Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2015 - JUNIO 2015

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Gestionando capital natural en la cuenca del canal

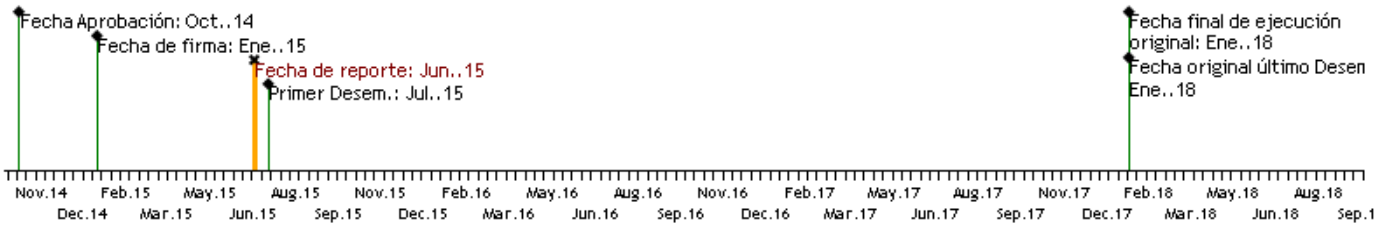
Nro. Proyecto: PN-M1026 - Proyecto No.: ATN/ME-14683-PN

**Propósito:** Aumentar el número de hectáreas de tierra gestionadas de forma sostenible en las cuencas, mediante la incorporación de un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas que incentive a los pequeños productores agropecuarios a adoptar técnicas agricolas sostenibles y conservar la cobertura forestal

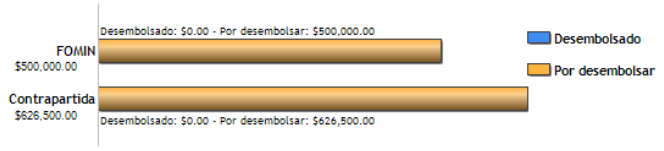
| País Administrador | País Beneficiario | Grupo | Subgrupo |
|---|---|---|---|
| PANAMÁ | PANAMÁ | ENV - Medio ambiente | AGRI - Agricultura sostenible |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Agencia Ejecutora:** | Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales NATURA | **Líder equipo de diseño:** | SVANTE PERSSON |
| | | **Líder equipo de supervisión:** | GINA CAMBRA |

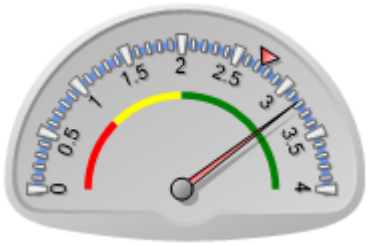
### CICLO DEL PROYECTO



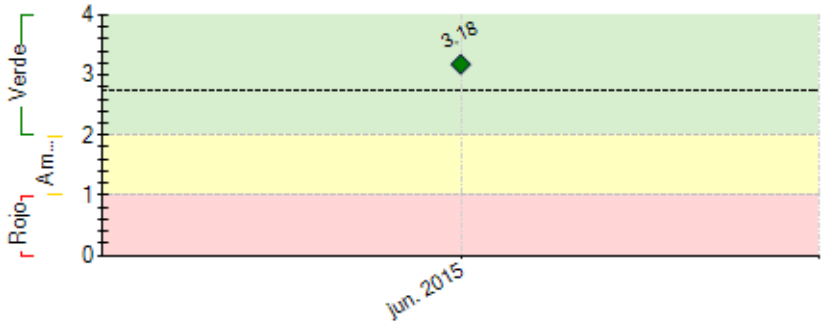

### RECURSOS




### PUNTAJE DE DESEMPEÑO

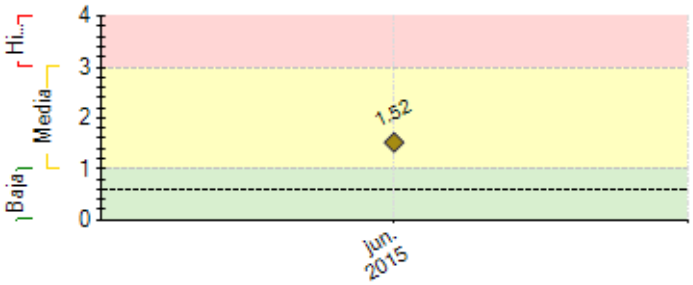



**Puntaje actual:** Satisfactorio: 3.18
**Promedio FOMIN:** 2.732




----- Promedio desempeño FOMIN

### RIESGOS EXTERNOS




---- Promedio de riesgo FOMIN: 0.606

### CAPACIDAD INSTITUCIONAL

| | Riesgo |
|---|---|
| **Administración Financiera:** | Baja |
| **Adquisiciones:** | Baja |
| **Capacidad Técnica:** | Baja |

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

**Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses**

Durante el semestre logramos: cumplir con las condiciones previas, establecidas en el Convenio de CTNR, visitas al área de ejecución del proyecto, participación en asambleas generales de ACACPA y del Consejo Consultivo de la Cuenca del Canal, visitas a organizaciones de agricultores organizados en la zona de estudio.

Otro importante resultado alcanzado, fue el establecimiento de jornadas de trabajo entre los organismos afiliados por este proyecto (Fundación Natura y Autoridad del Canal de Panamá), y con ello homogenizar el alcance y la planificación de las actividades que desarrollarán con el proyecto.

En cuanto a las áreas que presentaron dificultades durante el semestre, sobresale el retraso en la contratación del personal que integraría la UEP, la cual se originó en la falta de experiencia del Organismo Ejecutor (OE) en los procesos de contrataciones de consultores, y por otra parte, la poca sistematización (documentación) durante la etapa de inicio del proyecto, provocó que la UEP, afrontara una barrera al momento de planificar la ejecución y el alcance del proyecto.

Para el próximo semestre, la UEP espera lograr lo siguiente: (i) realizar el lanzamiento oficial del proyecto, (ii) firma de acuerdo de trabajo entre los organismos socios por el proyecto, (iii) crear una campaña de comunicación que genere conciencia en la población de la zona de impacto, (iv) analizar esquemas de PSA implementados en cuencas hidrográficas, (v) contratación del asesor técnico.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora
El proyecto cumplió conlas condiciones previas establecidas en el Convenio y se elaboraron losinstrumentos de planificación requeridos para iniciar la ejecución de laoperación. Se acordó que la ruta crítica del proyecto para el segundo semestrede 2015 es la siguiente: (i) análisis comparativo de modelos similares deesquemas de pagos por servicios ambientales; (ii) campaña de comunicacióndiseñada; y (iii) contratación del asesor técnico del proyecto.

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

| | | Indicadores | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planificado | Logrado | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Propósito:** Aumentar el número de hectáreas de tierra gestionadas de forma sostenible en las cuencas, mediante la incorporación de un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas que incentive a los pequeños productores agropecuarios a adoptar técnicas agricolas sostenibles y conservar la cobertura forestal | R.1 | 300 pequeñas explotaciones agropecuarias que adoptan técnicas de producción sostenibles y nuevas tecnologías de prouducción proporcionadas por el proyecto que conservan el capital natural | 0 | 100 | 200 | | 300 | 0 | |
| | | | | Ene. 2016 | Ene. 2017 | | Ene. 2018 | | |
| | R.2 | Hectáreas dentro de las explotaciones agropecuarias de los beneficarios gestionadas de forma sostenible (según las normas internacionales y el protocolo del proyecto) | 0 | 30 | | | 50 | 0 | |
| | | | | Ene. 2017 | | | Ene. 2018 | | |
| **Componente 1:** Campaña de Comunicación<br>**Peso:** 5%<br>**Clasificación:** | **C1.I1** | Número de eventos de comunicación llevado a cabo en escuelas | 0 | 2 | | | 4 | | |
| | | | | Ene. 2016 | | | Ene. 2017 | | |
| | **C1.I2** | Número de eventos de formación de conciencia ambiental organizados | 0 | 1 | | | 6 | | |
| | | | | Ene. 2017 | | | Ene. 2018 | | |
| **Componente 2:** Asistencia técnica para crear un modelo de servicios ambientales en cuencas hidrográficas<br>**Peso:** 65%<br>**Clasificación:** | **C2.I1** | Número de planes de gestión agraria creados | 0 | 75 | | | 150 | 78 | En curso |
| | | | | Ene. 2016 | | | Ene. 2017 | Abr. 2015 | |
| | **C2.I2** | Sistema de seguimiento y evaluación y tasación creado | 0 | | | | 1 | | |
| | | | | | | | Ene. 2016 | | |
| | **C2.I3** | Planes de gestión agraria con al menos una actividad implementada | 0 | 150 | | | 300 | | |
| | | | | Ene. 2017 | | | Ene. 2018 | | |
| | **C2.I4** | Número de explotaciones agropecuarias que reciben asistencia técnica u otro apoyo para ofrecer más y mejores productos | 0 | 100 | 200 | | 300 | | |
| | | | | Ene. 2016 | Ene. 2017 | | Ene. 2018 | | |
| **Componente 3:** Fortalecimiento de la capacidad de la asociación de agricultores locales (ACACPA)<br>**Peso:** 25%<br>**Clasificación:** | **C3.I1** | Número de productores agropecuarios que recibieron capacitación sobre métodos postcosecha / comercialización | 0 | 20 | 40 | | 60 | | |
| | | | | Ene. 2016 | Ene. 2017 | | Ene. 2018 | | |
| | **C3.I2** | Fortalecimiento de la capacidad de la ACACPA con un plan de negocios de 5 años | 0 | | | | 1 | | |
| | | | | | | | Ene. 2017 | | |
| **Componente 4:** Gestión de conocimiento y estrategia de comunicación<br>**Peso:** 5%<br>**Clasificación:** | **C4.I1** | Creación de la Guía Metodológica del proyecto | 0 | | | | 1 | | |
| | | | | | | | Dic. 2017 | | |
| | **C4.I2** | Evento final organizado para mostrar los resultados | 0 | | | | 1 | | |
| | | | | | | | Dic. 2017 | | |

| | Hitos | Planificado | Fecha Vencimiento | Logrado | Fecha en que se logró | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H0** | Condiciones previas | 6 | Jul. 2015 | 4 | Abr. 2015 | |
| **H1** | Análisis comparativo de modelos similares de esquemas de pagos (incentivos) por servicios ambientales | 1 | Ene. 2016 | | | |

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**
***[No se reportaron factores para este período]***

## SECCIÓN 4: RIESGOS

**RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | Nivel | Acción de mitigación | Responsable |
|---|---|---|---|
| 1. Plagas o enfermedades perjudican la producción. | High | Elaborar e implementar un plan integral de control de plagas, emplear variedades resistentes y medidas preventivas de control fitosanitario. | Project Guest |
| 2. Falta de interés y disposición de los pequeños productores agropecuarios a participar en las actividades del proyecto. | Media | Informando eficazmente a los productores acerca de los beneficios del proyecto (mayor producción, mejor calidad y más ingresos) y de ser un miembro de la asociación (mayor poder de negociación, costos más bajos de los insumos, etc.)<br>Fortalecer el componente logístico (movilización) de los productores agropecuarios, hacia los puntos de encuentros. | Project Guest |
| 3. Los productores agropecuarios no perciben las ventajas financieras inmediatas de utilizar métodos favorables al medio ambiente y, por tanto, retoman sus viejos hábitos de cría de ganado y de deforestación. | Media | Alcanzar rápidamente metas de corto plazo visibles a otros productores agropecuarios.<br>Intercambio de otras experiencias exitosas en la región (Costa Rica, Bolivia y Ecuador) | Project Coordinator |
| 4. Desastres naturales y el cambio climático afectan la producción. | Media | Medidas adaptativas y preventivas como parte de la asistencia técnica brindada. | Project Guest |
| 5. Falta de experiencia y la débil organización de ACACPA. | Media | Fortalecimiento de ACACPA mediante el desarrollo de capacidades y destinando el financiamiento apropiado para tal fin | Project Coordinator |

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Media **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 6 **RIESGOS VIGENTES:** 6 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 0

## SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO**

*[No se reportaron factores para este período]*

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

La implementación de modelos integrales de pagos por servicios ambientales en la Cuenca Hidrográfica del Canal de Panamá, propicia el origen de una iniciativa para demostrar la factibilidad técnica y económica de emplear herramientas e instrumentos como mecanismos que incentivan la conservación y el uso sostenible de recursos naturales en la zona de estudio.

La premisa anterior, facilitaría las condiciones necesarias para que la Autoridad del Canal de Panamá y/o otros socios habiliten recursos para el financiamiento de estas actividades, y por otra parte, sea el Estado panameño disponga de insumos para impulsar políticas ambientales relacionadas a esta temática.

## SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

| | Relativo a | Autor |
|---|---|---|
| 1. Mecanismo para implementar proyectos con más de un socio: En la implementación de un proyecto entre dos o más socios, es necesario definir mecanismos formales donde se establezca el alcance, las responsabilidades y los beneficios para cada una de las partes.<br><br>Herramientas de Planificación del Proyecto: La UEP, hace uso de los procedimientos administrativos y operativos requeridos para la elaboración de las herramientas de planificación del proyecto, a partir de la transferencia de conocimiento efectuada por FOMIN. | Design | Montes, Leonel |