



Informe de Terminación de Proyecto

Préstamos en Apoyo a Reformas de Política (PBL) PCR

Nombre del Proyecto: *Programa Sectorial de Administración Financiera Pública*

País: *Argentina*

Sector/Subsector: *Modernización del Estado*

Equipo de Proyecto Original: *Francisco Mejía (RE/SC1), Jefe de Equipo; Neile Quintero (RE1/OD1); Dana Martin (LEG/OPR); Claudete Camerano (COF/CAR); Alberto Arenas (consultor); Fernando Grafe (consultor); Mauricio Cabrera (consultor); Gerardo Uña (consultor) e Irene Cartin (RE1/SC1).*

Número de Préstamo: *1720/OC-AR*

Número de Proyecto: *AR-L1009*

Fecha del QRR: *12 de septiembre de 2008*

Fecha de Aprobación Final del PCR:

PCR Equipo: *Pedro Farias (ICF/ICS); Jorge Luis Von Horoch (ICF/ICS); Dino Capriolo (ICS/CAR); Daniela Felcman (ICF/ICS); Claudia Silva (Consultora) y Nathalie Hoffman (ICF/ICS).*



VPC/PDP



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROYECTO.....	1
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	1
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	2
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	3
III. RESULTADOS	4
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	5
C. DESEMBOLSOS	5
D. PRODUCTOS	6
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	8
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	8
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	8
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	8
V. SOSTENIBILIDAD	9
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	9
B. RIESGOS POTENCIALES.....	9
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	9
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	10
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	10
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	10
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	11

Anexos

1. Matriz Original de Políticas
2. Matriz de Resultados
3. Memoranda de Liberación de los Tramos del Financiamiento
4. Comentarios del Ejecutor al Informe de Terminación de Proyecto
5. Evaluación Ex – Post. Informe Final de Consultoría





Abreviaturas y Acrónimos

AGAN:	Archivo General de la Administración Nacional
BAPIN:	Banco de Proyectos de Inversión Pública
BID:	Banco Interamericano de Desarrollo
FOP Internet:	Módulo de Formulación Presupuestaria del e-SIDIF
e-SIDIF	SIDIF Internet
IRAM:	Instituto de Racionalización y Certificación
ONP:	Oficina Nacional de Presupuesto
OVE:	Oficina de Evaluación y Supervisión
PN:	Presupuesto Nacional
PNIP:	Plan Nacional de Inversión Pública
SAF:	Servicios Administrativos Financieros
SIDIF:	Sistema Integrado de Información Financiera
SLU:	SIDIF Local Unificado
SNIP:	Sistema Nacional de Inversión Pública
SSP:	Subsecretaría de Presupuesto





I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

No. DE PROYECTO: AR-L1009	TÍTULO: PROGRAMA SECTORIAL DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA PÚBLICA
Programático <input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No De ser sí, listar todos los proyectos relacionados y numero del préstamo:	
Prestatario: República Argentina Agencia ejecutora (AE): Ministerio de Economía y Producción	Fecha de aprobación del Directorio: 1 de marzo de 2006 Fecha de efectividad del Contrato de Préstamo: 18 de mayo de 2006 Fecha de elegibilidad para el primer desembolso: 1 de Junio de 2006
Préstamo: 1720 / OC-AR	Meses en ejecución * desde aprobación: 21 * desde efectividad del contrato: 18
Sector: Modernización del Estado	Períodos de desembolso Fecha original desembolso final: 18 de noviembre de 2007 Fecha actual desembolso final: 21 de noviembre de 2007 Extensión acumulativa (meses): 1
Equidad Social (SEQ): No	
Clasificación ambiental: C	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): N/A Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N/A.

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Luego de la crisis sufrida por la Argentina entre 2001 y 2002, el país experimentó una fuerte recuperación. El éxito inicial se basó en una estrategia que privilegió la recomposición del equilibrio fiscal, manteniendo un tipo de cambio real competitivo y estableciendo retenciones a las exportaciones agrícolas para mejorar los ingresos del sector público.

La recuperación se reflejó en el mejoramiento de los indicadores económicos y sociales. Así, por ejemplo, se verificaron tasas de crecimiento superiores al 8% entre 2003 y 2005, acompañadas por un crecimiento de la inversión bruta fija, mejoras en las cuentas públicas y reducción en el nivel de pobreza. El proceso también





alentó expectativas orientadas a recuperar la confianza en las instituciones y a la capacidad del país de mantener un marco macroeconómico estable que le permitiera avanzar sobre una senda de crecimiento sostenible. No obstante, la recuperación se producía en un contexto de difícil acceso a los mercados de capitales internacionales.

Como resultado de la crisis, la administración financiera del Estado había perdido universalidad, transparencia y efectividad. Se observaba, en particular, que no todos los gastos financiados con recursos presupuestarios estaban incluidos en el presupuesto nacional. Por otro lado, se desconocía la rentabilidad y efectividad de la inversión pública y la administración de la deuda pública había sido severamente afectada por los profundos cambios sufridos a consecuencia del “*default*”, del subsiguiente complejo proceso de reestructuración de la deuda y de las modificaciones en la normativa para la administración fiscal.

La estrategia del Banco Interamericano de Desarrollo, (BID) para Argentina 2004-2008 (GN-2328-1), señaló que para lograr un crecimiento sustentable era necesario, entre otros factores, el aumento de los niveles de inversión a través del mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, el fortalecimiento del sistema financiero y la construcción de un marco institucional fuerte y eficiente con reglas estables y transparentes.

En esta línea, el 1 de marzo de 2006 el Directorio Ejecutivo del Banco aprobó un préstamo a la República Argentina de apoyo a reformas de política, en el área de administración financiera, por un monto de US\$ 500 millones a ser desembolsados en dos tramos de US\$ 150 millones, el primero y de US\$ 350 millones, el segundo. El dimensionamiento de la operación se basó en el apoyo del Banco a las necesidades de financiamiento del país para el período 2006-2009.

Respondiendo a los problemas identificados, el Programa se propuso apoyar medidas de política que permitieran mejorar la efectividad, eficiencia y transparencia de la gestión financiera pública mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, de la gestión presupuestaria y de la administración del crédito público. Para dicho apoyo se estableció como condición general macroeconómica, que durante la ejecución del Programa, el Gobierno mantuviese un entorno macroeconómico consistente con las metas del Programa. Para reflejar los compromisos asumidos, el Gobierno suscribió una Carta de Política el 12 de enero de 2006. El mantenimiento de las condiciones macroeconómicas consistentes con el Programa fue analizado y evaluado por el Banco en sendos informes realizados en enero de 2006 y noviembre de 2007.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) de Desarrollo

El objetivo de desarrollo del Proyecto, conforme se establece en el contrato de préstamo, era apoyar la ejecución de un programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración del crédito público. Un segundo objetivo implícito del proyecto era apoyar los esfuerzos de las autoridades en la preservación de la estabilidad macroeconómica contribuyendo a las necesidades de financiamiento del [Gobierno de Argentina](#).

ii. Componentes

Fortalecimiento de la Inversión Pública. El componente se propuso impulsar el proceso de mejora de la gestión de los proyectos de inversión pública, integrándolos a la evaluación por resultados. Para ello se articuló sobre tres ejes: (i) Vinculación de la información presupuestaria del Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) con el Sistema del Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN); (ii)





Introducción de mejores herramientas para la evaluación de resultados; y (iii) Mejoras en la cobertura y control de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN.

Fortalecimiento de la Administración Financiera. Este componente se estructuró sobre cuatro áreas de trabajo: (i) fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados; (ii) Integración de fondos y organismos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal; (iii) Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF); y (iv) Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera.

Fortalecimiento del Sistema de Crédito Público. Este componente incluyó cuatro áreas de política: (i) Desarrollo y consolidación de los procedimientos de registro y de atención a los servicios de los nuevos instrumentos de deuda pública; (ii) Actualización de criterios y estrategias de la política de financiamiento del Estado; (iii) Fortalecimiento de los sistemas de Información sobre la Deuda Pública del Estado Nacional para mejorar la calidad y la confiabilidad de la misma; y (iv) Generación de información sobre contingencias fiscales y pasivos contingentes.

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)
<p>El diseño del Programa fue plenamente satisfactorio al responder a los problemas que afectan la gestión fiscal, derivados de la profunda crisis sufrida por Argentina a fines de 2001 y los efectos de la misma en términos económicos, e institucionales. El diseño del Programa exhibe numerosas fortalezas, así como también se identifican debilidades.</p>			
<p>El diagnóstico del programa realizó una ajustada apreciación de los problemas de la administración financiera pública. De tal manera, los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que contribuirían a resolver las dificultades encontradas. En ese sentido, el Programa tuvo una focalización adecuada y existió una relación lógica entre los distintos elementos del proyecto. Por otra parte, el Programa comprendió acciones que o bien se encontraban en curso o cuyo desarrollo el Gobierno había previsto. Ello favoreció la adecuada articulación del Programa con la política gubernamental y contribuyó, en términos generales, a incentivar un alto grado de apropiación de las medidas implementadas.</p>			
<p>No obstante, el desajuste entre el plazo del Programa (18 meses) y el momento en el cual el programa establece que deben lograrse la mayor parte de los resultados (2010), tuvo dos efectos. En primer término, algunas condicionalidades no estuvieron suficientemente en línea con el resultado final buscado, satisfaciéndose con la presentación de informes relativos, por ejemplo, a actividades preparatorias o a la identificación de cursos de acción a seguir. En segundo término, el desajuste temporal comentado redujo la posibilidad de evaluar los efectos directos de la operación, al término de la misma, puesto que la evaluación final del programa (2008) se realiza antes de las fechas estimadas para alcanzar la mayor parte de los resultados (2010). Por otra parte, los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de indicadores mensurables. Adicionalmente, los indicadores de resultado seleccionados son de difícil utilización a la hora de evaluar los efectos directos del Programa. Ello es así ya que en un caso, el indicador de transparencia presupuestaria, responde a un estudio realizado por el Banco en 2004, por lo cual no resulta factible, desde el Programa, determinar si se contará con un nuevo cálculo al 2010. En cuanto al segundo, rentabilidad promedio de la inversión pública, no se ha indicado la descripción de las variables a utilizar, la expresión matemática ni la metodología de cálculo. Por otro lado, no ha habido una justificación de las metas establecidas para 2010. Todo lo cual, también limita la posibilidad de evaluar los impactos del préstamo en el mediano plazo.</p>			
<p>En síntesis, entre las fortalezas del diseño del Programa pueden mencionarse su diagnóstico, su articulación a la política gubernamental, su estructura y, en términos generales, la relevancia del conjunto de medidas de política incluidas. Sin embargo, deben también puntualizarse debilidades tales como, el desajuste temporal entre el plazo del Préstamo y los resultados esperados, el poco énfasis en metas cuantificables a lograr dentro del plazo de la operación, la relativa utilidad de los indicadores de resultado, así como el escaso alcance de algunas condicionalidades con relación a los resultados finales esperados.</p>			



III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL OBJETIVO DE DESARROLLO (OD)	
Objetivo de Desarrollo (Propósito)	
El objetivo de desarrollo del proyecto fue apoyar la ejecución de un Programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia.	
Clasificación: P	
Indicadores Claves de Efectos Directos	
<u>Efectos Directos Planeados</u>	<u>Efectos Directos Logrados</u>
Como resultado del Programa y de la implantación de las medidas de política en él incluidas, se espera que, para 2008/2010, la Argentina alcance los 8,5 puntos en el índice de transparencia presupuestaria o al menos el promedio de los países relevados y asegurar que la rentabilidad promedio de la inversión pública sea al menos de un 12%.	El desajuste temporal entre el plazo del Programa y el momento en el que deben obtenerse los resultados (año 2010), la ausencia de metas intermedias y las limitaciones que se encuentran al procurar utilizar los indicadores de resultado seleccionados, dificultan la cuantificación de los efectos directos alcanzados. Sin perjuicio de lo expuesto, puede afirmarse que se han logrado mejoras en la calidad y cantidad de la información financiera, en la gestión de proyectos de inversión y en la administración de la deuda pública, así como en la cobertura del Presupuesto Nacional. De la misma manera, se han hecho avances en materia de fortalecimiento y modernización de las herramientas de gestión. Con todo, es necesario recordar que se trata de procesos en desarrollo que son necesarios continuar, ampliar y consolidar, a fin de que se obtengan los impactos de mediano plazo esperados sobre la gestión financiera del Estado.
Reformulación.	
[N/A].	
Reajuste ISDP: indicar si el ISDP fue reajustado y cuándo explicando los cambios que resultaron de este ejercicio.	
Para el seguimiento de la operación se previó la realización de reuniones semestrales y el sistema ISDP del Banco. El ISDP no fue ajustado.	
Resumen del Objetivo de Desarrollo Clasificación (OD):	
<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)	
Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.	
<p>El Índice de transparencia presupuestaria incluido en el Programa, fue tomado de un estudio realizado por OVE (Filc y Scartascini. 2004). El mismo calcula un índice compuesto de instituciones presupuestarias integrado por tres subíndices: Normativa fiscal, Procedimientos presupuestarios y Transparencia presupuestaria. El Programa utilizó este último subíndice. El mismo se focaliza en la cobertura del presupuesto que se presenta al Congreso; si el presupuesto cubre fondos y actividades extrapresupuestarias y la base de fondos extrapresupuestarios existentes. Los países de América Latina y el Caribe incluidos en la muestra son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Surinam y Uruguay. Atento a lo dicho, se desprende que la decisión de calcular el indicador no depende del ejecutor ni se determina en la sede del Programa, lo cual restringe la posibilidad de utilizarlo para medir los resultados directos de la operación.</p> <p>Respecto del indicador relativo a la rentabilidad promedio de la inversión pública, no se incluyó ningún tipo de descripción, pauta temporal o fuente de información para su cálculo. De hecho, el área respectiva no lleva el cálculo de dicho indicador.</p> <p>Si bien se estableció una línea de base para cada indicador de propósito, con relación a ninguno de ellos se hicieron previsiones para su cálculo al fin del programa (ni para su seguimiento durante el periodo 2008/2010), con lo cual se carece de la posibilidad de una comparación cuantitativa, relativa al logro de los resultados esperados.</p>	



**Estrategia de País:**

Considerando los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país.

La Estrategia de País 2004-2008 tiene como objetivo principal apoyar al país para alcanzar un crecimiento sostenible y más equitativo mediante acciones en tres áreas: (i) fortalecimiento institucional para una mejor gobernabilidad y sostenibilidad fiscal; (ii) fortalecimiento del entorno para el crecimiento de las inversiones y de la productividad; y (iii) reducción de la pobreza, la reconstitución del capital humano y la promoción de un desarrollo social sostenible e incluyente.

El Programa contribuyó a la primera de las áreas nombradas, al focalizarse en medidas de política orientadas a superar debilidades en distintos aspectos de la administración financiera pública, incluyendo el mejoramiento de la administración de la inversión y la deuda pública y avances en el fortalecimiento del presupuesto nacional tendiente a ir recuperando su universalidad e integridad.

b. Externalidades

Impulsó a la certificación del sistema de gestión de calidad: La inclusión del compromiso de certificación del Sistema de Gestión de Calidad desarrollado por el Archivo General de la Administración Nacional (AGAN) dependiente de la Contaduría General de la Nación, dio impulso a la experiencia en materia de gestión de calidad que ese organismo venía realizando y ha incentivado el interés de otros organismos y jurisdicciones ministeriales por desarrollar sistemas de calidad, realizándose acciones de difusión al respecto. Asimismo, se han iniciado reuniones con el Instituto de Racionalización y Certificación (IRAM) para la elaboración de una norma de calidad orientada a la gestión pública. El hecho de haber impulsado la iniciativa desde el organismo con sus propios recursos humanos está permitiendo crear capital humano especializado en la materia en el sector público.

c. Desembolsos

TRAMOS DE DESEMBOLSO				
TRAMOS	Monto (US\$000)	Fecha Esperada	Fecha Actual	Dispensa Otorgada Sí/No
Primero	US\$150.000	N/A	7 de Junio de 2006	No
Segundo	US\$350.000	18 de Noviembre de 2007	21 de Noviembre de 2007	No
Explique brevemente cualquier diferencia entre las fechas esperadas y actuales. Si una dispensa es autorizada, describa brevemente las condiciones de la dispensa y su justificación.				
Para la liberación del Segundo Tramo del Financiamiento, el Banco consideró que el Gobierno necesitaba la extensión del plazo para alcanzar el cumplimiento total de las condiciones.				





d. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN (PI)	
Componentes (Productos)	Condicionalidades Claves/ Indicadores del Producto
Componente 1 Inversión Pública Clasificación: Muy Satisfactorio	<u>Productos Alcanzados</u> a) Se identificaron las modificaciones que resulta necesario realizar al BAPIN II para lograr su integración al SIDIF Internet (e-SIDIF). b) Se diseñó la metodología para estimar los resultados e impactos (directos e indirectos, sobre actividad, empleo y consumo inducido) del Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP) y está previsto integrarla a la gestión normal del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). c) El sistema BAPIN se encuentra en funcionamiento en 23 provincias.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). Respecto de los puntos: 1. a) Los productos previstos para este caso fueron cumplidos según lo planeado, sin embargo, ello no asegura que se lleguen a obtener los resultados esperados para 2008/2010. Así por ejemplo, diversas situaciones han demorado las actividades vinculadas a las modificaciones al BAPIN, encontrándose bajo análisis el curso de acción a seguir a tal fin. Sin perjuicio de ello, se implementaron medidas tendientes a fortalecer el proceso de inversión pública y se continúa avanzando en actividades de coordinación y de capacitación de las unidades que manejan BAPIN, tanto en Administración Central como en provincias. b) El estudio al que se refiere este punto fue financiado con el Préstamo 1575/OC-AR. c) El BAPIN se encuentra en funcionamiento en 5 provincias más que lo previsto por el Programa. El sistema tiene una cobertura del 95% de los organismos de la administración central y prácticamente el 100% de la inversión real directa financiada con fuente Tesoro.	
Componente 2 Administración Financiera Clasificación: Satisfactorio	<u>Productos Alcanzados</u> a) Se ha ampliado la Experiencia Piloto en Gestión por Resultados a 8 jurisdicciones, abarcando 9 programas, superando la meta fijada por el Programa (5 jurisdicciones). La Subsecretaría de Presupuesto (SSP) ha aprobado una Disposición donde pone en efecto las nuevas pautas básicas para el perfeccionamiento del Presupuesto Preliminar y Plurianual e instruye a la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP) que elabore las circulares correspondientes. b) Se realizó la incorporación de información de los Fondos Fiduciarios en los mensajes de los Proyectos de Ley de Presupuesto 2007 y 2008. c) Se logró la ampliación e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) en 25 Servicios Administrativos Financieros (SAF). Se implantaron los tres módulos de presupuesto del e-SIDIF en la ONP y se están desarrollando las tareas para instalar el módulo Formulación Presupuestaria (FOP Internet) en 80 organismos durante el I semestre de 2008. Se ha conseguido la certificación bajo normas IRAM - ISO 9001:2000 del Sistema de Gestión de Calidad en el Archivo General de la Administración Nacional. Se ha elaborado un informe con propuestas de medidas de política para el resguardo de documentos de la administración financiera. d) Se dictó el nuevo Texto Ordenado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto y se propuso un procedimiento para la actualización permanente de dicha Ley. Se ha dictado el decreto reglamentario unificado de la Ley de Administración Financiera.

**Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).**

Con respecto a los puntos:

2. a) La experiencia piloto continuó luego del cierre de la operación y se amplió el número de programas abarcados. Sin perjuicio de ello y más allá de la importancia cualitativa de los programas incluidos en la iniciativa, es relativa la importancia presupuestaria de la experiencia. De hecho, el presupuesto de gastos de los programas incluidos en la misma alcanza, aproximadamente, a un 3,4% del gasto primario presupuestado de la Administración Pública Nacional.

En lo que hace a las nuevas circulares de Presupuesto Preliminar y Plurianual, al presente, las mismas no se encuentran aprobadas. Además, se estima que su implementación será gradual y deberá articularse con el avance de la implantación del e-SIDIF.

b) Se ha mejorado la cobertura institucional del Presupuesto Nacional (PN) y la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública con que se cuenta y que se difunde, mediante la incorporación de información de los fondos fiduciarios y otros entes que no integran el PN, en el sentido requerido por la Ley de Responsabilidad Fiscal. Con todo, la Ley de Presupuesto 2008, en la práctica, prorrogó la norma que exigía la presentación de un cronograma que contemplara la finalización del proceso de inclusión de organismos o fondos que no consolidan en el Presupuesto General, por lo cual, dicho cronograma aún no ha sido presentado.

c) En 2008 se continuó con la instalación del SLU en los SAF. Al presente, la cobertura alcanza a 92 SAF, de un total de 110. También se continuó avanzando con la certificación de calidad de otros procesos, incluyéndose el proceso de cancelación de órdenes de pago por fuente 11, respecto del cual ya tuvo lugar la segunda auditoría previa a la certificación.

d) Este producto fue cumplido en un 100%, con la aprobación y puesta en vigencia de las dos normas mencionadas en el punto del recuadro anterior.

Componente 3**Sistema de Crédito Público**

Clasificación: Satisfactorio

Productos Alcanzados

- a) Se ha diseñado una metodología de estimación dinámica de las obligaciones de pago del cupón ligado a crecimiento del PBI y el diseño del proceso de la incorporación de la misma al SIGADE. Se han incorporado en el Proyecto de Presupuesto 2007 las previsiones presupuestarias destinadas al pago de los cupones de diciembre de 2007 y a la recompra de deuda. Se ha incorporado en las proyecciones del Presupuesto plurianual los estimativos de los cupones a pagar y de la recompra de deuda en los años 2008 y 2009. Se han definido los procedimientos de licitación y liquidación a utilizar en la recompra de deuda.
- b) Se ha realizado una cuantificación de las necesidades de financiamiento del Gobierno Nacional para el período 2007-2009, de acuerdo con los requerimientos de la Ley de Responsabilidad Fiscal y se ha elaborado un documento de políticas, criterios y estrategias de financiamiento del Gobierno Nacional, consistente con lo estipulado en las Leyes de Solvencia Fiscal (25.152) y de Responsabilidad Fiscal (25.917).
- c) Se ha llevado a cabo un plan de fortalecimiento de la base de datos de la deuda pública, incluyendo el reemplazo de los equipos informáticos dentro de la Dirección de Administración de la Deuda Pública y la reorganización de la información de base del SIGADE. Se instaló el SIGADE 5.3. Se ha elaborado una nueva metodología de presentación de la documentación, y la página Web de la Secretaría de Finanzas ha sido modificada para facilitar su acceso y comprensión por parte del público en general.
- d) Se ha realizado un diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la deuda pública nacional para el período 1989-2001, y de las causas que la originaron.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

No se verificaron diferencias entre productos planeados y actuales. El estudio al que se refiere el punto 3.d) fue financiado por el Préstamo 925/OC-AR.

Reestructuración. Indique si alguno de los componentes del proyecto han sido reestructurados (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

Ninguno de los componentes fue reestructurado.

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Poco Satisfactorio (PS)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)





IV. Implementación del Proyecto

a. **Análisis de los factores críticos**

Liderazgo institucional: El apoyo de las autoridades políticas del MECON ha incidido favorablemente en la ejecución del Programa y, de mantenerse, será clave para la continuidad de las acciones y la consolidación de lo logrado.

Focalización y articulación del Programa: El correcto diagnóstico del Programa permitió focalizar ajustadamente la operación y articularla con la política del Gobierno, en particular, con las acciones que estaban promoviendo la Subsecretaría de Presupuesto, la Dirección Nacional de Inversión Pública y la Oficina Nacional de Crédito Público. Este hecho fue un factor crítico positivo en un doble aspecto. Por una parte, porque el Programa contribuyó a adelantar la agenda pública y a lograr resultados valorados por la Administración. Por otra parte, porque se obtiene un elevado grado de apropiación. Ambas cosas contribuyen al nivel de compromiso y motivación que se identifica en funcionarios involucrados en el logro de distintos aspectos del proyecto.

Estabilidad institucional: El grado de estabilidad institucional también ha jugado un factor crítico. Aquellas áreas con mayor estabilidad tuvieron mejores posibilidades de dar continuidad a los planes en ejecución, que aquellas que sufrieron inestabilidad.

Compromiso político con la agenda de reformas: Como se dijo previamente, el apoyo político de las autoridades del Ministerio facilitó el avance de un importante número de compromisos; por otra parte, la necesidad de generar acuerdos más amplios, de alguna manera, limitó el alcance de las medidas orientadas a ampliar la cobertura presupuestaria.

b. **Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

El desempeño del ejecutor ha sido satisfactorio. En lo que hace a la etapa de diseño, contribuyó a la articulación del Programa con la agenda pública. Ello sin perjuicio de que la necesidad de obtener consensos políticos complejos incidió, en algunas líneas de acción, en la posibilidad de lograr reformas más profundas, tal el caso de la cobertura presupuestaria. En lo atinente a la etapa de ejecución, se ha avanzado en todas las líneas de política comprometidas por el Programa. No obstante, el grado de avance respecto de cada compromiso ha sido desigual por distintas razones. Así también, debe tenerse en cuenta que el avance respecto de algunas líneas de política requiere la participación voluntaria de otras jurisdicciones ministeriales y provinciales.

c. **Desempeño del Banco**

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

La actuación del Banco es considerada correcta. En la etapa de diseño, facilitó un adecuado nivel de diálogo con el ejecutor, lo cual permitió una acabada comprensión de los factores críticos, restricciones y logros del programa. Durante la etapa de ejecución, se proveyó asistencia técnica y se realizó una misión especial para evaluar el estado de avance de la operación.





V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

1. Nivel de apropiación: El elevado grado de apropiación mencionado en el punto IV.a, está contribuyendo a la continuidad de los esfuerzos y a la sostenibilidad de los resultados aún frente a condiciones presupuestarias restrictivas.

2. Estabilidad institucional: El grado de estabilidad institucional puede afectar la continuidad de las acciones y con ello la sostenibilidad de los resultados.

3. Disponibilidad de recursos financieros y humanos: En materia de inversión pública puede señalarse que el proceso de instalación del BAPIN logró avances de importancia en materia de extensión del sistema, tanto en jurisdicciones de la Administración Central como provinciales. Con todo, para el logro de los resultados esperados será clave la continuidad del programa propuesto por las áreas técnicas, el que incluye lograr la conexión del BAPIN con el SIDIF, la aplicación de la metodología de evaluación de resultados e impactos en la gestión normal del SNIP; y la capacitación en formulación de proyectos de inversión. A tales fines, será crítico contar con los recursos presupuestarios y humanos necesarios, en tiempo y forma.

4. Compromiso político: En cuanto a Administración Financiera, la mejora en la cobertura institucional del PN, en la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública que se difunde y el ampliar la experiencia de gestión por resultados son procesos en curso, que no dependen en forma exclusiva de la SSP. Así por ejemplo, a la voluntad política para mantener estas líneas de acción, abarcando a todas las jurisdicciones de la administración pública, se le suma la necesidad de continuar el proceso de mejoramiento de las herramientas informáticas y la capacitación.

b. Riesgos Potenciales

Los principales riesgos que se identifican en orden al logro de los resultados de mediano plazo, tienen que ver con: (i) el mantenimiento del compromiso de las autoridades políticas con los planes de modernización en materia de administración financiera pública; (ii) el grado de estabilidad de la conducción política en las áreas participantes; (iii) la disponibilidad de recursos humanos y materiales, en tiempo y forma, en especial, en cuanto a los planes y programas en ejecución correspondientes a los Componentes 1 y 2; (iv) la incidencia de la política de recursos humanos del sector público, en particular, en lo relativo a personal informático especializado; y (v) la posibilidad de resolver los problemas que imponen los procedimientos lentos y burocráticos cuya modificación o mejoramiento exceden la competencia de las autoridades de las áreas involucradas.

c. Capacidad Institucional

El ejecutor mantiene cuadros profesionales y técnicos de muy buen nivel y con experiencia en la materia del Programa. Las debilidades, como se mencionó previamente, pueden venir por el lado de los procedimientos, la habilidad para retener tales recursos humanos y la disponibilidad presupuestaria.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)

<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
--	--	---	---





VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

1. Inversión Pública.

Se han logrado progresos en materia del mejoramiento de las herramientas con que cuentan las jurisdicciones para la formulación y seguimiento de la ejecución de los proyectos de inversión. Así también se ha avanzado respecto de la cantidad y calidad de la información de inversión pública con que se cuenta y que se difunde públicamente.

2. Administración Financiera.

Gestión financiera: La modernización del sistema de gestión financiera que implica la instalación del SIDIF Local Unificado, (SLU) está permitiendo superar un esquema fraccionado de múltiples sistemas desarticulados. El avance logrado en la extensión del SLU conlleva el ajuste e integración de los procesos de compras, presupuesto, contabilidad y tesorería en los organismos; la reducción de aplicativos complementarios para soportar la gestión; mejoras en materia de seguridad y de control de contingencias; todo lo cual, permite la disponibilidad de información confiable para la toma de decisiones.

Gestión de calidad: El efecto tal vez más notorio de la aplicación del sistema de calidad en el AGAN radica en el paulatino cambio en la cultura organizacional. El sistema ha implicado trabajar con procedimientos escritos, difundidos y conocidos por toda la organización y disponibles en cada puesto de trabajo en forma electrónica. En definitiva, el mejor funcionamiento resulta en una mayor celeridad para la obtención y puesta a disposición de la documentación financiera.

Cobertura presupuestaria: Se ha avanzado en orden a mejorar la universalidad presupuestaria, de hecho ha venido aumentando el volumen de información que se difunde con relación a distintos aspectos del Presupuesto Nacional. En particular, se proporciona mayor información de los fondos fiduciarios y otros entes que no integran el PN. Es decir, que ha mejorado la cobertura institucional del PN y la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública. No obstante, vale por ejemplo recordar que en tanto que los presupuestos de los fondos fiduciarios y otros entes que no consolidan en el PN representaron aproximadamente un 8% del PN07, las modificaciones presupuestarias habrían ascendido a un 28% del PN07. Futuras acciones orientadas a mejorar la integridad presupuestaria, podrían considerar el análisis de esta problemática.

3. Fortalecimiento del Sistema de Crédito Público.

Se ha desarrollado una metodología para el cálculo y registro de los cupones ligados al crecimiento integrada al SIGADE, el procedimiento para la licitación de las operaciones de recompra de instrumentos de deuda pública y se ha fortalecido la base de datos de deuda pública y mejorado la cantidad y calidad de la información de crédito público con la que se cuenta, que se envía a la Oficina Nacional de Presupuesto, (ONP) y que se difunde públicamente, a fin de cumplir con las exigencias de las Leyes de Responsabilidad Fiscal y de Solvencia Fiscal.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

Los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de metas valorizadas. La Matriz de Resultados, en cambio, presentó resultados esperados (*outcomes*) mensurables





para la mayoría de los compromisos. Con todo, se trató de resultados de mediano plazo, por lo que el valor de tales indicadores fue fijado para el periodo 2008/2010.

Con todo, como se mencionó en el punto a del numeral 3, no se realizaron previsiones, ni se asignaron responsabilidades concretas, con respecto al seguimiento de los indicadores hasta 2010.

Atento a ello, dada la importancia tanto de las acciones de política planteadas por el Programa como del monto del financiamiento, resultaría conveniente que el Programa fuera objeto de una evaluación ex-post a tres años del cierre de la operación, que contribuya a echar luz sobre el logro de los impactos de mediano plazo previstos por el mismo.

VII. Lecciones Aprendidas

1. ***Compromiso político:*** El desarrollo de este Programa confirma una lección aprendida extraída en numerosas operaciones de modernización del Banco, en el sentido que el compromiso político y a largo plazo de la autoridad política es un factor crítico para el logro de los resultados. Por el contrario, la falta de continuidad o interés de la dirección política demora los procesos, deteriora la motivación y disminuye la posibilidad de obtener los resultados. Ello acentúa la importancia de procurar identificar estos riesgos en la fase de preparación del proyecto.
2. ***Empoderamiento:*** Este préstamo muestra la importancia de articular, en la medida que sea factible, las intervenciones del Banco con los planes de modernización del ejecutor.
3. ***Estabilidad:*** Complementando lo anterior, también se demuestra, una vez más, que los procesos de reforma se benefician con la estabilidad y compromiso de las áreas técnicas participantes del mismo.
4. ***Redacción de condiciones y especificación de medios de verificación:*** Con el objetivo de fortalecer el Sistema de Evaluación Presupuestaria, el diseño del Programa proponía la incorporación de indicadores y metas de resultado en 5 jurisdicciones al proceso presupuestario 2007. El contrato del préstamo también establecía la presentación de evidencia sobre las disposiciones relacionadas con la incorporación de organismos y fondos fiduciarios hasta la fecha excluidos del PN. Si bien el Gobierno presentó un informe con las disposiciones de la Ley, cumpliendo formalmente con la condición establecida, al momento de la elegibilidad para el desembolso del segundo tramo no se había definido aún el cronograma de actividades para dicho proceso de incorporación, dejando pendiente el cumplimiento del objetivo inicial. Para asegurar que los objetivos de los Programas Sectoriales se cumplan tal como son planteados en su diseño, se debe cuidar que la redacción de las condiciones previas a los desembolsos en los contratos de préstamos minimice la posibilidad de dejar espacios que den lugar a dobles interpretaciones. De igual manera, los productos planeados a entregar durante la vida del Programa deben tener una entidad suficiente que permita inferir que se lograrán los efectos directos esperados.
5. ***Selección y definición de indicadores:*** La dificultad que se planteó a la hora de utilizar los indicadores de resultado de este Programa confirma la necesidad de poner especial cuidado en su selección, así como al definir las variables, explicitar la expresión matemática, identificar las fuentes de información y la unidad responsable de su seguimiento.
6. ***Metas intermedias:*** El diseño de la operación demuestra la dificultad de financiar procesos de modernización de mediano plazo con operaciones de plazo relativamente corto. Ello lleva a que los compromisos exigidos no siempre estén en línea con los resultados esperados. En tales casos es conveniente fijar metas intermedias mensurables relevantes, a obtener durante la vida del Programa.





Las mismas deberían echar luz respecto de la posibilidad de que se logren los resultados de mediano plazo esperados.

7. **Evaluación ex-post:** Complementando el punto anterior, cuando el plazo para el logro de los efectos directos del Programa exceda largamente la vida del mismo, es conveniente prever la evaluación ex-post.





Anexos:

1. Matriz Original de Políticas
2. Matriz de Resultados
3. Memoranda de Liberación de los Tramos del Financiamiento
4. Comentarios del Ejecutor al Informe de Terminación de Proyecto
5. Evaluación Ex – Post. Informe Final de Consultoría



ANEXO I

**MATRÍZ ORIGINAL DE
POLÍTICAS**

V. MATRIZ DE POLÍTICA

Problema/Diagnóstico	Condiciones de Política		
Marco Macroeconómico	Tramo 1	Tramo 2 Compromiso	Resultado esperado
	<ul style="list-style-type: none"> Mantenimiento de un marco macroeconómico consistente con los objetivos del Programa 	<ul style="list-style-type: none"> Mantenimiento de un marco macroeconómico consistente con los objetivos del Programa 	Marco macroeconómico apropiado
<u>Componente 1: Fortalecimiento de la inversión pública.</u> El componente impulsaría el proceso de mejora de la gestión de los proyectos de inversión pública, a través del fortalecimiento de la capacidad de la Dirección Nacional de Inversión Pública, integrada en la Secretaría de Política Económica. Este proceso de fortalecimiento se articula en torno a tres ejes: (a) la vinculación de la información presupuestaria del Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) con el Sistema de Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN); (b) la introducción de mejores herramientas para la evaluación de resultados; y (c) mejoras en la cobertura y control de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN			
<i>(a) Integración del BAPIN con el SIDIF</i>			
En la actualidad el BAPIN no tiene articulación con el SIDIF en ninguna de sus versiones, desenganchando la información de programación y seguimiento de las inversiones públicas de la información financiera de los mismos proyectos. Por tanto, no se cuenta con información que integre el BAPIN con la información del SIDIF.	<ul style="list-style-type: none"> Programa de Acciones a desarrollar en el año 2006 para avanzar hacia la integración del BAPIN con el SIDIF 	<ul style="list-style-type: none"> Cumplimiento sustancial de los avances previstos en el Programa de Acciones 	<u>Compromiso 1</u> Mejora del sistema de información sobre la ejecución presupuestaria de los proyectos de inversión pública mediante la integración del BAPIN con el SIDIF.
<i>(b) Herramientas para la medición y evaluación de los resultados de los proyectos de inversión</i>			
Si bien se cuenta con sistemas de programación y evaluación ex-ante del impacto de inversiones, sistemas que se articulan en el BAPIN, no se cuenta con un sistema para analizar el impacto y resultados efectivos de las inversiones públicas que retroalimenten las decisiones futuras de inversión	<ul style="list-style-type: none"> Términos de referencia para el diseño de la metodología de análisis de resultados e impactos para el Plan Nacional de Inversiones Públicas 	<ul style="list-style-type: none"> Informe conteniendo el diseño detallado de la metodología y su implantación Informe con los resultados obtenidos utilizando la metodología para el Plan Nacional de Inversiones Públicas 2006-2008 	<u>Compromiso 2</u> Fortalecimiento de las herramientas de evaluación de los resultados e impactos de los proyectos de inversión pública mediante la elaboración de una metodología de análisis de resultados e impactos y presentación de un informe al respecto para el PNIP 2006-2008.
<i>(c) Cobertura y coordinación de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN</i>			
Si bien las provincias tienen autonomía presupuestal, existen limitada coordinación entre la inversión	<ul style="list-style-type: none"> 23 jurisdicciones han suscripto convenios con la Dirección Nacional de Inversión Pública para la instalación 	<ul style="list-style-type: none"> Al menos 18 jurisdicciones cuentan con el sistema instalado y personal capacitado para operarlo 	<u>Compromiso 3</u> Extensión a las provincias del BAPIN para la gestión de los proyectos de inversión en el

ANEXO II

MATRÍZ DE RESULTADOS

ANEXO II

Programa Sectorial de Administración Financiera Pública (AR-L1009) - Matriz de Resultados

Objetivos	Línea de Base 2005 / Situación actual	Outcomes (impactos esperados para 2008/2010)
<p>Objetivo General</p> <p>El objetivo del proyecto es apoyar al Gobierno Nacional en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración del crédito público</p>	<p>Índice de transparencia presupuestaria de Argentina es de 7 puntos sobre 10¹. El promedio de los países relevados es 8,15 puntos</p> <p>Se desconoce la rentabilidad de las inversiones públicas</p> <p>Gastos de capital son 1.9% del PIB</p>	<p>Argentina alcanza 8,5 puntos o el promedio del índice de transparencia presupuestaria de los países relevados, el que sea mayor.</p> <p>La rentabilidad promedio de las inversiones públicas es de 12%</p> <p>Gastos de capital son 2.1% del PIB</p>
COMPONENTE 1: FORTALECIMIENTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA		
<i>(a) Integración del BAPIN con el SIDIF</i>		
<p>Compromiso 1 Mejora del sistema de información sobre la ejecución presupuestaria de los proyectos de inversión pública mediante la integración del Sistema de Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN) con el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF).</p>	<p>Sistemas de información de ejecución de inversiones públicas (BAPIN) y de ejecución presupuestaria no consistente (SIDIF)</p> <p>0% del presupuesto de inversión pública con evaluación de resultados</p>	<p>Información 100% consistente entre los datos de inversiones públicas y de ejecución presupuestaria</p> <p>100% de los proyectos de inversión con evaluación ex post</p>
<i>(b) Herramientas para la medición y evaluación de los resultados de los proyectos de inversión</i>		
<p>Compromiso 2 Fortalecimiento de las herramientas de evaluación de resultados e impactos de los proyectos de inversión pública mediante la elaboración de una metodología de análisis de resultados e impactos y presentación de un informe al respecto para el Plan Nacional de Inversiones Públicas 2006-2008.</p>	<p>No existe evaluación ex post de impacto y resultados de los proyectos de inversión pública</p>	<p>El 100% del Plan de Inversiones Públicas 2006-2008 tiene evaluación de resultados e impacto antes del 2010.</p>
<i>(c) Cobertura y coordinación de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN</i>		
<p>Compromiso 3 Extensión a las provincias del BAPIN para la gestión de los proyectos de inversión en el ámbito provincial mediante la elaboración y suscripción de convenios entre la Dirección Nacional de Inversión Pública y las provincias para la adopción del BAPIN como herramienta de gestión de proyectos, de acuerdo a lo establecido en la Ley</p>	<p>El BAPIN cubre el 60% (2005) de la totalidad de la Inversión Pública de la Republica Argentina.</p>	<p>BAPIN cubre el 85% de la totalidad de la Inversión Pública de la Republica Argentina.</p>

¹ Índice de Transparencia Presupuestaria . "Budget Institutions and Fiscal Outcomes" Scartascini y Filc (2004) [OVE](#) , IADB.

Objetivos	Línea de Base 2005 / Situación actual	Outcomes (impactos esperados para 2008/2010)
24.354 del Sistema Nacional de Inversiones Públicas, y la instalación y capacitación del personal para operarlo		
COMPONENTE 2: FORTALECIMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN FINANCIERA		
<i>(a) Fortalecimientos de la administración financiera orientada a la gestión por resultados</i>		
Compromiso 4 Fortalecimiento del Sistema de Evaluación Presupuestaria mediante la incorporación de indicadores y metas de resultado en 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades en el proceso presupuestario 2007 (PN 2007). Entre las 5 entidades deberían incluirse Desarrollo Social, Salud y Educación.	No existe un sistema de evaluación de resultados y de impacto del presupuesto público.	Al menos el 50% de la totalidad de los Ministerios de la Administración Central incorporadas al proceso de evaluación de resultados con indicadores y metas de resultados en el periodo 2008-2010, incluyendo Educación, Salud y Desarrollo Social. Difusión pública del 100% de los indicadores y metas de resultados incluidos en el Presupuesto Nacional durante el periodo 2008-2010
Compromisos 5 y 6 Fortalecimiento de instrumentos y metodología del Presupuesto Plurianual y el Presupuesto Preliminar mediante la actualización e implementación de una nueva normativa de presupuesto plurianual y presupuesto preliminar.	No utilización por parte de las jurisdicciones del instrumento Presupuesto Plurianual y de Presupuesto Preliminar	Utilización del Presupuesto Plurianual 2007-2009 como instrumento de gestión estratégica en el 100% de la Administración Pública Nacional El instrumento de Presupuesto Preliminar implementado en al menos el 75% de la Administración Pública Nacional para el ejercicio fiscal 2008
<i>(b) Integración de fondos y organismos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal</i>		
Compromiso 7 Integración a los sistemas de gestión financiera y presupuestaria de los organismos excluidos y fondos fiduciarios según lo determina la Ley de Responsabilidad Fiscal mediante la preparación y presentación del Proyecto de Ley de Presupuesto Nacional 2007 (PN 2007) que incluya disposiciones referidas a la incorporación de los organismos centralizados, descentralizados y fondos fiduciarios exceptuados de su incorporación al presupuesto	Organismos centralizados, descentralizados y fondos fiduciarios exceptuados de su incorporación al Presupuesto Nacional (0%)	Desagregación de la información correspondiente al 100% de los Fondos Fiduciarios en la Ley de Presupuesto con el mismo de nivel de apertura que el resto de los componentes del Presupuesto Nacional para el ejercicio 2007
<i>(c) Modernización del Sistema de Gestión Financiera (SIDIF)</i>		
Compromiso 8 Ampliación e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) a 25 Servicios Administrativos Financieros (SAF)	60% de cobertura del SLU en los Servicios Administrativos Financieros de la Administración Pública.	85% de cobertura del SLU de los Servicios Administrativos Financieros de la Administración Pública Nacional.
Compromiso 9 Desarrollo del modelo conceptual del SIDIF Internet Integral y desarrollo detallado del modelo del Módulo de Presupuesto	0% de Administración Pública Nacional con SIDIF Internet	Desarrollo del 100% del modelo conceptual del SIDIF Internet Integral, y del modelo del Módulo de Presupuesto 80% de la APN con SIDIF Internet para el periodo

Objetivos	Línea de Base 2005 / Situación actual	Outcomes (impactos esperados para 2008/2010)
		2009-2010.
<u>Compromiso 10</u> Certificación de la gestión documental de la Administración Financiera de la Administración Nacional mediante la certificación de la Norma IRAM ISO 9001: 2000 por parte del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM).	0% de la gestión documental de la Administración Financiera de la Administración Nacional certificada bajo Norma IRAM ISO 9001:2000 por parte del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM)	Certificación del 100% de la gestión documental de la Administración Financiera de la Administración Nacional mediante la certificación de la Norma IRAM ISO 9001: 2000 por parte del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM) en el ejercicio 2006. Al menos 5 procesos de la Subsecretaria de Presupuesto en el periodo 2008-2010 con certificación bajo Norma IRAM ISO
<i>(d) Consolidación de la Normativa Presupuestaria y de Gestión Financiera</i>		
<u>Compromisos 11 y 12:</u> Elaboración nuevo texto ordenado Ley Complementaria Permanente de Presupuesto (Ley N° 11.672) mediante la inclusión de todos los artículos incorporados en las leyes de Presupuesto 2000-2005 en el nuevo ordenamiento de la Ley N° 11.672 y consolidación de todas las normas y modificaciones de la LAF mediante la elaboración de un nuevo Decreto Reglamentario unificado de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional (Ley N° 24.156)	Texto Ordenado de la Ley N° 11.672 y Decreto Reglamentario de la Ley N° 24.156 desactualizados .	100% de las todas las normas presupuestarias (Leyes, Decretos, Resoluciones,etc.) incorporadas a un solo Texto Ordenado con proceso de actualización permanente de la Ley N° 11.672 en el ejercicio fiscal 2007 y Actualización del Decreto Reglamentario de la Ley de Administración Financiera .
COMPONENTE 3: FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA DE CREDITO PÚBLICO		
<i>(a) Desarrollo y consolidación de los procedimientos de registro y de atención de los servicios de los nuevos instrumentos de deuda pública</i>		
<u>Compromiso 13</u> Diseño e implementación de los sistemas de cálculo y registro de las obligaciones de pago derivadas del cupón ligado a crecimiento mediante su registro en el SIGADE, incluyendo los criterios de cálculo de los servicios a pagar, el diseño y aprobación del proceso de pago de los cupones correspondientes, y su aprobación y puesta en funcionamiento, previo a la fecha de cálculo del primer cupón (1° de noviembre de 2006)	No existe metodología de cálculo integrada en el SIGADE.	Metodología dinámica para el cálculo y el registro de los cupones ligados a crecimiento, integrada 100% al SIGADE.
<u>Compromiso 14</u> Diseño de los sistemas de cálculo y de los procedimientos para efectuar la recompra de Bonos emitidos para el canje por mayor crecimiento del PBI y con capacidad de pago no utilizada, para tener diseñados, aprobados y puestos en funcionamiento los procedimientos de licitación,	Sistemas de cálculo y procedimientos no definidos ni protocolizados	Incorporación a la Ley de Presupuesto 2007 y siguientes y en el Presupuesto Plurianual de las previsiones presupuestarias para la recompra de deuda.

Objetivos	Línea de Base 2005 / Situación actual	Outcomes (impactos esperados para 2008/2010)
evaluación y liquidación de la recompra de deuda prevista en la reestructuración del año 2005, a partir del año 2006.		
<i>(b) Actualización de criterios y estrategias de la política de financiamiento del Estado</i>		
<u>Compromiso 15.</u> Definición de la Política de Financiamiento para el mediano plazo mediante el desarrollo de los lineamientos de la política de financiamiento del Estado acordes con la nueva realidad de las finanzas públicas y las estrategias fiscales del Gobierno	No existe un documento público que defina claramente la estrategia de financiamiento del Estado en el escenario postcanje.	Documento público de políticas, criterios y estrategias del financiamiento del Estado adecuados a las nuevos requerimientos legales y a la realidad de los mercados financieros después del canje.
<i>(c) Mejora de los Sistemas de Información sobre la Deuda Pública para adecuarlas a las exigencias de la Ley de Responsabilidad Fiscal y a las nuevas modalidades de endeudamiento</i>		
<u>Compromiso 16</u> Avanzar en la implementación del Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal mediante la adecuación de la información de deuda pública del Estado Nacional a las pautas establecidas por la Ley de Responsabilidad Fiscal (25.917) y la Ley de Solvencia Fiscal (25.152) con un alto grado de confiabilidad	El registro de la información correspondiente a nuevas obligaciones y a los nuevos requerimientos legales se hace con procedimientos particulares y manuales para cada caso individual..	Procedimientos estandarizados para el registro y contabilización de los nuevos instrumentos de deuda pública.
<i>(d) Generación de Información sobre Contingencias Fiscales y Pasivos Contingentes</i>		
<u>Compromiso 17</u> Iniciar actividades relacionadas con Contingencias Fiscales mediante el inicio de estudios y análisis de los pasivos contingentes del Estado Nacional	Se estima que en el período 1989 – 2001 se consolidaron como deuda pública contingencias fiscales por un valor aproximado de USD 25.000 millones. No existe a la fecha un análisis comprensivo de este proceso.	Diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la Deuda Pública Nacional en el período 1989 – 2001, y de las causas que lo originaron.

ANEXO III

Memoranda de Liberación de Montos

MEMORANDO

Clasificación de Archivo: PO-PUS-AR-L1009

RE1/SC1/63/2006

FECHA:

A: Orlando Reos
Jefe, RE1/SC1

DE: Francisco J. Mejía
Jefe del Equipo de Proyecto

ASUNTO: **Argentina.** Memorando de Elegibilidad. Programa Sectorial de Administración Financiera Pública (AR-L1009). Condiciones previas a la iniciación del desembolso del primer tramo del financiamiento.

I - Introducción

- 1.1. El 1 de marzo de 2006, mediante Resolución DE-013/2006 el Directorio Ejecutivo del Banco aprobó un préstamo de apoyo a reforma de políticas de US\$500 millones a ser desembolsado en dos tramos: el primero de US\$150 millones y el segundo de US\$350 millones.
- 1.2. El objetivo del Programa es apoyar al Gobierno Nacional en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración del crédito público. El Programa está compuesto por acciones en cuatro áreas de política: entorno macroeconómico, fortalecimiento de la inversión pública, fortalecimiento de la administración financiera y fortalecimiento del sistema de crédito público.
- 1.3. El propósito del presente Memorando es indicar el avance efectuado por el Prestatario en el cumplimiento de las condiciones previas a la iniciación del desembolso del primer tramo del préstamo de la referencia, cuyo contrato fue firmado el 18 de mayo de 2006. Consecuentemente, y en cumplimiento de lo señalado por el Manual de Administración de Operaciones (directivas OA-418 y OA-423) y en los términos y condiciones del Contrato de Préstamo, se ha revisado la documentación remitida al Banco por el Prestatario. Producto de esta revisión se ha comprobado que el Prestatario ha cumplido de manera satisfactoria con los compromisos contractuales especiales para declarar al Programa elegible para el primer desembolso, tal como se describe a continuación.
- 1.4. Toda la información y documentación de respaldo remitida por el Prestatario como evidencia del cumplimiento de las condiciones especiales previas a la iniciación del desembolso del tramo único del Financiamiento se encuentra disponible en los archivos de la División de Programas de Estado y Sociedad Civil de la Región 1, documentación que será enviada oportunamente a los archivos de la Región 1.

- 1.5. El Sr. Daniel Oliveira, Representante del Banco en Argentina, deberá ser informado del cumplimiento satisfactorio de las condiciones de política del Programa.

II - Análisis del Estado de Cumplimiento de las Cláusulas Contractuales 3.03 y 3.04 – Primer Tramo

CLÁUSULA 3.03. Condiciones especiales previas a todos los desembolsos de los recursos del Financiamiento. Los desembolsos del Financiamiento, estarán sujetos a que, en adición al cumplimiento de las condiciones previas estipuladas en los Artículos 4.01 y 4.03 de las Normas Generales, el Prestatario, a satisfacción del Banco:

Cláusula 3.03 (a): *mantenga un entorno macroeconómico consistente con el logro de los objetivos del Programa;*

- 1.6. **Cumplida.** Argentina ha mantenido un entorno macroeconómico estable con un fuerte crecimiento y presentando una sólida posición fiscal. La Carta de Política Sectorial presentada por el MECON el 12 de enero del 2006, contiene un marco macroeconómico consistente con los objetivos del Programa. Por estos motivos la condición se da por cumplida.

Cláusula 3.03 (b): *cumpla con las condiciones establecidas en estas Estipulaciones Especiales para el tramo correspondiente;*

- 1.7. Se describe a continuación el cumplimiento de las acciones especificadas en la Cláusula 3.04.

Cláusula 3.03 (c): *mantenga abierta la cuenta especial a que se refiere el Artículo 4.01(c) de las Normas Generales, en la cual el Banco depositará los recursos del Financiamiento;*

- 1.8. PENDIENTE

CLÁUSULA 3.04. Condiciones especiales previas a la iniciación del desembolso del primer tramo del financiamiento. El Banco solo iniciará el desembolso de los recursos correspondientes al primer tramo del Financiamiento, luego de que se hayan cumplido, a satisfacción del Banco, en adición a las condiciones establecidas en los Artículos 4.01 y 4.03 de las Normas Generales y en la Cláusula 3.03 anterior, las siguientes condiciones:

Cláusula 3.04 (a): *que se ha aprobado el Programa de Acciones a desarrollar en el año 2006 para avanzar hacia la integración del sistema de Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN) con el Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF);*

- 1.9. **Cumplida.** El Gobierno presentó la Minuta del convenio suscrito el 1 de febrero de 2006, entre el Director Nacional de Inversión Pública y la Directora de la Oficina Nacional de Presupuesto. Este convenio establece un acuerdo para adelantar las siguientes acciones:

- (i) Realizar reuniones quincenales y preparar un documento sobre los criterios de desarrollo compatibles de ambos sistemas. Este documento describiría la relación e interacción necesaria en futuros desarrollos de los sistemas BAPIN-II y e-SIDIF que facilite las funcionalidades complementarias entre ambos sistemas. El documento se prepararía antes de octubre de 2006.

- (ii) Participar en las actividades de interfaz entre ambos sistemas para precisar y ajustar sus especificaciones, así como para establecer los flujos de información a intercambiar en las distintas etapas del ciclo presupuestario. La Dirección Nacional de Inversión Pública elaborará un documento sobre la base de los acuerdos alcanzados en las reuniones que se desarrollaran con una periodicidad quincenal.
 - (iii) Realizar una modificación del BAPIN que permita incorporar información de la ejecución presupuestaria proveniente del SIDIF actual para el seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión. Se establece que una prueba piloto estará lista en mayo de 2006 y la modificación del sistema en octubre de 2006.
- 1.10. De esta forma, el documento presentado comprende actividades para profundizar la integración entre los sistemas SIDIF y BAPIN, e incluye una serie de acciones tendientes a lograr una mayor integración durante el desarrollo de los sistemas e-SIDIF y BAPIN-II, la cual abarcaría las distintas etapas del proceso presupuestario. Además, establece la realización de una prueba piloto de la interfase entre el SIDIF y el BAPIN para mayo del 2006 y la modificación del sistema BAPIN para octubre del 2006.
- 1.11. Conforme a la información presentada, el acuerdo cubre todo el ciclo presupuestario de tal manera que todas las etapas del proceso sean consistentes en ambos sistemas.
- Cláusula 3.04 (b):** *que se han aprobado los términos de referencia para el diseño de la metodología de análisis de resultados e impactos para el Plan Nacional de Inversiones Públicas (PNIP) correspondiente al período 2006-2008;*
- 1.12. **Cumplida.** Mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, el Gobierno remite la Nota DNIP No. 39/06 de la Dirección Nacional de Inversión Pública conteniendo los términos de referencia para la elaboración del estudio denominado “Metodología de Análisis de Resultados e Impactos del Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP)”, el cual será financiado a través del programa de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica – Préstamo BID 1575/OC-AR, (Componente N° 2).
- 1.13. Los términos de referencia remitidos tienen como objetivo el diseño de una metodología de Análisis de Resultados e Impactos del Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP), contemplado las actividades a realizar y los productos esperados con relación al mismo. Vale la pena señalar que entre los objetivos previstos se destaca la realización de una prueba piloto de la metodología diseñada sobre la base del Plan de Inversión 2006-2008, situación que permitiría cumplir con los requisitos establecidos para el segundo tramo de la operación.
- 1.14. Para ello, el término de referencia establece las siguientes tareas o acciones:
- a. Ajustar los procedimientos para la actualización de los precios aplicables a las 124 actividades de la Matriz Insumo Producto (MIP).
 - b. Estimar y actualizar las relaciones técnicas correspondientes a las actividades de la MIP.

- c. Actualizar los tipos de obra y los coeficientes de la Estructura de Costo por Tipo de Obra (ECTO) correspondientes.
 - d. Elaborar procedimientos técnicos para verificar la consistencia entre los proyectos programados y las tipologías de obra.
 - e. Establecer los impactos estimados de los proyectos programados sobre el consumo inducido. Para su obtención, se perfeccionarán los procedimientos metodológicos desarrollados en el “Estudio para la determinación de metodologías para cuantificar los efectos económicos de los proyectos de inversión pública” (Programa Multisectorial de Preinversión II, Estudio 1.EG. 56), utilizando información actualizada sobre distribución del ingreso y del gasto de los hogares. El resultado a alcanzar es una metodología que permita cuantificar los efectos indirectos esperados de los programas en su etapa de eslabonamiento hacia adelante.
 - f. Diseñar un sistema que permita la operación, por parte de la DNIP, de los procedimientos metodológicos sobre un proyecto o un conjunto de ellos y realizar una prueba piloto sobre el Plan 2006-2008.
 - g. Sensibilizar variables críticas que permitan medir la consistencia de los impactos resultantes de los proyectos.
 - h. Diseñar procedimientos econométricos para determinar los cambios en las elasticidades que surgen de la MIP.
 - i. Obtener distintas variantes de MIP mediante el ajuste por regresiones.
 - j. Capturar los cambios en la distribución del ingreso en el período 1997/2004.
 - k. Analizar el impacto y la sensibilidad fiscal de los proyectos programados en el Plan Nacional de Inversión Pública 2 006-2008 para la etapa de ejecución (demanda).
 - l. Perfeccionar la elaboración de la propuesta de trabajo para establecer la metodología que permita estimar los impactos de las obras en la etapa de operación (oferta).
- 1.15. Sobre la base de estas acciones o tareas, los productos esperados son los señalados a continuación.
- 1. Metodología para la actualización de precios para las 124 actividades de la Matriz Insumo Producto (MIP).
 - 2. Informe sobre procedimientos y metodologías para actualizar las relaciones técnicas más relevantes de la MIP. Relaciones actualizadas.
 - 3. Informe sobre procedimientos técnicos para establecer los efectos del impacto de los proyectos programados sobre el consumo inducido. Estimación de tales impactos.
 - 4. Informe sobre los procedimientos operativos para la implementación en la DNIP de los desarrollos metodológicos obtenidos.

5. Informe que incluya los procedimientos metodológicos de los productos 1 a 4 inclusive y los resultados de la aplicación de dichas metodologías en una prueba piloto basada en el Plan Nacional de Inversión Pública 2006-2008.
6. Informe sobre procedimientos técnicos para sensibilizar variables críticas que permitan medir la consistencia de los impactos resultantes de los proyectos. Resultados obtenidos.
7. Metodología para determinar los cambios en la distribución del ingreso consistentes con la MIP actualizada. Informe sobre los cambios detectados.
8. Informe sobre procedimientos metodológicos que permitan establecer los impactos sobre el retorno fiscal de los proyectos programados en la etapa de ejecución (demanda) de los mismos. Impacto fiscal de los proyectos incluidos en el Plan Nacional de Inversión Pública 2006-2008.
9. Informe sobre Metodologías para la determinación de técnicas de análisis de sensibilidad fiscal.
10. Además, los términos de referencia incluyen el Anexo I, referido a “Aspectos Conceptuales de Inversión Pública”, y el Anexo II, referido a las principales definiciones de la “Matriz Insumo Producto”.

Cláusula 3.04 (c): *que 23 jurisdicciones han suscripto convenios con la Dirección Nacional de Inversión Pública (DNIP) para la instalación del sistema BAPIN*

- 1.16. **Cumplida.** Por medio de la Nota DNPOIC No. 1123 del 22 de noviembre de 2005 se remitió copia de los 23 convenios suscriptos entre la DNIP y las jurisdicciones provinciales correspondientes a la instalación del sistema BAPIN. Posteriormente, mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, el Gobierno ha remitido al Banco el Memorando DNP No. 40/06 que indica específicamente la cantidad de convenios remitidos, la jurisdicción con la cual se suscribió cada convenio y la situación de adhesión al Sistema Nacional de Inversiones Públicas en cada jurisdicción a febrero de 2006.

Cláusula 3.04 (d (i)): *que se ha presentado un informe sobre la selección de las 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones, o Entidades (entre las 5 entidades deberán incluirse Desarrollo Social, Salud y Educación) en las cuales se fortalecerán la administración financiera orientada a la gestión por resultados, y sobre la selección de los indicadores, las metas de resultado y el sistema de seguimiento de los indicadores de resultado a ser utilizado*

- 1.17. **Cumplida.** El Gobierno presentó un Memorado de la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP) del 17 de enero de 2006, remitido a través de la nota DNPOIC No. 107 del 1 de febrero de 2006, con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto, en el que envía un informe conteniendo las 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades seleccionadas propuestas por la ONP, un informe conteniendo la propuesta de la ONP de indicadores y metas, y un informe conceptual sobre el sistema de seguimiento de los indicadores de resultados. Con respecto a las 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades seleccionadas, el informe mencionado indica que las líneas programáticas escogidas en cada una de ellas son las señaladas a continuación:

	Línea Programática	Jurisdicción
1	Prohuerta	Ministerio de Economía y Producción – INTA
2	Programa Integral para la Igualdad Educativa (PIIE)	Ministerio de Educación
3	Plan Jefes de Hogar	Ministerio de Trabajo
4	Atención de la Madre y el Niño	Ministerio de Salud
5	Familias por la Inclusión Social	Ministerio de Desarrollo Social

- 1.18. Con relación a la propuesta de la ONP de indicadores de desempeño y las metas de resultado, se incluyen indicadores de producto e indicadores de resultados e impactos para cada una de las líneas programáticas correspondientes a las 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades seleccionadas.
- 1.19. Es importante anotar que se seleccionaron líneas programáticas relevantes en 5 Jurisdicciones (entre las cuales se incluye Desarrollo Social, Educación y Salud) por parte de la Subsecretaría de Presupuesto, situación que permitirá iniciar en forma adecuada el proceso de fortalecimiento de la administración financiera orientada a resultados. Asimismo, el documento presentado contiene propuestas de indicadores de desempeño y de metas de resultado para cada línea programática, de acuerdo a los oportunamente establecidos en la cláusula de referencia. Con respecto al informe conceptual sobre el sistema de seguimiento de los indicadores de resultados, si bien el mismo cumple con los requisitos de la cláusula, se sugiere fortalecer y profundizar el mismo a medida que avance el proceso de implementación de una gestión presupuestaria orientada a resultados.

Cláusula 3.04 (d (ii)): *que se ha presentado una propuesta de nueva circular de presupuesto plurianual y un informe comparado con la normativa anterior que fortalezca los instrumentos y metodología del Presupuesto Plurianual*

- 1.20. **Cumplida.** El Gobierno presentó la Nota DNPOIC No. 34 del 9 de enero de 2006, que contenía el Memorado de la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP), con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto, en el que remite un Documento Técnico de nueva circular de Presupuesto Plurianual, un informe comparado con la normativa anterior y una copia de la normativa anterior. Posteriormente, mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, el Gobierno se adjunta Nota de la Subsecretaría de Presupuesto fechada el 8 de febrero de 2006, que contiene en su Anexo A un informe comparativo con respecto a la normativa anterior, el cual presenta mayor detalle en relación con el remitido anteriormente. Con respecto al informe comparado, la nueva versión de dicho documento presenta con mayor detalle el análisis comparativo entre el documento técnico de nueva circular de presupuesto plurianual y la normativa vigente, subsanando de esta forma la observación realizada por la Misión Especial.

Cláusula 3.04 (d (iii)): *que se ha elaborado una propuesta de nueva normativa de Presupuesto Preliminar incluyendo una propuesta de nuevo manual de Presupuesto Preliminar y un informe comparativo con la circular anterior*

- 1.21. **Cumplida.** El Gobierno presentó el Memorado de la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP), con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto, por medio de la Nota DNPOIC No. 34 del 9 de enero de 2006, en el que remite las bases técnicas para la formulación de una nueva circular de presupuesto preliminar,

donde se incluye la relación con la normativa anterior vigente y una copia de la normativa anterior.

Cláusula 3.04 (e (i)): *que se ha presentado el listado actualizado de los organismos y fondos fiduciarios que deban ser integrados al Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 de acuerdo a la Ley de Responsabilidad Fiscal y de las normas complementarias vigentes;*

- 1.22. **Cumplida.** La Ley de Responsabilidad Fiscal (Ley N 25917) establece en su Artículo 3 que: *“las Leyes de Presupuesto General de la Administración Nacional contendrá la autorización de la totalidad de los gastos y la previsión de la totalidad de los recursos, de carácter ordinario y extraordinario, afectados o no, de todos los organismos centralizados, descentralizados y fondos fiduciarios. Asimismo, informará sobre las previsiones correspondientes a todos los entes autárquicos, los institutos, las empresas y sociedades del Estado del Sector Público No Financiero. [...] Se realizarán las adecuaciones necesarias para incorporar al Presupuesto los Fondos u Organismos ya existentes que no consoliden en el Presupuesto General o no estén sometidos a las reglas generales de ejecución presupuestaria, en el plazo máximo de dos ejercicios fiscales siguientes (2007) contados a partir de la vigencia de la presente Ley. Lo dispuesto en el presente artículo no implica alterar las leyes especiales en cuanto a sus mecanismos de distribución e intangibilidad, en cuyo caso no estarán sometidas a las reglas generales de ejecución presupuestaria.”*
- 1.23. Mediante la Nota DNPOIC No. 34 del 9 de enero de 2006, el Gobierno remitió un Memorando suscrito por el Subsecretario de Presupuesto y la Directora de la Oficina Nacional de Presupuesto que presenta: (i) un listado de los Organismos Descentralizados, Fondos Afectados que no se encuentran actualmente en el Presupuesto Nacional y Fondos Fiduciarios a integrar en el Presupuesto Nacional de 2007; y (ii) un listado de los Entes a incorporar a modo informativo en el Presupuesto General que incluye Empresas y Sociedades del Estado, Empresas Interestaduais y Obras Sociales Estatales.
- 1.24. Con respecto a los Organismos Descentralizados, conforme a la definición de la Ley de Responsabilidad Fiscal (Ley 25.917) y su Decreto Reglamentario (1731/04), el informe remitido por el Ministerio de Economía presenta cuatro Organismos Descentralizados (AFIP, SAFJP, Unidad Especial Sistema de Transmisión de Yacyretá, y el INCAA) y 39 Universidades Nacionales, todos los cuales serían integrados al Presupuesto de la Administración Nacional 2007 (PN2007).
- 1.25. Con respecto a los Fondos Afectados que no se encuentran actualmente en el Presupuesto General, se presentan 3 Fondos (Especial de Salto Grande, Especial del Tabaco y Solidario de Redistribución – parte distribución automática) que serán incorporados al PN 2007.
- 1.26. En relación con los Fondos Fiduciarios, se presenta un listado de los 16 Fondos que se incluyen en el Presupuesto en artículo separado del resto del universo comprendido en la Ley de Presupuesto.

- 1.27. Adicionalmente, el Gobierno ha presentado un listado de los entes a incorporar a modo informativo en el Presupuesto General que incluye Empresas y Sociedades del Estado, Empresas Interestaduales y Obras Sociales Estatales. Con respecto a las Obras Sociales, se presentan aquellas que no han adherido al Régimen Nacional de Obras Sociales (Ley 23.660): Instituto de Obra Social del Ejército – incluyendo a Gendarmería, Obra Social del Poder Judicial de la Nación, Poder Legislativo de la Nación – Dirección de Asistencia Social, Dirección de Ayuda Social de Aeronáutica, Dirección de Salud y Acción Social de la Armada – incluyendo a la Prefectura, Superintendencia de la Policía Federal y el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (PAMI).
- 1.28. Finalmente se informa que se encuentra en trámite un Proyecto de Decreto que establece el Régimen Presupuestario de las Obras Sociales del Poder Ejecutivo Nacional e invita a los otros poderes a adoptar el mismo régimen para sus obras sociales.
- 1.29. En el informe presentado no se incluye como uno de los entes a incorporar al Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM), ente que se encuentra incorporado en el Mensaje de Elevación del Presupuesto 2006 en la categoría “Otros Entes de la Administración Pública”. Oportunamente la Misión Especial fue informada que dicho instituto no cuenta con aportes provenientes del Tesoro Nacional, por lo tanto no se encuentra alcanzado por las disposiciones de la Ley de Responsabilidad Fiscal.

Cláusula 3.04 (e (ii)): *que se ha presentado un informe con las normas a considerar para permitir la incorporación de los organismos y fondos al Presupuesto, clasificadas de acuerdo a su rango jurídico*

- 1.30. **Cumplida.** Mediante la Nota DNPOIC No. 34 del 9 de enero de 2006, el Gobierno presentó, en forma conjunta al listado de los organismos que deberían ser integrados en el PN2007 y de los organismos a incorporar de modo informativo, que normas, considerando su rango jurídico, son necesarias considerar para permitir la incorporación de estos en el PN2007.
- 1.31. Adicionalmente, presentó un listado cronológico de normas a considerar para dar cumplimiento a la Ley de Responsabilidad Fiscal. Estas normas incluyen el dictado de: (i) un Decreto que establezca la configuración de la Administración Pública No. Financiera (APNF) y del Sector Público No. Financiero (SPNF) que especifique taxativamente los componentes e integrantes de cada uno de los niveles de consolidación; (ii) un Decreto que defina el tratamiento presupuestario de las Obras Sociales Estatales, que se encuentra en consideración de la Secretaría Legal y Técnica de la Presidencia de la Nación; (iii) una Resolución del Secretario de Hacienda que defina el tratamiento específico que tendrán los Fondos Fiduciarios, las Universidades Nacionales, la Administración Federal de Ingresos Públicos, los Entes Interestaduales, las Obras Sociales Estatales, etc., respecto a la gestión administrativa financiera (programación de la ejecución, modificaciones presupuestarias, programación financiera, CUT, etc.); y (iv) Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 incorporando los artículos que modifiquen la Ley de Administración Financiera (24.156) respecto a lo anterior.

- 1.32. Por último, mediante Nota de la Subsecretaría de Presupuesto de fecha 8 de febrero de 2006, se remite copia del proyecto de Decreto actualmente en trámite que especifica el tratamiento presupuestario a seguir con respecto a las Obras Sociales Estatales.
- 1.33. El cumplimiento de este plan de acción permitiría avanzar sustantivamente en la aplicación de lo dispuesto en el Régimen de Responsabilidad Fiscal, tanto en aquellos puntos relacionados con la incorporación de los entes y fondos al Presupuesto Nacional como la aplicación de las reglas generales de ejecución presupuestaria. El Banco ha solicitado copia de los anteproyectos de los instrumentos (i) y (iii) arriba señalados ya que los mismos se encuentran íntimamente relacionados con lo dispuesto en las cláusulas contractuales correspondientes al segundo tramo del financiamiento

Cláusula 3.04 (f (i)): *que se ha instalado el Sistema Local Unificado (SLU) en 15 nuevas entidades, y aprobado un cronograma y listado de las 10 instalaciones a realizar en 2006*

- 1.34. **Cumplida.** El Gobierno presentó mediante Nota DNPOIC No. 1126 del 22 de noviembre de 2005, una Nota suscrita por el Subsecretario de Presupuesto en la que remite un informe presentado por el Tesorero General de la Nación. Este informe incluye las actas convenio que certifican el inicio del proceso de instalación del SLU y el registro en el SIDIF central del funcionamiento de cada uno de los SLU instalados. Los 15 Servicios Administrativos Financieros incluidos fueron:

No. SAF		No. SAF	
111	Consejo Nacional de la Niñez, Adolescencia y Familia	903	Hospital Nacional Dr. Baldomero Sommer
307	Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	905	Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implantes
319	Defensoría del Pueblo	906	Administración Nacional de Laboratorios e Institutos de Salud
331	Servicio Penitenciario Nacional	912	Servicio Nacional de Rehabilitación
354	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	108	Instituto Nacional del Agua
357	Ministerio de Economía y Producción	200	Registro Nacional de las Personas
380	Prefectura Naval Argentina	624	Servicio Geológico Minero
		661	Comisión Nacional de Regulación del Transporte

- 1.35. Además, el informe incluye un listado de las 10 instalaciones a realizar en el año 2006.

No. SAF		No. SAF	
106	Comisión Nacional de Actividades Espaciales	608	Instituto Nacional de Tecnología Industrial
114	Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social	651	Ente Nacional Regulador del Gas
909	Colonia Nacional Manuel Montes de Oca	322	Secretaría de Turismo
116	Biblioteca Nacional	109	Sindicatura General de la Nación
201	Dirección Nacional de Migraciones	314	Biblioteca del Congreso

- 1.36. Posteriormente, mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, se envía nota de la Subsecretaría de Presupuesto de fecha 8 de febrero de 2006, donde se adjunta en su Anexo B el cronograma de las instalaciones del SLU correspondientes al año 2006 informándose que 6 instalaciones se realizarían en el transcurso del mes de enero de 2006 y 4 instalaciones en el mes de julio de 2006. Esta nota subsana la observación realizada por la Misión Especial en referencia al cronograma de implementación del año 2006.

Cláusula 3.04 (f (ii)): *que se ha presentado un informe técnico con el desarrollo del modelo conceptual del SIDIF Internet Integral*

- 1.37. **Cumplida.** El Gobierno presentó una Nota DNPOIC No. 34 del 9 de enero del 2006, que remite la nota suscrita por la Unidad de Informática de la Subsecretaría de Presupuesto con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto en la que se presenta la descripción del modelo conceptual del SIDIF Internet. El documento presentado contiene los objetivos generales del SIDIF-Internet, sus características generales y funcionales y los aspectos técnicos que serán considerados durante su desarrollo.
- 1.38. El informe presentado satisface los requerimientos indicados en la cláusula con respecto al informe técnico correspondientes al desarrollo del modelo conceptual del sistema SIDIF Internet Integral.

Cláusula 3.04 (f (iii)) *se han presentado informes sobre la realización de al menos 3 preauditorías de Nivel D, C y B por parte del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM) y de las principales áreas en déficit (observaciones o no conformidades) según las 3 preauditorías realizadas*

- 1.39. **Cumplida.** El Gobierno presentó un Memorando del Contador General de la Nación, con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto (Memorando No. 45/05 CGN del 25 de noviembre de 2005), en el que se detalla el estado de avance y las acciones llevadas a cabo hasta la fecha en el área de gestión de la documentación de la Administración Financiera. Estas acciones comprenden la realización de las tres preauditorías de nivel D, C y B, de las cuales se remite copia de los informes de auditoría expedidos por el IRAM.

Cláusula 3.04 (g) *que se ha presentado el Decreto con un nuevo Texto Ordenado correspondiente a la Ley N° 11.672 y un anteproyecto de Decreto Reglamentario de la Ley 24.156;*

- 1.40. **Cumplida.** Con respecto a la primera parte de la Cláusula “Decreto nuevo Texto Ordenado correspondiente a la Ley No. 11.672”, se presentó la documentación correspondiente a la actualización de la Ley No. 11.672 y una copia simple del Decreto No. 1.110 del 9 de septiembre de 2005 emitido por el Poder Ejecutivo Nacional, donde se sanciona el Texto Ordenado de dicha Ley mediante Memorando del 9 de diciembre de 2005 de la Oficina Nacional de Presupuesto, con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto. Posteriormente, mediante Nota DNPOIC No. 148 de fecha 13 de febrero de 2006, se envía nota de la Subsecretaría de Presupuesto de fecha 8 de febrero de 2006, donde se deja constancia de que por

medio del mencionado Decreto se incluyeron al texto unificado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto, las disposiciones pertinentes de las leyes de presupuesto de la Administración Nacional de los ejercicios fiscales comprendidos en el período 2000-2005, con un nuevo ordenamiento temático, y se adjunta copia del Boletín Oficial No. 30.737 de fecha 13 de septiembre de 2005 que pone en vigencia dicho Decreto.

- 1.41. Con respecto a la segunda parte de la Cláusula “Anteproyecto Decreto Reglamentario Ley N° 24.156”, se presentó la documentación correspondiente al anteproyecto de Decreto Reglamentario Ley N° 24.156 mediante Memorando de fecha 9 de diciembre de 2005 de la Oficina Nacional de Presupuesto, con la conformidad del Subsecretario de Presupuesto. Esta documentación consiste en una copia simple del anteproyecto de Decreto Reglamentario elaborado por la Subsecretaría de Presupuesto, un texto comentado de dicho anteproyecto y un análisis comparativo entre el anteproyecto y la reglamentación y legislación complementaria vigente. Posteriormente, por medio de la Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, se envía nota de la Subsecretaría de Presupuesto del 8 de febrero de 2006, mediante la cual se deja constancia que el anteproyecto presentado tiene como finalidad unificar el conjunto de normas reglamentarias de la Ley No. 24.156 de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público, así como el estado actual del trámite de sanción de este anteproyecto de decreto y la definición de los pasos a seguir y su cronograma tentativo de esas acciones. Además, se informa que la Subsecretaría de Presupuesto ya recibió los comentarios sobre dicho anteproyecto de los siguientes órganos rectores: Contaduría General de la Nación, Tesorería General de la Nación, Oficina Nacional de Crédito Público y Sindicatura General de la Nación. Por último, se presenta en el Anexo D de la mencionada nota de la Subsecretaría de Presupuesto un cronograma tentativo señalando las acciones conducentes para la sanción de este Decreto.

Cláusula 3.04 (h (i)): *que se han presentado informes sobre el cálculo de los cupones ligados al crecimiento del PBI a pagar y sobre el monto estimado de recompra de deuda en el año 2006*

- 1.42. **Cumplida.** El Gobierno presentó un informe general describiendo la metodología a utilizar para la estimación de los montos a pagar de los cupones ligados al crecimiento en diciembre de 2006, y un informe general describiendo la metodología utilizada para el cálculo y los montos estimados de recompra de deuda en los años 2006-2008. Adicionalmente, mediante la Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, se amplió la información respecto a la metodología a utilizar, y se presentó la parte pertinente del prospecto del canje de deuda (Págs. S-64 a S-68), copia del Anexo F del prospecto (Pág. F-1) que contiene un ejemplo de la metodología de cálculo y un cuadro que contiene la estimación de pagos de cupones ligados al PBI y recompra de deudas para el período 2004-2034.
- 1.43. La evidencia presentada mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, subsana las observaciones realizadas por la Misión Especial. Dado que se presenta en el mencionado informe la metodología de cálculo de los cupones ligados al crecimiento y el monto estimado de recompra de la deuda de una manera

más detallada y se brinda así la posibilidad de calcular independientemente los montos estimados a pagar y su consistencia con los montos incluidos en la Ley de Presupuesto 2006 y en el Presupuesto Plurianual 2006-2008.

Cláusula 3.04 (h (ii)) *que se ha incorporado en el Presupuesto de 2006 la previsión presupuestaria destinada al pago de los cupones de diciembre del 2006 y a la recompra de deuda.*

- 1.44. **Cumplida.** El 31 de marzo de 2006, el Ministerio de Economía envió la Ley de Presupuesto 2006 No. 26.078 del 22 de diciembre de 2005 en formato digital, en cuya Planilla No. 11 Anexa al artículo 4° (que también se adjuntó en formato digital) se indica como aplicaciones la suma de 54.940.781.000 pesos destinados a Amortización de Deuda y Disminución de Otros Pasivos, dentro de los cuales se encuentra la previsión presupuestaria destinada al pago de los cupones de diciembre de 2006 y a la recompra de deuda.
- 1.45. Por Decisión Administrativa No. 1 del Sr. Jefe de Gabinete de Ministros se distribuye la suma precitada en la Jurisdicción 90, Servicio de la Deuda Pública, que se adjunta en forma digital. En esta Decisión Administrativa se discrimina la aplicación de parte de los 54.940.781.000 pesos indicados en la Ley. En esa desagregación se observa la partida 3 0 9 11 7 1 7 por 3.510.000.000 pesos que incluye, entre otros, los conceptos indicados en la cláusula señalada precedentemente.

Cláusula 3.04 (h (iii)): *que se ha incorporado en las proyecciones del Presupuesto plurianual los estimativos de los cupones a pagar en los años 2007 y 2008, y los estimativos de la recompra de deuda en los años 2007 y 2008*

- 1.46. **Cumplida.** Conforme a la información enviada por el Gobierno (Nota electrónica enviada el 31 de marzo de 2006) se afirma que “*el importe que se desprende del “Informe sobre el cálculo de los cupones ligados al crecimiento del PBI a pagar y sobre el monto estimado de recompra de deuda en los años 2006; 2007 y 2008” asciende a 811 millones de pesos y se encuentra en el Cuadro Administración Nacional – Perfil Anual de Vencimientos de Intereses (página 49 del presupuesto plurianual) dentro del concepto de Otros (concepto que asciende a 940 millones de pesos). El monto total de los intereses aprobado por la Ley N° 26.078 que incluye el concepto mencionado en el párrafo anterior asciende a \$ 10.505.443.000, tal como se puede comprobar en la Planilla N° 4 Anexa al Artículo 1° Jurisdicción 90: Servicio de la Deuda Pública. Dicho monto se contempla en la Decisión Administrativa N° 1/2006 de Distribución del Presupuesto en el Cuadro: Jurisdicción 90 Servicio de la Deuda Pública – Servicio Administrativo Financiero 355 - en “Intereses de la Deuda en Moneda Nacional a Largo Plazo” partida 7 1 6 del Programa 98 en donde está contemplada la totalidad del pago del cupón ligado al crecimiento.*”
- 1.47. Asimismo, se afirma que “*el importe que se desprende del “Informe sobre el cálculo de los cupones ligados al crecimiento del PBI a pagar y sobre el monto estimado de recompra de deuda en los años 2006; 2007 y 2008” asciende a 1.067 millones de pesos para la Recompra con 5% del exceso de crecimiento del PBI y a 1.068 millones de pesos para la Recompra con Capacidad de Pago no utilizada.*

Ambos montos se encuentran en el Cuadro Administración Nacional – Perfil Anual de Vencimiento de Capital (página 49 del presupuesto plurianual) dentro de los conceptos Otros (que asciende a 6.925 millones de pesos) y Capacidad de Pago no utilizada (Canje de Deuda), (que asciende a 1.068 millones de pesos), respectivamente. El monto total de Amortización de la Deuda y Disminución de Otros Pasivos aprobado por la Ley N° 26.078 que incluye los conceptos mencionados en el párrafo anterior asciende a \$ 54.940.781.000, tal como se puede comprobar en la Planilla N° 13 Anexa al Artículo 4° en el rubro correspondiente”.

Cláusula 3.04 (i): *que se ha presentado una cuantificación de las necesidades de financiamiento del Gobierno Nacional para el período 2006-2008*

- 1.48. **Cumplida.** El Gobierno presentó mediante Nota DNPOIC No. 1.169 un informe detallando las necesidades de financiamiento para el período 2006-2008 asumiendo que los vencimientos del Fondo Monetario Internacional (FMI) se cancelarían en el período 2006-2008. Dicho informe incluía copias de los cuadros de la Ley de Presupuesto 2006, los cuales sólo indicaban aplicaciones y fuentes financieras para el ejercicio 2006.
- 1.49. Posteriormente, mediante Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, el Gobierno remitió un informe detallado sobre la cuantificación de las necesidades de financiamiento del Gobierno Nacional para el período 2006-2008, ajustando los valores del año 2006 en el cuadro incluido en el Presupuesto Nacional 2006 en atención a la cancelación del 100% de la deuda con el FMI. Además, remitió cuadro sobre las necesidades de financiamiento 2007-2008 (Cuadro denominado “Programa Financiero del Tesoro Nacional 2007-2008”), ajustando las amortizaciones previstas luego del pago de la totalidad de la deuda con el FMI.
- 1.50. La información remitida por el Gobierno contiene los ajustes necesarios que reflejan la cancelación de la deuda realizada al FMI, y contiene información sobre las fuentes y aplicaciones financieras para el ejercicio fiscal 2006 y para el período 2007-2008, subsanando de esta forma las observaciones vertidas por la Misión Especial.

Cláusula 3.04 (j): *que se ha presentado un informe sobre los problemas y necesidades de depuración de la Base de Datos de la Deuda Pública del Estado Nacional y un Plan de Trabajo para la depuración y fortalecimiento de la información (base de datos) de la Deuda Pública del Estado Nacional*

- 1.51. **Cumplida.** A través de la Nota DNPOIC No. 148 del 13 de febrero de 2006, el Gobierno presentó un informe completo sobre los problemas y necesidades de depuración de la Base de Datos de la Deuda Pública del Estado Nacional y el Plan de Trabajo para su depuración y fortalecimiento, incluyendo un cronograma de ejecución de las actividades comprendidas en el Plan de Trabajo.

Cláusula 3.04 (k): *que se han presentado los términos de referencia de un Estudio orientado a identificar las principales causas y el impacto que han tenido las contingencias fiscales y los pasivos contingentes sobre el crédito público en el período 1989-2001*

1.52. **Cumplida.** Mediante la Nota DNPOIC No. 11.69, el Gobierno presentó los términos de referencia de un estudio denominado “Diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la deuda pública nacional dentro del período 1989-2001, y de las causas que los originaron”. El borrador de los términos de referencia propuestos comprendería cuatro componentes:

1. Universo de obligaciones consolidadas en los términos de la Ley No. 23.982 y posteriores, y canceladas mediante la entrega de Títulos Públicos hasta año 2001 inclusive.
2. Cancelación de obligaciones contraídas por entes públicos mediante la ejecución de avales, en especial desde la vigencia de la Ley No. 24.156 de Administración Financiera y hasta el año 2001 inclusive.
3. Cancelación de obligaciones a cargo del Gobierno Nacional mediante la entrega de Títulos Públicos, particularmente los registrados desde la sanción de la Ley 24.156 y hasta el año 2001 inclusive.
4. Lineamientos de una matriz de contingencias fiscales para el período 1989/2001, con énfasis en los sucesos posteriores a la sanción de la Ley de Administración Financiera. El análisis debe contemplar al menos, pensiones, concesiones y privatizaciones, garantías y avales, deudas de la Nación con las provincias, litigios y demandas contra el Estado Nacional.

1.53. Según el documento presentado por el Gobierno los tres primeros componentes constituirían pasivos contingentes, dado que esto se define en el documento como *“aquellos eventos que cuentan con algún tipo de instrumentación, como por ejemplo avales, garantías y fianzas de cualquier naturaleza que otorgue el Tesoro Nacional (...) que a su vez poseen un valor identificable y cuya probabilidad de ocurrencia y costo asociado pueden estimarse en forma razonable”*. Complementariamente el documento define contingencias fiscales como *“aquellas obligaciones que surgen de eventos inciertos que serán resueltos en el futuro y que podrían comprometer el uso de recursos”*.

1.54. Los términos de referencia presentados cubren los objetivos establecidos en la cláusula, y subsanan la recomendación de la Misión Especial relacionada con la redacción del componente (iv), reemplazando los términos “hechos estilizados” y “esbozo” por el término “lineamientos”.

III. Cumplimiento de las condiciones establecidas en las Normas Generales del Contrato de Préstamo. Cumplimiento.

1.55. El Representante del Banco en Argentina, en virtud de la delegación de autoridad establecida en la Norma OA-423, Numeral II, Incisos A. y E., ha aprobado, mediante

A: Sr. Orlando Reos
DE: Francisco J. Mejía
ASUNTO: **Argentina.** Programa Sectorial de Administración Financiera Pública (AR-L1009). Memorando de Elegibilidad.

Memorando COF/CAR del xxxxxx, el cumplimiento de las condiciones previas estipuladas en el artículo 4.01 del Contrato de Préstamo.

REPÚBLICA ARGENTINA

PROGRAMA SECTORIAL DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA PÚBLICA¹ (Préstamo de Apoyo a Reformas de Política)

Contrato de Préstamo 1720/OC-AR

Reporte de liberación de recursos del segundo tramo

Prestatario:	Argentina
Monto del Préstamo:	US\$ 500 millones (CO)
Fecha de la firma de contrato:	Marzo 1, 2006
Monto total del préstamo:	US\$ 500 millones
Monto del primer desembolso:	US\$ 150 millones
Monto del segundo y último desembolso:	US\$ 350 millones

I. INTRODUCCIÓN

- 1.1 El 1 de Marzo de 2006, mediante Resolución DE-013/2006, el Directorio Ejecutivo del Banco aprobó un préstamo a la República Argentina de apoyo a reforma de políticas de US\$500 millones a ser desembolsado en dos tramos, el primero de US\$150 millones y el segundo de US\$350 millones. Subsiguientemente, fue suscrito el Contrato de Préstamo 1720/OC-AR con la República Argentina. El primer tramo de US\$ 150 millones fue desembolsado el 7 de julio de 2006.
- 1.2 El Programa Sectorial de Administración Financiera Pública busca apoyar al Prestatario en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración de crédito público.
- 1.3 El Programa se estructura en cuatro áreas de política: (i) Contexto macroeconómico; (ii) Fortalecimiento de la inversión pública; (iii) Fortalecimiento de la administración financiera; y (iv) Fortalecimiento del sistema de crédito público.
- 1.4 El equipo del Banco ha analizado el cumplimiento de las condiciones con base en las evidencias sometidas por el Prestatario para solicitar el desembolso del segundo tramo, constatándose que a la fecha todas ellas se encuentran cumplidas, como se explica en el apartado siguiente.

¹ Equipo: Daniela Felcman (ICF/ICS); Cynthia Colaiacovo (LEG/SGO); Dino Capriolo (ICS/CAR); Ernesto Martínez (EDU/CAR); Gerardo Reyes-Tagle (ICF/FMM); Jose Seligmann-Silva (CSC/CSC); y Pedro Farias (ICF/ICF), Jefe de equipo.

II. ANÁLISIS DEL ESTADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LAS CLÁUSULAS 3.03 Y 3.05 DEL CONTRATO DE PRÉSTAMO

- A. **CLÁUSULA 3.03. Condiciones especiales previas a todos los desembolsos de los recursos del Financiamiento.** *Los desembolsos del Financiamiento, estarán sujetos a que, en adición al cumplimiento de las condiciones previas estipuladas en los Artículos 4.01 y 4.03 de las Normas Generales, el Prestatario, a satisfacción del Banco:*

- 2.1 **Cláusula 3.03 (a):** *mantenga un entorno macroeconómico consistente con el logro de los objetivos del Programa;*

Sustancialmente Cumplida. El entorno macroeconómico en Argentina se ha mantenido con un fuerte crecimiento de la economía, con superávit en las cuentas fiscales y en las cuentas externas y mejoras en los indicadores sociales. Sin embargo, existen ciertos riesgos que se tratan en el documento de evaluación macroeconómica independiente (que también se distribuye al Directorio). Por estos motivos la condición se da por sustancialmente cumplida para los propósitos del préstamo en cuestión.

- 2.2 **Cláusula 3.03 (b):** *cumpla con las condiciones establecidas en estas Estipulaciones Especiales para el tramo correspondiente;*

Se describe en la sección B de este capítulo el cumplimiento de las acciones especificadas en la Cláusula 3.05.

- 2.3 **Cláusula 3.03 (c):** *mantenga abierta la cuenta especial a que se refiere el Artículo 4.01(c) de las Normas Generales, en la cual el Banco depositará los recursos del Financiamiento;*

Cumplida. La Representación del Banco en Argentina confirmó el recibimiento del formulario de solicitud de desembolso correspondiente al segundo tramo, donde figura que la cuenta especial a que se refiere el Artículo 4.01(c) de las Normas Generales, utilizada para el primer desembolso, permanece abierta.

- 2.4 **Cláusula 3.03 (d)** *continúe cumpliendo con las medidas de política referentes al tramo o tramos ya desembolsados, cuando sea del caso; y*

Cumplida. Las medidas implementadas en cumplimiento de las condiciones del primer tramo continúan en efecto. Adicionalmente, se observa que muchas de las condiciones establecidas para el segundo tramo se han cumplido con base en los avances logrados a partir de la implantación de las medidas de política referentes al tramo anterior.

- 2.5 **Cláusula 3.03 (e)** *presente oportunamente los informes semestrales a los que se refiere la Cláusula 4.02 de estas Estipulaciones Especiales*

Cumplida. En diciembre de 2006, el Gobierno de Argentina presentó a la Representación del Banco en Buenos Aires el Primer Informe Semestral de Seguimiento de la operación, donde se consigna el progreso logrado en la implementación del Programa.

- 2.6 Adicionalmente, entre abril y octubre de 2007 fue establecido un flujo de envío de información sobre el cumplimiento gradual de las condiciones para el segundo desembolso y consecuentemente sobre la implementación del Programa. En junio de 2007, se realizó una misión especial de seguimiento del Programa a Argentina, durante la cual los equipos del Banco y del Ministerio de Economía y Producción evaluaron conjuntamente el avance del cumplimiento de las condiciones del segundo tramo con base en informes específicos preparados por las unidades técnicas del Ministerio. Al final de la misión, un cuadro del estado de avance e implementación del Programa fue elaborado en conjunto por dichos equipos, indicando las acciones todavía pendientes. Las actividades y documentos listados atestatan el cumplimiento del compromiso relacionado al seguimiento de la operación.

- B. **CLÁUSULA 3.05.** **Condiciones especiales previas a la iniciación del desembolso del segundo tramo del Financiamiento.** *El Banco sólo iniciará el desembolso de los recursos correspondientes al segundo tramo del Financiamiento, luego de que se hayan cumplido, a satisfacción del Banco, en adición a las condiciones establecidas en el Artículo 4.03 de las Normas Generales y en la Cláusula 3.03 de estas Estipulaciones Especiales, las siguientes condiciones:*

- 2.7 **Cláusula 3.05 (a)** *que se han cumplido sustancialmente los avances previstos en el Programa de Acciones aprobado en cumplimiento de la condición establecida en el literal (a) de la Cláusula 3.04 del Contrato de préstamo;*

Cumplida. La Dirección Nacional de Inversión Pública, mediante la Nota DNIP 160/2007 del 4 de abril de 2007 acompaña un informe como evidencia de los adelantos realizados en el cumplimiento del Plan de Acción planteado para avanzar hacia la integración del Banco de Proyectos (BAPIN) con el Sistema de Información Financiera en su nueva versión *web-based* (e-SIDIF) administrado por la Secretaría de Hacienda. De acuerdo a la evidencia, estas acciones se centraron principalmente en la definición de funcionalidades complementarias entre ambos sistemas para la etapa de formulación presupuestaria. En este sentido se desarrollaron tres etapas de acciones.

La primera etapa consistió en: a) análisis de los criterios para el desarrollo compatible de los sistemas BAPIN y e-SIDIF; b) identificación de problemas según la visión del usuario de ambos sistemas y propuestas de posibles soluciones; c) establecimiento de los objetivos de la interfaz de enlace entre ambos sistemas; d) identificación de los requerimientos a establecer en el sistema e- SIDIF para el cumplimiento de los objetivos de interfaz de enlace señalada en c); y e) igual que el punto anterior para el sistema BAPIN.

La segunda etapa de acciones consistió principalmente en la identificación, y posterior modificación, de inconsistencias en la correlación de los códigos de identificación utilizados por el BAPIN y el SIDIF.

La tercera etapa de acciones consistió en la realización de una prueba piloto de matching entre BAPIN y la información de la ejecución presupuestaria contenida en el SIDIF en su versión actual referida a los proyectos de inversión. Sobre la base de los resultados de esta prueba piloto, se realizaron dos tipos de acciones. Por una parte se implementaron medidas tendientes a fortalecer el proceso actual de inversión pública y, por otra parte, se utilizaron estos insumos para la elaboración del pliego de condiciones generales para el llamado de una licitación con el fin de introducir modificaciones al sistema BAPIN, acción que se desarrolla en el marco del proyecto Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica (Préstamo BID 1577/ OC-AR).

Por último, mediante la Nota DNIP N° 388/07 del 27 de julio de 2007, las autoridades adjuntan una Tabla Resumen donde indica las acciones realizadas y las fechas de su realización. Se menciona que durante el proceso de formulación del Presupuesto 2008 se trabajó en forma complementaria entre ambos sistemas para la asignación de recursos a los proyectos a ser incluidos en el Plan Nacional de Inversiones Públicas.

Sobre la base de estos antecedentes se considera que la condición se encuentra cumplida.

- 2.8 **Cláusula 3.05 (b)** *que se han aprobado los informes conteniendo el diseño detallado de la metodología y su implantación y de los resultados obtenidos hasta la solicitud del segundo tramo del Financiamiento, utilizando la metodología para el PNIP 2006-2008;*

Cumplida. La Dirección Nacional de Inversión Pública, mediante la Nota DNIP 173/07 del 12 de abril de 2007, presenta la evidencia de que se dispone de una metodología que estime el impacto (directo e indirecto sobre empleo y consumo inducido) del Plan Nacional de Inversiones Públicas (PNIP). Este estudio consistió en el diseño de la mencionada metodología y la elaboración de un ejercicio de simulación para el período

2006-2009, extendiendo el período de simulación un año mas que lo asumido en el compromiso. De acuerdo a la documentación anexada en la referida nota², se realizaron tres ejercicios de simulación: a) análisis de impacto del PNIP 2006, b) análisis de impacto del PNIP 2007 y c) análisis de impacto del PNIP 2006-2009. Los resultados de estas simulaciones se encuentran en los anexos de la evidencia presentada. La Dirección Nacional de Inversión Pública aprobó la metodología y el informe de resultados.

2.9 **Cláusula 3.05 (c)** *que al menos 18 jurisdicciones cuentan con el sistema BAPIN instalado y personal capacitado para operarlo;*

Cumplida. La Dirección Nacional de Inversión Pública de la Secretaría de Política Económica ha certificado y presentado evidencia mediante Notas DNIP 148/07 y DNIP 388/07 del 27 de marzo y 27 de julio de 2007 respectivamente, que el Gobierno Nacional ha suscrito con 23 provincias 3 convenios para establecer en sus respectivas jurisdicciones sistemas similares y compatibles con el sistema BAPIN de la Nación. Asimismo, se ha presentado evidencia de que en 18 provincias se han implementado dichos sistemas con el apoyo de la DNIP, consignando el detalle en cada caso de: (i) las fechas de implementación; (ii) la descripción de las actividades de capacitación realizadas y la lista de personal capacitado en la gestión y administración de los BAPIN respectivos; y (iii) copias de las constancias de entrega y recepción de equipos que se utilizan para el funcionamiento de los respectivos Bancos de Proyectos de Inversión. De acuerdo con dichos registros, las 18 jurisdicciones que cuentan con el sistema BAPIN instalado y en funcionamiento son las siguientes: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. El detalle de esas jurisdicciones, incluyendo la fecha de suscripción del Convenio Marco Nación-Provincia, así como el año de instalación del sistema, la entidad responsable y la persona de contacto se encuentra en los archivos de la División.

Asimismo, como parte del proceso de verificación del cumplimiento de la cláusula, un equipo del Banco visitó las provincias de Santa Fe y Entre Ríos y mantuvo contacto, de manera aleatoria, con cuatro de los responsables a nivel provincial de la implementación de sus respectivos sistemas BAPIN (Buenos Aires, Córdoba, Corrientes y Tucumán).

² Mas específicamente, en el Anexo “Plan Nacional de Inversión Pública 2006-2009, Diseño de una metodología para la cuantificación de Impactos del Plan Nacional de Inversiones Públicas. Ejercicio de simulación para el período 2006-2009”, realizado por los consultores Nicolás Salvatore y Darío Debowicz, de fecha Marzo de 2007

³ A la fecha, el Gobierno Nacional ha firmado convenios con las siguientes 23 provincias: Buenos Aires, Catamarca, Ciudad de Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Luis, San Juan, Santa Cruz, Santiago del Estero, Santa Fe, Tierra del Fuego y Tucumán.

Además de la instalación de los sistemas, se pudo constatar la entrega e implementación de los aplicativos, ajustes del software y entrega de hardware, y el apoyo a la creación de cuadros profesionales vía la capacitación en la gestión y administración del sistema. De la misma forma, se pudo identificar que en las provincias los sistemas BAPIN funcionan con una concepción de centralización normativa y descentralización operativa, dado que la carga de información de los proyectos se realiza en cada órgano público gestor y ejecutor del gasto de inversión.

También, se pudo constatar que la institucionalización del sistema BAPIN como parte de los Sistemas de Inversión Provincial tiene distintos grados de avance en las diferentes provincias. Para la consolidación institucional de los sistemas de inversión pública a nivel subnacional las autoridades se encuentran trabajando en el desarrollo de sus propuestas de fortalecimiento de los marcos institucionales correspondientes.

Considerando estas evidencias, se considera que la condición se encuentra cumplida.

2.10 **Cláusula 3.05 (d)** *que se han presentado:*

2.11 *(i) los indicadores de resultados para las 5 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades seleccionadas en cumplimiento del inciso (d)(i) de la Cláusula 3.04 de estas Estipulaciones Especiales, o las que las sustituyan con los indicadores correspondientes previo informe escrito presentado al Banco, incorporados en el proyecto de Ley de Presupuesto 2007;*

Cumplida. En el MEMO N° 32639/2007 de la Subsecretaría de Presupuesto, del 12 de abril de 2007, se presenta el medio de verificación que consiste en la dirección del sitio Web donde puede accederse al Mensaje de Remisión del Proyecto de Ley de Presupuesto 2007: (www.mecon.gov.ar/onp/html/presutexto/mensajes.html?var1=mensadossi [ete](#)).

En el punto 2.5.3 de dicho mensaje se describe la “Experiencia Piloto de Programas Orientados a Resultados” y el detalle de Programas orientados a Resultados, incluyendo los indicadores seleccionados correspondientes, así como también las jurisdicciones elegidas, que son: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social; de Economía y Producción; de Educación, Ciencia y Tecnología; de Desarrollo Social; y de Salud.

2.12 *(ii) un informe sobre la metodología de evaluación y seguimiento de los indicadores, y sobre la difusión de los indicadores de resultado incluidos en el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007;*

Cumplida. La Subsecretaría de Presupuesto, mediante el MEMO N° 32639/2007 del 12 de abril de 2007, presenta evidencia referente a la difusión de los indicadores de resultados incluidos en el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007. Al respecto, el equipo del Banco ha corroborado que la Secretaría de Hacienda incluyó los mismos en la información brindada en su página Web, dentro de la información correspondiente a la Oficina Nacional de Presupuesto.

(www.mecon.gov.ar/onp/html/presutexto/mensajes.html?var1=mensadossi
[ete](#))

Asimismo, la Subsecretaría de Presupuesto, mediante el MEMO N° 35698/2007 del 20 de abril de 2007 remite el informe “Metodología de formulación, seguimiento y evaluación de los indicadores de resultado definidos en el Presupuesto 2007” elaborado por la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, que cumple con los requisitos solicitados.

- 2.13 *(iii) un informe sobre las formas de incorporación de los indicadores a todo el ciclo del proceso presupuestario,*

Cumplida. El MEMO N° 35701/2007 del 20 de abril de 2007, remite el “Informe sobre las formas de incorporación de los indicadores de resultado a todo el ciclo del proceso presupuestario” elaborado por la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, que cumple con los requisitos solicitados.

- 2.14 *(iv) el diseño del Informe Complementario al Presupuesto Nacional 2008 con los indicadores y metas de resultado del ejercicio presupuestario 2007;*

Cumplida. Mediante el MEMO N° 35701/2007 del 20 de abril de 2007, se presenta el diseño del documento “Evaluación de resultados de la gestión” elaborado por la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto.

Adicionalmente, mediante la Nota DNPOIC N° 1288, se remite Nota de fecha 20 de Septiembre de la Subsecretaría de Presupuesto, donde se presenta el formato bajo el cual se prevé publicar los indicadores de resultados en la Cuenta General del Ejercicio 2007. Con el objetivo de brindar un instrumento que apoye a los congresistas en el seguimiento del proceso presupuestario, el diseño del Informe fue incluido con carácter informativo en el Mensaje de Elevación del Proyecto de Ley de Presupuesto 2008, Sección 2 - Las Políticas Presupuestarias para el 2008, 2.5 El Gasto Público y Sus Prioridades, 2.5.4. Experiencia Piloto de Programas Orientados a Resultados.

- 2.15 *(v) un informe comparativo entre el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 y el Presupuesto Plurianual 2006-2007;*

Cumplida. En el MEMO N° 35699/2007 del 20 de abril de 2007, se adjunta el informe “Análisis comparativo entre las proyecciones presupuestarias contenidas en el Proyecto de Ley de Presupuesto y el Presupuesto Plurianual” elaborado por la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, el cual cumple con los requisitos solicitados.

- 2.16 *(vi) evidencia de la actualización e implementación de las nuevas Circulares de Presupuesto plurianual y preliminar;*

Cumplida. La Subsecretaría de Presupuesto, mediante Nota DNPOIC N° 1358 del 8 de octubre de 2007, presenta como evidencia del cumplimiento de la condición copia autenticada de la Disposición N° 664 emitida por el Subsecretario de Presupuesto de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Producción, donde se aprueban y ponen en efecto las nuevas pautas básicas para el perfeccionamiento del Presupuesto Preliminar y Plurianual, y se instruye a la Oficina Nacional de Presupuesto de esa Subsecretaría se elabore, en consecuencia, las circulares correspondientes.

Adicionalmente, mediante Nota complementaria N° 1418 del 19 de octubre de 2007, se acompaña copia autenticada de la Disposición N° 701 de fecha 19 de octubre de 2007 de la Subsecretaría de Presupuesto por la cual: (i) se dejan sin efecto las Circulares N°2 de fecha 4 de abril de 1996 y N° 3 de fecha 12 de marzo de 1998, emitidas por la Oficina Nacional de Presupuesto; y (ii) se establece la vigencia inmediata de las Pautas Básicas para el Perfeccionamiento del Presupuesto Preliminar y el Presupuesto Plurianual aprobadas por la Disposición N° 664 de dicha Subsecretaría, abarcando a todas las actividades referentes a su ámbito de aplicación, las que deberán reflejarse en las nuevas circulares a elaborarse para dar inicio al proceso de formulación del Proyecto de Ley de Presupuesto de la Administración Nacional para el año 2009 y del Presupuesto Plurianual 2009-2011.

Además, la Disposición N° 701 establece que la Oficina Nacional de Presupuesto deberá preparar antes del proceso de formulación del presupuesto 2009 los instructivos correspondientes a las cuestiones operativas, teniendo en cuenta especialmente la incorporación de las innovaciones producidas en el desarrollo del sistema informático SIDIF-Internet, instrumento clave para el proceso de modernización de la Administración Financiera Argentina. También indica que será necesario incorporar los contenidos de las Pautas Básicas en las actividades de capacitación vinculadas con el proceso de preparación de los proyectos presupuestarios del período 2009-2011.

Asimismo, mediante la Nota DNPOIC N° 1418, se remite el dictamen jurídico de la Asesoría Legal de la Dirección de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito dependiente del Ministerio de Economía y Producción, de fecha 19 de Octubre, sobre la vigencia de las Disposiciones N° 644 y N° 701 de la Subsecretaría de Presupuesto. En dicho Dictamen se establece que, de acuerdo al marco normativo de la República Argentina, la Subsecretaría de Presupuesto del Ministerio de Economía y Producción es un órgano competente para el dictado de estas Disposiciones, las cuales tienen la facultad de modificar toda la normativa anterior, referida a la materia que regula, dictada por ese mismo órgano o uno inferior con competencia en la materia, como es el caso de la Oficina Nacional de Presupuesto. El mencionado Dictamen legal recalca que este instrumento tiene un rango normativo superior al de una Circular, situación que evidencia que la normativa referente al Presupuesto Plurianual y Preliminar ya se encuentra actualizada.

- 2.17 **Cláusula 3.05 (e)** *que se han presentado:*
- 2.18 *(i) un informe con las disposiciones incorporadas en el proyecto de ley de presupuesto 2007 relacionadas con la incorporación de organismos y fondos fiduciarios hasta la fecha excluidos;*

Cumplida. Se remite MEMO N° 32639/2007 del 12 de abril de 2007, con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, donde se indica que el artículo 19 de la Ley de Presupuesto 2007 (Ley N° 26.198), dispone que las jurisdicciones que participan del Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal que tuvieran pendientes adecuaciones necesarias para la inclusión de la totalidad de los organismos o fondos existentes que no consoliden en el Presupuesto General, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3° de la citada ley, **“deberán presentar ante el Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, durante el ejercicio 2007, un cronograma de actividades que contemple la finalización de dicho proceso de inclusión”**. Estos cronogramas, actualmente en elaboración, requerirán el monitoreo del Ministerio de Economía y Producción para garantizar el logro de los objetivos planteados por la Ley de Responsabilidad Fiscal.

A la fecha, las provincias adheridas a la Ley de Responsabilidad Fiscal (N° 25.917) son Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, San Juan, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán, Tierra del Fuego y Ciudad Autónoma de Buenos Aires, las cuales representan el 95% del gasto consolidado provincial. Con respecto a los Fondos Fiduciarios, la Ley de Presupuesto Nacional 2007, en su Artículo 14 aprueba el flujo de fondos y su uso, desagregando en su planilla anexa la información referente a cada fondo fiduciario.

Además se informa que en el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 de la Administración Nacional, específicamente en el Mensaje de Elevación, se describe la estrategia adoptada por el gobierno en la materia. En dicho Mensaje en el Punto 4, se presenta información correspondiente a: (a) Fondos Fiduciarios, (b) Otros Entes del Estado Nacional, (c) Empresas y Sociedades del Estado, (d) Fondos y Entidades que no consolidan en el Sector Público Nacional: (d1) Fondos Afectados, (d2) Universidades Nacionales, (d3) Institutos Nacionales y Fundaciones, (d4) Entidades Interestaduais, (d5) Obras sociales estatales, (d6) Sector Público Financiero. Asimismo, se incluyen cuadros consolidados anuales y plurianuales del Sector Público Nacional no Financiero, que abarca a los entes comprendidos en los puntos (a), (b) y (c), y además las Cuentas de Ahorro-Inversión-Financiamiento de cada uno de estos fondos y entes.

Asimismo, mediante la Nota DNPOIC N° 1288, la Subsecretaria de Presupuesto remitió un Informe titulado “Avances realizados en la cobertura institucional del presupuesto del sector público nacional a partir de la aprobación de la ley de Responsabilidad Fiscal”, de septiembre 2007, donde señala los avances realizados en esta materia entre el 2004 y la actualidad.

De esta forma, se cumple con la condición de incluir disposiciones en el proyecto de ley de presupuesto 2007 referidas a la incorporación de organismos y fondos fiduciarios excluidos.

- 2.19 *(ii) un documento con el diagnóstico y propuestas de política para resolver las principales rigideces del proceso de Administración Financiera;*

Cumplida. Mediante la Nota DNPOIC N° 1288, se remite Nota de fecha 20 de Septiembre de la Subsecretaria de Presupuesto, la cual contiene el Informe titulado “Acciones para la introducción del Enfoque de Gestión por Resultados y para la Flexibilización de Procedimientos de la Administración Financiera Gubernamental” que cumple con los requisitos solicitados.

El informe antes mencionado contiene un diagnóstico detallado de los problemas y características específicas de la gestión financiera pública que son necesarios considerar para resolver sus principales rigideces. Como indica el Informe, estos aspectos emergen de las actividades que la Subsecretaria de Presupuesto ha venido realizando con el apoyo del BID y el Banco Mundial. Entre los problemas señalados en el reporte, es posible destacar la necesidad de promover el planeamiento estratégico, las distorsiones derivadas de la cultura administrativa, la necesidad de reformar y fortalecer las técnicas y herramientas presupuestarias existentes para adecuarlas al enfoque de gestión por resultados, la identificación y uso de indicadores de resultado, la simplificación de procesos administrativos, presencia de incentivos para salirse de las normas generales de administración

financiera, y la necesidad de contar con instrumentos diferenciados en la administración de recursos.

Asimismo, el Informe indica que, considerando los problemas y dificultades detectados, la Subsecretaría de Presupuesto ha venido desarrollando una serie de acciones tendientes a fortalecer y mejorar los procedimientos y prácticas vigentes, buscando establecer las condiciones que permitan generar un ambiente propicio para la implementación de la gestión por resultados y, particularmente, para flexibilizar los procedimientos y prácticas de la administración financiera gubernamental.

De esta forma, en base a la información remitida por la contraparte, se considera que esta condición se encuentra cumplida.

- 2.20 *(iii) evidencia de que se ha presentado el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 al Congreso de la Nación con las disposiciones mencionadas y con la incorporación de información de los Fondos Fiduciarios con el mismo nivel de desagregación del resto de las entidades del Proyecto de Ley de Presupuesto 2007;*

Cumplida. En el MEMO N° 32639/2007 del 12 de abril de 2007, de la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, se indica que el art. 19 de la Ley de Presupuesto 2007 (Ley N° 26.198) tiene disposiciones relacionadas a la incorporación de los organismos y fondos fiduciarios hasta la fecha excluidos.

Asimismo, se remite MEMO N° 30361/2007 de la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaría de Presupuesto, del 3 de abril de 2007, que presenta evidencia con relación a la incorporación de información de los Fondos Fiduciarios con el mismo nivel de desagregación del resto de las entidades del Proyecto de Ley de Presupuesto 2007. En dicho MEMO se incluye un cuadro comparativo sobre el nivel de desagregación de la información presupuestaria de los fondos fiduciarios y de los organismos descentralizados. Esta comparación se realiza en base a la estructura de la Ley de Presupuesto General establecida en el ART. 19° de la Ley de Administración Financiera – Ley N° 24.156, y la clasificación de recursos y gastos por carácter económico de acuerdo a lo establecido por el “Manual de Clasificaciones Presupuestarias para el Sector Público Nacional” aprobado por el Decreto 866/1992 y sus modificatorios. Este análisis señala que el nivel de desagregación de la información presupuestaria de los fondos fiduciarios es similar al resto de las entidades del Proyecto de Ley de Presupuesto 2007, adjuntándose como antecedentes las Planillas del Título III, Planilla N° 5°, Anexa al Título III (Organismos Descentralizados) y la Planilla Anexa al Art. 14, Capítulo III (Fondos Fiduciarios) como antecedente.

FONDOS FIDUCIARIOS	ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
I- INGRESOS CORRIENTES Ingresos Tributarios Ingresos no Tributarios Ventas de Bienes y Servicios Contrib. De la Seguridad Social Rentas de la Propiedad Transferencias Corrientes . Tesoro Nacional . Otras Transferencias	INGRESOS CORRIENTES Ingresos Tributarios Contrib. De la Seguridad Social Ingresos no Tributarios Ventas de Bienes y Servicios de Adm. Públicas Rentas de la Propiedad Transferencias Corrientes
II- GASTOS CORRIENTES Remuneraciones Bienes y Servicios Impuestos Directos Depreciación y Amortización Previsiones Ajuste por Variación de Inventario Intereses Internos Intereses Externos Transferencias Corrientes Impuestos Directos Otros	GASTOS CORRIENTES Gastos de Consumo . Remuneraciones . Otros Gastos de Consumo Rentas de la Propiedad Prestaciones Seguridad Social Impuestos Directos Transferencias Corrientes
III- RESULTADO ECONÓMICO (I-II)	
IV- INGRESOS DE CAPITAL Venta y/o Desincorporación de Activos Otros Ingresos de Capital . Transferencias del Tesoro Nacional . Incrém. deprec. y amort.	INGRESOS DE CAPITAL Recursos Propios de Capital Transferencias de Capital Inversión Financiera
V- GASTOS DE CAPITAL Inversión Transferencias de capital	GASTOS DE CAPITAL Inversión Real Directa Transferencias de Capital Inversión Financiera
VI- RESULTADO FINANCIERO (III+IV-V)	
VII- FINANCIAMIENTO	
VIII- FUENTES FINANCIERAS Disminución de Activos Financieros Aumentos de Pasivos . Préstamos Internos . Préstamos Externos . Aumento de Pasivos Circulantes Incremento de Patrimonio	FUENTES FINANCIERAS Disminución de la Inversión Financiera Endeudamiento Público e Incremento de Otros Pasivos Contribuciones Figurativas para Aplicaciones Financieras
IX- APLICACIONES FINANCIERAS Aumento de Activos Financieros Disminución de Pasivos . Amortizaciones Internas . Amortizaciones Externas . Disminución de Pasivos Circulantes Disminución del Patrimonio	APLICACIONES FINANCIERAS Inversión Financiera Amortización de Deuda y Disminución de Otros Pasivos Gastos Figurativos para Aplicaciones Financieras

Es pertinente aclarar que la configuración de las asignaciones presupuestarias y de las estimaciones y fuentes de recursos que aprueba el Congreso es sintética, con el fin de permitir una gestión eficiente y flexible del gasto en la ejecución. Anualmente, al remitirse el Proyecto de Ley de Presupuesto al Congreso de la Nación, se acompaña información de carácter complementaria en donde se muestra una distribución provisoria de los gastos de la Administración Nacional, que no alcanza a los Fondos Fiduciarios, por programas y proyectos y por ubicación geográfica. Se aclara específicamente que esta información complementaria no forma parte de la Ley. En el caso de los fondos fiduciarios, además de la parte dispositiva contenida en el citado artículo 14, en el Proyecto de Ley de Presupuesto, existe información descriptiva de las finalidades de cada uno de ellos y de las normas jurídicas que los sustentan.

En el Proyecto de Ley de Presupuesto 2008, que se encuentra actualmente en la etapa parlamentaria, además de esta información descriptiva, se han agregado, respecto de la información que se incluía en los mensajes de ejercicios anteriores, cuadros detallados de ejecución del primer semestre del año 2007, de cinco de los fondos fiduciarios relevantes, los cuales representan el 95% del gasto con el fin de brindar mayor información al proceso decisorio legislativo. Esta nueva información permite conocer los montos que se destinaron durante el primer semestre del 2007 para cada obra pública en marcha, grupo receptor de subsidio (sistema de transporte, agrupados por su naturaleza) o jurisdicción provincial (en el caso del Fondo Fiduciario de Infraestructura Provincial).

Para un mejor análisis del tema, la Subsecretaria de Presupuesto remitió el Informe “Avances Realizados en la Cobertura Institucional del Presupuesto del Sector Público Nacional a partir de la Aprobación de la Ley Federal de Responsabilidad Fiscal” (Septiembre 2007). Este informe indica la evolución de la cantidad y desagregación de la información referente a los Fondos Fiduciarios incluida en las Leyes de Presupuesto 2005, 2006 y 2007 con respecto al resto de las entidades de la Administración. También contiene información relativa al nivel de desagregación de la información que se incluye en el Proyecto de Ley de Presupuesto 2008.

Asimismo, en concordancia con las normas de transparencia del Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal y con lo dispuesto en el último párrafo del art. 50° de la Ley N° 25.565, la Oficina Nacional de Presupuesto de la Subsecretaría de Presupuesto comenzó a publicar en el sitio Web de la Secretaría de Hacienda informes detallados de ejecución presupuestaria de los fondos fiduciarios.

Como es posible observar en los informes analizados, la Subsecretaría de Presupuesto continua avanzando en la incorporación de los fondos

fiduciarios y entes excluidos de la Administración Pública Nacional en el marco de las restricciones institucionales presentes en la Argentina y la calidad y cantidad de información suministrada al Poder Legislativo y a la sociedad está creciendo año tras año.

2.21 **Cláusula 3.05 (f)** *que se han presentado:*

2.22 *(i) un informe con las 10 instalaciones realizadas en el 2006 identificadas en cumplimiento del inciso (f)(i) de la Cláusula 3.04 de estas Estipulaciones Especiales;*

Cumplida. Se remite MEMO N° 1169/07 TGN de la Tesorería General de la Nación con el conforme de la Subsecretaria de Presupuesto, del 16 de marzo de 2007, donde se informa sobre el cumplimiento de las 10 instalaciones del Sistema Local Unificado (SLU) realizadas, indicando los Servicios Administrativos Financieros donde se instaló el mismo.

2.23 *(ii) un cronograma y listado de futuras intervenciones consistentes con el proyecto SIDIF Internet Integral, e informes SIDIF Internet Integral que incluyan el desarrollo del modelo conceptual, Cronograma, Costos de implementación y el desarrollo del modelo conceptual del Módulo de Presupuesto;*

Cumplida. Se remite Memo con fecha del 30 de Abril de 2007 del proyecto SIDIF Internet, con el conforme de la Subsecretaria de Presupuesto, el cual contiene el Informe “SIDIF Internet – Descripción del modelo conceptual negocio presupuesto”. Este informe contiene el cronograma y listado de futuras intervenciones del SLU con el proyecto SIDIF Internet, el cronograma, los costos de implementación y el desarrollo del modelo conceptual del Módulo de Presupuesto, cumpliendo de esta forma con los requisitos establecidos.

2.24 *(iii) la auditoria final de la certificación IRAM International Organization for Standardization (ISO) 9001:2000;*

Cumplida. Se remite MEMO N° 27183/2007 del 23 de marzo de 2007, de la Contaduría General de la Nación con el conforme de la Subsecretaria de Presupuesto, donde se adjunta la certificación bajo normas IRAM - ISO 9001:2000 del Sistema de Gestión de Calidad de la Organización Archivo General de la Administración Nacional, cumpliendo de esta forma con los requisitos establecidos.

2.25 *(iv) un informe con propuestas de medidas de política en el área de resguardo de documentos de la administración financiera;*

Cumplida. Se remite MEMO N° 29220/2007 del 29 de marzo de 2007, de la Contaduría General de la Nación con el conforme de la Subsecretaria de Presupuesto, donde se adjunta un breve informe con propuestas de

medidas de política en el área de resguardo de documentos de la administración financiera, cumpliendo con los requisitos solicitados.

2.26 **Cláusula 3.05 (g)** *que:*

- 2.27 *(i) los Decretos a que se refiere el inciso (g) de la Cláusula 3.04 de estas Estipulaciones Especiales estarán en vigencia para la Ley de Presupuesto Nacional de 2007;*

Cumplida. La condición se refiere a la sanción de: (a) un decreto con un nuevo texto ordenado correspondiente a la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto (Ley N° 11.672 de 2006), el cual fue sancionado (Decreto N° 1110/2005, publicado en el Boletín Oficial N° 30.737 de fecha 13 de Septiembre de 2005) y se encuentra vigente para la Ley de Presupuesto Nacional 2007; y (b) un nuevo Reglamento de la Ley de Administración Financiera (Ley N° 24.156), aprobado mediante el Decreto N° 1344/2007, publicado en el Boletín Oficial N° 31.254 de fecha 5 de Octubre del corriente año. Mediante la Nota DNPOIC N° 1358, se remite Nota de fecha 8 de octubre de 2007, donde se adjunta copia del dicho Decreto.

- 2.28 *(ii) se ha presentado un informe con propuestas sobre los mecanismos para la actualización permanente del Decreto de texto ordenado de la Ley 11.672;*

Cumplida. Se remite MEMO N° 28357/2007 del 27 de marzo de 2007, de la Oficina Nacional de Presupuesto con el conforme de la Subsecretaria de Presupuesto, donde se adjunta nota con propuestas sobre los mecanismos para la actualización permanente del Decreto de texto ordenado de la Ley N° 11.672, cumpliendo de esta forma con los requisitos solicitados.

2.29 **Cláusula 3.05 (h)** *que*

- 2.30 *(i) se ha presentado el diseño de la metodología de estimación dinámica de las obligaciones de pago del cupón ligado a crecimiento del PBI, e incorporación de la misma en el Sistema de Gestión y Análisis de la Deuda (SIGADE);*

Cumplida. La Oficina Nacional de Crédito Público, mediante la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007, presenta un Informe Final, elaborado por la mencionada Oficina, con descripción detallada del diseño de la metodología de estimación dinámica de las obligaciones de pago del cupón ligado a crecimiento del PBI y el diseño del proceso de la incorporación de la misma al SIGADE.

- 2.31 *(ii) se ha incorporado en el proyecto de presupuesto del 2007 las previsiones presupuestarias destinadas al pago de los cupones de diciembre del 2007 y a la recompra de deuda;*

Cumplida. El Informe Final de la Oficina Nacional de Crédito Público, mencionado en el ítem anterior, indica que el monto estimado para el pago de los cupones atados al PBI, que asciende a \$1.902 millones, ha sido incorporado al proyecto de Presupuesto del 2007 en el Título I - Capítulo I – Planilla N° 11 – Anexa al Art. 4, cuadro Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de la Administración Nacional, bajo el concepto de “Gastos corrientes”, “Rentas de la propiedad”, “Intereses en moneda nacional” e “Intereses en moneda extranjera”. Esta información se encuentra disponible en el sitio oficial del Ministerio de Economía. (www.mecon.gov.ar/onp/html/proy2007/guiapla1.html).

Dicha Nota señala asimismo que dentro del total de intereses de la Administración Central, los nominados en moneda nacional suman \$5.049,3 millones y de ellos, \$873,0 millones corresponden al pago de los cupones atados al PBI. Los nominados en moneda extranjera, en tanto, ascienden a \$8675,7 millones y el pago de los cupones atados al PBI es de \$1.029,0 millones.

Con respecto a los montos estimados de recompra de deuda por capacidad de pago no utilizada y exceso de crecimiento, la evidencia presentada mediante la misma Nota indica que fueron incorporados al proyecto de Presupuesto del ejercicio 2007 en el Título I - Capítulo I – Planilla N° 11 – Anexa al Art. 4, cuadro Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de la Administración Nacional, bajo el concepto de “Aplicaciones financieras”, “Amortizaciones de deuda y disminución de otros pasivos”. Dentro de los \$54.744,7 millones estimados para este rubro, \$1.132,7 millones corresponden a la recompra de deuda con capacidad de pago no utilizada (correspondiente al año de referencia 2006) y \$1.554,4 millones a la recompra por exceso de crecimiento (correspondiente al año de referencia 2005).

De esta forma, de acuerdo a la información suministrada por la contraparte, se considera que se ha cumplido con los requisitos solicitados.

- 2.32 *(iii) se ha incorporado en las proyecciones del Presupuesto plurianual los estimativos de los cupones a pagar en los años 2008 y 2009 y de la recompra de deuda en los años 2008 y 2009;*

Cumplida. Se remite la evidencia en la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público, donde se señala que el monto de las obligaciones de pago derivadas del cupón ligado a crecimiento para los años 2008 y 2009 está contemplado en la sección 5.2.3 del mensaje del proyecto de Presupuesto 2007-2009, cuadro Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de la Administración Nacional, bajo el concepto de “Gastos corrientes”, “Rentas de la propiedad” según el siguiente calculo.

Concepto	2008	2009
- en millones de pesos -		
Rentas de propiedad	16.065,7	17.810,2
Cupones atados al PBI	2.121,1	2.372,7

Del total consignado para el pago de los cupones vinculados al PBI, el 45,91% corresponde a obligaciones nominadas en moneda nacional y el 54,09% a compromisos en moneda extranjera. Esta información se encuentra en el sitio oficial del Ministerio de Economía. (www.mecon.gov.ar/onp/html/proy2007/mensaje2007.pdf)

Con respecto a los montos estimados de recompra por capacidad de pago no utilizada y exceso de crecimiento para los años 2008 y 2009, los mismos están contemplados en la sección 5.2.3 del mensaje del proyecto de Presupuesto 2007-2009, cuadro Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de la Administración Nacional, bajo el concepto de “Aplicaciones financieras”, “amortizaciones de deuda y disminución de otros pasivos”, según el siguiente detalle:

Concepto	2008	2009
Amortización de deuda y disminución de otros pasivos	67.775,2	77.266,3
Recompras de deuda con exceso de crecimiento	2.508,0	2.797,0
Recompras de deuda con exceso de capacidad de pago	1.268,9	1.349,0

De esta forma, la evidencia suministrada por la contraparte cumple con los requisitos solicitados.

- 2.33 *(iv) se ha presentado un informe sobre los procedimientos de licitación y liquidación que se utilizarán en la recompra de deuda;*

Cumplida. Se remite la evidencia correspondiente mediante la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público, donde se indica que las operaciones de recompra de instrumentos de la deuda pública, en el marco de lo dispuesto en la reestructuración aprobada por el Decreto N° 1735/2004 y la Resolución ME N° 20/2005, pueden ser realizadas a través de un proceso licitatorio, donde los tenedores de títulos nuevos u otras obligaciones de deuda en circulación serán invitados a presentar ofertas competitivas para la venta de sus títulos en el mercado secundario o de otro modo. Mediante Resolución Conjunta N° 115/2005 de la Secretaría de Finanzas y N° 323/2005 de la Secretaría de Hacienda, publicada en el Boletín Oficial N° 30.784, fue aprobado y dado a conocer el “Procedimiento para la Licitación, Adjudicación de las Operaciones de Recompra de Instrumentos

de la Deuda Pública” aplicable en los casos en que se invite a los tenedores de títulos a presentar ofertas competitivas. En el informe presentado, se acompaña el texto completo de la citada Resolución en el Anexo 3.05 (h) (iv) de la misma, en el que se detalla el procedimiento a utilizar. Esta norma también puede ser consultada en la página del Ministerio de Economía y Producción, en Infoleg (www.infoleg.gov.ar) o en el sitio Web de la Subsecretaría de Financiamiento, dentro del rubro “Recompras de Deuda”. (www.mecon.gov.ar/finanzas).

- 2.34 **Cláusula 3.05 (i)** *que se han presentado: (i) una cuantificación de las necesidades de financiamiento del Gobierno Nacional para el período 2007-2009, de acuerdo con los requerimientos de la Ley de Responsabilidad Fiscal; y (ii) un documento de políticas, criterios y estrategias de financiamiento del Gobierno Nacional, consistente con lo estipulado en la Leyes de Solvencia Fiscal (25.152) y de Responsabilidad Fiscal (25.917);*

Cumplida. La Oficina Nacional de Crédito Público, mediante la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007, remite evidencia en donde se informa que se contemplan en el proyecto de Ley de Presupuesto 2007 las políticas de financiamiento acordes a la nueva realidad de las finanzas públicas y las estrategias fiscales del Gobierno. Asimismo, dicho proyecto y el Presupuesto Plurianual 2007-2009 incluyen las estimaciones correspondientes a las necesidades de financiamiento consistentes con las Leyes de Solvencia Fiscal (No. 25.152) y de Responsabilidad Fiscal (No. 25.917), al incorporar las proyecciones de los servicios de la deuda pública, la programación de los créditos provenientes de organismos multilaterales y los criterios de captación de fuentes de financiamiento alternativas.

En las evidencias presentadas también se indica que el Mensaje de remisión del Proyecto de ley de Presupuesto 2007 se incluye:

- i. Sección 2.4. Descripción sobre las políticas de financiamiento, los servicios de la deuda y el manejo de pasivos del Sector Público Nacional, previsto para el año 2007.
- ii. Sección 3.1.4. Detalle de las fuentes financieras, integradas principalmente por el endeudamiento público, y de las aplicaciones financieras, integradas principalmente por las amortizaciones de deuda.
- iii. Título I – Capítulo I – Planilla N° 11, Anexa al Art. 4. Presenta la Cuenta – Ahorro – Inversión Financiamiento de la Administración Nacional, correspondiente al año 2007. En ella se refleja el programa financiero de la Administración Nacional en función de las proyecciones de superávit primario, los servicios de intereses sobre la deuda pública, las amortizaciones de deuda y otras aplicaciones

financieras, y las fuentes financieras (integradas principalmente por endeudamiento público).

- iv. Título I – Capítulo I – Planilla N° 12 y N° 13, Anexas al Art.4. Presentan en detalle las fuentes y aplicaciones financieras, respectivamente.
- v. Título I – Capítulo VIII – Planilla anexa al Art. 52. Se consignan los montos máximos autorizados para operaciones de crédito público por tipo de deuda, plazo y destino de financiamiento.
- vi. Finalmente en la sección 5.2 se detallan las proyecciones presupuestarias plurianuales del superávit primario, los servicios de la deuda, y las necesidades de financiamiento para el Sector Público Nacional durante el periodo 2007-2009.

Para mas información, a continuación se presenta el programa financiero correspondiente al Sector Público Nacional contenido en el proyecto de Presupuesto Plurianual 2007-2009, que se encuentra incluido en el Presupuesto 2007.

Programa Financiero del Sector Público Nacional Proyecto de Ley de Presupuesto 2007-2009			
<i>(en millones de pesos)</i>			
Concepto	2007	2008	2009
(1) Superávit primario	21.821,0	23.899,6	26.102,8
(2) Intereses deuda pública ⁽¹⁾	14.686,9	16.065,7	17.810,2
(3) Superávit fiscal (1) - (2)	7.134,1	7.833,9	8.292,6
(4) Amortizaciones deuda pública y otros ⁽²⁾	63.158,4	67.845,3	77.336,3
(5) Inversión financiera neta ⁽³⁾	13.432,6	14.422,6	14.167,1
NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO (4) + (5) - (3)	69.456,9	74.434,0	83.210,8
(6) Endeudamiento público y aumento de otros pasivos	69.456,9	74.434,0	83.210,8
FUENTES DE FINANCIAMIENTO (6)	69.456,9	74.434,0	83.210,8

⁽¹⁾ Incluye el pago de los Valores Negociables Vinculados al PBI.

⁽²⁾ Incluye los montos a destinar a recompras de deuda con capacidad de pago no utilizada y exceso de crecimiento.

⁽³⁾ Inversión financiera (nuevos desembolsos a provincias bajo el Programa de Asistencia Financiera, incremento de caja y bancos, otros); menos disminución de la inversión financiera (recupero de provincias, otros).

Toda esta información esta disponible y puede consultarse en
[/www.mecon.gov.ar/onp/html/proy2007/mensaje/mensaje2007.pdf](http://www.mecon.gov.ar/onp/html/proy2007/mensaje/mensaje2007.pdf)

De acuerdo a la información suministrada por la contraparte, se estima que esta condición se encuentra cumplida.

2.35 **Cláusula 3.05 (j)** *que:*

- 2.36 *(i) se ha presentado un informe de resultados sobre el fortalecimiento de la base de datos de la Deuda Pública del Estado Nacional y su impacto en el Presupuesto Plurianual (2007-2009);*

Cumplida. La Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público indica que el Plan de fortalecimiento de la base de datos de la deuda pública, que contemplaba tanto aspectos vinculados al equipamiento y software a disposición de la DADP como una reorganización de la información, ha sido cumplido. Se ha completado el reemplazo de los equipos informáticos dentro de la Dirección de Administración de la Deuda Pública (DADP) y se ha terminado de reorganizar la información de base del SIGADE, del cuál se ha instalado la versión 5.3, última versión disponible de este software. De esta forma, el Plan de Trabajo oportunamente definido se ejecutó en su totalidad.

- 2.37 *(ii) se ha elaborado una nueva metodología de presentación de la documentación a incorporar en los proyectos de Ley de Presupuesto y el Boletín Fiscal;*

Cumplida. Después de la reformulación de los datos, el SIGADE proporciona información con alto grado de confiabilidad, apropiada tanto para los requerimientos informativos impuestos por la Ley de Responsabilidad Fiscal (No. 25.917) y la Ley de Solvencia Fiscal (No. 25.152) como para brindar un panorama completo del estado de la deuda pública, que ya ha sido puesto a disposición del público por medio de Internet. La documentación a incorporar en los proyectos de Ley de Presupuesto y el Boletín Fiscal ha sido reformulada para cumplir con las nuevas exigencias. En el informe anexo a la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público se detallan los cambios que fueron necesarios instrumentar.

- 2.38 *(iii) se ha reformulado la página Web del Ministerio de Economía y Producción (Secretaría de Finanzas) para facilitar su acceso y comprensión conforme los criterios establecidos en la Ley de Solvencia Fiscal y la Ley de Responsabilidad Fiscal;*

Cumplida. La página Web de la Secretaría de Finanzas ha sido modificada para facilitar su acceso y comprensión por parte del público en general. Los contenidos de la página Web se modifican periódicamente para poner a disposición del público la información que mejor refleje el

estado de la deuda pública y permita una cabal comprensión de su evolución. En tal sentido, además de los cuadros que regularmente se exponen dando cuenta de los saldos de deuda según diversos criterios, se incorporaron un conjunto de informaciones dando a conocer de modo sistematizado aspectos tales como las características financieras de los diferentes instrumentos de la deuda pública, las calificaciones crediticias y las condiciones de la reestructuración, por sólo mencionar parte de las modificaciones realizadas. Una explicación detallada de estas modificaciones se encuentra en el informe anexo a la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público.

De esta forma, de acuerdo a la información suministrada por la contraparte, la condición se encuentran cumplidas.

- 2.39 **Cláusula 3.05 (k)** *que se han presentado los resultados del estudio indicado en el inciso (k) de la Cláusula 3.04 de estas Estipulaciones Especiales, cumpliendo sustancialmente con los términos de referencia aprobados en cumplimiento de dicha disposición.*

A través de la Nota ONCP N° 67/2007 del 29 de junio de 2007 de la Oficina Nacional de Crédito Público, se adjunta el Documento “Diagnóstico y Análisis del Impacto de las Contingencias Fiscales y los Pasivos Contingentes en la Deuda Pública Nacional dentro del Periodo 1989-2001, y de las Causas que la Originaron” de fecha Mayo de 2007. De acuerdo a la información contenida en este documento, el mismo realiza “un análisis sistematizado de la cancelación de obligaciones consolidadas y no consolidadas con títulos públicos producida entre los años 1989 y 2001 (...)”. El esquema seguido para el desarrollo del trabajo se ajusta a los Términos de Referencia oportunamente aprobados por el BID (Programa Multisectorial de Preinversión II – Préstamo BID 925 OC-AR), y ha sido organizado en cuatro bloques. Inicialmente se establece el alcance del trabajo y se definen los términos. A continuación se destacan los hechos principales del período bajo análisis, tanto en lo relativo al marco institucional en que tuvieron lugar las operaciones como en el resultado de las cuentas públicas. Luego se exponen los resultados del análisis de la información y, por último, se presentan los datos reorganizados según la matriz de contingencias fiscales adoptada.”. La Oficina Nacional de Crédito Público ha aprobado el estudio.

De acuerdo al análisis realizado, esta versión final del Documento cumple con los objetivos del Término de Referencia oportunamente presentado como evidencia para el cumplimiento de la Cláusula 3.04 (k) del primer tramo de desembolso de la presente operación.

ANEXO IV

COMENTARIOS DEL EJECUTOR AL INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO (PCR)

COMENTARIOS DEL EJECUTOR AL INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO (PCR) Préstamo 1720/OC-AR

El PCR fue enviado por el Banco a esta Dirección para comentarios. El PCR es un documento preparado por el Banco; en este caso lo hizo un equipo distinto del que participó en el diseño y negociación del préstamo. Esta situación podría explicar la presencia en el PCR de ciertas afirmaciones que resultan discutibles y que se señalan más adelante.

El conjunto de las calificaciones que se establecen en el documento son razonables; las mismas juzgan satisfactorios todo lo realizado y con probabilidad de cumplirse los avances esperados en materia de administración financiera pública y las previsiones futuras de sostenibilidad de los mismos. Se puede coincidir con las siguientes conclusiones, aunque en el texto existen juicios que no se comparten.

II.a. Contexto del Proyecto

Se considera conveniente precisar, a propósito de la descripción de la política fiscal postcrisis, que los derechos de exportación (conocidos como retenciones) también se establecieron para las exportaciones de hidrocarburos y derivados, productos de la pesca, minerales, etc.

El PCR señala que “Como resultado de la crisis, la administración financiera del Estado había perdido universalidad, transparencia y efectividad. Se observaba, en particular, que no todos los gastos financiados con recursos presupuestarios estaban incluidos en el presupuesto nacional.” No se comprende a qué se refiere. Algunos aspectos que fueron extensamente considerados con el Banco incluyeron los fondos fiduciarios y el tratamiento presupuestario de la AFIP. La incorporación de los fondos fiduciarios en la administración financiera pública parte de la sanción de la Ley 24.441 de fines del año 1994 y el de la AFIP de un Decreto del año 2001 del Presidente Antonio De la Rúa, y no son resultado de la administración financiera postcrisis. Las gestiones gubernamentales posteriores a la crisis de 2001, procuran mejorar la transparencia presupuestaria como lo demuestran, entre otros hechos, las páginas web del MECON y el dictado de la Ley 25917 en el año 2004.

II.b.i. Objetivos de Desarrollo

El PCR los describe como: “El objetivo de desarrollo del Proyecto era apoyar la ejecución de un programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración del crédito público.”

Esto demuestra una comprensión parcial del objetivo de la operación. El objetivo de desarrollo era apuntalar la recuperación económica y social de la República Argentina.

Esta comprensión parcial del PCR de los objetivos del Proyecto repercute

luego en el señalamiento de debilidades e inconsistencias que no son tales. El Gobierno dice claramente en la carta de política que:

“La política del Gobierno Nacional ha logrado, por primera vez en décadas, afianzar una tendencia interanual de superávit fiscal de la Administración Nacional y del Sector Público Consolidado. En este contexto, el Sector Público tiene asignado un activo rol para la promoción del crecimiento y la mejor distribución del ingreso. Para ello se necesita que las decisiones de política en materia de gasto en programas y proyectos públicos se sustenten en un adecuado conocimiento de los resultados a obtener con los mismos, que sean ejecutados del modo más eficiente y transparente posible y que sus, productos, impactos y resultados puedan ser conocidos y sometidos al escrutinio de la sociedad.

Con esta finalidad el Gobierno Nacional ha diseñado este Programa de Fortalecimiento de la Administración Financiera y de Inversión Pública, mediante el cual se propone impulsar el proceso de modernización de las herramientas de programación y gestión de la aplicación de recursos públicos. El Programa ha tenido en cuenta los siguientes principios:

- a) El Programa se basa en acciones concretas y específicas, con productos e impactos concretos y acotados en plazos relativamente breves;
- b) El Programa forma parte de un proceso a largo plazo y de realización por etapas de mejoramiento y perfeccionamiento de las herramientas de administración financiera y de análisis y seguimiento de inversiones;
- c) El Programa tiene que adecuar y adaptar tanto los modelos teóricos como las experiencias de otros países, evitando cualquier aplicación acrítica a las peculiares situaciones de la REPUBLICA ARGENTINA”

Este aspecto de los plazos debería ser mejor comprendido, pues inclusive no está bien reflejado en la Información Básica. La carátula del PCR dice que los meses de ejecución desde la aprobación fueron 26, cuando en realidad fueron 21, y que desde la efectividad al último desembolso pasaron 24 meses, cuando en realidad transcurrieron 18 meses y tres días.

II.c. Revisión de la calidad del diseño.

El PCR incluye detalladas consideraciones de fortalezas y debilidades de diseño del Programa. Se concluye diciendo: “En síntesis, entre las fortalezas del diseño del Programa pueden mencionarse su diagnóstico, su articulación a la política gubernamental, su estructura y, en términos generales, la relevancia del conjunto de medidas de política incluidas. Sin embargo, deben también puntualizarse debilidades tales como, el desajuste temporal entre el plazo del Préstamo y los resultados esperados, el poco énfasis en metas cuantificables a lograr dentro del plazo de la operación, la relativa utilidad de los indicadores de resultado, así como el escaso alcance de algunas condicionalidades con relación a los resultados finales esperados.”

Sin embargo, el PCR reconoce que todas las condicionalidades fueron cumplidas y que solamente hubo necesidad de extender el plazo del Programa en tres días para realizar el desembolso final. Esto es, que se cumplieron todas las condicionalidades para permitir

realizar los desembolsos en los años 2006 y 2007, tal como decía la carta de política del Gobierno. Por tanto no hubo desajuste temporal.

En cuanto a que el Programa se plantea resultados más allá del 2007, es sencillamente reconocer que el mejoramiento de la administración financiera pública es un proceso continuo y de largo plazo. El Gobierno considera, que el modo de plasmarse las condicionalidades en el Programa reflejan a la vez la necesidad de asegurar un rumbo permanente y perceptible de mejoramiento de la administración financiera y de establecer metas ejecutables que permitan los desembolsos objeto de la operación en dieciocho meses. Desde ese punto de vista, la matriz de resultados no fue un elemento importante en el diseño, ni tampoco relevante a cualquier efecto y tampoco fue motivo de discusión.

Resulta llamativa, en cambio, cierta tendencia al autoelogio institucional no totalmente justificado: “El diagnóstico del Banco realizó una ajustada apreciación de los problemas de la administración financiera pública. De tal manera, los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que contribuirían a resolver las dificultades encontradas.” En nuestro conocimiento, los componentes de diagnóstico surgieron de un nutrido intercambio de ideas, borradores, documentos, datos y comentarios entre el Equipo del Banco y el del MECON. Por lo que la contribución del MECON no fue menor, por decirlo modestamente.

IV. Implementación del Proyecto.

a. Análisis de los factores críticos.

- **Factores críticos positivos.**

Dice el PCR: “Liderazgo institucional: El apoyo de las autoridades políticas del MECON, en particular, el liderazgo de la Subsecretaría de Presupuesto ha incidido favorablemente en la ejecución del Programa y, de mantenerse, será clave para la continuidad de las acciones y la consolidación de lo logrado.”

Esto no se ajusta a lo sucedido. Tal como dice el PCR en III.d. hubo tres componentes. La Subsecretaría de Presupuesto (dependiente de la Secretaría de Hacienda), lideró el componente II, no así el I o el III. El componente III estuvo a cargo de la Oficina Nacional de Crédito Público dependiente de la Secretaría de Finanzas. El Componente I, estuvo a cargo de la Dirección Nacional de Inversión Pública, dependiente de la Secretaría de Política Económica. Además la conducción y coordinación política general de la operación estuvo en cabeza de la Secretaría de Política Económica y la Coordinación Técnica de todo el diseño, negociación, ejecución y desembolso estuvo a cargo de la Dirección Nacional de Programas con Organismos Internacionales de Crédito (DNPOIC), dependiente de la Secretaría de Política Económica. Para constatar esto solo hace falta leer las ayudas memoria firmadas entre las partes.

También dice el PCR: “El correcto diagnóstico del Banco permitió focalizar ajustadamente la operación y articularla con la política del Gobierno, en particular, con las acciones que estaban promoviendo la Subsecretaría de Presupuesto, la Dirección Nacional de Inversión Pública y la Oficina Nacional de Crédito Público. Este hecho fue un factor crítico positivo en un doble aspecto. Por una parte, porque el Programa contribuyó

a adelantar la agenda pública y a lograr resultados valorados por la Administración. Por otra parte, porque se obtiene un elevado grado de apropiación. Ambas cosas contribuyen al nivel de compromiso y motivación que se identifica en funcionarios involucrados en el logro de distintos aspectos del proyecto.” Es correcto que la vinculación entre Programa y desembolsos contribuyó a adelantar la agenda. En cambio, en lo que respecta a apropiación, debería ser más específico pues la dirección no es la que sugiere el PCR sino la contraria: el Equipo del Banco se apropió adecuadamente de los objetivos y programas en curso del Gobierno, lo cual es muy positivo; el nivel de compromiso y motivación de los funcionarios del MECON estaba dado antes del Programa y fue lo que permitió que este existiera.

- **Factores críticos negativos.**

Se realiza una afirmación genérica: “Financiamiento de productos - procedimientos administrativos: Las limitaciones presupuestarias y los procedimientos burocráticos y lentos constituyen serios factores críticos negativos, ya que se generan dilaciones, el personal se desalienta y se dificulta retener personal capacitado debido a la falta de competitividad salarial.” No está claro que en este Programa haya existido un impedimento de este tipo para el cumplimiento de plazos o condiciones, ni que el mismo sea un obstáculo inminente y grave para la administración financiera pública. Deberían ser más específicos; de otra manera podría ser una frase aplicable a casi cualquier programa en casi cualquier país.

V. Lecciones Aprendidas

Dice el PCR:

“1. Redacción de condiciones y especificación de medios de verificación: Con el objetivo de fortalecer el Sistema de Evaluación Presupuestaria, el diseño del Programa proponía la incorporación de indicadores y metas de resultado en 5 jurisdicciones al proceso presupuestario 2007. El contrato del préstamo también establecía la presentación de evidencia sobre las disposiciones relacionadas con la incorporación de organismos y fondos fiduciarios hasta la fecha excluidos del PN. Si bien el Gobierno presentó un informe con las disposiciones de la Ley, cumpliendo formalmente con la condición establecida, al momento de la elegibilidad para el desembolso del segundo tramo no se había definido aún el cronograma de actividades para dicho proceso de incorporación, dejando pendiente el cumplimiento del objetivo inicial. Para asegurar que los objetivos de los Programas Sectoriales se cumplan tal como son planteados en su diseño, se debe cuidar que la redacción de las condiciones previas a los desembolsos en los contratos de préstamos, minimice la posibilidad de dejar espacios que den lugar a dobles interpretaciones. De igual manera, los productos planeados a entregar durante la vida del Programa deben tener una entidad suficiente que permita inferir que se lograrán los efectos directos esperados.”

Está claro que la lección aprendida es que el objetivo del Proyecto es el que expresa y procura el Gobierno, tal como se explica en estos comentarios al tratar el punto II.b.i. Objetivos de Desarrollo (ver página 2 del presente). La redacción acordada entre las partes de las condicionalidades no dejó lugar a dobles interpretaciones y el Banco tuvo que aceptar la evidencia indiscutible que el Gobierno había cumplido todas las

condiciones contractuales. Esta es una debilidad significativa del PCR. Por último, en este párrafo el PCR se refiere a los efectos directos esperados; esperados por quien? Esta ambigüedad, en el contexto citado, es confusa y no aporta aprendizaje alguno.

“3. *Metas intermedias*: El diseño de la operación demuestra la dificultad de financiar procesos de modernización de mediano plazo con operaciones de plazo relativamente corto. Ello lleva a que los compromisos exigidos no siempre estén en línea con los resultados esperados. En tales casos es conveniente fijar metas intermedias mensurables relevantes, a obtener durante la vida del Programa. Las mismas deberían echar luz respecto de la posibilidad de que se logren los resultados de mediano plazo esperados.”

Esta no es una lección sino una contradicción: el préstamo no pretendía financiar un proceso de modernización, como ya se resaltó. El propio PCR reconoce, dos párrafos más abajo, que “La naturaleza misma de los préstamos sectoriales determina la falta de vinculación entre los recursos del financiamiento y el fondeo de las acciones que se comprometen”. Todo lo que continúa es un non sequitur.

“5. *Financiamiento de las acciones comprometidas*: Las dificultades presupuestarias atravesadas por algunas de las áreas involucradas en esta operación...” No se comprende a que se refiere; todas las condiciones fueron cumplidas en tiempo y forma; un programa con plazo de 18 meses que solamente requirió una prórroga de 3 días para que se concretara el desembolso, es un Programa que no se ha visto trabado en su ejecución por falta de recursos.

“6. *Empoderamiento*: Este préstamo muestra la importancia de articular, en la medida que sea factible, las intervenciones del Banco con los planes de modernización del ejecutor.” Mientras se conciba la acción del Banco como una intervención en el país, en vez de una cooperación con el país, se está pensando en apoderamiento en vez de empoderamiento. Se recomienda reevaluar el sentido y significado de esta lección, teniendo en cuenta lo señalado en los comentarios a • Factores críticos positivos (páginas 4 y del presente).

ANEXO V

EVALUACIÓN EX – POST

**INFORME FINAL DE
CONSULTORÍA**

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

REPÚBLICA ARGENTINA

**PROGRAMA SECTORIAL DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA PÚBLICA
(PROYECTO AR-L1009 – PRÉSTAMO 1720/OC-AR)**

EVALUACIÓN EX-POST

INFORME FINAL DE CONSULTORÍA

**Claudia Silva
Mayo de 2008**

ABREVIATURAS.....	4
INTRODUCCIÓN.....	5
RESUMEN EJECUTIVO.....	7
1. DESCRIPCION DEL PROGRAMA	12
1.1 Problemas identificados	12
1.2 Objetivo de Desarrollo (OD), Financiación y Componentes	13
1.3 Evaluación del diseño	17
2. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	19
2.1 Aspectos presupuestarios.....	19
2.2 Componente 1. Fortalecimiento de la Inversión Pública	19
Grado de avance.....	19
Productos planeados y actuales - Acciones posteriores al cierre.....	23
2.3 Componente 2. Fortalecimiento de la Administración Financiera.....	26
2.3.1 Fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados	26
Grado de Avance.....	26
Productos planeados y actuales – Acciones posteriores	30
2.3.2 Integración de fondos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen de Responsabilidad Fiscal	33
Grado de avance y productos entregados	33
2.3.3 Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF).....	35
Grado de avance.....	35
Productos planeados y actuales – Acciones posteriores	36
2.3.4 Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera.....	40
Grado de avance y productos entregados	40
2.4 Componente 3. Fortalecimiento del sistema de crédito público	40
Grado de avance – productos entregados y acciones posteriores	40
3. RESULTADOS ALCANZADOS	44
3.1 Componente 1. Fortalecimiento de la Inversión Pública	44
3.2 Componente 2. Fortalecimiento de la Administración Financiera.....	45
3.3 Componente 3. Fortalecimiento del Sistema de Crédito Público.....	46
3.4 Objetivo de Desarrollo: Impactos esperados	46
3.5 Factores críticos y Riesgos potenciales.....	48
4. CONCLUSIONES Y LECCIONES APRENDIDAS	51
ANEXO I – Insumos al ITP	56
ANEXO II – Compromisos incluidos en la Matriz de Políticas	65
ANEXO III – Acciones relativas al Componente 1	68
ANEXO IV – Cuenta de Inversión: Formulario seguimiento indicadores.....	69
ANEXO V – Experiencia piloto en gestión por resultados	70
ANEXO VI – Instalación SLU	84
ANEXO VII – Instalación módulo FOP Internet (e-FOP).....	86
ANEXO VIII – Cronograma de publicaciones de la ONP por Internet	88
ANEXO IX – Entrevistas realizadas	89
Referencias:	90
Listado de cuadros y gráficos.....	91

ABREVIATURAS

AC	Administración Central
AGAN	Archivo General de la Administración Nacional
AP	Administración Pública
APN	Administración Pública Nacional
BAPIN	Banco de Proyectos de Inversión Pública
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CGN	Contaduría General de la Nación
DADP	Dirección de Administración de la Deuda Pública
DNIP	Dirección Nacional de Inversión Pública
DNPOIC	Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito
e-SIDIF	SIDIF Internet
FOP	Módulo de formulación presupuestaria
GxR	Gestión por Resultados
INTA	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
IRAM	Instituto de Racionalización y Certificación
ITP	Informe de Terminación de Proyecto
LAF	Ley de Administración Financiera (N° 24.156)
MDS	Ministerio de Desarrollo Social
MECON	Ministerio de Economía y Producción
MECyT	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología
MR	Matriz de Resultados
MP	Matriz de Políticas
MS	Ministerio de Salud
MTSS	Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social
OD	Objetivo de Desarrollo
OD	Organismos descentralizados
ONCP	Oficina Nacional de Crédito Público
ONP	Oficina Nacional de Presupuesto
OVE	Oficina de Evaluación y Supervisión del BID
PIB	Producto Interno Bruto
PFIS	Programa Familias por la Inclusión Social
PIIE	Programa Integral para la Igualdad Educativa
PN	Presupuesto Nacional
PNIP	Plan Nacional de Inversión Pública
SAF	Sistema Administrativo Financiero
SH	Secretaría de Hacienda
SIDIF	Sistema Integrado de Información Financiera
SIGADE	Sistema de gestión y administración de la deuda pública
SLU	SIDIF Local Unificado
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
SPN	Sector Público Nacional
SSP	Subsecretaría de Presupuesto
TGN	Tesorería General de la Nación

INTRODUCCIÓN

Luego de la profunda crisis sufrida por la Argentina entre 2001 y 2002, el país experimentó una fuerte recuperación. El éxito inicial se basó en una estrategia que privilegió la recomposición del equilibrio fiscal, manteniendo un tipo de cambio real competitivo y estableciendo retenciones a las exportaciones agrícolas para mejorar los ingresos del sector público.

La recuperación se reflejó en el mejoramiento de los indicadores económicos y sociales. Así, por ejemplo, se verificaron tasas de crecimiento superiores al 8% entre 2003 y 2005, acompañadas por crecimiento de la inversión bruta fija, mejoras en las cuentas públicas y reducción en el nivel de pobreza. El proceso también alentó expectativas orientadas a recuperar la confianza en las instituciones y a la capacidad del país de mantener un marco macroeconómico estable que le permitiera avanzar sobre una senda de crecimiento sostenible. No obstante, la recuperación se producía en un contexto de ausencia de acceso a los mercados de capitales internacionales (BID. 2006).

La estrategia del BID para Argentina 2004-2008 (GN-2328-1) señaló que para lograr un crecimiento sustentable era necesario, entre otros factores, el aumento de los niveles de inversión a través del mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, el fortalecimiento del sistema financiero y la construcción de un marco institucional fuerte y eficiente con reglas estables y transparentes.

En esta línea, el 1 de marzo de 2006 el Directorio Ejecutivo del Banco aprobó un préstamo a la República Argentina de apoyo a reformas de política, en el área de administración financiera, por un monto de US\$ 500 millones a ser desembolsados en dos tramos de US\$ 150 millones, el primero y de US\$ 350 millones, el segundo. El dimensionamiento de la operación se basó en el apoyo del Banco a las necesidades de financiamiento del país para el período 2006-2009.

El Programa Sectorial de Administración Financiera Pública se instrumentó mediante el Contrato de Préstamo 1720/OC-AR, el que fue suscripto el 18 de mayo de 2006. La operación fue declarada elegible el 1 de junio de 2006 y el primer desembolso fue efectivizado el 7 del mismo mes y año.

El periodo de ejecución fue fijado en 18 meses. La fecha prevista para el segundo desembolso era el 18 de noviembre de 2007. Oportunamente, se concedió una prórroga del plazo del segundo desembolso hasta el 31 de diciembre de 2007. El segundo desembolso tuvo lugar el 21 de noviembre de 2007.

Atento a la magnitud y alcance del Programa, el Banco consideró del caso la realización de una evaluación ex-post con el objetivo de determinar el grado de ejecución alcanzado y la contribución de las actividades del Programa a los objetivos propuestos y apoyar la elaboración del Informe de Terminación de Proyecto¹.

¹ En el Anexo I se incluyen insumos al Informe de Terminación de Proyecto (ITP).

El presente documento constituye el informe de evaluación ex-post del Préstamo Sectorial. La metodología utilizada consistió en la revisión y análisis documental de antecedentes y material disponible en el Banco, la Representación en Argentina y en el Ministerio de Economía y Producción, incluyendo información presentada en el sitio de dicha jurisdicción; entrevistas a funcionarios de las áreas participantes en el Programa²; y una visita al Archivo General de la Administración Nacional.³

El reporte se estructura como sigue: en el capítulo 1 se realiza la descripción del Programa y se evalúa su diseño; en el capítulo 2 se analiza la implementación, se realiza la revisión de productos previstos y entregados y se evalúa el cumplimiento de los correspondientes indicadores de producto incluidos en la matriz de resultados; en el capítulo 3 se evalúan los resultados alcanzados, su sostenibilidad, los factores críticos que afectaron la ejecución y se identifican riesgos potenciales; finalmente, se ofrecen conclusiones y se extraen lecciones aprendidas.

² Se desea expresar el agradecimiento por la amplia colaboración recibida de la Dirección de Préstamos con el BID y de las distintas áreas involucradas en el Programa en el Ministerio de Economía y Producción, así como de COF/CAR y de ICF/ICS.

³ El aspecto metodológico se completa atendiendo pautas temáticas dadas por el Banco para los Informes de Terminación de Proyecto.

RESUMEN EJECUTIVO

El Préstamo Sectorial de Administración Financiera Pública (Proyecto AR-L1009; Contrato de Préstamo 1720/OC-AR) se enmarcó en la estrategia del Banco para la República Argentina 2004-2008, apoyando los esfuerzos del país para superar la profunda crisis que lo sumió entre 2001 y 2002. El Programa se focalizó en medidas de política orientadas a superar debilidades en distintos aspectos de la administración financiera, en muchos casos, producto mismo de la crisis reciente.

El Directorio Ejecutivo del Banco aprobó el préstamo el 1 de marzo de 2006 por un monto de US\$ 500 millones a ser desembolsados en dos tramos de US\$ 150 millones, el primero y de US\$ 350 millones, el segundo. El dimensionamiento de la operación se basó en el apoyo del Banco a las necesidades de financiamiento del país para el período 2006-2009. El periodo de ejecución fue fijado en 18 meses.

La operación fue considerada elegible para desembolsos el 1 de junio de 2006, teniendo lugar el primero de ellos el 7 del mismo mes y año. La fecha prevista para el segundo desembolso era el 18 de noviembre de 2007, concediéndose una prórroga hasta el 31 de diciembre de 2007. El segundo desembolso tuvo lugar el 21 de noviembre de 2007.

El diagnóstico del Banco realizó una ajustada identificación de las debilidades de la administración financiera del Estado, en especial, en lo que hace a la gestión presupuestaria y de proyectos de inversión pública y en el área de crédito público.

En línea con ello, el objetivo general del Programa fue apoyar la ejecución de un programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, el mejoramiento de la gestión presupuestaria y el apoyo a la administración del crédito público.

A fin de lograr el objetivo expuesto, el Programa se estructuró en tres componentes, consistentes con las áreas identificadas en el diagnóstico: (i) Fortalecimiento de la inversión pública; (ii) Fortalecimiento de la administración financiera; y (iii) Fortalecimiento del sistema de crédito público.

El Contrato de Préstamo se focalizó en medidas de política a cumplir con carácter previo a cada desembolso, las que implicaban el desarrollo de determinadas acciones y la obtención de un conjunto especificado de productos. Las condiciones surgían de 17 compromisos incluidos en la Matriz de Políticas, vinculados con los componentes nombrados.

En materia de fortalecimiento de la inversión pública, el Programa se propuso impulsar el proceso de mejora de la gestión de los proyectos, integrándolos a la evaluación por resultados. A tal fin se orientó hacia reformas de mediano plazo, por lo que, parte de las acciones programadas se encuentran en curso. Se previeron actividades en orden a lograr la vinculación del Banco de Proyectos (BAPIN) con el SIDIF Internet; el desarrollo e implementación de una metodología para evaluar los

resultados e impactos del Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP); y la extensión del BAPIN a 18 jurisdicciones provinciales.

Si bien durante el plazo del Programa se realizaron avances en el plan de acción para la vinculación BAPIN-SIDIF, el proceso ha sufrido demoras, especialmente, por insuficiencia de recursos humanos y materiales y la dificultad para concretar una licitación a los fines de realizar las modificaciones al BAPIN, necesarias para progresar en el proceso de vinculación aludido.

En cuanto a las otras dos líneas de trabajo, se elaboró la metodología de análisis de resultados e impactos del PNIP y al presente se están realizando acciones para instrumentar la aplicación de dicha metodología, dentro de la gestión habitual del Sistema Nacional de Inversión Pública. Ello brindaría a cada provincia y a cada organismo, la posibilidad de producir sus propias estimaciones de resultados e impactos de sus planes de inversión. De esa manera, entre otros efectos, se contribuiría a mejorar la selección de proyectos, vía un proceso de toma de decisiones más sistemático y mejor articulado. Al igual que en el caso del vínculo BAPIN-SIDIF, resultará relevante que las áreas técnicas cuenten con los recursos humanos y materiales necesarios para llevar a cabo la acción planteada.

La extensión del BAPIN a las provincias superó la meta fijada, ya que la cobertura alcanza a 23 provincias. Asimismo, la cobertura del BAPIN llega al 95% de los organismos de la administración central y prácticamente al 100% de la inversión real directa financiada por fuente tesoro.

Con el Componente 2 se esperaba contribuir, en el mediano plazo, a recuperar el principio de universalidad presupuestaria, mejorar la transparencia de la información financiera pública y orientar la gestión pública hacia un esquema basado resultados. Diversas acciones se incluyeron en el Programa para el logro del objetivo mencionado, algunas a alcanzar dentro del plazo de ejecución del mismo y otras a desarrollar en un lapso más prolongado.

El modelo de seguimiento de la ejecución presupuestaria actualmente en uso en la mayor parte de las jurisdicciones, realiza la medición de la producción pública de los programas, subprogramas y proyectos de las jurisdicciones y entidades, pero no de los resultados o efectos de dicha producción. De tal manera, la experiencia piloto en gestión por resultados (GxR) realizada durante el ciclo presupuestario 2007, en el contexto del Programa Sectorial, marcó la introducción de la medición de resultados de la Administración Pública Nacional (APN).

Con el Presupuesto 2008, la experiencia se ha ampliado. De hecho, en 2008 se duplicó la cantidad de programas incorporados. Las líneas de acción que al presente se llevan adelante, incluyen el seguimiento de los resultados de la experiencia de GxR 2007; la presentación de un capítulo específico en la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento 2007; la ampliación de la experiencia piloto en GxR a un mayor número de entidades; y la integración de la información de las experiencias existentes en la Ley de Presupuesto, de modo de avanzar en la institucionalización de la GxR.

Sin perjuicio de estos avances, aún es reducida la relevancia presupuestaria de la experiencia en términos de participación en el gasto primario de la APN.

En otro orden de ideas, se ha mejorado la cobertura institucional del Presupuesto Nacional (PN) y la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública con que se cuenta y que se difunde públicamente. Ello es así, debido a la incorporación de información de los fondos fiduciarios y otros entes que no integran el Presupuesto Nacional, en el sentido requerido por la Ley de Responsabilidad Fiscal. Con todo, en esta materia, existe espacio para continuar avanzando en la apertura de la información. A la vez, en la práctica, la Ley de Presupuesto 2008 prorrogó la norma que exigía la presentación de un cronograma que contemplara la finalización del proceso de inclusión de organismos o fondos que no consolidan en el Presupuesto General, por lo cual, dicho cronograma aún no ha sido presentado. Adicionalmente, todavía no se han aprobado las circulares previstas en el préstamo, orientadas al fortalecimiento de los Presupuestos Plurianual y Preliminar, en orden a que los mismos constituyan herramientas de gestión estratégica articuladas con la GxR.

En lo atinente a fortalecimiento de la administración financiera, el Programa también contempló acciones orientadas al mejoramiento de las herramientas de gestión. El proceso de réplica e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) superó las metas previstas, ya que al presente de un total de 110 Servicios Administrativo Financieros correspondientes a la Administración Central y organismos descentralizados, 92 tienen instalado el SLU, lo cual implica una cobertura de 84%. Este desenvolvimiento fue acompañado por un sustancial crecimiento en el número de usuarios que pasó de 155, en 2002 a 6278, en 2008.

Un elemento clave en el fortalecimiento de las herramientas de gestión, lo constituye el desarrollo e implantación del nuevo sistema integrado de información financiera, SIDIF Internet o e-SIDIF. Al presente, se encuentran instalados en la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP), los tres módulos del negocio Presupuesto: Formulación Presupuestaria (FOP Internet), Modificaciones Presupuestarias y Programación de la Ejecución. Además, se está en proceso de implantación del FOP Internet en 80 organismos. El cronograma de implantación de los otros módulos de presupuesto y de desarrollo de los módulos restantes, se extiende hasta 2010.

En materia de gestión documental se ha avanzado en la implantación del Sistema de Calidad en el Archivo General de la Nación dependiente de la Contaduría General de la Nación. Dicho sistema recibió la certificación del Instituto de Racionalización y Certificación (IRAM) respecto de los requisitos de la norma IRAM-ISO 9001:2000, en junio de 2006. La misma alcanza a los servicios de digitalización de documentos; guarda y descripción de la documentación recibida; y atención a usuarios del sistema. La implantación del sistema de calidad está redundando en mejor calidad de la atención, seguimiento de la gestión y reducción de tiempos en la obtención y entrega de la documentación financiera.

Por último, en el marco del Programa, se abordó el problema de la dispersión normativa, lográndose dictar el decreto reglamentario unificado de la Ley de Administración Financiera y el texto ordenado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto. Además, se estableció un procedimiento para mantener actualizada esta última.

El Componente 3 se propuso dos resultados, la sistematización de los requerimientos de pago de los nuevos instrumentos de deuda pública y su consistencia estructural con la programación y ejecución presupuestaria, todo lo cual se esperaba que contribuyera a la mejora de la credibilidad crediticia del país.

El Componente entregó los productos esperados. En efecto, se diseñó e implementó la modalidad de cálculo de los instrumentos de deuda pública con cupón ligado al crecimiento del PIB, registrándoselos en el SIGADE. Adicionalmente, se incorporó la correspondiente previsión presupuestaria en los PN 2007 y 2008 y en los Presupuestos Plurianuales 2007-2009 y 2008-2010. Así también, se diseñó el procedimiento para efectuar las recompras de instrumentos de deuda, por exceso de crecimiento y exceso de capacidad de pago.

Adicionalmente, se llevó a cabo un proceso de mejora en la página web de la Secretaría de Finanzas y de fortalecimiento de la base de datos de deuda pública de modo de ajustarla a los cambios surgidos a partir de la pesificación, la suspensión de pagos y posteriormente, la reestructuración de la deuda. Todo ello ha permitido un aumento de la cantidad y calidad de la información de deuda pública con la que se cuenta y que se publica.

De todo lo expuesto, se desprende que el Programa ha abordado aspectos clave de gestión financiera pública en las áreas de inversión pública, administración financiera y deuda pública. La estructura del Programa y los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que contribuirían a resolver los problemas identificados en el diagnóstico. De tal manera, el Programa tuvo una focalización adecuada y existe una relación lógica entre los distintos elementos del proyecto.

El Programa comprendió acciones que o bien se encontraban en curso o cuyo desarrollo el Gobierno había previsto. Ello favoreció la articulación del Programa con la política gubernamental y contribuyó, en general, a incentivar un alto grado de apropiación de las medidas implementadas.

Los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de metas valorizadas. La Matriz de Resultados, en cambio, presentó resultados esperados (*outcomes*) mensurables para la mayoría de los compromisos. Con todo, se trató de resultados de mediano plazo, por lo que se los valorizó para el periodo 2008/2010. El desajuste entre el plazo del Programa (18 meses) y el momento en el cual deben lograrse las metas (2010), tuvo al menos dos efectos. Por una parte, algunas condicionalidades no estuvieron suficientemente en línea con el resultado final buscado, satisfaciéndose con la presentación de informes relativos, por ejemplo, a actividades preparatorias o a identificación de cursos de acción a seguir. Por otra parte, el desajuste temporal comentado reduce la posibilidad de evaluar los efectos directos de la operación, al término de la misma.

Atento a lo explicado y dada la importancia tanto de las acciones de política planteadas por el Programa como del monto del financiamiento, resultaría conveniente que el Programa fuera objeto de una evaluación ex-post a tres años del cierre, que contribuya a echar luz sobre el logro de los impactos de mediano plazo previstos por el mismo.

Finalmente, la continuidad de los esfuerzos en curso es un factor central en la sostenibilidad de los resultados. Es por ello que cabe remarcar la cuestión presupuestaria, ya que la disponibilidad de recursos humanos y financieros resultará clave para concretar los planes en ejecución. Se sugiere dar seguimiento a esta problemática y, eventualmente, en el caso que el ejecutor y el Banco lo consideren oportuno, evaluar la posibilidad de continuar apoyando las acciones en curso, especialmente, en materia de inversión pública y de administración financiera, con una nueva operación.

1. DESCRIPCION DEL PROGRAMA

El Préstamo Sectorial de Administración Financiera Pública (Proyecto L-1009; Contrato de Préstamo 1720/OC-AR) apoyó los esfuerzos de la Argentina para superar la profunda crisis que sumió al país entre 2001 y 2002, asistiendo las necesidades de financiamiento para el periodo 2006-2009. El Programa se focalizó en medidas de política orientadas a superar debilidades en distintos aspectos de la administración financiera, en muchos casos, producto mismo de la crisis reciente.

1.1 PROBLEMAS IDENTIFICADOS

En la etapa de preparación, el Banco realizó el correspondiente diagnóstico. En el mismo se puntualizó que como resultado de la crisis, la administración financiera del estado había perdido universalidad, transparencia y efectividad. La propuesta de préstamo indicó que el índice de transparencia presupuestaria de Argentina ascendía a 7 puntos sobre un total de 10, en tanto que el promedio de los países relevados de América Latina y el Caribe⁴ alcanzaba a 8,15 (Filc y Scartasini. 2004). En particular, el documento señalaba que no todos los gastos públicos financiados con recursos presupuestarios estaban incluidos en el presupuesto nacional. A la vez, se desconocía la rentabilidad y efectividad de la inversión pública.

El documento identificó un conjunto de debilidades en la gestión financiera pública. En materia de gestión de proyectos de inversión pública, fueron detectados tres tipos de problemas:

- Inconsistencia de la información presupuestaria y de inversión pública.
- Precariedad de herramientas de seguimiento y evaluación de proyectos.
- Limitada coordinación y seguimiento de los proyectos de inversión pública en los ámbitos provinciales y municipales, a lo que se sumaban dificultades en la articulación de la información con dichos niveles gubernamentales.

En lo atinente a presupuesto y gestión por resultados (GxR), se identificaron tres categorías de problemas:

- Problemas de gestión presupuestaria, con escasa orientación a resultados y reducido peso del Presupuesto Plurianual como herramienta de planificación.
- Creciente pérdida de integridad del Presupuesto Nacional.
- Dispersión normativa.

En cuanto al crédito público, el diagnóstico puntualizaba los profundos cambios sufridos a consecuencia del complejo proceso de reestructuración de la deuda y de las modificaciones en la normativa para la administración fiscal. En tal virtud, se identificaban tres tipos de desafíos:

- Tratamiento para el registro y estimación de los nuevos instrumentos de deuda, en particular, con referencia a los cupones ligados al crecimiento y a la recompra de deuda por mayor crecimiento y por exceso de capacidad de pago.

⁴ Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Surinam y Uruguay.

- Cumplimiento de obligaciones surgidas de cambios normativos (Ley de Responsabilidad Fiscal).
- Carencia de análisis de pasivos contingentes y contingencias fiscales.

1.2 OBJETIVO DE DESARROLLO (OD), FINANCIACIÓN Y COMPONENTES

Objetivo de Desarrollo: El objetivo general del proyecto fue apoyar la ejecución de un programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración de crédito público.

Como resultado del Programa y de la implantación de las medidas de política previstas en el mismo, se esperaba, por una parte, que Argentina alcanzara un puntaje de 8,5 en el Índice de transparencia presupuestaria o al menos un valor igual al promedio de los países de América Latina relevados (8,15). Asimismo, se preveía que la rentabilidad promedio de la inversión pública sería al menos de un 12%. Estos efectos son incluidos en la Matriz de Resultados (MR), como impactos esperados de la operación a cumplirse en el periodo 2008/2010.

Costo y plazo: El monto del préstamo fue establecido en US\$ 500 millones, a desembolsarse en dos tramos, el primero de US\$ 150 millones y el segundo de US\$ 350 millones. El periodo de ejecución fue fijado en 18 meses.

Los recursos del financiamiento se destinarían a apoyar la balanza de pagos argentina y se dimensionaron de conformidad con las necesidades financieras del país para el periodo 2006-2009.

Condiciones especiales: El contrato de préstamo estableció las siguientes condiciones especiales previas al desembolso de cada tramo: (i) mantener un entorno macroeconómico consistente con el logro de los objetivos del Programa; (ii) cumplir con las condiciones establecidas para el tramo correspondiente; (iii) mantener una cuenta especial para el Programa; y (iv) presentar en forma oportuna los informes semestrales.

Componentes: En atención a las debilidades identificadas en el diagnóstico, el Programa consideró acciones en cuatro áreas de política:

- (i) Contexto macroeconómico;
- (ii) Fortalecimiento de la inversión pública;
- (iii) Fortalecimiento de la administración financiera; y
- (iv) Fortalecimiento del sistema de crédito público.

Las áreas de política mencionadas en los puntos (ii) a (iv) constituyeron los tres Componentes de la operación. Respecto de dichos Componentes, el Contrato de Préstamo fijó condiciones a cumplir con carácter previo a cada desembolso, que implicaban el desarrollo de determinadas acciones y la obtención de un conjunto especificado de productos. Las condiciones surgían de 17 compromisos ligados con los distintos componentes, incluidos en la Matriz de Políticas (MP).

La MR detalló los resultados esperados del cumplimiento de los compromisos, indicando el valor de la línea de base y el impacto esperado para el periodo 2008/2010⁵.

A continuación se presenta la *estructura del Programa*, por componente y área de acción⁶.

Contexto macroeconómico

Se estableció como condición general macroeconómica que durante la ejecución del Programa, el Gobierno mantuviese un entorno macroeconómico consistente con las metas del Programa. Los compromisos del Gobierno al respecto quedaron reflejados en la Carta de Política suscripta por el Gobierno el 12 de enero de 2006.

Componente 1. Fortalecimiento de la inversión pública

Este componente se propuso impulsar el proceso de mejora de la gestión de los proyectos de inversión pública integrándolos a la evaluación por resultados. Para ello, el mismo se articuló sobre tres ejes:

- (a) Vinculación de la información presupuestaria del Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) con el Sistema del Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN).
- (b) Introducción de mejores herramientas para la evaluación de resultados.
- (c) Mejoras en la cobertura y control de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN.

Componente 2. Fortalecimiento de la administración financiera

Con este componente se esperaba, como resultado de mediano plazo, contribuir a recuperar el principio de universalidad presupuestaria, mejorar la transparencia de la información financiera pública y orientar la gestión pública hacia la gestión por resultados.

Este componente se estructuró en cuatro áreas de trabajo:

- (a) Fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados.
- (b) Integración de fondos y organismos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal.
- (c) Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF).
- (d) Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera.

Componente 3. Fortalecimiento del sistema de crédito público

Este componente se propuso dos resultados, la sistematización de los requerimientos de pago de los nuevos instrumentos de deuda pública y su consistencia estructural con la programación y ejecución presupuestaria, todo lo cual se esperaba que contribuyera a la mejora de la credibilidad crediticia del país.

⁵ En general, en la MR no se establecieron metas intermedias a lograr dentro del plazo de la operación.

⁶ Los compromisos correspondientes a cada componente son enumerados en el Anexo II y también serán detallados en el capítulo siguiente, al abordarse los productos entregados.

A los fines señalados se incluyeron las siguientes cuatro áreas de política:

- (a) Desarrollo y consolidación de los procedimientos de registro y atención de los servicios de los nuevos instrumentos de deuda pública.
- (b) Actualización de criterios y estrategias de la política de financiamiento del Estado.
- (c) Fortalecimiento de los sistemas de información sobre la deuda pública para mejorar la calidad y confiabilidad de la misma.
- (d) Contingencias fiscales y pasivos contingentes.

Aspectos relativos a la ejecución: El organismo ejecutor fue el Ministerio de Economía y Producción (MECON). La Secretaría de Política Económica, a través de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito (DNPOIC), fue la encargada de coordinar las acciones de las Secretarías involucradas en el proyecto. Para ello, el MECON debía:

- i. Monitorear los avances del Programa;
- ii. Establecer un equipo técnico para el seguimiento del cumplimiento de las condicionalidades de la Matriz de Políticas;
- iii. Presentar los informes de avance y final;
- iv. Presentar la documentación comprobatoria del cumplimiento de los compromisos contraídos como consecuencia del Préstamo.

Para la ejecución se previó una estructura sencilla compuesta por un Coordinador General y un funcionario de enlace con el coordinador, en cada área participante del Programa.

Para el seguimiento de la operación se previó la realización de reuniones semestrales y el sistema ISDP del Banco.

Viabilidad, riesgos y beneficios esperados: La operación se consideró viable desde los puntos de vista institucional y técnico, con base en la experiencia acumulada en el MECON en la ejecución de este tipo de programas y en el hecho que éste era el único organismo que intervenía en el financiamiento. Asimismo, se hacía notar que los equipos técnicos que habían participado en los esfuerzos de modernización de la década anterior, en general, se habían mantenido, así como la calidad técnica del personal del ejecutor.

Adicionalmente, el Programa incluía aquellas acciones que integraban el plan de mediano plazo del Gobierno y que se consideraban prioritarias y viables en el corto plazo.

Los ***beneficios del Programa*** serían el fortalecimiento de la administración financiera del sector público nacional (SPN), el apoyo a la recuperación institucional y la profundización de la reconstrucción del entramado organizacional, seriamente afectados por la severa crisis sufrida por el país.

Además de los resultados mencionados al reseñar el OD, se esperaba lograr el siguiente conjunto de beneficios (incluidos como resultados en la MR):

En cuanto a fortalecimiento de la inversión pública:

- Consistencia de la información de la ejecución presupuestaria de cada proyecto de inversión contenida en el BAPIN y el SIDIF. Se esperaba con ello asegurar la consistencia entre las decisiones de gasto corriente y las de inversión pública.
- Fortalecimiento del proceso de evaluación ex post del 100% de los proyectos de inversión a través de la integración del avance físico con la información de ejecución presupuestaria. Se esperaba que el 100% de los proyectos del Plan de Inversiones Públicas 2006-2008 tuviese una evaluación de resultados e impactos antes de 2010.
- Con la instalación del BAPIN en 90% de las provincias, cobertura del 85% de la inversión pública argentina. La coordinación que ello permitiría, se estimaba que redundaría en ahorros de importancia al identificarse y poder eliminarse duplicaciones entre el gasto público nacional y provincial.

En el área de administración financiera se esperaba obtener los siguientes beneficios:

- Profundización de la gestión por resultados y la efectividad para el desarrollo del gasto, con al menos 50% de la totalidad de los ministerios de la Administración Central utilizando indicadores y metas de resultados en el periodo 2008-2010.
- Utilización de los procesos presupuestarios como herramienta estratégica de mediano plazo, especialmente mediante el presupuesto plurianual.
- Mejora en la transparencia de la información presupuestaria y la consecución del principio de universalidad en el presupuesto. Se esperaba una difusión pública del 100% de los indicadores y metas de resultados incluidos en el Presupuesto Nacional (PN) en 2008-2010, la simplificación normativa y la certificación de la gestión documental.

En cuanto a crédito público, se preveía alcanzar dos tipos de beneficios:

- Integración consistente de los nuevos instrumentos de deuda a los sistemas de información del MECON (lo que permitiría definir y estimar en forma transparente la metodología para el cálculo y el registro en el SIGADE de los cupones ligados al crecimiento e incorporarlos a las diversas herramientas de administración financiera).
- Preparación de un documento de política, criterios y estrategias del financiamiento del Estado adecuados a los nuevos instrumentos legales y a la realidad de los mercados post-reestructuración. A la obtención de este resultado contribuiría el conocimiento detallado de las causas que originaron las contingencias fiscales y pasivos contingentes en el periodo 1989-2001.

La propuesta de préstamo identificó tres tipos de *riesgos*, el primero, de carácter macroeconómico, ligado a que no se mantuviera el contexto macroeconómico estable que asegurase la sostenibilidad fiscal y la estabilidad de precios. Se entendía que si bien el marco macroeconómico era sólido en el corto plazo, existían riesgos en el mediano plazo si el Gobierno decidía avanzar hacia una menor tasa real de cambio y menores niveles de inflación manteniendo a la vez una posición fiscal sólida. Asimismo, generaban cierta incertidumbre hacia el futuro, determinadas cuestiones pendientes, tales como: el tratamiento de la deuda en *default* no reestructurada, la política de precios y la renegociación de los contratos con las concesionarias de servicios públicos y sus marcos regulatorios. Adicionalmente, la ausencia de un programa con el FMI se consideraba un riesgo al no contar con el análisis macroeconómico de dicha entidad. Con todo, las evaluaciones periódicas del artículo IV y el compromiso del Gobierno de suministrar información se entendía que podría mitigarlo.

El segundo tipo de riesgos identificado era de carácter institucional y se vinculaba a posibles dificultades de coordinación con las distintas Secretarías, para llevar adelante las acciones de política previstas. Al mismo tiempo, se entendía que este riesgo se encontraba mitigado por la experiencia de la Secretaría de Política Económica y la clara definición de responsabilidades entre las áreas involucradas en el proyecto.

Esto también se vinculaba al riesgo de encontrar dificultades operativas en la armonización del BAPIN-SIDIF, así como en la extensión del BAPIN a las provincias. Como elementos para mitigarlos, se tuvieron en cuenta el compromiso del Gobierno de dedicar los recursos técnicos y financieros necesarios para el cumplimiento de las metas y la experiencia exitosa del MECON con dichos sistemas.

Se identificaba, también, el riesgo de la resistencia al cambio en la implantación de la gestión por resultados y resistencia de fondos fiduciarios fuera del Presupuesto Nacional a ser incluidos en éste. Se estimaba que la cultura de manejar indicadores de seguimiento físico y financiero en las áreas sociales, mitigaría el primero; y la selección de fondos y entes cuya inclusión en el PN no implicara modificar normativa de rango legal, minimizaría el segundo.

Finalmente, se detectaban riesgos en materia de disponibilidad de información para el estudio de pasivos contingentes, que sería mitigado mediante la coordinación del MECON con otros ministerios y entidades involucradas en el tema, y la entrega al Banco de informes cuatrimestrales de avance.

1.3 EVALUACIÓN DEL DISEÑO

El diagnóstico del Banco realizó una ajustada apreciación de las debilidades de la administración financiera pública. La propuesta de préstamo identificó la necesidad de la intervención, así como las razones para abordar los aspectos que se incluyeron en la misma. La estructura del Programa y los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que contribuirían a resolver los problemas encontrados. De tal manera, el Programa tuvo una focalización adecuada y existe una relación lógica entre los distintos elementos del proyecto. Es decir, la lógica sustantiva del proyecto fue correctamente establecida.

El Programa comprendió acciones que o bien se encontraban en curso o cuyo desarrollo el Gobierno había previsto. Ello favoreció la articulación del Programa con la política gubernamental y contribuyó, en términos generales, a incentivar un alto grado de apropiación de las medidas implementadas.

Los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas se concentraron en medidas de política y en muy pocos casos los mismos se ataron al cumplimiento de metas valorizadas. La Matriz de Resultados, en cambio, presentó resultados esperados (*outcomes*) mensurables para la mayoría de los compromisos. Con todo, se trató de resultados de mediano plazo, por lo que el valor de las metas fue fijado para el periodo 2008/2010. Asimismo, en general, la MR no especifica la manera en que deberán medirse, ni quedan establecidas suficientemente las responsabilidades con respecto a su seguimiento. Por otro lado, se ha identificado un desigual grado de consenso por parte de los ejecutores con las metas incluidas en la MR.

Adicionalmente, los indicadores de resultado seleccionados son de difícil utilización a la hora de evaluar los efectos directos del Programa. Ello es así ya que en un caso, el indicador de transparencia presupuestaria, responde a un estudio realizado por el Banco en 2004, por lo cual no resulta factible, desde el Programa, determinar si se contará con un nuevo cálculo en 2010. En cuanto al segundo, rentabilidad promedio de la inversión pública, no se ha incluido la descripción de las variables a utilizar, la expresión matemática ni la metodología de cálculo. Por otro lado, no ha habido una justificación de las metas establecidas para 2010. Todo lo cual, también limita la posibilidad de evaluar los impactos del préstamo en el mediano plazo.

El desajuste entre el plazo del Programa (18 meses) y el momento en el cual deben lograrse las metas (2010), tuvo dos efectos. Por una parte, algunas condicionalidades no estuvieron suficientemente en línea con el resultado final buscado, satisfaciéndose con la presentación de informes relativos, por ejemplo, a actividades preparatorias o a la identificación de cursos de acción a seguir. Por otra parte, el desajuste temporal comentado reduce la posibilidad de evaluar los efectos directos de la operación, al término de la misma.

Por lo expuesto, dada la importancia tanto de las acciones de política planteadas por el Programa como del monto del financiamiento, resultaría conveniente que fuera objeto de una evaluación ex-post a tres años del cierre de la operación, que contribuya a echar luz sobre el logro de los impactos de mediano plazo previstos por el mismo.

La propuesta de préstamo identificó riesgos clave en los aspectos macroeconómico, institucional y operativo. Sin perjuicio de ello, el análisis no abordó los posibles efectos sobre la ejecución, de los procedimientos administrativos en uso en el sector público, en particular, en materia de contratación de personal, ni de restricciones presupuestarias. Así, por ejemplo, entre los riesgos mencionados respecto de la vinculación BAPIN-SIDIF, no se consideró suficientemente este problema.

En tal sentido, la misma naturaleza del préstamo implicó que no hubiera una vinculación entre los recursos concedidos y la financiación de las acciones comprometidas. En algunos casos, las restricciones presupuestarias impusieron limitaciones a la hora de realizar o dar continuidad a las actividades previstas. Es así, que algunas actividades mantuvieron su dinamismo y siguieron desarrollándose más allá del cierre del Programa, en tanto otras sufrieron demoras, dilatando el logro de los efectos esperados de la operación.

En síntesis, el diseño del Programa exhibe numerosas fortalezas que van desde su diagnóstico, su articulación a la política gubernamental, su estructura y, en términos generales, la relevancia del conjunto de medidas de política incluidas. Sin embargo, también deben puntualizarse debilidades tales como, el desajuste temporal entre el plazo del Préstamo y los resultados esperados, el poco énfasis en metas cuantificables a lograr dentro del plazo de la operación, la relativa utilidad de los indicadores de resultado, así como el escaso alcance de algunas condicionalidades con relación a los resultados finales esperados.

2. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

El Programa previó un conjunto de acciones de política que se tradujeron en productos a ser entregados durante la ejecución del préstamo y que constituyeron condiciones previas a los desembolsos. En muchos casos, las condiciones previas al primer desembolso consistieron en acciones preparatorias o insumos para los productos a ser obtenidos con carácter previo al segundo desembolso.

Atento a lo expuesto, antes que en un detalle de cumplimiento de las condiciones previas, el informe se focalizará en el grado de avance alcanzado y en el análisis de los productos entregados. Así también, cuando corresponda se hará referencia a logros que se hayan obtenido con posterioridad al cierre del Programa y que estén vinculados con las acciones promovidas por éste.

2.1 ASPECTOS PRESUPUESTARIOS

El monto del préstamo fue establecido en US\$ 500 millones, a desembolsarse en dos tramos, el primero de US\$ 150 millones y el segundo de US\$ 350 millones. El periodo de ejecución fue fijado en 18 meses. La operación fue declarada elegible el 1 de junio de 2006 y el primer desembolso fue efectivizado el 7 del mismo mes y año.

El segundo desembolso se previó para el 18 de noviembre de 2007. Con todo, oportunamente, se concedió una prórroga de dicho plazo hasta el 31 de diciembre de 2007. El segundo desembolso tuvo lugar el 21 de noviembre de 2007.

Cuadro 2.1
Tramos de Desembolso

Tramos	Monto (miles de US\$)	Fecha esperada	Fecha actual	Dispensa otorgada
Primero	150.000	N/A	7/6/2006	NO
Segundo	350.000	18/11/2007	21/11/2007	NO

2.2 COMPONENTE 1. FORTALECIMIENTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

El componente se propuso impulsar el proceso de mejora de los proyectos de inversión pública integrándolos a la evaluación por resultados. El fortalecimiento se articuló en torno a tres ejes que se reflejaron en los compromisos 1 a 3.

Grado de avance

***Compromiso 1:** Vinculación de la información presupuestaria del Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) con el Sistema del Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN).*

A la fecha del segundo desembolso se había avanzado en tres etapas del Programa de Acciones para alcanzar la vinculación del e-SIDIF y el BAPIN II. En una primera

etapa se realizó el análisis de los criterios para un desarrollo compatible de los sistemas BAPIN II y e-SIDIF y se identificaron los problemas según la visión del usuario y se propusieron posibles soluciones. Asimismo, se analizaron los objetivos del enlace entre los sistemas e-SIDIF y BAPIN II y los requerimientos de ambos sistemas para el cumplimiento de los objetivos trazados.

En la segunda etapa se realizaron acciones orientadas a precisar y ajustar especificaciones en los desarrollos de ambos sistemas de modo de identificar y eliminar inconsistencias, como por ejemplo en la clasificación institucional (árbol institucional) o en las aperturas programáticas y establecer los flujos de información a intercambiar en las distintas etapas del proceso presupuestario. En el Anexo III se adjunta una síntesis de los problemas identificados, los posibles cursos de acción y el estado de avance al momento del desembolso del tramo II.

En la tercera etapa se realizó una prueba piloto de conciliación o *matching* en la semana del 24 al 28 de abril de 2006. La misma consistió en transferir información de la ejecución financiera de los proyectos de inversión desde la base del SIDIF al BAPIN II. Esta prueba tuvo como objetivos comparar los proyectos de ambos sistemas y determinar diferencias, establecer los pasos a seguir para que las diferencias tendieran a cero y definir el proceso de importación de datos.

Como resultado de la prueba piloto se implementaron medidas tendientes a fortalecer el proceso de inversión pública, como por ejemplo correcciones de errores detectados en la carga de los proyectos contenidos en el BAPIN II, capacitación en materia de carga en el sistema BAPIN, confección de un nuevo instructivo para la carga de nuevos proyectos en el BAPIN y coordinación con la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP) para la creación de aperturas programáticas para disminuir la cantidad de casos en los que una apertura programática se relacionaba con varios proyectos BAPIN. Adicionalmente, con base en la experiencia realizada se elaboró el pliego de condiciones generales para el llamado a una licitación con el fin de introducir modificaciones y mejoras al sistema BAPIN.

De lo expuesto se desprende que se logró realizar avances sustanciales en el Programa de Acciones previsto en el marco de este Compromiso, con lo cual se cumplió la condicionalidad establecida en el Programa Sectorial. Dicho cumplimiento, no obstante, no implicaba lograr la conexión del SIDIF y el BAPIN, cuyo plazo de concreción superaba el del financiamiento. Por otro lado, se han producido demoras en dicho proceso, el que, al presente, se encuentra en curso (se volverá sobre este aspecto en el apartado siguiente, al abordar productos planeados y actuales).

Compromiso 2: Introducción de mejores herramientas para la evaluación de resultados (de los proyectos de inversión).

En este caso, el Programa previó la entrega y aprobación de un informe conteniendo el diseño de la metodología de análisis de resultados e impactos para el Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP) y su implantación y de un informe con los resultados obtenidos mediante la aplicación de dicha metodología, en el PNIP 2006-2008.

El estudio, financiado por el proyecto de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica (Préstamo BID 1575/OC-AR), consistió en el diseño de la

mencionada metodología y la elaboración de un ejercicio de simulación para el período 2006-2009⁷. Como surge de lo expuesto, el periodo de simulación se extendió un año más de lo requerido en la cláusula respectiva del Programa Sectorial. Se realizaron tres ejercicios de simulación aplicando la metodología diseñada: a) análisis de impacto del PNIP 2006, b) análisis de impacto del PNIP 2007 y c) análisis de impacto del PNIP 2006-2009. En cada uno de estos casos se estimó el impacto directo, el impacto indirecto hacia atrás y el impacto indirecto hacia adelante vía consumo inducido.

Según el análisis realizado a partir de la metodología propuesta, el PNIP de 2006 habría aportado un punto porcentual del PIB producto del impacto directo (0,53 puntos porcentuales del PIB) y del impacto indirecto hacia atrás (0,47 puntos porcentuales del PIB). El impacto indirecto vía consumo inducido fue estimado en 2,27 puntos porcentuales del PIB. Asimismo, en cuanto al impacto sobre el empleo agregado se estimó que contribuiría a su crecimiento en 1% (0,64 puntos porcentuales producto del impacto directo y 0,42 puntos porcentuales por el efecto indirecto hacia atrás). Los guarismos estimados para 2007 están en línea con los valores de 2006.

Para el PNIP 2006-2009 se estimó un impacto de 3% del PIB, que supera el 9% del PIB si se adicionan los efectos indirectos hacia delante (6,75 puntos porcentuales del PIB).

De lo hasta aquí expuesto, se deriva que se cumplió satisfactoriamente con la condicionalidad prevista por el Programa. Sin perjuicio de ello, se entiende que los efectos esperados habrán de lograrse en la medida que se difunda y consolide la evaluación de resultados de proyectos de inversión pública. La Dirección Nacional de Inversión Pública (DNIP) está desarrollando acciones en el sentido comentado, a las que se hará referencia en el punto siguiente (Productos planeados y actuales).

Compromiso 3: *Extensión a las provincias del BAPIN como herramienta para la gestión de los proyectos de inversión y capacitación del personal.*

De conformidad con lo comprometido, para el segundo desembolso, 18 jurisdicciones contaban con el sistema instalado, las que se listan en la tabla inserta a continuación. La DNIP informó también, la fecha de implementación del sistema, las actividades de capacitación realizadas, el listado de personal capacitado y los equipos que se utilizarían con el BAPIN⁸.

Cuadro 2.2 <u>Extensión del BAPIN al segundo desembolso</u>		
Provincia	Área oficina inversión pública	Año implementación BAPIN
Buenos Aires	Subsecretaría de Finanzas – Ministerio de Economía	2006

⁷ Ver notas DNPOIC N° 425/07 y DNIP N° 148/07, en especial el Anexo “Plan Nacional de Inversión Pública 2006-2009. Diseño de una metodología para la cuantificación de Impactos del Plan Nacional de Inversiones Públicas. Ejercicio de simulación para el período 2006-2009. Consultor 1: Nicolás Salvatore, Consultor 2: Darío Debowicz” de fecha Marzo de 2007.

⁸ Ver nota DNIP 148/07.

Catamarca	Subsecretaría de Coordinación – Ministerio de Economía	2005
Córdoba	Dirección General de Presupuesto e Inversiones Públicas	2006
Corrientes	Ministerio de Hacienda, Obras y Servicios Públicos	2006
Entre Ríos	Unidad de Trabajo BAPIN – Secretaría de Obras Públicas	2006
Formosa	Secretaría de Coordinación – Ministerio de Planificación, Inversión y Obras Públicas	2007
Jujuy	Dirección Nacional de Vialidad – Ministerio de Producción, Infraestructura y Medio Ambiente	2006
La Rioja	Unidad de Financiamiento e Inversión – Ministerio de Coordinación de Gobierno	2005
Mendoza	Unidad de Financiamiento Internacional – Ministerio de Hacienda	2005
Misiones	Dirección de Programación Económica y Financiera – Subsecretaría de Coordinación – Secretaría General de Estado y Coordinación de Gabinete	2006
Neuquén	Subsecretaría de Obras y Servicios Públicos Subsecretaría de Coordinación	2005
Río Negro	Subsecretaría de Presupuesto – Ministerio de Hacienda, Obras y Servicios Públicos	2006
Salta	Secretaría de Financiamiento Internacional	2006
San Juan	Secretaría de Planeamiento y Control de Gestión	2006
Santa Cruz	Secretaría de Hacienda	2006
Santa Fe	Subsecretaría de Proyectos y Financiamiento Externo	2006
Santiago del Estero	Dirección General de Estadísticas y Censos Secretaría de Desarrollo, Ciencia, Tecnología y Gestión Pública	2006
Tucumán	Secretaría de Estado de Unidad Ejecutora Provincial	2006

Fuente: Nota DNIP 148/07.

Asimismo, previamente a la aprobación del segundo tramo, una misión del Banco visitó Santa Fe y Entre Ríos y mantuvo contactos con los responsables de la implementación del BAPIN en Buenos Aires, Córdoba, Corrientes y Tucumán y pudo comprobar la instalación del sistema, la entrega de los equipos y la implementación y realización de ajustes en el software, así como el apoyo a la creación de cuadros profesionales a través de actividades de capacitación. Al mismo tiempo, el equipo

notó el diferente grado de institucionalización del BAPIN como parte de los sistemas de inversión provincial, para lo cual se consideró del caso trabajar sobre el fortalecimiento de los marcos institucionales correspondientes.

Más allá de la necesidad de fortalecimiento identificada, puede afirmarse que se cumplió adecuadamente con el producto previsto.

Productos planeados y actuales - Acciones posteriores al cierre

Vinculación BAPIN-SIDIF: A la fecha del segundo desembolso, se encontraba en preparación una licitación para introducir las modificaciones al BAPIN, que resultaban necesarias para vincularlo con el SIDIF.

Al presente, la licitación nombrada no se ha podido concretar⁹. De tal manera, están pendientes las modificaciones necesarias al BAPIN, tanto para facilitar la conexión al SIDIF, como para agilizar la carga de proyectos. Por lo tanto, la carga de la información del SIDIF aún es manual¹⁰.

Distintos factores están dificultando el avance en el sentido buscado, entre otros problemas se identifican: restricciones presupuestarias; cambios de autoridades que determinan la vuelta atrás de trámites iniciados; bajos salarios que derivan en alta rotación de personal y pérdida de recursos humanos capacitados; y procedimientos lentos y burocráticos¹¹.

A los problemas nombrados se le suma cierta falta de coordinación entre distintos Programas, lo cual produce tanto superposición de actividades (típicamente en el caso de las capacitaciones), como falta de fondeo de otro tipo de actividades necesarias.

La MR preveía “información 100% consistente entre los datos de inversiones públicas y de ejecución presupuestaria”; y “100% de los proyectos de inversión con evaluación ex-post”, en ambos casos para 2008-2010.

En cuanto al primer indicador, puede afirmarse que las áreas técnicas correspondientes están encarando acciones que se orientan en el sentido expuesto. Sin embargo, el logro del resultado esperado en el periodo fijado dependerá, entre otras cuestiones, de que dichas áreas cuenten con los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para llevar adelante los planes actualmente en ejecución. De la misma manera, la mayor o menor complejidad de los procedimientos administrativos a seguir en la ejecución de las acciones, también resultará un factor crítico con incidencia en la implementación de los planes en curso. En cuanto al segundo indicador, se entiende que se vincula con el compromiso 2, que se analiza a continuación.

⁹ El ejecutor había propuesto una contratación directa que no fue aceptada por el Banco.

¹⁰ El atraso que estaría presentando el proceso de mejoramiento del BAPIN II estaría llevando a analizar la posibilidad de desarrollar un BAPIN III, que además de superar las limitaciones del BAPIN II hiciera uso de herramientas informáticas de última generación.

¹¹ Los procedimientos administrativos, por ejemplo, en materia de gestión de expedientes, trámites de contrataciones, licitaciones, etc. responden a regulaciones del sector público, cuya mejora o modificación no resulta de competencia de las áreas participantes del Programa.

Evaluación de resultados de proyectos de inversión: En el marco de este compromiso se cumplió satisfactoriamente con la elaboración de la metodología para la evaluación, su aplicación al PNIP 2006 y la simulación sobre el PNIP 2006-2009.

El compromiso preveía, además, la implantación de la metodología y la MR indicaba que “el 100% del Plan de Inversiones Públicas 2006-2008 tiene evaluación de resultados e impacto antes del 2010”.

En este sentido, la DNIP está realizando acciones para instrumentar la aplicación de la metodología desarrollada dentro de la gestión habitual del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), para la medición de resultados del PNIP. Se espera que ello permita, a cada organismo y provincia, tener la posibilidad de producir sus propias estimaciones de resultados e impactos de sus planes de inversión. De esa manera, entre otros efectos, se contribuiría a mejorar la selección de proyectos, vía un proceso de toma de decisiones más sistemático y mejor articulado.

Al igual que en el caso anterior, resulta relevante que las áreas técnicas puedan contar con los recursos humanos y materiales necesarios para llevar a cabo la acción planteada, en orden al logro del resultado de mediano plazo previsto por el componente, en esta materia.

Extensión del BAPIN: Cabe recordar que la implantación del BAPIN implica la adhesión al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y ello, a su vez, conlleva cambios de importancia en la manera de trabajar con los proyectos de inversión, desde la etapa misma de formulación de los proyectos. Por ello, surge la necesidad de acompañar el proceso de implantación de la herramienta con acciones de fortalecimiento de las áreas involucradas, tanto en la Administración Central como en las jurisdicciones provinciales.

En tal sentido, la DNIP no sólo ha continuado la extensión del BAPIN, sino que ha realizado distintas actividades tendientes a mejorar la coordinación y la calidad de la información de los proyectos de inversión pública en el proceso presupuestario.

Al presente, el BAPIN se ha instrumentado en 23 provincias (sólo resta La Pampa) y se encuentra en elaboración un “Programa para la Generalización del BAPIN” que prevé acciones a desarrollar durante el corriente ejercicio 2008. Mediante este programa, la DNIP se propone brindar capacitación, en provincias y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con relación a la instalación, puesta en marcha, administración y utilización del BAPIN. En los planes de la DNIP figura, incluso, procurar ir extendiendo el BAPIN a algunos municipios.

Las acciones incluidas en el programa aludido, se orientan a mejorar la capacitación, difundir la utilización del Banco de Proyectos, favorecer el intercambio de experiencias y fortalecer la coordinación de las inversiones públicas por zonas geográficas. Asimismo, se propone apoyar a las provincias para fortalecer la etapa de formulación de proyectos de inversión, tendiendo a superar las debilidades detectadas en materia de cantidad y calidad de la información que se presenta al BAPIN. Las actividades contempladas incluyen:

- a) capacitación en el sistema BAPIN en las provincias de Catamarca, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba, Neuquén, Tucumán, Chaco, Formosa, Río Negro y Corrientes;
- b) capacitación de funcionarios públicos con funciones de administración y dirección de sistemas BAPIN, en especial, aquéllos que, a su vez, cumplirán el rol de capacitadores. Se prevé realizar este tipo de capacitación en Entre Ríos, Río Negro, Neuquén, Chaco, Tucumán y Santa Cruz;
- c) visitas de capacitación técnica de funcionarios de la DNIP a 14 provincias y/o municipios, a fin de coordinar el avance de la implementación y evaluar su marcha;
- d) encuentro nacional de funcionarios responsables de la dirección y administración del BAPIN, en la ciudad de Córdoba;
- e) tres encuentros regionales (NOA, NEA y Patagonia);
- f) participación en el Foro Nacional de Presupuesto; y
- g) asistencia técnica en la formulación de proyectos, en provincias.

Para esta línea de acción, la MR preveía, para el periodo 2008-2010: “BAPIN cubre el 85% de la totalidad de la inversión pública de la República Argentina.” No obstante, no se indica la manera en que debe medirse el indicador.

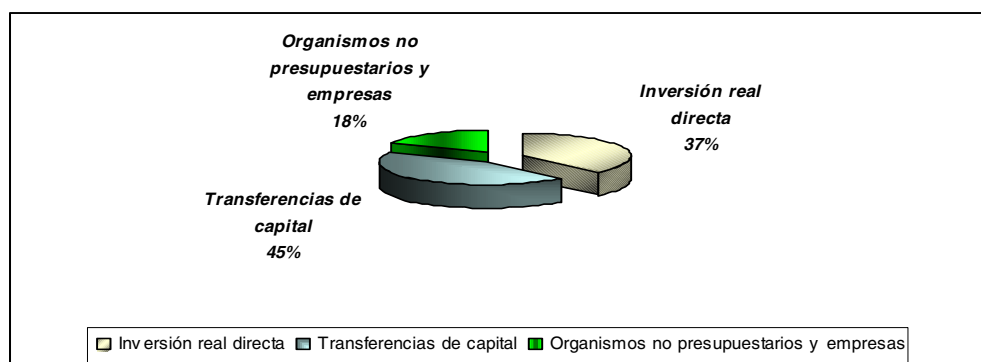
La inversión pública en la Argentina comprende: los gastos de capital ejecutados por el Gobierno Nacional (a través del PN o de organismos extrapresupuestarios), los gastos de capital ejecutados por provincias y municipios y las inversiones realizadas por el sector privado, financiadas por recursos públicos, como se muestra en la tabla y gráfico insertos a continuación.

Cuadro 2.3 Inversión Pública Nacional – año 2008 (en millones de pesos)	
Inversión real directa	8.136
Transferencias de capital	9.696
Organismos no presupuestarios y empresas	3.881
TOTAL	21.713

Fuente: MECON. DNIP. “Plan Nacional de Inversiones Públicas 2008-2010.”

http://www.mecon.gov.ar/peconomica/basehome/plan_inversion_publica/resumen_ejecutivo_2008-2010.pdf

Gráfico 2.1
Composición Inversión Pública Nacional
(en %)



Fuente: MECON. DNIP. “Plan Nacional de Inversiones Públicas 2008-2010.”

http://www.mecon.gov.ar/peconomica/basehome/plan_inversion_publica/resumen_ejecutivo_2008-2010.pdf

Si se mide la cobertura del BAPIN en términos de la cantidad de organismos de la AC que trabajan con el sistema, el indicador está cumplido ya que, al presente, la cobertura es del 95%. En materia de montos, si se toma la inversión real directa fuente Tesoro, la cobertura es de casi 100%.

En suma, se observan diferencias en el progreso de cada línea de acción del Componente 1. En primer término, en cuanto a la extensión del BAPIN a las provincias, se han verificado avances mayores a los originalmente previstos. Además, se está procurando apoyar la institucionalización del BAPIN con distintas actividades de capacitación, coordinación e intercambio de experiencias entre las jurisdicciones que cuentan con el sistema. En segundo término, se elaboró la metodología para evaluar los resultados e impactos del PNIP y se está trabajando en el sentido de incorporarla en la gestión normal del SNIP.

En cuanto a la vinculación SIDIF-BAPIN no se ha avanzado de la manera esperada. Problemas tales como restricciones en materia de recursos disponibles, han venido afectando la dinámica de las acciones y con ello el logro de los resultados previstos.

2.3 COMPONENTE 2. FORTALECIMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN FINANCIERA

Como fuera dicho en el apartado 1.2, el objetivo de mediano plazo era contribuir a recuperar el principio de universalidad presupuestaria, mejorar la transparencia de la información financiera pública y orientar la gestión pública hacia la gestión por resultados.

A tales fines el componente incluyó nueve compromisos que se estructuraron en cuatro áreas de trabajo:

- a) Fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados.
- b) Integración de fondos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen de Responsabilidad Fiscal.
- c) Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF).
- d) Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera.

2.3.1 Fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados

Grado de Avance

Esta área de trabajo comprendió los compromisos 4 a 6, mediante los que se previó la realización de una experiencia piloto en materia de gestión por resultados (GxR), así como la actualización de las pautas de confección del Presupuesto Preliminar y del Presupuesto Plurianual, de modo de adecuarlos a la lógica de la GxR.

***Compromiso 4:** Fortalecimiento del sistema de evaluación presupuestaria mediante la incorporación de indicadores y metas de resultado en cinco jurisdicciones, entre las que debían incluirse Desarrollo Social, Salud y Educación.*

En el ciclo presupuestario 2007, se decidió llevar a cabo una “Experiencia Piloto del Programas Orientados a Resultados”, la cual abarcó 5 programas en cuatro jurisdicciones¹². Esta experiencia fue difundida por dos vías, mediante el Mensaje de Remisión del Presupuesto 2007 (PN07), en el que se incluyó un apartado con dicho título; así como por medio de información en la página Web de la ONP.

La instrumentación de dicha experiencia, implicó seleccionar los programas que se incluirían en la misma; establecer la metodología de formulación, seguimiento y evaluación de los indicadores de resultado definidos en el Presupuesto 2007; y definir las actividades a realizar en cada etapa del ciclo presupuestario¹³. Asimismo, se dieron lineamientos para la evaluación ex-post de los indicadores y el análisis de desvíos. Los programas seleccionados para el ejercicio 2007 fueron:

Cuadro 2.4 Experiencia Piloto GxR – Presupuesto 2007	
Jurisdicción	Programa
Ministerio de Desarrollo Social (MDS)	Programa Familias por la Inclusión Social
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria en conjunto con el MDS	Programa Pro Huerta
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Programa Integral para la Igualdad Educativa
Ministerio de Salud	Programa Atención de la Madre y el Niño
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	Plan Jefes de Hogar en conjunto con el Seguro de Capacitación y Empleo

El informe de la ONP explica que se utilizaron indicadores factibles de construir que cumplieran las características de pertinencia, utilidad, solidez, fiabilidad, simplicidad y accesibilidad. Los indicadores definidos para el Presupuesto 2007 fueron:

Cuadro 2.5	
Jurisdicción y Programa	Indicadores Presupuesto 2007
MDS – PFIS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa porcentual de escolarización de la población asistida entre 6 y 17 años ▪ Tasa porcentual de escolarización de niños/niñas de 6 a 11 años pertenecientes a familias asistidas ▪ Tasa porcentual de escolarización de niños/niñas de 12 a 14 años pertenecientes a familias asistidas ▪ Tasa porcentual de escolarización de niños/niñas de 15 a 17 años pertenecientes a familias asistidas

¹² Ver MEMO ONP 32639 del 12 de abril de 2007.

¹³ Ver Memos ONP 35698 del 20 de abril de 2007 y 35701 del 20 de abril de 2007 y Nota 1288 del 20 de septiembre de 2007.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa porcentual de vacunación completa de la población asistida entre 0 y 6 años de edad ▪ Tasa porcentual de beneficiarios del PFIS en relación a los hogares pobres estimados
INTA y MDS – Pro Huerta	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa porcentual de escuelas estatales con huertas asistidas ▪ Tasa porcentual de huertas familiares en relación a los hogares pobres estimados.
MECyT – PIIE	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa porcentual de promoción efectiva en escuelas asistidas por el PIIE ▪ Tasa porcentual de repitencia en escuelas asistidas por el PIIE.
MS – Programa atención de la madre y el niño	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa de mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos ▪ Tasa de mortalidad materna por cada 10000 nacidos vivos ▪ Proporción de defunciones neonatales de causa reducible ▪ Proporción de defunciones postneonatales de causa reducible ▪ Proporción de egresos por aborto en mujeres en edad fértil
MTESS – Plan Jefes de Hogar y Seguro de Capacitación y Empleo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tasa porcentual de beneficiarios totales incorporados al empleo registrado ▪ Tasa porcentual de beneficiarios orientados incorporados al empleo registrado ▪ Tasa porcentual de beneficiarios capacitados y/o entrenados incorporados al empleo registrado ▪ Tasa porcentual de beneficiarios que son orientados ▪ Tasa porcentual de beneficiarios que son capacitados y/o entrenados

La experiencia implicó la adaptación y/o creación de formularios para la incorporación de los indicadores, las metas y el análisis de desvíos, previéndose la inclusión de un nuevo formulario (Cuadro V) en la Cuenta General del Ejercicio 2007 (ver Anexo IV).

Compromiso 5: Fortalecimiento de instrumentos y metodología del Presupuesto Plurianual mediante la actualización e implementación de una nueva normativa de presupuesto plurianual.

Compromiso 6: Fortalecimiento de instrumentos y metodología del Presupuesto Preliminar mediante la actualización e implementación de una nueva normativa.

Para el cumplimiento de estos compromisos se requirió: (i) un informe comparativo entre el Proyecto de Ley de Presupuesto 2007 y el Presupuesto Plurianual 2006-2007; y (ii) evidencia de la actualización e implementación de las nuevas Circulares de Presupuesto plurianual y preliminar.

El análisis comparativo entre las proyecciones presupuestarias contenidas en el proyecto de ley de presupuesto 2007 y el presupuesto plurianual 2006-2008, realizado

por la ONP, se trató de la primera experiencia encarada en esa materia por dicha Oficina.

Atento a que se disponía de siete presupuestos plurianuales desde 1999-2001, se hizo una revisión de los desvíos del presupuesto en recursos, gastos y resultado primario para cada año de proyección anual con referencia a cada presupuesto plurianual, entre 2000 y 2007, ello fue calculado tanto en valores absolutos como relativos y en porcentaje del PIB. Además, se comparó el presupuesto 2007 con el proyecto de presupuesto 2007 incluido en el presupuesto 2006-2008, según finalidad y función y por apertura de la cuenta de ahorro-inversión-financiamiento. Finalmente, se presentó una comparación sintética entre los presupuestos plurianuales y la ejecución presupuestaria, para 1999-2006, ejercicio que también fue la primera vez que se realizaba. Es del caso señalar que los análisis también incluyeron la comparación de las previsiones macroeconómicas.

Los desvíos encontrados son relevantes, si bien tienden a disminuir hacia 2007. Entre los factores generales que podrían contribuir a explicarlos se mencionan: diferencias en las estimaciones de los supuestos macroeconómicos, modificaciones presupuestarias que hacen que el presupuesto de fin de año difiera del tomado en la programación plurianual, cambios en las prioridades de corto plazo originadas principalmente en problemas coyunturales, deficiencias en la programación plurianual originadas en la dificultad de toda programación extendida en el tiempo y predominio en la programación plurianual de un enfoque fiscal más estricto.

En cuanto a los desvíos entre la ejecución y los presupuestos plurianuales, el análisis muestra desvíos promedio que tienden a disminuir cuando se está más próximo al año base del periodo, siendo, en general, mayores los desvíos en recursos totales que en gasto primario y superiores a ambos, los desvíos en resultado primario. Asimismo, hasta la crisis de 2001-2002 se observaban más desvíos negativos (subejecuciones), en tanto que después de la crisis se dan más desvíos positivos (sobreejecuciones).

En lo referido a la actualización de circulares, la Subsecretaría de Presupuesto (SSP) emitió la Disposición SSP 664 del 5 de octubre de 2007, mediante la que se aprobaron las Pautas Básicas para el Perfeccionamiento del Presupuesto Preliminar y el Presupuesto Plurianual. Dicho instrumento dio los lineamientos para la actualización de las Circulares ONP Nros. 2 y 3 del 4/4/96 y 12/3/98, respectivamente. Asimismo, se indicaba que las nuevas circulares serían aplicadas en la formulación presupuestaria del Presupuesto 2009-2011.

Mediante la Disposición SSP 701 del 19 de octubre de 2007, se dejaron sin efecto las Circulares ya mencionadas y se estableció la vigencia inmediata de las pautas aprobadas por Disposición 664/07 hasta el momento de entrada en vigencia de las nuevas Circulares. Ello debía ocurrir antes de iniciarse el proceso de formulación del Proyecto de PN09 y del Presupuesto Plurianual 2009-2011. No obstante, hasta el momento de esta evaluación las Circulares no se han implementado. De hecho, se encuentran aún en proceso de aprobación.

De lo expuesto surge que los compromisos vinculados a esta área de trabajo tuvieron distinto grado de avance. En efecto, se cumplió con los requisitos relativos a la experiencia piloto en GxR. Sin embargo, no se avanzó suficientemente en cuanto a los

compromisos 5 y 6. Por un lado, la Disposición SSP 664/07 brinda el marco conceptual para la implantación de la gestión por resultados. Por otro lado, productos clave como son las nuevas circulares de Presupuesto Preliminar y Presupuesto Plurianual, que deben hacer operativo el modelo conceptual desarrollado, aún se encuentran pendientes de aprobación.

Productos planeados y actuales – Acciones posteriores

El modelo de seguimiento de la ejecución presupuestaria actualmente en uso en la mayor parte de las jurisdicciones, realiza la medición de la producción pública de los programas, subprogramas y proyectos de las jurisdicciones y entidades, pero no de los resultados o efectos de dicha producción. Es por ello que la experiencia piloto en GxR iniciada con el ciclo presupuestario 2007, en la práctica significó la introducción de la medición de resultados de la Administración Pública Nacional (APN).

La estrategia adoptada supone la profundización de la experiencia piloto en las jurisdicciones involucradas y en la misma ONP, así como la extensión de la experiencia a mayor número de jurisdicciones.

Durante la evaluación se pudo comprobar que en el Presupuesto 2008, la experiencia se ha ampliado a 8 jurisdicciones, abarcando 9 programas.

En la página de la ONP, en los vínculos correspondientes al Presupuesto 2008 se ha incluido un apartado denominado *Experiencia Piloto de Programas Orientados a Resultados*¹⁴, en el que se presenta una explicación general de la iniciativa y vínculos a los presupuestos de las jurisdicciones incluidas en el programa piloto, las que se detallan en la tabla siguiente.

Cuadro 2.6 Experiencia Piloto GxR – Presupuesto 2008	
Jurisdicción	Programa
Ministerio de Desarrollo Social	Programa Familias por la Inclusión Social
Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria en conjunto con el MDS	Programa Pro Huerta
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Programa Integral para la Igualdad Educativa
Ministerio de Salud	Programa Atención de la Madre y el Niño
	Programa Atención Médica a los Beneficiarios de Pensiones no Contributivas (Profe-Salud)
Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	Plan Jefes de Hogar en conjunto con el Seguro de Capacitación y Empleo

¹⁴ <http://www.mecon.gov.ar/onp/html/presutexto/proy2008/mensadosocho.html>.

Instituto Nacional de Teatro de la Secretaría de Cultura de la Presidencia de la Nación	Fomento, Producción y Difusión del Teatro
Secretaría de Cultura de Presidencia de la Nación	Fomento y Apoyo Económico a Bibliotecas Populares
Ministerio del Interior – Prefectura Naval Argentina (PNA)	Formación y Capacitación de la PNA

Los informes de cada jurisdicción incluyen la descripción de los indicadores, la metodología y fuentes de la información que se utilizarán para la medición. Además, se informan los valores registrados en 2005, el estimado para 2006 y 2007 y valores proyectados para el periodo 2008-2010; así como las metas físicas y los créditos presupuestarios para el periodo 2005-2008. En la tabla que se inserta a continuación se listan los indicadores seleccionados para la experiencia piloto en el Presupuesto 2008 y en el Anexo V se brinda mayor información respecto de los mismos.

Cuadro 2.7	
Jurisdicción y Programa	Indicadores Presupuesto 2008
MDS – PFIS	<ul style="list-style-type: none"> Tasa de escolarización de la población asistida entre 6 y 17 años. Tasa de vacunación completa de la población asistida entre 0 y 6 años de edad. Tasa porcentual de beneficiarios del PFIS en relación a los hogares pobres estimados.
INTA y MDS – Pro Huerta	<ul style="list-style-type: none"> Tasa porcentual de escuelas estatales con huertas asistidas. Tasa porcentual de huertas familiares en relación a los hogares pobres estimados.
MECyT – PIIE	<ul style="list-style-type: none"> Tasa porcentual de promoción efectiva en escuelas asistidas por el PIIE. Brecha entre tasas porcentuales de promoción efectiva en escuelas no asistidas y asistidas por el PIIE.
MS – Programa atención de la madre y el niño	<ul style="list-style-type: none"> Tasa de mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos. Tasa de mortalidad materna por cada 10000 nacidos vivos. Proporción de defunciones neonatales de causa reducible. Proporción de defunciones postneonatales de causa reducible. Proporción de egresos por aborto en mujeres en edad fértil.
MS – PROFE-Salud	<ul style="list-style-type: none"> Tasa porcentual de titulares de PROFE-Salud en relación a titulares de pensiones no contributivas.
MTESS – Plan Jefes de Hogar y Seguro	<ul style="list-style-type: none"> Tasa de incorporación al empleo registrado. Tasa específica de incorporación al empleo registrado-

de Capacitación y Empleo	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios orientados. Tasa específica de incorporación al empleo registrado-Beneficiarios capacitados y/o entrenados. Porcentaje de beneficiarios orientados. Porcentaje de beneficiarios capacitados y/o entrenados.
Instituto Nacional del Teatro – Fomento, producción y difusión del teatro	<ul style="list-style-type: none"> Distribución geográfica del gasto en publicaciones en relación a la población (expresada en \$/10000 habitantes). Distribución geográfica de aportes económicos para la actividad teatral en relación a la población (expresada en \$ por habitante).
S. Cultura – Bibliotecas populares	<ul style="list-style-type: none"> Acervo libros disponibles en bibliotecas populares protegidas activas por cada 1000 habitantes. Lectores en bibliotecas populares protegidas activas por cada 1000 habitantes. Consultas bibliográficas (en sala y domicilio) en bibliotecas populares protegidas activas por cada lector de bibliotecas populares. Demanda satisfecha de financiación de proyectos respecto de demanda total.
M. Interior–PNA – Formación y capacitación de la PNA	<ul style="list-style-type: none"> Tasa porcentual de egreso de los institutos de formación sobre los ingresos de la misma promoción. Tasa porcentual de bajas por desempeño deficiente por cohorte de egresados. Vinculación entre formación profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria-Pasajeros. Vinculación entre formación y profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria-Mercaderías.

La implantación de la gestión orientada a resultados comenzó con el ciclo presupuestario 2007 y ha continuado con el PN08. En 2008 se ha duplicado la cantidad de programas incluidos. Sin perjuicio de ello y más allá de la indudable importancia cualitativa de los programas incluidos en la iniciativa, es relativa la importancia presupuestaria de la experiencia. De hecho, el presupuesto de gastos de los programas incluidos en la misma alcanza, aproximadamente, a un 3,4% del gasto primario presupuestado de la APN.

Las líneas de acción que al presente se llevan adelante incluyen el seguimiento de los resultados de la experiencia de GxR 2007; la presentación de un capítulo específico en la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento; la ampliación de la experiencia piloto en GxR a un mayor número de entidades; y la integración de la información de las experiencias existentes en la Ley de Presupuesto. Se busca, de esa manera, avanzar en la institucionalización de la GxR.

En otro orden de ideas, se cuenta con las pautas básicas para el fortalecimiento de los presupuestos preliminar y plurianual, sin embargo, dos productos relevantes en esta área de trabajo, como son las circulares del presupuesto preliminar y plurianual, están en curso de aprobación.

Más allá del momento en que las mismas se aprueben, la estrategia de implantación de estas circulares será progresiva, atento a que el paso hacia una gestión orientada a resultados implica un cambio de importancia en la cultura de gestión pública, razón por la cual se optó por el enfoque gradualista.

Cabe tener presente, además, que la implementación de las nuevas circulares demandará mejoras en materia tecnológica, en particular, vinculadas con la implantación progresiva del SIDIF Internet. Es así que el proceso comenzaría con actividades de capacitación, acompañadas de una experiencia de formulación presupuestaria del presupuesto plurianual para el ciclo presupuestario 2009, en el marco del nuevo sistema.

Finalmente, de los cuatro “impactos esperados” o indicadores de la MR, se viene cumpliendo con el segundo: “difusión pública del 100% de los indicadores y metas de resultados incluidos en el PN durante el periodo 2008-2010.”

En cuanto a los indicadores “Utilización del presupuesto plurianual 2007-2009 como instrumento de gestión estratégica en el 100% de la APN” y “El instrumento del Presupuesto Preliminar implementado en al menos el 75% de la APN para el ejercicio fiscal 2008” parecen poco realistas atendiendo tanto a que las circulares no se encuentran aprobadas y a los importantes cambios, tanto tecnológicos, como de cultura presupuestaria y de gestión, que resultan necesarios para llevar a cabo el proceso. Adicionalmente, se requiere la participación voluntaria de otras jurisdicciones para poder ser cumplidos.

Con respecto al indicador “Al menos 50% de la totalidad de los Ministerios de la AC incorporados al proceso de evaluación de resultados con indicadores y metas de resultados en el periodo 2008-2010, incluyendo Educación, Salud y Desarrollo Social” está definido para los próximos tres años, por lo que cabrá evaluar al fin de dicho periodo su cumplimiento. No obstante, también parece poco realista este indicador por las mismas razones esgrimidas en el párrafo anterior.

2.3.2 Integración de fondos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen de Responsabilidad Fiscal

Grado de avance y productos entregados

***Compromiso 7:** Integración a los sistemas de gestión financiera y presupuestaria de los organismos excluidos y fondos fiduciarios según lo determina la Ley de Responsabilidad Fiscal mediante la preparación y presentación del Proyecto de Ley de Presupuesto Nacional 2007 que incluyera disposiciones referidas a la incorporación de los organismos centralizados, descentralizados y fondos fiduciarios exceptuados de su incorporación al presupuesto.*

En el “Reporte de liberación de recursos del segundo tramo” el Banco realizó un pormenorizado análisis de los avances alcanzados en esta materia a ese momento. El estudio no sólo evaluó la información presentada por el Gobierno¹⁵ para fundamentar

¹⁵ MEMOS ONP 32639, del 12/4/07 y 30361, del 3/4/07; y Nota DNPOIC 1288/07.

el cumplimiento del compromiso asumido, sino que también revisó el proyecto de ley de presupuesto 2008, en ese momento en etapa parlamentaria.

Desde la SSP se han venido realizando una serie de acciones orientadas al cumplimiento de este compromiso.

En primer lugar, se ha ampliado la información incluida en el PN, respecto de entes no incluidos en el PN y fondos fiduciarios¹⁶. El Mensaje de elevación del PN07 incluyó un capítulo con información de los entes no integrados al Presupuesto Nacional. En el mismo, se describió brevemente cada Fondo Fiduciario y se informó norma de constitución, fiduciario y objeto. Además, se incluyó un listado de los fondos incluidos en el proyecto de ley de presupuesto, la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento de cada Fondo y el presupuesto consolidado de dichos fondos. Similar tratamiento se dio a Otros Entes del Estado Nacional y Empresas y Sociedades del Estado. Adicionalmente, se informó respecto de Fondos y Organismos que por diferentes razones no consolidan en el Sector Público Nacional (SPN) tales como, Entes Interestaduais, Entes Binacionales, Universidades y Sector Nacional Financiero.

En la misma línea, en el Mensaje del PN08 se agregó información sobre la ejecución presupuestaria de los fondos fiduciarios para el I semestre de 2007 (comparativo con I semestre 2006). Además de incluirse la ejecución consolidada, se brindó la ejecución presupuestaria sintética de los fideicomisos más significativos, en especial, aquellos que financian obras de infraestructura. El conjunto de fideicomisos respecto del cual se dio información de ejecución presupuestaria, representa el 99% del gasto presupuestado para el sector para el ejercicio 2008. En este grupo se incluyeron los cuatro fondos mayores, de los cuales el Fondo Fiduciario del Sistema de Infraestructura de Transporte y el Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial representan el 94% del gasto del sector, presupuestado en \$4.868 millones.

Adicionalmente, en la página de la ONP se proporciona información consolidada sobre la ejecución presupuestaria de los fondos fiduciarios incluidos en el PN07¹⁷, brindándose información detallada respecto de 7 fondos que representaron el 98% del total de gastos y recursos ejecutados por el sector.

Por otra parte, en el artículo 19 de la ley de presupuesto 2007 se dispuso que las jurisdicciones que tuvieran pendientes adecuaciones para la inclusión de la totalidad de los organismos o fondos existentes que no consoliden en el Presupuesto General, deberían presentar un cronograma que contemple la finalización de dicho proceso de inclusión. No obstante, un artículo similar fue incluido en la Ley de Presupuesto 2008, lo cual, en los hechos implicó dar una prórroga al cumplimiento de la exigencia.

Finalmente, cabe señalar que la integración de los fondos fiduciarios al PN implica resolver cuestiones tanto normativas como técnicas, tales como, la redefinición de clasificadores presupuestarios, modificaciones tecnológicas y ajustes procedimentales.

¹⁶ Cabe recordar que los fondos fiduciarios están incluidos en el PN, en el sentido que sus flujos financieros son aprobados mediante la Ley de Presupuesto.

¹⁷ Los flujos financieros y usos de 15 fondos fiduciarios fueron incluidos como un componente diferenciado del presupuesto de la Administración Nacional en la Ley de Presupuesto 2007. A la fecha de este reporte, se presentaban informes correspondientes a 2005, 2006 y III trimestre 2007.

En suma, se ha mejorado la cobertura institucional del PN y la cantidad y calidad de la información financiera de la AP, mediante la integración de información de los fondos fiduciarios y otros entes, en el sentido requerido por la Ley de Responsabilidad Fiscal. Sin perjuicio de ello, hay espacio para avanzar en la apertura de la información con que se cuenta de dichos entes, en el sentido esperado por la MR.

2.3.3 Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF)

Grado de avance

***Compromiso 8:** Ampliación e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) a 25 Sistemas Administrativos Financieros (SAF).*

El primero de los compromisos se cumpliría mediante la instalación de 15 nuevos SLU con carácter previo a aprobarse el primer tramo; en tanto que previamente al segundo tramo debían instalarse los 10 restantes.

Oportunamente, la Subsecretaría de Presupuesto informó el cumplimiento de la instalación del SLU en 25 SAF¹⁸, con lo cual se cumplió con los productos previstos. Los SAF incluidos fueron:

Nº SAF	Organismo
106	Comisión Nacional de Actividades Espaciales
108	Instituto Nacional del Agua
109	Sindicatura General de la Nación
111	Consejo Nacional de la Niñez, Adolescencia y Familia
114	Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social
116	Biblioteca Nacional
200	Registro Nacional de las Personas
201	Dirección Nacional de Migraciones
307	Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto
314	Biblioteca del Congreso
319	Defensoría del Pueblo
322	Secretaría de Turismo
331	Servicio Penitenciario Federal
354	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios
357	Ministerio de Economía y Producción
380	Prefectura Naval Argentina
608	Instituto Nacional de Tecnología Industrial
624	Servicio Geológico Minero
651	Ente Nacional Regulador del Gas
661	Comisión Nacional de Regulación del Transporte
903	Hospital Nacional Dr. Baldomero Sommer
905	Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implantes

¹⁸ Nota DNPOIC 1126 del 22/11/06 y MEMO TGN 1169, del 16/3/07.

906	Administración Nacional de Laboratorios e Institutos de Salud
909	Colonia Nacional Manuel Montes de Oca
912	Servicio Nacional de Rehabilitación

Compromiso 9: Desarrollo del modelo conceptual del SIDIF Internet Integral y desarrollo detallado del modelo del Módulo de Presupuesto.

En cuanto a este compromiso, el Gobierno informó tanto el modelo conceptual y estrategia de implantación del SIDIF Internet, como los avances habidos al primer trimestre de 2007¹⁹. Según el cronograma tentativo presentado, la implantación del negocio Presupuesto estaría concluida a fin de 2008. El presupuesto estimado del módulo de presupuesto ascendía a \$41,7 millones, de los cuales se habían ejecutado \$8,2 millones entre 2004 y marzo de 2007.

Adicionalmente, la SH tenía previsto continuar el desarrollo de los negocios Pagos y Gastos. Se preveía que el primero se implantaría en la TGN durante 2008 y en los organismos en 2009. En tanto que el negocio Gastos estaba en etapa de definición, estimándose su implantación en el órgano rector al inicio de 2009 y en los organismos en el segundo semestre del mismo año. Se volverá sobre este tema en el apartado siguiente referido a productos entregados y actuales y acciones posteriores.

Compromiso 10: Certificación de la gestión documental de la AF de la AN mediante certificación de la Norma IRAM ISO 9001:2000 por parte del IRAM.

El Sistema de Gestión de Calidad del Archivo General de Administración Nacional (AGAN), responsabilidad de la Contaduría General de la Nación (CGN) recibió la certificación del IRAM respecto de los requisitos de la norma IRAM-ISO 9001: 2000, el 27 de junio de 2006. La misma alcanza a los servicios de digitalización de documentos; guarda y descripción de la documentación recibida conforme a la disposición CGN 46/98; y atención a usuarios del sistema²⁰.

Adicionalmente, la CGN formuló un conjunto de propuestas de medidas de política para el mejor resguardo de los documentos de administración financiera. Las mismas consistían en lograr la certificación en el AGAN, del cumplimiento de la Norma OHSAS 18001 de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional y la Norma ISO 14001 de Gestión Ambiental. Asimismo, se proponía lograr la certificación del proceso de cancelación de órdenes de pago por fuente de financiamiento 11 (Tesoro Nacional), iniciativa que involucraba a la CGN y a la TGN.

De lo hasta aquí expuesto surge que se ha cumplido satisfactoriamente con los compromisos asumidos en esta línea de trabajo, entregándose los productos previstos.

Productos planeados y actuales – Acciones posteriores

En este punto se reseñan los avances producidos más allá del cumplimiento de los compromisos acordados.

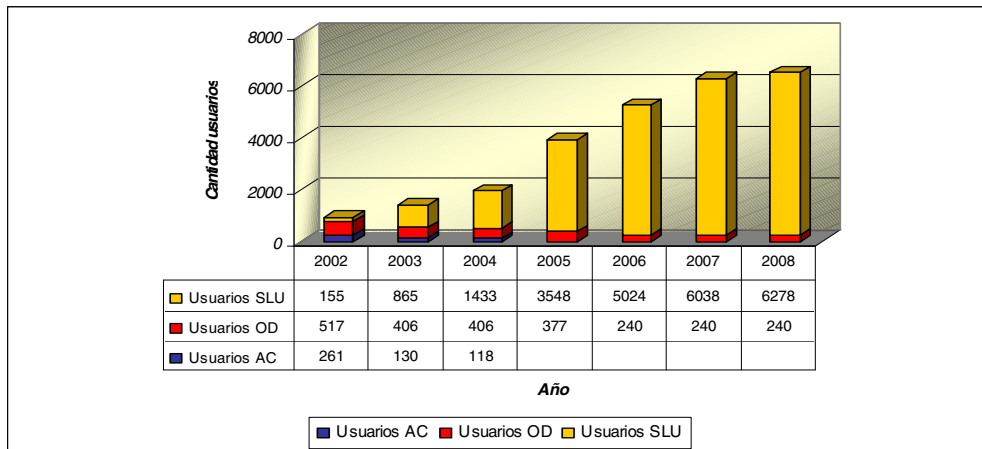
¹⁹ MEMO s/nº del 30 de abril de 2007 suscripto por la Lic. Marta Vázquez, Coordinadora Proyecto SIDIF Internet, de la SSP, adjuntando informe “SIDIF Internet. Descripción del Modelo Conceptual. Negocio Presupuesto.” de marzo de 2007.

²⁰ MEMO 27183 del 23 de marzo de 2007.

Réplica e instalación de SLU: El Proyecto SLU comenzó en 2001 y se propuso superar la diversidad y atraso tecnológico que se observaba en los organismos de la AC, en materia de sistemas de administración financiera. El proceso de instalación de los primeros SLU se inició en 2002 y fue ampliándose a partir de entonces. Al presente, de un total de 110 SAF correspondientes a AC y organismos descentralizados (OD), 92 tienen instalado el SLU, de los cuales más de un 30% se implantó en los últimos 3 años (ver listado en Anexo VI). En el corriente ejercicio se han instalado 8 SLU y se está trabajando en la incorporación de 2 a 4 SAF adicionales para lo que resta del año.

Adicionalmente, es de destacar el incremento sostenido del número usuarios que se ha verificado desde el comienzo del proceso y, en especial, en los últimos tres años (ver Gráfico 2.2).

Gráfico 2.2
Evolución cantidad de usuarios de sistemas locales



Fuente: Proyecto SLU – Tesorería General de la Nación

El desarrollo realizado hasta aquí implica una cobertura de 84%, en tanto que el cumplimiento del plan de incorporaciones previsto para 2008 llevará ese guarismo al 87% a fin del ejercicio. Con ello se cumpliría el indicador incluido en la MR que planteaba una cobertura del SLU de 85% de los SAF para el periodo 2008/2010.

Desarrollo del SIDIF Internet: El SIDIF Internet, también denominado e-SIDIF implica pasar a un sistema de registro como el SIDIF a un sistema de gestión. Uno de los principales objetivos buscados con la implementación del SIDIF Internet es generar herramientas que permitan orientar a la gestión basada en resultados. Asimismo, el SIDIF Internet permite una sustancial actualización tecnológica, en la que se destaca la base de datos única, la arquitectura multicapa, la aplicación de tecnologías orientadas a Internet y el uso de software libre.

El proyecto ha desarrollado la totalidad del modelo conceptual. En primer término se encaró el desarrollo del negocio Presupuesto, consistente en tres módulos:

Formulación Presupuestaria (FOP Internet²¹), Modificaciones Presupuestarias y Programación de la Ejecución. Al presente, los tres módulos se han implantado en la ONP.

En 2007, comenzó el proceso de instalación del FOP Internet en algunos organismos, el que ha continuado durante el corriente ejercicio. Se estima que para junio de este año, el módulo estará instalado en 80 organismos (ver Anexo VII), lo cual resulta coincidente con el cronograma presentado en el marco del Programa Sectorial.

Sin perjuicio de ello, se han realizado algunos cambios en la estrategia de implantación originalmente diseñada. En efecto, se había previsto avanzar en 2008 con la implantación de los tres módulos de presupuesto en algunos organismos. Este camino implicaba desarrollar los programas necesarios para una convivencia SIDIF-SLU que se entendió costosa e inconveniente desde el punto de vista operativo²². Por tal razón, se avanzará en la implantación en la ONP, en el desarrollo de funcionalidades y una vez estabilizado el producto se avanzaría en la implantación de los módulos Modificaciones Presupuestarias y Programación de la Ejecución del SIDIF Internet, en los organismos.

De esta manera, la convivencia e-SIDIF y SIDIF es transparente desde el punto de vista de los organismos y se reducen al mínimo las necesidades técnicas y costos de la convivencia e-SIDIF-SLU.

Se estima que en 2009 comenzarán a instalarse los módulos Modificaciones Presupuestarias y Programación de la Ejecución, en algunos organismos para estabilizar el sistema, para extenderlos paulatinamente al resto de los organismos.

En materia de desarrollo, al presente, se está trabajando sobre los módulos de Pagos y Gastos, estimándose completarlos en 2009. El desarrollo de los módulos de compras y bienes está planeado para 2010.

El cumplimiento del cronograma previsto para el Proyecto e-SIDIF, depende en gran medida de que se cuenten con los recursos humanos necesarios en tiempo oportuno, en particular, desarrolladores.

Según se ha podido identificar, la normativa y procedimientos actualmente vigentes para la AP dificultan en gran medida el desarrollo de los proyectos. En tal sentido, resulta sumamente difícil contratar recursos humanos especializados, tanto por falta de competitividad de las remuneraciones, como por los exagerados plazos que toma completar la contratación. En vista de ello, los organismos optan por tomar personal con menor nivel de especialización y experiencia y formarlo internamente. Sin embargo, las trabas administrativas que existen para modificar el valor de los contratos de personal implica que sea muy reducida la capacidad de retener recursos

²¹ Se lo denomina así para distinguirlo del módulo FOP del SIDIF antiguo.

²² El SLU es un producto con buen rendimiento y que está estabilizado. Se prefirió implantar el SIDIF Internet (módulos Modificaciones Presupuestarias y Programación de la Ejecución) en el órgano rector y completar el desarrollo de las funcionalidades adicionales que los organismos requieren y estabilizar el producto. Una vez estabilizado el producto se avanzaría en la implantación de ambos módulos en los organismos.

humanos formados²³. Con todo, la solución a esta problemática no es del resorte de las autoridades del MECON.

Con referencia a la MR, en la misma se incluía lo siguiente: “desarrollo del 100% del modelo conceptual del SIDIF Internet y del modelo de Módulo de Presupuesto” y “80% de la APN con SIDIF Internet para el periodo 2009-2010”.

El primero de los resultados esperados, se cumplió durante el periodo de ejecución del Programa Sectorial. El segundo resulta impreciso ya que no se indica a qué módulos del e-SIDIF se hace referencia. De acuerdo con el cronograma mencionado más arriba y, en la medida que se cuenten con los recursos necesarios, es probable el cumplimiento de esta meta para 2010, siempre y cuando, se haga referencia al módulo de presupuesto y, tal vez, a los de pagos y gastos. Es poco probable que en ese lapso puedan llegar a implantarse los módulos de compras y de bienes.

Certificación de la gestión documental: El 18 de abril del corriente año tuvo lugar en el AGAN, una auditoría de mantenimiento por parte del IRAM, sin observaciones. Los 24 puntos relevados obtuvieron conformidad. De ellos, 2 (recursos humanos y medición y seguimiento) resultaron con fortalezas y 2 (planificación y procesos con el cliente y operaciones de producción y servicios) con oportunidades de mejora.

Por otro lado, ya tuvo su segunda auditoría previa a la certificación, el proceso de cancelación de órdenes de pago por fuente de financiamiento 11, en el cual participan el sector de Gastos de la CGN conjuntamente con la TGN.

Los procesos de certificación de Normas OHSAS 18001 e ISO 14001 se encuentran en etapa presupuestaria, en la que se determinará la posibilidad de financiamiento de los cursos de capacitación que deben realizarse para iniciar el proceso.

Los indicadores de la MR indicaban: “Certificación del 100% de la gestión documental de la administración financiera de la Administración Nacional mediante la certificación de la Norma IRAM ISO 9001:2000 por parte del IRAM en el ejercicio 2006” y “Al menos 5 procesos de la SSP en el periodo 2008-2010 con certificación bajo Norma IRAM ISO.” No se indicó a qué procedimientos se hacía referencia.

En lo que hace al primer indicador, no se especifica suficientemente cuál es el alcance que se da al concepto administración financiera de la AN. Cabe formular esta consideración si se tiene en cuenta que existen archivos financieros que no necesariamente se encuentran en el AGAN y cuya gestión es materia de otros organismos.

Se asume, entonces, que el indicador se refiere a la gestión documental de la administración financiera a cargo de la CGN en el AGAN. En tal sentido, el mismo se cumplió en tiempo y forma.

En cuanto al segundo, se ha mencionado precedentemente que se encuentra en curso el proceso de certificación de pagos por Fuente 11 y se está considerando el

²³ La falta de competitividad del SP en materia de recursos humanos es más crítica cuando se trata de personal informático, ya que tienen mayor demanda en el sector privado.

financiamiento de las certificaciones de Normas OHSAS 18001 e ISO 14001, en el AGAN.

2.3.4 Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera

Grado de avance y productos entregados

***Compromiso 11:** Elaboración de nuevo texto ordenado (T.O.) de Ley Complementaria Permanente de Presupuesto (Ley N° 11.672) mediante la inclusión de todos los artículos incorporados en las leyes de Presupuesto 2000-2005 en el nuevo ordenamiento de la Ley N° 11.672.*

***Compromiso 12:** Consolidación de todas las normas y modificaciones de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional (LAF - Ley N° 24.156) mediante la elaboración de un nuevo Decreto Reglamentario unificado de la LAF.*

Estos compromisos fueron cumplidos mediante el dictado de los Decretos Nros. 1110 del 9 de septiembre de 2005 y 1344 del 4 de octubre de 2007, publicados en el Boletín Oficial el 13 de septiembre de 2005 y el 5 de octubre de 2007, respectivamente. Con ello se cumplió con los compromisos y los indicadores de la MR.

Asimismo, la SSP elaboró un documento²⁴ en el que propuso mecanismos para la actualización permanente del texto ordenado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto. Las medidas propuestas consisten en informar en la página Web de la ONP los cambios surgidos anualmente; realizar una actualización anual, con carácter informativo, incorporando los textos de las modificaciones dispuestas en la ley de presupuesto anual, la que también sería incorporada a la página de la ONP; y realizar cada cinco años la actualización formal, mediante el dictado del respectivo decreto.

2.4 COMPONENTE 3. FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA DE CRÉDITO PÚBLICO

De la misma manera que en los componentes anteriores, en el Componente 3 el Programa recibió esfuerzos que se encontraban en curso. En este caso, los resultados eran obtenibles dentro del periodo de ejecución.

Grado de avance – productos entregados y acciones posteriores

a) Desarrollo y consolidación de los procedimientos de registro y atención de los servicios de los nuevos instrumentos de deuda pública.

***Compromiso 13:** Diseño e implementación de los sistemas de cálculo y registro de las obligaciones de pago derivadas del cupón ligado a crecimiento mediante su registro en el SIGADE, incluyendo los criterios de cálculo de los servicios a pagar, el diseño y aprobación del proceso de pago de los cupones correspondientes y su aprobación y puesta en funcionamiento, previo a la fecha de cálculo del primer cupón (1/11/06).*

²⁴ MEMO 28357/07 del 27 de marzo de 2007.

Oportunamente, la Oficina Nacional de Crédito Público (ONCP)²⁵ informó la metodología de cálculo de los instrumentos de deuda pública con cupón ligado al crecimiento del PIB, así como su registro en el SIGADE. Adicionalmente, informó la incorporación de los pagos de los respectivos cupones en el Presupuesto 2007 y en el Presupuesto Plurianual 2007-2009 y acompañó el comunicado de prensa mediante el que se habían anunciado los montos a pagar en concepto del primer cupón de los Valores Negociables Vinculados al PBI, emitido en noviembre de 2006. La metodología aludida mantiene su vigencia. Adicionalmente, estas obligaciones se incluyeron en el PN08 y en el Presupuesto Plurianual 2008-2010.

Con el desarrollo de la metodología y el registro de los cupones ligados al crecimiento en el SIGADE, se satisfizo el resultado incluido en la MR.

Compromiso 14: *Diseño de los sistemas de cálculo y de los procedimientos para efectuar la recompra de Bonos emitidos para el canje por mayor crecimiento del PIB y con capacidad de pago no utilizada, para tener diseñados, aprobados y puestos en funcionamiento los procedimientos de licitación, evaluación y liquidación de la recompra de deuda prevista en la reestructuración de 2005, a partir de 2006.*

Al respecto, el Gobierno aprobó y dio a conocer la normativa conteniendo el “Procedimiento para la Licitación, Adjudicación de las Operaciones de Recompra de Instrumentos de la Deuda Pública” aplicable a los casos en que se invite a los tenedores a presentar ofertas competitivas²⁶. Al tiempo del segundo desembolso, dicha normativa se encontraba disponible tanto en Infoleg como en el sitio de la Secretaría de Finanzas en el vínculo “Recompra de Deuda.”

Al presente, la normativa continúa disponible en el primero de los sitios antes nombrados. En tanto, en la página de la Secretaría, bajo el título mencionado se presenta información respecto a las recompras realizadas en 2005, 2006 y 2007. Así, por ejemplo, se informa que, en 2007, las recompras por exceso de crecimiento ascendieron a \$1.549,34 millones y las correspondientes a exceso de capacidad de pago a \$1.053,9 millones. Cabe destacar que los montos incluidos en el PN07 e informados en oportunidad del desembolso del 2do. Tramo, ascendían a \$1.554,4 millones y \$1.132,7 millones, respectivamente. Lo cual implica una ejecución de casi 100% en el primer caso y de 93%, en el segundo.

La incorporación de las previsiones presupuestarias para la recompra de deuda en los PN07 y PN08 conllevan el cumplimiento del indicador respectivo de la MR.

b) Actualización de criterios y estrategias de la política de financiamiento del Estado.

Compromiso 15: *Definición de la política de financiamiento para el mediano plazo mediante el desarrollo de los lineamientos de la política de*

²⁵ Nota 67/07 del 29 de junio de 2007.

²⁶ Resolución Conjunta SSF N° 115 y SH N° 323 del 18 de noviembre de 2005, en el marco de lo dispuesto en el Decreto N° 1735 del 9 de diciembre de 2004 y Resolución ME N° 20 del 13 de enero de 2005. La normativa se encuentra disponible en Infoleg (www.infoleg.gov.ar).

financiamiento del Estado acordes con la nueva realidad de las finanzas públicas y las estrategias fiscales del Gobierno.

En este aspecto, el Gobierno presentó un documento de “Descripción de las políticas de financiamiento y el manejo de pasivos de la Administración Pública Nacional para el ejercicio 2007”. Además, proporcionó evidencia de inclusión de información sobre las políticas de financiamiento, tanto en el PN07 como en el Presupuesto Plurianual 2007-2009, incluyendo las planillas respectivas, anexas a dicho Presupuesto y el programa financiero 2007-2009²⁷.

En el PN08 se continuó incluyendo el apartado correspondiente al Financiamiento y el Servicio de la Deuda Pública (punto 2.4 del Mensaje), en el cual se ratifican los objetivos de la política de financiamiento consistentes en continuar la normalización de los servicios de la deuda pública a fin de compatibilizar su costo con las reales posibilidades de pago y reducir la deuda pública en términos del PIB, en un contexto de crecimiento económico y prudencia fiscal. Así también, se manifiesta el objetivo de disminuir el riesgo de financiación a través de operaciones que permitan reducir los vencimientos de los próximos años y continuar con el cumplimiento de los servicios de la deuda colocada con posterioridad al 31/12/2001, el pago a organismos internacionales y el servicio de la deuda reestructurada.

El documento elaborado y la información sobre endeudamiento público difundida públicamente en el sitio de la ONCP, se entiende que dan cumplimiento al siguiente resultado incluida en la MR: “documento público de políticas, criterios y estrategias del financiamiento del Estado adecuados a los nuevos requerimientos legales y a la realidad de los mercados financieros después del canje.”

c) Fortalecimiento de los sistemas de información sobre la deuda pública para mejorar la calidad y confiabilidad de la misma.

***Compromiso 16:** Avanzar en la implementación del Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal (Ley N° 25.917) mediante la adecuación de la información de deuda pública del Estado Nacional a las pautas establecidas por la Ley nombrada y la Ley de Solvencia Fiscal (Ley N° 25.152) con un alto grado de confiabilidad.*

Este Compromiso implicó el fortalecimiento de la base de datos de deuda pública, de acuerdo con un plan de trabajo oportunamente definido, que se ejecutó en su totalidad. De conformidad con dicho plan se instaló la versión 5.3 del SIGADE, brindándose la capacitación al personal; se mejoró el equipamiento y el software de la Dirección de Administración de la Deuda Pública (DADP); y se realizó la reorganización de la base de datos de deuda pública, de modo de ajustarla a las cambios surgidos a partir de la pesificación y suspensión de pagos y, posteriormente, el canje y reestructuración de la deuda.

Las adecuaciones encaradas implicaron dar cumplimiento al resultado de la MR “procedimientos estandarizados para el registro y contabilización de los nuevos instrumentos de deuda pública.”

²⁷ Ver Nota DNPOIC N° 67/07.

Asimismo, se amplió y mejoró la información que se envía a la ONP y que se difunde públicamente, a fin de cumplir con las exigencias de las Leyes de Responsabilidad Fiscal y de Solvencia Fiscal. Complementariamente, se reformuló la página de la Secretaría de Finanzas. La misma provee un cúmulo importante de información presentada de manera accesible.

Así por ejemplo, la página nombrada incluye la Estrategia y Programa Financiero 2008; presenta diversas estadísticas de deuda actualizadas a 2007; provee información sobre colocaciones de deuda tanto del año en curso como de los años 2005 y 2006 e histórica (sintética) del periodo 1991-2001, recompras de deuda y estructura financiera de los títulos públicos. Así también, se ofrece información sobre la calificación de la deuda pública argentina; sobre las unidades ligadas al PIB; y la reestructuración de la deuda, entre otras. Finalmente, también habilita una opción para consultar el estado de trámite de regularización de deuda consolidada previsional.

Adicionalmente, información sobre deuda pública por diferentes criterios de clasificación y desagregación se incluye también en el Boletín Fiscal, el que también está disponible en línea, en la página de la Secretaría de Hacienda.

d) Contingencias fiscales y pasivos contingentes.

***Compromiso 17:** Iniciar actividades relacionadas con contingencias fiscales mediante el inicio de estudios y análisis de los pasivos contingentes del Estado Nacional en el periodo 1989-2001.*

Este compromiso se tradujo contractualmente en la presentación de los resultados del estudio “Diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la deuda pública nacional dentro del periodo 1989-2001 y de las causas que la originaron”, de mayo de 2007, con el cual se dio cumplimiento a la MR.

De lo reseñado hasta aquí se desprende que el Componente 3 entregó satisfactoriamente los productos planeados en el marco del Programa. Además, los mismos han sido relevantes en orden a mejorar la cantidad y calidad de la información de deuda pública con la que se cuenta y que se difunde públicamente. El mejoramiento de la Base de Datos de Deuda Pública, el *upgrade* del SIGADE y el fortalecimiento de la página de la Secretaría de Finanzas han sido instrumentales a tales fines.

En cuanto al análisis de contingencias fiscales y pasivos contingentes, se trata de un interesante esfuerzo para comprender las circunstancias que llevaron a la crisis de la deuda pública en 2001 y constituye una buena síntesis de los numerosos instrumentos creados en el periodo 1989-2001. Con todo, su relevancia en cierta manera será función de la apreciación que se realice de las lecciones aprendidas que del mismo surgen.

3. RESULTADOS ALCANZADOS

En el presente capítulo se evalúan los resultados logrados por la operación y se procura identificar los factores críticos que han incidido en el desarrollo de la misma y aquellos que pueden afectar su sostenibilidad.

3.1 COMPONENTE 1. FORTALECIMIENTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

El objetivo del componente fue impulsar el proceso de mejora de la gestión de los proyectos de inversión pública integrándolos a la evaluación por resultados. A tal fin se orientó hacia reformas de mediano plazo, por lo que, parte de las acciones programadas se encuentran en curso.

Al presente se identifican progresos en materia del mejoramiento de las herramientas con que cuentan las jurisdicciones para la formulación y seguimiento de la ejecución de los proyectos de inversión. Así también se ha avanzado respecto de la cantidad y calidad de la información de la inversión pública con que se cuenta y que se difunde públicamente.

El proceso de instalación del BAPIN, que ya había comenzado con anterioridad al financiamiento del Banco, logró avances de importancia en materia de extensión del sistema, tanto en jurisdicciones de la AC como provinciales. Igualmente funcional al logro de los resultados es el esfuerzo de capacitación que se viene llevando a cabo tendiente a ir generando paulatinamente una mejor manera de trabajar los proyectos de inversión.

Con todo, se entiende que será clave para el logro de los resultados esperados, la continuidad del programa propuesto por la DNIP, el que incluye continuar con las actividades tendientes a lograr la conexión del BAPIN con el SIDIF, la aplicación de la metodología de evaluación de resultados e impactos en la gestión normal del SNIP; y la capacitación en formulación de proyectos de inversión.

En tal sentido, el cumplimiento de las condicionalidades de la operación mostró el avance en el camino que se está recorriendo, pero como se mencionó previamente, será la continuidad de los esfuerzos en curso, lo que permitirá sostener los resultados alcanzados hasta el momento y el logro de los efectos planteados por el Programa.

En este punto, cabe remarcar la cuestión presupuestaria, ya que la disponibilidad de recursos humanos y financieros resultará clave para concretar los planes en ejecución. Así, por ejemplo, se han identificado ciertas restricciones presupuestarias y problemas de procedimientos que están generando demoras en la conexión del BAPIN con el SIDIF.

Cabe, entonces, dar seguimiento a esta problemática y, eventualmente, en el caso que el ejecutor y el Banco lo consideren oportuno, evaluar la posibilidad de brindar asistencia a las acciones en curso.

3.2 COMPONENTE 2. FORTALECIMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN FINANCIERA

El componente se planteó como objetivo de mediano plazo, contribuir a recuperar el principio de universalidad presupuestaria, mejorar la transparencia de la información financiera pública y orientar la gestión pública hacia la gestión por resultados.

Diversas acciones se incluyeron para el logro del objetivo mencionado, algunas a alcanzar dentro del plazo del Programa y otras que se desarrollarían en un lapso más prolongado. En tal virtud, se obtuvieron productos de importancia tendientes al logro del dicho objetivo.

El Programa abordó el problema de dispersión normativa que se había ido produciendo a partir del dictado de la Ley de Administración Financiera (LAF), lográndose el dictado de un nuevo texto ordenado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto, un procedimiento para mantenerla actualizada y un decreto reglamentario unificado de la LAF.

La modernización del sistema de gestión financiera que implica la instalación del SLU está permitiendo superar un esquema fraccionado de múltiples sistemas desarticulados. El avance logrado en la extensión del SLU conlleva el ajuste e integración de los procesos de compras, presupuesto, contabilidad y tesorería en los organismos; la reducción de aplicativos complementarios para soportar la gestión; y mejoras en materia de seguridad y de control de contingencias; todo lo cual, permite la disponibilidad de información confiable para la toma de decisiones.

Por su parte, el efecto tal vez más notorio de la aplicación del sistema de calidad en el AGAN radica en el paulatino cambio en la cultura organizacional. El sistema ha implicado trabajar con procedimientos escritos, difundidos y conocidos por toda la organización y disponibles en cada puesto de trabajo en forma electrónica. Los mismos se revisan en procura de detectar las debilidades y mejorarlos. Asimismo, se construyen y monitorean indicadores de producción y se realiza el análisis de desvíos. En definitiva, el mejor funcionamiento resulta en una mayor celeridad para la obtención y puesta a disposición de la documentación financiera.

Se ha avanzado en orden a mejorar la universalidad presupuestaria, de hecho ha venido aumentando el volumen de información que se difunde con relación a distintos aspectos del PN. En particular, se proporciona mayor información de los fondos fiduciarios y otros entes que no integran el PN. Es decir, que ha mejorado la cobertura institucional del PN y la cantidad y calidad de la información financiera de la AP. No obstante, se trata de un proceso en curso que no depende en forma exclusiva de la SSP. Vale, por ejemplo, recordar que en tanto que los presupuestos de los fondos fiduciarios y otros entes que no consolidan en el PN representaron aproximadamente un 8% del PN07, las modificaciones presupuestarias habrían ascendido a un 28% del PN07. Futuras acciones orientadas a mejorar la integridad presupuestaria, podrían considerar el análisis de esta problemática.

De la misma manera, los logros en materia de implantación de la gestión por resultados no dependen solamente de la SSP. Antes bien, por un lado, requieren la aceptación y participación voluntaria de otras jurisdicciones y organismos; así como

también, contar con las herramientas tecnológicas, hecho que depende del proceso de desarrollo e implantación del SIDIF Internet.

3.3 COMPONENTE 3. FORTALECIMIENTO DEL SISTEMA DE CRÉDITO PÚBLICO

Se mencionó en el apartado 1.2, que este componente se propuso dos resultados, la sistematización de los requerimientos de pago de los nuevos instrumentos de deuda pública y su consistencia estructural con la programación y ejecución presupuestaria, todo lo cual se esperaba que contribuyera a la mejora de la credibilidad crediticia del país.

En tal sentido, las acciones programadas orientadas a los fines referidos fueron cumplidas en el plazo del Programa, como se explicó en el apartado 2.4. De tal manera, la ONCP cuenta con una metodología para el cálculo y registro de los cupones ligados al crecimiento integrada al SIGADE, el procedimiento para la licitación de las operaciones de recompra de instrumentos de deuda pública y se ha fortalecido la base de datos de deuda pública y mejorado la cantidad y calidad de la información de crédito público con la que se cuenta, que se envía a la ONP y que se difunde públicamente, a fin de cumplir con las exigencias de las Leyes de Responsabilidad Fiscal y de Solvencia Fiscal.

No obstante tratarse de avances de importancia, el efecto indirecto referido al mejoramiento de la credibilidad crediticia del país, es función de un conjunto de variables que excede el alcance del componente.

3.4 OBJETIVO DE DESARROLLO: IMPACTOS ESPERADOS

El objetivo general del Programa fue apoyar al Gobierno en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración de crédito público.

La MR recurrió a tres indicadores para mensurar los “impactos esperados” (*outcomes*) y evaluar el cumplimiento del OD: el Índice de transparencia presupuestaria, la rentabilidad de las inversiones públicas y los gastos de capital con relación al PIB (éste último fue incluido en la MR). Si bien en el documento del programa no se lo explicita, podría considerárselos como los indicadores de propósito de la operación. Respecto de ellos se proveyó líneas de base y se fijó una meta para el periodo 2008/2010, como se muestra a continuación.

Cuadro 3.1		
Matriz de Resultados: Impactos esperados		
Indicador	Línea de base	Impacto esperado (outcome) 2008/2010
Índice de transparencia presupuestaria	7 sobre 10	8,5
Rentabilidad promedio de las inversiones públicas	Valor desconocido	12%
Gastos de capital	1,9% del PIB	2,1% del PIB

Fuente: Propuesta de Préstamo. Proyecto AR-L1009.

El Índice de transparencia presupuestaria fue tomado de un estudio realizado por la Oficina de Evaluación y Supervisión (OVE) del Banco (Filc y Scartascini. 2004). El

mismo calcula un índice compuesto de instituciones presupuestarias integrado por tres subíndices: Normativa fiscal, Procedimientos presupuestarios y Transparencia presupuestaria. La MR se refiere a este último. El subíndice comentado se focaliza en la cobertura del presupuesto que se presenta al Congreso; si el presupuesto cubre fondos y actividades extrapresupuestarios y la clase de fondos extrapresupuestarios existentes.

Con respecto a los otros dos indicadores, la MR no brinda detalles en materia de definición de las variables utilizadas, las fuentes de información para su cálculo, ni los fundamentos del valor de las metas establecidas. En el caso de gastos de capital, además, no se indicó la fuente de la línea de base.

Respecto de ninguno de los indicadores se hicieron previsiones para el seguimiento o para su cálculo al fin del programa, con lo cual se carece de la posibilidad de una comparación cuantitativa relativa al logro de los resultados. Dicha circunstancia reduce su utilidad a la hora de evaluar los efectos directos de la operación.

Atento a ello, se ha procurado obtener, en lo posible, indicadores existentes que contribuyan al análisis de efectos. En primer término, se deja constancia que el indicador “rentabilidad promedio de las inversiones públicas” no se está calculando. En cuanto a los otros dos, se ha recurrido al indicador de transparencia que toma la ONP, el que es una medición basada en las publicaciones que difunde en su página Web, y a la relación gastos de capital con respecto al PIB publicado en el PNIP 2008-2010.

El indicador de la ONP mencionado, se focaliza en el seguimiento del volumen de información que se difunde en su página Web. A continuación se presenta dicho indicador y en el Anexo VIII se proporciona el listado de publicaciones abarcadas. El mismo muestra el avance que ha habido en este aspecto en los últimos dos años, con todo no pude dejar de notarse la diferencia en la naturaleza de este indicador respecto del incluido en la MR.

Cuadro3.2
Seguimiento de las publicaciones de la ONP en Internet

Periodo	Publicaciones esperadas (1)	Publicaciones Efectuadas (2)	Indicadores	
			de Eficacia (3) = (2)/(1)*100	Índice de mejora
Junio 2006	29	19	65,52	
Enero 2007	29	23	79,31	1,21
Abril 2008	29	26	89,66	1,37

Fuente: MECON. Oficina Nacional de Presupuesto. Sistema de monitoreo interno.

Nota: El índice de mejora está definido por el nivel de eficacia alcanzado en cada monitoreo en relación con la base de junio de 2006.

Con respecto al indicador “Gastos de capital respecto al PIB”, como ya se informó no fue posible identificar el origen de la línea de base presentada en la MR. En su defecto, se ha tomado información incluida en el PNIP 2008-2010.

Cuadro 3.3
Inversión Pública Presupuestaria y Privada – 2005-2006
 (% del PIB)

Año	Inversión Presupuestaria Nacional (1)	Inversión Presupuestaria Provincial (2)	Total Inversión Presupuestaria (3) = (1) + (2)	Inversión Privada (*) (4)	Inversión Total (5) = (3) + (4)
2005	0,4%	1,7%	2,0%	17,8%	19,8%
2006	0,6%	1,8%	2,4%	19,4%	21,7%

Notas: Diferencia en decimales columna (3) año 2005, en documento original.. (*) incluye inversión no presupuestaria nacional y provincial.
 Fuente: PNIP 2008-2010.

En el Cuadro 3.3 puede verse que en términos de la inversión pública, los recursos efectivamente utilizados por el SPN (consolidado nación más provincias) en gasto de capital representaron en 2005 el 2% del PIB y en 2006 el 2,4% del PIB, con lo cual se superó la meta fijada por la MR. En tanto, la Inversión Real Directa realizada, es decir, aquella inversión ejecutada directamente por la Administración Nacional a través del presupuesto significó el 0,4% del PIB, en 2005 y 0,6% del PIB, en 2006. Los valores de ambos años resultaron los más altos desde 1995.

Como puede verse, es muy limitada la posibilidad de utilizar los indicadores de resultado para evaluar los efectos de la operación. Sin perjuicio de ello, el análisis de la implementación ofrecido en los apartados anteriores permite afirmar que ha habido mejoras en cada uno de los aspectos de la gestión financiera pública abordados por el Programa. En tal sentido, puede señalarse que se han logrado mejoras en la calidad y cantidad de la información financiera, en la gestión de proyectos de inversión y en la administración de la deuda pública, así como en la cobertura del Presupuesto Nacional. De la misma manera, se han hecho avances en materia de fortalecimiento y modernización de las herramientas de gestión. Con todo, es necesario recordar que se trata de procesos en desarrollo que es necesario continuar, ampliar y consolidar, a fin de que se obtengan los impactos esperados sobre la gestión financiera del Estado.

Finalmente, en el transcurso de la evaluación pudo identificarse que la actuación del Banco es considerada correcta, en el sentido que, en la etapa de diseño, facilitó un adecuado nivel de diálogo y participación de las áreas involucradas del ejecutor. Durante la implementación y, en particular, a la hora de evaluar los desembolsos, el Banco mantuvo dicho nivel de diálogo y supo establecer un correcto balance entre la exigencia de cumplimiento de los compromisos y la flexibilidad necesaria para sopesar factores críticos, restricciones y logros.

3.5 FACTORES CRÍTICOS Y RIESGOS POTENCIALES

Factores críticos:

Se han identificado un conjunto de factores críticos que han incidido en la implementación, de manera positiva o negativa y, a la vez, pueden influir sobre la continuidad de las acciones y con ello sobre la sostenibilidad de los resultados.

Factores críticos positivos:

Liderazgo institucional: El apoyo de las autoridades políticas del MECON, en particular, el liderazgo de la Subsecretaría de Presupuesto ha incidido favorablemente en la ejecución del Programa y, de mantenerse, será clave para la continuidad de las acciones y la consolidación de lo logrado.

Focalización y articulación del Programa: El correcto diagnóstico permitió focalizar ajustadamente la operación y articularla con la política del Gobierno, en particular, con las acciones que estaban promoviendo la SSP, la DNIP y la ONCP. Este hecho fue un factor crítico positivo en un doble aspecto. Por una parte, porque el Programa contribuyó a adelantar la agenda pública y al logro de resultados valorados por la Administración. Por otra parte, porque se obtiene un elevado grado de apropiación. Ambas cosas contribuyen al nivel de compromiso y motivación que se identifica en funcionarios involucrados en el logro de distintos aspectos del proyecto.

Impulso a los resultados: La presencia del Programa facilitó la adopción de decisiones que eran necesarias, contribuyendo a impulsar resultados buscados por la Administración.

Nivel de apropiación: Complementando lo anterior, el alto nivel de apropiación de las medidas de política propiciadas por el Programa, está contribuyendo a la continuidad de los esfuerzos y a la sostenibilidad de los resultados aún frente a condiciones presupuestarias restrictivas. No obstante, no debe desconocerse que las complejas situaciones en materia de contratación de personal pueden, de hecho, poner un límite al efecto positivo de este factor crítico.

Factores críticos negativos:

Financiamiento de productos – procedimientos administrativos: Las limitaciones presupuestarias y los procedimientos burocráticos y lentos constituyen serios factores críticos negativos, ya que se generan dilaciones, el personal se desalienta y se dificulta retener personal capacitado debido a la falta de competitividad salarial.

Política de recursos humanos: La falta de una política de remuneraciones, con numerosos sistemas de contratación que resultan en inconsistencias y distintos grados de retraso (por ej, el personal contratado no ha sido elegible para aumentos salariales otorgados al personal de planta) impacta en la rotación de personal, genera pérdida de recursos humanos capacitados, produce desaliento y demoras, afectando la consolidación de lo actuado.

Factores críticos positivos / negativos:

Estabilidad institucional: El grado de estabilidad institucional también ha jugado como un factor crítico. Aquellas áreas con mayor estabilidad tuvieron mejores posibilidades de dar continuidad a los planes en ejecución, que aquellas que sufrieron inestabilidad. Hacia el futuro, este elemento puede afectar la continuidad de las acciones y con ello la sostenibilidad de los resultados.

Compromiso político con la agenda de reformas: Como se dijo previamente, el apoyo político de las autoridades del Ministerio facilitó el avance de un importante número de compromisos; por otra parte, la necesidad de generar acuerdos más amplios, de alguna manera, limitó el alcance de las medidas orientadas a ampliar la cobertura presupuestaria. En adelante, en cuanto a Administración Financiera, la mejora en la cobertura institucional del PN, en la cantidad y calidad de la información financiera de la AP que se difunde y el ampliar la experiencia de gestión por resultados son procesos que no dependen en forma exclusiva de la SSP. De tal manera, será clave la voluntad política para mantener estas líneas de acción, abarcando a todas las jurisdicciones de la administración pública.

Riesgos potenciales:

Los principales riesgos que se identifican en orden al logro de los resultados de mediano plazo, tienen que ver con:

- ❑ el mantenimiento del compromiso de las autoridades políticas con los planes de modernización en materia de administración financiera pública;
- ❑ el grado de estabilidad de la conducción política en las áreas participantes;
- ❑ la disponibilidad de recursos humanos y materiales, en tiempo y forma, en especial, en cuanto a los planes y programas en ejecución correspondientes a los Componentes 1 y 2;
- ❑ la incidencia de la política de recursos humanos del sector público, en particular, en lo relativo a personal informático especializado;
- ❑ la posibilidad de resolver los problemas que imponen los procedimientos burocráticos cuya modificación o mejoramiento exceden la competencia de las autoridades de las áreas involucradas.

4. CONCLUSIONES Y LECCIONES APRENDIDAS

El Préstamo Sectorial de Administración Financiera Pública se propuso apoyar los esfuerzos de la República Argentina orientados a la recuperación de la profunda crisis vivida entre 2001 y 2002. El Programa se focalizó en medidas de política orientadas a superar debilidades en distintos aspectos de la administración financiera, en muchos casos, producto mismo de la crisis reciente.

El diagnóstico del Banco realizó una ajustada identificación de las debilidades de la administración financiera del Estado, en especial, en la gestión presupuestaria y de proyectos de inversión pública y en el área de crédito público.

En línea con ello, el objetivo general del Programa fue apoyar la ejecución de un programa de reforma de políticas, consistente en el fortalecimiento de la administración financiera pública para mejorar su efectividad, eficiencia y transparencia mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, la gestión presupuestaria y la administración de crédito público.

En materia de fortalecimiento de la inversión pública, el Programa se propuso impulsar el proceso de mejora de la gestión de los proyectos, integrándolos a la evaluación por resultados. A tal fin se orientó hacia reformas de mediano plazo, por lo que, parte de las acciones programadas se encuentran en curso.

Al presente se identifican progresos en materia del mejoramiento de las herramientas con que cuentan las jurisdicciones para la formulación y seguimiento de la ejecución de los proyectos de inversión. Así también se ha avanzado respecto de la cantidad y calidad de la información de la inversión pública con que se cuenta y que se difunde públicamente. Por su parte, el proceso de instalación del BAPIN, que ya había comenzado con anterioridad al financiamiento del Banco, logró avances de importancia en materia de extensión del sistema, tanto en jurisdicciones de la AC como provinciales.

Con todo, se entiende que será clave para el logro de los resultados esperados la continuidad de los planes en curso, los que incluyen actividades tendientes a lograr la conexión del BAPIN con el SIDIF, la aplicación de la metodología de evaluación de resultados e impactos en la gestión normal del SNIP; y la capacitación en formulación de proyectos de inversión.

A los fines expuestos, la disponibilidad de recursos humanos y financieros se constituye en un factor crítico para el logro de los planes en ejecución y, últimamente, de los resultados esperados. Por lo que, resultará clave dar seguimiento a la problemática presupuestaria y, eventualmente, en el caso que el ejecutor y el Banco lo consideren oportuno, evaluar la posibilidad de brindar asistencia a las acciones en curso.

Con el Componente 2 se esperaba contribuir, en el mediano plazo, a recuperar el principio de universalidad presupuestaria, mejorar la transparencia de la información financiera pública y orientar la gestión pública hacia un esquema basado resultados. Diversas acciones se incluyeron en el Programa para el logro del objetivo

mencionado, algunas a alcanzar dentro del plazo de ejecución del mismo y otras que se desarrollarían en un lapso más prolongado.

La experiencia piloto en GxR realizada durante el ciclo presupuestario 2007, en el contexto del Programa Sectorial, marcó la introducción de la medición de resultados de la APN. Con el Presupuesto 2008, la experiencia se ha ampliado, duplicándose la cantidad de programas incorporados.

Las líneas de acción que al presente se llevan adelante, incluyen el seguimiento de los resultados de la experiencia de GxR 2007; la presentación de un capítulo específico en la Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento 2007; la ampliación de la experiencia piloto en GxR a un mayor número de entidades; y la integración de la información de las experiencias existentes en la Ley de Presupuesto, de modo de avanzar en la institucionalización de la GxR. Sin perjuicio de ello, aún es reducida la relevancia presupuestaria de la experiencia en términos de participación en el gasto primario de la APN.

Se registran progresos en la cobertura institucional del Presupuesto Nacional y en la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública con que se cuenta y que se difunde. Con todo, hay espacio para seguir avanzando. En efecto, todavía puede mejorarse la apertura de la información de los fondos fiduciarios y otros entes no integrados al PN. Además, está pendiente la presentación del cronograma para completar el proceso de inclusión en el PN de tales entes. De igual manera, aún no se han aprobado las circulares previstas en el préstamo, orientadas al fortalecimiento de los Presupuestos Plurianual y Preliminar, en orden a que los mismos constituyan herramientas de gestión estratégica articuladas con la GxR. Adicionalmente, futuras acciones orientadas a mejorar la integridad presupuestaria podrían considerar el análisis de la problemática de las modificaciones presupuestarias, que en 2007 habrían representado el 28% del PN.

En otro orden de ideas, se han hecho progresos en el mejoramiento de las herramientas de gestión. La modernización del sistema de gestión financiera que implica la instalación del SLU está permitiendo superar un esquema fraccionado de múltiples sistemas desarticulados y la disponibilidad de información confiable para la toma de decisiones. La cobertura del SLU es ya de 84%, estimándose que a fines de 2008 ese guarismo ascenderá al 87%, junto con un sustancial crecimiento en el número de usuarios. Asimismo, se han instalado los tres módulos de Presupuesto en la ONP y se están desarrollando las actividades necesarias para tener instalado el módulo FOP Internet en 80 organismos, a mediados del corriente ejercicio.

De continuar el progreso en el desarrollo e instalación de los diferentes módulos del e-SIDIF hasta 2010, permitirá pasar de un sistema de registro como es el antiguo SIDIF a un verdadero sistema de gestión, articulado con la GxR. Asimismo, la implantación de sistemas de calidad en el AGAN se ha reflejado en un mejoramiento de la gestión documental en general y de digitalización de imágenes, y en la reducción de tiempos en la obtención y entrega de la documentación financiera. No obstante, tal vez el efecto de mayor importancia radique en el paulatino cambio en la cultura organizacional que se está dando en el sector.

El Componente 3 se propuso dos resultados, la sistematización de los requerimientos de pago de los nuevos instrumentos de deuda pública y su consistencia estructural con la programación y ejecución presupuestaria, todo lo cual se esperaba que contribuyera a la mejora de la credibilidad crediticia del país.

El Componente entregó la totalidad de los productos esperados. Se diseñó e implementó la modalidad de cálculo de los instrumentos de deuda pública con cupón ligado al crecimiento del PIB, registrándoselos en el SIGADE. Adicionalmente, se incorporó la correspondiente previsión presupuestaria en los PN 2007 y 2008 y en los Presupuestos Plurianuales 2007-2009 y 2008-2010. Así también, se diseñó el procedimiento para efectuar las recompras de instrumentos de deuda, por exceso de crecimiento y exceso de capacidad de pago.

Adicionalmente, se llevó a cabo un proceso de mejora en la página web de la Secretaría de Finanzas y de fortalecimiento de la base de datos de deuda pública. Todo ello ha permitido un aumento de la cantidad y calidad de la información de deuda pública con la que se cuenta y que se difunde públicamente. Sin perjuicio de ello, el impacto esperado relativo a la mejora de la credibilidad crediticia del país depende de diversas variables y su logro excede el ámbito de las acciones previstas para el Componente.

Como surge de lo expuesto, el Programa ha abordado aspectos clave de la gestión financiera pública en las áreas de inversión pública, administración financiera y deuda pública. La estructura del Programa y los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que contribuirían a resolver los problemas identificados en el diagnóstico. De tal manera, el Programa tuvo una focalización adecuada y existe una relación lógica entre los distintos elementos del proyecto.

El Programa comprendió acciones que o bien se encontraban en curso o cuyo desarrollo el Gobierno había previsto. Ello favoreció su articulación con la política gubernamental y contribuyó, en términos generales, a incentivar un alto grado de apropiación de las medidas implementadas. Al mismo tiempo, la presencia del Programa facilitó la adopción de decisiones necesarias y contribuyó a impulsar el logro de resultados buscados por la Administración.

Los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de metas valorizadas. La Matriz de Resultados, en cambio, presentó resultados esperados (*outcomes*) mensurables para la mayoría de los compromisos. Con todo, se trató de resultados de mediano plazo, por lo que el valor de tales indicadores fue fijado para el periodo 2008/2010. El desajuste entre el plazo del Programa (18 meses) y el momento en el cual deben lograrse las metas (2010), tuvo al menos dos efectos. Por una parte, algunas condicionalidades no estuvieron suficientemente en línea con el resultado final buscado, satisfaciéndose con la presentación de informes relativos, por ejemplo, a actividades preparatorias o a la identificación de cursos de acción a seguir. Por otra parte, el desajuste temporal comentado reduce la posibilidad de evaluar los efectos directos de la operación, al término de la misma.

Adicionalmente, no se previeron suficientemente las responsabilidades para el seguimiento de los indicadores de mediano plazo, lo cual también puede dificultar la evaluación de impactos.

Atento a lo explicado y dada la importancia tanto de las acciones de política planteadas por el Programa como del monto del financiamiento, se sugiere que la operación sea objeto de una evaluación ex-post a tres años de su cierre, que contribuya a echar luz sobre el logro de los impactos de mediano plazo previstos por la misma.

Finalmente, la continuidad de los esfuerzos realizados es un factor central en la sostenibilidad y consolidación de los resultados. En tal sentido, cabe remarcar la importancia de la voluntad política y el mantenimiento del compromiso político con las reformas en curso en materia de administración financiera pública. A la vez, se hace notar la cuestión presupuestaria, ya que la disponibilidad de recursos humanos y financieros resultará clave para concretar los planes en ejecución. Se sugiere dar seguimiento a esta problemática y, eventualmente, en el caso que el ejecutor y el Banco lo consideren oportuno, evaluar la posibilidad de continuar apoyando las acciones en desarrollo, especialmente en materia de inversión pública y de administración financiera, con una nueva operación.

Lecciones aprendidas

En este apartado se procura extraer lecciones aprendidas de la ejecución del Préstamo Sectorial evaluado. A fin de facilitar su lectura se las ha organizado según el tema al que, en principio, responden.

Cuestiones relativas al diseño y evaluación

Empoderamiento: Este préstamo muestra la importancia de articular, en la medida que sea factible, las intervenciones del Banco con los planes de modernización del ejecutor.

Capacidad institucional: Asimismo, esta experiencia confirma lo acertado de aprovechar, en el caso que los haya, equipos nacionales calificados, en el ente ejecutor, procurando involucrarlos desde la etapa de preparación.

Selección y definición de indicadores: La dificultad que se planteó a la hora de utilizar los indicadores de resultado de este Programa confirma la necesidad de poner especial cuidado en su selección, así como al definir las variables, explicitar la expresión matemática, identificar las fuentes de información y la unidad responsable de su seguimiento.

Metas intermedias: El diseño de la operación demuestra la dificultad de financiar procesos de modernización de mediano plazo con operaciones de plazo relativamente corto. Ello lleva a que los compromisos exigidos no siempre estén en línea con los resultados esperados. En tales casos es conveniente fijar metas intermedias mensurables relevantes, a obtener durante la vida del Programa. Las mismas deberían echar luz respecto de la posibilidad de que se logren los resultados de mediano plazo esperados.

Evaluación ex-post: Complementando el punto anterior, cuando el plazo para el logro de los efectos directos del Programa exceda largamente la vida del mismo, es conveniente prever la evaluación ex-post.

Financiamiento de las acciones comprometidas: La naturaleza misma de los préstamos sectoriales determina la falta de vinculación entre los recursos del financiamiento y el fondeo de las acciones que se comprometen. Las dificultades presupuestarias atravesadas por algunas áreas involucradas en esta operación señalan la conveniencia de analizar, durante la etapa de diseño, el riesgo de desfinanciamiento para poder mitigarlo e incluso evaluar la conveniencia de acompañar el préstamo sectorial con otras operaciones que contribuyan a financiar acciones comprometidas.

En lo atinente a factores críticos y riesgos:

Estabilidad: También se demuestra, una vez más, que los procesos de reforma se benefician con la estabilidad y compromiso de las áreas técnicas participantes del mismo.

Compromiso político: El desarrollo de este Programa confirma una lección aprendida extraída en numerosas operaciones de modernización del Banco, en el sentido que el compromiso político y a largo plazo de la autoridad política es un factor crítico para el logro de los resultados. Por el contrario, la falta de continuidad o interés de la dirección política demora los procesos, deteriora la motivación y disminuye la posibilidad de obtener los resultados. Ello acentúa la importancia de procurar identificar estos riesgos en la fase de preparación del proyecto.

ANEXO I – Insumos al ITP

II. EL PROYECTO

a. Contexto del Proyecto

Luego de la crisis sufrida por la Argentina entre 2001 y 2002, el país experimentó una fuerte recuperación. El éxito inicial se basó en una estrategia que privilegió la recomposición del equilibrio fiscal, manteniendo un tipo de cambio real competitivo y estableciendo retenciones a las exportaciones agrícolas para mejorar los ingresos del sector público.

La recuperación se reflejó en el mejoramiento de los indicadores económicos y sociales. Así, por ejemplo, se verificaron tasas de crecimiento superiores al 8% entre 2003 y 2005, acompañadas por crecimiento de la inversión bruta fija, mejoras en las cuentas públicas y reducción en el nivel de pobreza. El proceso también alentó expectativas orientadas a recuperar la confianza en las instituciones y a la capacidad del país de mantener un marco macroeconómico estable que le permitiera avanzar sobre una senda de crecimiento sostenible. No obstante, la recuperación se producía en un contexto de difícil acceso a los mercados de capitales internacionales.

Como resultado de la crisis, la administración financiera del Estado había perdido universalidad, transparencia y efectividad. Se observaba, en particular, que no todos los gastos financiados con recursos presupuestarios estaban incluidos en el presupuesto nacional. Por otro lado, se desconocía la rentabilidad y efectividad de la inversión pública y la administración de la deuda pública había sido severamente afectada por los profundos cambios sufridos a consecuencia del “default”, del subsiguiente complejo proceso de reestructuración de la deuda y de las modificaciones en la normativa para la administración fiscal.

La estrategia del BID para Argentina 2004-2008 (GN-2328-1) señaló que para lograr un crecimiento sustentable era necesario, entre otros factores, el aumento de los niveles de inversión a través del mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, el fortalecimiento del sistema financiero y la construcción de un marco institucional fuerte y eficiente con reglas estables y transparentes.

En esta línea, el 1 de marzo de 2006 el Directorio Ejecutivo del Banco aprobó un préstamo a la República Argentina de apoyo a reformas de política, en el área de administración financiera, por un monto de US\$ 500 millones a ser desembolsados en dos tramos de US\$ 150 millones, el primero y de US\$ 350 millones, el segundo. El dimensionamiento de la operación se basó en el apoyo del Banco a las necesidades de financiamiento del país para el período 2006-2009.

Respondiendo a los problemas identificados, el Programa se propuso apoyar medidas de política que permitieran mejorar la efectividad, eficiencia y transparencia de la gestión financiera pública mediante el fortalecimiento de la planificación de inversiones, de la gestión presupuestaria y de la administración del crédito público. Para dicho apoyo se estableció como condición general macroeconómica que, durante la ejecución del Programa, el Gobierno mantuviese un entorno macroeconómico consistente con las metas del Programa. Para reflejar los compromisos asumidos, el Gobierno suscribió una Carta de Política el 12 de enero de 2006. El mantenimiento de las condiciones macroeconómicas consistentes con el Programa fue analizado y evaluado por el Banco en sendos informes realizados en enero de 2006 y noviembre de 2007.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

El diseño del Programa fue plenamente satisfactorio al responder a los problemas derivados de la profunda crisis sufrida por Argentina a fines de 2001 y los efectos de la misma en términos económicos, e institucionales. El diseño del Programa exhibe numerosas fortalezas, así como también se identifican debilidades.

El diagnóstico del Banco realizó una ajustada apreciación de los problemas de la administración financiera pública. De tal manera, los compromisos incluidos para cada componente se orientaron hacia acciones que

contribuirían a resolver las dificultades encontradas. En ese sentido, el Programa tuvo una focalización adecuada y existió una relación lógica entre los distintos elementos del proyecto. Por otra parte, el Programa comprendió acciones que o bien se encontraban en curso o cuyo desarrollo el Gobierno había previsto. Ello favoreció la articulación del Programa con la política gubernamental y contribuyó, en términos generales, a incentivar un alto grado de apropiación de las medidas implementadas.

No obstante, el desajuste entre el plazo del Programa (18 meses) y el momento en el cual deben lograrse la mayor parte de los resultados (2010), tuvo dos efectos. En primer término, algunas condicionalidades no estuvieron suficientemente en línea con el resultado final buscado, satisfaciéndose con la presentación de informes relativos, por ejemplo, a actividades preparatorias o a la identificación de cursos de acción a seguir. En segundo término, el desajuste temporal comentado redujo la posibilidad de evaluar los efectos directos de la operación, al término de la misma. Por otra parte, los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de indicadores mensurables. Adicionalmente, los indicadores de resultado seleccionados son de difícil utilización a la hora de evaluar los efectos directos del Programa. Ello es así ya que en un caso, el indicador de transparencia presupuestaria, responde a un estudio realizado por el Banco en 2004, por lo cual no resulta factible, desde el Programa, determinar si se contará con un nuevo cálculo al 2010. En cuanto al segundo, rentabilidad promedio de la inversión pública, no se ha indicado la descripción de las variables a utilizar, la expresión matemática ni la metodología de cálculo. Por otro lado, no ha habido una justificación de las metas establecidas para 2010. Todo lo cual, también limita la posibilidad de evaluar los impactos del préstamo en el mediano plazo.

La propuesta de préstamo identificó riesgos clave en los aspectos macroeconómico, institucional y operativo. Sin perjuicio de ello, el análisis no abordó los posibles efectos sobre la ejecución, de los procedimientos administrativos en uso en el sector público, en particular, en materia de contratación de personal, ni de restricciones presupuestarias. En tal sentido, la misma naturaleza del préstamo implicó que no hubiera una vinculación entre los recursos concedidos y la financiación de las acciones comprometidas. Al no preverse el financiamiento de algunas de las actividades previstas, en algunos casos, las restricciones presupuestarias impusieron limitaciones a la hora de su realización o de darles continuidad. Así, por ejemplo, no se consideró suficientemente la manera en que eventuales limitaciones presupuestarias podrían afectar la vinculación BAPIN-SIDIF.

En síntesis, entre las fortalezas del diseño del Programa pueden mencionarse su diagnóstico, su articulación a la política gubernamental, su estructura y, en términos generales, la relevancia del conjunto de medidas de política incluidas. Sin embargo, deben también puntualizarse debilidades tales como, el desajuste temporal entre el plazo del Préstamo y los resultados esperados, el poco énfasis en metas cuantificables a lograr dentro del plazo de la operación, la relativa utilidad de los indicadores de resultado, así como el escaso alcance de algunas condicionalidades con relación a los resultados finales esperados.

III. RESULTADOS

a. Efectos directos

Efectos Directos Planeados: Como resultado del Programa y de la implantación de las medidas de política en él incluidas, se espera que, para 2008/2010, la Argentina alcance los 8,5 puntos en el índice de transparencia presupuestaria o al menos el promedio de los países relevados y asegurar que la rentabilidad promedio de la inversión pública sea al menos de un 12%.

Efectos Directos Logrados: El desajuste temporal entre el plazo del Programa y el momento en el que deben obtenerse los resultados (año 2010), la ausencia de metas intermedias y las limitaciones que se encuentran al procurar utilizar los indicadores de resultado seleccionados, dificultan la cuantificación de los efectos directos alcanzados.

Sin perjuicio de lo expuesto, puede afirmarse que se han logrado mejoras en la calidad y cantidad de la información financiera, en la gestión de proyectos de inversión y en la administración de la deuda pública, así como en la cobertura del Presupuesto Nacional. De la misma manera, se han hecho avances en materia de fortalecimiento y modernización de las herramientas de gestión. Con todo, es necesario recordar que se

trata de procesos en desarrollo que es necesario continuar, ampliar y consolidar, a fin de que se obtengan los impactos de mediano plazo esperados sobre la gestión financiera del Estado.

Comentarios: El Índice de transparencia presupuestaria incluido en el Programa, fue tomado de un estudio realizado por OVE (Filc y Scartascini. 2004). El mismo calcula un índice compuesto de instituciones presupuestarias integrado por tres subíndices: Normativa fiscal, Procedimientos presupuestarios y Transparencia presupuestaria. El Programa utilizó este último subíndice. El mismo se focaliza en la cobertura del presupuesto que se presenta al Congreso; si el presupuesto cubre fondos y actividades extrapresupuestarios y la clase de fondos extrapresupuestarios existentes. Los países de América Latina y el Caribe incluidos en la muestra son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú, Surinam y Uruguay. Atento a lo dicho, se desprende que la decisión de calcular el indicador no depende del ejecutor ni se determina en sede del Programa, lo cual restringe la posibilidad de utilizarlo para medir los resultados directos de la operación.

Respecto del indicador relativo a la rentabilidad promedio de la inversión pública, no se incluyó ningún tipo de descripción, pauta temporal o fuente de información para su cálculo. De hecho, el área respectiva no lleva el cálculo de dicho indicador.

Si bien se estableció una línea de base para cada indicador de propósito, con relación a ninguno de ellos se hicieron previsiones para su cálculo al fin del programa (ni para su seguimiento durante el periodo 2008/2010), con lo cual se carece de la posibilidad de una comparación cuantitativa, relativa al logro de los resultados esperados.

Estrategia de País: La Estrategia de País 2004-2008 tiene como objetivo principal apoyar al país para alcanzar un crecimiento sostenible y más equitativo mediante acciones en tres áreas: (i) fortalecimiento institucional para una mejor gobernabilidad y sostenibilidad fiscal; (ii) fortalecimiento del entorno para el crecimiento de las inversiones y de la productividad; y (iii) reducción de la pobreza, la reconstitución del capital humano y la promoción de un desarrollo social sostenible e incluyente.

El Programa contribuyó a la primera de las áreas nombradas, al focalizarse en medidas de política orientadas a superar debilidades en distintos aspectos de la administración financiera pública, incluyendo el mejoramiento de la administración de la inversión y la deuda pública y avances en el fortalecimiento del presupuesto nacional tendiente a ir recuperando su universalidad e integridad.

b. Externalidades

Impulso a la certificación del sistema de gestión de calidad: La inclusión del compromiso de certificación del Sistema de Gestión de Calidad desarrollado por el Archivo General de la Administración Nacional (AGAN) dependiente de la Contaduría General de la Nación dio impulso a la experiencia en materia de gestión de calidad que ese organismo venía realizando y ha incentivado el interés de otros organismos y jurisdicciones ministeriales por desarrollar sistemas de calidad, realizándose acciones de difusión al respecto. Asimismo, se han iniciado reuniones con el IRAM para la elaboración de una norma de calidad orientada a la gestión pública. El hecho de haber impulsado la iniciativa desde el organismo con sus propios recursos humanos está permitiendo crear capital humano especializado en la materia, en el sector público.

d. Productos

Componente 1. Inversión Pública

Productos Alcanzados:

- a) Se identificaron las modificaciones que resulta necesario realizar al BAPIN II para lograr su integración al SIDIF Internet (e-SIDIF).

- b) Se diseñó la metodología para estimar los resultados e impactos (directos e indirectos, sobre actividad, empleo y consumo inducido) del Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP) y está previsto integrarla a la gestión normal del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).
- c) El sistema BAPIN se encuentra en funcionamiento en 23 provincias.

Comentarios:

- 1.a) Los productos previstos para este caso fueron cumplidos según lo planeado, sin embargo, ello no asegura que se lleguen a obtener los resultados esperados para 2008/2010. Así por ejemplo, diversas situaciones han demorado las actividades vinculadas a las modificaciones al BAPIN, encontrándose bajo análisis el curso de acción a seguir a tal fin. Sin perjuicio de ello, se implementaron medidas tendientes a fortalecer el proceso de inversión pública y se continúa avanzando en actividades de coordinación y de capacitación de las unidades que manejan BAPIN, tanto en Administración Central como en provincias.
- 1.c) El BAPIN se encuentra en funcionamiento en 5 provincias más que lo previsto por el Programa. El sistema tiene una cobertura del 95% de los organismos de la administración central y prácticamente el 100% de la inversión real directa financiada con fuente Tesoro.

Componente 2. Administración financiera

Productos alcanzados:

- a) Se ha ampliado la Experiencia Piloto en Gestión por Resultados a 8 jurisdicciones, abarcando 9 programas, superando la meta fijada por el Programa (5 jurisdicciones). La Subsecretaría de Presupuesto (SSP) ha aprobado una Disposición donde pone en efecto las nuevas pautas básicas para el perfeccionamiento del Presupuesto Preliminar y Plurianual e instruye a la Oficina Nacional de Presupuesto (ONP) que elabore las circulares correspondientes.
- b) Se realizó la incorporación de información de los Fondos Fiduciarios en los mensajes de los Proyectos de Ley de Presupuesto 2007 y 2008.
- c) Se logró la ampliación e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) en 25 Servicios Administrativos Financieros (SAF). Se implantaron los tres módulos de presupuesto del e-SIDIF en la ONP y se están desarrollando las tareas para instalar el módulo Formulación Presupuestaria (FOP Internet) en 80 organismos durante el I semestre de 2008. Se ha conseguido la certificación bajo normas IRAM - ISO 9001:2000 del Sistema de Gestión de Calidad en el Archivo General de la Administración Nacional. Se ha elaborado un informe con propuestas de medidas de política para el resguardo de documentos de la administración financiera.
- d) Se dictó el nuevo Texto Ordenado de la Ley Complementaria Permanente de Presupuesto y se propuso un procedimiento para la actualización permanente de dicha Ley. Se ha dictado el decreto reglamentario unificado de la Ley de Administración Financiera.

Comentarios:

- 2. a) La experiencia piloto continuó luego del cierre de la operación y se amplió el número de programas abarcados. Sin perjuicio de ello y más allá de la importancia cualitativa de los programas incluidos en la iniciativa, es relativa la importancia presupuestaria de la experiencia. De hecho, el presupuesto de gastos de los programas incluidos en la misma alcanza, aproximadamente, a un 3,4% del gasto primario presupuestado de la Administración Pública Nacional. En lo que hace a las nuevas circulares de Presupuesto Preliminar y Plurianual, al presente, las mismas no se encuentran aprobadas. Además, se estima que su implementación será gradual y deberá articularse con el avance de la implantación del e-SIDIF.
- 2.b) Se ha mejorado la cobertura institucional del Presupuesto Nacional (PN) y la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública con que se cuenta y que se difunde, mediante la incorporación de información de los fondos fiduciarios y otros entes que no integran el PN, en el sentido requerido por la Ley de Responsabilidad Fiscal. Con todo, la Ley de Presupuesto 2008, en la práctica, prorrogó la norma que exigía la presentación de un cronograma que contemplara la finalización del proceso de inclusión de organismos o fondos que no consolidan en el Presupuesto General, por lo cual, dicho cronograma aún no ha sido presentado.

- 2.c) En 2008 se continuó con la instalación del SLU en los SAF. Al presente, la cobertura alcanza a 92 SAF, de un total de 110. También se continuó avanzando con la certificación de calidad de otros procesos, incluyéndose el proceso de cancelación de órdenes de pago por fuente 11, respecto del cual ya tuvo lugar la segunda auditoría previa a la certificación.

Componente 3. Sistema de crédito público

Productos alcanzados:

- a) Se diseñó la metodología de cálculo de los instrumentos de deuda pública con cupón ligado al crecimiento del PIB, registrándolos en el SIGADE. Se incorporaron los pagos de los respectivos cupones en los Presupuestos 2007 y 2008 y en los Presupuestos Plurianuales 2007-2009 y 2008-2010. Se ha definido y publicado el “Procedimiento para la Licitación, Adjudicación de las Operaciones de Recompra de Instrumentos de la Deuda Pública”. Se han incorporado las previsiones presupuestarias para la recompra de deuda en los PN07 y PN08.
- b) Se elaboró un documento de políticas de financiamiento y el manejo de pasivos de la Administración Pública Nacional para el ejercicio 2007. Se incluyó información sobre las políticas de financiamiento, tanto en el PN07 como en el Presupuesto Plurianual 2007-2009.
- c) Se llevó a cabo un plan de fortalecimiento de la base de datos de la deuda pública. Se instaló la versión 5.3 del SIGADE; se mejoró el equipamiento y el software de la DADP; y se realizó la reorganización de la base de datos de deuda pública, de modo de ajustarla a los cambios surgidos a partir de la pesificación y suspensión de pagos y, posteriormente, el canje y reestructuración de la deuda. Se amplió y mejoró la información que se envía a la ONP se reformuló y amplió el contenido de la página Web de la Secretaría de Finanzas.
- d) Se elaboró un diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la deuda pública nacional dentro del periodo 1989-2001 y de las causas que la originaron.

IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO

a. Análisis de los factores críticos

Factores críticos positivos:

Liderazgo institucional: El apoyo de las autoridades políticas del MECON, en particular, el liderazgo de la Subsecretaría de Presupuesto ha incidido favorablemente en la ejecución del Programa y, de mantenerse, será clave para la continuidad de las acciones y la consolidación de lo logrado.

Focalización y articulación del Programa: El correcto diagnóstico del Banco permitió focalizar ajustadamente la operación y articularla con la política del Gobierno, en particular, con las acciones que estaban promoviendo la Subsecretaría de Presupuesto, la Dirección Nacional de Inversión Pública y la Oficina Nacional de Crédito Público. Este hecho fue un factor crítico positivo en un doble aspecto. Por una parte, porque el Programa contribuyó a adelantar la agenda pública y a lograr resultados valorados por la Administración. Por otra parte, porque se obtiene un elevado grado de apropiación. Ambas cosas contribuyen al nivel de compromiso y motivación que se identifica en funcionarios involucrados en el logro de distintos aspectos del proyecto.

Impulso a los resultados: La presencia del Programa facilitó la adopción de decisiones que eran necesarias, contribuyendo a impulsar resultados buscados por la Administración.

Factor crítico negativo:

Financiamiento de productos - procedimientos administrativos: Las limitaciones presupuestarias y los procedimientos burocráticos y lentos constituyen serios factores críticos negativos, ya que se generan dilaciones, el personal se desalienta y se dificulta retener personal capacitado debido a la falta de competitividad salarial.

Factores críticos positivos / negativos:

Estabilidad institucional: El grado de estabilidad institucional también ha jugado como un factor crítico. Aquellas áreas con mayor estabilidad tuvieron mejores posibilidades de dar continuidad a los planes en ejecución, que aquellas que sufrieron inestabilidad.

Compromiso político con la agenda de reformas: Como se dijo previamente, el apoyo político de las autoridades del Ministerio facilitó el avance de un importante número de compromisos; por otra parte, la necesidad de generar acuerdos más amplios, de alguna manera, limitó el alcance de las medidas orientadas a ampliar la cobertura presupuestaria.

b. Desempeño del Prestatario/ Agencia Ejecutora

El desempeño del ejecutor ha sido satisfactorio. En lo que hace a la etapa de diseño, contribuyó a la articulación del Programa con la agenda pública. Ello sin perjuicio de que la necesidad de obtener consensos políticos complejos incidió, en algunas líneas de acción, en la posibilidad de lograr reformas más profundas, tal el caso de la cobertura presupuestaria. En lo atinente a la etapa de ejecución, se ha avanzado en todas las líneas de política comprometidas por el Programa. No obstante, el grado de avance respecto de cada compromiso ha sido desigual por distintas razones. Así por ejemplo, elementos sobre los que el ejecutor tiene escaso control, como la falta de una política adecuada de recursos humanos, las disparidades salariales, el mayor o menor grado de estabilidad institucional de las áreas involucradas y las diferencias en la disponibilidad de créditos presupuestarios han afectado, en diferente grado, la ejecución de las actividades. Así también, debe tenerse en cuenta que el avance respecto de algunas líneas de política requiere la participación voluntaria de otras jurisdicciones ministeriales y provinciales.

c. Desempeño del Banco

La actuación del Banco es considerada correcta, en el sentido que, en la etapa de diseño, facilitó un adecuado nivel de diálogo y la participación de las áreas involucradas del ejecutor. Durante la implementación y, en particular, a la hora de evaluar los desembolsos, el Banco mantuvo dicho nivel de diálogo y supo establecer un correcto balance entre la exigencia de cumplimiento de los compromisos y la flexibilidad necesaria para sopesar factores críticos, restricciones y logros.

V. SOSTENIBILIDAD

a. Análisis de factores críticos

1. Estabilidad institucional: El grado de estabilidad institucional puede afectar la continuidad de las acciones y con ello la sostenibilidad de los resultados.

2. Política de recursos humanos: La falta de una política de remuneraciones, con numerosos sistemas de contratación que resultan en inconsistencias y distintos grados de retraso (por ej, el personal contratado no ha sido elegible para los aumentos salariales otorgados al personal de planta) puede impactar en la rotación de personal, generar pérdida de recursos humanos capacitados, producir desaliento y demoras, afectando la consolidación de lo actuado.

3. Nivel de apropiación: El elevado grado de apropiación mencionado en el punto IV.a, está contribuyendo a la continuidad de los esfuerzos y a la sostenibilidad de los resultados aún frente a condiciones presupuestarias restrictivas. No obstante, no debe desconocerse que las complejas situaciones en materia de contratación pueden, de hecho, poner un límite al efecto positivo de este factor crítico.

4. Disponibilidad de recursos financieros y humanos: En materia de inversión pública puede señalarse que el proceso de instalación del BAPIN logró avances de importancia en materia de extensión del sistema, tanto en jurisdicciones de la Administración Central como provinciales. Con todo, para el logro de los resultados esperados será clave la continuidad del programa propuesto por las áreas técnicas, el que incluye lograr la conexión del BAPIN con el SIDIF, la aplicación de la metodología de evaluación de resultados e

impactos en la gestión normal del SNIP; y la capacitación en formulación de proyectos de inversión. A tales fines, será crítico contar con los recursos presupuestarios y humanos necesarios, en tiempo y forma.

5. Compromiso político: En cuanto a Administración Financiera, la mejora en la cobertura institucional del PN, en la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública que se difunde y el ampliar la experiencia de gestión por resultados son procesos en curso, que no dependen en forma exclusiva de la SSP. Así por ejemplo, a la voluntad política para mantener estas líneas de acción, abarcando a todas las jurisdicciones de la administración pública, se le suma la necesidad de continuar el proceso de mejoramiento de las herramientas informáticas y la capacitación.

b. Riesgos Potenciales

Los principales riesgos que se identifican en orden al logro de los resultados de mediano plazo, tienen que ver con: (i) el mantenimiento del compromiso de las autoridades políticas con los planes de modernización en ejecución; (ii) grado de estabilidad de la conducción política en las áreas participantes; (iii) la disponibilidad de recursos humanos y materiales, en tiempo y forma, en especial, en cuanto a los planes y programas en ejecución correspondientes a los Componentes 1 y 2; (iv) la incidencia de la política de recursos humanos del sector público, en particular, en lo relativo a personal informático especializado; (v) la posibilidad de resolver los problemas que imponen los procedimientos lentos y burocráticos cuya modificación o mejoramiento exceden la competencia de las autoridades de las áreas involucradas.

c. Capacidad institucional

El ejecutor mantiene cuadros profesionales y técnicos de muy buen nivel y con experiencia en la materia del Programa. Las debilidades, como se mencionó previamente, pueden venir por el lado de los procedimientos, la habilidad para retener tales recursos humanos y la disponibilidad presupuestaria.

VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO

a. Información sobre Resultados

1. Inversión Pública

Se identifican progresos en materia del mejoramiento de las herramientas con que cuentan las jurisdicciones para la formulación y seguimiento de la ejecución de los proyectos de inversión. Así también se ha avanzado respecto de la cantidad y calidad de la información de inversión pública con que se cuenta y que se difunde públicamente.

2. Administración financiera

Gestión financiera: La modernización del sistema de gestión financiera que implica la instalación del SLU está permitiendo superar un esquema fraccionado de múltiples sistemas desarticulados. El avance logrado en la extensión del SLU conlleva el ajuste e integración de los procesos de compras, presupuesto, contabilidad y tesorería en los organismos; la reducción de aplicativos complementarios para soportar la gestión; mejoras en materia de seguridad y de control de contingencias; todo lo cual, permite la disponibilidad de información confiable para la toma de decisiones.

Gestión de calidad: El efecto tal vez más notorio de la aplicación del sistema de calidad en el AGAN radica en el paulatino cambio en la cultura organizacional. El sistema ha implicado trabajar con procedimientos escritos, difundidos y conocidos por toda la organización y disponibles en cada puesto de trabajo en forma electrónica. En definitiva, el mejor funcionamiento resulta en una mayor celeridad para la obtención y puesta a disposición de la documentación financiera.

Cobertura presupuestaria: Se ha avanzado en orden a mejorar la universalidad presupuestaria, de hecho ha venido aumentando el volumen de información que se difunde con relación a distintos aspectos del Presupuesto Nacional. En particular, se proporciona mayor información de los fondos fiduciarios y otros

entes que no integran el PN. Es decir, que ha mejorado la cobertura institucional del PN y la cantidad y calidad de la información financiera de la Administración Pública. No obstante, vale por ejemplo recordar, que en tanto que los presupuestos de los fondos fiduciarios y otros entes que no consolidan en el PN representaron aproximadamente un 8% del PN07, las modificaciones presupuestarias habrían ascendido a un 28% del PN07. Futuras acciones orientadas a mejorar la integridad presupuestaria, podrían considerar el análisis de esta problemática.

3. Crédito Público

Se ha desarrollado una metodología para el cálculo y registro de los cupones ligados al crecimiento integrada al SIGADE, el procedimiento para la licitación de las operaciones de recompra de instrumentos de deuda pública y se ha fortalecido la base de datos de deuda pública y mejorado la cantidad y calidad de la información de crédito público con la que se cuenta, que se envía a la ONP y que se difunde públicamente, a fin de cumplir con las exigencias de las Leyes de Responsabilidad Fiscal y de Solvencia Fiscal.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación ex post

Los compromisos asumidos en la Matriz de Políticas en muy pocos casos se ataron al cumplimiento de metas valorizadas. La Matriz de Resultados, en cambio, presentó resultados esperados (*outcomes*) mensurables para la mayoría de los compromisos. Con todo, se trató de resultados de mediano plazo, por lo que el valor de tales indicadores fue fijado para el periodo 2008/2010. Con todo, no se realizaron previsiones, ni se asignaron responsabilidades concretas, con respecto al seguimiento de los indicadores hasta 2010.

Atento a ello, dada la importancia tanto de las acciones de política planteadas por el Programa como del monto del financiamiento, resultaría conveniente que el Programa fuera objeto de una evaluación ex-post a tres años del cierre de la operación, que contribuya a echar luz sobre el logro de los impactos de mediano plazo previstos por el mismo.

Lecciones Aprendidas

1. Selección y definición de indicadores: La dificultad que se planteó a la hora de utilizar los indicadores de resultado de este Programa confirma la necesidad de poner especial cuidado en su selección, así como al definir las variables, explicitar la expresión matemática, identificar las fuentes de información y la unidad responsable de su seguimiento.
2. Metas intermedias: El diseño de la operación demuestra la dificultad de financiar procesos de modernización de mediano plazo con operaciones de plazo relativamente corto. Ello lleva a que los compromisos exigidos no siempre estén en línea con los resultados esperados. En tales casos es conveniente fijar metas intermedias mensurables relevantes, a obtener durante la vida del Programa. Las mismas deberían echar luz respecto de la posibilidad de que se logren los resultados de mediano plazo esperados.
3. Evaluación ex-post: Complementando el punto anterior, cuando el plazo para el logro de los efectos directos del Programa exceda largamente la vida del mismo, es conveniente prever la evaluación ex-post.
4. Financiamiento de las acciones comprometidas: La naturaleza misma de los préstamos sectoriales determina la falta de vinculación entre los recursos del financiamiento y el fondeo de las acciones que se comprometen. Las dificultades presupuestarias atravesadas por algunas de las áreas involucradas en esta operación señalan la conveniencia de analizar, durante la etapa de diseño, el riesgo de desfinanciamiento para poder mitigarlo e incluso evaluar la conveniencia de acompañar el préstamo sectorial con otras operaciones que contribuyan a financiar acciones comprometidas.
5. Empoderamiento: Este préstamo muestra la importancia de articular, en la medida que sea factible, las intervenciones del Banco con los planes de modernización del ejecutor.
6. Capacidad institucional: Asimismo, esta experiencia confirma lo acertado de aprovechar, en el caso que los haya, equipos nacionales calificados, en el ente ejecutor, procurando involucrarlos desde la etapa de preparación.

7. Estabilidad: Complementando lo anterior, también se demuestra, una vez más, que los procesos de reforma se benefician con la estabilidad y compromiso de las áreas técnicas participantes del mismo.
8. Compromiso político: El desarrollo de este Programa confirma una lección aprendida extraída en numerosas operaciones de modernización del Banco, en el sentido que el compromiso político y a largo plazo de la autoridad política es un factor crítico para el logro de los resultados. Por el contrario, la falta de continuidad o interés de la dirección política demora los procesos, deteriora la motivación y disminuye la posibilidad de obtener los resultados. Ello acentúa la importancia de procurar identificar estos riesgos en la fase de preparación del proyecto.

ANEXO II – Compromisos incluidos en la Matriz de Políticas

Componente 1. Fortalecimiento de la inversión pública

Vinculación de la información presupuestaria del Sistema Integrado de Información Financiera (SIDIF) con el Sistema del Banco de Proyectos de Inversión Pública (BAPIN).

***Compromiso 1:** Mejora del sistema de información sobre la ejecución presupuestaria de los proyectos de inversión pública mediante la integración del BAPIN con el SIDIF.*

Introducción de mejores herramientas para la evaluación de resultados.

***Compromiso 2:** Fortalecimiento de las herramientas de evaluación de los resultados e impactos de los proyectos de inversión pública mediante la elaboración de una metodología de análisis de resultados e impactos y presentación de un informe al respecto para el Plan Nacional de Inversión Pública (PNIP) 2006-2008.*

Mejoras en la cobertura y control de las inversiones públicas en las provincias por medio de la extensión del BAPIN.

***Compromiso 3:** Extensión a las provincias del BAPIN para la gestión de los proyectos de inversión en el ámbito provincial mediante la elaboración y suscripción de convenios entre la Dirección Nacional de Inversión Pública (DNIP) y las provincias para la adopción del BAPIN como herramienta de gestión de proyectos, de acuerdo a lo establecido en la Ley 24.354 del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y la instalación y capacitación del personal.*

Componente 2. Fortalecimiento de la administración financiera

Fortalecimiento de la administración financiera orientada a la gestión por resultados.

***Compromiso 4:** Fortalecimiento del Sistema de Evaluación Presupuestaria mediante la incorporación de indicadores y metas de resultado en 4 Jurisdicciones, Subjurisdicciones o Entidades en el proceso presupuestario 2007 (PN 2007). Entre las 5 entidades deberían incluirse Desarrollo Social, Salud y Educación.*

***Compromiso 5:** Fortalecimiento de instrumentos y metodología del Presupuesto Plurianual mediante la actualización e implementación de una nueva normativa de presupuesto plurianual.*

***Compromiso 6:** Fortalecimiento de instrumentos y metodología del Presupuesto Preliminar mediante la actualización e implementación de una nueva normativa.*

Integración de fondos y organismos al Presupuesto Nacional de acuerdo al Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal.

***Compromiso 7:** Integración a los sistemas de gestión financiera y presupuestaria de los organismos excluidos y fondos fiduciarios según lo determina la Ley de Responsabilidad Fiscal mediante la preparación y presentación del Proyecto de Ley de Presupuesto Nacional 2007 que incluyera disposiciones referidas a la incorporación de los organismos centralizados, descentralizados y fondos fiduciarios exceptuados de su incorporación al presupuesto.*

Modernización del sistema de gestión financiera (SIDIF).

***Compromiso 8:** Ampliación e instalación del SIDIF Local Unificado (SLU) a 25 Sistemas Administrativos Financieros (SAF).*

***Compromiso 9:** Desarrollo del modelo conceptual del SIDIF Internet Integral y desarrollo detallado del modelo del Módulo de Presupuesto.*

***Compromiso 10:** Certificación de la gestión documental de la AF de la AN mediante certificación de la Norma IRAM ISO 9001:2000 por parte del IRAM.*

Consolidación de la normativa presupuestaria y de gestión financiera.

***Compromiso 11:** Elaboración de nuevo texto ordenado (T.O.) de Ley Complementaria Permanente de Presupuesto (Ley N° 11.672) mediante la inclusión de todos los artículos incorporados en las leyes de Presupuesto 2000-2005 en el nuevo ordenamiento de la Ley N° 11.672.*

***Compromiso 12:** Consolidación de todas las normas y modificaciones de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional (LAF - Ley N° 24.156) mediante la elaboración de un nuevo Decreto Reglamentario unificado de la LAF.*

Componente 3. Fortalecimiento del sistema de crédito público

Desarrollo y consolidación de los procedimientos de registros y atención de los servicios de los nuevos instrumentos de deuda pública.

***Compromiso 13:** Diseño e implementación de los sistemas de cálculo y registro de las obligaciones de pago derivadas del cupón ligado a crecimiento mediante su registro en el SIGADE, incluyendo los criterios de cálculo de los servicios a pagar, el diseño y aprobación del proceso de pago de los cupones correspondientes y su aprobación y puesta en funcionamiento, previo a la fecha de cálculo del primer cupón (1/11/06).*

***Compromiso 14:** Diseño de los sistemas de cálculo y de los procedimientos para efectuar la recompra de Bonos emitidos para el canje por mayor crecimiento del PIB y con capacidad de pago no utilizada, para tener diseñados, aprobados y puestos en funcionamiento los procedimientos de licitación, evaluación y liquidación de la recompra de deuda prevista en la reestructuración de 2005, a partir de 2006.*

Actualización de criterios y estrategias de la política de financiamiento del Estado.

***Compromiso 15:** Definición de la política de financiamiento para el mediano plazo mediante el desarrollo de los lineamientos de la política de financiamiento del Estado acordes con la nueva realidad de las finanzas públicas y las estrategias fiscales del Gobierno.*

Fortalecimiento de los sistemas de información sobre la deuda pública para mejorar la calidad y confiabilidad de la misma.

***Compromiso 16:** Avanzar en la implementación del Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal (Ley N° 25.917) mediante la adecuación de la información de deuda pública del Estado Nacional a las pautas establecidas por la Ley nombrada y la Ley de Solvencia Fiscal (Ley N° 25.152) con un alto grado de confiabilidad.*

Contingencias fiscales y pasivos contingentes.

***Compromiso 17:** Iniciar actividades relacionadas con contingencias fiscales mediante el inicio de estudios y análisis de los pasivos contingentes del Estado Nacional en el periodo 1989-2001.*

ANEXO III – Acciones relativas al Componente 1

1. Problemas identificados (visión del usuario)

Nro	Descripción	Posibles soluciones	Estado
1	El actual sistema de formulación presupuestaria no cuenta con la información de los proyectos BAPIN.	Incorporar la información del BAPIN II al e-SIDIF	En proceso
2	El sistema BAPIN II posee desactualizada la información del árbol institucional : entidad institución, sector institución y aperturas programáticas coincidentes con las de FOP.	Actualizar la información de los institucionales y de las aperturas programáticas teniendo en cuenta las actualizaciones de los clasificadores presupuestarios de la formulación presupuestaria.	Finalizado
3	Ausencia de validaciones cruzadas entre los sistemas BAPIN II y el sistema de la ONP.	La ONP hará algunas validaciones en forma de advertencia, para no obstaculizar la operatoria de la ONP, mediante información suministrada por la DNIP. Y por su parte, la DNIP realizara validaciones de las aperturas programáticas mediante información suministrada por la ONP.	En proceso
5	Necesidad de mantener historia de las modificaciones realizadas a los datos del BAPIN.	Mantener la historia de las modificaciones realizadas en las distintas actualizaciones en el e-SIDIF	En proceso
6	Necesidad de tener una interfaz de fácil y rápido acceso a los datos relevantes del BAPIN II para la ONP.	El sistema e-SIDIF brindará una interfaz acorde a las necesidades de la ONP, que le permita consultar y listar los datos ingresados y mantenidos a partir de las importaciones.	En proceso
7	Necesidad de incorporar información sobre el avance financiero en el Banco de Proyectos	La ONP informara del avance financiero a la DNIP.	En proceso

Fuente: Nota DNIP 160/07.

ANEXO IV – Cuenta de Inversión: Formulario seguimiento indicadores

INDICADORES: INFORMACIÓN ADJUNTA AL ANEXO V A INCLUIRSE EN LA CUENTA DE INVERSIÓN

Política pública a la que contribuye el programa:

Fuente documental:

Objetivo del programa:

Cuadro para cada uno de los Indicadores:

Número y Nombre del Indicador:					
Significado del Indicador:					
Valor Deseable:					
Descriptor del Numerador:					
Fuente de Información del Numerador:					
Descriptor del Denominador:					
Fuente de Información del Denominador:					
Fórmula de cálculo	Valor en año previo al anterior	Valor en año anterior	Valor proyectado	Valor verificado	Desvío
Comentarios:					

ANEXO V – Experiencia piloto en gestión por resultados²⁸

1) Programa Familias por la Inclusión Social (PFIS)²⁹

Política pública: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.

Objetivo de las acciones: Evitar la exclusión social de las familias en situación de pobreza promoviendo el desarrollo, la salud y la permanencia de los niños en el sistema educativo.

- Indicador 1: Tasa de escolarización de la población asistida entre 6 y 17 años.
- Indicador 2: Tasa de vacunación completa de la población asistida entre 0 y 6 años.
- Indicador 3 (de cobertura del PFIS): Tasa porcentual de beneficiarios del Programa con relación a los hogares pobres estimados.

Indicador 1: Tasa de escolarización de la población asistida entre 6 y 17 años.

Significado del indicador: Muestra cuantos niños/niñas de entre 6 y 17 años, hijos de beneficiarios, que asisten a algún establecimiento educativo formal por cada cien niños/niñas hijos de beneficiarios de PFIS pertenecientes a la misma franja etaria.

Numerador: cantidad de miembros de entre 6 y 17 años de las familias asistidas que cumplieron con la contraprestación en educación.

Denominador: Cantidad total de miembros de las familias asistidas entre 6 y 17 años.

Indicador 2: Tasa de vacunación completa de la población asistida entre 0 y 6 años (en %).

Significado del indicador: Cuantos niños/niñas entre 0 y 6 años, hijos de beneficiarios, tienen la vacunación obligatoria completa respecto del total de hijos de beneficiarios del Programa de la misma edad.

Numerador: Cantidad de miembros de las familias asistidas menores de 6 años que cumplieron la contraprestación en salud, es decir que tienen sus vacunas al día.

Denominador: Cantidad total de miembros de las familias asistidas menores a 6 años.

Indicador 3, de Cobertura del PFIS: Porcentaje de beneficiarios del Programa con relación a los hogares pobres estimados.

²⁸ Fuente: Presupuesto 2008.

²⁹ A junio de 2007, el Programa no tenía beneficiarios en la Ciudad de Buenos Aires, Catamarca, La Pampa, Neuquén y Santiago del Estero. El PFIS no contaba con una base de datos, por lo que el documento advertía respecto de la dificultad de interpretación de los datos.

Significado del indicador: Expresa la relación porcentual entre los núcleos familiares beneficiarios del PFIS en cada período y los hogares con ingresos menores a la línea de pobreza.

Numerador: Determinado por la cantidad de núcleos familiares asistidos por el PFIS al 30 de junio de cada año.

Denominador: Cantidad estimada de hogares en situación de pobreza para cada provincia y para la totalidad del país, de acuerdo a la expansión de la EPH por ponderador de ingresos.

El documento presentaba metas físicas expresadas en cantidad de familias asistidas y los créditos presupuestarios asignados para el logro de las mismas. Para 2005 y 2006 se mostraban valores ejecutados en el primer caso y devengados en el segundo, en tanto que para 2007 los valores eran estimados y para 2008, proyectados.

2) Programa Pro-Huerta

Política pública: Erradicar la pobreza extrema y el hambre.

Objetivo de las acciones: Mejorar la situación alimentaria de la población por debajo de la línea de pobreza a través de la autoproducción de alimentos frescos en huertas y granjas a nivel familiar, escolar, comunitario e institucional.

- Indicador 1: Tasa porcentual de escuelas estatales con huertas asistidas.
- Indicador 2: Tasa porcentual de huertas familiares en relación a los hogares pobres estimados.

Indicador 1: Tasa porcentual de escuelas estatales con huertas asistidas.

Significado del indicador: Expresa la cantidad de escuelas de gestión estatal de educación común pertenecientes a una provincia dada, que tiene una huerta asistida por el programa por cada cien escuelas de esas características en la misma provincia.

Numerador: Cantidad de huertas escolares desarrolladas por escuelas beneficiarias del programa, a nivel provincial y nacional, durante la campaña primavera-verano (octubre a marzo).

Denominador: Cantidad de establecimientos del sector de gestión estatal de educación común, según división político – territorial.

Indicador 2 (de cobertura): Tasa porcentual de huertas familiares en relación a los hogares pobres estimados.

Significado del indicador: Expresa la relación entre hogares por debajo de la línea de pobreza en el ámbito provincial y nacional, y las huertas familiares implementadas por los beneficiarios del programa.

Numerador: Número de huertas desarrolladas por las familias beneficiarias del programa durante la campaña primavera-verano (octubre-marzo).

Denominador: Estimación de hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza de acuerdo con la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

El documento presentaba metas físicas expresadas en cantidad de huertas escolares, comunitarias o familiares y los créditos presupuestarios asignados para cada línea programática. Para 2005 y 2006 se mostraban valores ejecutados en términos de metas físicas y devengados en el caso de créditos presupuestarios, en tanto que para 2007 los valores eran estimados y para 2008, proyectados.

3) Programa Integral para la Igualdad Educativa (PIIE)

Política pública: Alcanzar la Educación Básica Universal.

Objetivo de las acciones: Fortalecer las instituciones educativas urbanas primarias que atienden a la población de niños de mayor vulnerabilidad social en todo el territorio del país.

- Indicador 1: Tasa porcentual de promoción efectiva en escuelas asistidas por el PIIE.
- Indicador 2: Brecha entre tasas porcentuales de promoción efectiva en escuelas no asistidas y asistidas por el PIIE.

Indicador 1: Tasa porcentual de promoción efectiva en escuelas asistidas por el PIIE.

Significado del indicador: Determina qué cantidad de alumnos aprueban el año cursado y acceden al año posterior por cada cien alumnos inscriptos en las escuelas asistidas por el PIIE para cada jurisdicción provincial, en los años respectivos.

Numerador: Cantidad de alumnos de las escuelas asistidas por el PIIE que al finalizar el año lectivo aprueba su respectivo grado/año y se verifica su incorporación en un nivel superior en la matrícula del año siguiente.

Denominador: Cantidad de alumnos inscriptos en las escuelas asistidas por PIIE, en todos los niveles de estudio para cada año respectivo.

Indicador 2: Brecha entre tasas porcentuales de promoción efectiva en escuelas no asistidas y asistidas por el PIIE.

Significado del indicador: Determina la diferencia entre la tasa media porcentual de promoción efectiva en escuelas no asistidas por el PIIE y aquella en las asistidas por el programa en cada provincia. El uso de este indicador permite medir el rendimiento de las escuelas PIIE con relación a las escuelas no asistidas por el Programa, en lo referido a la promoción efectiva.

El documento presentaba metas físicas según el tipo de asistencia (escuelas atendidas, equipos informáticos distribuidos, aulas a equipar, metros cuadrados a construir) y los créditos presupuestarios asignados a cada programa presupuestario. Para 2005 y 2006 se mostraban valores ejecutados para las metas físicas y devengados para los créditos presupuestados, en tanto que para 2007 los valores eran estimados y para 2008, proyectados.

4) Programa Atención de la Madre y el Niño

Política pública: Reducir la mortalidad infantil – Mejorar la salud materna.

Objetivo de las acciones: Mejorar la calidad de vida y el estado sanitario y nutricional de las embarazadas, niños y adolescentes.

- Indicador 1: Tasa de mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos.
- Indicador 2: Tasa de mortalidad materna por cada 10000 nacidos vivos.
- Indicador 3: Proporción de defunciones infantiles de causa reducible.
- Indicador4: Proporción de egresos por aborto en mujeres en edad fértil.

Indicador 1: Tasa de mortalidad infantil por cada 1000 nacidos vivos.

Significado del indicador: Expresa la cantidad de defunciones de niños menores de un año de un área geográfica dada por cada 1.000 nacidos vivos registrados en la población de la misma área geográfica para un año determinado.

Numerador: Fallecimientos de menores de un año de edad acaecidos en la población durante un año determinado.

Denominador: Cantidad de niños nacidos vivos registrados durante el año determinado.

Indicador 2: Tasa de mortalidad materna por cada 10000 nacidos vivos.

Significado del indicador: Establece el número de mujeres que fallecen durante la gestación, el parto y el puerperio en la población femenina de un área geográfica dada por cada 10.000 nacidos vivos registrados en la población de la misma área geográfica.

Numerador: Número de defunciones por causas maternas en un área geográfica determinada durante un año dado.

Denominador: Número de niños nacidos vivos en un área geográfica dada registrados durante un año determinado.

Indicador 3: Proporción de defunciones infantiles de causa reducible.

En este indicador se discrimina entre defunciones neonatales y postnatales.

Indicador 3 a): Proporción de defunciones neonatales de causa reducible.

Significado del indicador: Establece la importancia relativa de las causas de muerte infantil neonatal reducibles a través de diferentes acciones y de su efecto en el tiempo. Determina la proporción de las defunciones neonatales (niños de 0 a 27 días de vida) que se deben a dichas causas.

Numerador: Cantidad de defunciones de causa reducible de niños entre 0 y 27 días de vida acaecidas en la población de un área geográfica dada, en un año determinado.

Denominador: Total de defunciones de niños con edades entre 0 y 27 días acaecidas en la población de un área geográfica dada en un año determinado.

Indicador 3 b): Proporción de defunciones postneonatales de causa reducible.

Significado del indicador: Establece la importancia relativa de las causas de muerte infantil postneonatal reducibles a través de diferentes acciones y de su efecto en el tiempo. Determina la proporción de las defunciones post neonatales (niños entre 28 y 365 días de vida) que se deben a dichas causas.

Numerador: Número de defunciones de causa reducible de niños entre 28 y 365 días de vida. Las defunciones por causas reducibles son aquellas cuya frecuencia podría disminuirse, en función del conocimiento científico actual y por distintas acciones desarrolladas, fundamentalmente a través de los servicios de salud.

Denominador: Total de defunciones de niños con edades entre 28 y 365 días.

Indicador 4: Proporción de egresos por aborto en mujeres en edad fértil.

Significado del indicador: Establece el porcentaje de los egresos hospitalarios de mujeres en edad fértil que se deben a abortos para un año determinado. Es un indicador indirecto de los resultados de las acciones en Salud Sexual y Procreación Responsable

Numerador: Egresos por aborto en mujeres en edad fértil en un año determinado. El concepto de egreso se refiere a la salida del establecimiento de salud de un paciente internado. Un egreso implica siempre la conclusión del período de internación y la desocupación de una cama de hospital, ya sea por alta del paciente o por defunción.

Denominador: Total de egresos hospitalarios de mujeres en edad fértil en el mismo año correspondiente al valor del numerador.

Se presentaron metas físicas según el tipo de asistencia (kg. de leche entregada, tratamientos entregados, ejemplares de publicaciones distribuidos, cantidad de personas capacitadas, centros de desarrollo infantil y de salud mejorados, cantidad de análisis realizados, cantidad de beneficiarios del seguro de salud materno-infantil en provincias) atendidas, equipos informáticos distribuidos, aulas a equipar, metros cuadrados a construir) y los créditos presupuestarios asignados a cada programa presupuestario. Para 2005 y 2006 se mostraban valores ejecutados para las metas físicas y devengados para los créditos presupuestados, en tanto que para 2007 los valores eran estimados y para 2008, proyectados.

5) Atención médica a los beneficiarios de pensiones no contributivas – Programa Federal de Salud (PROFE-Salud)

Política pública: Asegurar el cumplimiento de las políticas de prevención, promoción y recuperación de la salud, y el ejercicio del derecho de los afiliados a gozar de las prestaciones médicas conforme lo establecido por el Programa Médico Obligatorio (PMO) y otras leyes nacionales.

Objetivo de las acciones: Garantizar el acceso a la asistencia médica a los afiliados al PROFE Salud, fortaleciendo las capacidades de gestión y promoviendo la equidad, el desarrollo y la participación ciudadana.

Indicador: Tasa porcentual de titulares del PROFE-Salud en relación a los titulares de pensiones no contributivas.

Significado del indicador: Es el porcentaje de titulares de Pensiones no Contributivas (PNC) que cuentan con cobertura del PROFE-Salud (incluye los atendidos en forma directa y aquellos cubiertos, por elección, en forma indirecta mediante el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados –INSSJyP-), en relación al total de los titulares de PNC.

Numerador: Cantidad de titulares de PNC afiliados al PROFE-Salud al 30 de junio de cada año.

Denominador: Cantidad de titulares de PNC al 30 de junio del año correspondiente.

En este caso se señaló que un mejor indicador para medir la cobertura de salud del programa debe excluir dentro del universo de titulares de PNC a aquellos que ya poseen cobertura de salud (obras sociales). Sin embargo, limitaciones de la información disponible no hicieron posible tal medición.

Las metas físicas anuales se expresaron en términos de cantidad de beneficiarios. Al igual que en el resto de los programas para los años 2005 y 2006 se informaron los valores

ejecutados en materia de metas físicas y los créditos presupuestarios devengados. Para el año 2007 se presentaron datos estimados y para 2008 datos proyectados.

6) Acciones de empleo y capacitación laboral. Se incluyen dos programas: Plan Jefes del Hogar y Seguro de Capacitación y empleo.

Política pública: Promover el trabajo decente. Se trata no sólo de aumentar los niveles de empleo, apuntando a reducir la tasa de desocupación a valores de un dígito, sino atender también al mejoramiento de las condiciones laborales y de la protección social vinculada al empleo.

Objetivo de las acciones: Promover la inserción o reinserción laboral de sus beneficiarios a través del incremento de la empleabilidad de los mismos y del apoyo a la búsqueda activa de empleo.

- Indicador 1: Tasa de incorporación al empleo registrado.
- Indicador 2: Tasa específica de incorporación al empleo registrado – beneficiarios orientados.
- Indicador 3: Tasa específica de incorporación al empleo registrado – beneficiarios capacitados y/o entrenados.
- Indicador 4: Porcentaje de beneficiarios orientados.
- Indicador 5: Porcentaje de beneficiarios capacitados y/o entrenados.

Indicador 1: Tasa de incorporación al empleo registrado.

Significado del indicador: Expresa la relación porcentual entre los beneficiarios totales del Seguro de Capacitación y Empleo y del Programa Jefes de Hogar vigentes en un período, y los beneficiarios incorporados al empleo registrado en el mismo período

Numerador: En el numerador se contabilizan: a) los beneficiarios dados de baja por inserción laboral en el empleo registrado, b) los beneficiarios que solicitan la suspensión de la prestación dineraria por la obtención de un empleo en general, c) los beneficiarios con prestación dineraria suspendida por inserción laboral en los componentes de infraestructura y vivienda y cooperativas de trabajo de construcción, d) los beneficiarios con prestación dineraria liquidada que se incorporaron a los procesos de inserción laboral formal asistidos por el Programa Jefes de Hogar (PJH) y el Seguro de Capacitación y Empleo, e) los beneficiarios que se dan de baja por 3 meses impagos cuando de la constatación posterior con el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) administrado por la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSeS), surja que se incorporaron al empleo registrado.

Denominador: En el denominador se incluyen tanto los beneficiarios del Programa Jefes de Hogar, como los del Seguro de Capacitación y Empleo vigentes en el mismo período, descontando los beneficiarios del Programa Jefes de Hogar que en el período considerado opten por su traspaso al Programa Familias por la Inclusión Social y los que accedan a un beneficio previsional –ya sea jubilación o pensión-.

Indicador 2: Tasa específica de incorporación al empleo registrado – beneficiarios orientados.

Significado del indicador: Expresa la relación entre el conjunto de beneficiarios alguna vez orientados y los que, habiendo sido orientados, se incorporaron al empleo registrado en el período considerado.

Numerador: Beneficiarios del Programa Jefes de Hogar y del Seguro de Capacitación y Empleo alguna vez orientados que se insertaron en el empleo registrado en el período de referencia.

Denominador: Beneficiarios del Programa Jefes de Hogar y del Seguro de Capacitación y Empleo que completaron o actualizaron su historia laboral en algún momento del período considerado, descontando los beneficiarios del Programa Jefes de Hogar que en el período considerado opten por su traspaso al Programa Familias por la Inclusión Social y los que accedan a un beneficio previsional –ya sea jubilación o pensión-.

Indicador 3: Tasa específica de incorporación al empleo registrado – beneficiarios capacitados y/o entrenados.

Significado del indicador: Expresa la relación entre los beneficiarios que asistieron y finalizaron prestaciones vinculadas con la formación para el trabajo o la actualización profesional (formación profesional, terminalidad educativa, entrenamiento laboral) y los que, habiendo realizado tales actividades, se incorporaron al empleo registrado en el período de referencia.

Numerador: Beneficiarios capacitados y/o entrenados, aquellos que en el período de referencia se incorporaron al empleo registrado de acuerdo a los criterios establecidos precedentemente.

Denominador: Beneficiarios capacitados y/o entrenados a través del Seguro de Capacitación y Empleo o mediante el Programa Jefes de Hogar, descontando los beneficiarios del Programa Jefes de Hogar que en el período considerado opten por su traspaso al Programa Familias por la Inclusión Social y los que accedan a un beneficio previsional –ya sea jubilación o pensión-.

Indicador 4: Porcentaje de beneficiarios orientados.

Significado del indicador: Expresa la relación entre los beneficiarios que fueron orientados en un esquema de prestaciones asociadas a mejorar su empleabilidad y sus probabilidades de inserción laboral y el total de beneficiarios vigentes en el mismo período.

Numerador: Beneficiarios del Seguro de Capacitación y Empleo como los beneficiarios del Programa Jefes de Hogar que completaron o actualizaron su historia laboral, en algún momento del período considerado.

Denominador: Beneficiarios del Programa Jefes de Hogar, como los del Seguro de Capacitación y Empleo que tuvieron en el período considerado, al menos una liquidación de la prestación dineraria aprobada.

Indicador 5: Porcentaje de beneficiarios capacitados y/o entrenados.

Significado del indicador: Expresa la relación entre los beneficiarios que asistieron y finalizaron prestaciones vinculadas con la formación para el trabajo o la actualización profesional (formación profesional, terminalidad educativa, entrenamiento laboral) y el total de beneficiarios vigentes en el período. En el caso de los beneficiarios vinculados a acciones de terminalidad educativa, se computan aquellos que asistieron regularmente en el período lectivo, independientemente de que hayan completado el nivel correspondiente.

Numerador: En el caso de los beneficiarios vinculados a acciones de terminalidad educativa, se computarán aquellos que asistieron regularmente en el período lectivo, independientemente de que hayan completado el nivel correspondiente.

Denominador: Beneficiarios del Programa Jefes de Hogar y los del Seguro de Capacitación y Empleo puestos al pago en el período de referencia

Las metas físicas se establecieron en términos de beneficio mensual, cantidad de beneficiarios, personas orientadas y municipios asistidos, según el caso. Al igual que en los casos anteriores los valores de 2005 y 2006 reflejaban metas físicas ejecutadas y créditos presupuestarios devengados, en tanto que los guarismos para 2007 eran estimados y para 2008 eran proyectados.

7) Fomento, producción y difusión del teatro

Política pública: La actividad teatral, para su contribución al afianzamiento de la cultura, será objeto de la promoción y apoyo del Estado Nacional.

Objetivo de las acciones: Colaborar con la prestación del servicio de teatro al beneficiario final, que es el público, fomentándolo, especialmente donde el público es inexistente.

- Indicador 1: Distribución geográfica del gasto en publicaciones en relación a la población (expresada en pesos por cada 10000 habitantes).
- Indicador 2: Distribución geográfica de aportes económicos para la actividad teatral en relación a la población (expresada en pesos por habitante).

Indicador 1: Distribución geográfica del gasto en publicaciones en relación a la población (expresada en pesos por cada 10000 habitantes).

Significado del indicador: Indica el gasto ejecutado por provincia para la impresión de publicaciones gestionadas desde la editorial InTeatro más los subsidios destinados a la edición de libros y revistas teatrales, por cada 10.000 habitantes. El Instituto Nacional del Teatro tiene definida una distribución por provincia en función de la cantidad de habitantes, establecida por el Consejo Editorial del organismo, una asignación especial a bibliotecas teatrales y otra distribución a nivel nacional. Estos dos últimos conceptos, a efectos de la construcción de este indicador, fueron redistribuidos entre las provincias en proporción a su población.

Numerador: Gasto devengado vinculado a las impresiones de libros realizadas en el marco del proyecto de la editorial InTeatro, más los subsidios otorgados para apoyar la edición de libros y revistas teatrales.

Denominador: Cantidad de habitantes por provincia.

Indicador 2: Distribución geográfica de aportes económicos para la actividad teatral en relación a la población (expresada en pesos por habitante).

Significado del indicador: Establece la relación entre la asistencia financiera destinada a la promoción y difusión de la actividad teatral a nivel federal y la cantidad de habitantes por provincia y/o región cultural argentina.

Numerador: Monto de los subsidios otorgados expresados en pesos, para funcionamiento de salas, estímulos por la actividad de salas y grupos, preservación de espacios teatrales, equipamiento e infraestructura (para habilitación y edilicia) de salas; producción de obras, asistencia técnica a grupos, a salas y a eventos, actividad de grupos, giras, teatro vocacional, equipamientos y/u otros requerimientos para grupos, becas y proyectos de investigación, eventos teatrales, desarrollo de planes especiales de fomento en la actividad teatral provincial, fiestas provinciales, regionales y nacional de teatro, programas especiales que el INT desarrolla en el país (festivales internacionales, concursos de producción, dramaturgia, co-gestión)

Denominador: Cantidad de habitantes por provincia.

Las metas físicas fueron expresadas en términos de fiestas de teatro, salas teatrales y grupos de teatro. También en este caso se utilizaron para 2005 y 2006 valores ejecutados para las metas físicas y créditos presupuestarios devengados (subsidios y otros gastos), en tanto en 2007 los guarismos eran estimados y en 2008 eran proyectados.

8) Fomento y apoyo económico a bibliotecas populares

Política pública: La Comisión Nacional Protectora de Bibliotecas Populares (CONABIP) tendrá como función orientar y ejecutar la política gubernamental para la promoción de la lectura popular y el desarrollo de las Bibliotecas Populares.

Objetivo de las acciones: Coadyuvar al funcionamiento de las Bibliotecas Populares mediante el otorgamiento de subsidios para gastos corrientes y para proyectos. Promover el libro y la lectura en las Bibliotecas Populares por medio del Plan del Libro y de otros planes y programas.

- Indicador 1: Acervo de libros disponibles en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada 1000 habitantes.
- Indicador 2: Lectores en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada 1000 habitantes.
- Indicador 3: Consultas bibliográficas (en sala y a domicilio) en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada lector de Bibliotecas Populares.
- Indicador 4: Demanda satisfecha de financiación de proyectos respecto de la demanda inicial.

Indicador 1: Acervo de libros disponibles en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada 1000 habitantes.

Significado del indicador: cantidad total de libros disponibles en las Bibliotecas Populares protegidas activas por cada mil habitantes por provincia. Mide la cantidad de existencia de material de lectura en Bibliotecas Populares protegidas activas con relación a la población de cada jurisdicción.

Numerador: Cantidad total de libros en Bibliotecas Populares protegidas activas en cada provincia.

Denominador: Cantidad de habitantes por provincia, expresados en miles.

Indicador 2: Lectores en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada 1000 habitantes.

Significado del indicador: Cantidad de lectores en las salas de las Bibliotecas Populares o que llevan libros a domicilio en relación con la cantidad de habitantes de cada provincia. Estima el nivel de usuarios de las Bibliotecas Populares respecto a la población total de cada provincia

Numerador: Cantidad total de lectores (en sala y a domicilio) a lo largo de un año en Bibliotecas Populares en cada provincia.

Denominador: Cantidad de habitantes en cada provincia, expresados en miles.

Indicador 3: Consultas bibliográficas (en sala y a domicilio) en Bibliotecas Populares protegidas activas por cada lector de Bibliotecas Populares.

Significado del indicador: Cantidad de libros u otros materiales de lectura provistos en calidad de préstamo para su lectura en las salas de la propia Biblioteca Popular o para domicilio en relación con la cantidad de lectores de cada Biblioteca Popular protegida

activa. Estima el grado de utilización por parte de los usuarios de cada provincia de los materiales de lectura disponibles para su consulta en las Bibliotecas Populares.

Numerador: Cantidad total de préstamos de libros o material de lectura a lo largo de un año en Bibliotecas Populares protegidas activas en cada provincia.

Denominador: Cantidad de lectores en Biblioteca Popular en cada provincia.

Indicador 4: Demanda satisfecha de financiación de proyectos respecto de la demanda inicial.

Significado del indicador: Expresa la relación porcentual entre la financiación acordada (medida en pesos) por la CONABIP mediante subsidios a proyectos presentados por las Bibliotecas Populares y la demanda manifestada a la CONABIP por las Bibliotecas Populares (medida en pesos) de la necesidad de financiamiento para proyectos.

Numerador: Suma total otorgada por la CONABIP para subsidios a proyectos presentados por Bibliotecas Populares durante un año determinado, medida en pesos.

Denominador: Suma total solicitada a la CONABIP para subsidios a proyectos durante un año determinado, medida en pesos.

Las metas físicas se expresaron en cantidad de bibliotecas asistidas, cantidad de becarios, cantidad de libros provistos y cantidad de videos, según el caso. En 2005 y 2006 se utilizó el valor de los créditos presupuestarios devengados y las metas físicas ejecutadas, en 2007 el valor estimado y en 2008 el proyectado.

9) Formación y capacitación profesional – Prefectura Naval Argentina

Política pública: El personal superior de la Prefectura Naval Argentina será reclutado de la siguiente forma: a) Cuerpo general: egresados de la Escuela de Prefectura Naval Argentina; b) Cuerpo Profesional y Cuerpo Complementario: mediante los cursos o concursos de admisión, que a tal fin se realicen entre los que reúnan los requisitos que para cada especialidad establezca la reglamentación de la ley general de la PNA.

En tanto que, refiriéndose al personal subalterno de la Prefectura Naval Argentina, la norma mencionada establece que éste “...será reclutado en los institutos especialmente destinados a tal fin o mediante los cursos o concursos de admisión que se realicen a tal efecto. Cuando dicho personal sea capacitado por la institución en las especialidades que fijará la reglamentación, deberá suscribir un compromiso de servicios en la forma y condiciones que establezca la misma”

Objetivo de las acciones: La educación, instrucción y adiestramiento del personal de la Prefectura, entendiendo que la preparación eficiente del personal constituye una de las bases fundamentales para el adecuado ejercicio de las funciones de la Institución.

- Indicador 1: Tasa porcentual de egreso de los institutos de formación sobre los ingresos de la misma promoción.
- Indicador 2: Tasa porcentual de bajas por desempeño deficiente por cohorte de egresados.
- Indicador 3: Vinculación entre formación profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria –pasajeros-.
- Indicador 4: Vinculación entre formación profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria –mercaderías-.

Indicador 1: Tasa porcentual de egreso de los institutos de formación sobre los ingresos de la misma promoción.

Significado del indicador: Determina qué porcentaje de alumnos incorporados a cada promoción egresa de los Institutos de Formación.

Numerador: Cantidad total de profesionales egresados de los Institutos de Formación en cada ejercicio.

Denominador: Cantidad total de alumnos inicialmente incorporados en cada una de las promociones egresadas durante el ejercicio (alumnos ingresados en el período que corresponda según escalafón)

Indicador 2: Tasa porcentual de bajas por desempeño deficiente por cohorte de egresados.

Significado del indicador: Determina cuál es la proporción de bajas por desempeño deficiente en los primeros tres años posteriores al egreso, con respecto al total de los funcionarios originalmente egresados de los Institutos de Formación.

Numerador: Cantidad de bajas por desempeño deficiente de los funcionarios egresados de los Institutos de Formación en los inmediatos anteriores tres años (considerando entre ellos el año referido).

Denominador: Cantidad total de profesionales egresados de los Institutos de Formación en el ejercicio correspondiente a tres años anteriores al considerado.

Indicador 3: Vinculación entre formación profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria –pasajeros-.

Significado del indicador: Determina la cantidad anual de pasajeros que ingresaron y los que salieron del país, a través de puertos, por cada funcionario egresado de los Institutos de Formación en el correspondiente año.

Numerador: Nivel de la actividad operativa portuaria referida al movimiento de pasajeros, definida por la cantidad de pasajeros entrados y salidos de los puertos argentinos.

Denominador: Cantidad total de profesionales egresados de los Institutos de Formación durante el ejercicio.

Indicador 4: Vinculación entre formación profesional y magnitud de la actividad operativa portuaria –mercaderías-.

Significado del indicador: Determina el peso total expresado en toneladas de las mercancías transportadas anualmente desde y hasta puertos argentinos por cada funcionario egresado de los Institutos de Formación en el correspondiente año.

Numerador: Nivel de la actividad operativa portuaria referida al movimiento de mercaderías, definida en función de la toneladas de mercaderías transportadas.

Denominador: Cantidad total de profesionales egresados de los Institutos de Formación durante el ejercicio.

Las metas físicas previstas para el logro de los resultados esperados se expresaron en cantidad de egresados y personas capacitadas. De la misma manera que en los restantes programas, para 2005 y 2006 se consideraron los créditos presupuestarios devengados y las metas físicas ejecutadas, para 2007 se utilizaron valores estimados y para 2008 valores proyectados.

ANEXO VI – Instalación SLU

Organismos con SLU			
Administración Central		Organismos Descentralizados	
301	Presidencia de la Nación	101	Fundación M. Lillo
303	SEDRONAR	102	COMFER
305	Jefatura de Gabinete	103	CONICET
307	Min. Relaciones Exteriores	105	CNEA
310	Ministerio de Salud	106	CONAE
311	Ministerio de Desarrollo Social	107	APN
314	Biblioteca del Congreso	108	INA
315	Imprenta del Congreso	109	SIGEN
316	DAS	111	CONAF
317	Secretaría de Medio Ambiente	112	ARN
318	Secretaría de Seguridad Interior	113	Teatro Cervantes
319	Defensoría del Pueblo	114	INAES
321	INDEC	115	CNC
322	Secretaría de Turismo	116	BN
323	CNCE	117	INT
325	Ministerio del Interior	118	INAI
326	Policía Federal Argentina	119	INPT
330	Ministerio de Educación	200	RENAPER
331	SPF	201	DNM
332	Ministerio de Justicia	202	INADI
334	ENCOPE	450	IGM
336	Secretaría de Ciencia y Tecnología	452	SMN
337	Secretaría de Cultura	601	ANDI
341	SENAF	602	CNV
350	Ministerio de Trabajo	603	SSN
351	Secretaría de Obras Públicas	607	INIDEP
354	M. de Planificación Federal	608	INTI
357	M. de Economía y Producción	609	INV
359	ONABE	611	ONCCA
360	Procuración General	612	Tribunal de Tasaciones
361	Defensoría General	613	ENOHSA
370	Ministerio de Defensa	614	INASE
372	CITEFA	620	Tribunal Fiscal
379	Armada Argentina	622	INPI
380	Prefectura Naval Argentina	623	SENASA
382	PSA	624	SEGEMAR
		651	ENARGAS
		652	ENRE
		656	ORSEP
		659	OCCOVI
		661	CNRT

		664	ORSNA
		804	CONEAU
		852	SRT
		902	CENARESO
		903	Hospital Sommer
		904	ANMAT
		905	INCUCAI
		906	ANLIS
		908	Hospital Posadas
		909	Colonia Montes de Oca
		910	INAREPS
		912	SNR
		913	APE
		914	SSS

Fuente: Coordinación Proyecto SLU, Tesorería General de la Nación.

ANEXO VII – Instalación módulo FOP Internet (e-FOP)

Organismos seleccionados

Primera tanda: 21 al 25 de abril

	N° SAF	NOMBRE	
1	102	Comité Federal de Radiodifusión (COMFER)	M
2	103	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)	M
3	106	Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE)	M
4	113	Teatro Nacional Cervantes (TNC)	M
5	114	Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES)	M
6	115	Comisión Nacional de Comunicaciones (CNC)	M
7	116	Biblioteca Nacional (BN)	M
8	119	Instituto Nacional de Promoción Turística	M
9	314	Biblioteca del Congreso	M
10	319	Defensoría del Pueblo	M
11	322	Secretaría de Turismo	T
12	323	Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE)	T
13	350	Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	T
14	601	Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones (ANDI)	T
15	611	Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA)	T
16	612	Tribunal de Tasaciones de la Nación	T
17	620	Tribunal Fiscal de la Nación	T
18	652	Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE)	T
19	661	Comisión Nacional de Regulación del Transporte (CNRT)	T
20	912	Servicio Nacional de Rehabilitación (SNR)	T

Organismos seleccionados

Segunda tanda: 12 al 16 de mayo

	N° SAF	NOMBRE	
1	109	Sindicatura General de la Nación (SIGEN)	M
2	117	Instituto Nacional del Teatro	M
3	200	Registro Nacional de las Personas (RENAPER)	M
4	201	Dirección Nacional de Migraciones	M
5	301	Secretaría General de la Presidencia de la Nación	M
6	305	Jefatura de Gabinete de Ministros (JGM)	M
7	317	Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable	M
8	334	Ente de Cooperación Técnica y Financiera del SPF (ENCOPE)	M
9	340	Procuración Penitenciaria	M
10	341	Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia (SENAF)	M
11	359	Organismo Nacional de Administración de Bienes (ONABE)	T
12	360	Procuración General de la Nación (PGN)	T
13	361	Defensoría General de la Nación (DGN)	T
14	372	Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas FFAA (CITEFA)	T
15	450	Instituto Geográfico Militar (IGM)	T
16	452	Servicio Meteorológico Nacional (SMN)	T
17	602	Comisión Nacional de Valores (CNV)	T
18	603	Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN)	T
19	608	Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI)	T

20	614	Instituto Nacional de Semillas (INASE)	T
21	624	Servicio Geológico Minero Argentino (SEGEMAR)	+T
22	651	Ente Nacional Regulador del Gas (ENARGAS)	+T
23	659	Organo de Control de las Concesiones Viales (OCCOVI)	+T
24	664	Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos (ORSNA)	+T
25	804	Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU)	+T
26	852	Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT)	+T
27	904	Adm. Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT)	+T
28	905	Instituto Nac. Central Único Coordinador de Ablación e Implante (INCUCAI)	+T
29	913	Administración de Programas Especiales (APE)	+T
30	914	Superintendencia de Servicios de Salud (SSS)	+T

Organismos seleccionados

Tercera tanda: 26 al 30 de mayo

	N° SAF	NOMBRE	
1	1	Auditoría General de la Nación (AGN)	
2	108	Instituto Nacional del Agua (INA)	
3	112	Autoridad Regulatoria Nuclear	
4	118	Instituto Nacional de Asuntos Indígenas (INAI)	
5	202	Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI)	
6	303	Sec. Prevención c/ Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico (SEDRONAR)	
7	307	Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto	
8	310	Ministerio de Salud	
9	311	Ministerio de Desarrollo Social	
10	318	Secretaría de Seguridad Interior	
11	321	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)	
12	325	Ministerio del Interior	
13	326	Policía Federal Argentina (PFA)	
14	330	Ministerio de Educación	
15	331	Servicio Penitenciario Federal (SPF)	
16	332	Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos	
17	336	Secretaría para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva (SECyT)	
18	337	Secretaría de Cultura	
19	338	Secretaría Legal y Técnica de la Presidencia	
20	354	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	
21	357	Ministerio de Economía y Producción	
22	370	Ministerio de Defensa	
23	382	Policía de Seguridad Aeroportuaria (PSA)	
24	613	Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento (ENOHSA)	
25	622	Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI)	
26	623	Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA)	
27	656	Organismo Regulador de Seguridad de Presas (ORSEP)	
28	902	Centro Nacional de Reeducción Social (CENARESO)	
29	906	Adm. Nac. de Laboratorios e Institutos de Salud Dr. Carlos Malbrán (ANLIS)	
30	908	Hospital Nacional Dr. Alejandro Posadas	
Res 1	380	Prefectura Naval Argentina	
Res 2	379	Armada Argentina	

Fuente: Proyecto e-SIDIF. Subsecretaría de Presupuesto. Secretaría de Hacienda. Ministerio de Economía y Producción

ANEXO VIII – Cronograma de publicaciones de la ONP por Internet

PUBLICACIÓN	CONTENIDO
SEMANAL	
Sitio de Consulta del Ciudadano	1- Ejecución de Gastos y Recursos. Información presentada de acuerdo a las distintas clasificaciones presupuestarias 2- Sitios de Interés: Ley de Presupuesto del año en curso. Proceso de Formulación.
MENSUAL	
Sector Público no Financiero Ejecución Mensual y Trimestral - Base Caja	AIF del Sector Público no Financiero Ejecución Mensual y Trimestral - Base Caja
Ejecución de la Administración Nacional Base Devengado Acumulado Mensual	Informe de Ejecución y Cuadro de Resultado Financiero Primario (2002 a 2006)
Presupuesto de Divisas Acumulado Mensual	Informe de Ejec. y AIF Percibido y Dev. (2005 a 2006)
TRIMESTRAL	
Boletín Fiscal AN y SPN	Informe de Ejecución. Año 15 N° 55
Ejecución Sector Público Nacional No Financiero Base Devengado	Informe de Ejecución acumulada por trimestre
Ejecución Presupuestaria de los Fondos Fiduciarios a cargo del Estado Nacional	Informe sobre la Ejec. de los Fdos. Fid. constituidos con Bienes o Fdos. del Estado Nacional Información Consolidada y Desagregada
Seguimiento Físico y Financiero del Presupuesto de la Adm. Nacional	Adm. Nac. Análisis de la Ejecución, por Programas, Fin.Fun y Jurisdicción. Descripción de Aperturas Programáticas.
Seguimiento Físico y Financiero de la Inversión Pública Nacional	Ejecución a nivel Jurisd. Fte.Fin. Ubic. Geográfica Ejecución Física de Proyectos Cuadros Anexos
Síntesis del Seguimiento de la Ejec. Física y Financ en la Administración Nacional	Exposición sumaria explicativa del Crédito Vigente y del Gasto Devengado en el Período
ANUAL	
Instructivos y Soportes de Información	Documentos para la Formulación Presupuestaria. Lineamientos de Políticas Presupuestarias e Instrucciones Generales.
Informe de Avance del Proy. de Presupuesto.	
Mensajede Remisión del Proyecto de Ley de Presupuesto	
Comunicado de Prensa	Síntesis del Proyecto de Presupuesto General de la Administración Nacional
Presupuesto Plurianual	Proyección trianual del Presupuesto del SPN
Plurianual Actualizado	Proyección trianual del Presupuesto del SPN actualizado por la Ley Promulgada y la DAD
Ley de Presupuesto General de la Administración Nacional y Decreto de Promulgación	Articulado y Planillas Anexas al articulado. Anexo Estadístico y Geográfico
Presupuesto Resumen	
Presupuesto Consolidado	
Sector Público Argentino Ejecución Base Devengado	AIF. Incluye municipios. En pesos y % del PIB
Presupuestos de Empresas Públicas	Síntesis de los presupuestos aprobados de empresas publicas no financieras y otros entes. Detalle de presupuestos aprobados, números de resoluciones.
Presupuestos de Fondos Fiduciarios	Presupuestos
Cuenta de Inversión. Evaluación de los Resultados de la Gestión	Sistema Seguimiento Físico Financiero. Resultado de los Programas y Proyectos de la Administración Nacional. Cuadros de Programas y Proyectos en Orden Institucional. Cuadros de Proyectos de la Dirección Nacional de Vialidad.
Indicadores de la A.N.	Objetivos y Tipologías
SERIES ESTADÍSTICAS ANUALES	
AIF Sector Público Argentino desde 1961	
FINALIDAD FUNCION Adm. Nacional desde 1965	
PERIÓDICAS sin fecha programada de publicación	
Manual Clasificadores Presupuestarios	Instrumentos normativos para agrupar los recursos y los gastos del Sector Público Nacional y organizar el registro y la presentación de las transacciones públicas

Fuente: Oficina Nacional de Presupuesto. Subsecretaría de Presupuesto. Secretaría de Hacienda. Ministerio de Economía y Producción.

ANEXO IX – Entrevistas realizadas

Cdr. Joaquín Alperovich, Director de la Oficina Nacional de Presupuesto

Lic. Luis Anconetani, Coordinador de Evaluación de Proyectos de Inversión, Dirección Nacional de Inversión Pública

Lic. Gustavo Capello, Coordinador BAPIN, Dirección Nacional de Inversión Pública

Cdr. César Duro, Contador General de la Nación

Lic. José Luis González, Director Administración de Cuentas Bancarias y Coordinador Proyecto Réplica SLU

Lic. Marcos Hierrezuelo, Responsable de Gestión de Calidad del Archivo General de la Nación, Contaduría General de la Nación

Lic. Agustín Mai, Director de Proyectos con el BID, Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales

Cdr. Roberto Martirene, Asesor de la Subsecretaría de Presupuesto

Cdr. Horacio Muscia, Subtesorero General de la Nación

Lic. Emilio Natri, Coordinador Técnico Operativo, Oficina Nacional de Crédito Público

Cdr. Luis Rajuán, Oficina Nacional de Presupuesto

Ing. Eduardo Román, Coordinador, Archivo General de la Administración Nacional, Contaduría General de la Nación

Lic. Roque Suárez, Coordinador Organismos Internacionales, Dirección Nacional de Inversión Pública

Lic. Marta Vázquez, Coordinadora Proyecto SIDIF Internet, Subsecretaría de Presupuesto

Lic. Manuel Weich, Director Nacional de Inversión Pública

Referencias:

- BID. 2007. "Argentina. Macroeconomic Framework." Confidencial.
2006. "Argentina. Macroeconomic Framework." Confidencial.
2004. "Budget Outcomes. Ten years of inquiry on fiscal matters at the Research Department." OVE. Paper elaborado por Filc, Gabriel y Carlos Scartasini.
<http://www.iadb.org/res/publications/pubfiles/pubS-247.pdf>
- CGN. MEMO 27183 del 23 de marzo de 2007.
MEMO 29220 del 29 de marzo de 2007.
- DNIP. Nota 160/07.
Nota 173 del 12 de abril de 2007.
."Diseño de una metodología para la cuantificación de impactos del PNIP. Ejercicio de simulación para el periodo 2006-2009". Elaborado por los consultores Nicolás Salvatore y Darío Debowicz.
Nota 148 del 27 de marzo de 2007.
Plan Nacional de Inversión Pública 2008-2010
- Gobierno de la República Argentina. Presupuestos 2007 y 2008.
- ONCP. Nota 67/07
"Diagnóstico y análisis del impacto de las contingencias fiscales y los pasivos contingentes en la deuda pública nacional dentro del periodo 1989-2001".
- ONP. MEMO 30361 del 3 de abril de 2007.
MEMO 33639 del 12 de abril de 1007.
MEMO 35698 del 20 de abril de 2007.
MEMO 35699 del 20 de abril de 2007.
MEMO 35701 del 20 de abril de 2007.
Nota DNPOIC 1358 del 8 de octubre de 2007.
- SSP. Disposiciones SSP Nros. 664/07 y 701/07.
MEMO s/nº del 30/4/07 sobre SIDIF Internet producido por la Lic. Marta Vázquez, Coordinadora del Proyecto SIDIF Internet.
- TGN. Memorando N° 1169 del 16 de marzo de 2007.

Listado de cuadros y gráficos

Cuadro 2.1	Tramos de desembolso
Cuadro 2.2	Extensión del BAPIN al segundo desembolso
Cuadro 2.3	Inversión pública nacional – año 2008
Cuadro 2.4	Experiencia Piloto GxR – Presupuesto 2007
Cuadro 2.5	Indicadores Presupuesto 2007
Cuadro 2.6	Experiencia Piloto GxR – Presupuesto 2008
Cuadro 2.7	Indicadores Presupuesto 2008
Cuadro 3.1	Matriz de Resultados: Impactos esperados
Cuadro 3.2	Seguimiento de las publicaciones de la ONP en Internet
Cuadro 3.3	Inversión Pública Presupuestaria y Privada – 2005-2006
Gráfico 2.1	Composición inversión pública nacional
Gráfico 2.2	Evolución cantidad de usuarios de sistemas locales

Programa Sectorial de Administración Financiera Pública (AR-L1009)
INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO (PCR)

Revisión de Calidad y Riesgo (QRR) – Informe de Resultados y Procedimientos

A. PROCESO DEL QRR

El Informe de Terminación de Proyecto fue distribuido al QRR solicitando comentarios el 5 de septiembre de 2008. Se realizó una reunión presencial el día 12 de septiembre, a la cual fueron invitados: Daniel Oliveira (CSC/CAR); Javier Cayo (LEG/SGO); Pablo Roldan (CSC/CSC); Katharina B. Falkner-Olmedo (VPC/PDP); Rafael Millan (PDP-PFM); Carlos Herrera (FIN/FSV); Carola Álvarez (SPD/SDV); Cristian Santelices (SPD/SMO); Stephen A. Quick (OVE/OVE); José Jorge Seligmann-Silva (CSC/CSC); Marcio Aníbal Cracel (ICF/FMM); Francisco J Mejía (OMJ/OMJ); Roberto Vellutini (INE/INE); Kei Kawabata (SCL/SCL); Mario Marcel (ICF/ICF); Antoni Estevadeordal (CSC/CBR); Eduardo Lora (RES/RES); Graciela Schamis (KNL/KNL); Carlos Hurtado (CSC/CSC); Xavier Comas (ICF/ICS); Pedro Cesar Farias (ICF/ICS); Jorge Luis von Horoch (ICF/ICS); Dino Capriolo (ICS/CAR); Nathalie Hoffman (ICF/ICS).

La reunión presencial fue presidida por Xavier Comas (ICF/ICS) y asistieron a la misma: Pablo Roldán (CSC/CSC); Jorge Luis Von Horoch (ICF/ICS); Pedro Farias (ICF/ICS) y Nathalie Hoffman (ICF/ICS). Dino Capriolo (ICS/CAR) y Claudia Silva (Consultora), participaron desde la Representación del Banco en Argentina vía videoconferencia.

Los comentarios recibidos vía electrónica, así como los comentarios discutidos en la reunión presencial y las acciones acordadas, han sido documentados en este Informe de Resultados y Procedimiento.

B. Asuntos no resueltos

Ninguno.

C. COMENTARIOS

Nombre/Dept.	Tema	Comentarios	Respuestas
Francisco Mejía (OMJ/OMJ)		Desafortunadamente no voy a poder asistir al QRR del PCR del sectorial de Argentina. Sin embargo, lo leí y me pareció un análisis balanceado y correcto del desempeño del proyecto por lo que los felicito por un excelente PCR.	No hay respuestas al respecto.

D. TEMAS DISCUTIDOS Y RECOMENDACIONES

Tema	Recomendaciones
Evaluación Ex-Post	Las lecciones aprendidas que se han contemplado en el documento, son bastante generales; en especial las que se refieren a la evaluación ex-post. Lo usual es que se lleve a cabo esta evaluación algunos años después de ejecutado el proyecto. En este caso, el Programa ha previsto hacer esta evaluación en el año 2010, para poder realmente medir el impacto de las reformas en el país y con un Gobierno posterior. Sin embargo, una evaluación ex-post a tan largo plazo puede no ser conveniente, porque la relación de causalidad entre el resultado verificado y las iniciativas impulsadas en el programa se diluye cuando transcurre mucho tiempo. Por consiguiente, para medir de forma más real el impacto del programa tendría sido importante establecer metas de seguimiento a plazos más cortos y de forma más específica.
Objetivos de la Operación	Se debe tener claro que los PBL's buscan doble finalidad: por un lado apoyar las políticas de desarrollo de los países y por el otro, brindar apoyo a la estabilidad macroeconómica. Teniendo en cuenta eso, el QRR recomendó que el PCR busque compaginar los objetivos de desarrollo formalizados en el Programa, con la visión del país, que recalca el papel del PBL como un instrumento de apoyo financiero.
Matriz de Resultados	Debido a lo que dispone la Matriz de Resultados, que los resultados esperados del Programa se producirían recién en el año 2010, a la fecha (2008) no se puede afirmar con certeza que las metas se cumplirán. Adicionalmente, la ausencia de indicadores intermedios impide estimar objetivamente si será posible alcanzar las metas establecidas para el 2010. Adicionalmente, en atención a que el país manifestó que no fue discutida la Matriz de Resultados del Proyecto, en el QRR fue hecha la aclaración de que se llevó a cabo una discusión detallada de la misma con los oficiales del Gobierno argentino durante el diseño de la operación.
Taller de Cierre	<p>La Representación aclaró que hubo una serie de dificultades con el Ejecutor para la realización del Taller de Cierre, razón por la cual no se llevó a cabo. Sin embargo, cabe resaltar que los comentarios del Ejecutor, se han reflejado en el documento.</p> <p>A pesar de la imposibilidad de la realización del Taller de Cierre, en el QRR se recalcó su vital importancia para los PCR, ya que sirve como instrumento de armonización de las posiciones del país y del Banco, con respecto a los objetivos del PCR.</p>
Lecciones Aprendidas	La importancia que las autoridades del país han otorgado a la operación en cuanto a instrumento de apoyo al equilibrio macroeconómico denota la importancia de que el Banco busque perfeccionar sus criterios para determinar el alcance y la profundidad de las reformas a ser apoyadas por PBL's. La existencia de esos criterios permitiría una evaluación más objetiva del valor agregado del BID más allá de la asistencia financiera en ese tipo de operación.