| Objetivo del Proyecto: Contribuir a la sostenibilidad fiscal del estado, a través de la modernización de la gestión hacendaria, la administración tributaria y la gestión del gasto público. |
| --- |

| **PROBLEMAS / EVIDENCIAS[[1]](#footnote-1) - LÍNEA DE BASE[[2]](#footnote-2)** | **CAUSAS DE LOS PROBLEMAS** | **SOLUCIONES O PRODUCTOS / SUBPRODUCTOS /**  **PRINCIPALES ACTIVIDADES E INDICADORES** | **RESULTADOS E INDICADORES** |
| --- | --- | --- | --- |
| **COMPONENTE 1 - GESTIÓN HACENDARIA Y TRANSPARENCIA FISCAL** | | | |
| **Resultado 1.1:** Metas cumplidas / total de metas planificadas.  **Justificativa:** El aumento de la relación entre las metas de planificación estratégicas cumplidas y el total de metas planificadas demuestra que ocurrió una mejora en la capacidad institucional de la SEFAZ/MA en todas las áreas administrativas y operativas, lo que contribuye a un mejor ambiente institucional para mantener el equilibrio fiscal  **Forma de cálculo:** Metas cumplidas / total de metas planificadas  **Unidad de medida:** %  **Meta** (2022):  70%  **Línea de Base:**  52%  **Medio de Verificación:** Informe de Balance histórico de la planificación estratégica del Sistema de Evaluación y Monitoreo –SAM de la SEFAZ/MA. | | | |
| **Resultado 1.2:** Aumento del 37,0% al 49,2% en la suma de los niveles de madurez de los procesos de la gestión hacendaría.  **Justificativa:** Las intervenciones del proyecto aumentarán el nivel de madurez en 30 de los 55 procesos de la gestión hacendaría, llegando a, por lo menos, el nivel inmediatamente superior, correspondiendo al incremento de 30 puntos en la suma de los niveles de madurez de estos procesos. La meta fue cuantificada tomándose en cuenta que las soluciones previstas en el Proyecto aumentarán el nivel de madurez de los procesos de la gestión hacendaría, al proporcionar el cumplimiento a los requisitos de buenas prácticas preconizadas en la MD-GEFIS[[3]](#footnote-3).    **Forma de cálculo:** [(Suma del nivel de madurez de los procesos de la gestión hacendaría en el último año del proyecto / 165)] x 100%  Sumatorio de los niveles de madurez de los procesos de la gestión hacendaria y valor máximo (55 procesos x nivel máximo (3) = 165).  **Unidad de medida:** %  **Meta** (2022):  **49,2**% (91/165)  **Línea de Base: 37,0**% (Índice de 0-100%) (61/165)  **Medio de Verificación:** Informe del Diagnóstico de la Madurez y Desempeño de la Gestión Fiscal - MD-GEFIS. | | | |
| **Síntesis del Problema:**  Ineficiente alineación de la estructura de la SEFAZ/MA con su estrategia organizacional, lo que restringe el alcance de los resultados institucionales pactados.  **Linea de Base (2016):**   * **Nota de Gestión de Planeación Estratégica en 2016= 5.75.**   **Fuente:** Sistema de Evaluación y Monitoreo (SAM)  ***Evidencia:***  Nota de Gestión establecida en el SAM del Plan Estratégico (PE);  Indicadores de Desempeño Institucional.   * Balance histórico de Notas de Gestión-PE SEFAZ/MA 2013/2015; * Balance histórico de Notas de Gestión PE SEFAZ/MA 2016/2019;   Sistema de Indicadores de Desempeño Institucional (SIDI) | * Si bien hay un proceso de medición de los resultados estratégicos de la gestión (Sistema de Evaluación y Monitoreo- SAM), no hay un proceso de medición de la contribución a la obtención de objetivos institucionales; * Procesos de priorización, toma de decisiones y asignación de recursos limitados; * La planeación de la tecnología de la información no se elaboró pensando en el plan estratégico de la SEFAZ/MA por lo cual no está asociado a los objetivos organizacionales; * Falta de integración entre la herramienta de monitoreo del PE y la de gestión de proyectos TI; * Frecuentes alteraciones en la priorización del portafolio de proyectos; * No existe un inventario confiable de los proyectos y procesos de la SEFAZ/MA; * La utilización de la metodología de mejoramiento de procesos es muy deficiente; * Existen oportunidades de mejora ya previamente identificadas que no son implementadas; * Resistencia cultural a los procesos de monitoreo y control de proyectos; * No existe una herramienta de control de desempeño de los proyectos y los procesos. | **P1.1 Gestión por Resultados Fortalecida[[4]](#footnote-4), por medio de:**  **Subproductos:**  **1.1.1 SISTEMAS CORPORATIVOS SEFAZ/MA INTEGRADOS PARA EL MONITOREO DE LOS ACUERDOS DE RESULTADOS**  Alineamiento de los recursos de la SEFAZ/MA (humanos, físicos, financieros e tecnológicos) así como la masificación de la cultura de gestión por resultados:   * Definición de la “Matriz de Contribución Institucional”; * Priorización de los recursos (humanos, físicos, tecnológicos y financieros) basado en el alineamiento estratégico; * Revisión y mejoramiento de los indicadores de gestión y metas. * Inversión en cursos de conocimiento para los colaboradores de la SEFAZ/MA; * Integración del sistema de monitoreo estratégico com los sistemas de gestión de recursos humanos corporativos (personal, tecnología y presupuesto).     **1.1.2 MODELO DE GESTIÓN DE RIESGOS OPERACIONALES IMPLANTADO**  Optimización de la gestión de procesos operaciones y de los proyectos de la organización a través de:   * Implantación de herramientas de registro, ejecución, monitoreo y control en medios electrónicos; * Gestión de desempeño y riesgos operacionales de los procesos con estrategia de mitigación; * Empadronamiento e institucionalización del gerenciamiento del portafolio y de los proyectos con registro, monitoreo y control.   **Metas e indicadores de los subproductos:**   * 3 sistemas corporativos (gestión de proyectos de TI, Control Presupuestario y Gestión Estratégica de Personas) integrados al SAM. * 1 modelo de riesgos que cubra todos los procesos de gestión implantado. | 1. **Indicador y meta de ejecución de producto:**   Sistemas Corporativos SEFAZ/MA integrados para el monitoreo de los acuerdos de resultados  **Unidad de medida:**  Número de sistemas Corporativos integrados  **Meta** (2022) = 3   1. **Indicador y meta de ejecución de producto:**   Modelo de Gestión de Riesgos Operacionales implantado  **Unidad de medida:**  Modelo  **Meta** (2022) = 1   1. **Resultado**   Aumento del valor de la Nota de Gestión del PE 2016-2019  **Forma de cálculo:**  Indicador basado en el anexo técnico de la Nota de Gestión  **Unidad de Medida:** nota  **Meta (final de proyecto):** 7  **Linea de Base (2016):** Nota de Gestión del PE 2013-2015 (promedio de los últimos 4 trimestres del plan) = 5,75 |
| **Síntesis del Problema:**  Pobre desempeño de servidores en sus contribuciones para lograr los resultados institucionales de la SEFAZ/MA.  ***Evidencia*:**  ***Gap* de competencias en la SEFAZ/MA**  Global = 3.604  Masculino = 2.345  Feminino = 1.259  **Fuente:** Reporte sobre el *Gap* de competencias establecido, por género (Banco de Datos Asesoria de Recursos Humanos – ASRHU/SEFAZ/MA). | * No existe un modelo de gobernanza de personas; * No existe un modelo de evaluación de desempeño individual; * La planeación de los recursos humanos es deficiente; * No existen mecanismos de reconocimiento por desempeño y estímulo a la innovación. El cálculo para la distribución de la Participación de Resultados (PR) no considera el desempeño individual; * Ausencia de criterios para asignar cargos en jefatura; * Dificultad para elaborar e implantar el Plan de Capacitación de servidores. | **P1.2 Gestión Estratégica de Personas Implantada[[5]](#footnote-5), por medio de:**  **Subproductos:**  **1.2.1- Modelo de gestión estratégica de personas para SEFAZ/MA implantado**   * Actualización de puestos de trabajo en base a nuevas competencias y criterios para asignar cargos de dirección con la retroalimentación del mapeamiento de competencias; * Evaluación del desempeño individual; * Plan de desarrollo individual (PDI) con los critérios para premiación y reconocimiento del desempeño y con las directrices para capacitar a los servidores * Gestión de capacitación basada en el modelo de competencias; * Integración de módulos de desarrollo y administración del sistema “Crescendo”.   **1.2.2- Planes de capacitación de competencias hacendarias implantados**   * Directrices de capacitación y de alineación con la estrategia; gap de competencias, demanda operacional y gerencial; * Cronograma anual de la oferta.   **Metas e indicadores de los subproductos:**   * 1 modelo de gestión estratégica de personas para SEFAZ/MAimplantado. * 5 planes anuales de capacitación. | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Modelo de gestión estratégica de personas para SEFAZ/MA implantado.  **Unidad de medida:** Modelo:  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Planes de capacitación de competencias hacendarias implantados.  **Unidad de medida:**  Planes.  **Meta** (2022) = 5   1. **Resultado:**   Reducción del gap de competencias de la SEFAZ/MA, por genero.  **Forma de cálculo:**  Gap SEFAZ/MA 2016 = sumatoria de los gaps de las competencias (conocimientos técnicos y gap observado).  **Unidad de Medida:** %  **Meta (final do proyecto):** 30%  **Línea de base (2016):** Gap de competencias SEFAZ/MA 2016 = Masculino: 2.345,5 e Feminino: 1.259,5 |
| **Síntesis del Problema:**  No hay una alineación estratégica entre las necesidades de TI y la gestión hacendaria.  **Evidencia y línea de base (2017):** 9,5% de las iniciativas estratégicas de la SEFAZ/MA están con atrasos por problemas relacionados a TI .  **Fuente:** Sistema de Evaluación & Monitoreo – SAM. | * Limitado apoyo al área de TI para implantar los planos estratégicos y operacionales de la SEFAZ/MA. * No hay un instrumento de planeación y gestión de recursos de TI; * Priorización de la entrega de soluciones de TI sin una respectiva documentación del sistema; * No hay una adecuada relación entre los sistemas de TI, las reglas de negocio de la SEFAZ/MA y la correspondiente documentación de los sistemas; * Plataforma de hardware insuficiente para atender las nuevas necesidades de SEFAZ/MA; * Metodología de desarrollo de software (MDS) y tecnologías utilizadas obsoletas; * Solucciones de banco de datos y BI adquiridas de forma fragmentada, dificultando análisis avanzados; * Limitada capacidad de respuesta para atendimiento de nuevas demandas y no observación del *backlog* en la estimación de plazos de atendimiento; * Limitada seguridad de la información. | **P1.3 Planeación y Gestión de TI Implantados[[6]](#footnote-6), por medio de:**  **Subproductos:**  **1.3.1-** **Sistemas de Tecnologia de la Información (TI) actualizados**   * Elaboración del PDTI de la SEFAZ/MA, * Documentación de la información existente en los sistemas anteriores; * Recodificación de los sistemas anteriores en las nuevas tecnologias de software; * Revisión y actualización del Sistema de de Gestión de la Seguridad de la Información – SGSI; * Revisión y actualización de la arquitectura de los sistemas históricos de TI;   **1.3.2- Soluciones de TI implantadas**   * Ampliación de la solución de supercluster[[7]](#footnote-7); * Incorporación de Soluciones “hiperconvergentes”; * Incorporación de Tecnología BIG DATA; * Incorporación de LINK DATA. * Soluciones de BI integradas a soluciones compuestas por “ontologias”[[8]](#footnote-8) y agentes de software.   **1.3.3- -** Instrumentos de **Seguridad de TI implantados**   * Refuerzo del sistema de contingencia (Datacenter); * Implantación del Firewall; * Implantación de sistema de seguridad física en el Datacenter; * Sistema de seguridad de banco de datos.   **Metas e indicadores dos Subproductos:**   * 5 sistemas de implantados. * 5 instrumentos incorporadas. * 4 Instrumentos de seguridad de TI. | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Sistemas de Tecnologia de la Información (TI) actualizados  **Unidad de medida:** Sistema.  **Meta** (2022) = 5  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Soluciones de TI implantadas  **Unidad Medida:** Soluciones  **Meta** (2022) = 5  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Instrumentos de **Seguridad de TI implantados**  **Unidad de Medida:** Instrumentos.  **Meta** (2022) = 4  **Línea de base** = 0 |
| **Síntesis del Problema:**  Baja eficiencia de los procesos de adquisición y contrataciones.  **Evidencias:**   * Falta de normatización y empadronamiento de procedimientos; * Existe apenas una orden de designación de los productos sin un empadronamiento; * 05 contratos de inversión vigentes en 2016; * 48 contratos de servicios contínuos en 2016; * 31 contratos de servicios no continuos.   **Fuente:**  Documento de Empeños, Pagos y Saldos de Contratos y Convenios (2016). Sistema de Control Presupuestario – SCO-SEFAZ/MA. | * No existe planeación en la gestión de compras alineado con los objetivos organizacionales, además la demanda está fragmentada con lo cual el control es débil; * Baja calidad en la elaboración de los términos de referencia que se elaboran en la contratación de servicios y especificaciones técnicas para la adquisicíon de bienes; * La gestión de contratos se lleva a cabo manualmente y la fiscalización se realiza sin criterios pre-definidos; * No hay un monitoreo de plazos para contratos. | **P1.4- Planeación, gestión de compras, gestión de contratosy fiscalización de contratos administrativos implantado[[9]](#footnote-9), por medio de:**  **Subproducto:**  **1.4.1** - **Módulos de Planeación, gestión de compras, gestión de contratos y fiscalización de contratos administrativos implantados**:   * Análisis, modelaje y automatización de procesos de gestión, compras y contratos; * Desarrollo de: a) un Módulo de Planeación; b) un Módulo de Gestión de Contrataciones y c) un Modelo de Gestión de Contratos – Monitoreo (que incluya la gestión jurídica, financiera y técnica - aceptación/validación).   **Metas e indicadores de Subproductos:**   1. 3 Módulos de planeación, gestión de compras, gestión de contratos y fiscalización de contratos implantado. | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Módulos de Planeación, gestión de compras, gestión de contratos y fiscalización de contratos administrativos implantados:  **Unidad de medida:**  Módulos.  **Meta** (2022) = 3  **Línea de base** = 0 |

| **PROBLEMAS / EVIDENCIAS - LÍNEA DE BASE** | **CAUSAS DE LOS PROBLEMAS** | | | **SOLUCIONES O PRODUCTOS**  **PRINCIPALES ACTIVIDADES E INDICADORES** | **RESULTADOS E INDICADORES** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPONENTE II – ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA Y CONTENCIOSO FISCAL** | | | | | | |
| **Resultado 2:** Costo para recaudar / Recaudación tributaria  **Justificativa:**  El Costo de la Administración tributaria – (CAT) es un indicador acepto internacionalmente y es compuesto por los costos de salarios, costeo e inversiones.  Valores em milhões   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **ANO** | **Despesas – Orçamento (a)** | **Arrecadação estadual (b)** | **Custo – SEFAZ/ adm. Tributária (%) a/b** | | 2009 | 140,8 | 2.754,243 | 5,11 | | 2010 | 143,2 | 3.231,667 | 4,43 | | 2011 | 179,6 | 3.738,328 | 4,80 | | 2012 | 181,0 | 4.236,067 | 4,27 | | 2013 | 191,0 | 4.828,797 | 3,96 | | 2014 | 226,6 | 5.225,243 | 4,32 | | 2015 | 238,9 | 5.612,817 | 4,20 | | 2016 | 244.1 | 6.676.353 | 3,65 |   Nota: Fuente. Pressuposto de Estado de Maranhão. Datos accesibles en::<http://www.seplan.ma.gov.br/balanco-sintetico/>  **Forma de cálculo:** Ejecución presupuestaria de la administración tributaria / recaudación bruta de los impuestosx100. Ejecución presupuestaria de la administración tributaria / recaudación bruta de los impuestosx100. El numerador corresponde únicamente al presupuesto de la administración tributaria y comprende tanto los gastos de personal, como los gastos de funcionamiento, así como los gastos de inversión en la AT. El denominador corresponde solamente a los ingresos fiscales antes de las devoluciones.  **Unidad de Medida:** %  **Meta (2022: 3,4**%  **Línea de Base: 3,65**%  **Medios de Verificación:** Balance Sintético del Estado. Fuente: SEPLAN/MA <http://www.seplan.ma.gov.br/balance-sintetico/> | | | | | | |
| **Síntesis del Problema:**  Deficiencia en el monitoreo de grandes contribuyentes (sectores de energía, comunicación, comercio exterior y combustibles), responsables por el 52,78% de la recaudación.  ***Evidencia*:**  Reporte sobre la Recaudación anual del ICMS de Grandes Contribuyentes por segmento económico (valor en reales). Banco de Datos SEFAZ/MA  **Fuente:**  Banco de Datos SEFAZ/MA | | * Deficiencias en el monitoreo de contribuyentes de los sectoeres especializados:   + Falta de un sistema de monitoreo y control de los sectores especializados;   + Pocos auditores tienen un área de especialización;   + Poco uso de las tecnologías de información;   + Deficiencia en la disponibilidad de la información y herramientas tecnológicas; * Demoras en la identificación del ilicito entre la ocurrencia del acto generador del impuesto y la constitución del crédito tributario. | **P2.1- Fiscalización de Grandes Contribuyentes consolidado[[10]](#footnote-10), por medio de:**  **Subproducto:**  **2.1.1-** Modelo de monitoreo de los grandes contribuyentes (sectores de energía, comunicación, comercio exterior y combustibles) modernizado. **Implementación de un programa de especialización en los sectores de energía, comunicación, comercio exterior y combustibles) consolidado**, incluyendo:   * Unidad de monitoreo y control de los sectores especializados oficialmente dentro de la estructura organizacional; * Capacitación de Auditores Fiscales; * Incremento en el uso de las herramientas tecnológicas para agilizar y hacer más seguros los procesos fiscales.   **Meta e indicador:**   * 1 modelo consolidado | | | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Modelo de monitoreo de los grandes contribuyentes (sectores de energía, comunicación, comercio exterior y combustibles) modernizado.  **Unidad de medida:**  Modelo  **Meta (2022) =** 1  **Línea de base =** 0   1. **Resultado:**   Aumento en el valor promedio de la recaudación proveniente de los grandes contribuyentes  **Forma de cálculo:**  Valor Total de la recaudación proveniente de los grandes contribuyentes (año corrente)/ Valor Total de la recaudación proveniente de los grandes contribuyentes (2016) x 100%  **Unidad de Medida:** %  **Meta (final do proyecto):** 3%  **Línea de base (2016):** Valor Total de la recaudación de los grandes contribuintes, (2016) = R$3.103.414.077 |
| **Síntesis del Problema:**  Limitada efectividad de las acciones de fiscalización.  ***Evidencias:***   1. Baja productividad de las auditorías (607 auditorias/anuales para 81 auditores de campo (2016)); 2. Baja precisión en la relación de datos de las estimaciones fiscales (10% de las 6.824 estimaciones fiscales de 2016 fueron revisadas por problemas en la estructuración de los datos); 3. Bajo nivel de confianza en los términos de verificación de infracciones fiscales (TVI):   8,6% de las contestaciones de los TVI emitidos em los puestos fiscales son diferidos;   1. Deficiencia en el control de pesaje de vehículos en los puestos fiscales: 25% de los documentos fiscales electrónicos no tiene un registro de pesaje en los puestos fiscales. 2. Registro mensual de las NF-es en los puestos fiscales (2016): 1.827.511 3. Valor de la recaudación por medio de TVI en los puestos fiscales (2014-2016):   2014= R$ 3.700.831,46  2015= R$ 7.079.935,53  2016= R$ 14.509.181,86   1. Porcentual de recaudación por TVI en relación con el monto del ICMS cobrado en TVI:   2014: 87,40%  2015: 89,90%  2016: 91,40%  **Fuente:**  Sistema Integrado de Administración Tributaria SIAT – SEFAZ/MA | | * No hay una sistematización de las acciones fiscales; * Falta de autonomia/dificultades para extraer datos, generación de reportes e incluso nuevos criterios para selección de contribuyentes; * Bajo uso en la tecnología en la aplicación del modelo de acción fiscal: ausencia del sistema (con visión integral) que incluya las etapas de planeación, ejecución, control y evaluación de las acciones fiscales; * Baja integración entre los sistemas que tratan diversas etapas de acción de fiscalización y la utilización de los diversos recursos tecnológicos existentes en el BI; * Bajo uso de los recursos tecnológicos para el control de mercancías en tránsito; * El control de mercancías en tránsito no dispone de tecnología de rastreo de carga para vehículos; * No existe una herramenta para calcular el impuesto a ser pagado por el contribuyente en las operaciones del estado; * No existe un control central para el monitoreo en tiempo real del tránisto de mercancías así como de una herramienta para el tratamiento y utilización de los grandes volúmenes de datos que se generan; * No existe una metodología para tratar el gran volumen de datos generados para rastrear la carga de vehiculos. | **P2.2- Fiscalización e Inteligencia Fiscal Fortalecidos[[11]](#footnote-11), por medio de:**  **Subproductos:**  **2.2.1-** **Sistema de planeación, ejecución, control y evaluación de acciones fiscales implantado**   * Consolidación de criterios de selección de contribuyentes con un interfaz que incluye a diversos actores en el proceso de acción fiscal en sus diversas modalidades (validaciones de declaraciones, monitoreo por segmento económico, auditoría de empresas, verificación fiscal, etc.); * Uso de la certificación digital en la comunicación con el contribuyente.   **2.2-2 Hierramientas de** **fiscalización de Tránsito de mercancías modernizadas**, contemplando:   * Automatización del Pase Fiscal Interno con datos del MDF-e; * Automatización del cálculo del impuesto debido en los DF-e; * Definición e implantación de visoria móvil; * Implantación de un control de las operaciones interestaduales – Canal Verde Protocolo CONFAZ 51/2015 (BRASIL-ID) con el mejoramiento de la infraestructura de las unidades fiscalizadoras.   **Metas e indicadores de los Subproductos:**   * 1 Sistema de Planeación, ejecución, control y evaluación de acciones fiscales implantado * 4 Hierramientas de fiscalización del tránsito de mercancías modernizadas. | | | 1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Sistema de Planeación, ejecución, control y evaluación de acciones fiscales implantado  **Unidad de medida:**  Sistema  **Meta (2022) =** 1  **Línea de base =** 0   1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Hierramientas de fiscalización de Tránsito de mercancías modernizadas **Unidad de medida:**  herramientas  **Meta (2022) =** 4  **Línea de base =** 0  **Herramientas:**   1. Pase fiscal interno 2. Cálculo del impuesto 3. Vistoría mobile 4. Canal verde |
| **Síntesis del Problema:**  El proceso de pago de impuestos para los contribuyentes es oneroso por: a) el excesivo número de trámites y obligaciones acesorias cobradas a los contribuyentes; b) el excesivo número de trámites para abrir una empresa y; c) la falta de un registro confiable de la SEFAZ/MA sobre las mercancías de exportación y las exenciones de ICMS qué estas generan.  ***Evidencias:***   * **SPED**   1) Contribuyente presenta la Declaración de Informaciones Económico Fiscales (DIEF), Guia de Información y Depuración Sustituto Tributario (GIA-ST) y Estructuración Fiscal Digital (EFD).  2) Porcentaje de omisión en la entrega del SPED Fiscal de empresas del régimen normal – 2014-2016  2014: 69,44%  2015: 71,74%  2016: 57,89%  3) Gran número de autos de infracción anulados:  2014: 17  2015: 16  2016: 110  **Fuente:** Base de datos doel Sistema Integrado de la Administración Tributaria- Sefaz/MA.   * **REDESIM**   1) Nível de integración del catastro con los órganos involucrados = 50%  2) Municipios maranhenses no están contemplados com REDESIM = 101/217 (2016)  3) Procedimentos para apertura de una empresa antes y después de implantado en la REDESIM:  **Antes:** Consulta de viabilidad; Protocolo Documento Básico de Entrada - DBE (MA); DBE – Generación de Carta CNPJ; Inscripción Estatal.  **Ex post:** Consulta de viabilidade; DBE – Generación del Cartón CNPJ; Inscripción Estatal.  Fuente: <http://redesimples.gov.br/conheca-a-redesim/estatisticas-e-transparencia/copy_of_numeros-da-integracao/>  Mapa: Municípios integrados al REDESIM: <http://www.empresafacil.ma.gov.br/>   * **Comércio Exterior**   Valor de registro de las mercancías de exportación según el Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio – (MDIC) – R$ 2,209 millones.  Valor declarado por los contribuyentes sobre valor de las mercancías de exportación: R$ 2,518 millones. | | * Altos costos del cumplimiento de las obligaciones tributarias por la falta de integración entre los datos de la contabilidad fiscal digital (EFD/SPED) y las declaraciones estatales por contribuyente; * Recepción y almacenamiento de datos en SEFAZ/MA es incipiente; * Baja calidad de la información dadas a la EFD y una incipiente validación de las mismas en la Receita Federal; * Conocimiento incipiente en la generación de archivos EFD; * Falta de una estructura que facilite el cruce de datos electrónicos en la recepción y procesamiento de los archivos de la SEFAZ/MA para validarlos en la EFD; * Los reportes fiscales sobre declaraciones no están disponibles; * Los múltiples catastros de empresas en órganos gubernamentales con duplicación de informaciones: RFB, JUCEMA, SEFAZ, SEMFAZ, SEMHUR, Cuerpo de Bomberos, Vigilancia Sanitaria del Estado y del Municipio y las Secretarias estatales y municipales del Medio Ambiente; * Altos costos transacionales y lentitud en el proceso de apertura y registro de empresas. | **P2.3- Simplificación de las obligaciones tributarias[[12]](#footnote-12), por medio de:**  **Subproductos:**   * **2.3.1 Sistema de unificación de las obligaciones accesorias tributarias implantado.** Implantación del módulos electrónico de cruce de datos para validar archivos; * Módulo de comunicación via WEB para integrar al fisco con el contribuyente y sanear las inconformidades identificadas en el cruce de datos; * Módulo de disponibilización de reportes para gerenciar las informaciones que se obtienen de los archivos de la EFD.   **2.3.2- RED NACIONAL PARA LA SIMPLIFICACIÓN DEL REGISTRO Y LEGALIZACIÓN DE EMPRESAS Y NEGOCIOS – SISTEMA REDESIM IMPLANTADO**  Parametrización de los eventos catastrales específicos del estado de MA para adoptar el REDESIM:   * pedido de inscripción estatal, * pedido de inscripción substituto tributario, * la baja de la empresa del registro es responsabilidad exclusiva del estado, * reactivación de la inscripción estatal.   **2.3.3 Sistema de Portal Único del Comercio Exterior implantado.**   * Creación de sistema de Exportación e importación interconectado al Portal Único del Comercio Exterior * Integración de las operaciones de Exportación * Integración de las operaciones de importación   **Meta e Indicador:**   * REDESIM implantada contemplando procedimentos estatales específicos   **Metas e Indicadores de Subproductos:**  1 Sistema de catastro implantado e integrado a la REDESIM.  1 SPED como consolidación de las obligaciones accesorias.  1 Sistema integrado del Portal Único del Comércio Exterior | | | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Sistema de unificación de las obligaciones accesorias tributarias implantado**.**  **Unidad medida:**  Sistema.  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Red Nacional para la simplificación del registro y legalización de empresas y negocios – Sistema REDESIM Implantada**.**  **Unidad medida:**  Sistema.  **Meta** (2020) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Sistema de Portal Único del Comercio Exterior implantado.  **Unidad medida:**  Sistema.  **Meta** (2020) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Resultado 1 (complementar):**   Eliminación de las DIEFs  **Medio de verificación:** Número de DIEFs en el Sistema Integrado de la Administración Tributaria- SIAT-Sefaz/MA  **Unidad de Medida:** Número de DIEF entregados por los contribuyentes del régimen normal **Meta (final de proyecto): 0**  **Línea de base (2016):** Promedio mensual DIEFs entregables en 2016 = 19.345 (ano:232.147).  **Fuente:**  Sistema Integrado de Administración Tributaria (SIAT)   1. **Resultado 2 (complementar):**   Reducción del tiempo promedio en la apertura de empresas en Maranhão  **Unidad de Medida:** días  **Meta (final do proyecto): 3**  **Línea de base (2016):** 5 días  **Fonte:**  Junta Comercial del Estado de Maranhão -JUCEMA   1. **Resultado 3 (complementar):**   Disminución de la brecha entre el valor de monto de exportaciones de le Estado re portado por el Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio – MDIC y reportado en las declaraciones de los contribuyentes.  **Unidad de Medida: R$**  **Meta (final del proyecto):** Valor reportado SEFAZ/MA igual al valor reportando en el Portal Único MDIC.  **Línea de base (2016):**   * Valor de registro de las mercancías de exportación:   + según MDIC: R$ 2,209 millones.   + según SEFAZ/MA: R$ 2,518 millones.   **Fuente:** MDIC y SEFAZ/MA  <http://www.portalsiscomex.gov.br/> |
| **Problema:**  Limitada capacidad para recuperar deuda activa  ***Evidencia SEFAZ/MA:***   * Tiempo medio de permanencia de proceso en juicio: * en primer nivel: 108 días * en según nivel: 730 días * Reporte – Fortalecimiento de los procedimientos de las instancias de los juicios administrativos – SEFAZ/MA.   ***Evidencia PGE:***   * Reporte PGE/MA sobre costos operacionales (costo promedio de tramitación de los procesos); * Porcentual de recuperación anual de la deuda activa. | | Morosidad en los juicios de lo contencioso dentro del ámbito administrativo:   * Baja calidad de los autos de infracción con necesidades reiteradas de diligencias en las instancias de juicio; * Bajo uso de los sistemas de información disponibles para el apoyo a los procesos de juicio; * Deficiencia en la gestión de la ejecución y devolución de diligencias; * Gran volúmen de créditos generados por medio del físco están detenidos en la PGE esperando juicio; * El sistema de petición inicial de la PGE no se utiliza correctamente; * Demora en la obtención de informaciones para el análisis y fundamentación de los procesos; * Dificultad para obtener el auto de infracción por la fragilidad en la constitución del crédito. | **P2.4- Contencioso Fiscal Fortalecido[[13]](#footnote-13), por medio de:**  **Subproductos:**  **2.4.1- Procedimentos en las instancias de juicio administrativo perfeccionada ,** por medio de:   * Rediseño de procesos organizacionales; * Capacitación de los auditores para mejorar la instrucción de los autos de infracción, los procesos en los juicios y la utilización de los sistemas de información; * Fortalecimiento de los puestos de trabajo; * Desarrollo de una solución informatizada de apoyo a los juicios; * Elaboración de Manuales electrónicos.   **2.4.2- Sistema de Contencioso Judicial integrado.**   * Módulo de control, gestión y una visión sistemática de todos los procesos incluyendo a SEFAZ/MA y PGE, en todas las fases en las que se discute el crédito tributario; * Módulo de análisis del perfil de la deuda activa y amplio cruce de datos; * Módulo de gestión de riesgos de cartera; * Módulo de ejecución del crédito tributario por lotes con el fin de aumentar la productividad; * Módulo de calificación/capacitación del personal; * Módulo de utilización de tecnologia adecuada (hardware y software) que integre los Procesos Administrativo Fiscal Eletrónico e-PAF/SEFAZ/MA con el Proceso Judicial, sea electrónico o bien físico.   **Metas e indicadores dos Subproductos:**   * 1 sistema implantado de la SEFAZ/MA, apoyado por un manual electrónico de procedimentos, para apoyo a los juicios administrativos. * 1 sistema implantado en la PGE/MA, integrado al Proceso Administrativo Fiscal Electronico e-PAF/SEFAZ al Proceso Judicial. | | | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Procedimentos en las instancias de juicio administrativo perfeccionada.  **Unidad de medida:** Procedimentos  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Sistema de Contencioso Judicial integrado.  **Unidad de medida:** Módulos  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Resultado:**   Aumento porcentual anual de recuperación de la deuda activa del ICMS.  **Forma de cálculo:** % de recuperación/stock Línea de base **-**  (% de recuperación de la deuda activa del ICMS /stock final del proyecto – % de recuperación de la deuda activa/stock de la Línea de base (2016))/ % recuperación Línea de base x 100  **Unidad de Medida:** %  **Meta (final del proyecto): 20%**  **Línea de base (2016):**  Valor anual de recuperación de la deuda activa del ICMS: R$ 21.086.072,00  Valor del stock de deuda activa del ICMS al final del año: R$ 3.977.369.408,00  % de recuperación de la deuda en relación al stock: 0,64% del ICMS  **Fuente:**  SEFAZ.net  Sistema Integrado de Administración Tributária (SIAT) - Módulo Deuda Activa. |
| **Síntesis del Problema:**  Debilidad en la atención a las demandas del contribuyente por la poca oferta de servicios web y por la complejidad de consulta a la norma estatal.  Evidencia:  • Nivel de satisfacción del contribuyente con los servicios prestados por la SEFAZ/MA.  • La orientación al contribuyente se proporciona por medio de sólo 2 canales de comunicación (presencial y teléfono).  • 2.244 instrumentos normativos (leyes, decretos, resoluciones administrativas, decretos y medidas provisionales) publicados entre 2011 y 2017.  Anexos:  • Informe de la Encuesta de Satisfacción de los Servicios de Hacienda / 2014  • Informe de la Investigación para la Medición de la Calidad de los Servicios al Contribuyente / 2015  • Estudio de Medición de la Calidad de los Servicios al Contribuyente Centro Interamericano de Administraciones Tributarias - 2015   * [Portal SEFAZ/MA para consulta à legislación tributária.](https://sistemas1.sefaz.ma.gov.br/portalsefaz/jsp/pagina/pagina.jsf?codigo=95/)   **Fonte:** SEFAZ.net  Assessoria de Desenvovimento Institucional ASDIN-SEFAZ/MA | | Baja eficiencia en la atención a las demandas del contribuyente:  • Poca asesoría de SEFAZ en el cumplimiento de las obligaciones accesorias, ya que corresponde al contribuyente (antes del procedimiento fiscal), la interpretación de la ley, el cálculo del impuesto y su pago;  • Pocos canales de asistencia y información a los clientes, considerando las tecnologías existentes en el mercado;  • Baja capacitación del personal de atención para solucionar problemas relacionados con los procesos de negocios;  • inadecuada funcionalidad y soluciones de los sistemas de información para la atención en las agencias tributarias;  • Inexistencia de proceso sistemático y objetivo de evaluación del servicio en sus múltiples aspectos;  • Insatisfación del contribuyente por el bajo nivel de resolución y atendimiento em temas complejos (interpretación de la legislación y contenido y formato de los archivos);  • Legislación extensa, dispersa, y no consolidada y sin relación entre temas;  • Ausencia de herramientas automatizadas para consultas. | **P2.5- Asistencia Integral del Contribuyente Consolidada[[14]](#footnote-14), por medio de:**  **Subproductos:**  **2.5.1- Modelo de Asistencia Integral al Contribuyente Implantado**   * Atividades: * (i) Aplicativos implantados; * (ii) Manuales elaborados; * (iii) Personal de atención certificados; * (iv) Estructura organizacional; * (v) Desarrollo de aplicativos; e * (vi) Infraestructura física y de tecnología.   **2.5.2- Mecanismo de busca avanzada de la legislación tributarai implantado**   * Creación de un banco de datos sobre la legislación; * Implantación de un mecanismo de busqueda avanzada en la legislación tributaria via WEB.   **Metas e indicadores dos Subproductos:**   * 1 modelo de asistencia integral al contribuinte implantado. * 1 mecanismo de busca avanzada de la legislación tributaria implantado. | | | 1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Modelo de Asistencia Integral al Contribuyente Implantado.  **Unidad de medida:** Atividades  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Mecanismo de busca avanzada de la legislación tributarai implantado.  **Unidad de medida:** Mecanismo  **Meta** (2020) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Resultado:**   Aumento da safisfación del Contribuyente com los servicios prestados por la SEFAZ/MA (porcentual de “bom” e “ótimo”), medido por encuesta.  **Forma de cálculo: (**Total de contribuyentes satisfechos con los servicios prestados por la SEFAZ/MA/ Total de contribuyentes atendidos por la SEFAZ/MA) x 100  **Unidad de Medida:** %  **Meta (final del proyecto): 80%**  **Línea de base (2015):** 69,62% de satisfacción del contribuyente con los servicios prestados por la SEFAZ/MA.  **Fuente:**  Asesoria de Desarrollo Institucional (ASDIN) - Pesquisa de Satisfacción de los Servicios Hacendarios. |
| **Problema:**  Baja capacidad de SEFAZ/MA en el procesamiento de los tributos.    Evidencia:  • No de contribuyentes con acceso al SIAT = 0   * • Número de solicitudes de correción de pago, por impuesto (ICMS, IPVA e ITCD[[15]](#footnote-15)) (2013-2016):  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **IMPUESTO** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | | ICMS | 15.929 | 11.030 | 14.171 | 9.898 | | IPVA | 641 | 387 | 898 | 1.462 | | ITCD | 2 | 2 | 0 | 43 |  * Número de pedidos de restituición de pagos, por impuesto (ICMS, IPVA e ITCD) (2010-2016)  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **IMPUESTO** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |  | | ICMS | 62 | 138 | 107 | 50 |  | | IPVA | 322 | 225 | 491 | 422 |  | | ITCD | 5 | 7 | 4 | 7 |  | |  |  |  |  |  |  |  * estimación de horas necesarias / mes para cierre de la recaudación diaria y mensual (que dejarán de ser dispendidas con la implantación del SEFAZ.net): 240 horas (memoria de cálculo sectorial).   **Fonte:** SEFAZ.net  ***Evidencia:***  Maranhão recuada menos que los estados com um mismo potencial contributivo.  ***Línea de base:***  Valor de la recaudación de ITCD (2014-2016):  2014: RS 8.409.441,40  2015: RS 15.290.306,73  2016 R$ 11.607.947,02  **Fuente:**  **s**[istemas.sefaz.ma.gov.br/arrecadacaoonline/arrecadacaoperiodo.html](http://sistemas.sefaz.ma.gov.br/arrecadacaoonline/arrecadacaoperiodo.html) | | Baja disponibilidad de las funcionalidades de los servicios de la recaudación para los técnicos de la SEFAZ/MA y para el contribuyente;  • Informes generados manualmente por los gestores del estado;  • Baja integración del SIAT con los sistemas de los agentes recaudadores no permite el traslado automático a los municipios;  • Falta de integración de los sistemas informatizados relativo al proceso de recaudación tributaria;  • Falta de integración de los sistemas informatizados relativo al proceso de recaudación tributaria;  • Deficiencia en el proceso de evaluación de los bienes y derechos;  • Bajo control e inseguridad en la información proporcionada por el contribuyente del ITCD;  • Inadecuación de la norma del ITCD con elevado número de cancelaciones y contabilizaciones duplicadas de declaraciones debido a errores de relleno;  • Deficiencia en la cuenta corriente del ITCD para causa mortis declarado por el contribuyente. | **P2.6- Servicios de recaudación fortalecidos[[16]](#footnote-16), por medio de:**  **Subproductos:**  **2.6.1-**  **Servicios de recaudación (ICMS, IPVA e ITCD) disponibles en el sistema SEFAZ.net**   * Automatización de los procesos de recaudación y de control de los tributos com una integración de los sistemas de recaudación tributaria y de atención a los contribuyentes que perimita la generación automática de reportes gerenciales y de acceso a servicios de la web por parte de los contribuyentes; * Migración de las aplicaciones de recaudación del Sistema Integrado de Administración Tributária (SIAT) para el Sistema SEFAZ.net, con generación automática de reportes gerenciais para consumo interno e acesso de servicios por parte de los contribuyentes; * Generación automática del Reporte de Transferencias Constitucionales – RTC a los municípios.   **2.6.2- Mecanismos de gestión del ITCD perfeccionados.**   * Definición del nuevo modelo de declaración eletrónica * Acreditación de "escritorios y bufetes de abogados" para relleno de la declaración * Valores de referencia de bienes inmuebles para la base de cálculo disponibles en el sistema * Cuenta corriente del ITCD   **Metas e indicadores de los Subproductos:**   * 28 servicios (aplicaciones[[17]](#footnote-17)) de recaudación migradas para SEFAZ.net. * 3 mecanismos de gestión de ITCD implantado. | | | 1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Servicios de recaudación (ICMS, IPVA e ITCD) disponibles en la SEFAZ.net  **Unidad de medida**: Servicios  **Meta** (2022) = 28 servicios migradas para el sistema SEFAZ.net  **Línea de base** = 0   1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Mecanismos de gestión del ITCD perfeccionados  **Unidad de medida**: Servicios  **Meta** (2022) = 3  **Línea de base** = 0   1. **Resultado:**   Aumento de 80% en la recaudación del ITCD al final de 2022.  **Forma de cálculo:**  (Valor Total de la recaudación del ITCD (año)/ Valor Total de la recuadación del ITCD(2016)) x 100%  **Unidad de Medida:** %  **Meta (final del proyecto):** 80%  **Línea de base (2016):** Valor de la recaudación del ITCD: R$ 11.607.947,02 |

| **PROBLEMAS / EVIDENCIAS - LÍNEA DE BASE** | **CAUSAS DE LOS PROBLEMAS** | | | **SOLUCIONES O PRODUCTOS**  **PRINCIPALES ACTIVIDADES E INDICADORES** | **RESULTADOS E INDICADORES** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPONENTE 3 – ADMINISTRACIÓN FINANCIERA Y GASTO PÚBLICO** | | | | | | |
| **Problema:** Dificultad para apoyar la gestión fiscal del Estado y optimizar los recursos públicos  **Resultado 3:** Presupuesto ejecutado / presupuesto planificado.  **Justificativa:** El ajuste en la ejecución del presupuesto previsto garantiza la ejecución total y oportuna de las acciones necesarias para el desarrollo de las políticas públicas y para la consecución de los resultados planificados. El Estado de Maranhão solo ejecuta el gasto cuando de la efectiva disponibilidad financiera de los recursos. Todos los valores comprometidos corresponden a obligaciones basadas en la disponibilidad financiera. El monto pago varía en función de la efectiva entrega de los bienes y servicios, no significando ineficiencia de la administración financiera. Se busca la Reducción al 20% de las discrepancias entre el presupuesto planeado y el ejecutado  **Forma de cálculo:** De acuerdo con la metodología PEFA[[18]](#footnote-18) el % de discrepancia ideal es de 5%.  Se calculó con base en las informaciones de la SEPLAN/MA, específicamente con los datos del SIAFEM. Se utilizó el presupuesto de inversiones planificado (LOA/2016) y lo ejecutado de inversiones. Formula de Calculo: (PE/PP)-1\*100.  **Unidad de Medida:** %  **Meta (2022): 20,0%**  **Línea de Base: 34,5%**  Presupuesto planificado (LOA/2016) = R$ 1,862 billones  Fuente: SEPLAN/MA,  <http://www.seplan.ma.gov.br/balanco-sintetico/>  Año 2016, archivo**1.10.03 - Despesa - Consolidação  Geral.pdf, página 18.**  Presupuesto ejecutado = R$ 1,218 billones  Fuente: Balance del presupuesto MA 2016. (*in despesa empenhada, pág 2*)  <http://www.seplan.ma.gov.br/balanco-sintetico/>  **Medio de Verificación:** Informe anual de la Coordinación del Tesoro Estatal de la SEFAZ/MA. Datos del SIAFEM. | | | | | | |
| **Problema**   * Baja eficiencia en la asignación de recursos en las políticas públicas * Falta de atención a las normas de convergencia contable   **Evidencia para la Línea de Base (2016):**  Dotación inicial de presupuesto:  R$ 1.862.078.429,00  Gasto comprometido:  R$1.134.693.549,94  = 65,45% | | * Deficiencias en la elaboración de la planeación de la administración pública (incluyendo el Plan Plurianual (PPA), Ley de Directrices de Presupuesto (LDO) y LOA) y en el monitoreo de su ejecución. * Planeación no orientada a resultados, indicadores débiles, monitoreo limitado debido al sistema actual de información; * No realización de estudios de impacto del gasto con análisis económico-financiera con objetivo de mejorar la efetividad de la administración pública; * No se dispone de informaciones en tiempo relacionadas a ingresos, impactos y resultados, repases y flujo de caja; * No aplicación completa de las Normas Brasileñas de Contabilidad Aplicada al Sector Público (NBCAPS) y del Manual de Contabilidad Aplicada al Sector Público (MCASP). | **P3.1 Planeación, Presupuesto y Finanzas Estadual perfeccionado[[19]](#footnote-19), por medio de:**  **3.1.1- Modelo conceptual de planeación definido**   * Abarca la planeación, el monitoreo y la evaluación * Contempla el análisis económico-financiero de proyectos de inversiones * Creación de instumento para monitoreo de proyectos clave del Estado.   **3.1.2- Sistema integrado de planeación y gestión fiscal implantado**   * Implantación de sistema con capacidad de ofrecer mayor nivel de detalle de la ejecución de procesos y proyectos; * Integración con la nómina del Estado. * Módulos: previsión de reestimación de ingresos; emisión de informe de repases financieros; flujo de caja; control patrimonial; deuda pública; control de pago relacionadas con resolución judicial (precatórios); contable-financiero; reconciliación bancaria.   **Metas e indicadores dos Subproductos:**  1 modelo conceptual de planeación definido  1 modelo de planeación, presupuesto y finanzas implantado. | | | 1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Modelo conceptual de planeación definido  **Unidad de medida:** Módulos  **Meta** (2020) = 1  **Línea de base** = 0 (Informes generados con tratamiento manual de los datos)   1. **Indicador e meta de ejecución de Producto:**   Sistema integrado de planeación y gestión fiscal implantado  **Unidad de medida:** Sistema  **Meta** (2022) =1  **Línea de base** = 0 (Informes generados con tratamiento manual de los datos) |
| **Síntesis del Problema:**  Imposibilidad de cuantificar los costos de la gestión estatal para subsidiar las decisiones gerenciales.  ***Evidencia e Línea de base:***  Ningun servicio público tiene sus costos estimados. | | * Inexistencia de procedimientos estratégicos para gestión de costos; * Falta de setor especifico para gerenciamiento de costos; * Falta de metodología y de indicadores y metas para la gestión de los gastos públicos. | **P3.2 Modelo de Gerenciamiento de Costos Definido[[20]](#footnote-20), por medio de:**  **3.2.1- Modelo de gestión de costos definido.**   * Elaboración del modelo de gestión de costos: * Definición del modelo; * Complementariamente se busca:   + Mejora de la capacidad de toma de decisiones;   + Reducción del gasto público;   + Mejor asignación de recursos;   Mayor eficiencia en la ejecución de las políticas públicas.  **3.2.2- Análise de costo sectorial realizada**   * Realización de Piloto de análisis de costo sectorial. * Con un modelo de gestión de costos diseñados se espera establecer mejoras metodológicas en la forma de seguimiento y análisis de los costos.   **Metas e Indicadores de los Subproductos:**  1 modelo definido e implementado;  1 análisis de costos sectorial ejecutada. | | | 1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Modelo de gestión de costos definido  **Unidad de medida:** modelo  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0   1. **Indicador y meta de ejecución de Producto:**   Análise de costo sectorial realizada  **Unidad de medida: analises de costo sectorial**  **Meta** (2022) = 1  **Línea de base** = 0 |

1. La Matriz de Problemas, Soluciones y Resultados consideró, para su construcción, el diagnóstico de las acciones para la modernización de la evaluación MD-GEFIS de la Gestión Fiscal de Maranhão. La MD-GEFIS apura el nivel de Madurez en los 3 Ejes de la gestión fiscal: Eje I-Gestión Hacienda y Transparencia Fiscal; Eje II - Administración Tributaria y Contencioso Fiscal; y, Eje III - Administración Financiera y Gasto Público.El aumento de la suma de los niveles de madurez de los procesos de la gestión hacendaría (Eje I) contribuye a la sostenibilidad fiscal al mejorar la planificación y la gestión de los recursos necesarios para la operación de las áreas estratégicas y operacionales de la SEFAZ/MA. [↑](#footnote-ref-1)
2. El año considerado para cálculo de la Línea de Base fue 2016. Las excepciones están explícita al lado del valor informado. [↑](#footnote-ref-2)
3. [Madurez y Desempeño de la Gestión Fiscal (MD GEFIS)](https://idbg.sharepoint.com/sites/EmployeePortal/ezShare/Pages/ezShare.aspx?searchType=Documents&author=&country=&org=&projectnumber=&tag=&name=EZSHARE-1935926188-14). [↑](#footnote-ref-3)
4. [Informe técnico y evidencias - Gestión para Resultados](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-40) [↑](#footnote-ref-4)
5. [Informe técnico y evidencias - Gestión estratégica de personas (gap de competencias SEFAZ/MA)](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-41) [↑](#footnote-ref-5)
6. [Informe técnico y evidencias - Planeación y Gestión de TI](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-42) [↑](#footnote-ref-6)
7. Supercluster es una solución integrada Oracle. Es una infraestructura segura en nube para Banco de Datos Oracle y consolidación de aplicación. El Oracle Supercluster es un servidor integrado de almacenamiento, red y sistema de software, que provee máxima seguridad para banco de datos y desempeño en la aplicación del software. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ontologías son representaciones del conocimiento. Tales representaciones son capaces de ser procesadas por máquinas inteligentes. [↑](#footnote-ref-8)
9. [Informe técnico y evidencias - Gestión de Compras y Contractos](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-43) [↑](#footnote-ref-9)
10. [Informe técnico y evidencias - Grandes contribuyentes](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-44) [↑](#footnote-ref-10)
11. [Informe técnico y evidencias - Gestión de la acción fiscal](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-45) [↑](#footnote-ref-11)
12. [Informe técnico y evidencias - Obligaciones tributarias](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-46) [↑](#footnote-ref-12)
13. [Informe técnico y evidencias - Contencioso fiscal](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-47) [↑](#footnote-ref-13)
14. [Informe técnico y evidencias - Asistencia al contribuyente](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-48) [↑](#footnote-ref-14)
15. Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios (ICMS); Impuesto sobre la Propiedad de Vehículos Automotores (IPVA) e Impuesto sobre Transmisión “*Causa Mortis”* y Donación de cualesquiera bienes y derechos (ITCD) [↑](#footnote-ref-15)
16. [Informe técnico y evidencias - Servicios de recaudación](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-49) [↑](#footnote-ref-16)
17. Aplicaciones de la recaudación = 1) Generación de Nota de Crédito, 2)Consulta Nota de Crédito, 3)Cierre de la Recaudación, 4)Restitución, 5)Consulta de Pagos por Documento de Recaudación de Ingresos Estaduales (DARE, sigla en portugués), 6)Consulta de Pagos por paquete, 7)Correción de DARE ya procesado, 8)Consulta de pagos inconsistentes, 9)Consulta tipo de Dares recibidos, 10)Consulta de pagos en duplicidad, 11)Correción de pagos, 12)Consulta de pagos no transferidos, 13)Consulta IPVA, multas y tasas, 14)Parámetro repartición constitucionales, 15)Repartición de la transferencias constitucionales, 16)Reimpresión de transferencias constitucionales, 17)Retornar transferencias constitucionales, 18)Consulta de Repase por medio de archivo de la Secretaría de Planeación, 19)informes gerenciales, 20)Informe de recaudación, 21)Informe consolidado de débitos, 22)Consulta recaudación de ICMS de los municipios, 23)Consulta personalizada, 24)Informe de recaudación diaria, 25)Informes de autos finalizados, 26)Repartición transferencia Constitucional IPVA, 27)Retorno Repartición transferencia constitucional IPVA, 28)Reimpresión repartición transferencia constitucional IPVA. [↑](#footnote-ref-17)
18. Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas — PEFA, es una metodología para evaluar el desempeño de la gestión financiera pública. Identifica 94 características (dimensiones) en 31 componentes clave de la gestión financiera pública (indicadores) en 7 amplias áreas de actividad (pilares). [↑](#footnote-ref-18)
19. [Informe técnico y evidencias - Planeación, presupuesto y finanzas](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-50) [↑](#footnote-ref-19)
20. [Informe técnico y evidencias - Gestión de costos](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-BR-LON/BR-L1500/_layouts/15/DocIdRedir.aspx?ID=EZSHARE-1292288822-51) [↑](#footnote-ref-20)