

DOCUMENTO DE COOPERACIÓN TÉCNICA

I. Información Básica de la CT

▪ País/Región:	Costa Rica
▪ Nombre de la CT:	Regeneración Urbana de los Cuatro Distritos Centrales de San José
▪ Número de CT:	CR-T1160
▪ Jefe de Equipo/Miembros:	Gilberto Chona, Jefe de Equipo (CSD/HUD); Mauricio Bayona, Jefe de Equipo Alterno (INE/TSP); Enrique Barragán Crespo (LEG/SGO); Luis Schloeter; Emma Grun, Roland Krebs; Teodolinda Molina; Beatriz Gonzalez y Dianela Avila (CSD/HUD), Miguel Angel Baruzze (VPC/FMP); y David José Ruiz Mora, (CID/CCR).
▪ Taxonomía:	Apoyo al Cliente
▪ Fecha de Autorización del Abstracto de CT:	29 de septiembre de 2017
▪ Beneficiario:	Municipalidad de San José, Costa Rica
▪ Agencia Ejecutora:	Banco Interamericano de Desarrollo a través de la División de Vivienda y Desarrollo Urbano (CSD/HUD)
▪ Donantes que proveerán financiamiento:	Programa Estratégico para el Desarrollo de Sostenibilidad Financiado con Capital Ordinario (SUS)
▪ Financiamiento Solicitado del BID:	US\$228.000
▪ Contrapartida Local, si hay:	-
▪ Periodo de Desembolso:	18 meses
▪ Fecha de Inicio requerido:	Diciembre de 2017
▪ Tipos de consultores:	Consultores individuales y firmas
▪ Unidad de Preparación:	División de Vivienda y Desarrollo Urbano (CSD/HUD)
▪ Unidad Responsable de Desembolso:	Sector de Cambio Climático y Desarrollo Sostenible
▪ CT incluida en la Estrategia de País (s/n):	No
▪ CT incluida en CPD (s/n):	Sí
▪ Alineación a la Actualización de la Estrategia Institucional 2010-2020:	Instituciones y estado de derecho, cambio climático, exclusión social e inequidad

II. Objetivo

El objetivo principal de esta Cooperación Técnica (CT) es contribuir a la regeneración urbana de la ciudad de San José, Costa Rica, mediante: (i) La formulación de un Plan Maestro Urbano para el centro de la ciudad; y (ii) Fortalecimiento de la Capacidad de Planificación Urbana de la Municipalidad de San José (MSJ).

III. Justificación de la CT

- 3.1 En América Central el porcentaje de población urbana es de 64%, considerablemente menor que el resto de América Latina y el Caribe, con excepción de Costa Rica que exhibe un porcentaje de población urbana del 76% (BID, 2015). En este contexto, la mayor concentración poblacional del país se localiza en el área metropolitana de San (AMSJ) José, una ciudad de 1,3 millones de habitantes caracterizada por su extensa ocupación territorial y baja densidad poblacional, debido a la ausencia de instrumentos específicos de planeación urbana. El AMSJ, sin embargo, cubre 4% del

territorio nacional, alberga al 60% de la población total e incluye 85% de la industria del país (BID, 2015).

- 3.2 En el AMSJ la huella urbana¹ ha crecido a una tasa mayor que su población y se han producido patrones de uso extensivo del suelo, que han contribuido a desplazamientos hacia los suburbios y altos niveles de congestión vehicular, a la vez, se ha generado un consumo irracional de recursos naturales y ecosistemas. Un ejemplo es la precaria situación del sistema de saneamiento en el AMSJ: aunque el 99,4% de la población cuenta con una solución sanitaria, la red de cloacas solo cubre a un 25,6% de esa población. Estos factores han acrecentado la vulnerabilidad de la ciudad de San José (BID, 2015).
- 3.3 El AMSJ presenta una función pública compleja en el que actúan autoridades nacionales, responsables de políticas sectoriales, pero independientes en su gestión, y un grupo de autoridades cantonales con control directo de los usos del suelo. Por tanto, en la práctica las soluciones para la sostenibilidad urbana a nivel metropolitano se dificultan por la falta de coordinación y de planes urbanos consensuados.
- 3.4 Históricamente, las autoridades municipales no tuvieron un rol muy activo en generar las condiciones para un crecimiento urbano sostenible, en parte por limitaciones presupuestarias y de recursos técnicos. El gobierno local del Cantón Central de San José y los municipios aledaños se dedicaron principalmente a la prestación de servicios de mantenimiento, limpieza de calles, mantenimiento de parques y recolección de basura. Sin embargo, en años recientes San José ha fortalecido su capacidad financiera y ha priorizado la planificación estratégica.
- 3.5 Las debilidades de planificación de la expansión urbana sobre el espacio metropolitano se reflejan en los sistemas de aguas residuales, donde la mayoría de la población cuenta con sistemas individuales que drenan en las propias parcelas. En consecuencia, la ciudad ha sufrido recientes episodios de inundaciones que probablemente se agravarán con los efectos del cambio climático. Por otro lado, la pobreza urbana, como en otras ciudades de la región, se localiza en zonas periféricas, y de alto riesgo donde la provisión de servicios básicos tiende a ser deficiente.
- 3.6 Para enfrentar los desafíos centrales a la sostenibilidad urbana en San José en 2016 la Municipalidad, con el apoyo del Banco a través del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles, formuló el “Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana²”. Dicho plan presenta como su principal proyecto estratégico la regeneración urbana de San José, que consiste en una planificación urbana proactiva con mayor liderazgo del gobierno municipal en la gestión de los activos urbanos y la movilización de inversiones públicas y privadas en el centro de la ciudad.
- 3.7 El casco central de la ciudad de San José ha sufrido un proceso de abandono y despoblamiento debido al mencionado proceso de crecimiento urbano expansivo hacia los suburbios, más horizontal que vertical y sin planificación urbana integral.
- 3.8 La tendencia de despoblamiento residencial del centro de San José se hizo evidente en el informe de la Comisión de Regeneración Urbana y Repoblamiento de San José (Secretaría Técnica del Plan Nacional de Desarrollo Urbano, 2003), el cual registró

¹ La huella urbana se define como el área que ocupan las actividades urbanas sobre el territorio, incluidas las actividades residenciales, comerciales, la vialidad urbana y las redes de servicios públicos urbanos.

² Para mayores detalles ver [Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana](#).

que en 1984 había 69,976 habitantes en los cuatro distritos centrales de San José, y en el año 2000 bajó a 57,061 habitantes. Esta tendencia no se ha revertido hasta la actualidad, como lo demuestra un análisis de la evolución demográfica de todos los distritos del Municipio de San José (ver Anexo V). El análisis muestra el estancamiento del crecimiento poblacional en los cuatro distritos de Catedral, Merced, Hospital y Carmen) entre 1950 y 2011, con proyecciones tendenciales de bajo crecimiento poblacional hasta 2025.

- 3.9 La tendencia de despoblamiento residencial del centro de San José se hizo evidente en el informe de la Comisión de Regeneración Urbana y Repoblamiento de San José (Secretaría Técnica del Plan Nacional de Desarrollo Urbano, 2003), el cual registró que en 1984 había 69,976 habitantes en los cuatro distritos centrales de San José, y en el año 2000 bajó a 57,061 habitantes. Esta tendencia no se ha revertido hasta la actualidad, como lo demuestra un análisis de la evolución demográfica de todos los distritos del Municipio de San José (ver Anexo V). El análisis muestra el estancamiento del crecimiento poblacional en los cuatro distritos de Catedral, Merced, Hospital y Carmen) entre 1950 y 2011, con proyecciones tendenciales de bajo crecimiento poblacional hasta 2025.
- 3.10 Adicionalmente, los servicios gubernamentales siguen esta misma tendencia al desconcentrar por vía telemática parte de sus servicios y disminuir las inversiones en los edificios públicos del centro de la ciudad. Sin embargo, en el casco central de la ciudad convergen flujos de personas del resto del AMSJ, convirtiéndolo en un área dinámica de transición e intercambio. El casco central alberga gran cantidad de terminales de transporte público en donde el sistema actual obliga a pasar por esta zona para desplazarse en otros puntos del AMSJ. Este movimiento de personas habilita corredores en zonas de comercio y ventas de comida rápida. Sin embargo, el crecimiento de la construcción residencial ha sido limitado en comparación con otros distritos del Municipio y con los cantones suburbanos aledaños como Escazú, Heredia, Alajuela, San Pedro y Curridabat.
- 3.11 Esta tendencia de despoblamiento del centro presenta dos desafíos principales: un bajo nivel de rentas las cuales se presentan como insuficientes para motivar reposiciones de inmuebles o la construcción de nuevos edificios; y un uso ineficiente del espacio en comparación con el resto del espacio metropolitano. Así mismo, el centro presenta una silueta urbana de un área urbana no consolidada, donde se ha creado un congestionamiento vial por el crecimiento desmesurado de la flota vehicular y, además, el servicio de transporte público no ha logrado una movilidad urbana eficiente.
- 3.12 No obstante, en este espacio hay terrenos del Estado como escuelas, colegios, hospitales, instituciones públicas y equipamiento social de gran importancia, las cuales justifican una regeneración urbana trascendente. “Es por eso que el Estado a través de sus instituciones, realiza un llamado a intervenir y establecer una estrategia para corregir las insuficiencias, en forma conjunta con el apoyo del sector privado, bancario y académico”.³
- 3.13 Con el objetivo de impulsar la regeneración urbana de San José, se identificaron cuatro distritos prioritarios: Catedral, Carmen, Hospital y Merced, caracterizados por su bajo crecimiento demográfico y su baja densidad residencial. Así mismo, en el marco del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles (CES), se identificaron

³ Secretaría Técnica del Plan Nacional de Desarrollo Urbano, 2003.

tres centralidades urbanas dentro de cuatro distritos: “Ciudad Gobierno”, “Gobierno Municipal”, y “Centro Histórico”. En este contexto, el Banco propuso al Gobierno de Costa Rica, construir una visión amplia de planificación urbana que integre las tres centralidades mediante la formulación de un Plan Maestro de Regeneración Urbana para esos 4 distritos del centro.

- 3.14 El proyecto “Ciudad Gobierno” tiene su origen en un proceso de racionalización económica para concentrar en un área central las dependencias del Gobierno de Costa Rica. El proyecto “Gobierno Municipal” consiste en la ampliación, densificación de instalaciones y servicios municipales, así como en la construcción de oficinas y viviendas. Se pretende también desarrollar un parque tecnológico bajo la tutela de una nueva Agencia de Desarrollo Económico Local (ADEL). El Proyecto “Centro Histórico” se apoya en las propuestas urbanísticas hacia las actividades lúdicas, ocio, cultura, educación, gastronomía, comercio, servicios, oficinas y residenciales.
- 3.15 El área de regeneración de los cuatro distritos centrales es atravesada por vías nacionales de gran importancia como lo son la vía 209 que conecta el centro de la ciudad con la periferia, y la vía desamparados que contabiliza gran cantidad de habitantes que viajan cotidianamente por el centro de la capital. Esta área tiene una deficiencia de espacios públicos de entretenimiento, aunque se ubican dos infraestructuras deportivas: la Plaza Víquez de escala infraestructural regional y el Estadio de béisbol Antonio Escarré de escala infraestructural barrial. La escasez de parques o plazas, las cuales permitan la estancia en diferentes temporalidades y se pueda realizar una variedad de actividades, es más a nivel cualitativo que cuantitativo porque la zona de estudio cuenta con una serie de espacios libres, pero carece de la infraestructura necesaria para promover su uso adecuado.
- 3.16 El uso de suelo que predomina en la zona de estudio es un uso mixto. Sin embargo, se observa una tendencia de usos del suelo, donde al norte del área del proyecto de regeneración predomina el uso de suelo comercial, y al sur y al este un uso residencial. Los niveles socioeconómicos son mixtos, con cerca del 25% de los hogares de los distritos Hospital y Merced (sur) con una o más necesidades insatisfechas, mientras que ese porcentaje es más cercano al 10% en los distritos Catedral y Carmen (norte). Ver Anexo VI. La dimensión ambiental de esta zona es de suma importancia para la regeneración urbana debido a que las zonas aledañas al río María Aguilar en el sur sufren de significativas inundaciones en la época lluviosa. Esto es crítico por la existencia de viviendas ubicadas dentro del retiro de 10 metros permitidos en zonas urbanas, definido por la Ley Forestal.
- 3.17 Una oportunidad del área de regeneración urbana está en su dimensión cultural, la cual representa un activo intangible aprovechable. La morfología urbana del área es considerada de valor arquitectónico y cultural de la ciudad, y además localiza en sus límites edificios declarados como patrimonio histórico por parte de la Oficina de Patrimonio del Ministerio de Cultura.
- 3.18 La Regeneración Urbana se entiende como el un proceso de planificación urbana por el que identifican y se alteran las causas y factores específicos que producen el deterioro de un área urbana. Al regenerar se mejoran las funciones de los activos urbanos, al tiempo que se mejora la calidad de vida de los habitantes de una zona urbana. Las propuestas de regeneración urbana del Plan Maestro deben mejorar sustancialmente la competitividad funcional y ambiental del centro josefino, para que este sirva de ejemplo para los demás 30 centros urbanos periféricos de la Gran Área

metropolitana (GAM), y para que sus nueve kilómetros cuadrados del territorio se densifiquen con las nuevas actividades, residentes y actividades lúdicas. Al lograr este resultado en el centro de San José, se reducirá la presión desarrollista en sus periferias ambientalmente frágiles del AMSJ, se mejorará la movilidad y se usará más eficientemente el territorio y la infraestructura del centro josefino. Lo anterior permitirá reforzar el rol y el significado de la capital nacional. Además, aumentarán en el mediano plazo los ingresos municipales (impuestos de bienes inmuebles, licencias comerciales y de construcción, y las tasas por servicios) que, a su vez, serían la fuente de recursos para el mantenimiento de nuevas infraestructuras urbanas.

- 3.19 La Municipalidad de San José empieza a promover el tema de regeneración urbana de los cuatro distritos centrales desde el principio de los 90s, cuando el centro era un cruce vial de poco significado. La opinión pública lo tenía por dilapidado y se discutía hacer una nueva capital en oeste de la GAM. Las primeras acciones de rescate del centro consistían en la renovación de parques, reorganización de tránsito y peatonalización, y posteriormente se integraron los temas de infraestructura y ambientes urbanos, creando para este fin un ente interinstitucional e intersectorial y declarando el objetivo de regeneración urbana y el repoblamiento de esta área como de interés público.⁴ En la actualidad esta área es mucho más limpia y segura, hay actividades lúdicas, surgen algunas construcciones nuevas y la opinión pública es más positiva. No obstante, en el AMSJ hay muchos terrenos (43.000 Has) declarados desde el Plan GAM de 1982 como urbanos, aunque hay una débil demanda para usar estos terrenos. De ahí resulta que el centro josefino debe competir con localidades fuera del cantón por inversiones urbanas y residenciales, basado en la cercanía a centros de trabajo y actividad lúdica. En corto, hay que hacer del centro josefino el mejor lugar del AMSJ para vivir, trabajar, estudiar y recrearse. Esto es lo que se espera lograr con el Plan Maestro.

IV. Alineación Estratégica

- 4.1 Esta CT es consistente con la Actualización de la Estrategia Institucional 2010-2020 (AB-3008) y se alinea con el desafío de desarrollo de institucionalidad y estado de derecho. Contribuirá con mejorar la capacidad del gobierno local en la planificación y gestión urbana a través de sus diferentes componentes. Además, se alinea con el objetivo de SUS⁵ de respaldar a los gobiernos municipales en su preparación para afrontar los desafíos relacionados con el rápido crecimiento urbano, así mismo ya que el Plan Maestro constituye un plan de desarrollo institucional y al incorporar criterios de sostenibilidad en la formulación de planes de desarrollo urbano, se alinea con los resultados esperados de SUS. Por último, esta CT atiende desafíos centrales de la región, incluyendo la exclusión social e inequidad. Los instrumentos de planeación y regulación urbana promoverán que las personas en situación de pobreza y vulnerabilidad en San José sean beneficiarios de la urbanización – i.e. mejores oportunidades laborales, acceso vivienda, servicios básicos de calidad y reducción de la vulnerabilidad ambiental.

V. Descripción de las Actividades/Componentes y Presupuesto

- 5.1 **Componente 1. Formulación del Plan Maestro de Regeneración Urbana.** Formulación de un Plan Maestro Urbano para los cuatro distritos centrales de San

⁴ Comisión del Programa de Regeneración y Repoblamiento de los Cuatro Distritos Centrales de San José. Decreto Ejecutivo N°31730 MIDEPLAN-MIVAH del 3 de febrero del 2004.

⁵ Programas Estratégicos para el Desarrollo Financiados con Capital Ordinario (OC SDP), documento GN-2819-1.

José: Catedral, Merced, Hospital y Carmen. El plan maestro incluye los lineamientos de planificación urbana, mapas de uso del suelo propuestos, estrategia de movilidad, y proyectos de desarrollo urbano estratégicos para cada distrito. Los proyectos urbanos estratégicos podrían incluir algunos financiables con inversión privada. En este componente se incluye:(i) formulación del Plan Maestro; y (ii) diseño de propuesta de marco regulatorio urbano (ordenanzas, reglamentos, etc.).

5.2 Componente 2. Fortalecimiento de la Capacidad de Planificación Urbana de la Municipalidad de San José. La principales actividades incluyen: (i) diseño e implementación de un Plan de Capacitación para la Dirección de Planificación Urbana del MSJ y otras instancias municipales afines sobre instrumentos de planificación y gestión urbana, tales como: evaluación económica y socioambiental para proyectos urbanos, utilización de herramientas de georreferenciación (SIG), preparación técnico-legal para estructurar APP; organización y manejo de consultas públicas; entre otros;(ii) elaboración de planes reguladores municipales; y (iii) provisión de u software de georreferenciación (SIG) que permitan al MSJ desempeñar mejor su actividades de planificación y gestión urbana.

5.3 Presupuesto indicativo. El monto total de recursos de esta CT es de US\$228.000 que será financiado de forma no reembolsable por el Programa Estratégico para el Desarrollo de Sostenibilidad Financiado con Capital Ordinario (SUS).

5.4 La siguiente tabla presenta un desglose del presupuesto por componentes y actividades.

Presupuesto Indicativo (US\$)

Actividad / Componente	Descripción	BID/Financiamiento por Fondo	Contrapartida Local	Financiamiento Total
Componente 1. Formulación Maestro de Regeneración Urbana				
	Preparación de planes reguladores para la implementación de planes maestros de desarrollo urbano	178.000	-	178.000
Subtotal		178.000	-	178.000
Componente 2. Fortalecimiento de Capacidad de Planificación Urbana				
	Preparación y implementación de talleres de formación	30.000	-	30.000
	Licencia para sistema de información geográfica	20.000	-	20.000
Subtotal		50.000	-	50.000
Total		228.000	-	228.000

VI. Agencia Ejecutora y Estructura de Ejecución

6.1 Dada su capacidad y experiencia, basada en políticas de adquisiciones y reglas fiduciarias de alto nivel, la Agencia Ejecutora será el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), a través de su División de Vivienda y Desarrollo Urbano (CSD/HUD). Esto garantizaría una debida y oportuna ejecución de las actividades previstas. La División de CSD/HUD coordinará con la División de Cambio Climático y Sostenibilidad (CSD/CCS) la revisión de estudios asociados a cambio climático.

- 6.2 El Banco contratará los servicios de consultores individuales y firmas consultoras y servicios diferentes de consultoría de conformidad a las políticas y procedimientos vigentes en el Banco, a saber: (a) Contratación de consultores individuales, según lo establecido en las normas AM-650; (b) Contratación de firmas consultoras para servicios de naturaleza intelectual según la GN-2765-1 y sus guías operativas asociadas (OP-1155-4); y (c) Contratación de servicios logísticos y compra de bienes de acuerdo a la política GN-2303-20.
- 6.3 El periodo de ejecución de la CT es de dieciocho (18) meses. Los desembolsos se realizarán desde la sede con el apoyo de la unidad de licitaciones y contrataciones en HQ. Las adquisiciones de los servicios de consultoría necesarios para ejecutar esta CT serán realizadas de conformidad con las políticas y procedimientos del Banco en la materia.

VII. Riesgos Importantes

- 7.1 Si bien esta operación será ejecutada por el Banco, existen dos riesgos que podrían afectar el logro de los resultados de la CT: (i) Dificultades para la recopilación de información geográfica para los cuatro distritos centrales, lo que pudiera afectar los diagnósticos técnicos y la formulación de los planes; (ii) la falta de coordinación interinstitucional entre los organismos nacionales, entes nacionales desconcentrados y autoridades regionales.
- 7.2 Con el fin de mitigar el riesgo de la información, el equipo de proyecto incluirá como requisito que la(s) firma(s) contratada(s) para la formulación de los planes, realice una revisión exhaustiva de datos disponibles para las regiones en coordinación con instituciones públicas y privadas en San José y/o se contemple el levantamiento de datos claves de manera directa. Con el objetivo de minimizar el segundo riesgo, el Banco mantendrá comunicación con los diferentes actores claves de las instituciones públicas a nivel central y subnacional para validar la información disponible, así como las propuestas del plan de regeneración urbana.

VIII. Excepciones a las Políticas del Banco

- 8.1 No hay excepciones a las Políticas del Banco.

IX. Salvaguardias Ambientales

- 9.1 Dada la naturaleza de la presente CT, no existen riesgos medioambientales ni sociales asociados con la misma. La operación fue clasificada bajo la categoría "C" de conformidad con la clasificación adoptada por el BID (ver [Safeguard Policy Filter Report](#) y [Safeguard Screening Form](#)).

Anexos Requeridos:

- Anexo I: [Solicitud del Cliente](#)
- Anexo II: [Matriz de Resultados](#)
- Anexo III: [Términos de Referencia](#)
- Anexo IV: [Plan de Adquisiciones](#)
- Anexo V: [Datos Demográficos 1950-2011 y Proyecciones al 2025](#)
- Anexo VI: [Datos Socioeconómicos de los distritos y barrios del Cantón de San José](#)
- Anexo VII: [Mapas Referenciales de la GAM, San José y sus Distritos](#)



*Ministerio de Hacienda
Despacho del Ministro
San José, Costa Rica*

09 de octubre de 2017
DM-2116-2017

Señor
Fidel Jaramillo
Representante
Banco Interamericano de Desarrollo

Ref: Solicitud de Cooperación Técnica No Reembolsable "Regeneración urbana de los cuatro distritos centrales de San José"

Estimado señor:

Me refiero a la solicitud planteada por el señor Oscar Méndez Chavarría, Director del Área de Cooperación Internacional del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, mediante oficio ACI-278-2017 de fecha 26 de setiembre del 2017, en el cual indica la aprobación y el apoyo a la ejecución del proyecto de la referencia presentado por la Municipalidad de San José, así como el interés en que el Ministerio de Hacienda gestione recursos no reembolsables por un monto de US\$600.000 ante su Representada para llevar adelante el proyecto.

La cooperación técnica tiene como objetivo contribuir a la sostenibilidad urbana de San José mediante la formulación de un Plan Maestro de Regeneración Urbana para la Zona Central de San José (distritos Merced, Hospital, Carmen y Catedral); el desarrollo del marco regulatorio del Plan Maestro; y la ampliación de la capacidad técnica y de gestión de la Dirección de Planificación Urbana de la Municipalidad de San José. El beneficiario de la operación será la Municipalidad de San José, mientras que el Banco será la agencia ejecutora y la supervisión técnica se realizará a través de la División de Vivienda y Desarrollo Humano.

Dado lo anterior, en mi condición de Gobernador ante el Banco Interamericano de Desarrollo, le solicito valorar y realizar las gestiones a lo interno del Banco para que la cooperación pueda otorgarse.

Cordialmente,

Helio Fallas V.
Ministro



■ Johnny Araya Monge, Alcalde, Municipalidad de San José

■ Oscar Méndez Chavarría, Director, Área de Cooperación Internacional, Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica



COSTA RICA
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA

• Tel 22845160 • www.hacienda.go.cr




Results Matrix

Outcomes

Outcome:	1 The city of San Jose, Costa Rica, adopted and implemented an effective Urban Regeneration process						
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	EOP	
1.1 Urban Regeneration Program formulated and launched		Plans#	0.00	2017	Monitoring and evaluation system of the TC	P	1.00
						P(a)	
						A	

 RF - Contribution

Outputs: Annual Physical and Financial Progress

1 Formulation of the Urban Regeneration Master Plan and its Regulatory Framework						Physical Progress				Financial Progress						
Outputs	Output Description	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	2018	2019	EOP	2018	2019	EOP	Theme	Fund	Flags		
1.1 Investment master plans designed	Design and Formulation of the Urban Regeneration Master Plan (URMP) in 4 districts (Merced, Hospital, Carmen and Cathedral) and its Regulatory Framework	Plans (#)	0	2017	Documents of the Plan and Regulatory Framework developed	P	1	0	1	P	150000	28000	178000	Sustainable Infrastructure	SUS	
						P(a)			0	P(a)			0			
						A				A						
2 Expansion of the Institutional Capacity in Urban Planning						Physical Progress				Financial Progress						
Outputs	Output Description	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	2018	2019	EOP	2018	2019	EOP	Theme	Fund	Flags		
2.1 Workshops organized	Technical training workshops carried out / trained professionals	Workshops (#)	0	2017	Report or Minute of each workshop held.	P	3	2	5	P	15000	15000	30000	Sustainable Cities	SUS	
						P(a)			0	P(a)			0			
						A				A						
2.2 Management information systems (MIS) implemented	Geographic Information System (GIS) Urban for the 4 central districts created and functioning	Systems (#)	0	2017	Technical Report describing and summarizing the characteristics	P	0	1	1	P	10000	10000	20000	Sustainable Cities	SUS	
						P(a)			0	P(a)			0			
						A				A						

Other Cost

Total Cost

 CRF Indicator

 Standard Output Indicator

	2018	2019	Total Cost
P	\$175,000.00	\$53,000.00	\$228,000.00
P(a)			
A			

COSTA RICA

CSD/HUD

FORMULACIÓN DEL PLAN MAESTRO DE REGENERACIÓN URBANA DE SAN JOSÉ

TÉRMINOS DE REFERENCIA

Antecedentes

Establecido en 1959, el Banco Interamericano de Desarrollo (" BID " o " Banco") es la principal fuente de financiamiento para el desarrollo económico, social e institucional en América Latina y el Caribe. Proporciona préstamos, subvenciones, garantías, asesoramiento sobre políticas y asistencia técnica a los sectores público y privado de sus países prestatarios.

En América Central el porcentaje de población urbana es de 64%, considerablemente menor que el resto de América Latina y el Caribe, con excepción de Costa Rica que exhibe un porcentaje de población urbana del 76% (BID, 2015). En este contexto, la mayor concentración poblacional del país se localiza en su capital, San José, una ciudad de 1,3 millones de habitantes que se caracteriza por su extensa ocupación territorial y baja densidad poblacional debido a la ausencia de instrumentos específicos de planeación urbana, que representa 4% del territorio, pero engloba 60% de la población total y 85% de la industria del país (BID, 2015).

Aunado a la condición descrita anteriormente, debido a que la huella urbana se ha incrementado a una tasa mayor que la población, se han producido patrones de uso excesivo de suelos, que han contribuido a desplazamientos y altos niveles de congestión, a la vez, se ha generado un consumo insostenible de recursos naturales y ecosistemas. Estos factores han acrecentado la vulnerabilidad de la ciudad de San José (BID, 2015).

El espacio metropolitano de San José presenta una función pública compleja en el que actúan autoridades nacionales, entes funcionales adscritos al Estado, pero independientes en su gestión, y una serie de autoridades cantonales con control absoluto de los usos del suelo. Por tanto, el planteamiento de las soluciones para buscar la sostenibilidad a nivel metropolitano es difícil debido a la diversidad de actores.

Históricamente, las autoridades municipales no tuvieron un rol muy activo en generar las condiciones para un crecimiento sostenible, en parte por limitaciones institucionales. El gobierno local del Cantón Central de San José y los municipios aledaños se dedicaron principalmente a la prestación de servicios de mantenimiento, limpieza de calles y áreas verdes, y recolección de basura.

Las debilidades de planificación de la expansión de la urbanización sobre el espacio metropolitano se reflejan en los sistemas de aguas residuales, donde la mayoría de la población cuenta con sistemas individuales que drenan en las propias parcelas. En consecuencia, la ciudad ha sufrido recientes episodios de inundaciones que probablemente se agravarán con los efectos del cambio climático. Por otro lado, la pobreza urbana, como en otras ciudades de la región, se localiza en zonas periféricas, donde la provisión de servicios básicos tiende a ser deficiente.

Para enfrentar los desafíos centrales a la sostenibilidad urbana en San José en 2016 la Municipalidad, con el apoyo del Banco a través del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles, formuló el "Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana¹". Dicho plan presenta como su principal proyecto estratégico la regeneración urbana de San José, que consiste en una planificación urbana proactiva con mayor liderazgo del gobierno municipal en la gestión de los activos urbanos y la movilización de inversiones públicas y privadas en la ciudad.

Con el objetivo de impulsar la regeneración urbana, se identificaron tres centralidades urbanas prioritarias en el marco del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles (CES). Estas centralidades se denominan "Ciudad Gobierno", "Gobierno Municipal", y "Centro Histórico". En este contexto, el Banco propuso al Gobierno de Costa Rica, construir una visión amplia que integre las tres iniciativas mediante la

¹ Para mayores detalles ver [Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana](#).

formulación de un Plan Maestro de Regeneración Urbana para los distritos dentro de la zona de intervención.

El proyecto “Ciudad Gobierno” tiene su origen en un proceso de racionalización económica para concentrar en un área central las dependencias del Gobierno de Costa Rica. El proyecto “Gobierno Municipal” consiste en la ampliación, densificación de instalaciones y servicios municipales, así como en la construcción de oficinas y viviendas. Se pretende también desarrollar un parque tecnológico bajo la tutela de una nueva Agencia de Desarrollo Económico Local (ADEL). El Proyecto “Centro Histórico” se apoya en las propuestas urbanísticas hacia las actividades lúdicas, ocio, cultura, educación, gastronomía, comercio, servicios, oficinas y residenciales.

En consideración a lo anterior, el Banco está interesado en contratar a una firma para formular el plan maestro de regeneración urbana en San José, Costa Rica.

Objetivos de la Consultoría

El objetivo principal de esta consultoría es la formulación Plan Maestro de Regeneración Urbana para San José, Costa Rica. El Plan deberá atender los siguientes aspectos: (i) usos de suelo (vivienda, comercio y mixto); (ii) infraestructura urbana para servicios básicos (i.e. transporte, drenaje pluvial y alcantarillado sanitario, energía, desechos sólidos, etc.); y (iii) espacio público. Además, la propuesta deberá incluir la preparación de instrumentos legales, incluyendo leyes nacionales, decretos y ordenanzas municipales para la implementación del Plan.

Actividades Principales

Para cumplir con el objetivo principal de esta consultoría, la firma consultora deberá llevar a cabo las siguientes actividades:

I. Análisis de la huella urbana

- Definir espacialmente el área de intervención tomando en cuenta aspectos funcionales y económicos de la ciudad.
- Consultar el catastro municipal y cualquier otra información secundaria para analizar los usos actuales del suelo e identificar las áreas de riesgo ambiental (i.e. inundaciones).
- Utilizando como insumo datos secundarios (i.e. poblacionales) e imágenes satelitales, proyectar el crecimiento de la huella urbana a 20 años.

II. Formulación del Plan Maestro de Regeneración Urbana

- En base a lo anterior, formular el Plan Maestro de Regeneración Urbana con una propuesta para usos de suelo. Se deberán identificar espacios para zonas residenciales, comerciales, públicos y mixtos; espacio público; infraestructura básica, incluyendo calles, aceras peatonales y ciclovías.
- Para la formulación del Plan, se deberá analizar mejores prácticas internacionales para definir elementos tales como densidad máxima permitida; y el diseño de calles, aceras peatonales y ciclovías.
- El Plan deberá identificar con las zonas vulnerables a inundaciones y otros riesgos naturales para prevenir su urbanización.

- El Plan deberá estar integrado en sistema de información geográfica. Las parcelas y demás espacios deberán contener datos básicos incluyendo definición de uso futuro; densidad; indicador sobre acceso a servicios básicos, entre otros.
- Por último, deberá incluir una ficha resumen con el impacto esperado por la implementación del Plan en términos de emisiones de gases de efecto invernadero y mitigación de riesgos, incluyendo inundaciones.

III. Propuestas de Proyectos Estratégicos

- Sobre la base de lo anterior, formular tres propuestas conceptuales ampliamente desarrolladas para proyectos estratégicos que deberán integrarse como parte del Plan. Los Planes deberán ser priorizados de acuerdo a discusiones con las comunidades, autoridades locales y nacionales y representantes del Banco.

IV. Revisión del Plan de Regeneración Urbana de San José

- Analizar los distintos instrumentos legales que habría que revisarse o adecuarse para garantizar la implementación del Plan de Regeneración Urbana en el largo plazo.

V. Revisión del Marco Legal Vigente

- Hacer un mapeo del marco legal existente a nivel nacional y local referente a temas de desarrollo urbano, construcción, y cualquier otra normativa relacionada.
- Evaluar la viabilidad política de llevar a cabo modificaciones a la legislación. Sobre esta base, proponer una priorización de los cambios que se deberán realizar en el corto, mediano y largo plazo.

VI. Formulación del Marco Regulatorio e Instrumentos Legales

- En base a lo anterior, preparar el marco regulatorio y demás instrumentos legales que serán necesarios para implementar el Plan Maestro de Regeneración Urbana. Esto podrá incluir nuevos textos legales o modificaciones a las leyes, decretos y ordenanzas existentes y en vigencia.

Informes / Entregables

La firma consultora tendrá que entregar los siguientes productos:

Informe 1 Análisis de la huella urbana y formulación del Plan Maestro de Regeneración Urbana

Informe 2 Propuestas de Proyectos Estratégicos

Informe 3 Revisión del Plan Maestro de Regeneración Urbana y revisión del marco legal vigente

Informe 4 Preparación del Marco e Instrumentos Legales

Todo informe debe ser sometido al Banco en español y en un archivo electrónico. El informe debe incluir una carátula, documento principal, y todos los anexos. Archivos en formato Zip no serán aceptados como informes finales debido a los reglamentos de la Sección de Administración de Archivos.

Cronograma de Pagos

Plan de Pagos	
Entregables	%
A la entrega y aprobación del informe 1.	25%
A la entrega y aprobación del Informe 2.	25%
A la entrega y aprobación del Informe 3.	25%
A la entrega y aprobación del Informe 4.	25%
TOTAL	100%

Características de la Consultoría

- Categoría y Modalidad de la Consultoría: Firma consultora internacional
- Duración del Contrato: 12 meses.
- Lugar(es) de trabajo: Consultoría Externa con seis visitas a terreno
- Líder *de División o Coordinador*: Gilberto Chona, Especialista Lider en la División de Vivienda y Desarrollo Urbano (CSD/HUD), gilbertoc@iadb.org

Calificaciones

- La firma deberá contar con 15 años de experiencia demostrada en consultorías de carácter urbano, proyectos de infraestructura y legal.
- Equipo multidisciplinario, incluyendo arquitectos, urbanistas, economistas y abogados.
- Conocimiento del marco institucional y legal de Costa Rica.

COSTA RICA

CSD/HUD

CAPACITACIÓN PARA LA MUNICIPALIDAD DE SAN JOSÉ, COSTA RICA

TÉRMINOS DE REFERENCIA

Antecedentes

Establecido en 1959, el Banco Interamericano de Desarrollo (" BID " o " Banco") es la principal fuente de financiamiento para el desarrollo económico, social e institucional en América Latina y el Caribe. Proporciona préstamos, subvenciones, garantías, asesoramiento sobre políticas y asistencia técnica a los sectores público y privado de sus países prestatarios.

En América Central el porcentaje de población urbana es de 64%, considerablemente menor que el resto de América Latina y el Caribe, con excepción de Costa Rica que exhibe un porcentaje de población urbana del 76% (BID, 2015). En este contexto, la mayor concentración poblacional del país se localiza en su capital, San José, una ciudad de 1,3 millones de habitantes que se caracteriza por su extensa ocupación territorial y baja densidad poblacional debido a la ausencia de instrumentos específicos de planeación urbana, que representa 4% del territorio, pero engloba 60% de la población total y 85% de la industria del país (BID, 2015).

Aunado a la condición descrita anteriormente, debido a que la huella urbana se ha incrementado a una tasa mayor que la población, se han producido patrones de uso excesivo de suelos, que han contribuido a desplazamientos y altos niveles de congestión, a la vez, se ha generado un consumo insostenible de recursos naturales y ecosistemas. Estos factores han acrecentado la vulnerabilidad de la ciudad de San José (BID, 2015).

El espacio metropolitano de San José presenta una función pública compleja en el que actúan autoridades nacionales, entes funcionales adscritos al Estado, pero independientes en su gestión, y una serie de autoridades cantonales con control absoluto de los usos del suelo. Por tanto, el planteamiento de las soluciones para buscar la sostenibilidad a nivel metropolitano es difícil debido a la diversidad de actores.

Históricamente, las autoridades municipales no tuvieron un rol muy activo en generar las condiciones para un crecimiento sostenible, en parte por limitaciones institucionales. El gobierno local del Cantón Central de San José y los municipios aledaños se dedicaron principalmente a la prestación de servicios de mantenimiento, limpieza de calles y áreas verdes, y recolección de basura.

Las debilidades de planificación de la expansión de la urbanización sobre el espacio metropolitano se reflejan en los sistemas de aguas residuales, donde la mayoría de la población cuenta con sistemas individuales que drenan en las propias parcelas. En consecuencia, la ciudad ha sufrido recientes episodios de inundaciones que probablemente se agravarán con los efectos del cambio climático. Por otro lado, la pobreza urbana, como en otras ciudades de la región, se localiza en zonas periféricas, donde la provisión de servicios básicos tiende a ser deficiente.

Para enfrentar los desafíos centrales a la sostenibilidad urbana en San José en 2016 la Municipalidad, con el apoyo del Banco a través del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles, formuló el “Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana¹”. Dicho plan presenta como su principal proyecto estratégico la regeneración urbana de San José, que consiste en una planificación urbana proactiva con mayor liderazgo del gobierno municipal en la gestión de los activos urbanos y la movilización de inversiones públicas y privadas en la ciudad.

Con el objetivo de impulsar la regeneración urbana, se identificaron tres centralidades urbanas prioritarias en el marco del Programa de Ciudades Emergentes y Sostenibles (CES). Estas centralidades se denominan “Ciudad Gobierno”, “Gobierno Municipal”, y “Centro Histórico”. En este contexto, el Banco propuso al Gobierno de Costa Rica, construir una visión amplia que integre las tres iniciativas mediante la

¹ Para mayores detalles ver [Plan de Acción San José Capital: de la Acción Local a la Sostenibilidad Metropolitana](#).

formulación de un Plan Maestro de Regeneración Urbana para los distritos dentro de la zona de intervención.

El proyecto “Ciudad Gobierno” tiene su origen en un proceso de racionalización económica para concentrar en un área central las dependencias del Gobierno de Costa Rica. El proyecto “Gobierno Municipal” consiste en la ampliación, densificación de instalaciones y servicios municipales, así como en la construcción de oficinas y viviendas. Se pretende también desarrollar un parque tecnológico bajo la tutela de una nueva Agencia de Desarrollo Económico Local (ADEL). El Proyecto “Centro Histórico” se apoya en las propuestas urbanísticas hacia las actividades lúdicas, ocio, cultura, educación, gastronomía, comercio, servicios, oficinas y residenciales.

En consideración a lo anterior, el Banco está interesado en fortalecer las capacidades en planificación y gestión urbana de la Municipalidad de San José, Costa Rica.

Objetivos de la Consultoría

El objetivo principal de esta consultoría es contribuir al desarrollo de habilidades en: organización y manejo de consultas comunitarias; diseño de planes de desarrollo urbano; diseño y evaluación de proyectos de infraestructura urbana (i.e. análisis costo-beneficio); asociaciones público-privadas; y sistemas de información geográficos; que fortalezcan las capacidades de los funcionarios públicos de la Municipalidad de San José, Costa Rica.

Actividades Principales

Diseño y Desarrollo de Programas de Formación

1. Elaboración de programas (incluyendo el material didáctico: presentaciones, instructivos, guías) que cumpla con los objetivos principales, los objetivos de aprendizaje, las actividades y lecturas de los cursos de acuerdo al contexto de cada tema y público objetivo. La firma deberá diseñar los programas de acuerdo al contenido programático que se encuentra en el Anexo C. *(El contenido programático de cada taller está en desarrollo).*

Cada taller tendrá una duración de 40 horas académicas y deberá realizarse en español. La metodología de aprendizaje será vivencial y participativa. Los participantes se familiarizarán con un marco conceptual y herramientas prácticas que aplicarán en ejercicios basados en diversas situaciones relacionadas con la realidad de Costa Rica.

2. Facilitación de un taller por cada una de las temáticas señaladas en el objetivo general. Se estiman entre 25 y 30 participantes por taller.
3. Realización de entrevistas al personal seleccionado para el curso con el objetivo de hacer un relevamiento de necesidades y recoger información para el diseño, elaboración y/o adaptación de casos pertinentes a la realidad y contexto de Costa Rica.
4. Diseño, preparación y entrega de productos de conocimiento: casos de análisis, simulaciones, manual teórico y de trabajo y otros materiales didácticos pertinentes para cada uno de los cursos.
5. Redacción de un informe con los resultados del taller incorporando el aprendizaje del facilitador durante la experiencia, integrando observaciones sobre los participantes y sus reacciones durante el curso, así como sugerencias concretas para futuras ediciones.

Selección de software para Sistema de Información Geográfica

La firma seleccionada también deberá responsabilizarse por la selección y compra del software para el sistema de información geográfica. Para ello la firma deberá:

1. Mapear los sistemas de información geográfica disponibles en el mercado y evaluarlos de acuerdo a su alcance, funcionalidad, interoperabilidad, y facilidad de uso.
2. Analizar las principales necesidades de SIG para la Municipalidad de San José.
3. Solicitar cotizaciones para el software base y módulos adicionales, de acuerdo a las necesidades específicas de la Municipalidad de San José (i.e. catastro municipal, modelación 3D de proyectos inmobiliarios).
4. Preparar un informe resumiendo las recomendaciones de la firma en cuanto a qué software debe utilizar la Municipalidad de San José para mejorar su eficiencia operativa y gestión/planificación urbana.
5. En coordinación con la Municipalidad de San José y el Banco, adquirir el SIG y desarrollar las actividades de capacitación según el subcapítulo anterior: **Diseño y Desarrollo de Programas de Formación.**

La licencia del software deberá estar a nombre de la Municipalidad de San José.

Informes / Entregables

La firma consultora tendrá que entregar los siguientes productos:

Informe 1 Entrega de la agenda detallada que contenga la secuencia, duración, modalidad y resultados esperados de cada taller.

Informe 2 Material didáctico para cada taller con contenidos teóricos, herramientas, actividades y casos contextualizados a la realidad y experiencias de Costa Rica.

Informe 3 Informe con recomendaciones de software SIG para la Municipalidad de San José.

Informe 4 Adquisición de Licencia de software SIG en nombre de la Municipalidad de San José.

Informe 5 Informe de resultado sobre cada taller realizado.

Todo informe debe ser sometido al Banco en español y en un archivo electrónico. El informe debe incluir una carátula, documento principal, y todos los anexos. Archivos en formato Zip no serán aceptados como informes finales debido a los reglamentos de la Sección de Administración de Archivos.

Cronograma de Pagos

Plan de Pagos	
Entregables	%
A la entrega y aprobación del informe 1.	15%
A la entrega y aprobación del Informe 2.	25%
A la entrega y aprobación del Informe 3.	15%
A la entrega y aprobación del Informe 4.	25%
A la entrega y aprobación del Informe 5.	20%
TOTAL	100%

Características de la Consultoría

- Categoría y Modalidad de la Consultoría: Firma Nacional
- Duración del Contrato: 8 meses.
- Lugar(es) de trabajo: Consultoría Externa, Empresa Local.
- Líder *de División o Coordinador*: Gilberto Chona, Especialista Lider en la División de Vivienda y Desarrollo Urbano (CSD/HUD), gilbertoc@iadb.org

Calificaciones

- La firma deberá contar con 15 años de experiencia demostrada en consultorías de carácter urbano, proyectos de infraestructura y evaluaciones económicas.
- Equipo multidisciplinario, incluyendo arquitectos, urbanistas, y economistas.
- Conocimiento del marco institucional y legal de Costa Rica.

CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS

Antecedentes y Evolución Demográfica

La evolución demográfica del cantón de San José está directamente relacionada con los procesos sociales, políticos y económicos que se han experimentado en el país principalmente a partir de mediados del siglo XX. Es así que factores tales como el modelo económico impulsado a partir de los 50's basado la industrialización del país para la sustitución de importaciones, el agotamiento de la frontera agrícola, la migración campo ciudad, influyeron en el proceso acelerado de urbanización y conurbación de la región central del país y zona de influencia del cantón de San José, que alcanzó hasta un 4,7% de crecimiento anual de la población urbana. Así para 1950 solamente un 19% de la población costarricense residía en la zona urbana, para llegar a un 40% en el censo de 1973, a un 59% para el censo del año 2000 y finalmente un 72% para el censo del 2011.

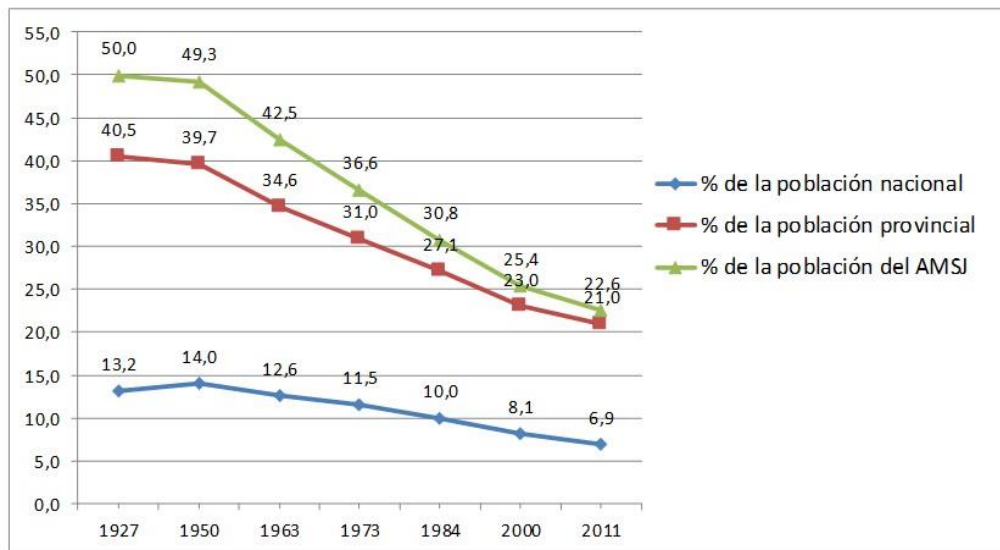
En el marco de este proceso acelerado de urbanización el cantón de San José experimenta un acelerado crecimiento de población entre 1950 y 1963 pasando de 111.820 habitantes en 1950 a 169.938 en 1963, lo cual representa un incremento porcentual de su población del 51% en 13 años, llegando a alcanzar índices demográficos elevados.

Sin embargo a partir del censo del año 1984 se evidencia una reducción de la tasa de crecimiento, ubicándose entre los dos cantones de la región metropolitana con más baja tasa promedio de crecimiento anual de población en el periodo de 1984 -2000, y con la tasa más baja, de 0,33, en el periodo intercensal 2000 – 2011.

Esta situación, aunado al acelerado proceso de urbanización que experimentan los demás cantones de la región central principalmente a partir de las últimas décadas del siglo XX, ha conducido a que su peso relativo en la población total del país haya venido decreciendo, pasando de representar un **14% en 1950 a un 6,9% en el 2011**. Pasa de concentrar cerca del 50% de la población del Área Metropolitana de San José en 1950 a un 22,6% en el 2011, y de concentrar cerca del 40% de la población de la provincia en 1950 a un 21% en el 2011.

Actualmente, a pesar de la disminución del peso relativo de la población cantonal, San José se mantiene como el cantón más poblado del país. Cuenta con una población proyectada al 2016 (según datos del INEC) de **336.792 habitantes**, entre los cuales 166.552 son hombres y 170.240 son mujeres, y con una población urbana del 100%. Se mantiene además, como el segundo cantón más densamente poblado después de Tibás, que tiene una densidad de 7955.09 habitantes por km². Concentra el 6,9 % de la población del país, el 21% de la población de la provincia de San José y aproximadamente el 23% de la población del conjunto de los 14 cantones que conforman el Área Metropolitana de San José.

Gráfico N°1: Evolución del peso relativo de la población cantonal en la población nacional, provincial y del AMSJ. Censos de 1927 -2011.



Esta evolución demográfica no obstante, muestra comportamientos contrapuestos, tanto en el número de población como en la densidad, como se refleja en los **cuadros N°3 y N°4**, principalmente entre los cuatro distritos centrales y el resto de los distritos del cantón. Para 1950 distritos como San Francisco, Uruca, Mata Redonda, Hatillo y Pavas tenían poblaciones menores a los 3.000 habitantes, mientras los cuatro distritos centrales mostraban elevados índices demográficos, con elevadas densidades de población, que para el año **1963 mostraban** valores similares, e inclusive superiores, en el caso de Catedral, a las densidades de los distritos más densamente poblados en la actualidad, como son Hatillo, San Sebastián.

A partir de 1950, con el proceso acelerado de urbanización, la mayoría de los distritos (con excepción de los cuatro distritos centrales) empezaron a experimentar, en mayor o menor grado, un incremento de población, siendo más pronunciado en el distrito Hatillo y San Sebastián el intercensal de 1950 – 1963, hacia donde se dirigió la expansión urbana de esas décadas, por ejemplo, con la conformación de la Ciudad Satélite. En este periodo la población de Hatillo crece abruptamente en un 334% y la de San Sebastián un 287%.

Cuadro N°3

Cantón de San José: Evolución de la Densidad de Población						
Censos del año 1950 a 2011						
Cantón y distritos	1950	1963	1973	1984	2000	2011
San José	2.506,1	3.786,2	4.828,4	5.411,6	6.940,2	7.220,0
El Carmen	5.967	6.189	5.666	3.988	2.255	2.130
Merced	8.262	9.635	8.707	6.709	5.924	6.148
Hospital	10.017	11.349	10.263	8.017	7.152	6.452
Catedral	10.926	15.375	12.377	9.339	6.641	6.431
Zapote	2.419	4.480	6.074	6.493	7.282	7.289
San Francisco de Dos Ríos	865	2.396	3.821	5.693	8.106	8.431
Uruca	337	451	891	1.070	3.247	4.393
Mata Redonda	502	917	2.083	2.578	2.533	2.617
Pavas	228	592	1.934	3.393	8.156	8.502
Hatillo	688	2.986	7.268	12.304	12.857	12.913
San Sebastián	1.501	5.821	8.045	8.814	10.866	11.060

Fuente: Observatorio Municipal a partir de datos del INEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 2011

Cuadro N°4

Cantón de San José: Variación de la población total según cantón y distritos.						
Censos del año 1950 a 2011						
Cantón y distritos	1950	1963	1973	1984	2000	2011
San José	<u>111.820,0</u>	<u>168.939,0</u>	<u>215.441,0</u>	<u>241.464,0</u>	<u>309.672,0</u>	<u>322.155,0</u>
El Carmen	8.891	9.221	8.442	5.942	3.360	3.174
Merced	18.920	22.064	19.938	15.363	13.565	14.078
Hospital	33.858	38.361	34.689	27.097	24.175	21.807
Catedral	25.240	35.516	28.590	21.574	15.341	14.855
Zapote	6.895	12.769	17.311	18.504	20.753	20.775
San Francisco de Dos Ríos	2.319	6.422	10.241	15.256	21.724	22.594
Uruca	2.811	3.766	7.441	8.932	27.110	36.679
Mata Redonda	1.848	3.373	7.666	9.486	9.321	9.631
Pavas	2.127	5.530	18.068	31.690	76.177	79.407
Hatillo	2.936	12.750	31.036	52.539	54.901	55.137
San Sebastián	5.975	23.166	32.019	35.081	43.245	44.018

Fuente: Observatorio Municipal en base a datos del INEC, Censos Nacionales de Población 1950 al 2011

En el periodo intercensal entre 1963 – 1973, continua el crecimiento acelerado de Hatillo y San Sebastián, no obstante, se evidencia un despunte de población, principalmente en el distrito Pavas, que triplica su población, y en Uruca y Mata Redonda, donde su población creció en más del 100%. Este crecimiento de población respondió en un inicio al asentamiento de urbanizaciones de clase media y media alta en estos últimos tres distritos, como es el caso de Pavas Este, y Mata Redonda en la zona de Rohormoser y, alrededor del Hospital México en la Uruca.

En el periodo de 1973 – 1984 se experimenta un incremento demográfico más acelerado en el distrito Pavas. Para este entonces Hatillo se posiciona como el distrito más poblado, seguido de San Sebastián y Pavas, y se evidencia con mayor fuerza la pérdida de población de los cuatro distritos centrales.

A partir del censo de 1984 los distritos Pavas y Uruca experimentan el mayor crecimiento demográfico, producto principalmente de las políticas de vivienda de interés social de esa época que provocaron la urbanización acelerada con urbanizaciones de interés social, aparejado al surgimiento de grandes asentamientos informales. El distrito Uruca triplica su población en el periodo intercensal 1984 – 2000, con el crecimiento más acelerado en el periodo, y Pavas se posiciona como el distrito más poblado del cantón.

Como producto de los procesos descritos, actualmente los distritos Pavas, Hatillo, San Sebastián y Uruca se mantienen como los más poblados del cantón, como muestra el cuadro N°5. Los indicadores demográficos evidencian que **Pavas presenta el indicador de población más elevado**, con una población de **84.102** habitantes al 2016 que representa el 25% de la población cantonal. Le siguen en importancia **Hatillo con 17%, San Sebastián 13,3% y Uruca 11,7%**. En conjunto estos 4 distritos albergan el 67,1% de la población cantonal, mientras que, en los otros siete distritos se ubica el restante 32% de la población.

Cuadro N°5

Cantón de San José: Población y densidad de población. Proyecciones al año 2016								
Distritos	2016						Densidad Hab / Km ²	
	Total		Hombres		Mujeres		2000	2016
	No.	%	No.	%	No.	%		
San José	336.792	100	166 552	100	170 240	100	7.220	7548
Carmen	3.090	0,9	1 506	0,9	1 584	0,9	2.130	2074
Merced	14.721	4,4	7 236	4,3	7 485	4,4	6.148	6428
Hospital	22.895	6,8	11 296	6,8	11 599	6,8	6.452	6774
Catedral	15.308	4,5	7 554	4,5	7 754	4,6	6.431	6627
Zapote	21.460	6,4	10 545	6,3	10 915	6,4	7.290	7530
San Francisco de Dos Ríos	23.269	6,9	11 485	6,9	11 784	6,9	8.431	8682
Uruca	39.443	11,7	19 694	11,8	19 749	11,6	4.393	4724
Mata Redonda	9.895	2,9	4 880	2,9	5 015	2,9	2.617	2689
Pavas	84.102	25	41 652	25	42 450	24,9	8.502	9004
Hatillo	57.902	17,2	28 606	17,2	29 296	17,2	12.913	13560
San Sebastián	44.707	13,3	22 098	13,3	22 609	13,3	11.060	11233

Fuente: Observatorio Municipal en base a datos del INEC, Censos Nacionales de Población 2000 -2011

El distrito Hatillo, el segundo distrito más poblado del cantón desde el censo del 2011, desde el censo de 1984, se ubica como en el distrito más densamente poblado del cantón con una densidad estimada al año 2016 de 13.560 habitantes por km², según las proyecciones del INEC, seguido del distrito **San Sebastián con 11.233**, los cuáles se posicionan como los dos distritos **más densificados del país**, seguidos de Pavas con una densidad de 9.004 habitantes por km² como se muestra en cuadro N°5.

Los indicadores censales a nivel de barrio, calculados por el Observatorio Municipal para este último Censo, evidencian una realidad aún más extrema en términos de densidad, con barrios, entre los más populosos del cantón, con elevadísimas densidades de población (Ver Anexo N°1 Mapa de Densidad de Población Desagregado a Nivel de Barrio). Tal es el caso de Villa Esperanza en Pavas con una densidad de población que equivale a 88.211 habitantes por km², la Carpio en la Uruca con densidad equivalente a 52.360, Hatillo 5 y Hatillo 6 que sobrepasan los 25.000 habitantes por km², y otros como Libretad, Metropolit y Bribri en Pavas, Hatillo 8, 25 de Julio en Hatillo y López Mateo, Mongito, Bengala en San Sebastián, que rondan los 20.000 habitantes por km² (ver Anexo N°1 Mapa de Densidad de Población Desagregado a Nivel de Barrio).

El distrito Uruca, tiene la particularidad que, a pesar que se ubica como el **cuarto distrito más poblado**, es el **tercer distrito con menor densidad** de población después Carmen y Mata Redonda, debido en parte, a lo extenso de su territorio y las extensas áreas sin urbanizar y no urbanizables, a la existencia de una amplia zona industrial con escasa población y con requerimiento de lotes relativamente grandes, y en parte a la presencia de barrios de mayor plusvalía poco densificados como Árboles, Robledal, Urbanización Cristal. No obstante, como se mostró en el párrafo anterior, en este distrito se ubican algunos de los barrios más densamente poblados del cantón, como es el caso de La Carpio, lo cual apunta a las asimetrías en la evolución demográfica y urbanística, fenómeno que se manifiesta, según los datos, con más profundidad en este distrito.

Situación similar se evidencia en el distrito Pavas, donde, a pesar de los barrios de alta densidad de población mencionados anteriormente, se ubican otros barrios como son Santa

Fe, Rohormoser, Favorita Norte y Sur, la Geroma con densidades muy por debajo de la media cantonal.

En lo que respecta a los cuatro distritos centrales, como se mencionó anteriormente, mantienen contrariamente una tendencia decreciente sostenida que se evidencia a partir del **censo de 1963 - como muestra el gráfico N°2**, debido a la expansión de la mancha de comercio y servicio, la organización de tránsito y transporte en la creciente AMSJ, que ha llevado a la congestión vial, factores que han provocado el éxodo de población de estos distritos hacia otros sectores del AMSJ, con el consecuente despoblamiento de este sector, donde se localiza el casco urbano central originario de la ciudad, situación que ha llevado al municipio desde principios de los años 90's, con la promulgación del Plan Director Urbano de San José y hasta la fecha, a plantear acciones para el repoblamiento de esta zona.

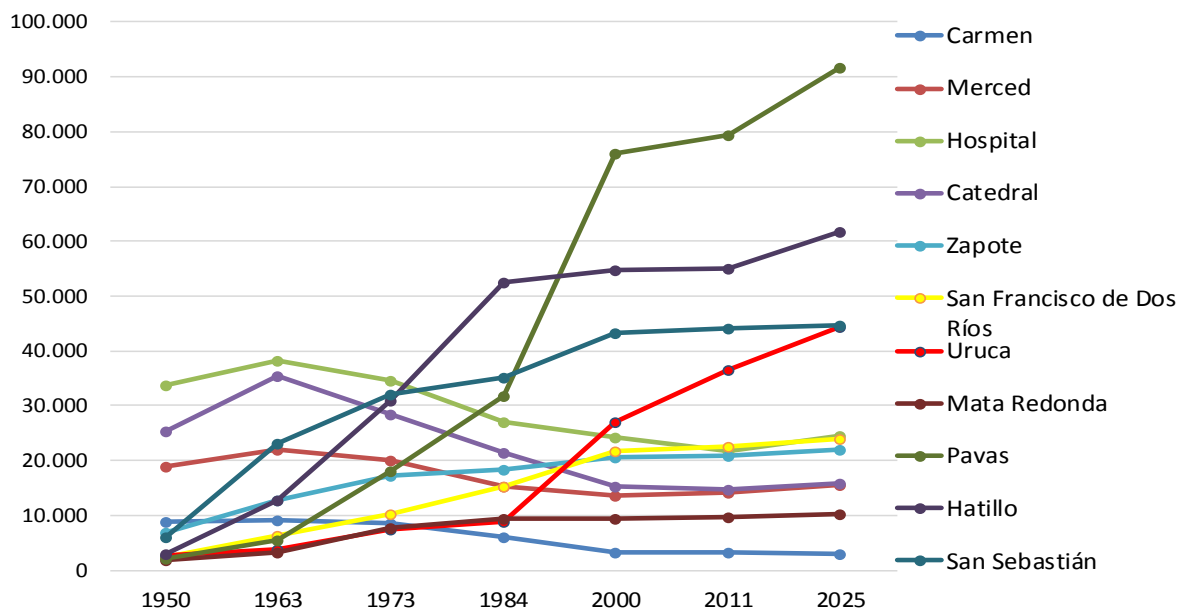
A pesar del incremento de población que experimentó el Cantón en el periodo intercensal 2000 – 2011 de 12.483 habitantes, con los datos ajustados por el porcentaje de omisión, los distritos centrales Hospital, Catedral y Carmen siguen experimentando un descenso de su población, de 2368, 486 y 186 habitantes respectivamente.

El distrito Mata Redonda por su parte tuvo un repunte de población del año 1950 al año 1984, manteniendo siempre niveles bajos de población; en el censo del 2011 mantiene prácticamente la misma población de los censos del año 1984 y 2000. Actualmente **Mata Redonda** junto con el distrito **Carmen**, son los dos distritos con el **menor número de población** con 3.090 y 9.895 habitantes respectivamente, lo cual representa un peso relativo de apenas el 0,9% y el 2,9% respectivamente, en la población cantonal, seguidos de los distritos centrales Catedral con un 4,4% y Merced y 4,5% de la población cantonal y son además los distritos con menor densidad de población, Carmen con 2074 habitantes por km² y Mata Redonda con 2689 habitantes por km² contrapuesto a las altas densidades que se mostraron anteriormente en otros distritos.

A pesar de las políticas de repoblamiento y la aplicación de incentivos incorporados en las normas de los Reglamentos de Desarrollo Urbano, de lo cual se hablará más ampliamente en capítulos posteriores, la evidencia empírica no muestra, hasta la fecha, un impacto positivo traducido en un incremento de población. Ni siquiera en el distrito Mata Redonda, donde se ha concentrado el mayor porcentaje de megaproyectos de repoblamiento - a pesar que no aplica para los incentivos de repoblamiento -, relativamente no se ha evidenciado un incremento de población desde el censo de 1984 como reflejan los datos del cuadro N°4.

Los distritos Zapote, San Francisco, a pesar que han incrementado su población a partir de 1950, este incremento ha sido moderado, y han mantenido también niveles moderados de población que no llegan a superar los 21.000 y 23.000 habitantes respectivamente, al censo del 2011.

Gráfico N°2: Cantón de San José: Evolución y proyección de población según distrito.
Censos 1950 – 2025.



Las proyecciones de población al año 2025 muestran que se mantiene la tendencia de crecimiento demográfico, en el distrito Pavas, Uruca y Hatillo; que estos tres distritos en conjunto con San Sebastián concentrarán el 68% de la población cantonal al año 2025. Los demás distritos no muestran mayor variación desde el censo del 2000 hasta la proyección al año 2025 con excepción del distrito Carmen que sigue descendiendo. En conclusión los distritos Pavas, la Uruca y Hatillo.

Indicador	San José	Carmen	Merced	Hospital	Catedral	Zapote	San Francisco	Uruca	Mata Redonda	Pavas	Hatillo	San Sebastián	Valores	
INDICADORES DEMOGRÁFICOS Y GEOGRÁFICOS													Máximo	Mínimo
Estructura														
Area (Km ²)	44.62	1.49	2.29	3.38	2.31	2.85	2.68	8.35	3.68	9.34	4.270	3.98	9.34	1.49
Densidad (Hab / Km ²)	6455.71	1,813.42	5,352.40	5,701.18	5,292.64	6,554.04	7,540.67	3,799.76	2,258.97	7,642.83	11,829.27	10,066.58	11,829.27	1,813.42
Poblac. Total	288,054	2,702	12,257	19,270	12,936	18,679	20,209	31,728	8,313	71,384	50,511	40,065	71,384	2,702
Total de Hombres	136,371	1,181	5,886	9,364	6,100	8,690	9,435	15,294	3,726	33,878	23,755	19,062	33,878	1,181
Total de Mujeres	151,683	1,521	6,371	9,906	6,836	9,989	10,774	16,434	4,587	37,506	26,756	21,003	37,506	1,521
% de hombre	47.3	43.7	48.0	48.6	49.9	46.5	46.7	48.2	44.8	47.5	47.0	47.6	49.9	43.7
% de mujeres	52.7	56.3	52.0	51.4	55.9	53.5	53.3	51.8	55.2	52.5	53.0	52.4	56.3	51.4
Relación Hombre/Mujer	0.90	0.78	0.92	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8
Poblac. menor de 5 años	21,134	86	881	1,390	702	945	1,047	2,916	437	6,646	3,429	2,655	6,646	86
Poblac. de 5 a 14 años	41,064	185	1,721	2,784	1,492	2,189	2,267	6,095	799	10,228	7,527	5,777	10,228	185
Poblac. de 15 a 17 años	13,826	73	520	954	501	750	751	1,871	329	3,639	2,545	1,893	3,639	73
Poblac. de 18 a 64 años	184,307	1,766	7,913	12,143	8,373	12,196	13,670	19,124	5,381	45,786	31,867	26,088	45,786	1,766
Poblac. de 65 y más	27,723	592	1,222	1,999	1,868	2,599	2,474	1,722	1,367	5,085	5,143	3,652	5,143	592
% de poblac. de 0 a 14 años	21.6	10.0	21.2	21.7	17.9	16.8	16.4	28.4	14.9	23.6	21.7	21.0	28.4	10.0
% de poblac. de 15 a 65 años	68.8	68.1	68.8	68.0	72.6	69.3	71.4	66.2	68.7	69.2	68.1	69.8	72.6	66.2
% de poblac. de 65 años y más	9.6	21.9	10.0	10.4	15.3	13.9	12.2	5.4	16.4	7.1	10.2	9.1	21.9	5.4
Poblac. femenina de 15 años o más	121,130	1,385	5,155	7,867	5,751	8,439	9,169	12,010	3,971	29,216	21,340	16,827	29,216	1,385
Poblac. masculina de 15 años o más	104,726	1,046	4,500	7,229	4,991	7,106	7,726	10,707	3,106	25,294	18,215	14,806	25,294	1,046
% de poblac. femenina de 15 años o más	42.1	51.3	42.1	40.8	47.0	45.2	45.4	37.9	47.8	40.9	42.2	42.0	51.3	37.9
% de poblac. masculina de 15 años o más	36.4	38.7	36.7	37.5	40.8	38.0	38.2	33.7	37.4	35.4	36.1	37.0	40.8	33.7
Relación de dependencia demográfica	45.4	46.9	45.3	47.1	45.8	44.3	40.1	51.1	45.6	44.4	46.8	43.2	51.1	40.1
Edad media de la población	33.6	44.0	33.7	33.7	37.7	37.5	37.1	28.5	38.7	31.7	33.9	36.3	44.0	28.5
Relación de dependencia infantil	27.7	14.7	30.9	31.9	24.7	24.2	23.0	42.9	21.6	34.1	31.8	30.1	42.9	14.7
Fecundidad														
Promedio de hijos(as) por mujer	0.9	0.9	2.1	2.2	1.9	1.9	1.8	2.3	1.7	2.2	2.3	2.1	2.3	0.9
Mujeres en edad fértil	80,365	675	3,456	5,162	3,393	5,002	5,564	9,225	2,375	20,489	13,776	11,248	20,489	675
Mujeres de 12 y más	127,834	1,404	5,402	8,307	6,003	8,819	9,529	12,991	4,097	30,954	22,597	17,731	30,954	1,404
Mujeres de 12 y más con hijos nacidos vivos	89,630	862	3,970	6,027	1,904	5,919	6,431	9,382	2,689	22,677	16,880	12,889	22,677	862
Mujeres de 12 a 19 con hijos	5,579	11	202	415	167	228	213	813	137	1,551	1,088	754	1,551	11
Madres solteras	13,636	93	701	1,038	647	775	785	1,329	321	3,307	2,775	1,865	3,307	93
% de mujeres en edad fértil	53.0	44.4	54.2	52.1	49.6	50.1	51.6	56.1	51.8	54.6	51.5	53.6	56.1	44.4
% de madres	70.1	61.4	73.5	72.6	31.7	67.1	67.5	72.2	65.6	73.3	74.7	72.7	74.7	31.7
% de madres adolescentes	6.2	1.6	5.8	8.0	4.9	4.6	3.8	8.8	5.8	7.6	7.9	6.7	8.8	1.6
% de madres solteras	15.2	13.8	20.3	20.1	19.1	15.5	14.1	14.4	13.5	16.1	20.1	16.6	20.3	13.5
INDICADORES SOCIALES Y DE CONDICIONES DE VIDA														
Características de la jefatura de los hogares														
Total de hogares	84,060	1,088	3,763	5,401	4,497	5,990	6,369	8,671	2,965	19,451	14,259	11,606	19,451	1,088
Promedio ocupantes por hogar	3.43	2.44	3.22	3.46	2.85	3.11	3.17	3.65	2.8	3.65	3.54	3.45	3.65	2.44
Total de jefatura masculina	46,183	539	2032	2971	2375	3116	3569	4855	1609	10992.0	7585	6540	10992	539
Total de jefaturas femeninas	32,164	485	1480	2089	1881	2384	2341	3051	1163	6999.0	5957	4334	6999	485
Total de jefaturas compartidas	5,719	64	251	341	241	492	459	765	193	1464.0	717	732	1464	64
Total de jefes nacidos en el cantón	37,135	437	1386	2642	2010	2952	3077	2054	1259	7864.0	7590	5864	7864	437
Total de jefes nacidos en otros cantón	29,447	363	1,117	1,403	1,401	2,387	2,526	2,626	951	7,279	5,469	3,925	7,279	363
Total de jefes nacidos en el extranjero	17,484	288	1,260	1,356	1,086	653	766	3,991	755	4,312	1,200	1,817	4,312	288
Total jefes sin Educación o Ed. especial	1,556	7	89	111	66	33	30	314	10	486	235	175	486	7
Total de jefes con primaria o menos	27,278	89	1,163	2,107	1,039	1,292	986	3,780	415	7,488	5,143	3,776	7,488	89
Total de jefes con secundaria completa o incompleta	30,144	316	1,576	2,102	1,778	2,050	1,995	2,606	710	6,321	5,941	4,749	6,321	316
Total de jefes con nivel parauniversitaria o universitario	25,075	676	935	1,081	1,614	2,617	3,358	1,958	1,830	5,160	2,940	2,906	5,160	676
Total de jefes ocupados	55,001	630	2,532	3,577	2,875	3,685	4,160	6,204	1,735	13,095	8,729	7,779	13,095	630
Total de jefes desocupados	1,271	10	62	101	56	51	28	171	54	330	218	190	330	10
Total de jefes inactivos	27,794	448	1,169	1,723	1,566	2,256	2,181	2,296	1,176	6,030	5,312	3,637	6,030	448
Total de jefes ocupados en Sector Primario	425	12	20	19	15	25	28	65	18	120	52	51	120	12
Total de jefes ocupados en el Sector Secundario	11,327	46	521	707	459	569	594	2,036	192	3,363	1,467	1,373	3,363	46
Total de jefes ocupados en el Sector Terciario	43,249	572	1,991	2,851	2,401	3,091	3,538	4,103	1,525	9,612	7,210	6,355	9,612	572
Total de hogares con jefatura femenina sin cónyuge	25,478	425	1,150	1,637	1,574	2,076	1,947	2,092	974	5,388	4,765	3,450	5,388	425
Total de hogares con jefatura masculina sin cónyuge	8,656	242	486	692	789	695	669	741	475	1,472	1,222	1,173	1,472	242
Total de hogares que reciben remesas	4,186	79	267	242	290	321	426	347	248	864	593	509	864	79
Total de hogares que envían remesas	6,850	104	584	614	514	335	353	1,289	301	1,529	513	714	1,529	104
% de hogares con jefaturas masculina	54.9	49.5	54.0	55.0	52.8	52.0	56.0	56.0	54.3	56.5	53.2	56.4	56.5	49.5
% de hogares con jefaturas femeninas	38.3	44.6	39.3	38.7	41.8	39.8	36.8	35.2	39.2	36.0	41.8	37.3	44.6	35.2
% de hogares con jefaturas compartidas	6.8	5.9	6.7	6.3	5.4	8.2	7.2	8.8	6.5	7.5	5.0	6.3	8.8	5.0
% de hogares con jefe nacidos en otro cantón	44.2	40.2	36.8	48.9	44.7	49.3	48.3	23.7	42.5	40.4	53.2	50.5	53.2	23.7
% de hogares con jefe nacidos en el cantón	35.0	33.4	29.7	26.0	31.2	39.8	39.7	30.3	32.1	37.4	38.4	33.8	39.8	26.0

% de hogares con jefe nacidos en el extranjero	20.8	26.5	33.5	25.1	24.1	10.9	12.0	46.0	25.5	22.2	8.4	15.7	46.0	8.4
% de jefes sin educación o Ed. especial	1.9	0.6	2.4	2.1	1.5	0.6	0.5	3.6	0.3	2.5	1.6	1.5	3.6	0.3
% de hogares con jefe con primaria o menos	32.5	8.2	30.9	39.0	23.1	21.6	15.5	43.6	14.0	38.5	36.1	32.5	43.6	8.2
% de hogares con jefe con secundaria completa o incompleta	35.9	29.0	41.9	38.9	39.5	34.2	31.3	30.1	23.9	32.5	41.7	40.9	41.9	23.9
% de hogares con jefe con nivel universitario	29.8	62.1	24.8	20.0	35.9	43.7	52.7	22.6	61.7	26.5	20.6	25.0	62.1	20.0
% de hogares con jefe ocupados	65.4	57.9	67.3	66.2	63.9	61.5	65.3	71.5	58.5	67.3	61.2	67.0	71.5	57.9
% de hogares con jefe desocupados	1.5	0.9	1.6	1.9	1.2	0.9	0.4	2.0	1.8	1.7	1.5	1.6	2.0	0.4
% de hogares con jefes inactivos	33.1	41.2	31.1	31.9	34.8	37.7	34.2	26.5	39.7	31.0	37.3	31.3	41.2	26.5
% de hogares con jefes ocupados en Sector Primario	0.8	1.9	0.8	0.5	0.5	0.7	0.7	1.0	1.0	0.9	0.6	0.7	1.9	0.5
% de hogares con jefes ocupados en el Sector Secundario	20.6	7.3	20.6	19.8	16.0	15.4	14.3	32.8	11.1	25.7	16.8	17.7	32.8	7.3
% de hogares con jefes ocupados en el Sector Terciario	78.6	90.8	78.6	79.7	83.5	83.9	85.0	66.1	87.9	73.4	82.6	81.7	90.8	66.1
	79.2	87.6	77.7	78.4	83.7	87.1	83.2	68.6	83.7	77.0	80.0	79.6		
	18.7	44.9	23.9	23.3	33.2	22.3	18.7	15.3	29.5	13.4	16.1	17.9		
% de hogares con jefatura femenina sin cónyuge	30.3	39.1	30.6	30.3	35.0	34.7	30.6	24.1	32.8	27.7	33.4	29.7	39.1	24.1
% de hogares con jefatura masculina sin cónyuge	10.3	22.2	12.9	12.8	17.5	11.6	10.5	8.5	16.0	7.6	8.6	10.1	22.2	7.6
% de hogares que reciben remesas	5.0	7.3	7.1	4.5	6.4	5.4	6.7	4.0	8.4	4.4	4.2	4.4	8.4	4.0
% de hogares que envían remesas	8.1	9.6	15.5	11.4	11.4	5.6	5.5	14.9	10.2	7.9	3.6	6.2	15.5	3.6
Viviendas														
Total de jefes en tugurios	1,299	0	29	20	7	10	2	345	7	715	43	121	715	0
Total de jefes en viviendas en mal estado	6,401	22	360	668	332	261	149	1,285	76	1,602	853	793	1,602	22
Total de jefes con vivienda propia	49,448	582	1,434	2,490	1,846	3,866	4,219	3,140	1,811	12,807	10,281	6,972	12,807	582
Total de jefes con vivienda alquilada	26,453	455	2,068	2,594	2,468	1,889	1,961	1,975	1,046	4,790	3,373	3,834	4,790	455
% de jefes en tugurios	1.5	0.0	0.8	0.4	0.2	0.2	0.0	4.0	0.2	3.7	0.3	1.0	4.0	0.0
% de jefes en viviendas en mal estado	7.6	2.0	9.6	12.4	7.4	4.4	2.3	14.8	2.6	8.2	6.0	6.8	14.8	2.0
% de jefes con vivienda propia	58.8	53.5	38.1	46.1	41.0	64.5	66.2	36.2	61.1	65.8	72.1	0.1	72.1	0.1
% de jefes con vivienda alquilada	31.5	41.8	55.0	48.0	54.9	31.5	30.8	22.8	35.3	24.6	23.7	33.0	55.0	22.8
Necesidades Básicas (Pobreza)														
Hogares sin necesidades básicas	67,508	1,021	2,831	4,062	3,821	5,372	5,796	5,302	2,689	15,050	11,975	9,589	15,050	1,021
Hogares con una NBI	12,744	62	720	1,105	585	566	556	2,256	225	3,084	1,934	1,651	3,084	62
Hogares con dos NBI	3,057	5	199	202	83	49	15	877	46	987	289	305	987	5
Hogares con más de dos NBI	744	0	13	31	8	3	2	234	5	330	58	60	330	0
% de hogares sin necesidades básicas	80.3	93.8	75.2	75.2	85.0	89.7	91.0	61.1	90.7	77.4	84.0	82.6	93.8	61.1
% de hogares con una NBI	15.2	5.7	19.1	20.5	13.0	9.4	8.7	26.0	7.6	15.9	13.6	14.2	26.0	5.7
% de hogares con dos NBI	3.6	0.5	5.3	3.7	1.8	0.8	0.2	10.1	1.6	5.1	2.0	2.6	10.1	0.2
% de hogares con más de dos NBI	0.9	0.0	0.3	0.6	0.2	0.1	0.03	2.7	0.2	1.7	0.4	0.5	2.7	0.0
Tipologías														
Hogares Nucleares	35,961	312	1,396	2,004	1,531	2,468	2,913	4,298	1,150	9,070	5,779	5,040	9,070	312
Hogares Monoparentales	12,908	123	484	772	655	1,021	1,032	1,178	395	2,938	2,487	1,823	2,938	123
Hogares Unipersonales	11,029	371	668	803	1,105	969	891	912	759	1,731	1,448	1,372	1,731	371
Hogares Extensos u otros	24,167	282	1,215	1,822	1,206	1,534	1,533	2,283	661	5,715	4,545	3,371	5,715	282
% de hogares Nucleares	42.8	28.7	37.1	37.1	34.0	41.2	46	49.6	38.8	46.6	40.5	43.4	49.6	28.7
% de hogares Monoparentales	15.4	11.3	12.9	14.3	14.6	17.0	16	13.6	13.3	15.1	17.4	15.7	17.4	11.3
% de hogares Unipersonales	13.1	34.1	17.8	14.9	24.6	16.2	14.0	10.5	25.6	8.9	10.2	11.8	34.1	8.9
% de hogares Extensos u otros	28.7	25.9	32.3	33.7	26.8	25.6	24.1	26.3	22.3	29.4	31.9	29.0	33.7	22.3
Migración														
Nacieron en el mismo cantón	174,987	1,215	6,331	12,047	7,293	11,668	12,282	14,573	4,427	43,434	35,619	26,098	43,434	1,215
Total de inmigrantes internos / nacieron en otro cantón	66,210	824	2,523	3,321	3,012	5,235	5,825	6,583	2,026	16,288	11,606	8,967	16,288	824
Total de inmigrantes extranjeros / nació otro país	46,857	663	3,403	3,902	2,631	1,776	2,102	10,572	1,860	11,662	3,286	5,000	11,662	663
Total de inmigrantes internos recientes (hace 5 años)	23,399	487	1,225	1,749	1,476	1,995	2,027	2,571	1,208	4,175	3,149	3,337	4,175	487
% de inmigrantes internos recientes (hace 5 años)	8.1	18.0	10.0	9.1	12.1	10.7	10.0	8.1	14.5	5.8	6.2	8.3	18.0	5.8
% de residentes nacidos en el extranjero	16.3	24.5	27.8	20.2	21.5	9.5	10.4	33.3	22.4	16.3	6.5	12.5	33.3	6.5
Seguridad Social y Aseguramiento														
Discapacidad														
Población con al menos una discapacidad	35,570	424	1,398	2,982	1,650	2,157	1,998	3,533	979	8,513	7,533	4,403	8,513	424
Población femenina con la menos una discapacidad	20,231	261	781	1,674	927	1,241	1,132	1,993	572	4,822	4,375	2,453	4,822	261
Población masculina con la menos una discapacidad	15,339	163	617	1,308	723	916	866	1,540	407	3,691	3,158	1,950	3,691	163
% de poblac. que tienen al menos una discapacidad	12.3	15.7	11.4	15.5	13.5	11.5	9.9	11.1	11.8	11.9	14.9	11.0	15.7	9.9
% de mujeres que tienen al menos una discapacidad	56.9	17.2	12.3	16.9	13.6	12.4	10.5	12.1	12.5	12.9	16.4	11.7	17.2	10.5
% de hombres que tienen al menos una discapacidad	43.1	13.8	10.5	14.0	11.9	10.5	9.2	10.1	10.9	10.9	13.3	10.2	14.0	9.2
Asistencia a Centros de Atención														
Población menor de 5 años que asiste a guardería, maternal o kinder	6,436	43	216	427	252	387	554	690	200	1,617	1,141	909	1,617	43
Población femenina de 65 años y más	16,915	412	736	1,218	1,163	1,574	1,427	991	827	3,174	3,188	2,205	3,188	412
Población masculina de 65 años y más	11,256	180	486	781	705	1,025	1,047	731	540	2,359	1,955	1,447	2,359	180
Población de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultos(as) mayores	862	30	29	31	59	90	76	21	29	167	215	115	215	21
Población de mujeres de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultas mayores	669	24	27	29	43	68	54	15	25	125	169	90	169	15
Población de hombres de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultos mayores	193	6	2	2	16	22	22	6	4	42	46	25	46	2
% de poblac. menor de 5 años que asiste a guardería, maternal o kinder	30.5	50.0	24.5	30.7	35.9	41.0	52.9	23.7	45.8	24.3	33.3	34.2	52.9	23.7

% de poblac. de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultos(as) mayores	3.1	5.1	2.4	1.6	3.2	3.5	3.1	1.2	2.1	3.3	4.2	3.1	5.1	1.2
% de mujeres de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultas mayores	4.0	5.8	3.7	2.4	3.7	4.3	3.8	1.5	3.0	3.9	5.3	4.1	5.8	1.5
% de hombres de 65 años y más que asiste a centros diurnos para adultos mayores	1.7	3.3	0.4	0.3	2.3	2.1	2.1	0.8	0.7	1.8	2.4	1.7	3.3	0.3
Aseguramiento														
Población total asegurada	247,128	2343	10038	15687	11103	16806	18252	25129	7340	61043	44303	35084	61043	2343
Población femenina asegurada	132,285	1339	5209	8205	5970	9138	9854	13007	4076	32634	24005	18848	32634	1339
Población masculina asegurada	114,843	1004	4829	7482	5133	7668	8398	12122	3264	28409	20298	16236	28409	1004
Población total asegurada directa	123,801	1579	5176	7736	6398	9565	10456	11230	4347	28615	21402	17297	28615	1579
Población femenina asegurada directa	55,870	831	2341	3431	3047	4622	4991	4686	2214	12427	9615	7665	12427	831
Población masculina asegurada directa	67,931	748	2835	4305	3351	4943	5465	6544	2133	16188	11787	9632	16188	748
Población total asegurada indirecta	123,327	764	4862	7951	4705	7241	7796	13899	2993	32428	22901	17787	32428	764
Población femenina asegurada indirecta	76,415	508	2868	4774	2923	4516	4863	8321	1862	20207	14390	11183	20207	508
Población masculina asegurada indirecta	46,912	256	1994	3177	1782	2725	2933	5578	1131	12221	8511	6604	12221	256
Población No asegurada	40,216	359	2219	3583	1123	1873	1957	6599	973	10341	6208	4981	10341	359
% de poblac. asegurada	85.8	86.7	81.9	81.4	90.8	90.0	90.3	79.2	88.3	85.5	87.7	87.6	90.8	79.2
% de mujeres aseguradas	53.5	88.0	81.8	82.8	87.3	91.5	91.5	79.1	88.9	87.0	89.7	89.7	91.5	79.1
% de hombres asegurados	46.5	85.0	82.0	79.9	84.1	88.2	89.0	79.3	87.6	83.9	85.4	85.2	89.0	79.3
% de poblac. asegurada directa	50.1	58.4	42.2	40.1	52.3	51.2	51.7	35.4	52.3	40.1	42.4	43.2	58.4	35.4
% de mujeres aseguradas directas	45.1	54.6	36.7	34.6	44.6	46.3	46.3	28.5	48.3	33.1	35.9	36.5	54.6	28.5
% de hombres asegurados directos	54.9	63.3	48.2	46.0	54.9	56.9	57.9	42.8	57.2	47.8	49.6	50.5	63.3	42.8
% de poblac. asegurada indirecta	49.9	28.3	39.7	41.3	38.5	38.8	38.6	43.8	36.0	45.4	45.3	44.4	45.4	28.3
% de mujeres aseguradas indirectas	62.0	33.4	45.0	48.2	42.8	45.2	45.1	50.6	40.6	53.9	53.8	53.2	53.9	33.4
% de hombres asegurados indirectos	38.0	21.7	33.9	33.9	29.2	31.4	31.1	36.5	30.4	36.1	35.8	34.6	36.5	21.7
% de poblac. no asegurada	14.0	13.3	18.1	18.6	9.2	10.0	9.7	20.8	11.7	14.5	12.3	12.4	20.8	9.2
Educación														
Analfabetismo														
Población de 10 años y más	247,987	2530	10561	16486	11543	16723	18075	25946	7493	60378	43562	34690	60378	2530
Total mujeres de 10 años o más	132,188	1438	5584	8583	6168	9041	9747	13550	4180	32152	23384	18361	32152	1438
Total hombres de 10 años o más	115,799	1092	4977	7903	5375	7682	8328	12396	3313	28226	20178	16329	28226	1092
Total personas de 10 años o más que no saben leer ni escribir	3,079	22	114	239	103	83	66	532	49	1027	493	351	1027	22
Total de mujeres que no saben leer o escribir	1,683	19	55	148	53	45	31	285	29	572	256	190	572	19
Total de hombre que no saben leer o escribir	1,396	3	59	91	50	38	35	247	20	455	237	161	455	3
% de analfabetismo	1.2	0.9	1.1	1.4	0.9	0.5	0.4	2.1	0.7	1.7	1.1	1.0	2.1	0.4
% de mujeres analfabetas	1.3	1.3	1.0	1.7	0.9	0.5	0.3	2.1	0.7	1.8	1.1	1.0	2.1	0.3
% de hombres analfabetas	1.2	0.3	1.2	1.2	0.9	0.5	0.4	2.0	0.6	1.6	1.2	1.0	2.0	0.3
Asistencia a la educación regular														
Población total de 5 a 24 años	93,182	561	3809	6179	3510	5336	5561	12125	2187	24479	16498	12937	24479	561
Total mujeres de 5 a 24 años	46,727	277	1890	3078	1744	2649	2755	6135	1155	12273	8241	6530	12273	277
Total hombres de 5 a 24 años	46,455	284	1919	3101	1766	2687	2806	5990	1032	12206	8257	6407	12206	284
Poblac. de 5 a 24 años que asiste Educación regular	61,758	429	2514	3908	2259	3894	4093	7833	1598	15551	10981	8698	15551	429
Total mujeres de 5 a 24 años que asiste a Educac. regular	31,221	213	1216	2007	1136	1939	2034	3972	848	7830	5550	4476	7830	213
Total hombres de 5 a 24 años que asiste a Educ. regular	30,537	216	1298	1901	1123	1955	2059	3861	750	7721	5431	4222	7721	216
Población de 5 a 24 años que asiste a Educ. regular publica	45,129	198	2000	3113	1625	2319	2148	6583	600	11710	8469	6364	11710	198
Población de 5 a 24 años que asiste a Educ. regular privada	16,629	231	514	795	634	1575	1945	1250	998	3841	2512	2334	3841	231
Población de 5 a 24 años que asiste a Educ. Abierta	4,999	27	144	389	223	340	319	475	106	1207	1009	760	1207	27
Población de 5 a 24 años que asiste a Educ. Parauniv. o Universitaria	14,338	193	471	589	538	3256	1442	899	622	2552	2031	1745	3256	193
Población de 5 a 24 años	64,217	429	1328	4,217	2491	1940	2,032	8016	1643	16,595	11393	8952		
Población de 5 a 24 años que no estudia ni trabaja	15,497	55	638	1,080	568	695	681	2037	290	4,594	2787	2072		
% de poblac. de 5 a 24 que asiste a la educación regular	66.3	0.5	2.7	4.2	2.4	4.2	4.4	8.4	1.7	16.7	11.8	9.3	16.7	0.5
% de mujeres de 5 a 24 que asiste a educación regular	66.8	0.5	2.6	4.3	2.4	4.1	4.4	8.5	1.8	16.8	11.9	9.6	16.8	0.5
% de hombres de 5 a 24 años que asiste a educación regular	65.7	0.5	2.8	4.1	2.4	4.2	4.4	8.3	1.6	16.6	11.7	9.1	16.6	0.5
% de poblac de 5 a 24 que asiste a Educ. regular pública	73.1	46.2	79.6	79.7	71.9	59.6	52.5	84.0	37.5	75.3	77.1	73.2	84.0	37.5
% de poblac. De 5 a 24 que asiste a Educ. regular privadas o semiprivada	26.9	53.8	20.4	20.3	28.1	40.4	47.5	16.0	62.5	24.7	22.9	26.8	62.5	16.0
% de poblac. de 5 a 24 que asiste a la educación abierta	5.4	4.8	3.8	6.3	6.4	6.4	5.7	3.9	4.8	4.9	6.1	5.9	6.4	3.8
% de poblac. de 5 a 24 que asisten a la Educación superior	23.2	45.0	18.7	15.1	23.8	83.6	35.2	11.5	38.9	16.4	18.5	20.1	83.6	11.5
% Población de 5 a 24 años que no estudia ni trabaja	24.1	12.8	48.0	25.6	22.8	35.8	33.5	25.4	17.7	27.7	24.5	23.1		
Rezago escolar														
Población de 7 a 17 años	48,084	218	1909	3158	1725	2572	2597	6865	971	12774	8738	6557	12774	218
Población femenina de 7 a 17 años	24,020	106	921	1597	852	1269	1281	3412	486	6401	4371	3324	6401	106
Población masculina de 7 a 17 años	24,064	112	988	1561	873	1303	1316	3453	485	6373	4367	3233	6373	112
Población de 7 a 17 años con rezago	10,868	36	449	774	383	413	328	2276	155	3248	1514	1292	3248	36
Población femenina de 7 a 17 años con rezago escolar	5,108	21	202	377	162	156	140	1100	82	1547	698	623	1547	21
Población masculina de 7 a 17 años con rezago escolar	8,731	15	247	397	221	257	188	1176	73	4672	816	669	4672	15
% de poblac. de 7 a 17 años con rezago escolar	22.6	16.5	23.5	24.5	22.2	16.1	12.6	33.2	16.0	25.4	17.3	19.7	33.2	12.6
% de mujeres de 7 a 17 años con rezago escolar	21.3	19.8	21.9	23.6	19.0	12.3	10.9	32.2	16.9	24.2	16.0	18.7	32.2	10.9
% de hombres de 7 a 17 años con rezago escolar	36.3	13.4	25.0	25.4	25.3	19.7	14.3	34.1	15.1	73.3	18.7	20.7	73.3	13.4

[illegible]

Poblac. ocupada como ayudante sin paga	736	23	61	86	52	44	80	80	31	121	88	70	121	23
% de poblac. ocupada como Patrono/a	8.4	15.0	6.7	7.8	8.7	8.4	10.7	6.5	17.7	10.1	6.1	6.7	17.7	6.1
% de poblac. ocupada por Cuenta propia	22.0	21.4	24.5	25.2	25.1	23.2	22.8	19.5	19.5	19.8	22.8	22.8	25.2	19.5
% de poblac. ocupada como empleado(a) de empresa privada	63.4	50.0	60.4	60.1	59.7	63.6	62.1	64.5	54.8	64.0	66.6	65.4	66.6	50.0
% de poblac. ocupada en casas particulares	5.5	11.7	7.2	5.7	5.4	4.2	3.4	8.8	7.1	5.6	3.9	4.6	11.7	3.4
% de poblac. ocupada como ayudante sin paga	0.7	2.0	1.2	1.2	1.0	0.7	1.1	0.7	1.0	0.5	0.5	0.5	2.0	0.5
Lugar de trabajo													0.0	0.0
Poblac. ocupada de 15 años y más	123,043	1332	5503	8142	6126	8402	9475	12869	3692	29402	20655	17445	29402	1332
Laboran en el cantón		123,043											0	0
Ocupados que laboran en el cantón	79459	863	3771	5410	4006	5117	6032	7264	2487	19731	13619	11159		
Directivo, profesional o técnico	24,160	444	833	1,094	1,254	2,290	3,032	1,677	1,283	5,384	3,656	3,213	5,384	444
Apoyo administrativo	8,643	57	368	537	420	623	709	461	239	2,068	1,864	1,297	2,068	57
Ventas en locales y serv. Directos	19,919	173	1,219	1,691	1,206	1,007	1,192	1,843	428	4,605	3,558	2,997	4,605	173
Ocupaciones elementales	11,571	141	707	962	512	446	407	1,618	362	3,431	1,721	1,264	3,431	141
Otras ocupaciones	15,166	48	644	1,126	614	751	692	1,665	175	4,243	2,820	2,388	4,243	48
Fuera del cantón													0	0
Ocupados que laboran fuera del cantón	43,749	469	1,737	2,745	2,137	3,294	3,447	5,630	1,214	9,703	7,065	6,308		
Directivo, profesional o técnico	14,780	264	447	624	766	1,608	1,959	1,197	728	2,976	2,113	2,098	2,976	264
Apoyo administrativo	5,042	42	158	266	281	454	471	352	125	1,018	1,020	855	1,020	42
Ventas en locales y serv. Directos	8,882	79	441	707	513	579	477	1,083	189	1,899	1,592	1,323	1,899	79
Ocupaciones elementales	5,552	33	320	447	253	184	147	1,236	70	1,437	756	669	1,437	33
Otras ocupaciones	9,493	51	371	701	324	469	393	1,762	102	2,373	1,584	1,363	2,373	51
% de ocupados en el cantón													0.0	0.0
% de Directivo, profesional o técnico	19.6	33.3	15.1	13.4	20.5	27.3	32.0	13.0	34.8	18.3	17.7	18.4	34.8	13.0
% en apoyo administrativo	7.0	4.3	6.7	6.6	6.9	7.4	7.5	3.6	6.5	7.0	8.5	7.4	8.5	3.6
% de Ventas en locales y serv. Directos	16.2	13.0	22.2	20.8	19.7	12.0	12.6	14.3	11.6	15.7	15.2	17.2	22.2	11.6
% en Ocupaciones elementales	9.4	10.6	12.8	11.8	8.4	5.3	4.3	12.6	9.8	11.7	7.9	7.2	12.8	4.3
% en Otras ocupaciones	12.3	3.6	11.7	13.8	10.0	8.9	7.3	12.9	4.7	14.4	13.0	13.7	14.4	3.6
% de ocupados fuera del cantón													0.0	0.0
% de Directivo, profesional o técnico	12.0	19.8	8.1	7.7	12.5	19.1	20.7	9.3	19.7	10.1	10.2	12.0	20.7	7.7
% en apoyo administrativo	4.1	3.2	2.9	3.3	4.6	5.4	5.0	2.7	3.4	3.5	4.9	4.9	5.4	2.7
% de Ventas en locales y serv. Directos	7.2	5.9	8.0	8.7	8.4	6.9	5.0	8.4	5.1	6.5	7.7	7.6	8.7	5.0

Total de viviendas individuales desocupadas	5,201	211	259	465	593	416	553	383	440	910	498	473	910	211
Total de viviendas desocupadas para alquilar o vender	2,997	98	121	288	369	210	311	243	256	550	299	252	550	98
Total de viviendas desocupadas en construcción o reparación	663	15	27	51	58	58	73	41	43	133	82	82	133	15
Total de viviendas desocupadas temporal para vacacionar	281	38	9	9	19	22	53	14	33	54	11	19	54	9
Total de viviendas desocupadas otra	1,260	60	102	117	147	126	116	85	108	173	106	120	173	60
% de viviendas desocupadas para alquilar o vender	57.6	46.4	46.7	61.9	62.2	50.5	56.2	63.4	58.2	60.4	60.0	53.3	63.4	46.4
% de viviendas desocupadas en construcción o reparación	12.7	7.1	10.4	11.0	9.8	13.9	13.2	10.7	9.8	14.6	16.5	17.3	17.3	7.1
% de viviendas desocupadas temporal para vacacionar	5.4	18.0	3.5	1.9	3.2	5.3	9.6	3.7	7.5	5.9	2.2	4.0	18.0	1.9
% viviendas desocupadas otra	24.2	28.4	39.4	25.2	24.8	30.3	21.0	22.2	24.5	19.0	21.3	25.4	39.4	19.0
Estado y hacinamiento de las viviendas individuales														
Total de viviendas con cielo raso	66,344	997	3,246	4,507	4,147	5,602	6,133	4,028	2,697	13,541	11,339	10,107	13,541	997
Total de viviendas en buen estado	51,922	800	2,108	2,586	2,761	4,365	5,169	4,160	2,387	11,425	8,742	7,419	11,425	800
Total de viviendas en regular estado	23,835	220	1,224	1,947	1,303	1,287	964	2,999	438	5,889	4,387	3,177	5,889	220
Total de viviendas en mal estado	6,146	22	337	641	326	261	148	1,230	68	1,500	820	793	1,500	22
Total de viviendas en hacinadas según dormitorios	5,553	10	362	461	211	136	127	1,369	62	1,527	616	672	1,527	10
% de viviendas con cielo raso	81.0	95.7	88.5	87.1	94.5	94.7	97.6	48.0	93.2	72.0	81.3	88.7	97.6	48.0
% de viviendas en buen estado	63.4	76.8	57.5	50.0	62.9	73.8	82.3	49.6	82.5	60.7	62.7	65.1	82.5	49.6
% de viviendas en regular estado	29.1	21.1	33.4	37.6	29.7	21.8	15.3	35.7	15.1	31.3	31.5	27.9	37.6	15.1
% de viviendas en mal estado	7.5	2.1	9.2	12.4	7.4	4.4	2.4	14.7	2.4	8.0	5.9	7.0	14.7	2.1
% de viviendas en hacinadas según dormitorios	6.8	1.0	9.9	8.9	4.8	2.3	2.0	16.3	2.1	8.1	4.4	5.9	16.3	1.0
Déficit habitacional	12,461	78	723	1226	610	450	346	2437	189	3249	1640	1513	3249	78
Déficit cuantitativo	2,157	46	94	227	107	77	88	282	72	637	310	217	637	46
Déficit cualitativo	10,304	32	629	999	503	373	258	2155	117	2612	1330	1296	2612	32
Disponibilidad de servicios básicos en viviendas individuales														
Total de viviendas con agua proveniente de acueducto	81,688	1,038	3,648	5,161	4,382	5,911	6,278	8,347	2,887	18,737	13,934	11,365	18,737	1,038
Total de viviendas con agua por tubería dentro de la vivienda	81,363	1,041	3,615	5,137	4,370	5,906	6,278	8,228	2,881	18,699	13,883	11,325	18,699	1,041
Total de viviendas con servicio sanitario conectado a alcantarillado sanitario o a tanque séptico	79,094	1,029	3,494	4,970	4,326	5,839	6,235	7,750	2,816	17,876	13,717	11,042	17,876	1,029
Total de viviendas con servicio sanitario con salida directa a acequia, letrina u otro	2,798	13	175	204	64	70	40	639	76	938	232	347	938	13
Total de viviendas con electricidad	81,758	1,041	3,666	5,161	4,387	5,913	6,280	8,367	2,890	18,756	13,925	11,372	18,756	1,041
Viviendas que cocinan con electricidad	59,969	751	2,364	3,745	3,157	4,654	4,879	5,091	2,281	13,822	10,660	8,565	13,822	751
Viviendas que cocinan con gas	20,936	280	1,188	1,342	1,145	1,219	1,363	3,107	582	4,838	3,172	2,700	4,838	280
Viviendas con otro combustibles para cocinar	968	11	117	57	88	40	39	191	30	154	117	124	191	11
% de viviendas con agua proveniente de acueducto	99.7	99.6	99.4	99.7	99.8	100.0	100.0	99.5	99.8	99.6	99.9	99.8	100.0	99.4
% de viviendas con agua por tubería dentro de la vivienda	99.3	99.9	98.5	99.3	99.5	99.9	100.0	98.1	99.6	99.4	99.5	99.4	100.0	98.1
% de viviendas con servicio sanitario conectado a alcantarillado sanitario o a tanque séptico	96.6	98.8	95.2	96.1	98.5	98.7	99.3	92.4	97.3	95.0	98.3	97.0	99.3	92.4
% de viviendas con servicio sanitario con salida directa a acequia, letrina u otro	3.4	1.2	4.8	3.9	1.5	1.2	0.6	7.6	2.6	5.0	1.7	3.0	7.6	0.6
% de viviendas con electricidad	99.8	99.9	99.9	99.7	99.9	100.0	100.0	99.7	99.9	99.7	99.8	99.9	100.0	99.7
% de viviendas que cocinan con electricidad	73.2	72.1	64.4	72.4	71.9	78.7	77.7	60.7	78.8	73.5	76.4	75.2	78.8	60.7
% de viviendas que cocinan con gas	25.6	26.9	32.4	25.9	26.1	20.6	21.7	37.0	20.1	25.7	22.7	23.7	37.0	20.1
% de viviendas con otro combustibles para cocinar	1.2	1.1	3.2	1.1	2.0	0.7	0.6	2.3	1.0	0.8	0.8	1.1	3.2	0.6
Sistema de eliminación y separación de los residuos sólidos individuales														
Total de viviendas que eliminan los residuos sólidos por camión recolector	81,512	1,040	3,655	5,149	4,384	5,906	6,275	8,248	2,885	18,721	13,889	11,360	18,721	1,040
Total de viviendas que eliminan los residuos sólidos mediante otro mecanismo	391	2	14	25	6	7	6	141	8	93	60	29	141	2
Total de viviendas que separan plástico, vidrio o aluminio	32,120	577	1,263	1,817	1,619	2,496	2,681	2,425	1,532	6,706	6,254	4,750	6,706	577
Total de viviendas que separan papel	29,065	513	1,102	1,654	1,421	2,281	2,313	2,219	1,434	5,998	5,734	4,396	5,998	513
Total de viviendas que separan restos de comida	21,508	373	679	1,278	1,119	1,623	1,747	1,701	969	4,556	4,153	3,310	4,556	373
% de viviendas que eliminan los residuos sólidos por camión recolector	99.5	99.8	99.6	99.5	99.9	99.9	99.9	98.3	99.7	99.5	99.6	99.7	99.9	98.3
% de viviendas que eliminan los residuos sólidos mediante otro mecanismo	0.5	0.2	0.4	0.5	0.1	0.1	0.1	1.7	0.3	0.5	0.4	0.3	1.7	0.1
% de viviendas que separan plástico, vidrio o aluminio	39.2	55.4	34.4	35.1	36.9	42.2	42.7	28.9	53.0	35.6	44.8	41.7	55.4	28.9
% de viviendas que separan papel	35.5	49.2	30.0	32.0	32.4	38.6	36.8	26.5	49.6	31.9	41.1	38.6	49.6	26.5
% de viviendas que separan restos de comida	26.3	35.8	18.5	24.7	25.5	27.4	27.8	20.3	33.5	24.2	29.8	29.1	35.8	18.5
Tenencia de Artefactos en Viviendas Individuales														
Total de viviendas que tienen radio o equipo de sonido	69,247	921	2,935	4,268	3,745	5,226	5,592	6,331	2,443	15,727	12,140	9,919	15,727	921
Total de viviendas que tienen televisor convencional	75,402	895	3,328	4,764	3,972	5,492	5,790	7,548	2,463	17,198	13,210	10,742	17,198	895
Total de viviendas que tienen tienen pantalla de TV	22,728	371	915	1,172	1,186	1,982	2,516	1,813	1,320	5,200	3,267	2,986	5,200	371
Total de viviendas que tienen tienen televisión por cable o satélite	50,866	764	1,981	2,853	2,596	4,426	4,920	2,972	2,339	12,025	8,602	7,388	12,025	764
Total de viviendas que tienen tienen tanque de almacenamiento de agua	14,908	370	352	1,007	748	1,265	1,638	1,094	1,634	4,055	1,899	846	4,055	352
Total de viviendas que tienen tienen línea telefónica fija	53,478	858	2,017	3,001	2,821	4,406	4,939	3,563	2,324	12,558	9,624	7,367	12,558	858
Total de viviendas que tienen tienen telefonía celular	74,661	924	3,202	4,579	3,831	5,419	5,894	7,669	2,695	17,355	12,641	10,452	17,355	924
Total de viviendas que tienen tienen computadora de escritorio	35,319	513	1,292	1,729	1,824	3,061	3,589	2,508	1,505	8,281	6,107	4,910	8,281	513
Total de viviendas que tienen tienen computadora portátil	27,713	568	1,021	1,243	1,482	2,641	3,387	2,081	1,747	6,024	3,864	3,655	6,024	568
Total de viviendas que tienen tienen Internet	37,816	694	1,330	1,760	2,028	3,501	4,273	2,635	2,091	8,592	5,848	5,064	8,592	694
Total de viviendas que tienen tienen carro	32,057	589	986	1,363	1,361	3,010	3,898	2,512	1,848	7,752	4,380	4,358	7,752	589
Total de viviendas que tienen tienen moto	6,462	41	215	411	261	438	484	437	202	1,526	1,298	1,149	1,526	41
% de viviendas que tienen radio o equipo de sonido	84.5	88.4	80.0	82.5	85.3	88.4	89.0	75.5	84.4	83.6	87.0	87.1	89.0	75.5

% de viviendas que tienen televisor convencional	92.1	85.9	90.7	92.1	90.5	92.9	92.2	90.0	85.1	91.4	94.7	94.3		94.7	85.1	
% de viviendas que tienen tienen pantalla de TV	27.7	35.6	24.9	22.7	27.0	33.5	40.1	21.6	45.6	27.6	23.4	26.2		45.6	21.6	
% de viviendas que tienen tienen televisión por cable o satélite	62.1	73.3	54.0	55.1	59.1	74.9	78.3	35.4	80.9	63.9	61.7	64.9		80.9	35.4	
% de viviendas que tienen tienen tanque de almacenamiento de agua	18.2	35.5	9.6	19.5	17.0	21.4	26.1	13.0	56.5	21.6	13.6	7.4		56.5	7.4	
% de viviendas que tienen tienen línea telefónica fija	65.3	82.3	55.0	58.0	64.3	74.5	78.6	42.5	80.3	66.7	69.0	64.7		82.3	42.5	
% de viviendas que tienen tienen telefonía celular	91.2	88.7	87.3	88.5	87.3	91.6	93.8	91.4	93.2	92.2	90.6	91.8		93.8	87.3	
% de viviendas que tienen tienen computadora de escritorio	43.1	49.2	35.2	33.4	41.5	51.8	57.1	29.9	52.0	44.0	43.8	43.1		57.1	29.9	
% de viviendas que tienen tienen computadora portátil	33.8	54.5	27.8	24.0	33.8	44.7	53.9	24.8	60.4	32.0	27.7	32.1		60.4	24.0	
% de viviendas que tienen tienen Internet	46.2	66.6	36.2	34.0	46.2	59.2	68.0	31.4	72.3	45.7	41.9	44.5		72.3	31.4	
% de viviendas que tienen tienen carro	39.1	56.5	26.9	26.3	31.0	50.9	62.1	29.9	63.9	41.2	31.4	38.3		63.9	26.3	
% de viviendas que tienen tienen moto	7.9	3.9	5.9	7.9	5.9	7.4	7.7	5.2	7.0	8.1	9.3	10.1		10.1	3.9	
Promedio de celulares por vivienda	2.2	1.8	2.1	2.1	1.9	2.2	2.3	2.1	2.2	2.2	2.3	2.3		2.3	1.8	
Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC)																
Población de 5 años y más	264,767	2,596	11,376	17592	12,073	17,559	18,929	28,812	7,784	64,738	46,437	36,871		64,738	2,596	
Población femenina de 5 años y más	140,723	1,464	5,964	9125	6,432	9,435	10,149	15,017	4,324	34,277	25,085	19,451		34,277	1,464	
Población masculina de 5 años y más	124,689	1,132	5,412	8467	5,641	8,124	8,780	13,795	3,460	30,461	21,997	17,420		30,461	1,132	
Total de poblac. que usó celular	91,385	831	2,890	3947	3,418	4,805	5,289	7,014	2,495	15,069	36,455	9,172		36,455	831	
Total de poblac. femenina que usó celular	37,290	351	1,121	1427	1,374	1,875	1,914	2,487	956	5,174	17,263	3,348		17,263	351	
Total de poblac. masculina que usó celular	41,399	480	1,769	2520	2,044	2,930	3,375	4,527	1,539	9,895	6,496	5,824		9,895	480	
Total de poblac. que usó computadora	50,876	1,825	1,561	2032	2,254	12,303	4,276	3,227	2,089	9,121	6,426	5,762		12,303	1,561	
Total de poblac. femenina que usó computadora	20,201	922	542	680	1,415	6,300	1,440	1,053	776	2,833	2,326	1,914		6,300	542	
Total de poblac. masculina que usó computadora	30,675	903	1,019	1352	839	6,003	2,836	2,174	1,313	6,288	4,100	3,848		6,288	839	
Total de poblac. que usó Internet	39,269	680	1,498	1908	2,161	3,430	4,144	3,079	2,065	8,754	6,049	5,501		8,754	680	
Total de poblac. femenina que usó Internet	13,298	265	500	641	793	1,267	1,390	995	766	2,696	2,165	1,820		2,696	265	
Total de poblac. masculina que usó Internet	25,971	415	998	1267	1,368	2,163	2,754	2,084	1,299	6,058	3,884	3,681		6,058	415	
% de poblac. que usó celular	34.5	32.0	25.4	22.4	28.3	27.4	27.9	24.3	32.1	23.3	78.5	24.9		78.5	22.4	
% de poblac. femenina que usó celular	26.5	24.0	18.8	15.6	21.4	19.9	18.9	16.6	22.1	15.1	68.8	17.2		68.8	15.1	
% de poblac. masculina que usó celular	33.2	42.4	32.7	29.8	36.2	36.1	38.4	32.8	44.5	32.5	29.5	33.4		44.5	29.5	
% de poblac. que usó computadora	36.2	70.3	13.7	11.6	18.7	70.1	22.6	11.2	26.8	14.1	13.8	15.6		70.3	11.2	
% de poblac. femenina que usó computadora	14.4	63.0	9.1	7.5	22.0	66.8	14.2	7.0	17.9	8.3	9.3	9.8		66.8	7.0	
% de poblac. masculina que usó computadora	20.8	79.8	18.8	16.0	14.9	73.9	32.3	15.8	37.9	20.6	18.6	22.1		79.8	14.9	
% de poblac. que usó Internet	14.8	26.2	13.2	10.8	17.9	19.5	21.9	10.7	26.5	13.5	13.0	14.9		26.5	10.7	
% de poblac. femenina que usó Internet	9.4	18.1	8.4	7.0	12.3	13.4	13.7	6.6	17.7	7.9	8.6	9.4		18.1	6.6	
% de poblac. masculina que usó Internet	20.8	36.7	18.4	15.0	24.3	26.6	31.4	15.1	37.5	19.9	17.7	21.1		37.5	15.0	

Los tres niveles de análisis territorial de San José

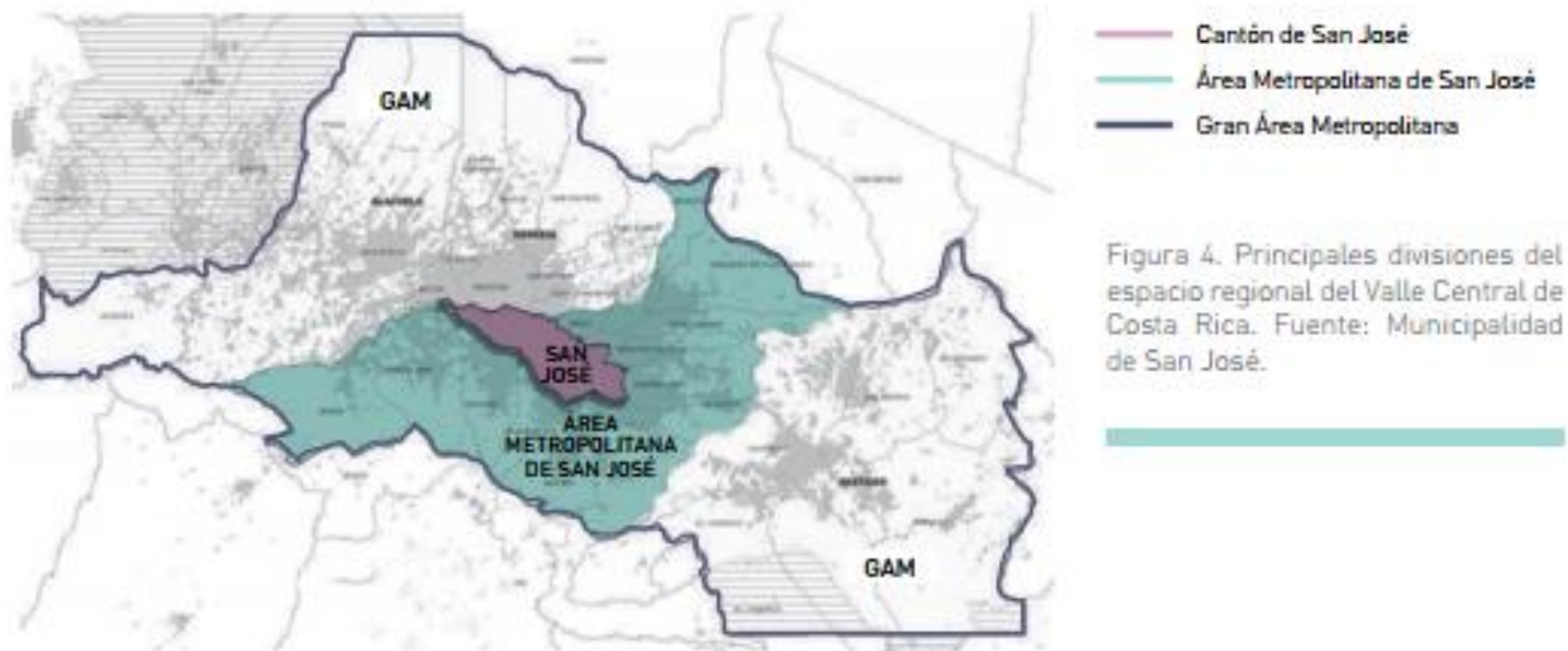
Anexo VII

Regional: Gran Área Metropolitana (GAM) – 32 cantones

Metropolitano: Área Metropolitana de San José (AMSJ) – 4 conurbaciones (San José , Cartago, Heredia y Alajuela) y está conformada por 14 cantones, incluyendo el Cantón central de San José .

Cantonal: 11 distritos urbanos

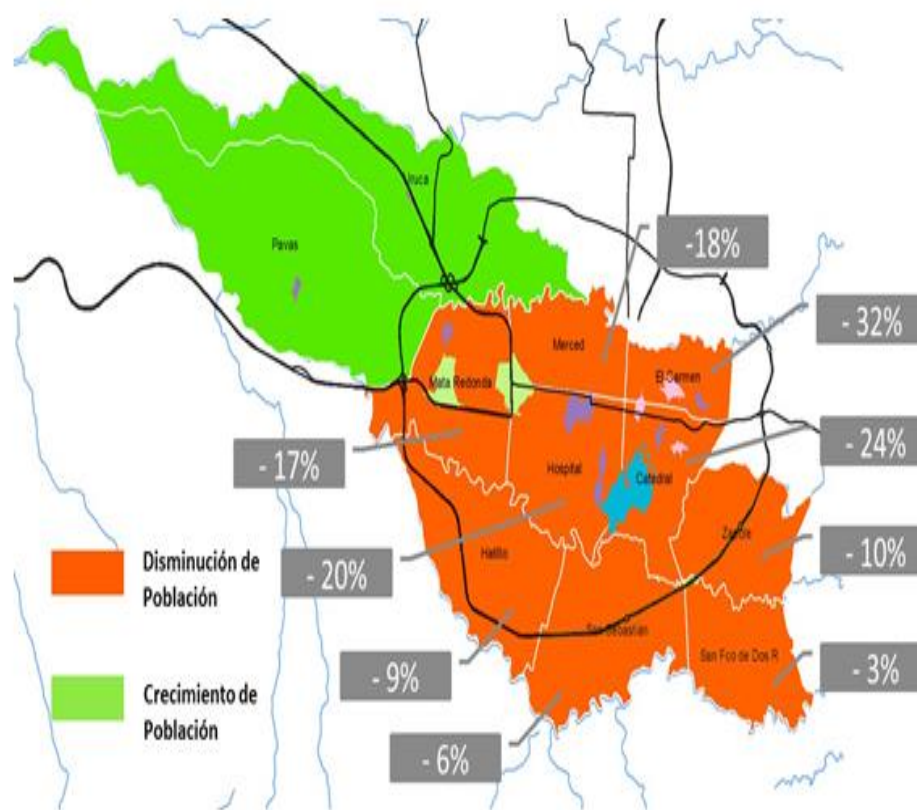
DIVISIÓN TERRITORIAL ADMINISTRATIVA DE LA GAM



San José Capital pierde población...

Reto 1: Pérdida de población en los distritos centrales

A pesar de las actividades culturales y comerciales, más de la mitad de los cantones dentro de la ciudad se enfrentan al reto de presentar pérdidas de población en los próximos quince años



Cambios en la distribución poblacional dentro de la zona de estudio.

Área	Población 2011	Población 2030-2011
SAN JOSÉ Ciudad	322,155	-6,085
Carmen	3,174	-1,003
Merced	14,078	-2,559
Hospital	21,807	-4,265
Catedral	14,855	-3,624
Zapote	20,775	-2,048
San Francisco de Dos Ríos	22,594	-774
Uruca	36,679	7,923
Mata Redonda	9,631	-1,614
Páras	79,407	9,518
Hatillo	55,137	-5,168
San Sebastián	44,018	-2,471

Comparación de la población de San José de 2011 y 2030 (Fuente: Dpto. Observatorio Municipal, a partir de estimaciones y proyecciones de población, INEC 2014.)

REGENERACIÓN URBANA DE LOS CUATRO DISTRITOS CENTRALES DE SAN JOSÉ

CR-T1160

CERTIFICACIÓN

Por la presente certifico que esta operación fue aprobada para financiamiento por el **Programa Estratégico para el Desarrollo de Sostenibilidad Financiado con Capital Ordinario (SUS)**, de conformidad con la comunicación de fecha 02 de octubre de 2017 suscrita por Jane Silva (ORP/GCM). Igualmente, certifico que existen recursos en el mencionado fondo, hasta la suma de **US\$228.000** para financiar las actividades descritas y presupuestadas en este documento. La reserva de recursos representada por esta certificación es válida hasta el 13 de diciembre del 2017. Si el proyecto no fuese aprobado por el BID dentro de ese plazo, los fondos reservados se considerarán liberados de compromiso, requiriéndose la firma de una nueva certificación para que se renueve la reserva anterior. El compromiso y desembolso de los recursos correspondientes a esta certificación sólo debe ser efectuado por el Banco en dólares estadounidenses. Esta misma moneda será utilizada para estipular la remuneración y pagos a consultores, a excepción de los pagos a consultores locales que trabajen en su propio país, quienes recibirán su remuneración y pagos contratados en la moneda de ese país. No se podrá destinar ningún recurso del Fondo para cubrir sumas superiores al monto certificado para la implementación de esta operación. Montos superiores al certificado pueden originarse de compromisos estipulados en contratos que sean denominados en una moneda diferente a la moneda del Fondo, lo cual puede resultar en diferencias cambiarias de conversión de monedas sobre las cuales el Fondo no asume riesgo alguno.

CERTIFICADO:

Original firmado

Sonia M. Rivera
Jefe de División
Unidad de Gestión de Donaciones y
Cofinanciamiento
ORP/GCM

30/11/2017

Fecha

APROBADO:

Original firmado

Tatiana Gallego Lizon
Jefe de División
División de Vivienda y Desarrollo Urbano
CSD/HUD

30/11/2017

Fecha