

# PROJECT STATUS REPORT (FINAL)

JULY 2012 - DECEMBER 2012

## SECTION 1: PROJECT SUMMARY

**PROJECT NAME:** Consolidation of the Rating Market for Microfinance Institutions

Project Number: RG-M1142 - Operation Number: ATN/ME-11435-RG

**Result:**

To contribute to the consolidation of the rating market for microfinance.

**Country Administrator**

UNITED STATES

**Beneficiary Country**

REGIONAL

**Group**

MIC - Microenterprise Development

**Subgroup**

MFIN - Microfinance

**Executing Agency:**

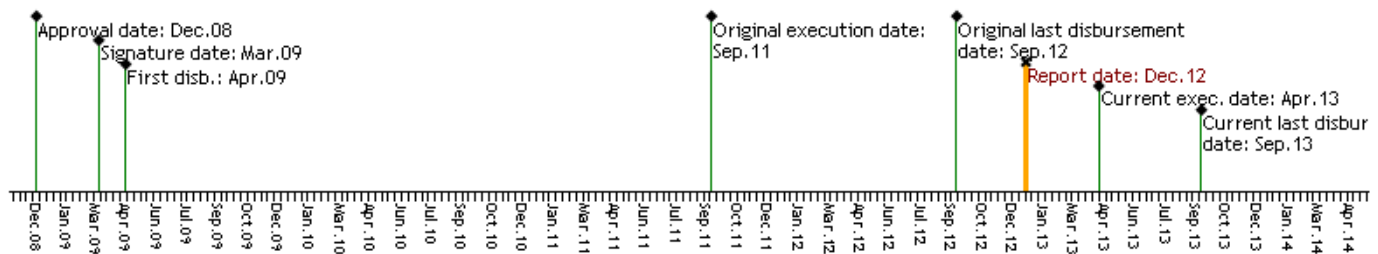
**Design Team Leader:**

Navajas, Sergio

**Supervision Team Leader:**

Pedroza, Paola A.

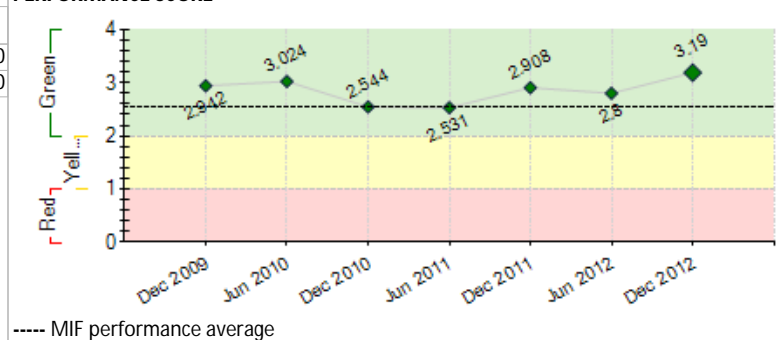
### TIMELINE



### FUNDS

	Approved	Cancelled	Disbursed
FOMIN	\$986,161.00	\$0.00	\$910,986.00
Counterpart	\$600,000.00	\$0.00	\$0.00

### PERFORMANCE SCORE



## SECTION 2: RESULTS AND ACHIEVEMENTS

### Performance once project is completed

Se financió la calificación pública de 72 IMF ubicadas en 18 países. Se cuenta con un esquema para la homologación de escalas de las evaluaciones de las calificadoras especializadas. Se ha publicado el documento "Marco Regulatorio de Calificación de Riesgo de Instituciones Microfinancieras de América Latina", previamente coordinado con ASBA.

Se operó a través de una página web en español, inglés, francés y portugués. Se precalificó a 31 calificadoras: 3 especializadas en evaluaciones financieras con ámbito en todos los países de la región y 28 clasificadoras de riesgo para ofrecer servicios en el país de su constitución. Se recibieron 165 solicitudes de las cuales se aprobaron 94 subsidios y se pagaron 82 correspondientes a 72 IMF no obligadas por ley a calificarse. Se ha contribuido a los objetivos de crear un esquema de homologación de escalas en las calificaciones especializadas. El Fondo realizó estudios sobre el marco de calificación de IMF en Bolivia, Ecuador, México, Nicaragua y Perú para identificar las mejores prácticas a nivel de reguladores, supervisores, calificadoras, IMF y usuarios, que sirvieron para elaborar, difundir y publicar el documento "Marco Regulatorio de Calificación de Riesgo de Instituciones Microfinancieras de América Latina".

La crisis financiera internacional iniciada en el 2007 afectó seriamente el flujo de recursos hacia IMF principalmente de Centroamérica, elevándose además los índices de mora, con lo cual la calificación de riesgo no se consideró una prioridad. La aparición de las calificaciones sociales de carácter privado, menor precio, subsidiadas por otro proyecto internacional y con cierta aceptación por parte de los inversionistas, redujo la demanda de calificaciones, incluidas las subsidiadas por el Fondo.

La atención permanente de la página web, la difusión de brochures y boletines semestrales, los contactos con las IMF, así como con sus redes y asociaciones, la presentación de stands informativos en los FOROMIC, la participación en eventos de difusión sobre la calificación de riesgo, y los contactos con los reguladores, se han orientado a difundir la naturaleza, alcance, limitaciones, contenido y uso de los informes de calificación en las microfinanzas, tanto los de naturaleza crediticia como los de carácter fiduciario. Creemos que el Fondo propició significativamente el incremento de la transparencia en las microfinanzas. El porcentaje de IMF con una calificación pasó de 24% en 2001 a 39% en 2010.

#### Comments from the Supervision Team Leader

Estamos de acuerdo con las observaciones de la firma consultora. Es importante notar que se hicieron esfuerzos adicionales de mercadeo para que las IMFs, especialmente en Centroamérica se interesaran por los cofinanciamientos. A pesar de esto las calificaciones sociales tomaron importancia dentro de este contexto y las IMFs decidieron utilizar subsidios para contratar estas calificaciones. Según la evaluación final del fondo, este logro su objetivo general de alcanzar IMFs mas pequeñas, en otras áreas geográficas y mejorando en general el entendimiento del mercado de ratings. El documento "Marco Regulatorio de Calificación de Riesgo de Instituciones Microfinancieras de América Latina", a pesar de recoger información importante sobre la regulación y ratings, no tuvo la acogida esperada por los reguladores y por este motivo los esfuerzos de difusión fueron limitados.

#### Final evaluation

The conclusion of this evaluation is that Rating Fund II clearly achieved its objectives of reaching smaller MFIs, broadening the geographic outreach of ratings, and improving the market's understanding of ratings. Smaller MFIs did indeed use the co-financing to obtain ratings: 21 MFIs with loan portfolios of under \$5 million obtained first time ratings through Rating Fund II. The average loan portfolio size of the 82 participating MFIs was \$4.7 million, compared to \$8 million for the LAC participants in the Rating Fund.[1] The geographic outreach of the project was also achieved, with 14 first-time ratings in Central America, out of a total of 25 ratings in that region. Finally, there was a clear improvement in the market's understanding of the products, as evidenced by interviews and questionnaire results. The agreement on a common rating product name by the specialized microfinance rating agencies (SMRAs) and a ratings comparability table should continue to further improve market understanding in the future.

#### Comments from the Supervision Team Leader

Agree with the Evaluators comments

[Final evaluation](#)

<http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=38026295>

### SECTION 3: INDICATORS

<b>Result:</b>  To contribute to the consolidation of the rating market for microfinance.  <b>Classification:</b> Satisfactory	Indicators	Baseline	Planned	Achieved	Percentage	
	P.11	Number of small Latin American and Caribbean (LAC) MFIs rated.	0	60	72	120 %
	P.12	Rating scale equivalences for specialized raters has been developed.	0	1	1	100 %
	P.13	Regulators understand the benefits and limitations of different rating product.			Yes	100 %
<b>Component 1:</b> Establishing a Matching Grant Facility  <b>Weight:</b> 60% <b>Classification:</b> Satisfactory	C1.11	Number of ratings that have been conducted.	0	100	82	82 %
	C1.12	Number of approved applications by MFIs.	0	100	94	94 %
<b>Component 2:</b> Promote Policy Dialogue on Regulation and Ratings  <b>Weight:</b> 20% <b>Classification:</b> Satisfactory	C2.11	Country diagnoses and recommendations distributed to regulators.	0	5	5	100 %
	C2.12	Equivalence tables for specialized raters developed	0	1	1	100 %
<b>Component 3:</b> Dissemination of the Rating Fund  <b>Weight:</b> 20% <b>Classification:</b> High Satisfactory	C3.11	Project website developed and functioning.	0	1	1	100 %
	C3.12	Number of events participated and organized.	0	4	5	125 %

Milestones		Planned	Due Date	Achieved	Date achieved	Status
M1	Previous Conditions	1	Sep 2009	1	Apr 2009	Achieved

#### CRITICAL ISSUES THAT HAVE AFFECTED PERFORMANCE

- [X] Bank efficiency (responde delays)
- [X] National political changes
- [X] Delays in fulfilling the contract terms

## SECTION 4: RISKS

## CRITICAL RISKS MANAGED DURING IMPLEMENTATION

PROJECT RISK LEVEL: Low TOTAL NUMBER OF RISKS: 2 IN EFFECT RISKS: 0 NOT IN EFFECT RISKS: 1 MITIGATED RISKS: 1

## SECTION 5: SUSTAINABILITY

## Likelihood of project sustainability after project completion: P - Probable

Según la evaluación final del proyecto, un elemento importante del diseño del mismo fue la contribución a la sostenibilidad de la oferta de los productos de la industria de ratings. El mercado de ratings especializados es aún pequeño y la contribución del proyecto a la oferta de los productos y en general a las agencias especializadas de rating o SMRAs (specialized microfinance rating agencies) por sus siglas en inglés es importante. El objetivo de sostenibilidad fue incorporado en el proyecto de cuatro maneras: primero, a través de los criterios de elegibilidad, para que más IMF conocieran los ratings, por lo tanto ampliando el mercado. Segundo, los cofinanciamientos del proyecto durante la vida del Fondo II, ayudaron a que las SMRAs desarrollaran sus modelos de negocio. Tercero, el componente regulatorio del proyecto, que podría mejorar el mercado de ratings si hay mejor regulación y, cuarto, el desarrollo de un nombre estándar que brinda claridad en el mercado.

## CRITICAL ISSUES THAT MAY AFFECT PROJECT SUSTAINABILITY

Issue	Comments
[X] Lack of <b>cost recovery</b> mechanisms or <b>external financing sources</b> (government, donors and/or private sector) to continue the activities of the project once MIF resources are expended	
[X] A <b>market</b> is not generated for the project's services and/or activities (low payment capacity or low demand for those services)	

## Actions related to sustainability which have been implemented:

La atención permanente de la página web, la difusión de brochures y boletines, los contactos con las IMF, así como con sus redes y asociaciones, los stands informativos en los FOROMIC, la participación en eventos sobre la calificación y los contactos con reguladores, han estado orientados a difundir la naturaleza, alcance, limitaciones, contenido y uso de los informes de calificación en las microfinanzas, tanto los de naturaleza crediticia como los de carácter fiduciario. El porcentaje de IMF que contaban con una calificación pasó de 24% en 2001 a 39% en 2010. En la práctica, la calificación se ha convertido en un estándar informativo al igual que los informes de auditoría externa. Son pocas las IMF de mediano tamaño que no cuentan al menos con una calificación. Esta consolidación del sector se ha logrado, no obstante que en muchos países el Estado se mantuvo ajeno a este esfuerzo. La difusión del documento "Marco Regulatorio de Calificación de Riesgo de Instituciones Microfinancieras de América Latina" puede propiciar la exigencia de calificaciones para las IMF, que sin captar recursos del público, compartan un significativo número de clientes con las entidades supervisadas.

[Sustainability Plan](#)

<http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=38018890>

## SECTION 6: KNOWLEDGE

Lessons learned	Relative to	Author
1. Las IMF que captan depósitos debieran estar sujetas a supervisión bancaria y calificación. Por interés público, también pudiera exigirse calificación a IMF que, sin captar depósitos o que sólo lo hagan de asociados, sean sistémicamente importantes por deudores.	Sustainability	ROSALES, RAMON Jesus
2. Los estudios de países consideraban la participación de las autoridades reguladoras. Si bien esta no influyó de manera determinante en la redacción del documento de principios, en futuros proyectos pudiera formalizarse dicha participación.	Sustainability	ROSALES, RAMON Jesus
3. El pago de 82 operaciones en el Fondo II con promedio de \$6000 para 72 IMF de 18 países, demuestra que es posible tener impacto con poco dinero. IMF con calificación pasaron de 24% en 2001 a 39% en 2010. Contribuyeron: Pocos requisitos para IMF, calificadoras y administrador; amplio conocimiento del mercado financiero de la región e independencia del equipo administrador; subsidios decrecientes a la demanda, compartiendo costos y por reembolso; los productos tuvieron carácter público.	Sustainability	ROSALES, RAMON Jesus

## Indicate which are the main products of the project, where they can be found, and how they could be "shared" with other entities or similar projects.

Todos estos productos son productos de conocimiento principales en el proyecto. Tanto el de Enrique Diaz, como el de Julie Abrams tuvieron una amplia diseminación una vez terminado. La evaluación final del fondo es un producto interno, por lo que le pedimos a la consultora que hiciera un estudio de mercado, el cual esta actualmente siendo puesto en formato.

## Main products of the project

[Feb 2012] (Technical publications)

**Author:** Enrique Diaz Ortega Ramon Rosales Miguel Barba

[Feb 2012] (Technical publications)

**Author:** Enrique Diaz Ortega Ramon Rosales Miguel Barba

[Feb 2012] Marco regulatorio de calificación de riesgo de instituciones microfinancieras de América Latina. (Technical publications)

**Author:** Enrique Diaz Ramon Rosales Miguel Barba

[May 2013] Microfinance Ratings Market Assessment (Technical publications)

**Author:** Gail Buyske

[May 2013] Final Evaluation: Consolidation of the Rating Market for Microfinance Institutions (Other)

**Author:** Gail Buyske

[Sep 2013] Global Microfinance Ratings Comparability (Technical publications)

**Author:** Julie Abrams

#### SECTION 7: DOCUMENTS

09/JUL/2008	<a href="#">Donors Memorandum</a>	[http://www5.iadb.org/mif/file.aspx?DOCNUM=1522009]
16/JAN/2009	<a href="#">Donors Memorandum</a>	[http://www5.iadb.org/mif/file.aspx?DOCNUM=1839442]
29/AUG/2013	<a href="#">Final Evaluation Report</a>	[http://www5.iadb.org/mif/file.aspx?DOCNUM=38026295]
27/AUG/2013	<a href="#">Sustainability Plan</a>	[http://www5.iadb.org/mif/file.aspx?DOCNUM=38018890]
<a href="#">Project profile</a>		http://www5.iadb.org/mif/apps/public/psr/projectprofile.aspx?proj=RG-M1142&lg=EN