



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Servicios Agropecuarios (PSA)

País: Estado Plurinacional de Bolivia

Sector/Subsector: Agricultura y Desarrollo Rural

Equipo de Proyecto Original: Fausto Medina-López, Charles Smith y Alicia Maldonado (RE1/EN1); Juan Carlos Paez (COF/CBO); Emilio Cueto (LEG/OPR) y Adriana Delgado (Consultora).

Número de Préstamo: 1057/SF-BO

Número de Proyecto: BO0176

Fecha del QRR: 28 de junio al 6 de julio 2010

Fecha de Aprobación Final del PCR: 16 de julio de 2010

PCR Equipo: Trond Norheim (RND/CBO), Adriana Delgado (INE/RND y Luis Alfredo Rellini (Consultor).



Índice

I.	INFORMACIÓN BÁSICA	4
II.	EL PROYECTO	5
A.	CONTEXTO DEL PROYECTO	5
B.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	6
I.	OBJETIVO(S) DEL DESARROLLO	6
II.	COMPONENTES	6
C.	REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	8
III.	RESULTADOS	8
A.	EFFECTOS DIRECTOS	8
B.	EXTERNALIDADES	12
C.	PRODUCTOS	12
D.	COSTOS DEL PROYECTO	27
IV.	IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	28
A.	ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	28
B.	DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA	31
C.	DESEMPEÑO DEL BANCO	31
V.	SOSTENIBILIDAD	31
A.	ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	31
B.	RIESGOS POTENCIALES	32
C.	CAPACIDAD INSTITUCIONAL	33
VI.	EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	33
A.	INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	33
B.	SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	34
VII.	LECCIONES APRENDIDAS	34

Anexos





Abreviaturas y Acrónimos

APHIS	Animal and Plant Health Service (EE.UU.) BID
CAO	Banco Interamericano de Desarrollo
CAS	Cámara Agropecuaria del Oriente
	Comité de Acompañamiento del SIBTA CFE
	Certificados Fitosanitarios de Exportación
CIFS	Convención internacional Fitosanitaria
COFOS	Comité de fortalecimiento del SENASAG
CONFAGRO	Confederación de Empresarios Agropecuarios de Bolivia
CONGABOL	Confederación de Ganaderos de Bolivia
CCS	Comité Consultivo del SIBTA
CONFAGRO	Confederación de Empresarios Agropecuarios de Bolivia
COSUDE	Cooperación Suiza para el Desarrollo
DANIDA	Cooperación Danesa en Bolivia
DFID	Agencia de Cooperación de Gran Bretaña
DGSAR	Dirección General de Servicios Agropecuarios y Riegos
ERP	Embajada Real de los Países Bajos
ENDAR	Estrategia Nacional de Desarrollo Agropecuario y Rural
INE	Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia
IBMETRO	Instituto Boliviano de Metrología
IBTEN	Instituto Boliviano de Tecnología y Energía Nuclear
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FCI	Fondo Competitivo de Innovación
FDTA(s)	Fundación(es) para el Desarrollo Tecnológico Agropecuario y Forestal
FOCAS	Fondo Común de Apoyo al SIBTA GTZ
	Agencia de Cooperación Alemana
IBTA	Instituto Boliviano de Tecnología Agropecuaria
MACA	Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios
MAGyDR	Ministerio de Agricultura y Ganadería y Desarrollo Rural
MAPA	Acceso a Mercado y Alivio a la Pobreza
MDRayMA	Ministerio de Desarrollo Rural, Agropecuario y Medio Ambiente
MDRyT	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras
MMaYA	Ministerio de Medio Ambiente y Agua
MSD	Ministerio de Salud y Deportes
OIE	Organización Mundial de Sanidad Animal
OPS/OMS	Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud
PROCEF	Programa de Certificación Fitosanitaria
PROCOIN	Programa de Desarrollo del Comercio y Promoción de las Inversiones
PROINAL	Programa Nacional de Inocuidad Alimentaria
PRONEFA	Programa Nacional de Control y Erradicación de la Fiebre Aftosa
PROMOSCA	Programa nacional de Control de la mosca de la Fruta PROSACA
	Proyecto Nacional en Sanidad de Camélidos Sudamericanos
RELOAA	Red de Laboratorios Oficiales de Análisis de Alimentos PLANITES
	Plan Nacional de Innovación Tecnológica y Sectorial
PIEN(s)	Proyecto(s) de Innovación Estratégica Nacional
PITA(s)	Proyecto(s) de innovación Tecnológica Aplicada
PSA	Programa de Servicios Agropecuarios
SEDAG	Servicio Departamental de Agricultura y Ganadería
SEDES	Servicio Departamental de Salud
SIIA	Sistema Integrado de Inocuidad Alimentaria SINAVE
	Servicio Nacional de Vigilancia Epidemiológica SIBTA
	Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria SIPSYE
	sistema de Planificación, Seguimiento y Evaluación
SINARGEAA	Sistema nacional de Recursos Genéticos para la Agricultura y la Alimentación
UCPSA	Unidad Coordinadora del Programa de Servicios Agropecuarios
UIA	Unidad de Inocuidad Alimentaria
UNIA	Unidad Nacional de Inocuidad Alimentaria
UNIVP	Unidad Nacional de Vigilancia Epidemiológica
UNSA	Unidad Nacional de Sanidad Animal
UNSV	Unidad Nacional de Sanidad Vegetal
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional





I. Información Básica

Datos básicos (monto en US\$)

<p>No. PROYECTO: BO0176</p> <p>Prestatario: República de Bolivia Agencia ejecutora (AE): Ministerio de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural</p> <p>Préstamo(s): (1057/SF-BO) Sector: Agricultura y Desarrollo Rural</p> <p>Instrumento de préstamo: FOE</p> <p>Reducción de Pobreza (PTI): Si Equidad Social (SEQ): No Clasificación ambiental: A, B, o C: N/A El resumen ambiental fue aprobado por el MDSMA y sus principales recomendaciones fueron incorporadas en el Programa.</p>	<p>TITULO: Programa de Servicios Agropecuarios (PSA)</p> <p>Fecha aprobación Directorio: 26-Abr-2000 Fecha efectividad contrato préstamo: 27-Jul-2000 Fecha elegibilidad primer desembolso: 15-May-2001</p> <p><u>Meses en ejecución</u> * desde aprobación: 121 * desde efectividad del contrato: 118</p> <p><u>Períodos de desembolso</u> Fecha original desembolso final: 27-Jul-2005 Fecha actual desembolso final: 31-Jul-2009 Extensión acumulativa (meses): 48 Extensión especial (meses): 48</p> <p><u>Monto préstamo (s)</u> * Monto original: 34.000.000,00 * Monto actual: 30.199.121,60 * Pari Passu (si aplica): 40,5% Fueron fondos re direccionados de [] o a [] este proyecto? [X] N/A (favor marcar una) Monto US\$: N/A Número de proyecto(s) o subproyecto(s) donde los fondos fueron redireccionados: N/A Número de Project(s) o subproyecto(s) de donde los fondos fueron redireccionados: N/A</p> <p><u>Desembolsos</u> * Monto actual: 30.199.121,60 Préstamo: * Monto actual: 30.199.121,60 (%) 100,00% Subprograma Generación y Transferencia de Tecnología: * Monto actual: 14.186.278,09 (%) 46,97% Subprograma Sanidad Agropecuaria: * Monto actual: 12.365.059,70 (%) 40,95%</p> <p>En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): N/A Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N/A</p>
---	--

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	[] Muy Probable(MP)	[X] Probable (P)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)
PI	[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)
SO	[] Muy Probable (MP)	[X] Probable (P)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (I)



II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

El PSA se ejecutó a través de dos subprogramas: Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología y Subprograma de Sanidad Agropecuaria. El Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología fue ejecutado por el Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuario (SIBTA), mientras que el Subprograma de Sanidad Agropecuaria fue ejecutado a través del Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG).

El Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología tuvo por objeto producir cambios tecnológicos adaptados a las condiciones de las principales regiones agroecológicas del país en respuesta a las prioridades estratégicas nacionales y a las demandas planteadas por los productores. El subprograma comprendía tres componentes: Desarrollo Institucional, Conservación de recursos Genéticos y Proyectos de Innovación Tecnológica Agropecuaria. El Sistema Boliviano de tecnología Agropecuaria (SIBTA) fue creado mediante Decreto Supremo No. 25717 del 30 de marzo del 2000, como una iniciativa novedosa e imaginativa para apoyar la modernización tecnológica y el desarrollo sostenible del sector agropecuario, forestal y agro-industrial de Bolivia ante el vacío dejado por el cierre del Instituto Boliviano de Tecnología Agropecuaria.

El Subprograma de Sanidad Agropecuaria tuvo por objetivo establecer el SENASAG para atender las principales necesidades del país en materia de sanidad animal y vegetal e inocuidad de alimentos de origen agropecuario. El Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) fue creado mediante Ley N° 2061 del 16 de marzo de 2000 y su organización y funcionamiento fue establecido por el Decreto Supremo N° 25729 del 7 de abril de 2000. El subprograma comprendía cuatro componentes: Desarrollo institucional, Sanidad animal, Sanidad vegetal e Inocuidad de alimentos.

Cuando se inició la ejecución del PSA, el sector agropecuario en Bolivia desempeñaba un papel estratégico en la economía boliviana. En 1993-1998, este sector generó, en promedio, entre productos primarios y procesados, alrededor del 21% del PIB y 32% del valor de las exportaciones totales (US\$345 millones anuales) del país; produjo el 80% de las materias primas destinadas al sector agroindustrial; proveyó empleo a cerca del 42% de la fuerza laboral; y contribuyó con la mayoría de los productos que componen la base de la alimentación nacional.

Sin embargo en toda la fase de ejecución del PSA, el país ha sido afectado por un complejo conjunto de factores. Los climáticos incluían exceso de lluvias e inundaciones (campana de verano 2006/07) y sequías (campana de invierno 2007) que provocaron importantes altas pérdidas. Se estima que sólo las inundaciones causaron pérdidas superiores a los 100 millones de dólares en el departamento de Santa Cruz y 140 millones en todo el país.

Sin embargo los resultados en el periodo de ejecución fueron importantes sobre todo en lo que se refiere al SIBTA ya que se pudieron registrar incrementos importantes en el aspecto productivo de los productos priorizados por las cadenas y una tasa de adopción importante de las tecnologías por parte de los agricultores organizados.

En el caso del SENASAG se pudo evidenciar un mejoramiento de la situación sanitaria en la región del MERCOSUR que ha obligado a Bolivia a fortalecer sus sistemas sanitarios para que se mantengan los avances de la región. A nivel mundial fue el periodo de consolidación del Acuerdo de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias AMSF de la OMC y de la aparición de problemas emergentes de enfermedades exóticas como la Encefalopatía Espongiforme Bovina (BSE) y la influenza aviar altamente patógena, que también reforzaron la importancia de fortalecer los sistemas de sanidad agropecuaria para evitar graves pérdidas a la producción agropecuaria y para poder participar en el comercio internacional.

Desde el punto de vista operativo y del contexto institucional, el PSA se ejecutó durante cinco gobiernos consecutivos de distintos sectores políticos, con ocho Ministros de Agricultura y ocho Directores diferentes de los dos Programas. Esta situación sin duda tuvo repercusiones importantes en los resultados obtenidos del PSA debido a la inestabilidad de los niveles directivos y la rotación frecuente del personal.



b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Se plantea un objetivo de Desarrollo global para el conjunto del Programa y un Objetivo de Desarrollo específico para cada uno de los subprogramas que lo integran, (1) Generación y Transferencia de Tecnología y (2) Sanidad Agropecuaria. Este Informe de Terminación de Proyecto se refiere al Programa en su conjunto.

OBJETIVO DE DESARROLLO GLOBAL DEL PROGRAMA

El objetivo Global del Programa de Servicios Agropecuarios fue incrementar los ingresos de los productores agropecuarios bolivianos, mediante inversiones que al fortalecer los servicios técnicos de generación y transferencia de tecnología y de sanidad agropecuaria, mejoren la eficiencia productiva y la calidad de los productos del sector agroalimentario boliviano.

OBJETIVO DE DESARROLLO DEL SUBPROGRAMA GENERACION Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA

El propósito del Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología fue producir cambios tecnológicos adaptados a las condiciones de las principales regiones agroecológicas del país en respuesta a las prioridades estratégicas nacionales y a las demandas planteadas por los productores. El subprograma comprendía tres componentes: Desarrollo Institucional, Conservación de recursos Genéticos y Proyectos de Innovación Tecnológica Agropecuaria

OBJETIVO DE DESARROLLO DEL SUBPROGRAMA SANIDAD AGROPECUARIA

El Propósito del Subprograma de Sanidad Agropecuaria fue establecer y consolidar el Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG), para atender las principales necesidades del país en materia de sanidad animal y vegetal e inocuidad de alimentos de origen agropecuario. El Subprograma tenía cuatro componentes: Desarrollo institucional, Sanidad Animal, Sanidad Vegetal e Inocuidad de Alimentos.

El Marco Lógico del Proyecto fue reformulado en el 2005 a sugerencia de la Misión de Evaluación de Medio Término, que sugirió que los objetivos e indicadores sean más realistas, prorrogar la ejecución de este componente hasta diciembre del 2007, flexibilizar los procesos administrativos y una mayor apropiación del sistema por el Gobierno.

ii. Componentes

A continuación se presenta los componentes para cada uno de los Subprograma definidos: i) Generación y Transferencia de Tecnología; y ii) Sanidad Agropecuaria:

1. SUBPROGRAMA DE GENERACION Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA

Este subprograma buscaba apoyar la transformación tecnológica de la cadena agro productiva agropecuaria, a través de los siguientes componentes

1.1. Desarrollo Institucional

Este componente buscaba apoyar las acciones para el fortalecimiento institucional a través de: i) la constitución del Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria (SIBTA), que fue creado por el Gobierno de Bolivia (GdB) mediante Decreto Supremo Nº 25717, de fecha 30 de marzo del 2000, con el fin de fomentar la modernización tecnológica y el desarrollo sostenible del sector agropecuario, agroindustrial y forestal del país; ii) Debido a la importancia en el involucramiento no sólo del sector público, sino también del sector privado, se crearon cuatro Fundaciones de Desarrollo de Tecnología Agropecuaria (FDTA's), entidades de derecho privado, interés público y naturaleza mixta, correspondiendo a las cuatro macro-eco-regiones (MER) de Bolivia: Altiplano, Chaco, Trópico Húmedo y Valles. De esa manera se trabajó bajo la idea de crear un sistema descentralizado con el propósito de atender mejor a las distintas necesidades de cada una de las MER; iii) Los recursos serían invertidos en los tres componentes del SIBTA: en los Proyectos de Innovación Tecnológica Aplicada (PITA's), por los que se ejecuta la transferencia tecnológica a pequeños y medianos productores, en los Proyectos de Innovación Estratégica Nacional (PIEN's) que son dedicados a la generación de conocimientos científicos y técnicos y en el Sistema Nacional de los Recursos Genéticos para la Agricultura y Alimentación (SINARGEAA) que vela por la conservación de los recursos genéticos del



país. Este modelo de tres pilares estratégicos estaba enmarcado en la Estrategia Nacional de Desarrollo Agropecuario y Rural (ENDAR)

1.2. Conservación de los Recursos Genéticos

Este componente buscaba fortalecer la capacidad pública y privada para mejorar y garantizar la conservación de los recursos genéticos del país a partir de la creación de un Sistema Nacional de los Recursos Genéticos para la Agricultura y Alimentación SINARGEAA, que fue el instrumento operativo del componente de conservación de recursos genéticos y conservación del germoplasma en el país. Para este objeto se agruparon los bancos de germoplasma existentes en seis subsistemas¹ y fueron identificadas instituciones líderes para coordinar las acciones en su respectivo subsistema.

1.3. Proyectos de Innovación Tecnológica

Este componente buscaba fortalecer la capacidad pública y privada para mejorar la situación productiva a través de los PITA's, mediante los cuales se realiza la transferencia tecnológica a los agricultores y forman parte esencial del sistema. Todo el proceso del levantamiento de la demanda hasta la ejecución del PITA lo coordina la FDTA de la respectiva MER. Los PIEN's que son acciones que están dedicadas a la investigación en temas agropecuarios que se consideran estratégicos para Bolivia con el fin de mejorar la productividad y competitividad en cadenas productivas priorizadas, así tomando en cuenta el manejo sostenible de los recursos naturales y manteniéndose en los lineamientos de seguridad alimentaria – esto a través de la generación de conocimientos científicos y técnicos.

2. SUBPROGRAMA DE SANIDAD AGROPECUARIA

Este subprograma buscaba establecer y consolidar el Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG), para atender las principales necesidades del país en materia de sanidad animal y vegetal e inocuidad de alimentos de origen agropecuario, a través de los siguientes componentes

2.1. Desarrollo Institucional

El componente buscaba apoyar las acciones para el fortalecimiento institucional a través de: i) la constitución del SENASAG, como la entidad con responsabilidad nacional, con autonomía de gestión y vinculada al Ejecutivo a través del MAGyDR hoy Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRyT), para asegurar el mantenimiento de las condiciones fitosanitarias, zoonosanitarias e higiénico-sanitarias de los productos de origen vegetal, animal y de la inocuidad de los alimentos bolivianos, según los estándares regionales (Grupo Andino y MERCOSUR) e internacionales; ii) el diseño y establecimiento de un sistema tarifario de cobros, para la recuperación parcial de los costos incurridos por el SENASAG en la prestación de servicios a los usuarios; iii) el establecimiento de un sistema de información para la articulación global de las actividades de programación, control, seguimiento y evaluación del SENASAG; y iv) la implementación de un sistema de registro y acreditación de profesionales, técnicos, organizaciones y empresas del sector privado, para que ejecuten a nivel de productores y de empresas agroalimentarias, las acciones en materia higiénico-sanitaria requeridas por el SENASAG.

2.2. Sanidad animal

Este componente buscaba fortalecer la capacidad pública y privada para mejorar y garantizar la situación zoonosanitaria del país a través de las siguientes acciones (productos): i) fortalecimiento del sistema cuarentenario animal; ii) intensificación de las actividades de vigilancia epidemiológica y el monitoreo de la población animal en establecimientos agropecuarios; iii) mejoramiento de los laboratorios de diagnóstico y análisis zoonosanitario; y iv) apoyo a las campañas sanitarias para lograr la erradicación de la Fiebre Aftosa y el control de la Salmonelosis aviar.

2.3. Protección agrícola

Este componente buscaba fortalecer la capacidad pública y privada para mejorar la situación fitosanitaria del país, a través de las siguientes acciones: i) fortalecimiento del sistema cuarentenario vegetal; ii) establecimiento del sistema de vigilancia epifitológica; iii) instalación del laboratorio de diagnóstico y

¹ Los seis subsistemas son: tubérculos y raíces andinas, frutales, cereales y leguminosas, grados alto andinos, forestales, camélidos.



análisis fitosanitario; y iv) apoyo a las campañas sanitarias para el control y eventual erradicación de la marchitez bacteriana de la papa y el control del picudo del algodón.

2.4. Inocuidad de alimentos

Este componente buscaba apoyar el establecimiento de un sistema de control de inocuidad de los alimentos de origen agropecuario, que garantizara su calidad para el consumo humano y facilitara sus exportaciones, mediante: i) la inclusión de las acciones necesarias para la aplicación de buenas prácticas de manejo en predios bajo control oficial; ii) el aseguramiento de calidad en plantas procesadoras de productos agroalimentarios; y iii) el monitoreo y control de residuos químicos no deseados y de la contaminación biológica en los alimentos.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DE LOS OBJETIVO DE DESARROLLO (OD):																															
Objetivo de Desarrollo (Propósito) Global del Proyecto:																															
1. El objetivo general del Programa de Servicios Agropecuarios fue incrementar los ingresos de los productores agropecuarios bolivianos, mediante inversiones que al fortalecer los servicios técnicos de generación y transferencia de tecnología y de sanidad agropecuaria, mejoren la eficiencia productiva y la calidad de los productos del sector agroalimentario boliviano.																															
Clasificación: Probable																															
Indicadores Claves de Efectos Directos																															
Efectos Directos Planeados al año 2007	Efectos Directos Logrados																														
1. Al 2007, los ingresos de los productores beneficiarios (a nivel de finca) de los principales rubros agropecuarios (a nivel de finca), se incrementan en promedio, entre un 20% y un 40% respecto a los observados en 1997-1999.	<div>Valor Bruto de la Producción y Exportaciones del sector Agropecuario (en millones de U\$S por año)²</div> <table><tr><td></td><td>2001</td><td>2002</td><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td><td>2007</td></tr><tr><td>VBP</td><td>4,52</td><td>4,54</td><td>5,00</td><td>5,02</td><td>5,30</td><td>5,53</td><td>5,62</td></tr><tr><td>Exp.</td><td>141.8</td><td>197.3</td><td>384.2</td><td>530.7</td><td>685.3</td><td>609.4</td><td>609.4</td></tr></table> <p>En el año 2003 ya se superó los efectos planeados para el 2007. El año 2001 tomamos como el año base para determinar el crecimiento del Valor Bruto de la Producción y en el valor de las exportaciones agropecuarias. El crecimiento del VBP agropecuario fue del 13% y el de las exportaciones de origen agropecuario fue de un 67% en el periodo base 2001 al 2007, por lo que los dos programas (SIBTA y SENASAG) del PSA han contribuido al cumplimiento de este efecto. <i>(Los datos estadísticos procesados de INE solo se han establecido hasta la gestión 2007).</i></p>								2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	VBP	4,52	4,54	5,00	5,02	5,30	5,53	5,62	Exp.	141.8	197.3	384.2	530.7	685.3	609.4	609.4
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007																								
VBP	4,52	4,54	5,00	5,02	5,30	5,53	5,62																								
Exp.	141.8	197.3	384.2	530.7	685.3	609.4	609.4																								
2. Al 2007, los productos agropecuarios bolivianos cumplen los estándares de calidad y sanidad exigidos por los mercados nacionales e internacionales.	<div>Valor Agregado Agropecuario (2001 a 2006)²</div> <table><tr><td>2001</td><td>2002</td><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr><tr><td>6.732.951</td><td>7.130.259</td><td>7.343.263</td><td>8.312.057</td><td>9.275.858</td><td>8.877.004</td></tr></table> <p>En el año 2004 ya se lograron los efectos planeados para el 2007. Se toma el Valor Agregado Sectorial (Agropecuario), como una medida del beneficio agregado obtenido por los productores, en dólares corrientes, el PIB - Agropecuario aumento en relación al promedio en un 15% en el periodo 2001 al 2006. <i>(Datos correspondientes VAA para las gestiones 2007 adelante no están disponibles en la página del INE).</i></p>							2001	2002	2003	2004	2005	2006	6.732.951	7.130.259	7.343.263	8.312.057	9.275.858	8.877.004												
2001	2002	2003	2004	2005	2006																										
6.732.951	7.130.259	7.343.263	8.312.057	9.275.858	8.877.004																										

² <http://www.ine.gov.bo/indice/visualizador.aspx?ah=PC01010804.HTM>



Objetivo de Desarrollo (Propósito) del Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología

2. El Propósito del Subprograma de Generación y Transferencia de Tecnología es apoyar a la creación y consolidación del Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria (SIBTA) como un sistema dinámico, con enfoque macro-eco-regional y cofinanciado por los usuarios de las cadenas agroalimentarias priorizadas por el Sistema.

Clasificación: Probable

Indicadores Claves de Efectos Directos	
Efectos Directos Planeados al año 2007	Efectos Directos Planeados al año 2007
<p>ML Original: El SIBTA continúa operando de manera efectiva después de concluida la ejecución del Programa.</p>	<p>Este efecto no se cumplió. El SIBTA dejó de ser prioridad para el GdB, por lo que a partir de la gestión 2009 ha dejado de otorgarle recursos para su funcionamiento, si bien hoy las FDTA's siguen funcionando, y sus acciones han migrado a realizar actividades de Desarrollo Rural y se han dejado atrás el financiamiento a los PITA's y PIEN's. Sin embargo el tiempo que le tocó operar como programa demostró tanto aspectos positivos como negativos, y después llevó al GdB a implementar otro modelo de intervención para la transferencia de tecnología.</p> <p>Los aspectos negativos que indujeron para su cierre, figuran, el alto grado de burocracia de la UCPSA que no permitió un flujo ágil de los procesos operativos, no se contó con un sistema de seguimiento único que funcione correctamente en las Fundaciones, lo que generó que la información reportada no cuente con estándares iguales para comparación, promoción y coordinación de acciones entre ellas. A nivel operativo se produjo mucha rotación de personal en las FDTA's lo que no permitió un grado de coordinación y cooperación importante entre ellas, las acciones de seguimiento en terreno fueron muy poco recurrentes dejándose a la deriva las acciones de los Proyectos, finalmente se puede indicar que faltó en el modelo un mecanismo de corte social que permita formar y fortalecer a los grupos de productores, que hubieran sido las acciones de sostenibilidad del Programa.</p> <p>Entre los aspectos positivos que sirvieron para trazar línea para otro tipo de intervenciones, están: la división por territorios en macro-eco-regiones (MER); la obligatoriedad en los aportes de contraparte de los beneficiarios permitió un grado de apropiación de sus propuestas mismo que se tradujo en un compromiso mayor para con sus proyectos y finalmente se puede decir que el SIBTA logró articular tras su modelo a varias instituciones de Cooperación para su co-financiamiento, ej. FOCAS.</p> <p>Finalmente, debería ser aprendida la lección de que la creación de Institucionalidad debe estar resguardada a través de una Ley expresa y no así solo por un Decreto Supremo, de manera de darle mayor sostenibilidad en el tiempo y seguridad en su funcionamiento.</p>
<p>ML Revisado:</p> <p>1 Incremento de la Productividad de las cadenas priorizadas en el periodo 2002 – 2007 de ejecución del SIBTA</p>	<p>Este efecto no se cumplió. El incremento de la productividad hasta el 2007 obtenidos de acuerdo a la información de datos estadísticos del INE, reportan para los productos de las cadenas priorizadas solo un incremento del 11% a nivel nacional. Para la obtención de este dato se ha tomado como variable de comparación el año 2002 como línea base y el rendimiento pico de la muestra en el periodo de ejecución del Programa (2002 – 2007); sin embargo este dato no debe ser considerado muy crítico ya que el porcentaje de cobertura con los PITA's a nivel nacional es relativamente bajo, por lo que se puede esperar una dispersión en los resultados reales. No existe información sobre este indicador en los informes de impactos ni final del SIBTA, por lo que se han aproximado los datos estadísticos del INE.</p>



2. Incremento en al menos en un 25% en número de agro negocios de las cadenas al final del periodo 2002 – 2007 de ejecución del SIBTA.	Este efecto se cumplió. La conversión de los PITA's en proyectos de agro negocios llegó al 49,60%, lo que muestra que no solo los pitas sirven para la mejora de la producción, sino que estos se convirtieron en PITA's relacionados a los negocios. Se puede mencionar en este análisis un 12,5% de PITA's que fueron incluidos en el eslabón de la transformación, llegando a ser también acciones relacionadas a los temas de agro negocios.
3. Número de beneficiarios incrementan en al menos un 15% su ingreso familiar.	Este efecto se cumplió. El número de usuarios es de 83.518 beneficiarios directos registrados en 277 PITA's ejecutados de las 30 cadenas priorizadas, mismos que han incrementado en un 84% ³ sus ingresos familiares, los mejores resultados se han logrado con la producción de cebolla, ají y sobretodo el tomate. Asimismo, de acuerdo al estudio de caso “Impactos y Efectos Económicos y Sociales de los PITA's” que hace un análisis a profundidad solo de 7 PITA's seleccionados, encontró en estos una TIR promedio del 46% superior a la tasa de descuento bancaria del 20%. De cualquier manera se puede decir que hubo un incremento superior a lo esperado.

Objetivo de Desarrollo (Propósito) del Subprograma De Sanidad Agropecuaria e Inocuidad de Alimentos

3. El Propósito del Subprograma de Sanidad Agropecuaria es tener el SENASAG establecido y consolidado.

Clasificación: Probable

Indicadores Claves de Efectos Directos

Efectos Directos Planeados al año 2007	Efectos Directos Logrados
--	---------------------------

ML Original: El SENASAG está operando de manera efectiva, a nivel nacional y departamental, cumpliendo las funciones previstas por el subprograma.	Este efecto se cumplió parcialmente. El SENASAG fue creado por la Ley No. 2061 del 16 de marzo del 2000 y el Decreto Supremo No. 25729 que establece su reglamento y que definen su condición como Órgano Público Central Desconcentrado del Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios (MACA) hoy MDRA y MA, con dependencia directa del Viceministro de Agricultura, Ganadería y Pesca (VAGPE). Comenzó a funcionar en el 2001 y cuenta con infraestructura, su sede en la ciudad de Trinidad con las Direcciones de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal e Inocuidad de Alimentos, cada una con programas y nueve Distritales con oficinas de registro, certificación, inspección y puestos de control zoonosanitario, fitosanitario y de inocuidad de alimentos y dos laboratorios de diagnóstico veterinario. Para cumplir con sus funciones tiene una planta de personal de 314 funcionarios (bajo la modalidad de contratos) financiados con fondos TGN y alrededor de 200 funcionarios financiados con recursos de las prefecturas y fondos internacionales, que incluye veterinarios, agrónomos, tecnólogos de alimentos y personal administrativo. Esta infraestructura le permite una cobertura nacional. Para su funcionamiento cuenta con recursos TGN, recursos de autogestión y tiene acuerdos con las prefecturas, algunos municipios, organizaciones de productores y organismos internacionales para la ejecución de proyectos específicos de prevención, control y erradicación de enfermedades y plagas y el control de la inocuidad de los alimentos. Esta organización e infraestructura le han permitido cumplir las funciones de autoridad fiscalizadora y certificadora de la sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos primarios, previstas en el Subprograma. Sus mayores debilidades están en la condición de proyecto de inversión frente al presupuesto nacional, motivo por el cual toda su planta de personal es eventual. La falta de personal estable pone en riesgo la continuidad de acciones e incrementa el riesgo de influencias políticas en la toma de decisiones.
--	--

³ No se contó con una metodología uniforme entre las Fundaciones para medir el incremento de los ingresos, sin embargo, la FDTA Valles, logro en sus PITA's un incremento del ingreso promedio más alto, de 104%. La FDTA Altiplano con método similar, logro un aumento promedio del 83%. La FDTA Trópico Húmedo logro un aumento promedio del 65%. Según la evaluación de Efectos e Impactos del 2006, la FDTA Chaco constata un promedio de 108 %. En consecuencia, el porcentaje de incremento de los ingresos promedio del SIBTA asciende al 84 %.



ML Revisado: 1.1 A partir del mes de julio del año 2007, 100% de los gastos administrativos del SENASAG son financiados con Fuente T.G.N., Aportes Locales e Ingresos Propios.	Este efecto se cumplió parcialmente. Los gastos administrativos del SENASAG ⁴ se están financiando con recursos de fuentes TGN, ingresos propios y convenios con las prefecturas. Estos recursos representaron un total de US\$27.053.324,90 para el periodo 2000-2008 con promedio anual de US\$ 3.005.924,88 A la terminación de los fondos del BID, específicamente en la partida para consultores temporales el GdB y Las Prefecturas de los Departamentos han incrementado su cuota de aporte para el funcionamiento del Sistema. En la actualidad el Servicio viene funcionando con recursos de transferencia del TGN, Transferencias de Contraparte de las Prefecturas y Recursos Propios proveniente de los cobros de las tasas, patentes y otros, por los servicios que presta.
1.2 Al año 2007, se habrá incrementado hasta en un 25% el No. de inspecciones, certificaciones y tomas de muestras de alimentos y bebidas, tomando como línea de base las cantidades logradas en la gestión 2004.	Se cumplieron los efectos planeados. Con base a la creación de la Unidad de Inocuidad Alimentaria se ha dotado al país de un sistema confiable de control de inocuidad de los alimentos que ha prestado servicios altamente satisfactorios al país para regularizar la inspección y certificación de las importaciones y exportaciones de alimentos. Con relación a 2004 hubo incrementos de las inspecciones (26%), tomas de muestras (28%) y certificaciones (36%). Los certificados de exportación se emiten bajo el cumplimiento de los requisitos exigidos por los países importadores y con procedimientos ISO 9001:2000.
1.3 100% de las emergencias fitosanitarias denunciadas en el país son atendidas adecuadamente a partir del 2006	Este efecto se logró parcialmente. El desarrollo de la infraestructura de sanidad vegetal ha sido muy lento y aun no se cuenta con un sistema aceptable de vigilancia fitosanitaria, sistema de cuarentena, ni programas de control de enfermedades adecuadamente organizados que permitan actuar con eficiencia ante la presencia de emergencias fitosanitarias. El sistema de laboratorios está basado en una red de laboratorios particulares que colaboran con el SENASAG pero que no ofrecen el apoyo necesario para atender emergencias y aspectos regulatorios porque no cuentan con la capacidad técnica ni analítica necesaria. El Servicio ha adquirido alguna experiencia en la atención de emergencias fitosanitarias como la de la roya de la soya en el Departamento de Santa Cruz, muerte descendente de los cipreses en Santa Cruz y Carbón de la papa en la Paz. A partir de 2006 se han atendido dos emergencias sanitarias. En el caso de la plaga <i>Tolipe inserta</i> no se consolidó el sistema por falta de insumos y recursos para actuar. Como factor favorable recientemente se iniciaron acciones para el control de la mosca de la fruta que podrá ser de utilidad para la consolidación de los sistemas de vigilancia, cuarentena y laboratorios.
1.4 Ocho (8) enfermedades animales cuentan con un sistema de atención oportuna para su vigilancia, control y/o erradicación a partir de junio 2007	Este efecto se logró parcialmente. Se estableció una infraestructura aceptable para el control y erradicación de la fiebre aftosa que incluye el sistema de vigilancia, el sistema de cuarentena con una buena infraestructura de puestos de control fronterizo y control interno de movilización, dos laboratorios veterinarios y una red de oficinas de campo para ejecutar las actividades de prevención, control y erradicación de enfermedades. Se cuenta con una primera aproximación de un plan de emergencias para atender focos de fiebre aftosa y otras enfermedades. Esta infraestructura puede ser adaptada y utilizada para otras enfermedades. Hasta el presente se han incorporado la prevención de la Encefalopatía Espongiforme Bovina y la prevención de la Influenza Aviar Altamente Patogénica. Se están ejecutando actividades muy preliminares para el control y erradicación de otras enfermedades como la brucelosis bovina, la rabia pasesiante, las enfermedades aviares y las enfermedades de los camélidos.
Reformulación (si) Luego de la Evaluación de Medio Término realizada en la gestión 2004 se hizo una revisión del Marco Lógico en el 2005 que resultó en cambio de indicadores de los objetivos y componentes. Los indicadores originales hacían referencia al establecimiento, creación y operación del Sistema y del Servicio con sus componentes. Los nuevos componentes e indicadores son mas cuantitativos y toman como premisa que los Componentes del PSA estaban creado y en funcionamiento normal Sin embargo, los componentes sufrieron un incremento en los indicadores de medición de los logros ha obtenerse, sin duda las modificaciones a los Marcos Lógico, han tenido el objeto de mostrar resultados más reales en función de los avances logrados hasta la gestión 2005.	
Reajuste ISDP (si) El ISDP fue ajustado el 30 de junio del 2005.	
Resumen de la clasificación de los objetivos de desarrollo (OD): Probable [] Muy Probable (MP) [X] Probable (P) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (I)	
Justificación clasificación: La clasificación de PROBABLE se basa en el hecho de que la mayor parte de los efectos planeados para los 5 años de duración de	

⁴ Informe Financiero al 30/06/2008



los componentes del PSA, ya fueron logrados antes de terminar el periodo de ejecución. Los datos presentados evidencian un buen nivel de cumplimiento de los indicadores previstos en los tres niveles analizados: desempeño económico global del sector, desempeño tecnológico y desempeño de la calidad del producto.

Sin embargo, no existe evidencia para dimensionar con precisión la incidencia directa del Programa de Servicios Agropecuarios en el desempeño general del sector. No se cuenta con información que permita cuantificar los efectos del Programa en comparación con la evolución que hubiera tenido el sector en ausencia del SIBTA y el SENASAG. Es decir, se puede comparar los indicadores con la situación existente al iniciarse la ejecución del programa, pero no se tiene una referencia de lo que hubiera sido la evolución sectorial sin proyecto.

De todas formas se puede estimar que en los aspectos tecnológicos, tanto del SIBTA como del SENASAG tuvo un rol relevante para la recuperación del sector Agropecuario desde un punto de vista en que se puede decir que se aprovechó de buena manera las oportunidades favorables de ejecución del Programa.

Estrategia de país:

El SENASAG como institución de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos es uno de los pilares fundamentales de la estrategia de desarrollo rural y agropecuario del país, y por ende del desarrollo socioeconómico.

En el marco de los lineamientos estratégicos acordados entre el Banco y el País, el PSA buscaba incrementar los ingresos de los productores agropecuarios bolivianos, mediante inversiones que al fortalecer los servicios técnicos de generación y transferencia de tecnología y mejora en la Sanidad Agropecuaria mejoren la eficiencia productiva y la calidad de los productos del sector agroalimentario boliviano. La ejecución del SIBTA y SENASAG estuvo claramente alineada con ese objetivo y su accionar contribuyó directa e indirectamente a generar un incremento en los ingresos de los productores bolivianos.

b. Externalidades

b.1. Externalidades Negativas.

No se constataron externalidades ambientales negativas

b.2. Externalidades Positivas

La ejecución del proyecto motivó la activa participación de los productores y de las entidades regionales como prefecturas y municipios.⁵

También se logró un apoyo de algunas entidades de cooperación Internacional que, apoyaron en la consolidación del sistema, creando la primera canasta de recursos en Bolivia para un objetivo concreto.

Asimismo, se logró un reconocimiento por parte de los países vecinos y otros de la autoridad de sanidad agropecuaria del país.

c. Productos

I. SUBPROGRAMA DE GENERACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

Presupuesto Original (U\$S)

Costo total del Componente	18.488.000,00
Recursos BID	15.982.000,00
Otras Fuentes:	2.506.000,00

Presupuesto Ejecutado (U\$S)

Costo total del Componente	31.405.690,68
Recursos BID	14.186.278,09
Otras Fuentes:	17.219.412,59

COMPONENTES (Productos)

I. 1. DESARROLLO INSTITUCIONAL (SOSTENIBILIDAD INSTITUCIONAL Y ECONOMICA GARANTIZADA)

Clasificación: Poco Satisfactorio

Presupuesto Original (U\$S)

Costo total Componente 1:	5.381.000,00
Otras Fuentes:	2.506.000,00
BID:	2.875.000,00

Presupuesto Ejecutado al 30 de junio de 2008 (U\$S)

Costo total Componente 1:	8.425.689,94
Otras Fuentes:	6.634.471,55
BID:	1.791.218,39

⁵ Raúl Lema, Orlando Meneses, Alberto Crespo y Rodrigo Muñoz Reyes, Evaluación de Efectos e impactos del SIBTA, MDRyMA marzo de 2006



Productos Planeados	Productos Logrados
ML Original: AI 2005 1.1 Dos reuniones al año del Consejo Superior del SIBTA	Se cumplió Parcialmente. Como uno de los resultados positivos en la gestión de la Secretaría Permanente se manifiesta la creación y consolidación del Comité Consultivo del SIBTA, (idem, al Consejo Superior del SIBTA) como un ente importante en la definición de lineamientos estratégicos y políticas sectoriales de innovación tecnológica, este órgano mixto (sector público y privado), que se debería reunir dos veces al año para identificar soluciones y definir las líneas estratégicas del sistema para finalmente proponer políticas al Ministerio, quien se encargara de aprobarlas, hasta la gestión 2005 y de acuerdo a la Evaluación de Medio Término, solo se reunió 1 vez por año, por lo que se rescata y valora la creación y se observa el cumplimiento parcial del número de reuniones.
1.2. Adecuación de la Estructura Organizativa y procedimental de la Dirección General de Desarrollo Tecnológico (DGBT) adecuada para que cumpla las funciones de Secretaria Permanente del SIBTA.	Se cumplió. En la gestión 2004, el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios (MACA), crea la Dirección General de Servicios Agropecuarios y Riegos (DGSAR) con funciones de manejo del SIBTA, asumiendo la función de Secretaria Permanente del Sistema, con lo que el GdB demostraba una mayor apropiación de las funciones gerenciales y un intento de unificar las partes des-conexas del Sistema. La acciones más importantes de esta instancia se destaca: El Plan Nacional de Innovación Tecnológica y Sectorial (PLANITES), La consolidación del Comité Técnico del SIBTA y la definición de lineamientos estratégicos y políticas sectoriales de Innovación Tecnológica.
1.3. Por lo menos dos Fundaciones de Desarrollo Tecnológico Agropecuario (FDTA's) establecidas y con sus sistemas competitivos operando.	Se cumplió. Se han establecido las cuatro Fundaciones planificadas en las 4 macro-eco-regiones del país, si bien este tipo de división tiene una implicancia funcional en el país, la misma se adecua más a las acciones de investigación y no así a los aspectos operativos, por la accesibilidad y los costos de operación que implica este desplazamiento de un departamento a otro en la misma macro-eco-región El FOCAS, constituido por DANIDA, COSUDE, ERPB y DFID fueron los primeros fondos competitivos para innovación que sumo el SIBTA, habiendo constituido estos recursos un fondo canasta, que por primera vez se realizo en Bolivia para apoyar de manera coordinada y concertada entre las Agencias de Cooperación al SIBTA, posteriormente, se sumaron la GTZ con el apoyo adicional y particular a la Fundación Chaco y USAID con un apoyo dirigido a la Fundación Valles. Si bien en un principio este apoyo no distinguió una preferencia de los financiadores por alguna Fundación al final algunos donantes generaron una desigualdad entre las cuatro FDTA's.
ML Revisado: AI 2007 1.1. Se ha promulgado la Ley del SIBTA, antes del 2006 y se encuentra en aplicación en sus niveles de competencia.	No se cumplió el producto planeado. El nuevo GdB instaurado en el mes de enero de 2006, detiene la continuidad de las acciones del SIBTA, por lo que no se logra tramitar la Ley del SIBTA. El MDRAYMA, comienza la gestión de una nueva operación con otro programa denominada INIAF ⁶

⁶ El Instituto Nacional de Innovación Agropecuaria y Forestal (INIAF), creado bajo D.S. 29611 del 25 de junio del 2008 bajo tuición del Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras, tiene entre sus funciones el desarrollo de tecnologías en los ámbitos agrícola, pecuario y forestal a través del desarrollo de actividades de Investigación, Asistencia Técnica y Certificación de Semillas dirigido a fortalecer prioritariamente a los pequeños y medianos productores agropecuarios y forestales a nivel nacional.



1.2. El SIBTA, consolidado como entidad designada para ejecutar la innovación tecnológica en el país.	Se cumplió parcialmente. Si bien se han realizado convenios de cofinanciamiento con los municipios y prefecturas y se han comprometido recursos para la ejecución del Sistema, estos han tenido muchos problemas en su operación, ya que al no generarse una Ley del SIBTA, las gestiones fueron poco sostenidas, se sumo a esto la decisión del GdB de cerrar las acciones del SIBTA y remplazarlo por otro instancia (INIAF), con lo que estas acciones quedaron solo en compromisos.
1.3. El SIBTA cuenta con recursos financieros asegurados para su operación al menos hasta el 2007.	Se cumplió parcialmente. Los recursos para la operación del SIBTA hasta el 2007 fueron asegurados, de igual manera los compromisos y adeudos con los PITA's han sido asegurados, lamentablemente el nuevo enfoque del GdB, ha paralizado las gestiones del programa en la búsqueda de nuevos financiamientos, por lo que la previsión estableció un cierre de las acciones a diciembre del 2007. Los compromisos de aportes de los municipios y Prefecturas fueron medianamente cumplidos, no habiéndose alcanzado el monto previsto de \$US5.000.000,00.
1.4. El SIBTA recibe al menos 20% de recursos financieros, del total invertido en la ejecución de los proyectos en cada gestión.	Se cumplió parcialmente. Los aportes no fueron creciendo gradualmente tal como estaba previsto en la acciones de programación de la propuesta, por una serie de factores que se fueron presentando, con los municipios, prefecturas y los mismos usuarios.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados.

No fue posible lograr todos los productos pero hubo avances importantes y significativos: No se estableció mediante Ley de la República el funcionamiento del SIBTA como entidad nacional encargada de la innovación y la transferencia de tecnología como era el propósito del programa. Fueron importantes los acercamientos de las FDTA's a los municipios y las prefecturas en los territorios para coordinara acciones de cofinanciamiento de recursos para los productores rurales organizados, mas no fue cumplido al 100% este compromiso por falta de liquidez en los municipios y por la falta de alguna norma que oficialice la transferencia de recursos públicos a privados, aunque existió jurisprudencia en el tema, muchos Alcaldes se escudaron en dicha norma para no cumplir sus compromisos. El enfoque de la nueva política de desarrollo del país fue trazado en la formulación de la propuesta.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: SI
Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

El componente fue reestructurado. El ML fue revisado y se incorporaron nuevos productos e indicadores de sub productos, que mostró más detalle en su operación. Se ha mantenido y se toma en cuenta también los productos e indicadores originales porque representan aspectos fundamentales institucionales planeados en la etapa de formulación del Programa necesarios para la organización y funcionamiento del SIBTA.

I. 2. CONSERVACIÓN DE RECURSOS GENETICOS (SINARGEA CONSOLIDADO)

Clasificación: **Satisfactorio**

Presupuesto Original (U\$S)		Presupuesto Ejecutado (U\$S) al 30 de junio 2008	
Costo total	Componente 2: 767.000,00	Costo total	Componente 2 1.854.813,00
Contrapartida:	00,00	Contrapartida:	1.824.813,00
BID:	767.000,00	BID:	30.000,00
Productos Planeados		Productos Logrados	
ML Original: Al 2005			
2.1. 1400 Accesiones en tubérculos y raíces andinas, 2700 accesiones en quinua y 3000 accesiones de 9 colecciones (amaranto, frijol, tarwi, ajíes, cucurbitáceas, pasifloras, trigo, arveja y haba), conservadas		Se cumplió el producto planeado. Se han conseguido 3165 accesiones en tubérculos y raíces andinas; 4118 accesiones en granos alto andinos (quinua ha tenido 3121 accesiones); 5092 accesiones de cereales y leguminosas correspondiente a 11 colecciones, se ha trabajado en la promoción y conservación de los recursos genéticos en tres niveles.	
2.2. Seis colecciones vivas de especies forestales y cinco de frutales conservadas.		Se cumplió el producto planeado. Se han conseguido manejar 18 colecciones vivas de especies forestales y 11 colecciones de frutales, las mismas se encuentran en interacción con agricultores promoviendo la conservación <i>in situ</i> del germoplasma.	



<p>2.3. Establecimiento de un Registro Nacional de camélidos y caracterización del rodeo elite de 90 llamas (K'aras y Tampulli) y 20 alpacas (suri y huacaya).</p>	<p>Se cumplió parcialmente el producto planeado. Solo se han conseguido 23 accesiones entre llamas, alpacas y vicuñas, la metodología de manejo se estableció a través de la interacción con los productores de camélidos de la zona andina de Bolivia, de acuerdo a los entrevistados, los costos de operación en este banco de germoplasma de camélidos, fueron los más elevados.</p>
<p>ML Revisado: AI 2007 2.1. Seis Bancos de Germoplasma implementados para la conservación de recursos genéticos con financiamiento a largo plazo.</p>	<p>Se cumplió el producto planeado. Hasta diciembre del 2007 están en operación seis bancos de germoplasma (Frutales de Valle, Forestales, Granos Alto andinos, Cereales y leguminosas, Tubérculos y Raíces Andinas y Camélidos, se tiene conservados 14.275 accesiones de 129 especies, se ha avanzado en la caracterización morfológica de las accesiones llegando a un 60%, se tiene previsto los análisis bioquímicos para completar la información de manera de que se garantice su uso por la industria. Los Bancos de Germoplasma, cuentan con convenios establecidos con diferentes instituciones y municipios, los cuales ayudan en su consolidación y promoción ante la sociedad, aspectos que no garantizan su financiamiento a largo plazo.</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados. Los resultados alcanzados por este componente cumplen plenamente lo planificado (metas cuantitativas) según el informe Final⁷ en la formulación original. Los seis Bancos de Germoplasma se han consolidado como instituciones líderes en sus respectivos subsistemas, trabajando en la promoción y conservación de recursos genéticos en tres niveles: en el nivel 1 se desarrollan actividades de conservación, manejo, regeneración y caracterización de los recursos genéticos; en el nivel 2 se interactúa con los agricultores promoviendo la conservación <i>in situ</i> del germoplasma y; el nivel 3 se coordinan con otras entidades relacionadas con la temática. Los convenios firmados con algunos municipios y prefecturas, no son garantías de sostenibilidad del sistema, se debe buscar financiamiento externo que asegure su funcionamiento en el tiempo, asimismo se debe buscar mayor interrelación con otros centros internacionales metidos en esta temática de manera de mantenerse permanentemente actualizado.</p>	
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: SI Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. El componente fue reestructurado. El ML fue revisado y se incorporaron mayores indicadores de sub productos, que mostró más detalle en su operación. Se ha mantenido los productos e indicadores originales, porque representan aspectos fundamentales institucionales planeados para el correcto funcionamiento del SINARGEA.</p>	
<p>I. 3. DESARROLLO TECNOLÓGICO. Clasificación: Satisfactorio</p>	
<p>Presupuesto Original (U\$S) Costo total Componente 3: 12.340.000,00 Contrapartida: 00,00 BID: 12.340.000,00</p>	<p>Presupuesto Ejecutado (U\$S) al 30 de junio 2008 Costo total Componente 3: 21.110.527,48 Contrapartida: 8.760.128,04 BID: 12.350.399,44</p>
<p>Productos Planeados ML Original: AI 2005 3.1 Diez Proyectos de innovación Estratégica seleccionados sobre bases competitivas.</p>	<p>Productos Logrados Se cumplió parcialmente. Los PIEN's ejecutados al 2005 fueron solo 5: cadena de Quinua, Optimización de Riego Cadena de los Valles, manejo de Suelos Zonas integradas y de expansión, Cadena de maíz y manejo de Agua y Monte, los tres primeros manejados por el CIAT, uno por PROINPA y uno por C3B respectivamente, estos corresponden a la convocatoria realizada el 2003 y su ejecución fue realizada recién en el 2004. Las áreas temáticas de los PIEN's están estrechamente relacionadas con los PITAS en los territorios lo que significa una adecuada complementación con las estrategias de cadenas productivas.</p>

⁷ SIBTA, Informe Final de Logros Gestión 2007, (Informe "Resultados con Indicadores e Impactos") Diciembre, 2007



3.2 Ciento sesenta proyectos de Innovación Tecnológica Agrícola seleccionados sobre bases competitivas.	Se cumplió. Los PITA's ejecutados hasta la gestión 2005 fueron de 264, mismos que fueron aprobados sobre bases competitivas definidas en Reglamentos por el SIBTA, la distribución de estos proyectos en relación a las cuatro Fundaciones reporta un nivel casi uniforme en la cantidad de proyectos, por las características demográficas los PITAS aprobados en la Fundación Chaco cuentan con la menor cantidad de número de beneficiarios, los recursos comprometidos en estos proyectos de igual manera tienen una distribución uniforme.
3.3 Diez mil agricultores participan directamente en actividades de transferencia de tecnología y 100.000 productores son beneficiados indirectamente.	Se cumplió. Está meta fue cumplida ampliamente ya que fueron beneficiadas 83.518 familias, lo que además significaría que aproximadamente fueron beneficiadas indirectamente unas 320.000 personas, de por si estos datos nos muestran la importancia de los proyectos en las áreas de operación. Si bien los datos están referidos a los beneficiarios solicitantes de los proyectos, no se cuenta con los datos de cuantos verdaderamente continúan o han terminado activos en los proyectos.

ML Revisado: Al 2007

I. 3. SE HA CONTRIBUIDO A ELEVAR LA COMPETITIVIDAD DE LAS CADENAS AGROPRODUCTIVAS

3.1. Al menos un 15% de incremento de volumen de ventas de productos provenientes de las cadenas atendidas por el sistema, en mercados nacionales e internacionales.	Se cumplió. 103 PITA's fueron ejecutados en rubros de exportación, provenientes de las cadenas productivas, los datos de la importancia otorgada a estos productos de exportación muestra que ha habido un incremento en los volúmenes de venta a los mercados nacionales e internacionales. Puede este tema no estar muy acorde a lo que inicialmente se pensaba de apoyar a los grupos de productores menos organizados, la práctica mostró que el beneficio llego en mayor medida a los mas organizados.
3.2 El 100% de las cadenas agro-productivas atendidas por el sistema cuentan con estudios técnicos y de mercado, que sirven como base para el establecimiento de programas de inversión a largo plazo.	Se cumplió. El SIBTA ha promovido la identificación y priorización de de cadenas agro productivas, como un procesos estratégico no solo para el SIBTA sino en el contexto de los Planes y Programas a nivel nacional que establecían la necesidad de participar con productos potenciales y estratégicos en el mercado global mundial, en tal sentido se han generado en los 27 estudios los estudios correspondientes cuentan con toda la información de acuerdo a los TDR's establecidos para el efecto.

I.4. ADECUADA EVOLUCIÓN DEL SIBTA

4.1 Presupuesto asignado al SIBTA ejecutado en al menos el 90% anualmente.	Se cumplió parcialmente. Los planes operativos anuales, aprobados en el VIPFE, han mostrado un interesante nivel de ejecución que si bien no llego al 90% anualmente, este mostró un avance superior a la media establecida en el MDRayMA para cada gestión, lo que de por si estableció aceptables niveles de ejecución presupuestaria anual, el promedio establecido de ejecución en la vida del programa establece un 72% de ejecución ⁸ , al concluir el programa reporto una ejecución por encima del presupuesto original en base a la incorporación de otras fuentes de financiamiento que se sumaron al cofinanciamiento del Programa.
4.2 Al menos 80.000 familias, han sido atendidas y han mejorado sus ingresos en un 15% como resultado de la mejora en sus condiciones de producción, transformación y/o comercialización de sus productos como resultado de sus participación en PITA's	Se Cumplió. Al finalizar el programa los indicadores de familias atendidas, reportan 83.518 familias atendidas con los proyectos del SIBTA que han concluido con su programación. Asimismo el reporte de los ingresos promedio ponderado en PITA's concluidos (de las cuatro Fundaciones) muestra un 84% de incremento en los ingresos de los usuarios del Sistema.

⁸ Reportes de ejecución presupuestaria del SISIN (Versión Acces), Reportes Anuales.



4.3 El 100% de la unidades del SIBTA cumplen a cabalidad con sus roles asignados y cuentan con recursos suficientes, para el funcionamiento del Sistema.

Se cumplió. Las unidades creadas por el SIBTA todas han funcionado en diferentes niveles de rendimiento, se destaca la importancia del Sistema dentro de la estructura del MDRyMA que fungió como Entidad Ejecutora, si bien se establece un 100% de funcionamiento de estas unidades, mas el rendimiento no fue el mas esperado, se destaca la poca labor de supervisión técnica del Sistema a los PITA's y PIEN's y la lentitud en los tramites administrativos por parte de la UCPSA.

I.5. NORMAS Y PROCEDIMIENTOS ADECUADOS PARA EL DESARROLLO DE PIEN's Y PITA's EJECUTADOS DE ACUERDO A LO PROGRAMADO

5.1 Al menos 184 PITA's ejecutados en las 4 Macro eco regiones cumplen sus objetivos al 2007.

Se cumplió. El registro reporta 277 proyecto de Innovación Tecnológica Aplicada concluidos, de acuerdo al procesos de cierre de cada uno de estos proyectos, los mismo habrían cumplido con los objetivos trazados en su formulación, lo mayores problemas se dieron en los aspectos sociales y financieros (falta un programa de fortalecimiento de los grupos organizados y la migración de los aportes de los usuarios a entidades como los Municipios, ha tenido un carácter negativo debido a que el grado de apropiación de los usuarios fue bajando).

5.2 Al menos 8 PIEN's ejecutados a nivel cumplen sus objetivos al 2007

Se cumplió parcialmente. Los PIEN's ejecutados al 2007 no sufrieron un incremento con relación a lo realizado en la gestión 2005, por lo que solo se mantuvo en 5: cadena de Quinua, Optimización de Riego Cadena de los Valles, manejo de Suelos Zonas integradas y de expansión, Cadena de maíz y manejo de Agua y Monte, los tres primeros manejados por el CIAT, uno por PROINPA y uno por C3B respectivamente.

5.3 Al menos 90% de de ejecución presupuestaria anual, asignadas a PITA's y PIEN's.

Se Cumplió parcialmente. Anualmente el proyecto programa un POA con 90% de recursos para Inversión en proyectos relacionados a PITA's y PIEN's, adicionalmente en el transcurso de la gestión, se hicieron incremento a través de modificaciones presupuestarias para acciones de gasto recurrente, lo que en si permitió cumplir con la ejecución global del presupuesto y no el presupuesto asignado a los recursos de Proyectos. Asimismo y de acuerdo a lo observado en los reportes financieros, el SIBTA ha cumplido con asignar su presupuesto con las diferentes Fuentes y Organismos a los PITA's y PIEN's.

I.6. MERCADO DE SERVICIOS DE INNOVACIÓN TECNOLÓGICO FORTALECIDO

6.1 El 90% de la oferta de servicios de innovación tecnológica se encuentran organizados y fortalecidos en sus capacidades.

Se cumplió parcialmente. El SIBTA no conto con un programa específico de capacitación a la Oferta de los servicios. Sin embargo las Fundaciones han tomado en cuenta este proceso, habiendo realizado Talleres de fortalecimiento a los servicios ofertados.

Asimismo, el SIBTA en coordinación con las fundaciones, han gestionado la creación de una instancia de apoyo a las instancias de oferta y demanda como fueron los FIT (Facilitando la Innovación Tecnológica), que en muchos casos han permitido mejorar las estrategias en la eficiencia productiva, aplicación y uso de los nuevos conocimientos para una sostenibilidad productiva y de los recursos naturales. No se tiene cuantificado un valor que demuestre el cumplimiento de este producto, sin embargo se puede manifestar que hubieron acciones para su cumplimiento.



6.2 El 20% de la demanda de servicios de innovación de tecnología se encuentran estructurados y capacitados en su priorización de sus demandas	Se cumplió parcialmente. Al igual que en el tema de la oferta no se contó con un programa específico para estructurar la demanda, sin embargo se han realizado esfuerzos no estructurados como algunos talleres que a partir de las Fundaciones se ofertaron a los demandantes (de la misma forma los proyectos FIT) han permitido de alguna manera fortalecer a este segmento de actores directos de las innovaciones. No se cuenta con un reporte cuantitativo que muestre este porcentaje.
6.3 Se cuenta con una red de Generación de Tecnología organizada y fortalecida.	No se Cumplió. Debido al cierre de las acciones del SIBTA, las gestiones para la generación de una red de tecnología han quedado truncas.

1.7. PITAS CON IMPACTO MASIVO

7.1 Al menos 80.000 familias de productores beneficiados a través de la tecnología transferida por la innovación Tecnológica en área de intervención desde el 2002 al 2007.	Se Cumplió. Al finalizar el programa los indicadores de familias atendidas, reportan 83.518 familias atendidas con los proyectos del SIBTA que han concluido con su programación. Asimismo el reporte de los ingresos promedio ponderado en PITA's concluidos muestra un 84% de incremento en los ingresos de los usuarios del Sistema.
7.2 Al menos el 20% del total de los PITA's tienen a mujeres como beneficiarias directas en los PITA's implementadas desde el 2002 al 2007.	Se cumplió parcialmente. A partir de la gestión 2002 se incorporó como aspecto transversal a ser considerado en la formulación y evaluación de los PITA's el concepto de género, tendiendo a beneficiar bajo un criterio de discriminación positiva la participación de las mujeres en los proyectos, no existen datos que cuantifiquen de forma real dicha participación, sin embargo, las FDTA's Altiplano y trópico húmedo, reportaron un 30 y 15% de participación de mujeres en sus proyectos respectivamente; por otro lado, proyectos con exclusividad de participación de mujeres solo se reportó un 1,9% a nivel nacional.
7.3 Al menos el 15% de los PITA's implementados entre el 2002 al 2007 en el área de intervención benefician a grupos étnicos.	Se cumplió parcialmente. La consideración del asunto étnico varío bastante entre las FDTA's debido a las distintas características regionales que marcan las cuatro MER, las FDTA's Chaco y Trópico Húmedo son las instituciones que mayor trabajo realizaron en este sentido reportando un 13,5% de PITA's con características étnicas. Al igual que el criterio de género este, fue abordado de manera transversal. A diferencia de las anteriores Fundaciones, en la FDTA Valles y Altiplano no fue utilizado este indicador ya que la mayoría de los usuarios se identifican como mestizos y originarios (Quechuas y Aymaras) respectivamente, por lo que no vieron la necesidad de ahondar en precisiones sobre este indicador.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados

A pesar de no haber logrado todos los productos, el avance fue importante porque se dotó al país de una capacidad productiva importante en el área rural, con una infraestructura mínima de apoyo a la producción. Este proceso de trabajo con los dos tipos de proyectos, le ha permitido al país participar en los mercados nacionales e internacionales con productos agrícolas y pecuarios de muy buena calidad. De haberse consolidado los grupos y un con mayor énfasis en esta propuesta de transferencia de tecnología, podríamos estar hablando en este tiempo de una mejora sustancial en la productividad de los productos priorizados en las cadenas, lamentablemente el programa fue cerrado y hoy el INIAF no podrá lograr los resultados obtenidos con el SIBTA, por ser otro modelo y tener otra filosofía, asimismo se puede desprender de que con algunos cambios y ajustes este sistema hubiera sido muy importante aporte para el desarrollo del agro en Bolivia.



Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: SI

Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

Este Componente fue modificado en la revisión del ML hecha en el 2005. Se optó por indicadores más cuantitativos y se incrementaron productos e indicadores de mayor precisión, lamentablemente desde el 2006 las acciones ya mas fueron de cumplimiento de compromisos y no tanto de avances por lo que el ML reestructurado no fue cumplido a cabalidad.



II. SUBPROGRAMA SANIDAD AGROPECUARIA (SENASAG)			
Presupuesto Original (U\$S)	14.578.000,00	Presupuesto Ejecutado (U\$S)	12.365.059 al 31 de mayo del 2010
Costo total Subprograma:	21.481.000,00	Costo total Subprograma:	37.233.389
Contrapartida:	6.903.000,00	Contrapartida:	24.868.330,00
BID:	14.578.000,00	BID:	12.365.059
COMPONENTES (Productos)			
II.1. SENASAG FORTALECIDO INSTITUCIONALMENTE			
Clasificación: Satisfactorio			
Presupuesto Original (U\$S)		Presupuesto Ejecutado (U\$S) a 31 de diciembre del 2007	
Costo total Componente 1:	9.076.000	Costo total Componente 1:	18.766.436
Contrapartida:	4.371.000	Contrapartida:	14.554.222
BID:	4.705.000	BID:	4.212.214
Productos Planeados		Productos Logrados	
ML Original: AI 2005		Se cumplió parcialmente. La inscripción del SENASAG en el presupuesto nacional fue considerada como la correspondiente a un proyecto de inversión lo cual no ha permitido su institucionalización como institución nacional con planta de personal definida y presupuesto oficial para operar. Ha contado con una planta de personal provisional conformada por funcionarios nombrados como consultores temporales. En la actualidad el total de funcionarios es de 314, cifra mayor a lo previsto pero en las condiciones de temporalidad.	
1.1. Estructura del SENASAG creada y hasta 166 funcionarios contratados y capacitados.			
1.2. Normas sanitarias en vigencia		Se cumplió. El SENASAG cuenta con normas sanitarias vigentes y armonizadas con los de los organismos de referencia nacional, regional como Comisión Andina y MERCOSUR, e internacionales como la OIE, CIPF y el Codex Alimentarius.	
1.3. Productores agropecuarios y población en general consciente de los problemas de sanidad agropecuaria.		Se cumplió parcialmente. De manera general los productores agropecuarios industriales y algunos medianos representados en organizaciones de productores están conscientes de los problemas de sanidad agropecuaria. Los pequeños productores y la población en general no tienen un buen conocimiento de los problemas de sanidad agropecuaria.	
1.4. Sistema de acreditación operando		No se cumplió. El sistema de acreditación no se ha implementado. Solo existen iniciativas muy preliminares para actividades de inocuidad de alimentos en el tema de inspecciones ante y post mortem de aves y bovinos, así como el sellado oficial de carcasa y canales. En la parte de sanidad vegetal se han terciarizado muy preliminarmente los análisis de laboratorio y los tratamientos cuarentenarios para madera (fumigación y tratamiento térmico)	
1.5. Sistema de planificación, seguimiento y evaluación funcionado		Se cumplió parcialmente. Solo existe una oficina encargada de los planes operativos anuales y el seguimiento de los documentos pero no tiene dotación adecuada de personal ni equipos. En el 2005 se elaboró un Plan Estratégico que está en proceso de implementación. A partir del 2004 está en proceso de organización el Área Nacional de Sistemas e Informática (Gran Paititi, nombre del sistema) con el objetivo de administrar y promover el uso de la información para mejorar la gestión administrativa y por consiguiente el proceso de planificación y seguimiento.	



<p>1.6. Sistema tarifario vigente. El nivel de ingresos propios del SENASAG por concepto de servicios prestados alcanza a US\$ 800 mil dólares en el año 2001 y se incrementa a US\$1,9 millones en el año 2005.</p>	<p>Se cumplió parcialmente. Las tarifas han estado vigentes desde la creación del SENASAG y con tendencia creciente en la recaudación anual, totalizando US\$ 9.479.449 durante el periodo 2001–2007 que representa un 37% del total de recursos ejecutados por el SENASAG durante ese periodo. El sistema de tarifas que está en ejecución fue adaptado de los antiguos SEDAG de las Prefecturas, el cual tiene deficiencias relacionadas con las diferencias de tarifas por los mismos servicios según el departamento en que se aplica y que además no obedecen a un estudio de costos y eficiencia. Para solucionar este problema se han realizado tres estudios. El último fue realizado mediante una consultoría con el IICA y se ha tomado como base para presentar una propuesta de Decreto Reglamentario que está en proceso de discusión y aprobación por parte del MDRT.</p> <p>La recaudación de los tres últimos años ha sido de: 2005 = US\$1,479.179; 2006 = 1,629.857; 2007 = 147,126. No se alcanzó lo previsto de US\$1,9 millones a partir del 2005, pero estas cantidades han sido importantes para el financiamiento de los gastos administrativos del SENASAG.</p>
<p>ML Revisado en 2004</p> <p>1.1. A partir del año 2006, se implementará el Sistema de Información (Técnica e institucional) e interacción con usuarios, proveedores, público en general, organismos nacionales e internacionales</p>	<p>Se cumplió muy parcialmente. Se han hecho los siguientes avances:</p> <p>Se adelantan algunas actividades de información y divulgación a través de la página web www.senasag.gov.bo que permite difundir las actividades y normativa del servicio.</p>
<p>1.2. Hasta junio de 2007, el SENASAG tiene elaboradas, consensuadas, aprobadas e implementadas las normas técnicas y legales y el sistema tarifario, que respaldan el cumplimiento obligatorio de sus disposiciones, en las áreas técnicas de su competencia.</p>	<p>Se cumplió parcialmente. SENASAG ha avanzado en los estudios para justificar la modificación de las tarifas. Como indicado anteriormente, tomando como base un estudio realizado con el apoyo del IICA preparó una propuesta de Decreto que está en proceso de revisión y estudio por parte del MDRT.</p>
<p>1.3. Hasta el mes de diciembre del año 2006, el plan de capacitación 2006, interno y externo, elaborado por cada una de las unidades nacionales del SENASAG, ha sido implementado en un 100%.</p>	<p>Se cumplió parcialmente. De los 92 eventos programados con fondos del Préstamo del BID para las gestiones 2006 y 2007 se efectuaron 19. Con otros recursos el personal asistió a diferentes eventos de actualización en epidemiología, economía, armonización del registro y control. Además se organizaron cursos para beneficiarios sobre inocuidad alimentaria, sanidad vegetal, epidemiología, acreditación de inspectores de mataderos avícolas y sistema contable visual. A partir de convenios tripartitos se enviaron técnicos a realizar pasantías en el SAG de Chile y en el tema de inocuidad de alimentos de la CAN.</p> <p>El programa de capacitación planteado en el Proyecto fue demasiado ambicioso e incluía la tercerización de actividades. Por su complejidad, falta de experiencia del SENASAG y falta de entidades interesadas en licitar y con capacidad para este tipo de capacitación no fue fácil ejecutarlo.</p> <p>Del total de recursos programados para capacitación por US\$932,430 solo fueron ejecutados 273,972 que corresponden a un 29,4%.</p>



1.3. Hasta el mes de agosto del año 2006, se ha elaborado, aprobado e implementado, la nueva estructura orgánico-funcional del SENASAG	Se cumplió parcialmente: Se han elaborado dos estudios con apoyo de consultoría, los cuales han hecho recomendaciones sobre la estructura ideal y la organización del SENASAG. Existe una propuesta de reingeniería tomando como base el último estudio sobre "Reingeniería Orgánico Funcional del SENASAG" elaborado por el IICA. Actualmente, MDRyT está analizando la propuesta de SENASAG, referente a la inclusión de la partida presupuestaria (partida 11700) que permita la incorporación de personal permanente en la presente gestión. Una vez concluido el proceso de análisis en MDRyT se haría una gestión ante el Ministerio de Hacienda, por lo tanto se espera que próximamente se pueda contar con la Resolución Biministerial aprobando esta propuesta.
1.4. Hasta junio del 2007 los planes de contratación de infraestructura y equipamiento (laboratorios, puestos de control, oficinas locales, oficinas distritales y oficina nacional) han sido ejecutados en un 100%.	Se cumplió parcialmente. Hasta el 20 de marzo de 2008 la ejecución financiera llegó al 84% y tres componentes tienen más de 90%. El presupuesto vigente es de US\$ 14.578.000 y la ejecución de US\$12.219.139. El saldo por ejecutar de US\$2.358.861. Las contrataciones con recursos del BID han sido realizadas satisfactoriamente, pero en la adquisición de bienes existen compromisos de pago contra entrega y muchas de las mismas mediante importaciones previstas hasta el mes de junio.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados.

No fue posible lograr todos los productos pero hubo un avance importante y significativo: Se creó el SENASAG como entidad nacional rectora de la sanidad agropecuaria y la inocuidad de los alimentos primarios. Esto era una necesidad sentida para que el país cumpliera con las demandas nacionales e internacionales. Se estableció la infraestructura de oficinas de campo, puestos de control y laboratorios y se nombró el personal básico; se elaboraron la legislación y las normas necesarias para su funcionamiento, se operó el sistema de tarifas y se recaudó una cifra importante para su operación; y se establecieron las nueve distritales que han contribuido a la coordinación con los entes regionales y los productores. Queda pendiente la institucionalización completa como programa oficial con planta de funcionarios permanentes y presupuesto definido, la reorganización según sus necesidades actuales y la actualización del sistema de tarifas.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: SI

Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

El componente fue reestructurado. El ML fue revisado y se incorporaron nuevos productos e indicadores. Se deben tener en cuenta también los productos e indicadores originales porque representan aspectos fundamentales institucionales y de infraestructura necesarios para la organización y funcionamiento del SENASAG.

II.2. ALIMENTOS Y BEBIDAS PROCESADOS APTOS PARA CONSUMO HUMANO

Clasificación: Muy Satisfactorio

Presupuesto Original (U\$S) 428,000 Costo total Componente 2: 463,000 Contrapartida: 35,000 BID: 428,000	Presupuesto Ejecutado (U\$S) a 31 de diciembre 2007 Costo total Componente 2:697,813 Contrapartida: 98,348 BID: 599,465
---	--



Productos Planeados	Productos Logrados
2.1. Al año 2007, hasta un 70% de empresas procesadoras registradas (SENASAG) de: carnes, lácteos y un 40% de frutas y hortalizas, con compromisos firmados, supervisados y cumplidos con el Programa de Aseguramiento de la inocuidad respectivo	Se cumplió. Dentro del universo de empresas procesadoras de alimentos en Bolivia se distinguen cuatro categorías según su grado de tecnificación y volumen de producción: industriales, semi-industriales, fraccionadoras y artesanales. Al primer semestre del año 2007, se logró registrar al 100% de las empresas industriales y semi-industriales pertenecientes a los rubros de productores de lácteos, derivados de cárnicos, mataderos y operadores del rubro de frutas y hortalizas. Con respecto a la categoría artesanal, no se cuenta todavía con un censo nacional que permita establecer el universo de operadores económicos en esta categoría, por lo tanto, sólo se puede mencionar el número de empresas con registro vigente que al 2007 es de 94, de las cuales el 55% pertenece al rubro de productos derivados de cárnicos y lácteos, 33% al rubro de procesadores de frutas y 12% a operadores en el rubro hortalizas.
2.2. Al año 2007 100% de los laboratorios de la red de Laboratorios Oficiales de Análisis de Alimentos (RELOAA) capacitados e implementando un sistema de aseguramiento de la calidad	Se cumplió. Los laboratorios de la RELOAA han recibido capacitación continua en diversos temas desde el 2001, así como también cursos relacionados con los sistemas de control de inocuidad alimentaria del SENASAG. Actualmente, todos los laboratorios en red (16) cuentan con personal capacitado y un grado alto de aseguramiento de la calidad de los resultados analíticos. Con el apoyo de la OPS/OMS y en coordinación con el Comité Ejecutivo de la RELOAA, se encuentra en ejecución el Proyecto de Reevaluación de los laboratorios que prestan sus servicios al SENASAG mediante el cual estos deberán implementar la norma internacional ISO/IEC1725. Es importante mencionar que 7 de los laboratorios en red trabaja en coordinación con diferentes jefaturas distritales en la ejecución de programas de vigilancia dirigida, en los siguientes temas: leche cruda, salmonella en embutidos y <i>Listeria monocytogenes</i> en queso fresco.
2.3. Al año 2007 se cuenta con la normativa de tercerización de servicios elaborada y aprobada, y servicios identificados tercerización a por lo menos 3 empresas proveedoras	Se cumplió parcialmente. Se cuenta con la acreditación de veterinarios para la realización de inspecciones ante y post mortem de aves y bovinos respectivamente así como el sellado oficial de las carcasas y canales. Al respecto, se cuenta con una norma para la acreditación de veterinarios, la cual fue elaborada en coordinación con la Unidad de Sanidad Animal y que incluye un plan de capacitación en las áreas específicas de mataderos y plantas procesadoras de productos lácteos
2.4. Al año 2007 hasta un 100% de los mataderos registrados que exportan derivados cárnicos y solicitan del aval de vigilancia de contaminantes de SENASAG cuentan con ensayos implementados para la detección de residuos de medicamentos veterinarios en carne.	No se cumplió. A la fecha, los países importadores de carne o sus derivados no han solicitado a Bolivia la demostración del control y vigilancia de residuos de medicamentos veterinarios. Los laboratorios no tienen la capacidad actual para el procesamiento de este tipo de muestras. Está en proceso de organización un proyecto con recursos de contravalor de PL-480: Implementación de un módulo para la determinación de residuos de medicamentos veterinarios en productos de origen animal en el LIDIVET.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados. Los resultados alcanzados por este componente sobrepasan lo planeado originalmente y se ha prestado un servicio muy útil e importante al país para garantizar la inocuidad de los alimentos de consumo nacional y los que se exportan. Este componente tenía justificación para ser revisado porque en el ML inicial únicamente se planteaba el establecimiento de servicios y se le adjudicaron recursos limitados. Los nuevos productos y sus indicadores dependen en gran parte de la institucionalización del SENASAG y de la existencia de una política nacional de inocuidad de los alimentos. Eso justifica que varios productos no se cumplieron a pesar de la eficiencia y gran avance de desarrollo de este componente. En el 2007 se realizó la evaluación Desempeño Visión Estrategia, con la cooperación de OPS-OMS e IICA. Esta evaluación permite tener la información de los avances alcanzados y las acciones correctivas para mejorar el servicio.	



Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: N O

Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

Los indicadores del Componente fueron revisados y ampliados ya que en el Proyecto original únicamente se programó la organización del servicio de inocuidad de los alimentos primarios. Los indicadores agregados en la revisión establecieron metas cuantitativas que en su mayor parte se cumplieron. Otras no se cumplieron porque dependen de la institucionalidad del SENASAG y de la existencia de una política nacional de inocuidad de los alimentos.

II.3. ESTADO FITOSANITARIO DEL PAIS GARANTIZADO

Clasificación: Satisfactorio

Presupuesto Original (U\$S) Costo total Componente 3: 4.694.000 Contrapartida: 1.354.000 BID: 3.340.000	Presupuesto Ejecutado (U\$S) a 31 de diciembre del 2007 Costo total Componente 3: 3.451.075 Contrapartida: 1.854.821 BID: 1.596.254
Productos Planeados	Productos Logrados
3.1 Al 2009 se han incrementado los Análisis de Riesgo de Plagas (ARP) para el establecimiento de requisitos fitosanitarios en las importaciones, del 40% al 60% (5% al año a partir del 2006).	Se cumplió. Tomando como base el 2006, el número de ARP se ha incrementado en un 16% (9 ARP) al 2007, sobrepasando la meta propuesta de 5% por año. Por tanto, se puede afirmar que al 2009 el número de ARP elaborados habrá sobrepasado las expectativas de lograr un incremento total del 20%.
3.2 Al 2007 el 80% (Base 2005, 60%) de los insumos agrícolas comercializados legalmente en el mercado nacional, son debidamente verificados.	Se cumplió parcialmente. El servicio cuenta con una base de datos de los registros de los insumos agrícolas correspondiente a los datos de las empresas importadoras legalmente establecidas y de sus productos registrados. El área ha podido registrar desde el inicio del programa a 163 empresas a nivel nacional, dentro las categorías de importador, formulador, fabricante, fraccionador, envasador y comercializador de plaguicidas, fertilizantes y sustancias afines. Por otro lado, se han registrado hasta el 2007, un promedio de 1100 productos entre plaguicidas, fertilizantes y sustancias afines. Hasta el presente no se han ejecutado las actividades pos registro para verificar y promover el buen manejo y uso de los insumos agrícolas. Existe una problemática de contrabando que establece riesgos sobre la calidad de los plaguicidas que se utilizan en el país. Esta no es responsabilidad del SENASAG pero se debe promover que las autoridades correspondientes controlen el contrabando para evitar los problemas de calidad de los pesticidas.
3.3 Al 2010 se incorporan a la Red, a través de convenios, 2 laboratorios adicionales (uno al 2007 y uno al 2010) para control de calidad de agroquímicos.	No se cumplió. Está pendiente la incorporación de laboratorios con capacidad analítica para el análisis de la calidad de los plaguicidas. El único laboratorio que realiza este tipo de pruebas a nivel nacional es el IBTEN pero en forma limitada, porque necesita un fortalecimiento de equipos y personal.
3.4 Al 2007, reducción promedio del 10% de la incidencia de la marchitez bacteriana de la papa (30% 2004), en las zonas de intervención del programa.	No se cumplió. A través de la ejecución del programa MIP PAPA, se logró transferir y difundir tecnologías validadas de MIP cuya aplicación en su conjunto podrían ayudar a reducir la incidencia de esta plaga, siempre y cuando todos los productores de las zonas afectadas las adopten. La formulación del indicador no fue la adecuada, ya que el control de una bacteria como la <i>Ralstonia solanacearum</i> requiere un programa específico en el que se definan estrategias y objetivos adecuados a la realidad del país. En el marco de este proyecto también se promovió la tecnología MIP para reducir las incidencias de la polilla y gorgojo de la papa.



3.5 Hasta el 2007 se han mantenido abiertas las exportaciones de fibra de algodón mediante el control de las plagas cuarentenarias y/o de importancia económica.	Se cumplió. A la fecha ha habido una contención efectiva de plagas de importancia económica que ha permitido el manteniendo de las exportaciones y convenios internacionales, ya que se ha comprobado a través de monitoreo permanentes que el <i>Anthonomus grandis</i> no está presente en territorio nacional.
--	--

ML Original

3.1. Sistema de cuarentena fitosanitaria fortalecido (100% productos vegetales importados, controlados; 70% viveros y depósitos de plantas inspeccionados; 100% productos agrícolas de exportación inspeccionados y certificados)

Se cumplió parcialmente. Si bien este indicador pertenece al Marco Lógico original del SENASAG y ya no figura por omisión en el nuevo Marco Lógico, es muy importante tomarlo en cuenta porque es parte integral de la USV y su desarrollo influyó en desempeño general del componente.

El sistema de cuarentena fitosanitaria no está fortalecido totalmente. Aunque, el 100% de los productos agrícolas de exportación son debidamente inspeccionados y certificados, y se ha implementado el proceso de emisión de certificados fitosanitarios de exportación bajo normas de calidad ISO 9001:2000 a partir de la gestión 2007, no existe un control al 100% de los productos importados a no ser que sean legalmente introducidos al país. Por otro lado, no se lleva un seguimiento a los viveros y depósitos de plantas a nivel nacional.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados

A pesar de no lograr todos los productos, el avance fue importante porque se dotó al país con una infraestructura mínima de servicios permanentes de vigilancia fitosanitaria, cuarentena y control de los insumos agrícolas. Esta infraestructura le ha permitido al país participar en los mercados internacionales de productos agrícolas y prevenir los riesgos de plagas en productos importados. También se han sentado las bases para iniciar programas específicos de control y erradicación plagas importantes como la mosca de la fruta. El servicio realizó los estudios para demostrar la no existencia del picudo del algodón lo cual ha traído beneficios importantes a los productores. Lamentablemente no se avanzó significativamente en el programa de control fitosanitario de la papa, únicamente se desarrollaron algunas actividades de capacitación.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado: SI

Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

El Componente fue reestructurado. Este Componente fue modificado en la revisión del ML hecha en el 2005. Se optó por indicadores más cuantitativos y se eliminaron productos e indicadores que aún no habían sido cumplidos como son la organización de los sistemas de vigilancia, cuarentena y laboratorios. La persistencia de de estas deficiencias incidieron en el no completo cumplimiento de los nuevos productos y sus indicadores.

II.4. ESTADO ZOOSANITARIO DEL PAIS CONTROLADO

Clasificación: Satisfactorio

Presupuesto Original (U\$S)

Costo total Componente 3: **7.248.000**

Contrapartida: **1.143.000**

BID: **6.105.000**

Presupuesto Ejecutado (U\$S) al 31 de diciembre del 2007

Costo total Componente 3: **14.035.002**

Contrapartida: **8.360.939**

BID: **5.674.063**

Productos Planeados

4,1 Reporte mensual de la situación epidemiológica del país elaborado y distribuido por los canales oficiales, a partir del 2006.

Productos Logrados

Se cumplió. En el inicio del SENASAG se incorporó el Sistema de Vigilancia Epidemiológica que se ejecutaba en el país a través de la UNIVEP. La estructuración del SINAVE y su labor, principalmente en FA permitió al programa consolidar dos áreas libres de la enfermedad con reconocimiento internacional a través de la OIE. Indudablemente el aporte del sistema de vigilancia y su sistema de reportes semanales de la FA a diferentes instituciones internacionales y nacionales, demuestra su labor ininterrumpida con registros desde el año 1997 y es probablemente el mejor resultado obtenido para el área. Ver cuadro No. 5 en el Anexo 1.



4.2 A partir del 2006, 150 técnicos veterinarios vinculados al SENASAG son capacitados anualmente en temas relacionados a la sanidad animal.	Se cumplió parcialmente. El SENASAG no logró ejecutar el programa de capacitación del proyecto ni institucionalizar las actividades de capacitación. Utilizando recursos de diferentes fuentes ha capacitado funcionarios en diferentes áreas pero está en falta de consolidar las
4.3 A partir del 2006, 1500 involucrados con la producción pecuaria son capacitados anualmente en temas relacionados a la sanidad animal.	Se cumplió parcialmente. No existe un programa de capacitación institucionalizado. Solo se ejecutan actividades esporádicas de capacitación de usuarios.
4.4 El país es declarado libre de fiebre aftosa con vacunación por la OIE a partir del 2007.	Se cumplió parcialmente. La meta de lograr la certificación de país libre con vacunación según estándares de la OIE no se ha cumplido pero ha habido un avance significativo en el control y erradicación de esta enfermedad. -Se organizó una infraestructura adecuada para la ejecución del programa de erradicación de la enfermedad. -Se declararon dos áreas libres de FA en el país en las regiones de la Chiquitania y la zona libre de Oruro, con reconocimiento de OIE. -Se lograron índices de vacunación superiores al 80% en la población ganadera del país que se consideran eficientes para evitar la reaparición de la enfermedad. -Como resultado se ha controlado el endemismo que ocasionaba focos todos los años anteriores al año 2004. -Durante el periodo 2004 a 2008 se presentó un solo brote en el Departamento de Santa Cruz que fue controlado. Ver gráfico 6 en el Anexo 1.
4.5 60% de los productos veterinarios comercializados en establecimientos veterinarios debidamente controlados y un incremento en el control del 10% anual a partir del 2006.	Se cumplió parcialmente. Se cuenta con un buen sistema de registro de las empresas y los productores pero no se están ejecutando actividades post registro que garanticen el buen manejo y uso de los insumos. La capacidad de análisis en laboratorio para conocer la calidad, efectividad, inocuidad y respuesta de los medicamentos veterinarios y biológicos todavía es muy reducida y no se tiene laboratorios que permitan evaluar estos aspectos. Sin embargo, el SENASAG garantizó un mercado de más de 10 millones de dólares anuales que significan el comercio de productos veterinarios y vacunas (SENASAG 2006).
4.6 Red de servicios fortalecida, con capacidad para la vigilancia y atención de emergencias zoonositarias de manera eficiente, eficaz y oportuna, a partir del 2006	Se cumplió parcialmente. La infraestructura de sanidad animal creada permite actuar para la atención de emergencias, sin embargo no se ha realizado la organización formal de un sistema de emergencias y contingencias. Se cuenta con un manual de atención de emergencias conocido como SINARE (Sistema Nacional de Emergencias Sanitarias, 2006). La falta de un grupo de emergencia quedo demostrado en el episodio de FA del año 2007 ocurrido en el Departamento de Santa Cruz. No se detectó en forma temprana el episodio ocurrido inicialmente, no hubo una reacción inmediata y el grupo que atendió la emergencia estuvo poco coordinado. La falta de personal (no renovación de contratados con recursos de financiamiento BID) pone en riesgo la eficiencia del servicio para atender emergencias.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y logrados: Aunque no se cumplieron algunos productos en su totalidad, los avances de este componente fueron significativos porque se estableció la infraestructura de sanidad animal con sus servicios permanentes de cuarentena, vigilancia y laboratorios. De manera exitosa se controló la fiebre aftosa hasta llegar a niveles que le permiten en poco tiempo lograr el estatus oficial de libre de fiebre aftosa con vacunación, además ya se cuenta con dos aéreas libres reconocidas por la OIE en la Chiquitania y en Oruro; se llegó a un buen nivel de control de la salmonelosis de las aves. Esta infraestructura de fiebre aftosa servirá para avanzar más rápido en el control de otras enfermedades. De manera urgente se debe lograr la institucionalización del SENASAG para poder tener una planta permanente que garantice respuestas rápidas y eficientes ante cualquier emergencia.



Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente).
Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

SI

El Marco lógico del Subprograma de Sanidad Agropecuaria fue revisado en el 2005 y se reformularon los productos y los indicadores de los componentes. Se partió de base que el SENASAG ya estaba establecido y para este fin se incorporaron nuevos indicadores, más cuantitativos. En este análisis se han incluido los indicadores iniciales del componente institucional porque estos no se han cumplido en su totalidad y son la causa de los problemas de falta de institucionalización y sostenibilidad del SENASAG. Es importante notar que en el nuevo marco lógico se omitió la ejecución del proyecto de enfermedades aviares el cual estaba en el original y se ha continuado ejecutando hasta el final del Proyecto con los recursos BID.

Resumen del proceso de implantación

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Se considera que ha habido un progreso satisfactorio en la creación y organización del SENASAG y en el desempeño de sus funciones pero se encuentra que hay acciones pendientes de cumplimiento de las cuales depende su institucionalización y sostenibilidad. La infraestructura creada necesita ser consolidada y garantizar su sostenibilidad para que el SENASAG pueda responder de manera eficiente ante cualquier emergencia fito y zoonosaria y preste los servicios de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos que son necesarios para proteger el patrimonio agropecuario del país. De esta manera el SENASAG puede continuar contribuyendo al aumento de la producción de alimentos para el consumo nacional y para la generación de excedentes exportables que contribuyen al desarrollo socioeconómico del país.

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)		Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)		% Diferencia
BID	34.000.000,00	BID	29.966.953,83	88%
Aporte Local	10.000.000,00	Aporte Local	46.770.858,14	468%
Total	44.000.000,00	Total	76.737.811,97	

Explique brevemente diferencias.

La diferencia de costos está relacionado al incremento del aporte local, básicamente por que se sumaron recursos de otras fuentes financieras se sumaron a la estrategia del Programa, creando el FOCAS en el SIBTA, y aporte del TGN y Contravalor en el caso del SENASAG, asimismo, independientemente de estos recursos se fueron sumando recursos que fueron manejado directamente por las Fundaciones como es el financiamiento proveniente de USAID y la GTZ, que no se incorpora en el presente reporte.

Costo y financiamiento				
Costo del Programa (miles de US\$)				
	BID	LOCAL ¹	TOTAL	%
I. Administración y Supervisión	1.271	212	1.483	3%
II. <u>Generación y Transferencia de Tecnología</u>	15.982	2.506	18.488	42%
Desarrollo Institucional	2.875	2.506	5.381	
Conservación de Recursos Genéticos	767	-	767	
Proyectos de Innovación Tecnológica	12.340	-	12.340	
III. <u>Sanidad Agropecuaria</u>	14.578	6.903	21.481	49%
Desarrollo Institucional	4.705	4.371	9.076	
Sanidad Animal	6.105	1.143	7.248	
Protección Agrícola	3.340	1.354	4.694	
Inocuidad de Alimentos	428	35	463	
IV. <u>Costos Concurrentes</u>	900	-	900	2%
Facilidad para la Preparación de Proyecto	400	-	400	
Auditoría del Programa	500	-	500	
V. <u>Costos Financieros</u>	1.269	379	1.648	4%
A. Intereses	929	-	929	
B. Comisión de Crédito	-	379	379	
C. FIV	340	-	340	
Costo Total del Programa	34.000	10.000	44.000	100%



IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Factores negativos para la obtención de los efectos

Inestabilidad política. Durante el periodo de ejecución hubo cinco cambios de gobierno con el consecuente cambio de autoridades. En ese periodo actuaron cinco Presidentes, 8 Ministros de Agricultura y varios directores de las Fundaciones, así como 8 directores del SENASAG. Paralelamente, el cambio de políticas gubernamentales para el desarrollo del sector agropecuario, el recorte presupuestario del TGN hacia los programas y proyectos del MDRayMA y otras reparticiones públicas y privadas, junto al cambios de funcionarios de Gobierno afectaron la continuidad de los procesos realizados al interior de las Unidades Operativas del Sistema.

Factores ambientales adversos. El periodo se ha caracterizado por desastres climáticos (seguías, inundaciones, granizo, etc.), los datos del VICEMINISTERIO DE DEFENSA CIVIL Y COOPERACIÓN AL DESARROLLO INTEGRAL muestran que los años 2004, 2006 y 2007 han sido muy críticos reportándose 401.178 familias afectadas por inundaciones, sequías y granizadas que influyeron en el desarrollo normal de la producción agrícola y pecuaria sobre todo en áreas vulnerables.

Falta de adecuada vinculación con la estructura gubernamental. La inestabilidad política del Gobierno central perjudicó la colaboración entre el nivel político y el nivel operativo del SIBTA, en esta medida, fueron criticados el CCS por su falta de funcionamiento y la UCPSA por ser demasiado burocrática. Por otro lado, con excepción de los últimos años, el SENASAG no tuvo una estrecha vinculación con la estructura del Ministerio sectorial y a través de éste con el resto de los ministerios. Esto dificultó la institucionalización del SENASAG como organismo creado por ley, con funciones permanentes de prestación de servicios.

Falta de adecuada coordinación entre donantes. En el caso del SIBTA la armonización entre los miembros del FOCAS, no siempre fue fluida, debido a las propias políticas de cada cooperación ocasionando desfases en los desembolsos, mientras que la mecánica operativa a nivel de UCPSA origina divergencias entre las Fundaciones.

Reducción de la pobreza rural o alivio de la extrema pobreza. Uno de los objetivos principales del SIBTA, fue la reducción de la pobreza rural, sin embargo, una de las críticas del sistema, es que se haya trabajado mayormente con grupos elites y no así con los más pobres. No obstante, el SIBTA ha sido diseñado para desarrollar tecnologías agropecuarias para los pequeños productores de manera que con la adopción de dichas tecnologías, se pueda reducir la pobreza, lo que no debe ser confundido con el alivio a la extrema pobreza, que tiene otro concepto y aplica otra serie de políticas públicas para su disminución. Sin embargo, las exigencias de estar bien organizado y el aporte en efectivo de la contraparte implicó que la gente pobre y marginada no pueda acceder a los PITA's.

Extensa área de intervención. Las Fundaciones han operado en una división macro-regional basada en una división según pisos ecológicos, por lo tanto se ha presentado un ámbito de acción muy extenso y un traslape difícil en su operación con la división política del país. Por las características propias del país no todos los departamentos son homogéneos en sus pisos ecológicos lo que ha implicado que mas de una de las Fundaciones haya que tenido que trabajar en más de 5 departamentos lo que ha implicado un mayor número de gestiones ante las instancias territoriales, ya sean estas prefecturas y municipios.

Factores positivos para la obtención de los efectos

Estabilidad macroeconómica. Pese a que el país atravesó una profunda crisis social y política, mantuvo una cierta estabilidad macroeconómica, emergente de un tipo de cambio estable y retomando un crecimiento moderado de la economía que se debe, especialmente en los últimos 8 años, a la incorporación de dos nuevas fuentes de ingresos; el HIPC (*Heavily Indebted Poor Countries*) y el Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH).

Incremento de precios internacionales de productos agropecuarios. Entre 2002 y 2006, el precio internacional de los granos oleaginosos se incremento más de un 60 %, considerando que estos productos son los principales de la exportación agroindustrial de Bolivia y tienen un amplio efecto en la economía nacional.

⁹ <http://www.ine.gov.bo/indice/visualizador.aspx?ah=PC80601.HTM>



Aparición de nuevos actores empresariales. Este fenómeno fue especialmente importante en la agricultura del oriente del país (Santa Cruz), así como de los valles de Tarija y Cochabamba, la adopción de nuevas tecnologías asociados a factores productivos ideales ha generado la aparición de nuevos pequeños empresarios que han participado con volúmenes de producción en el mercado nacional e internacional.

Situación sanitaria en América de Sur y de las regiones Andina y MERCOSUR y Abordaje regional de los temas sanitarios. Estas Regiones han tenido un amplio desarrollo del sector agropecuario y de los programas de sanidad agropecuaria lo que ha motivado a las autoridades de Bolivia a mejorar su situación para disminuir los riesgos de incorporación y diseminación de enfermedades y plagas. En el caso de la fiebre aftosa existe un Plan Hemisférico de Erradicación de esta enfermedad para el año 2009, y actualmente todos los países limítrofes con Bolivia han alcanzado el estado de libre con vacunación: Brasil en los estados fronterizos, Argentina y Paraguay (país entero); y libres sin vacunación Chile y Perú en los departamentos fronterizos.

Acuerdo de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (AMSF) de la OMC. El cumplimiento de los compromisos con la Organización Mundial de Comercio de la cual Bolivia es signatario, ha obligado a crear y consolidar los sistemas de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos. De la misma manera ha mostrado el potencial de mercados de los productos agropecuarios en los que puede participar Bolivia.

Participación de los productores y otros actores de las cadenas agropecuarias. La participación de los productores y otros actores de la industria y el comercio ha sido fundamental para encarar un clima favorable productivo y comercial en el sector.

Participación de las prefecturas departamentales y los municipios. Las Fundaciones y el SENASAG en distintas intensidades y niveles, han logrado incorporar a las Prefecturas en los procesos de innovación tecnológica y convenios para proyectos específicos. Los Municipios no lo hicieron en la misma medida, sin embargo se constituyeron en un importante fuente financiera para cubrir el aporte correspondiente a los demandantes de los PITA's.

Factores negativos para la obtención de los productos

- **A nivel general.-**

Falta de continuidad para lograr la institucionalización. Si bien la constitución del SIBTA ha demandado esfuerzos significativos en su creación y desarrollo institucional, el gobierno ha optado por la creación de una nueva instancia de innovación tecnológica para el país. En el caso del SENASAG, con excepción de las gestiones actuales, no se manifestó la voluntad política para facilitar las acciones que permitan la incorporación de planta de personal permanente y presupuesto del TGN para el mantenimiento de los recursos humanos requeridos para la prestación de este servicio público

Politización del Programa. Este factor negativo, recurrente en todas las gestiones de gobiernos, expuso la toma de decisiones a influencias políticas para el nombramiento de funcionarios en cargos técnicos y jerárquicos.

Falta de planificación y seguimiento. Después de un largo proceso de generación, fue implementado el SIPSyE en el 2004. El Sistema de Planificación, Seguimiento y Evaluación cuyo propósito fue de unificar el monitoreo entre todas las FDTA's a nivel nacional, lamentablemente no funcionó de la manera prevista, debido al diseño sin participación del personal de las FDTA's y en forma tardía, lo que inhibió que lo usen de una manera sólida. Además, de ser un sistema informático complejo y poco práctico. En el SENASAG no se organizó un sistema de gestión, seguimiento y evaluación, tal como estaba previsto en diseños del subprograma y no existe una unidad de Planificación y Seguimiento que realice la planificación estratégica y que lleve a cabo el seguimiento y reorientación de las actividades del subprograma y de la institución.

Periodo de ejecución del Proyecto. Para entidades complejas como el SIBTA y el SENASAG se requieren periodos más largos de ejecución o etapas sucesivas de implementación, y sobre todo una visión de largo plazo, que trascienda gestiones de gobiernos y obedezca a sólidas políticas de estado.



- **A nivel del Sub Programa Generación y Transferencia de Tecnología.-**

Limitado acceso de pequeños productores organizados. A nivel de las FDTA's, ha faltado un mecanismo para apoyar a los productores informales para que puedan organizarse y obtener personería jurídica, lo que ocasiono que sólo una minoría de los PITA's fueran focalizados en organizaciones pequeñas. En consecuencia, la exigencia de contar con Personería Jurídica en la selección de los proyectos, ha sido una limitante de acceso sobre todo para los pequeños productores no organizados.

A nivel del Sub Programa de Sanidad Agropecuaria.-

Unidad Ejecutora no integrada al SENASAG. Por las características del PSA, de tener dos Subprogramas, la UCPSA operó fuera del SENASAG lo cual dificultó la ejecución del subprograma y la obtención de experiencia para la ejecución de proyectos con financiamiento externo

Factores positivos para la obtención de los productos.

- **A nivel del Sub Programa Generación y Transferencia de Tecnología.-**

Resultados positivos en acciones de transferencia de tecnología. Se han desarrollado innovaciones tecnológicas a nivel de los eslabones de producción, transformación y comercialización en los programas atendidos, muchas de estas innovaciones han sido comprobadas en cuanto a su efectividad además de haber sido mejoradas, con lo cual se cuenta con una base tecnológica para dar respuesta a otros productores que requieren tecnología para solucionar problemas similares. La información tecnológica generada puede ser obtenida en las páginas Web de las fundaciones¹⁰, así como materiales comunicacionales como folletos, libros, CD's, y otros, que se los puede encontrar en las mismas fundaciones.

Apoyo del sector productivo nacional. Se logro trabajar con una diversidad amplia de organizaciones de productores, entre los cuales se indican: asociaciones de productores, organizaciones originarias, ayllus, etnias, cooperativas agropecuarias, sindicatos, OTB's y otros, logrando de esta manera una amplia participación de todo tipo de organización dedicada al sector agropecuario. El Sistema obtuvo la confianza y credibilidad de estas organizaciones y de los resultados logrados basados en el convencimiento y la participación de los productores, durante y al finalizar la ejecución de sus proyectos.

Importancia de los de servicios de Transferencia de Tecnología. Se percibe que existe una conciencia colectiva y una necesidad concreta respecto a que el país debe tener un sistema de transferencia de tecnología para atender las necesidades nacionales.

La Innovación Estratégica Nacional y la Conservación de Recursos Genéticos. Se cuenta con resultados y productos tangibles que involucran a instituciones publicas como privadas y a un numero importante de productores, lo que permitió visualizar efectos e impactos significativos para el sector agropecuario nacional.

Coordinación y acuerdos con las prefecturas, municipios y productores. Esta estrategia ha sido fundamental para el logro de los productos porque ha conseguido recursos y definido los proyectos específicos según la problemática de cada departamento. La experiencia en todos los países de la región es que únicamente se puede avanzar si se trabaja coordinadamente con los productores y otros sectores y se logra su activa participación.

- **A nivel del Sub Programa de Sanidad Agropecuaria.-**

Importancia de los de servicios de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos de un país. Existía una necesidad concreta respecto a que el país tuviera un sistema de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos para atender las necesidades nacionales y los compromisos internacionales.

Compromisos con los organismos internacionales y los países vecinos. Existe consenso sobre la necesidad de mejorar los servicios sanitarios a nivel nacional para cumplir con los compromisos internacionales que mantengan los mercados para los productos bolivianos.

Descentralización del SENASAG y creación de la distritales. La descentralización del SENASAG cumpliendo las funciones operativas a nivel de las jefaturas distritales ha facilitado la coordinación y

¹⁰ <http://www.fdto-valles.org/> ; <http://www.tropico.org.bo/> ; <http://www.fundacionaltiplano.org/>



relacionamiento con las prefecturas y con los productores, sin perder la integralidad que debe tener como servicio nacional.

Apoyo del sector productivo y agroindustrial. El sector agroindustrial ha reconocido la importancia de la sanidad agropecuaria y de la inocuidad de los alimentos y ha apoyado al SENASAG para el cumplimiento de sus funciones.

Resultados positivos en acciones de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos. Desde su creación, y a pesar de las deficiencias anotadas, el SENASAG ha mostrado resultados positivos para el control de enfermedades como la fiebre aftosa, la salmonelosis aviar, el picudo del algodón y el registro y certificación sanitario y de inocuidad de los alimentos para el consumo nacional y para los mercados de exportación.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentario:

El desempeño de la Unidad Ejecutora, se considera satisfactorio debido a las siguientes razones: **1)** Desde un inicio el SIBTA tuvo el desafío de generar y crear su institucionalidad a partir de un modelo innovador, no solo en lo institucional, sino en lo técnico y administrativo – financiero. Esto demandó tiempo y recursos, además de un dinamismo constante hasta lograr el funcionamiento de sus unidades operativas. **2)** Los lineamientos y objetivos han permanecido inalterables hasta la finalización del programa. Los recursos financieros han sido ejecutados a diciembre del 2007. **3)** La unidad coordinadora (UCPSA), ha desarrollado e implementado sistemas de administración financiera y operativa acordes a la normativa vigente en el país y los convenios de financiamiento. **4)** La FDTA's han logrado una adecuada consolidación institucional, en base a la aplicación de normas, manuales y reglamentos, como ser: Normas del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Manual del Fondo Común de apoyo al SIBTA (FOCAS) y el reglamento del Fondo Competitivo de Innovación (FCI).

c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentario:

Se considera que el trabajo conjunto del Banco y del Gobierno, en la formulación del proyecto, logró una eficacia importante en identificar problemas y objetivos que respondan a prioridades nacionales, lo que aseguró la continuidad más allá de los sucesivos gobiernos.

En la ejecución, el Banco fue sumamente exigente en el planteamiento de algunas exigencias formales que aparentemente no fueron valoradas por el prestatario en su momento y ocasionaron dificultades para avanzar rápidamente en temas sustantivos. Sin embargo, es necesario destacar la comprensión y flexibilidad del Banco y los oportunos aportes en beneficio de las acciones que se fueron incorporando en forma creciente.

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

• Factor crítico en el Sub Programa Generación y Transferencia de Tecnología.-

El principal factor crítico de análisis, toma en consideración a la actual política del gobierno orientada hacia un cambio profundo de la estructura institucional del país.

En el marco de los lineamientos el Plan Nacional de Desarrollo – PND, el Gobierno propone una Bolivia digna, soberana, productiva y democrática con desarrollo para *Vivir Bien* basado en una cosmovisión, convivencia comunitaria con interculturalidad y sin asimetrías de poder.

Para encarar el desafío sobre la nueva institucionalidad de la tecnología en Bolivia, el PND establece la creación del Sistema Boliviano de Innovación (SBI), bajo responsabilidad del Ministerio de Planificación del Desarrollo, a través del Viceministerio de Ciencia y Tecnología como instancia articuladora intersectorial



(Hidrocarburos, Energía, Salud, Minería, Agropecuaria – Forestal, Educación, Justicia, Defensa, entre los más importantes), así como otras instancias de relación y coordinación. A nivel del MDRyT como instancia responsable del sector agropecuario y forestal* vinculado al SBI, se establece la creación del Instituto Nacional de Innovación Agropecuaria y Forestal (INIAF), el mismo que se constituye en parte integral del SBI, a partir de una concepción sistémica, ya que dentro este intervendrán diferentes actores públicos y privados. El INIAF constituye un importante instrumento para la implementación de los programas y componentes del Plan Sectorial, en el marco del desarrollo de la investigación, generación, y transferencia de tecnología para el beneficio del conjunto de los actores rurales, priorizando las necesidades de los sectores que históricamente no han tenido oportunidades de acceder a estos beneficios. En este contexto, se puso en marcha el proceso de transición gradual del Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria (SIBTA) hacia la constitución del INIAF, como la nueva instancia que regirá las políticas de la investigación, generación, transferencia y difusión de la tecnología agropecuaria y forestal en Bolivia. Con este propósito, se desarrollan los estudios, evaluaciones, diseño técnico y otros procesos que implique la continuidad de la política de innovación tecnológica agropecuaria en el país, de tal modo que no se interrumpan los servicios del SIBTA tanto en su componente de innovación, como en los de sanidad animal y vegetal. *(tema forestal posteriormente transferido al MMAyA)

• **Factores críticos en el Sub Programa de Sanidad Agropecuaria.-**

- 1) **Institucionalización del SENASAG.** El SENASAG debe ser fortalecido como entidad con funciones permanentes con presupuesto del TGN que le permita disponer de la planta de personal permanente necesario y los recursos para su funcionamiento. Los funcionarios deben ser incorporados siguiendo procesos oficiales estrictos de selección de personal según normas del país.
- 2) **Estrategia del SENASAG.** La entidad debe organizar sus acciones de acuerdo a los resultados de un Plan Estratégico actualizado y consensado con los usuarios en el que se definan con claridad las prioridades nacionales y regionales de la sanidad agropecuaria y de la inocuidad de los alimentos.
- 3) **Sistema uniforme y actualizado de tarifas.** El SENASAG debe contar con un sistema actualizado de tarifas por los servicios con alcance nacional.
- 4) **Convenios con las Prefecturas y los municipios.** Los convenios con las Prefecturas Departamentales y los Municipios se deben mantener y mejorar como estrategia fundamental para la ejecución de los programas de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos.
- 5) **Integración con el sector privado.** El SENASAG debe ampliar y fortalecer los mecanismos de coordinación con los productores y agroindustriales para que participen activamente en la planificación y ejecución de los programas sanitarios, fitosanitarios y de inocuidad de los alimentos.
- 6) **Consolidación de los programas de control.** El SENASAG necesita mantener la ejecución de los programas que ha iniciado para evitar la pérdida de los logros alcanzados.

b. Riesgos Potenciales

• **Riesgos Potenciales en el Sub Programa Generación y Transferencia de Tecnología.-**

En el marco de una transición gradual del Sistema Boliviano de Tecnología Agropecuaria (SIBTA) hacia la constitución del INIAF, como la nueva instancia que regirá las políticas de la investigación, generación, transferencia y difusión de la tecnología agropecuaria y forestal en Bolivia, el análisis de los factores críticos mencionados en el punto anterior en la medida que operen de forma desfavorable, se constituyen en fuente de riesgo potencial para la sostenibilidad de los productos y efectos obtenidos. Sin embargo, adicionalmente se destacan los siguientes factores de riesgo potencial para el sistema como tal:

- 1) **Clima de negocios favorable a las inversiones y la innovación.** De no existir un apoyo explícito del sector público como privado, orientado a facilitar las inversiones productivas en innovación tecnológica y servicios a la producción en un marco legal adecuado, seguramente se pondrá en riesgo el crecimiento de sector.
- 2) **Impacto ambiental de los nuevos sistemas productivos.** Las innovaciones tecnológicas agropecuarias, se caracterizan por hacer un uso más exigente de los recursos naturales, consiguientemente, si no se toman medidas de monitoreo y mitigación medio ambiental correspondientes se estaría poniendo en riesgo los recursos naturales involucrados.
- 3) **Pérdida de los logros alcanzados.** Los avances alcanzados en materia de innovación tecnológica, productiva y organizacional, pueden retroceder a la situación inicial del Proyecto con



lo cual se generarían pérdidas graves a la producción, pérdida de mercados externos, falta de credibilidad de países vecinos, de los importadores y exportadores.

- 4) **Reducción drástica en el precio y la demanda de productos agropecuarios.** Si bien se trata de un riesgo no controlable y de baja probabilidad de ocurrencia, Las investigaciones indican que el auge actual de las *commodities* está determinado por factores de efectos relativamente perdurables como el crecimiento de países como China y la India y el desarrollo de los biocombustibles.

Riesgos Potenciales en el Sub Programa de Sanidad Agropecuaria.-

- 1) **Pérdida de funcionamiento del SENASAG.** Si no se mitigan adecuadamente los problemas relacionados con la situación de la institución, el servicio puede perder su credibilidad y eficiencia y desaparecer.
- 2) **Pérdida del estatus sanitario.** Los avances alcanzados para controlar las enfermedades y para apoyar a los productores y al sector agroindustrial pueden retroceder a la situación inicial del Proyecto, o podrían entrar enfermedades o plagas exóticas, con lo cual se generarían pérdidas graves a la producción, pérdida de mercados externos y falta de credibilidad de países vecinos y de los importadores.
- 3) **Desestimulo a la inversión y a los negocios del agro.** El país perdería la capacidad de responder a los estándares internacionales y regionales de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos. Se perdería la oportunidad actual de fortalecer el sector agropecuario que a nivel mundial está requiriendo el aumento en la producción de alimentos para atender las necesidades nacionales y los mercados internacionales.

c. Capacidad Institucional

Clasificación de Sostenibilidad (SO)

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio(PS) ☐ Muy Insatisfactorio(MI)

La capacidad de sostenibilidad del SIBTA como tal, se considera satisfactoria. Si bien como consecuencia del programa se tomaron medidas para el fortalecimiento de las Fundaciones (Actualmente continúan en funcionamiento) hacia la sostenibilidad financiera mediante la creación de Fondos Dotales y Fondos Patrimoniales como una estrategia de sostenibilidad de largo plazo, la disolución del SIBTA y su transición hacia la conformación de INIAF, se señala como un aspecto desfavorable de sostenibilidad. Sin embargo, es importante mencionar que la sostenibilidad de los PITA's (en cuanto a efectos e impactos) estaba en función de los siguientes criterios: viabilidad económica, medioambiental, social y voluntad política, los mismos que no pueden estar al margen del contexto del mercado de innovación tecnológica en su conjunto. En consecuencia, la sostenibilidad depende de la consolidación de un mercado abierto y eficiente de Innovación Tecnológica, Transferencia Tecnológica, Asistencia Técnica (AT), Capacitación y una adecuada interacción económica y cultural hacia los entornos sociales, además del desarrollo potencial de apalancamiento de recursos adicionales. El SIBTA dio importantes pasos orientados hacia la sostenibilidad del sistema en función de lo mencionado anteriormente; sin embargo, el Gobierno actual ha optado por la transición y cambio institucional hacia el INIAF. La capacidad institucional del SENASAG es poco satisfactoria porque cuenta con una cantidad de personal permanente muy baja, menor a la necesaria para el cumplimiento de las funciones mínimas, y las fuentes de financiamiento del personal eventual son de corto plazo. A su vez, los sucesivos cambios políticos han afectado la credibilidad de la institución. Sin embargo, las autoridades del MDRyT están haciendo las gestiones para mejorar la situación de los recursos humanos y financieros de la institución para contribuir a su fortalecimiento como entidad nacional de sanidad agropecuaria y de inocuidad de los alimentos.

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Uno de los grandes problemas que afectó al Programa fue la falta de información adecuada y oportuna. Para la solución del problema en el SIBTA se creó el SIPSyE como un sistema para generar la información necesaria. En el caso del SENASAG esta herramienta no fue incorporada. La idea de tener un sistema informático que unifique y sistematice las informaciones generadas en los PITA's de las cuatro FDTA's y su seguimiento y evaluación, fue excelente. Sin embargo, el SIPSyE falló por haber sido creado sin participación del personal de las FDTA's y demasiado tarde lo que inhibió que todas las fundaciones lo usen de una manera sólida. Además, un sistema informático debería ser más concreto y solamente permitir



información clave. Se debería considerar además una administración del sistema más descentralizada para permitir que problemas sencillos puedan ser resueltos a nivel de las FDTA's. Por lo tanto, ante la falta de un SIPSyE funcionando y funcional, las FDTA's crearon sus propias metodologías de planificación, seguimiento y evaluación. En esta medida, se generó la información necesaria (plasmada en informes semestrales y finales) así como a través de consultorías externas (evaluación de efectos e impactos) y otras. En el SENASAG no existe un mecanismo que facilite la recolección ordenada y sistemática de la información del Proyecto. Los datos de seguimiento están en los informes semestrales que prepara la UCPSA con los informes que presentan las unidades del SENASAG. Cada unidad tiene la información sobre las actividades bajo su responsabilidad. Solo existen iniciativas iniciales, como el establecimiento del Sistema Informático Nacional de Gestión Administrativa " Gran Paititi".

El Instituto Nacional de Estadísticas (INE) genera información macroeconómica para hacer seguimiento a los efectos del Proyecto.

Los sistemas de información y vigilancia regionales e internacionales disponibles en la OIE, PANAFTOSA, IICA, FAO, Comisión Andina, COSAVE registran la información oficial sobre el status sanitario del país.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El programa en su conjunto no ha previsto una evaluación ex-post. Sin embargo, el sistema estadístico oficial y la generación de información del SIPSyE, mas la generada por cada Fundación, podría proveer información relevante para evaluaciones futuras. Por otro lado continuas auditorías internas y externas realizadas por parte de los diferentes financiadores constituyen otra fuente de información valiosa sobre el desempeño del SIBTA.

Para el SENASAG es esencial que se organice la Unidad de Planificación Estratégica y Seguimiento, con personal y equipos, con responsabilidad para generar la información necesaria para hacer seguimiento a la ejecución de proyectos.

La metodología DVE, desarrollada por IICA, OIE y OPS, para evaluar los programas de sanidad animal, sanidad vegetal e inocuidad de alimentos debe ser incorporada ya que permite establecer la línea de base y el avance de los programas. Otro mecanismo importante para el seguimiento del proyecto es la creación de un Comité Asesor y de Coordinación con participantes de otros sectores y de los productores, que participen en el seguimiento y evaluación a las actividades del SENASAG.

VII. Lecciones Aprendidas

En relación al diseño:

Los logros y debilidades del sistema. Durante su ejecución, el SIBTA como sistema ha demostrado tanto logros como debilidades. Entre sus debilidades figuran, en cuanto a su estructura, el alto grado de burocracia de la UCPSA que retardó los procesos operativos, la falta de interrelación entre PITA's y PIEN's debido a la inexistencia de una visión compartida del sistema sin el liderazgo de la entidad estatal como el MACA y el mal diseño del SIPSyE que provocó la creación de metodologías de seguimiento y evaluación propias de cada FDTA, lo cual dificultó la comparación y cooperación entre las cuatro fundaciones. A nivel operativo se critican los frecuentes cambios de cargos en algunas FDTA's dificultando el diálogo entre las mismas, la falta de cooperación entre las fundaciones, la falta de un seguimiento más estricto en el campo y la escasez de un mecanismo para apoyar la organización de los productores. Los logros se ven sobre todo en la estructura descentralizada del SIBTA que permitió una mejor atención a las necesidades específicas de cada MER, en la generación de un alto grado de apropiación de los proyectos, en el aporte con una contraparte con un claro enfoque de demanda que en esta dimensión no existió en sistemas anteriores y en el financiamiento por FOCAS, el hecho que varias cooperaciones lograron juntar esfuerzos y recursos para un trabajo conjunto. Como lección aprendida podemos mencionar que lo que ha dificultado muchos procesos dentro del sistema y al final resulta en la eliminación del SIBTA, es la escasez de una arquitectura institucional prevalente en Bolivia que obedezca a políticas de Estado de largo plazo.

El SIBTA como modelo para el desarrollo del sector agropecuario, forestal y agroindustrial y el aporte a la reducción de la pobreza. Los resultados alcanzados por el SIBTA, permiten afirmar que el modelo alcanzo resultados positivos en cuanto al incremento de la productividad y competitividad de las cadenas priorizadas, establecimiento de bases de innovación tecnológica, mejor acceso al mercado para los productores e incremento en la generación de ingresos, todo traducido en una evidente lucha contra la pobreza. Sin embargo, es importante subrayar que el SIBTA no es un programa para aliviar la extrema pobreza, sino para contribuir a la reducción de la pobreza. El enfoque de cadenas es una orientación hacia



el mercado y no puede servir para ayudar a los extremadamente pobres. Por consecuencia, el modelo SIBTA no debe ser considerado como el único mecanismo en la estrategia de combatir la pobreza rural. En todo caso, existen dos aspectos a considerar respecto de la aplicación del modelo: Primero, es evidente que existe un amplio sector de la población rural que no podría acceder al sistema por las condiciones carenciales de la indigencia. Segundo, extender el modelo a una escala superior (cobertura nacional a nivel de pequeños productores), implica una alta inversión de recursos financieros. La lección aprendida, indica que se debe incorporar criterios de segmentación de la población objetivo, así como criterios diferenciados para una participación en cuanto a su aporte real. Por otro lado, se deben diseñar nuevos productos dirigidos a la población que no puede acceder al sistema por condiciones estructurales de pobreza.

Alineamiento con las políticas públicas. El SIBTA nació antes de la formulación de la Estrategia Nacional de Desarrollo Agropecuario y Rural (ENDAR, 2002). Entonces se rigió exclusivamente por el aspecto agropecuario y forestal. El planteamiento del SIBTA está basado en el razonamiento siguiente: el desarrollo agropecuario (concebido como agro cadenas) permite mejorar los ingresos monetarios de las familias campesinas y por tanto reducir la pobreza rural. Sin embargo, esta representación económica no toma en cuenta ni los costos de oportunidad de las economías familiares rurales, sobre todo con respecto a sus fuentes no-agropecuarias de ingresos monetarios, ni las evoluciones implícitas (monocultivo, tenencia de la tierra, etc.) para mantener y aumentar la rentabilidad del rubro dentro de un proceso en que los pobres busquen ser cada vez menos pobres. Las familias campesinas pobres no viven únicamente de lo agropecuario, gran parte (o la mayoría) de sus ingresos monetarios provienen de actividades no-agropecuarias y de fuentes extra-prediales. Esto no depende solamente de “tecnologías agropecuarias” sino también de relaciones de mercado (que el SIBTA intentó enfrentar), pero sobre todo de una realidad económica global en que lo agropecuario campesino no garantiza ingresos sostenibles. En esta medida, en el marco de los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo – PND, el Gobierno actual propone una Bolivia digna, soberana, productiva y democrática con desarrollo para Vivir Bien basado en una cosmovisión, convivencia comunitaria con interculturalidad y sin asimetrías de poder, se establece la creación del Instituto Nacional de Innovación Agropecuario y Forestal (INIAF), el mismo que se constituye en parte integral del Sistema Boliviano de Innovación, a partir de una concepción sistémica, ya que dentro este intervendrán diferentes actores públicos y privados. La lección aprendida sobre este proceso, nos muestra como paradigmas de desarrollo con una visión sesgada hacia lo agropecuario es ampliada hacia un desarrollo rural con un enfoque integral, sin embargo, estos procesos de cambio, deben rescatar los rasgos positivos y los avances logrados con anterioridad.

La importancia de la demanda y una intervención integral. El diseño del sistema, permitió que sea la oferta la que defina las soluciones desde su propia visión. Esta, fue sesgada hacia lo estrictamente técnico-agropecuario, lejos de una visión ampliada hacia una economía productiva rural, que trascienda lo agropecuario y con un enfoque más integral. La lección aprendida al respecto indica, que para establecer y desarrollar proyectos de transferencia e innovación tecnológica exitosos, es importante conocer la amplia diversidad de condiciones agro ecológicas, económicas, sociales y culturales de los pobladores rurales. Por ello, es vital legitimizar la demanda y acercar a los usuarios los procedimientos de definición de demanda, formulación de propuestas y negociación de los proyectos.

Período de ejecución de proyectos vinculados a servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad de alimentos. El logro de los resultados de estos proyectos supera en general los plazos tradicionales de cinco años, y esto es más relevante si se trata de instituciones nuevas. La lección aprendida es que en el diseño deberían considerarse varias etapas de ejecución, debido a la complejidad de la organización de los servicios y la necesidad de avanzar al mismo tiempo en la ejecución de los programas de control.

En relación a la ejecución:

Articulación con los niveles municipales y prefecturales. Municipios y prefecturas han jugado un rol creciente pero aún indefinido dentro del funcionamiento del sistema. Su intervención respondió a una doble lógica: como entidades territoriales locales del sistema político-administrativo nacional y como fuentes financieras. Sin embargo, la articulación con el sistema fue incipiente. Si bien se puede citar ejemplos importantes de articulación como las prefecturas de Tarija, Cochabamba y la mancomunidad de Municipios del chaco boliviano. La lección aprendida indica que se deben institucionalizar y replicar las experiencias exitosas con un enfoque de escalamiento donde las relaciones locales y regionales deben ser vistas no solo desde el punto de vista económico, sino también estratégico sobre todo bajo el contexto actual de autonomías y descentralización.

Apoyo político para el desarrollo institucional. El desarrollo institucional para la consolidación del sistema requiere un tratamiento al más alto nivel político para lograr resultados favorables. Los servicios del



sistema son estratégicos para el desarrollo rural de un país, requieren profesionales con conocimientos técnicos específicos, con actualización continua, permanencia en sus cargos e integridad para el cumplimiento de sus funciones. Por esto, el sistema debe tener el reconocimiento ante los otros órganos del sector público (ministerio sectorial, de finanzas, etc.) que le permitan alcanzar los status institucionales requeridos. En el caso del SIBTA no se logró durante la vida del proyecto incorporar el sistema como una política de sostenibilidad institucional. La lección aprendida es que el fortalecimiento de un sistema debe ser una decisión política que trascienda gobiernos de turno, para poder lograr los resultados esperados de un servicio público, sostenible y del más alto nivel. En el caso del SENASAG recién logró al momento de finalizarse el proyecto incorporar en el presupuesto de la nación el personal de planta como personal permanente, lo cual debería ser un proceso a fortalecerse para la sostenibilidad del servicio. La lección aprendida es que el fortalecimiento de un servicio sanitario debe ser una decisión política del Gobierno nacional para poder lograr los resultados esperados de un servicio público.

Coordinación con los sectores públicos y privados. La articulación con programas y proyectos relevantes tanto internos como de otras instancias gubernamentales fue insuficiente. Los resultados del proyecto y de otras operaciones de apoyo han mostrado la importancia de la coordinación y participación activa de los productores y las diferentes entidades regionales públicas y privadas. La lección aprendida es la importancia de buscar mecanismos que involucren al sector privado y a otras entidades relevantes mediante una adecuada articulación que posibilite una mayor coherencia en la intervención además de la optimización de los escasos recursos que cuenta el país.

Implementación del sistema de gestión, seguimiento y evaluación. La implementación de un sistema de seguimiento de las actividades del proyecto es un elemento clave para el logro de resultados y medición de impactos. Esto, considerando la relevancia que tiene el sistema de gestión de la información integrada de una institución de sanidad para la toma de decisiones con base técnica, económica y en forma oportuna, la atención a sus usuarios y la demostración ante los organismos internacionales y los países compradores de sus resultados. Este sistema además, permite definir estrategias diferenciadas para la atención de los productores, lo cual es fundamental para brindar un mejor apoyo a los pequeños productores. La lección aprendida es la implementación de un sistema de gestión y seguimiento de fácil administración por parte de la institución que permita la toma de decisiones con base técnica y la definición de estrategias para la atención de los productores, garantizando la mejor atención y participación de los pequeños productores.

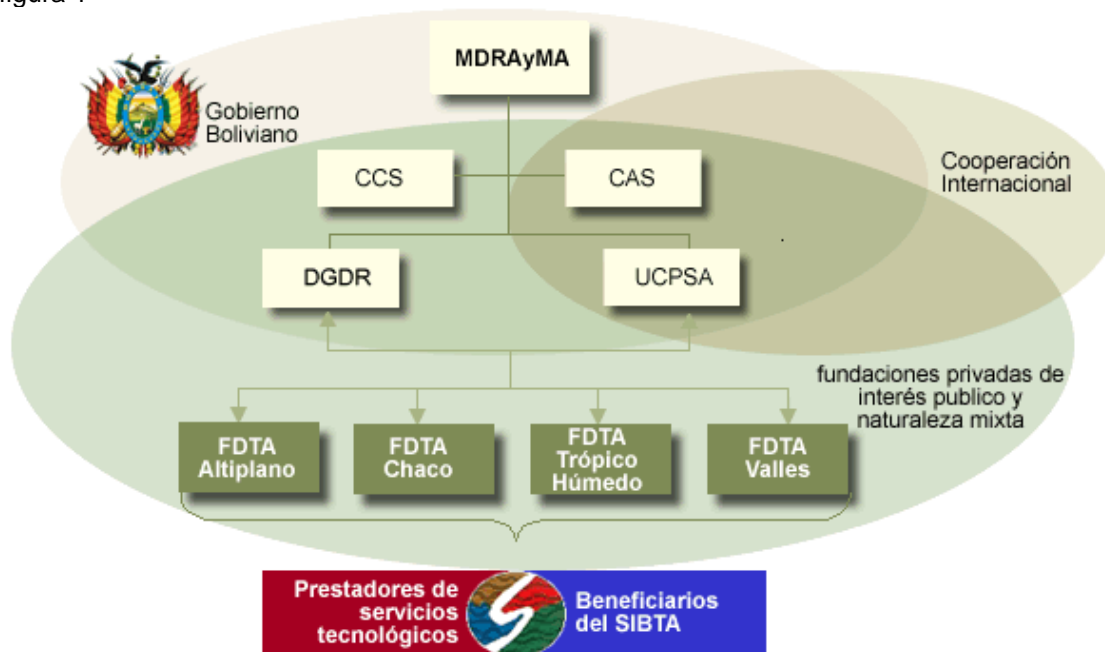
Unidades de coordinación y ejecución de proyectos. Las unidades deben estar incorporadas en la entidad responsable de la ejecución del proyecto. Esto facilita la formación de equipos de funcionarios especializados en la gestión de estos proyectos y su sostenibilidad, y crea capacidades que se integran al organismo y contribuyen a su fortalecimiento. La lección aprendida es que la unidad de ejecución del proyecto debe ubicarse lo más cerca posible de la ejecución técnica de los servicios que apoya.

Enfoque regional. Por las características de las enfermedades y plagas los proyectos deben tener una proyección regional para evitar riesgos desde y hacia el país. La lección aprendida es el diseño y ejecución de los proyectos en el marco de las acciones regionales de control de enfermedades y plagas.



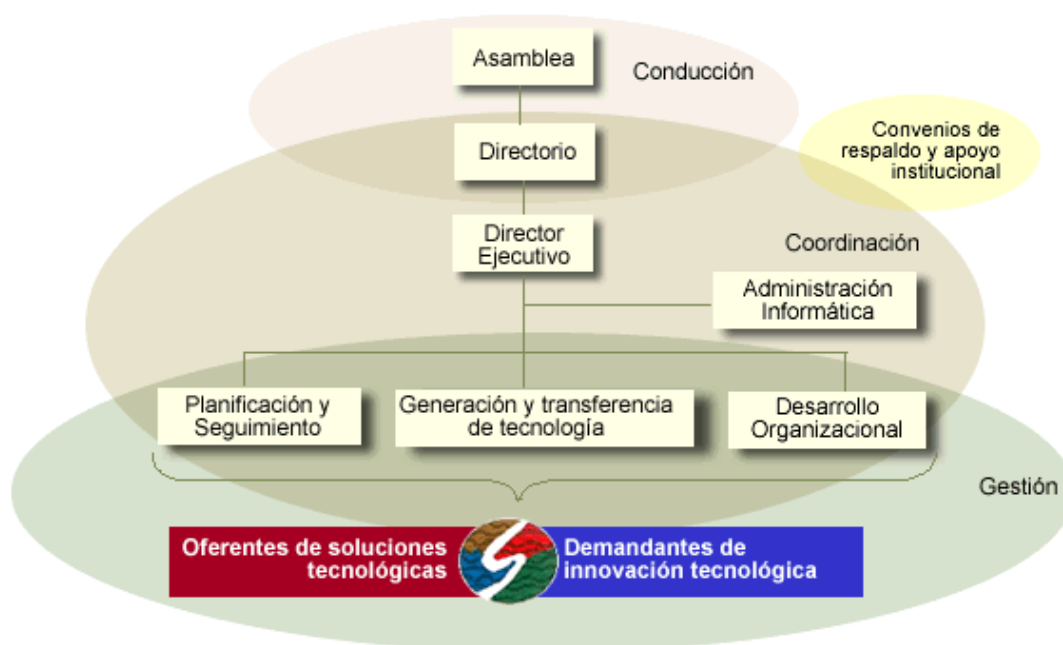
ESTRUCTURA DEL SIBTA

figura 1



ESTRUCTURA DE FUNCIONAMIENTO DE LAS FDTA'S

figura 2





Cuadro No. 1: Proyectos Concluidos: familias beneficiadas, montos del FCI y aportes de los demandantes por FDTA. (\$us.), financiamiento BID y FOCAS

Unidad Operativa	No. Proyectos	Familias Beneficiadas	FCI			Aporte a la FDTA (15% de aporte del Demandante)		
			Monto Comprometido	Monto Ejecutado	%	Aporte comprometido.	Aporte Pagado	%
FDTA-Valles*	32	15.462	3.680.408	3.451.972	94 %	566.028	483.753	85%
FDTA-Chaco*	64	13.858	5.304.623	4.577.252	86%	795.693	729.014	92%
FDTA-Trópico*	54	21.359	4.527.136	4.527.136	100%	595.063	574.730	97%
FDTA-Altiplano*	90	21.457	6.080.123	5.777.652	95%	912.018	835.105	92%
TOTAL	240	72.136	19.592.290	18.334.012	94%	2.868.802	2.622.602	91%

***Ejecución financiera al 30 de noviembre**

Cuadro No. 2: Todas las Fuentes de financiamiento del SIBTA: Proyectos Concluidos, familias beneficiadas, montos del FCI y aportes de los demandantes por FDTA. (\$us.)

Unidad Operativa	No. Proyectos	Familias Beneficiadas	FCI			Aporte a la FDTA (15% de aporte del Demandante)		
			Monto Comprometido	Monto Ejecutado	%	Aporte comprometido.	Aporte Pagado	%
FDTA-Valles* BID FOCAS, Otras Fuentes	32	15.462	3.680.408	3.451.972	94 %	566.028	483.753	85%
	37	11.382	1.818.553	1.653.773	91 %	207.523	161.952	78%
FDTA-Chaco*	64	13.858	5.304.623	4.577.252	86%	795.693	729.014	92%
FDTA-Trópico*	54	21.359	4.527.136	4.527.136	100%	595.063	574.730	97%
FDTA-Altiplano*	90	21.457	6.080.123	5.777.652	95%	912.018	835.105	92%
TOTAL	277	83.518	21.410.843	19.987.785	93%	3.076.325	2.784.554	90%

***Ejecución financiera al 30 de noviembre**

Cuadro No. 3: Departamentos y Municipios involucrados por Macrocoregión

FDTAs	Valles		Chaco		Trópico		Altiplano		Total	
	Dptos	Municip	Dptos.	Municip.	Dptos	Municip.	Dptos.	Munic.	Dptos.	Municipios
TOTAL	7	68	3	17	5	60	6	63	9	208



Cuadro No. 4: Número de Organizaciones de Demandantes y oferentes por FDTA

Organizaciones	TOTAL	FDTA-Valles	FDTA-Chaco	FDTA-Trópico	FDTA-Altiplano
Organizaciones de Demandantes atendidos	226	38	65	41	82
Organizaciones de Oferentes que intervienen	151	30	30	29	62

Cuadro No. 5. Instituciones que administran los Bancos Nacionales de Germoplasma del SINARGEAA

Institución	Lugar	Banco de Germoplasma
Centro de Investigaciones Fitoecogenéticas de Pairumani	Cochabamba	Cereales y Leguminosas
Fundación PROINPA	Cochabamba	Tubérculos y Raíces Andinas
Fundación PROINPA	La Paz	Granos Altoandinos
BASFOR/ESFOR – UMSS	Cochabamba	Forestales
SEDAG	Tarija	Frutales de valle
Universidad Técnica de Oruro	Oruro	Camélidos

Cuadro No. 6: Número de accesiones por Subsistema

Banco	Especie	Cantidad de accesiones
Banco de Frutales de Valle	<i>Cydonia oblonga</i>	1
	<i>Juglans regia</i>	1
	<i>Malus domestica</i>	7
	<i>Vitis vinifera</i>	25
	<i>Prunus amigdalus</i>	6
	<i>Prunus armeniaca</i>	2
	<i>Prunus domestica</i>	18
	<i>Prunus persica</i>	92
	<i>Annonaceas</i>	10
	<i>Pyrus communis</i>	5
	<i>Olea Europea</i>	13
Sub- total		180
Banco de Forestales	*Otros géneros	1245
	<i>Acacia</i>	90
	<i>Aspidosperma pyrifolium</i>	20
	<i>Aspidosperma Quebracho blanco</i>	19
	<i>Alnus</i>	21
	<i>Anadenanthera</i>	20
	<i>Aspidosperma</i>	20



	<i>Atriplex</i>	22
	<i>Buddleja</i>	22
	<i>Caesalpinia</i>	23
	<i>Cardenasiodendrun</i>	21
	<i>Cedrela</i>	18
	<i>Erythrina</i>	18
	<i>Eucalyptus</i>	10
	<i>Jacaranda</i>	21
	<i>Prosopis</i>	42
	<i>Schinopsis</i>	23
	<i>Schinus</i>	21
	<i>Tipuana</i>	21
Sub- total		1697
Banco de Granos Altoandinos	<i>Suaeda sp.</i>	27
	<i>Atriplex sp.</i>	51
	<i>Chenopodium ambrosioides</i>	67
	<i>Chenopodium pallidicaule</i>	801
	<i>Chenopodium quinoa</i>	3121
	<i>Amaranthus caudatus</i>	51
Sub- total		4118
Banco de Cereales y Leguminosas	<i>Pisum sativum</i>	69
	<i>Lupinus mutabilis</i>	105
	<i>Triticum sp.</i>	115
	<i>Amaranthus caudatus</i>	134
	<i>Phaseolus sp.</i>	268
	<i>Vicia faba</i>	603
	<i>Zea mays</i>	1478
	<i>Arachis hipogea</i>	1030
	<i>Capsicum spp</i>	616
	<i>Cucurbitaceae</i>	596
	<i>Passiflora sp</i>	78
Sub- total		5092
Banco de Tubérculos y Raíces Andinas	<i>Oxalis tuberosa</i>	489
	<i>Solanum goniocalyx</i>	7
	<i>Solanum phureja</i>	29
	<i>Solanum stenotomum</i>	154
	<i>Solanum tuberosum ssp. Andigena</i>	943
	<i>Solanum tuberosum ssp. Tuberosum</i>	66
	<i>Solanum x ajanhuiri</i>	102
	<i>Solanum x curtilobum</i>	71
	<i>Solanum x juzepczukii</i>	273
	<i>Tropaeolum tuberosum</i>	81
	<i>Ullucus tuberosus</i>	197
	<i>Solanum spp silvestre</i>	528
	<i>Smallanthus sonchifolius</i>	34



	<i>Arracacia xanthorrhiza</i>	37
	<i>Pachyrhizus ahipa</i>	11
	<i>Canna edulis</i>	17
Sub- total		3165
Banco Nacional de Camélidos	<i>Lama glama</i>	15
	<i>Alpaca</i>	6
	<i>Vicuña</i>	12
Sub- total		23
Total		14.275

Cuadro No. 7 PRINCIPALES EXPORTACIONES PECUARIAS CERTIFICADAS POR EL SENASAG ENERO – NOV. 2007

PRODUCTO	UNIDAD DE	CANTIDAD	DESTINO
	MEDIDA		
COLAS Y FLANCOS DE LAGARTO	PIEZA	51.651	USA,PANAMA,ITALIA,EEUU, COLOMBIA
CARNE DE LAGARTO	KG	26.113	HOLANDA,CHINA, COREA
CUERO DE CAMELIDO	PIEZA	6.213	ITALIA,MEXICO,INDIA,BRASIL
CUERO BOVINO	PIEZA	1.285.679	ALMANIA,CHINA,ITALIA,ESPAÑA,KOREA BRASIL,CHILE,PERU,JAPON EEUU
CUERNO DE BOVINO	PIEZA	1.205	USA
CARNE DE POLLO	KG	487.320	PERU Y ECUADOR
CUEROS DE OVINOS	PIEZA	258.143	CHILE,INDIA,ITALIA,URUGUAY,ARGENTINA
CARNE EQUINA CONGELADA	KG	551090	PERU
CARNE Y HAMBURGUESAS BOVINAS	TM	1.291.906,80	PERU, ECUADOR, VENEZUELA, COLOMBIA
CARNE DE CUY	KG	75,00	USA
CARNAZA SECA DE CUERO BOVINO	TM	321	MEXICO,ECUADOR
PLUMAS DE PATOS	KG	124	CHILE
HUEVOS DE GALLINA	UNIDADES	180.000	PERU
LANA DE OVEJAS	KG	135.764	INDIA,ITALIA
FIBRA DE CAMELIDOS	KG	2.065.252	CHINA,ITALIA,CHILE,ARGENTINA, INDIA
MASCOTAS (PERROS Y GATOS)	ANIMAL	275	EUROPA, SUDAMERICA, CENTROAMERICA, NORTEAMERICA, EUROPA, ASIA, AFRICA, OCEANÍA.
BILIS BOVINA	KG	23.429	URUGUAY
PEZUÑAS DE OVINOS (CHAJCHAS)	PARES	1.505	CHILE, ITALIA, INGLATERRA, AUSTRIA, USA
JUGUETES PARA PERRO	PIEZA	5.394.701	BRASIL
PECES ORNAMENTALES	UNIDADES	1.000	INGLATERRA
EQUINOS	ANIMAL	34	COLOMBIA, BELGICA, ARGENTINA
MUESTRA BIOLOGICA	MUESTRAS	1.757	USA,BRASIL,CHILE, ALEMANIA



Gráfico 1: Proyectos (PIENs) en ejecución y su ubicación

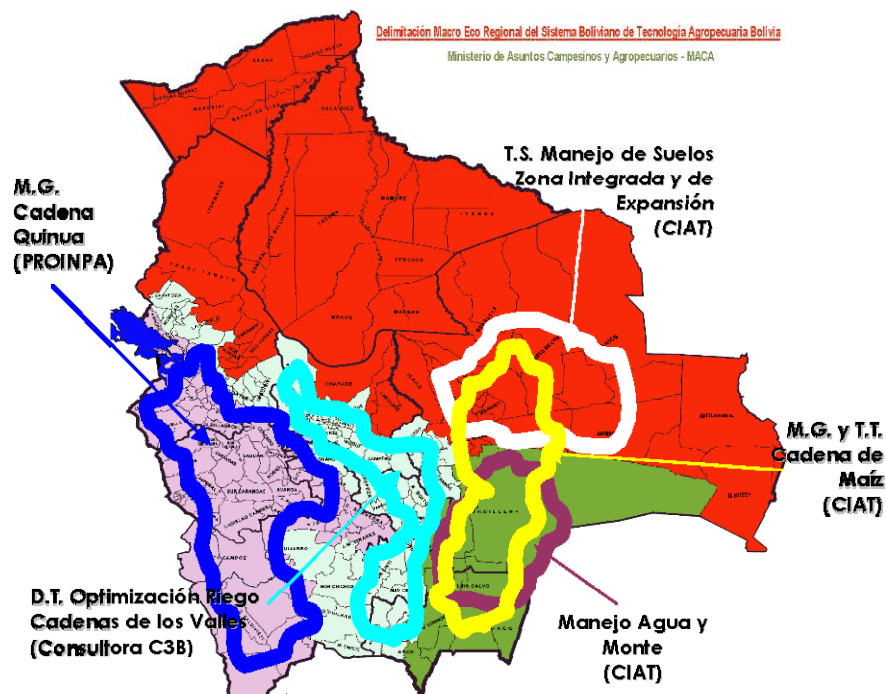


Gráfico No 2. Mapa de ubicación de los Bancos de Germoplasma

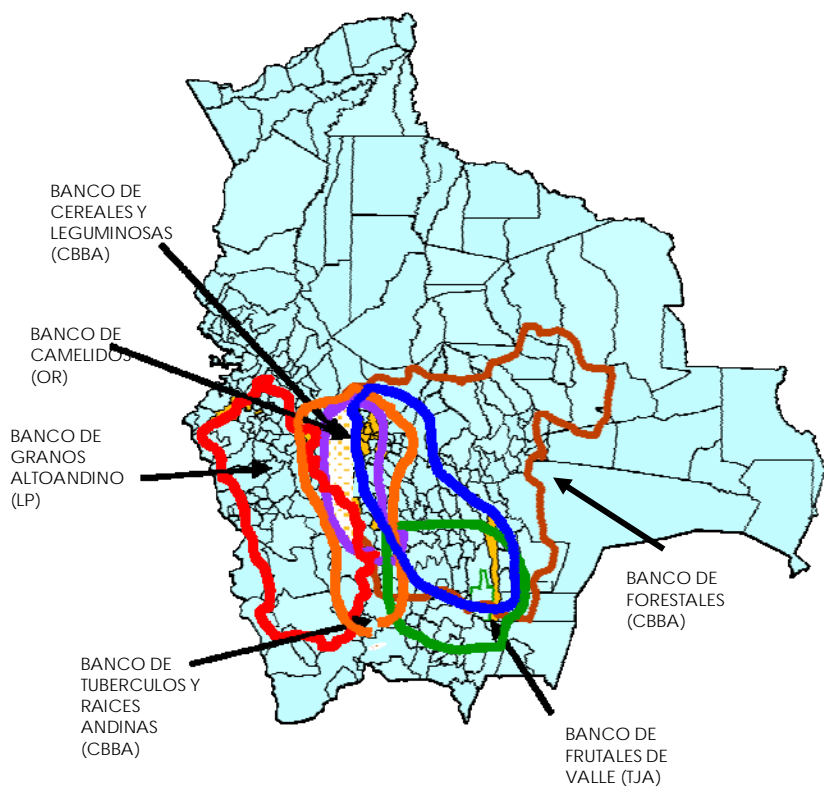
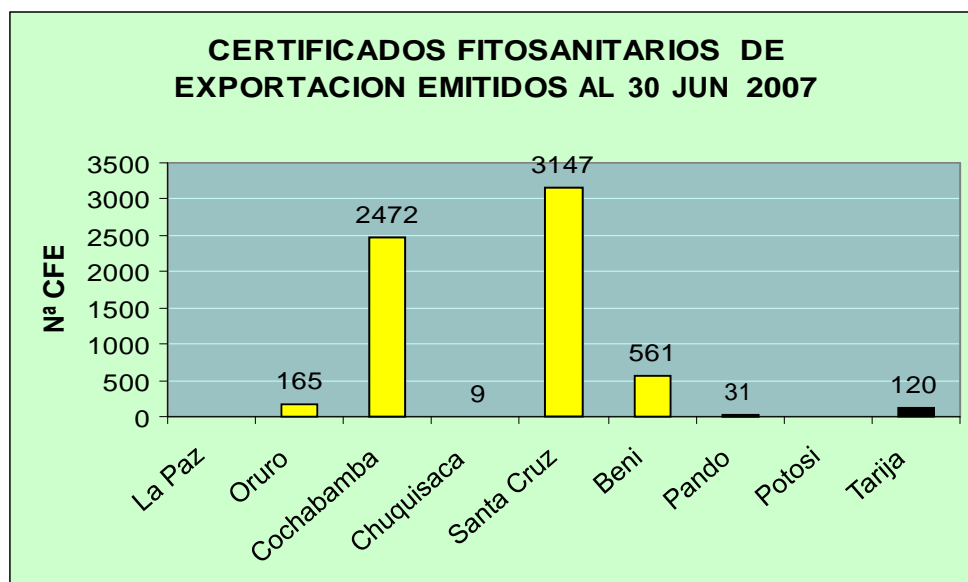


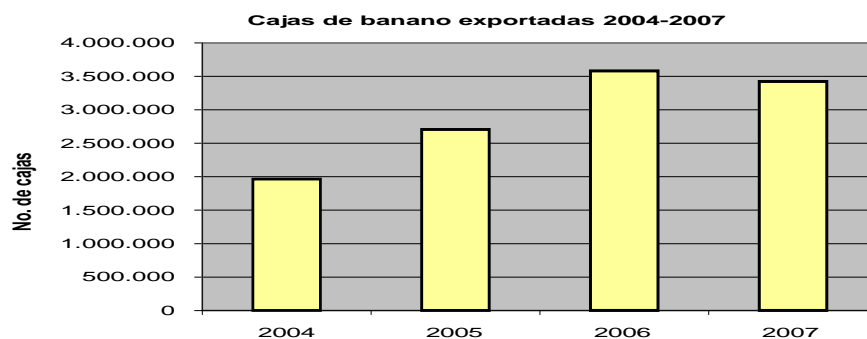


Gráfico No. 3 NUMERO DE CERTIFICADOS FITOSANITARIOS



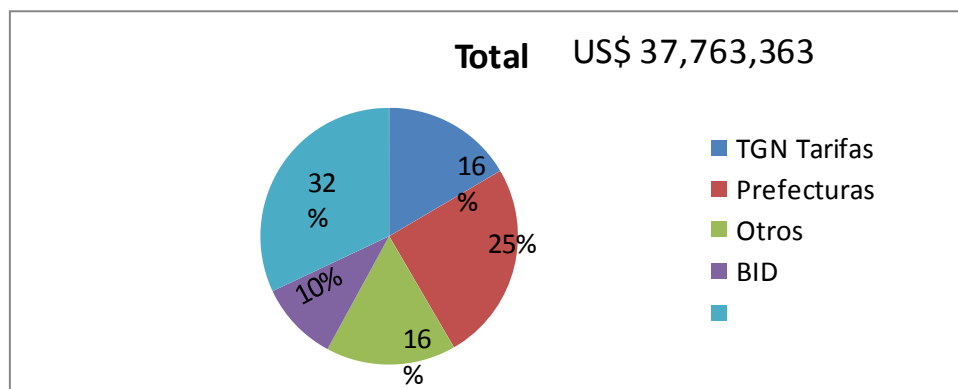
Fuente: SENASAG Informe Actividades 2007.

Gráfico No. 4 EXPORTACION DE BANANOS



Fuente: SENASAG. Elaboración propia

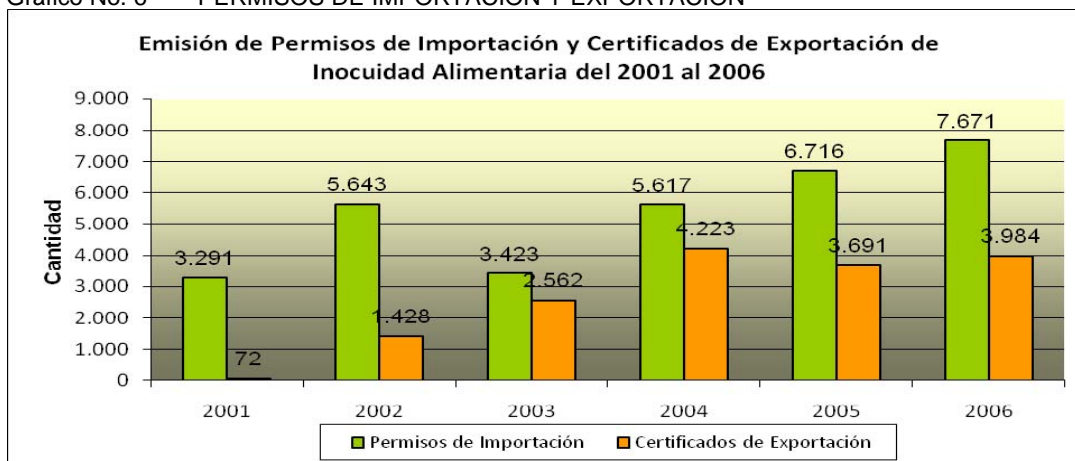
Gráfico No.5 RECURSOS OPERADOS POR EL SENASAG



Fuente: SENASAG. Elaboración propia

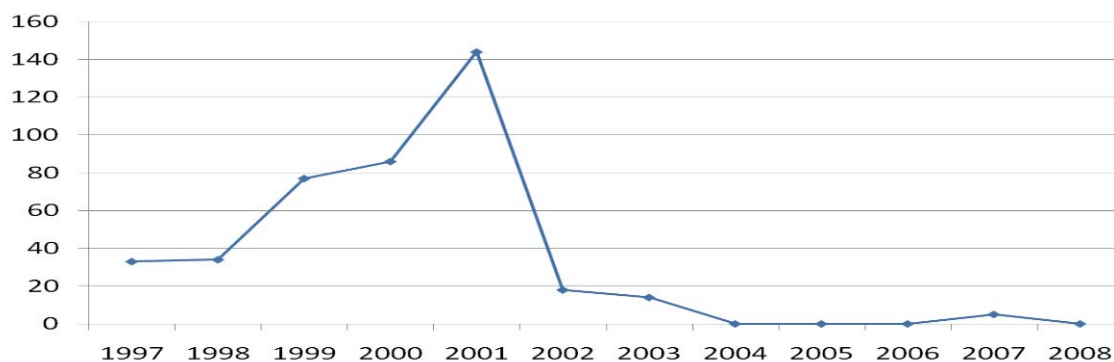


Gráfico No. 6 PERMISOS DE IMPORTACION Y EXPORTACION



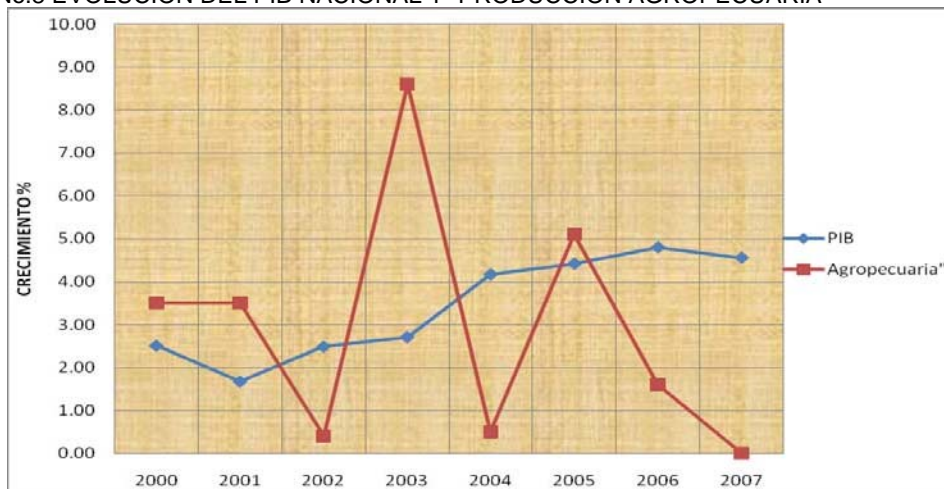
Fuente: SENASAG. Elaboración propia

Gráfico No. 7 EVOLUCION EPISODIOS DE FIEBRE AFTOSA 1997 al 2008



Fuente: UNSA-SENASAG, Elaboración Propia

Gráfico No.8 EVOLUCION DEL PIB NACIONAL Y PRODUCCION AGROPECUARIA



Fuente: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA (INE)
Elaboración Propia.



FOTOS DE LOS BANCOS DE GERMOPLASMA

H.- Conservación ex situ



Banco de Germoplasma de Camélidos



Banco de Germoplasma de Cereales y Leguminosas



Banco de Germoplasma de Forestales



Banco de Germoplasma de Frutales del Valle



Banco de Germoplasma de Granos Altoandinos



Banco de Germoplasma de Tubérculos y Raíces Andinas

ANEXOS

- Evaluación del Prestatario
- Acta del Taller de Cierre

Banco Interamericano de Desarrollo Informe de Terminación de Proyecto- PCR Evaluación del Prestatario	
Nombre del Proyecto: Programa de Servicios Agropecuarios (1057/SF-BO)	
Agencia Ejecutora: MINISTERIO DE DESARROLLO RURAL Y TIERRAS	
Prestatario: REPÚBLICA DE BOLIVIA	
Fecha de Aprobación del Proyecto: 26/04/2000	Fecha Efectividad Contrato: 27/07/2000
Fecha Evaluación Prestatario: 1/06/2010	Fecha Esperada Taller de Cierre: 20/05/2008

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario	
<u>La probabilidad de Lograr su objetivo (s) de Desarrollo:</u>	
<input checked="" type="checkbox"/> (X) Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> () Probable (P) <input type="checkbox"/> () Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> () Improbable (I)
<u>Implementación del Proyecto:</u>	
<input type="checkbox"/> () Muy Satisfactorio (HS)	<input checked="" type="checkbox"/> (X) Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> () Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> () Muy Insatisfactorio (MI)
<u>Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:</u>	
<input checked="" type="checkbox"/> (X) Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> () Probable (P) <input type="checkbox"/> () Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> () Improbable (I)
Comentarios:	
<p>El Programa de Servicios Agropecuarios (PSA), ha sido desarrollado en el marco del SIBTA, mismo que fue cerrado el 2007, por la conclusión del plazo para su ejecución, en este sentido los objetivos planteados fueron alcanzados. LA implementación del proyecto fue satisfactoria, por los resultados obtenidos que reflejan un alto cumplimiento de los mismos.</p> <p>La sostenibilidad de los resultados alcanzados por el PSA, están íntimamente relacionados con las acciones que el IIAF desarrolla desde el 2009, por lo tanto el MDRyT busca que estas acciones sean la base para la oferta de servicios públicos agropecuarios, en el tema e innovación, semillas y asistencia técnica a través del INIAF.</p>	

Desempeño del Prestatario	
Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:	
<input checked="" type="checkbox"/> (X) Muy Satisfactorio (HS)	<input type="checkbox"/> () Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> () Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> () Muy Insatisfactorio (MI)
Comentarios:	
<p>En el proceso de preparación y ejecución el MDRyT ha realizado todos los esfuerzos para gestionar un proyecto que responda a las políticas públicas, en tal sentido consideramos que el desempeño del prestatario es muy satisfactorio.</p>	

Desempeño del Banco	
Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido destiempo a la respuesta desbanco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR. Sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar el cuerpo principal del PCR.	
<input checked="" type="checkbox"/> (X) Muy Satisfactorio (HS)	<input type="checkbox"/> () Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> () Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> () Muy Insatisfactorio (MI)
Comentarios:	
<p>Si bien la formulación del PSA, data de principios del 2000, su formulación se realizó en el marco de las políticas públicas de ese momento, por lo tanto consideramos que las acciones desarrolladas por el BID en coordinación con el MDRyT, han logrado los objetivos de formular y ejecutar el proyecto de forma muy satisfactoria.</p> <p>Es importante mencionar que el BID se adecua a las políticas públicas del prestatario, y esto permite mayor sostenibilidad en las intervenciones, en el futuro diseño de programas y proyectos se sugiere tomar en cuenta el nuevo contexto planteado por la Nueva CPE y la ley marco de autonomías.</p>	

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco	
Comentarios/ sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco:	
<p>Se sugiere que las nuevas acciones se encuadren en la CPE, la ley marco de autonomías, y otras normas, con el objetivo de cumplir las nuevas competencias asignados a la administración pública del nivel nacional y del nivel subnacional.</p> <p>Asegurar que las intervenciones cuenten con el respaldo nacional, regional, y local, para lograr los resultados planteados, y asegurar la participación de los productores desde la fase de formulación, para lograr un mayor grado de apropiación de los proyectos.</p>	

PROGRAMA DE SERVICIOS AGROPECUARIOS 1057/SF-BO

SUB-PROGRAMA SENASAG

ACTA DEL TALLER DE CIERRE

1. ANTECEDENTES

En fecha martes 20 de mayo de 2008, de horas 14:00 a 18:00, en instalaciones de la Oficina del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA en Bolivia “Casa de la Agricultura”, ubicadas en la Avenida Palca y Calle 54 de la Zona de Chasquipampa, se realizó el Taller de Cierre de Actividades del Componente SENASAG del Programa de Servicios Agropecuarios 1057/SF-BO del Ministerio de Desarrollo Rural, Agropecuario y Medio Ambiente - MDRAYMA. El Taller fue organizado por el MDRAYMA y la Unidad Coordinadora del Programa de Servicios Agropecuarios – UCPSA, dando cumplimiento a los requisitos contractuales acordados entre el Gobierno de Bolivia y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), según se estipula en el Contrato de Préstamo 1057/SF-BO.

El objetivo del Taller fue presentar y analizar los logros y lecciones aprendidas con la ejecución del programa y aprovecharlos como insumos para la preparación de una nueva operación para el SENASAG, solicitada por el Gobierno de Bolivia al Banco interamericano de Desarrollo - BID.

2. PARTICIPANTES

La nomina de participantes se encuentran en lista adjunta.

3. DESARROLLO DEL TALLER

- a. De acuerdo a la Agenda de Trabajo prevista para el Taller, a horas 14:30, el evento fue inaugurado por el Sr. Mario Paredes, Director General de Sanidad Agroalimentaria, quien agradeció la presencia de los asistentes, e instó a seguir trabajando por la salud de todos los bolivianos.
- b. La Sra. Carmen Tineo, Directora Nacional del SENASAG, hizo uso de la palabra y agradeció el apoyo del BID para la creación del SENASAG, resaltando que después de 7 años se ven muchos avances en el SENASAG. Luego presentó la Misión y Visión del SENASAG.
- c. La Sra. Roxana Ruiz Administradora del SENASAG presentó los logros del SENASAG en el ámbito administrativo, destacando los avances en el desarrollo e implementación de la página WEB del SENASAG y del Software Gran Paitití. Asimismo, resaltó la próxima conclusión del trámite para la incorporación de 97 funcionarios del SENASAG como personal permanente e informó respecto a la ejecución del componente SENASAG que alcanzaría el 84% de los recursos financiados por el BID.
- d. El Sr. Jorge Berríos, Coordinador Nacional de Programas de Sanidad Animal del SENASAG, destacó la consolidación de la Red de Oficinas a nivel departamental, el Sistema Cuarentenario Zoonosanitario, los avances de la Vigilancia Epidemiológica, el trabajo con los Laboratorios LIDIVECO y LIDIVET, la ausencia de focos de Fiebre Aftosa por un período de tres años y las coberturas de vacunación, superiores al 80%, que permitirán alcanzar el estado libre con vacunación, la declaración de dos zonas libres de Fiebre Aftosa con vacunación, con reconocimiento de la Oficina Internacional de Epizootias – OIE y la realización de 14 ciclos de vacunación; el desarrollo de la fase inicial del Programa de Sanidad Aviar, para controlar la Salmonelosis Aviar. Asimismo, informó que los Departamentos de Beni y Pando, y la



Provincia Iturrealde del Departamento de La Paz, están en proceso de certificación como zonas libre de Fiebre Aftosa.

- e. El Sr. Pedro Zavaleta, Jefe Nacional de Sanidad Vegetal, resaltó el logro de un Sistema Fitosanitario fortalecido con cuarentena implementada en el 100% de vegetales y productos de origen vegetal internados legalmente, la existencia de 7 laboratorios a nivel nacional que trabajan con sanidad vegetal, el desarrollo y mantenimiento de una Base de Datos sobre plagas, la realización de análisis de riesgo de plagas; el control de Picudo del Algodón y su ausencia de las zonas de producción, con lo que se prevé declarar a Bolivia del Picudo; la concientización y capacitación respecto de la Marchitez Bacteriana de la Papa a través de campañas tercerizadas en los 7 departamentos productores de papa; y la contribución a la apertura de 79 mercados para 42 productos de origen vegetal.
- f. El Sr. Fernando Peñarrieta, Jefe Nacional de Inocuidad Alimentaria del SEANSAG, destacó la vigencia del Programa Nacional de Inocuidad de Alimentos que permite la fiscalización, registro y certificación de empresas productoras, la Red de Laboratorios Oficiales de Análisis de Alimentos (18 en el país con cerca de 5.000 análisis por año), la implementación de Auditorías Técnicas, la contribución a la apertura y consolidación de mercados para los productos bolivianos, y la evolución importante de mataderos de bovinos con Registro Sanitario (2 el año 2002 y 45 el año 2007).
- g. El Sr. Jaime Estupiñán, Consultor del Banco Interamericano de Desarrollo – BID, encargado de la coordinación del equipo que elaboró el Informe de Terminación de Proyecto por parte del BID, presentó los resultados del Informe, destacando los logros, los aspectos pendientes de cumplimiento y aquellos parcialmente implementados por el SUB-PROGRAMA SENASAG, en los aspectos relacionados con: Desarrollo Institucional, Sanidad Animal, Sanidad Vegetal e Inocuidad de Alimentos. Se destacó los logros en materia de: Control de la Fiebre Aftosa, Control de la Salmonelosis en Aves, Demostración inexistencia del Picudo del Algodón y de un sistema de certificación sanitaria establecido. Se considera que ha habido un progreso satisfactorio en la creación y organización del SENASAG y en el desempeño de sus funciones, pero se encuentra que hay acciones pendientes de cumplimiento de las cuales depende su institucionalización y sostenibilidad; los factores críticos para el SENASAG están constituidos por la necesidad de institucionalización del SENASAG, el desarrollo e implementación de la Estrategia del SENASAG, un sistema uniforme y actualizado de tarifas, mantenimiento y cumplimiento de los Convenios con las prefecturas y con los municipios, integración con el sector privado, consolidación de los programas de control y erradicación de enfermedades. Los riesgos potenciales para el SENASAG serían la paralización del SENASAG (pérdida del funcionamiento), pérdida del estatus sanitario, desestímulo a la inversión y a los negocios del agro. Las lecciones aprendidas están referidas al período de ejecución de proyectos vinculados a servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad de alimentos, al apoyo político necesario para el desarrollo institucional, a la coordinación necesaria con los sectores públicos y privados, a la implementación del sistema de gestión, seguimiento y evaluación y a las unidades de coordinación y ejecución de proyectos.
- h. El Sr. José Antonio Rada, Supervisor del SENASAG de la Unidad Coordinadora del Programa de Servicios Agropecuarios - UCPSA, presentó inicialmente la evaluación del desempeño de la UCPSA destacando el trabajo de coordinación del SUB-PROGRAMA correspondiente al SENASAG para la implementación del Programa, desarrollando las actividades de forma eficiente y adecuada.

En lo que respecta a la evaluación del desempeño del BID, se destacaron, entre otros los siguientes aspectos: valiosa asistencia técnica, aporte en capacitación, seguimiento sistemático, demoras en algunos procesos de no-objeción, oportunidad de los desembolsos, mayor agilidad al final de la operación sobre todo en el procesamiento de las prórrogas general y especial, falta de claridad en el llenado del Modelo 8 para la solicitud de la prórroga especial.



- i. El Sr. Erick Eulert efectuó la presentación de los resultados de la consultoría Propuesta de Fortalecimiento de Sanidad Animal del SENASAG, financiado por la FAO.
- j. El Sr. Juan Chávez, Representante de IICA-Bolivia, manifestó que se tiene una percepción positiva del SENASAG, que hay que ver como puede colaborar el Grupo Interagencial (FAO, OPS e IICA), que para la sostenibilidad del SENASAG sería importante que se financie con recursos propios y del TGN, y que la cooperación financie su fortalecimiento.
- k. La Sra. Elisa Panadés, Representante de la FAO en Bolivia ofreció el apoyo del Grupo Interagencial.
- l. El Sr. Marco Jordán, Especialista Local en Sanidad Agropecuaria e Inocuidad de los Alimentos del IICA-Bolivia, resaltó la constitución del SENASAG, planteó que las lecciones aprendidas serán de mucha utilidad para el futuro del SENASAG, que es necesaria la respuesta positiva del SENASAG y de los organismos relacionados; y finalmente que hay confiabilidad en el SENASAG.
- m. El Sr. Victor Churquina, ex funcionario del SENASAG y empresario, destacó la diferencia de no tener un SENASAG hace unos años y ahora tenerlo, la sensibilización de las autoridades del MDRyMA para apoyar al SENASAG, la necesidad de implementar programas de difusión de la importancia del Servicio y la necesidad de preservar los recursos humanos del SENASAG ya que éstos han sido capacitados y son escasos en el país.
- n. La Sra. Adriana Delgado, Especialista en Recursos Naturales del BID, expresó su satisfacción por estar, después de 8 años, cuando se inició el Programa, participando en el taller con un equipo técnico de una entidad ya formada y su agradecimiento al Gobierno de Bolivia por la oportunidad de apoyar al SENASAG en una segunda etapa.
- o. El Sr. Fidel Villegas, de la OPS, manifestó que era evidente que el SENASAG ha crecido, pero que tiene que consolidarse pues el futuro presenta mayores desafíos por las enfermedades zoonóticas que se vienen presentando.
- p. El Sr. Guido Condarco, Coordinador de PLAGBOL, expresó que la constitución de un Servicio como el SENASAG es un proceso de demora y que en este caso ha estado frente a muchos obstáculos y que hay que rescatar esta experiencia en la segunda fase.
- q. El Sr. Iver Lugones, Sectorialista Agropecuario del Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo – VIPFE, manifestó que si bien el Proyecto SENASAG no fue el proyecto estrella durante su implementación, en las gestiones 2007 y 2008 demostró haber capitalizado la experiencia y que como Órgano Rector demanda seguir trabajando con este desafío, desde el punto de vista de las inversiones.
- r. El Sr. Boris Bellot, representante de PIL ANDINA S.A., manifestó que los esfuerzos realizados están dando sus frutos, y que aunque hay deficiencias en los trámites que espera mejoren en una segunda fase, el mercado globalizado hace que tengan confianza en contar con el apoyo del SENASAG.

4. CONCLUSIONES

Las principales conclusiones del Taller están referidas a:

- a. La propuesta inicial de contar con un Servicio Nacional responsable de la Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria en el país, ha demostrado ser una iniciativa cierta para contribuir al desarrollo del sector productivo y la solución de problemas y desafíos del país. El SENASAG ha mantenido en sus objetivos trazados pese a haber atravesado en su vida institucional por cambios en el país y el sector como ejemplo de 8 ministros, 9 directores nacionales y 5 presidentes. Como resultado, el país, cuenta con un Servicio solvente como autoridad nacional en sanidad agropecuaria e inocuidad de alimentos.
- b. Hay que trabajar en la institucionalidad y sostenibilidad, de manera que se evite el riesgo de perder el nivel de protección alcanzado, reconociendo la sanidad como un bien público. Para


- lo cual entre otros, deberá concluir el proceso de aprobación del sistema de tarifas uniformadas por servicios sanitarios, proceso ya iniciado por el SENASAG.
- c. Se debe continuar trabajando en la estrategia de interacción y compromiso compartidos con productores, prefecturas y municipios.
 - d. La cooperación a través del Grupo Interagencial, está dispuesta a apoyar el proceso de institucionalización del SENASAG.

5. CLAUSURA

La Sra. Carmen Tineo, a horas 18:00, procedió a clausurar el taller, agradeciendo la participación de todos los presentes y el apoyo de la Oficina del IICA en Bolivia para la realización del Taller.



Dra. Carmen Tineo de Andrade
Directora Nacional Ejecutiva
SENASAG



Lic. Mario I. Paredes Mallea
Director General de Producción
Agropecuaria y Soberanía Alimentaria
MDRAyMA



Adriana Delgado
Especialista Recursos Naturales BID





Ministerio de Desarrollo Rural,
Agropecuaria y Medio Ambiente

LISTA DE ASISTENCIA: TALLER INFORMATIVO -
2001 - 2008

CLERRE SENFISAG

La paz, 20 de mayo de 2008

No.	NOMBRE Y APELLIDOS	INSTITUCION Y/O ASOCIACION	TELEFONO	FIRMA
1-	ALCIDES MEDINA PACHECO	MDRAYMA	71929371	
2-	JOSE BEAÑOS ARAUZO	SENASAG	76143422	
3-	Zeno Fernando Contreras Lora	SENASAG	77963960	
4-	Pedro Ernesto Zaldívar Castro	SEUASAG	72810637	
5-	Roxana Claudia Ruiz Cárdenas	SENASAG	71936725	
6-	Jorge A. Guillen Wilde	MDRAGUA	70692894	
7-	Marco A. Jordan Mendoza	JICA	2797272	
8-	JOSE ANTONIO RADA PEREZ	UCPSA	71283275	
9-	Roberto Prado Reynold	UCPSA	71591234	
10-	Daniela Sepane	UCPSA	725-72880	









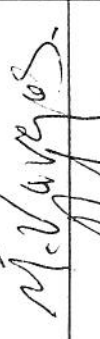




Ministerio de Desarrollo Rural,
Agropecuaria y Medio Ambiente

LISTA DE ASISTENCIA: TALLER INFORMATIVO

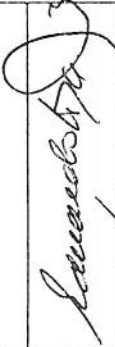




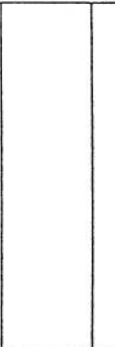
La paz, 20 de mayo de 2008

No.	NOMBRE Y APELLIDOS	ASOCIACION	TELEFONO	FIRMA
11.	HORACIO PAZ SOLDAN	SENASAG	72501087	
12.	Juan Roberts Valasco	UCPSA	70664659	
13.	Juan CHAVEZ CASTRO	NCA	2797272	
14.	Elsa Paralelo Ambrosio	FAO	122114455	
15.	RODRIGO CASTRO	BID	2351221	
16.	Adriana Delgado	BID	2351221	
17.	Mercedes Cuellar	SENASAG	72083677	
18.	Pablo Fernández W.	UCPSA	70519488	
19.	Luis Fernando Vargas Loza	APIA	72569645	
20.	GIANNI CAVALLOTTI VACA	SENASAG	7011841	

LISTA DE ASISTENCIA: TÁLLER INTERINSTITUCIONAL SENASAG - MDRAYMA

No.	NOMBRE Y APELLIDOS	ASOCIACION	TELEFONO	FIRMA
21.	Mario Antonio Estada Casare	SENASAG	70641661	
22.	Rosario Melgarejo M.	SENASAG	76249061	
23.	Azela Romero Miranda	SENASAG	76204423	
24.	Victoria Chuquipa Luque	MDRAYMA	70111509	
25.	VICTOR CHURQUINA MAMANI	PROFESIONAL LIBRE	71287324	
26.	Loreto Pardo Capriles	ICA	277-2145	
27.	Mario Vargas	ICA	2797772	
28.	Heriberto Mamani Acosta	SENASAG	71222189	
29.	Guido Condarco Aguilar	PIAGBOL	705 51055	
30.	Libert Lucenes	YIPFE	2317484	
31.	CARMEN FINEO	MDR SENASAG	77591074	
32.				

LISTA DE ASISTENCIA: TÁLLER INTERINSTITUCIONAL SENASAG - MDRAYMA

No.	NOMBRE Y APELLIDOS	ASOCIACION	TELEFONO	FIRMA
33.	EDUARDO LOZA BUSTAMANTE	ICA	715 25145	
34.	Enck Eulert Mendoza	Consultor BID	76011016	
35.	Carlos Palencia Campesquini	MDRAYMA - UBA	71569380	
36.	Boris Bellot Alcazar.	P I L	2860011	
37	JAIME ESTUPINAN	Consultor BID	(1) 703.8210093	
38.	Crisela Pogivigui	Consultor BID	70732835	
39.				
40.				