



Operation Number: **BR-L1256**  
Year- PMR Cycle: **First period Jan-Jun 2016**  
Last Update: **10/3/2016**  
PMR Validation Stage: **Validated by Chief of Operations**

Chief of Operations validation date: **10/18/2016**  
Division Chief validation date:  
Country Representative validation date:

Inter-American Development Bank - IDB  
Office of Strategic Planning and Development Effectiveness

## Operation Profile

### Basic Data

Operation name:	Tourism Development Program of Sergipe	Loan Number:	2984/OC-BR
Executing Agency (EA):	SECRETARIA DE ESTADO DO TURISMO		
Team Leader:	Bettini Vicente,Juliana	Sector/Subsector:	DEVELOPMENT TOURISM DESTINATION & PRODUCT MANAGEMENT
Operation Type:	Loan Operation	Overall Stage:	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Lending Instrument:	Investment Loan	Country:	BRAZIL
Borrower:	Estado de Sergipe	Convergence related Operation(s):	

### Total Cost and Source

	Original IDB	Current Active IDB	Local Counterpart	Co-Financing/Country	Total operation cost - Original Estimate
BR-L1256	\$60,000,000.00	\$60,000,000.00	\$40,000,000.00		\$100,000,000.00

### Available Funds (US\$)

	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disbursed	Undisbursed Balance
BR-L1256	\$60,000,000.00	\$6,361,205.28	10.60%	\$53,638,794.72

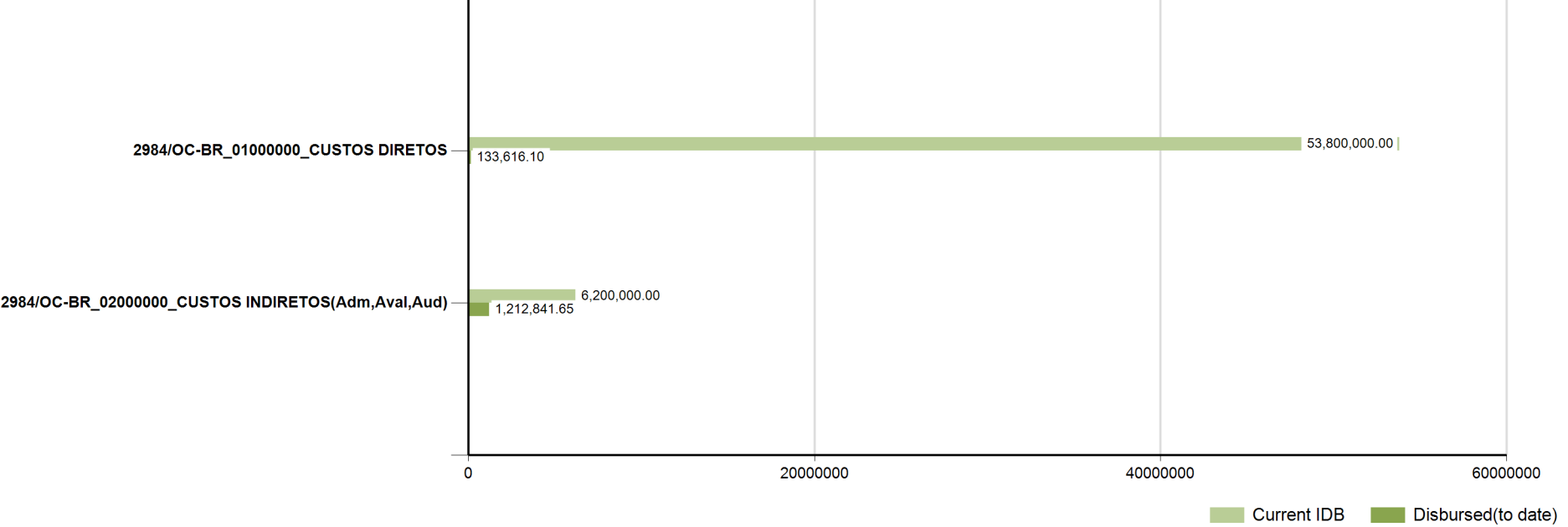
### Environmental and Social Safeguards

Main Operation	
Impacts Category:	B
Safeguard Performance Rating:	Partially Unsatisfactory
Safeguard Performance Rating - Rationale:	O principal ponto fraco encontrado para a gestão ambiental e social desta operação é a ausência de uma gestão ambiental e social (sistema de gestão) que permite que liga o executor de uma maior responsabilidade e uma maneira mais direta na gestão de todos os aspectos sócio-ambientais. Observou-se que, devido à falta deste sistema algumas das obras que foram implementadas carecem de bons padrões ambientais e sociais. Principalmente, pode-se ver uma fraqueza na gestão dos aspectos sociais relacionados com a consulta pública e comunicação com outras instituições governamentais a nível local. Ele também pode notar uma falta de fiscalização para verificar a qualidade das obras e seu design e localização sejam consistentes com as boas práticas, tais como o sistema de esgotamento em São Francisco.

### Reformulation Information


Main Operation	
Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Date of approval:	

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



Results Matrix

Impacts

Impact:	1 Incrementar el ingreso y el empleo formal en el Estado de Sergipe								
Observation:	Fuente: Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD), 2008 y evaluación de impacto del programa. El número total de hogares en Sergipe en 2008 era 565.651.								
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2018		EOP
1.0 Ingreso anual promedio por hogar en Sergipe (R\$)		R\$	27,807.00	2008	Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD), 2008 y evaluación de impacto del programa		P		28,231.00
							P(a)		28,231.00
							A		
1.1 Empleos formales en ACTs en Sergipe		Número	8,423.00	2008	Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD), 2008 y evaluación de impacto del programa		P		9,819.00
							P(a)		9,819.00
							A		
1.2 Proporción de mujeres en los empleos formales por turismo en el Estado	 P-G	%	51.60	2008	Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD), 2008 y evaluación de impacto del programa		P		53.00
							P(a)		53.00
							A		

 RF - Contribution

 RF - Alignment

 RF - Strategic Alignment

 RF - Strategic Alignment during Execution

 SI - Sector Indicator

 CI - Country Indicator

 PG - Pro-Gender

 PE - Pro-Ethnicity

Outcomes

Outcome:	1 Incrementar el gasto turístico en los Polos Costa do Coqueais y Velho Chico.
Observation:	Fuente: SETUR.

Indicators		Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2016		EOP
1.1 Gasto diario per cápita de los turistas de ocio alojados en la red hotelera en el Estado			R \$/día/persona	245.39	2012	Fuente: SETUR.	Meta: Cálculo realizado en base a las proyecciones obtenidas en la evaluación económica del programa. La meta estimada en el año 2021 para el gasto diario per cápita del turista de ocio que se aloja en la red hotelera del Estado es de 260,48 R\$ (increment	P	249.00	252.80
							P(a)		252.80	
							A			
Outcome:	2 Resultado 1. Ampliar la oferta de productos de turismo de ocio en el Estado.									
Observation:	Fuente: SETUR.									

Indicators		Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2016		EOP
2.1 Estadía media del turista de ocio alojado en la red hotelera.			día/persona	4.43	2013	Fuente: SETUR.	Meta: Cálculo realizado en base a las proyecciones obtenidas en la evaluación económica del programa. La meta estimada en el año 2021 para la estadía media del turista de ocio alojado en la red hotelera es 4,7 días.	P	4.47	4.56
							P(a)		4.56	
							A			
Outcome:	3 Resultado 2. Mejorar el posicionamiento turístico de Sergipe como destino de ocio.									
Observation:	Fuente: SETUR.									
Indicators		Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2016		EOP
3.1 Proporción de turistas de ocio que visitan Sergipe influenciados por la promoción turística.			(%)	13.50	2013	Fuente: SETUR.		P	15.00	18.50
								P(a)		18.50
								A		
Outcome:	4 Resultado 3. Incrementar la capacidad de planificación y gestión turística de forma articulada entre los diferentes actores.									
Observation:	Fuente: SETUR.									

							2016		EOP
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations			
4.1 Proporción de municipios beneficiarios del programa que forman parte del Foro Estatal de Turismo (FORTUR) y de los Consejos Regionales de Turismo (CRTUR) de los polos.		(%)	25.00	2013	Fuente: SETUR.		P	50.00	70.00
							P(a)		70.00
							A		
Outcome:	5 Resultado 4. Mejorar la conectividad turística en el Estado.								
Observation:	Fuente: EMSETUR, Encuesta de Demanda turística.								
							2016		EOP
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations			
5.1 Proporción de turistas insatisfechos con la infraestructura de acceso al Estado y sus atractivos.		(%)	28.00	2013	Fuente: EMSETUR, Encuesta de Demanda turística.		P	27.00	25.00
							P(a)		25.00
							A		
Outcome:	6 Resultado 5. Mejorar la gestión ambiental de la costa turística								
Observation:									
							2016		EOP
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations			
6.1 línea de costa del Estado erosionada		(%)	21.00	2013	Fuente: Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Hídricos (SEMARH).	Del total de 150 km de costa, en la actualidad 31,5 km presentan ya problemas significativos de erosión.	P	20.00	19.00
							P(a)		19.00
							A		

 RF - Contribution
  RF - Alignment
  RF - Strategic Alignment
  RF - Strategic Alignment during Execution

 SI - Sector Indicator
  CI - Country Indicator
  PG - Pro-Gender
  PE - Pro-Ethnicity

Outputs: Annual Physical and Financial Progress

COMPONENTE 1: PRODUCTO TURÍSTICO SOCIALMENTE INCLUSIVO		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Producto 1.1. Polos para guiar al turista señalizados.	nuevas señales turísticas	P	99.00	254.00	P	1,377,780.00	4,003,580.00
		P(a)	90.00	254.00	P(a)	1,248,020.00	4,003,580.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 1.2. Circuitos histórico-culturales disponibles para su uso turístico.	estrategias de circuitos	P		1.00	P	1,091,370.00	3,015,020.00
		P(a)		1.00	P(a)	2,190,020.00	3,015,020.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 1.3. Playas del Litoral Sur adecuadas para su uso turístico.	proyecto	P		2.00	P		6,200,000.00
		P(a)	1.00	2.00	P(a)	200,000.00	6,200,000.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 1.4. Circuitos de ecoturismo a lo largo de la costa disponibles al turista.	Circuito	P		1.00	P	370,250.00	6,097,200.00
		P(a)		1.00	P(a)	1,887,416.00	6,097,200.00
		A	0.00	0.00	A	790,142.00	986,906.00
Producto 1.5. Ruta Escénica del AP Litoral Norte recibiendo turistas.	Ruta	P		1.00	P	1,185,190.00	8,600,000.00
		P(a)		1.00	P(a)	1,785,190.00	8,600,000.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 1.6. Instalaciones para turismo de sol y playa, cultural y ecoturismo abiertas al público	proyectos ejecutivos	P		4.00	P	1,180,560.00	4,722,250.00
		P(a)		4.00	P(a)	1,619,060.00	4,722,250.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 1.7. Los recursos humanos y empresas ofrecen servicios de calidad al turista.	Women (#)	P		1.00	P	647,670.00	3,590,680.00
		P(a)		1.00	P(a)	1,972,442.00	3,590,680.00
		A	0.00	0.00	A	84,947.00	96,485.00
COMPONENTE 2. PROMOCIÓN TURÍSTICA		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Producto 2.1. Plan Estratégico de Marketing Turístico de Sergipe (PEMT) actualizado.	PEMT	P		1.00	P	222,060.00	518,140.00
		P(a)	1.00	1.00	P(a)	352,340.00	518,140.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 2.2. PEMT implementado	PEMT	P	1.00	3.00	P	1,381,690.00	5,181,350.00
		P(a)	1.00	3.00	P(a)	2,401,110.00	5,181,350.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Producto 2.3. Inversiones públicas del Estado en promoción turística son más eficaces y eficientes	sistema	P		1.00	P	222,060.00	518,140.00
		P(a)		1.00	P(a)	352,340.00	518,140.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
COMPONENTE 3. FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Producto 3.1. Sistema de información turística desarrollado.	sistema	P		1.00	P	375,950.00	1,347,150.00
		P(a)		1.00	P(a)	587,326.00	1,347,150.00
		A	0.00	0.00	A	451.00	7,455.00
Producto 3.2. Instituciones estatales gestoras del turismo y municipios turísticos fortalecidos.	Government agencies (#)	P		10.00	P	1,461,290.00	4,481,760.00
		P(a)		10.00	P(a)	1,670,920.00	4,481,760.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
COMPONENTE 4. CONECTIVIDAD DE APOYO AL TURISMO		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP

Producto 4.1. Estudios y obras complementarias que viabilizan la ampliación de pista y nueva terminal de pasajeros del aeropuerto realizados.	obra	P		1.00	P	2,196,700.00	13,145,980.00
		P(a)		1.00	P(a)	2,872,009.00	13,145,980.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	7,228,873.00
Producto 4.2. Carreteras SE-405 y BR-101 disponibles para la realización de circuitos turísticos en el Polo Velho Chico	carretera	P		1.00	P	2,851,390.00	17,290,430.00
		P(a)		1.00	P(a)	3,006,830.00	17,290,430.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
COMPONENTE 5. GESTIÓN AMBIENTAL		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Producto 5.1. Actores turísticos sensibilizados en responsabilidad ambiental	programa	P		3.00	P	250,430.00	798,600.00
		P(a)		3.00	P(a)	291,364.00	798,600.00
		A	0.00	0.00	A	20,590.00	27,506.00
Producto 5.2. Manejo del turismo en áreas naturales (protegidas y no protegidas) de la costa mejorada.	área	P	3.00	13.00	P	2,996,530.00	12,453,570.00
		P(a)	5.00	13.00	P(a)	5,626,722.00	12,453,570.00
		A	0.00	0.00	A	412,508.00	635,146.00
Producto 5.3. Ordenamiento de playas turísticas mejorado.	municipio	P		5.00	P	90,770.00	1,149,010.00
		P(a)		5.00	P(a)	355,520.00	1,149,010.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
COMPONENTE 6. ADMINISTRAÇÃO DO PROGRAMA							

Other Cost		2016	Cost
Auditoria Externa	P	\$58,580.00	\$229,440.00
	P(a)	\$98,330.00	\$229,440.00
	A	\$0.00	\$0.00
Gerenciadora de Apoio a UCP	P	\$986,040.00	\$4,355,040.00
	P(a)	\$1,119,611.00	\$4,355,040.00
	A	\$240,962.00	\$1,448,333.00
Fiscalização e Supervisão de Obras	P	\$316,740.00	\$1,398,950.00
	P(a)	\$607,308.00	\$1,398,950.00
	A	\$26,623.00	\$37,465.00
Avaliações Intermediária e Final e Sistema de Monitoramento e avaliação de impacto do Programa	P	\$230,510.00	\$825,990.00
	P(a)	\$317,690.00	\$825,990.00
	A	\$0.00	\$0.00
Publicações de Aquisições	P	\$19,430.00	\$77,720.00
	P(a)	\$42,910.00	\$77,720.00
	A	\$0.00	\$0.00
Total Cost		2016	Total Cost
	P	\$19,512,990.00	\$100,000,000.00
	P(a)	\$30,604,478.00	\$100,000,000.00
	A	\$1,576,223.00	\$10,468,169.00

## Changes to the Matrix

No information related to this operation.

Please note that the Overall Stage represents the stage of the operation at the time of this report's publication, which might not necessarily match the stage of the operation during the PMR Cycle to which the report pertains.