



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)



PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

I. BASIC DATA (Amounts in US\$ millions)

Country: Perú Executing Agency (EA): Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) Window: III (Facilidad Pequeña Empresa) Has the project been reformulated: <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No (If yes see Section V)	Project Title: Fortalecimiento Institucional de la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) para la supervisión de Instituciones de Microfinanzas (IMF's) TC Number: TC-99-05-05-3 ATN/ Number (s) ATN/MT-6634-PE	Date of Donor Approval: 09/01/1999 Date of Contract Signature: 12/27/1999 Date of Contract Validity: 12/27/1999 Date of Eligibility for Disbursement: 06/28/2000 Original Date of Final Disbursement: 12/27/2004 Current Date of Final Disbursement: 12/27/2004
CO Specialist: Guillermo Arrivillaga Headquarters Staff Member Assigned: H.Howell (FI3), R. Londoño (FI3) y G. Westley (MIC) Date of Latest Report Update: 6/30/2001 Date of Latest Report Review by Representative: julio4/01	Months in Execution from approval: 22 from signature: 18 Cumulative Extension of Original Disbursement Date (months): 0 meses % Deviation from original Disbursement Period: 0%	Original TC Amount: \$1,000,000 Current Amount: US\$1,000,000 Disbursements: US\$ 100,000.- % Disbursed: 10% (Anticipo) Counterpart: US\$49,000 (pendiente de justificar)
TC Modality: <input checked="" type="checkbox"/> NR <input type="checkbox"/> R <input type="checkbox"/> CR		

II. PROJECT IMPLEMENTATION PROGRESS (IP)

Components/Outputs:	Key Delivery Performance Indicators:	Classification of Component			
		HS	S	U	VU
1. Programa de visitas de inspección con apoyo externo llevados a cabo eficientemente y eficazmente.	1 (a) Diagnóstico exhaustivo de la situación financiera actual de cada una de las IMFs analizada, e identificación de posibles riesgos, debilidades y fortalezas, mediante un mínimo de una visita ordinaria a cada IMF y dos visitas especiales a las IMFs con alto riesgo; (b) incremento en el porcentaje de la cartera comercial evaluada de un promedio de 40% a 60%; y (c) mayor revisión de procesos para la verificación de la existencia y la calidad de la cartera de préstamos.		X		
2. Programa de capacitación práctica y teórica llevados a cabo eficientemente y eficazmente.	2 (a) SBS dotada de herramientas adecuadas para supervisar a las IMFs con efectividad y prever posibles riesgos financieros dentro del sistema antes que surjan; (b) personal responsable de supervisar y trabajar con IMFs entrenado en las últimas tecnologías financieras, en seguros rurales e indicadores financieros que se apliquen a la realidad de las microfinanzas en el Perú; (c) inspectores capacitados en el Perú y en el extranjero sobre los distintos temas que afectan las microfinanzas; (c) incremento en la cartera evaluada y en los aspectos revisados en el segundo año del Programa; (d) mejoramiento en las técnicas de auditoría y metodología de trabajo; y (e) disponibilidad de información mas oportuna y precisa sobre la situación y perfil de riesgo de las IMFs reguladas.		X		
3. Programa de Evaluaciones llevado a cabo eficientemente y eficazmente.	3 (a) limitaciones jurídicas y regulatorias con respecto a IMFs en Perú establecidas; (b) recomendaciones de política como producto de ejercicios de evaluación efectuadas; (c) estrategia para continuar mejorando la supervisión de las IMFs en el largo plazo identificada; (d) nueva versión del manual de supervisión de IMFs incorporando mejoras como resultado de los componentes anteriores elaborado; y (e) nivel tecnológico y de infraestructura de la Unidad de Supervisión de IMFs incrementado.		X		

Assumptions Related to the Implementation of each Component

1. Confianza del poder Ejecutivo y Legislativo en la capacidad y criterio de la SBS.
2. Confianza del poder Ejecutivo y Legislativo en la capacidad y criterio de la SBS.
3. Confianza del poder Ejecutivo y Legislativo en la capacidad y criterio de la SBS.

Probability

High	Low
X	
X	
X	

Implementation Progress Summary Classification (IP): (A satisfactory or higher classification indicates, among other things, that the project will be completed during the currently approved disbursement period)

☐ Highly Satisfactory (HS) ☒ Satisfactory (S) ☐ Unsatisfactory (U) ☐ Very Unsatisfactory (VU)

**III. ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO)**

Purpose (s):	Key Delivery Performance Indicators:	Classification of Purpose (s) Indicator (s)							
		HP	P	LP	I				
1. Mejorar el acceso y proteger los intereses de la población peruana de bajos ingresos con respecto a los servicios financieros	1. Supervisión efectiva que identifique los posibles riesgos financieros y que promueva la incorporación al sistema financiero de las Instituciones de Microfinanzas (IMFs);		X						
Assumptions Related to each Development Objective		Probability							
		High		Low					
1. Superintendencia de Banca y Seguros con mandato y capacidad institucional apoyada por el gobierno y la comunidad financiera local.		X							
Expected Achievement of Development Objective Classification (DO):									
<input type="checkbox"/> Highly Probable (HP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Low Probability (LP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)									
Briefly explain major factors taken into account to justify the DO Classification:									
Capacidad institucional e imagen que goza actualmente la SBS									

IV. OVERVIEW OF PROJECT PERFORMANCE ISSUES

Check key reasons for Unsatisfactory/Very Unsatisfactory IP Classification or Low Probability/Improbable DO Classification		
<input type="checkbox"/> Legislative approvals	<input type="checkbox"/> Consultant performance	<input type="checkbox"/> Environmental issues
<input type="checkbox"/> Borrower / executing agency commitment	<input type="checkbox"/> Inter-agency coordination	<input type="checkbox"/> Cost overrun
<input type="checkbox"/> Counterpart funding shortfall	<input type="checkbox"/> Supplier/contractor performance	<input type="checkbox"/> Qualified external audit
<input type="checkbox"/> Executing agency institutional capacity	<input type="checkbox"/> Project/component design	<input type="checkbox"/> Policy changes
<input type="checkbox"/> Organizational changes in executing agency	<input type="checkbox"/> Contract condition compliance delays	<input type="checkbox"/> Organizational changes
<input type="checkbox"/> Community/political opposition	<input type="checkbox"/> Bank efficiency (response delays)	<input type="checkbox"/> Executing agency personnel changes
<input type="checkbox"/> Executing agency staff deficiency	<input type="checkbox"/> Procurement difficulties	<input type="checkbox"/> Other (see Issues, Section VI)

V. PROJECT STATUS

Progress to date in implementing each component (Include reference to IP assumptions, if applicable) 1. El Ejecutor ha llevado a cabo, con recursos propios, las visitas de inspección correspondientes al año 2000. Las visitas de inspección correspondientes al año 2001 se llevarían a cabo en agosto/septiembre 2001. 2. Con respecto al programa de capacitación, el ejecutor ha diseñado un programa que debe ser presentado a consideración del Banco. Se estima que cualquier programa que se acuerde con la SBS deberá ser en función de las conclusiones y recomendaciones que surgen de los estudios la operación regional "Estándares Regulatorios para las Microfinanzas".
Current Status of each Assumption related to DO Capacidad sólida y alta confianza por parte del gobierno y comunidad financiera.
Timeliness of Compliance with contractual conditions (If applicable) Todas las cláusulas contractuales se encuentran vigentes.



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)



“Qualified opinions” of external auditors

No aplica, sino hasta el final de la operación.

Reformulation (If applicable): Date of last reformulation _____. **Briefly describe:**

No ha habido reformulación. Sin embargo, durante la Misión de Revisión de Cartera en 2000, se acordó con el Ejecutor que, en lugar de reconocer a la SBS (retroactivamente) dos años de visitas de inspección ya efectuadas (una de ellas durante 1999), se reconocerían visitas de inspección durante cuatro años, a partir de aquellas llevadas a cabo durante el año 2000.

Lessons learned (If applicable):

No hay.

Potential Problems (If applicable):

Prioridades de las nuevas autoridades, que pueden ser diferentes a aquellas consideradas por el Equipo de Proyecto durante la conceptualización y diseño de la operación

VI. ISSUES AND ACTIONS

<u>Issue</u>	<u>Action</u>	<u>Responsible Unit</u>	<u>Date Action to be taken</u>	<u>Completed</u>
1. SBS deberá definir, y presentar para conformidad del Banco, el plan de capacitación considerando los resultados de la iniciativa "Estandares Regulatorios para las Microfinanzas"	SBS, probablemente con nuevas autoridades, deberá definir plan y presentar a consideración del Banco el referido plan.	SBS, COF/CPE y RE3/FI3.	07/30/2001	[]