

REPORTE DE ESTADO DE PROYECTO (PSR)

07/01/2022 - 12/31/2022 - PSR-09452



SÍNTESIS DEL PROYECTO

Número de Operación

RG-T3568

Número de suboperación

ATN/ME-17828-RG

Nombre del proyecto

EXO Mujer: Leading Technological Change for Climate Change Adaptation in the Gran Chaco Region

Lider de equipo:

Erika Molina

Agencia ejecutora

Fundacion Avina Panama

Proposito

El fin del proyecto es reducir la vulnerabilidad de las comunidades chaqueñas fortaleciendo sus capacidades de resiliencia y adaptación al cambio climático.



Ciclo del Proyecto



PUNTAJE PSR



- 0 - 1 **Bandera roja**
- 1 - 2 **Bandera amarilla**
- 2 - 4 **Bandera verde**

APRENDIZAJES

1. Riesgos y Lecciones

1.1. Riesgo

1.1.1. ¿Cuál cree que es el mayor riesgo que amenaza el cumplimiento de los objetivos del proyecto?

En el caso de Argentina el principal riesgo es la debilidad del equipo técnico experto en conectividad, ya que por razones de salud del principal consultor se ha generado cierta demora y un cuello de botella en el despliegue en los territorios. Otro riesgo es el aumento permanente de los precios y la dificultad de contar permanentemente con los equipos necesarios, debido a la situación macroeconómica del país. (Arg) En el caso de Bolivia, algunas de las comunidades seleccionadas originalmente han tenido dificultades internas ya que por problemas de la pandemia no lograron consolidar un producto/actividad económica que permita la unidad del grupo, por lo que hay que trabajar bastante en el fortalecimiento de la organización. En el último periodo se presentaron problemas políticos en Bolivia que obstaculizan y generan demoras en el plan operativo planteado, por ejemplo, la llegada de equipos de conectividad al territorio. (Bolivia) En el caso de Paraguay, el principal riesgo se vincula al hecho de que las organizaciones en el territorio se encuentran en un estadio de desarrollo incipiente, por lo tanto requieren de mucho acompañamiento y asistencia técnica. En este sentido resulta fundamental trabajar en la estrategia de sostenibilidad del modelo en estos territorios y lograr financiamiento para poder darle continuidad a este acompañamiento durante unos meses más.

1.2. Mayor Logro o Fracaso

1.2.1. ¿Cuál ha sido el mayor logro o fracaso del proyecto en el último semestre?

El mayor logro de este semestre fue la instalación y el acceso a la conectividad de los cinco centros NANUM restantes en Paraguay, lo que representa el cumplimiento del objetivo planteado para ese país al 100%, a partir de la articulación con el MITIC (Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación de Nación) e ISOC (Internet Society Foundation) y otros actores locales.

1.3. Hallazgos y Lecciones

1.3.1. ¿Cuáles son los hallazgos y lecciones más útiles de este proyecto que, cuando se toman en consideración, podrían mejorar la ejecución y los resultados de los proyectos existentes y el diseño de proyectos similares en el futuro? Un hallazgo describe una acción, circunstancia o decisión que fue crítica para determinar la evolución positiva o negativa del proyecto (por ejemplo, Cambiar del desarrollo de una plataforma blockchain a una base de datos compartida basada en la web redujo el costo y el tiempo dedicado a implementar el capacidades de trazabilidad requeridas por el proyecto). Una lección es una propuesta concreta y procesable basada en un hallazgo que, en circunstancias similares, facilitaría la resolución de problemas, la mitigación de riesgos y el logro de resultados (por ejemplo, Desarrollar pautas y criterios para identificar candidatos que podrían beneficiarse de la implementación de un plataforma blockchain, y evaluar durante el diseño si el proyecto seleccionado cumple con los criterios antes de comprometerse a desarrollar uno).

Una de las principales premisas de NANUM que debería tomarse en consideración o ser considerada en circunstancias similares para alcanzar los mejores resultados a la hora de implementar el modelo de conectividad, tiene que ver con la importancia del desarrollo organizacional de aquellas organizaciones donde se instalan los centros NANUM. La necesidad de contar con organizaciones fortalecidas sobre las cuales se monta el modelo de conectividad que propone NANUM resulta clave para el éxito y es lo garantiza la sostenibilidad de los centros. Otro aprendizaje importante tiene que ver con el entendimiento de que el modelo de acceso a conectividad con sentido que propone NANUM debe pensarse a largo plazo y bajo el entendimiento de que deben ir cumpliéndose ciertas etapas que no sólo no pueden saltarse si no que además son correlativas: 1. Identificación de los grupos y

fortalecimiento organizacional y de su actividad económica. 2. Acceso y gestión de conectividad comunitaria. 3. Desarrollo y gestión de modelo de conectividad domiciliario (negocio de internet). 4. Sostenibilidad del modelo y acceso a innovación a partir del acceso a la conectividad. Otro de las lecciones aprendidas tiene que ver con los desafíos que genera la dependencia del Estado en la prestación del servicio de internet, en tanto derecho humano y debido a los altos costos de la infraestructura necesaria para el acceso a la conectividad y su sostenibilidad en el tiempo. Esto representa muchas veces un cuello de botella debido a que los tiempos del Sector Público no se condicen con los tiempos de un proyecto como este e incluso pueden alargarse aún más si justo coinciden con un momento de recambio de autoridades. Por este motivo uno de los aprendizajes tiene que ver con la recomendación de promover la construcción de alianzas con los gobiernos locales, las cuales suelen resultar más sencillas al haber alineamiento de intereses y objetivos comunes.

2. Escalabilidad y replicabilidad

2.1. Plan de Escalabilidad

2.1.1. Ahora que el Proyecto se encuentra en la fase de ejecución, ¿ha desarrollado algún plan o acción concreta que le permita llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales más amplios) en el futuro?

Desde el equipo de gerencia venimos trabajando en la sistematización del modelo de conectividad de NANUM para poder escalar el modelo tanto a otras comunidades en el Gran Chaco Americano por fuera de las comprometidas en este proyecto, como en otras regiones de similares características y que enfrentan desafíos parecidos. El objetivo de la modelización tiene que ver con capturar los principales lineamientos que hacen al modelo (teniendo en cuenta los distintos contextos en los que se implementa y por ende las adaptaciones que deben hacerse), así como los aprendizajes asociados a esta fase de implementación, de manera que pueda servir como guía para otras organizaciones que prestan asistencia técnica sin la necesidad que este equipo técnico deba intervenir necesariamente, pero siempre garantizando la calidad del modelo. Además el equipo de gerencia se encuentra trabajando permanentemente en una estrategia de desarrollo de fondos que nos permita no solamente financiar los 40 NANUMs comprometidos por el proyecto sino la posibilidad de alcanzar nuevas comunidades del Gran Chaco que aún no se encuentran conectadas. Por último, se han logrado hasta el momento más de 40 alianzas estratégicas con entidades del sector privado, la cooperación internacional, la filantropía y la sociedad civil en los tres países, lo cual representa una estrategia fundamental para el fortalecimiento y la escalabilidad del modelo NANUM. En el caso de Paraguay se logró avanzar en la construcción de una alianza con el MITIC (Ministerio de Tecnologías de la Información y la Comunicación) y a partir de ella la incorporación del modelo NANUM, en la Agenda Digital de esa cartera para las comunidades rurales e indígenas, lo cual garantiza la escalabilidad de los procesos impulsados en ese país. De hecho ya se están proyectando nuevos pilotos más allá de los seis NANUMs alcanzados en esta primera etapa y el Ministerio se comprometió a gestionar los fondos para su financiamiento, así como para sostener el equipo técnico que trabaja en el fortalecimiento de las comunidades. En cuanto a la estrategia de resiliencia al cambio climático, como parte de los compromisos asumidos por el proyecto, se viene trabajando en la escalabilidad y ampliación de la cobertura del sistema de alerta temprana en la cuenca del río Pilcomayo, lo que ha permitido a las comunidades del Chaco estar preparados para los eventos climáticos.

2.2. Costos y Socios para Escalar

2.2.1. Ahora que el proyecto está en fase de ejecución, ¿Sabe cuánto cuesta ofrecer su producto/servicio por usuario/cliente/beneficiario? ¿Es esto un factor que pudiera afectar el llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios en el futuro? ¿Le ha solicitado esta información alguna institución pública o privada pensando en escalar o replicar el modelo/producto/servicio?

La inversión necesaria en infraestructura de conectividad para la instalación de un centro NANUM en promedio ronda los USD 50.000 dependiendo de las características de la comunidad de la que se trate. En el caso de aquellos NANUMs que ya están en condiciones de

ofrecer el servicio domiciliario, estos cobran un cargo de entre ARS 3000-4500 dependiendo de la zona, por lo que se espera que cada unidad de prestación de servicio alcance su sostenibilidad a partir de la provisión de al menos 150/200 usuarios. Si bien el pago de servicio de internet puede representar un costo adicional para las familias que hasta ese momento no lo tenían, se espera que el acceso a internet dinamice las actividades económicas de las comunidades, representando un aumento del nivel de ingresos y por ende asegurando la capacidad de pago del servicio. Sin embargo en los últimos meses, la crisis macroeconómica que atraviesa Argentina conjugada con la crisis climática que afecta a la Región del Chaco, podría modificar las prioridades de las familias chaqueñas, ya que por ejemplo deben destinar parte de sus ingresos a financiar soluciones de acceso al agua para el consumo o la producción.

2.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

2.3.1. ¿Considera que algunos de estos factores ha afectado el que haya llegado a más/menos usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales) de lo que estaba previsto originalmente en el proyecto?

[Coordinación con terceros, Complejidad de la solución (elevado número de actores involucrados/Interacción de muchas partes/componentes), Costo de la solución, Facilidad de transferir la solución a un contexto distinto (diferente ciudad/país/etc.), Cambios de comportamientos requeridos por parte de usuarios/clientes/beneficiarios]

Otros. ¿Cuáles?

N/A

2.4. Alcance de Escalabilidad

2.4.1. ¿Qué tan factible es que la organización pueda llegar a un número de usuarios/clientes/beneficiarios que sea 5, 10, o 100 veces superior el número previsto originalmente en el diseño del proyecto (cinco años después del cierre del proyecto)?

[Podría alcanzar entre 5 veces y 10 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original cinco años después del cierre del proyecto]

2.4.2. ¿Qué probabilidad hay de que la organización alcance ese número cinco años después del cierre del proyecto?

[Probable (más del 50% pero menos del 90% de probabilidad)]

2.5. Relación con Grupo BID

2.5.1. ¿Se ha creado una relación comercial con otra unidad del Grupo BID diferente a BID Lab?

No.

2.6. Socios de Replicabilidad

2.6.1. ¿Tiene conocimiento de alguna otra entidad a nivel nacional o internacional que haya copiado/replicado completa o parcialmente el modelo de negocio del proyecto? ¿Ustedes colaboraron en el proceso con esa entidad?

[No]

Si la respuesta fue Si: Por favor, explicar

N/A

2.7. Socios de Replicabilidad

2.7.1. ¿Número de usuarios/clientes/beneficiarios alcanzado por entidades que han replicado/copiado completa o parcialmente el modelo de negocio/productos/servicios implementado con apoyo del proyecto?

[N/A]

2.7.2. ¿Ha experimentado, en el último año, una expansión significativa (50% o más) del alcance del modelo de negocios del proyecto más allá de lo esperado en el diseño original del proyecto (debido al aumento del tamaño organizacional, alcance operativo o expansión geográfica)?

[No]

Si la respuesta fue Si: Por favor, explicar

N/A

2.7.3. Número de usuarios / clientes / beneficiarios alcanzados hasta el fin del año?

[Menos de 2 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original del proyecto]

2.8. Sostenibilidad

2.8.1. ¿Cómo cree que el proyecto continuará una vez que se acabe el financiamiento de BID Lab? Ejemplos: tiene fuentes de financiamiento externo identificadas para seguir operando, ha logrado el punto de equilibrio a través de la venta de servicios y productos, ha logrado el apoyo de instituciones públicas o del sector privado, ajustará el modelo de negocio para mantenerse viable (vía franquicias, etc.)

En el caso de Paraguay, se logró construir una alianza con el MITIC (Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación de Nación), y a partir de ella la incorporación de los seis NANUMs, en la Agenda Digital de esa cartera, lo cual garantiza la sostenibilidad de los procesos impulsados a largo plazo. Se prevee la continuidad de la alianza incluso una vez finalizado el proyecto EXO MUJER, de hecho ya se están proyectando nuevos pilotos más allá de los seis NANUMs alcanzados en este proyecto y el Ministerio se comprometió a gestionar los fondos para su financiamiento así como para sostener al equipo técnico, entendiendo que el acompañamiento técnico y el fortalecimiento a los grupos resultan fundamentales para la sostenibilidad del modelo. Adicionalmente, a lo largo de los tres años de ejecución del proyecto se ha logrado apalancar un total de USD 1.322.934 lo cual representa más del 95% de la inversión inicial realizada por el IDB Lab, pero además a través de una matriz de fondos sumamente diversificada, ya que ese total se logra a través de más de 15 co-inversiones de la cooperación internacional, la filantropía, el sector privado y compromisos locales, lo cual representa un muy buen indicador en cualquier estrategia de sustentabilidad. Por último, NANUM Mujeres Conectadas, en la iniciativa de inclusión digital y conectividad con sentido, género y adaptación al cambio climático (todas ellas transversales) de una estrategia de desarrollo económico y territorial multidimensional y más amplia para la región del Gran Chaco impulsada por Redes Chaco, (un ecosistema de organizaciones que trabajan de manera colaborativa para generar transformación sistémicas en esta región), lo cual garantiza la sostenibilidad de los procesos sociales promovidos a nivel local en el marco del proyecto.

3. Implementación

3.1. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

3.1.1. ¿Qué aspectos específicos han afectado (positiva o negativamente) la implementación del proyecto?

[Coordinación con terceros, Complejidad o amplitud de las actividades planteadas, Contratación de consultores/proveedores, Recursos disponibles, Cambios en costos, Choques externos que afectan a la economía en general (desastres naturales/recesión o crecimiento económico/etc.)]

Otros

Durante el último semestre (y durante el próximo será igual) el equipo de implementación del proyecto estuvo enfocado en compensar las demoras ocasionadas por las restricciones de movilidad durante el periodo de pandemia.

3.1.2. Explique en detalle cómo estos factores que ha identificado han hecho que la implementación del proyecto sea más fácil o más difícil.

Debido a la crisis inflacionaria en Argentina, el costo de instalación de la infraestructura y los equipos de conectividad aumentaron exponencialmente por lo que las previsiones financieras que se habían hecho hacia mediados del año pasado quedaron obsoletas, lo cual complejiza muchísimo la implementación. Sumado a la situación económica, el contexto de emergencia climática altera el orden prioridades para las comunidades, de manera que, una familia que inicialmente manifestó el interés de acceder a la conectividad y la voluntad de pagar el servicio, puede actualmente cambiar su posición ante la necesidad de por ejemplo, financiar o acceder

una solución de acceso al agua para consumo humano o para producción. Por último, el modelo de acceso a la conectividad que propone NANUM se basaba originalmente en el financiamiento de la infraestructura de conectividad por parte del Estado. Sin embargo, en el único país en el que las gestiones con el sector público a nivel nacional fueron exitosas fue en Paraguay, por ese motivo fue necesario desarrollar una estrategia que previera la diversificación de fuentes de financiamiento, logrando así inversiones desde el sector privado, la filantropía, la cooperación internacional pero también los compromisos locales, lo cual nos llevó necesariamente al ajuste del modelo original.

3.2. Factores de Nuevas Tecnologías

3.2.1. Si el proyecto hace uso de tecnologías o metodologías novedosas,

¿Qué factores han facilitado o dificultado la implementación de la solución tecnológica propuesta inicialmente por el proyecto?

[Experiencia previa de la agencia ejecutora/cliente con la tecnología, Acceso a expertos en el área dentro de la agencia ejecutora/cliente, Disponibilidad de proveedores/consultores, Interés por parte de otras empresas/gobierno en la tecnología, Cobertura de redes de telecomunicaciones]

Otros. ¿Cuáles?

N/A

4. Resultados de Desarrollo (Cuantitativo)

4.0 ¿Su proyecto ha contribuido a alguno de los siguientes indicadores durante los últimos 12 meses (el año pasado)?

[4.3. Hogares/Personas con condiciones de vida mejoradas]

4.3. Número de hogares/Personas con condiciones de vida mejoradas

[Personas]

4.3.1. Total

57220

Hogares dirigidos por hombres

0

Hogares dirigidos exclusivamente por mujeres

0

4.3.3. Señale qué indicador de la matriz de resultados se relaciona con su respuesta, o cómo ha calculado este número.

1.4 "Cantidad de personas que acceden a internet a través e un nodo EXO"-con un target de 76.175 personas

4.3.4. Por favor, seleccione el tipo de beneficio.

[Acceso mejorado a la conectividad del hogar (4g/Internet de alta velocidad/etc.), Mejor acceso a la educación, Mejor acceso a los servicios financieros, Mejora de la empleabilidad (acceso a nuevas habilidades que pueden conducir a oportunidades laborales de mayor calidad o nuevas modalidades de trabajo)]

Otros. ¿Cuáles?

N/A

4.5. Fuente de Datos

4.5.1. ¿Qué tipo de fuentes de verificación ha utilizado para informar los datos que proporcionó en esta sección? (Por favor, seleccione todas las respuestas válidas).

[Encuestas]

Otros. ¿Cuáles?

Las encuestas fueron realizadas en el marco de un diagnóstico realizado a las comunidades participantes del proyecto durante la fase inicial del mismo para la construcción de la línea de base.

5. Resultados de Desarrollo (Cualitativo)

5.1. Población objetivo identificada en el diseño

¿Se está llegando a la población objetivo que se identificó en el diseño? Seleccione la población objetivo realmente alcanzada por el proyecto que se identificó originalmente en el diseño del proyecto.

[Población indígena, Población pobre/vulnerable /bajos ingresos, Niños y jóvenes, Emprendedores, Mujeres, Población rural]

5.2. Población atendida NO Identificada en el diseño

5.2.1. Seleccione si hay Grupos que NO fueron identificados originalmente en el diseño del proyecto pero que están siendo atendidos en la fase de ejecución.

[Adultos mayores]

5.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

5.3.1. ¿Qué factores han afectado (facilitado o dificultado) el alcance de estos grupos, o la resiliencia/impactos ambientales, en los números/dimensiones que el proyecto tenía previsto originalmente?

[Cambios en la implementación del diseño original, Dificultades o ventajas relacionadas a la adopción de tecnología, Adaptación del producto/servicio a las necesidades de los clientes/usuarios/beneficiarios, Costo de ofrecer producto/servicio]

Otros

N/A

5.3.2. Explique en detalle ¿cómo estos factores han afectado la capacidad del proyecto para llegar a los grupos (o lograr resiliencia/impactos ambientales) en los números/dimensiones originalmente esperados?

Debido a la crisis inflacionaria en Argentina, tanto la infraestructura de conectividad como el costo de instalación de los equipos aumentaron exponencialmente por lo que las previsiones financieras que se habían hecho hacia mediados del año pasado quedaron obsoletas, lo cual implica un mayor nivel de compromisos a nivel local y la necesidad de ajustar el modelo respecto a cómo se había pensado originalmente. Además, el modelo de acceso a la conectividad de NANUM se basaba originalmente en el financiamiento de la infraestructura de conectividad por parte del Estado. Sin embargo, en el único país en el que las gestiones con el sector público a nivel nacional fueron exitosas fue en Paraguay, por ese motivo fue necesario ir hacia un modelo mixto y diversificar así las fuentes de financiamiento, logrando así inversiones desde el sector privado, la filantropía, la cooperación internacional pero también por parte de los actores locales. Por último tanto en Paraguay como en Bolivia se esperaba replicar el modelo de conectividad domiciliaria, sin embargo parte de los aprendizajes que nos dejó el proyecto es que resulta necesario avanzar primero con un modelo de conectividad comunitaria para que estos territorios, aún más incipientes en sus modelos de organización puedan dar los primeros pasos en relación al acceso y la gestión de la conectividad con propósito y luego pensar en una segunda fase ya sí domiciliaria. Además el costo de la infraestructura necesaria para la conectividad en contextos rurales, dispersos y aislados, resulta muy elevado y en el caso de Bolivia aún no hemos logrado los compromisos necesarios para costear los seis centros NANUM.

INDICADORES

 Superado  Logrado  Pendiente  En proceso  Atrasado

C1: Conectividad

Peso: 37% Calificación: Satisfactorio

66%		34%	
Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I1	40 (2023-02-28)	40 (2022-06-30)	
I2	40 (2023-02-28)	42 (2023-02-06)	
I3	5000 (2023-02-28)	278 (2023-02-03)	

C2: Desarrollo y fortalecimiento de empresas EXO MUJER

Peso: 25% Calificación: Satisfactorio

42%		58%	
Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I2	30 (2023-02-28)	1 (2020-12-31)	
I1	40 (2023-02-28)	23 (2023-02-03)	
I3	Negocios adicionales desarrollados por las empresas EXO (al menos 1 por empresa en promedio).	16 (2023-02-02)	
I6		2 (2023-02-02)	
I4		83 (2023-02-02)	
I5		394 (2023-02-02)	
I7		1 (2020-12-31)	

C3: Acceso a soluciones innovadoras

Peso: 38% Calificación: Altamente Satisfactorio

85%		15%	
Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I1	Al menos una solución (producto, servicio o cambio de proceso que mejoran la resiliencia) existentes adoptadas por cada centro, (adaptación, crédito, e-commerce, agtech).	209 (2023-02-02)	
I2		4638 (2023-02-02)	
I3		4616 (2023-02-02)	
I4		64 (2023-02-03)	
I5		1381 (2022-06-30)	

I6

3 (2023-02-28)

5 (2023-02-03)



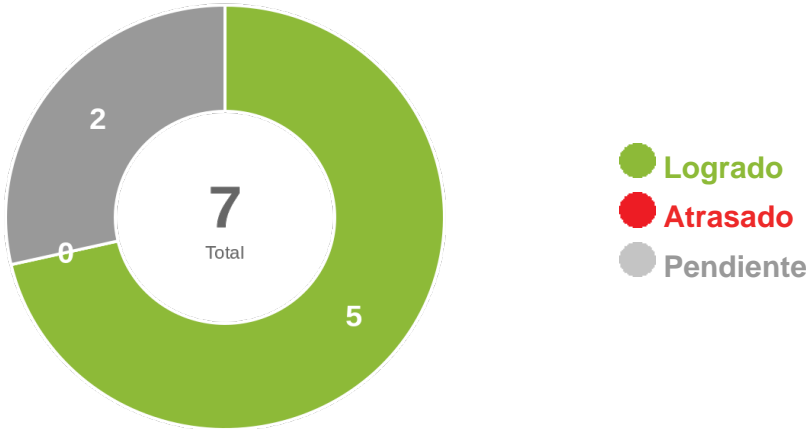
I7

1 (2021-02-28)

3 (2021-12-30)



HITOS



Hitos	Valor Logrado	Fecha Vencimiento	Fecha Lograda	Estado
*Condiciones Previas	0	2020-08-28	2020-05-15	
*4 empresas EXO conformadas y con conectividad	4	2021-02-28	2021-03-08	
*Al menos una solución de adaptación adoptada en 12 centros.	1	2021-08-31	2021-08-31	
*Desarrollo de al menos 3 nuevas soluciones mediante procesos de innovación abier	3	2022-02-28	2022-02-28	
*Al menos 2000 personas1 adoptan soluciones de adaptación/Fintech.	2000	2022-08-31	2022-08-23	
*Empresas EXO operando y rentables	30	2023-05-26		
*Al menos 70.000 personas acceden a internet a través de un nodo EXO	70000	2023-09-30		

PRODUCTOS DE CONOCIMIENTO

Ficha de proyecto

- 2 pager Nanum en español
- 2 pager Nanum en inglés
- Mapa Nanum
- Nanum Paraguay