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# Introducción

* 1. El objetivo general del Programa “Convivencia Ciudadana y Mejoramiento de barrios-HO-L1187” *es contribuir a mejorar la convivencia ciudadana en Honduras a través de la mejora en la calidad de vida en barrios vulnerables y la reducción de la incidencia de delitos violentos*. La situación de precariedad daña la convivencia ciudadana y el tejido social, manifestándose en el deterioro de las relaciones interpersonales y en el déficit de la acción social comunitaria. Los bajos niveles de confianza entre la comunidad desincentivan la organización comunitaria para buscar soluciones participativas a los problemas vecinales, generando un clima propicio para la violencia y el delito. Esta situación tiene repercusiones en el uso del espacio público: desconfianza de la ciudadanía en vecinos, familia, instituciones, desplazamiento forzado por violencia, entre otros. Honduras presenta una THCH de 59.05 a nivel nacional, siendo uno de los países con las tasas de homicidio más altas del mundo; además, la violencia intrafamiliar, reflejada en lesiones contra mujeres, niños y niñas, y la violencia sexual afecta gravemente a la sociedad y deteriora el tejido social.
  2. Honduras ocupa el segundo lugar en América Latina de femicidios, con una tasa de 7.11 por cien mil habitantes[[1]](#footnote-2), Es indispensable establecer acciones especiales para la atención de la violencia contra las mujeres, en especial del femicidio, derivados de un diagnóstico sobre las condiciones de la violencia contra la mujer en las zonas de atención del Programa.
  3. Los objetivos específicos son: (i) mejorar el hábitat de barrios urbanos vulnerables, aumentando el acceso a infraestructura de servicios básicos y de prevención para disminuir delitos de robos y delitos sexuales; (ii) reducir los niveles de incidencia de homicidios y VIF en los municipios intervenidos mejorando los servicios de prevención y atención a víctimas de la violencia; y (iii) mejorar la efectividad policial en investigación criminal, a través del incremento de la proporción de casos de homicidio con agresor identificado e informe de investigación aceptado por el MP[[2]](#footnote-3)..
  4. El Gobierno de Honduras, a través de la Secretaría de Finanzas, solicitó formalmente al BID, un nuevo préstamo para mejorar la convivencia ciudadana y lograr el mejoramiento de barrios urbanos. Este Programa tendrá como beneficiario a la Secretaría de Seguridad y el Instituto de Desarrollo Comunitario, Agua y Saneamiento (IDECOAS)/Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS). El Programa a través del apoyo de IDECOAS/FHIS, buscará seguir atendiendo a los barrios vulnerables del Distrito Central con una intervención integral de mejoramiento urbano y organización comunitaria, que permita complementar la infraestructura de servicios básicos y proveer los equipamientos sociales requeridos a fin de mejorar la calidad de vida de estas comunidades vulnerables. Asimismo, a través de la Secretaría de Estado en el Despacho de Seguridad (SEDS), se buscará fortalecer la presencia local de la policía comunitaria, a través de modelos de gestión local de prevención social de la violencia y convivencia ciudadana, así como la modernización y mejora de los servicios de las jefaturas policiales, Unidades Metropolitanas de la Policía Nacional (UMEP). También se buscará continuar apoyando la efectividad policial a través del fortalecimiento del sistema educativo policial, que permita continuar formando policías con un nuevo perfil de ingreso y egreso, apegado a una formación académica en filosofía comunitaria y respeto de los derechos humanos. En particular se pretende mejorar las capacidades técnicas para la investigación criminal.
  5. Este documento detalla los principales elementos del Plan de Monitoreo y Evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples. El propósito es elaborar un plan para dar seguimiento a los indicadores de producto y resultado del Programa, así como evaluar sus resultados. El Programa será monitoreado a través de los siguientes instrumentos: Plan de Ejecución de Proyecto, Planes Operativos Anuales, Informes semestrales y supervisión en el terreno. El propósito de la evaluación es determinar el cumplimiento de los objetivos del programa, así como verificar que los eslabones de la cadena de resultados se materializaron, para poder abordar la causalidad y atribución de los resultados al programa. Los estudios propuestos se basan en técnicas cuasi experimentales como diferencias en diferencias, metodologías de análisis retrospectivo (antes‑después) y técnicas cualitativas.
  6. La responsabilidad del cumplimiento de estos arreglos será del Organismo Ejecutor (OE) a través del Consejo Estratégico de Coordinación del Programa (CECP), que coordinará dos instancias ejecutoras de componentes: IDECOAS/FHIS, para el Componente 1 y Secretaría de Seguridad, para los Componentes 2 y 3. El CECP será apoyado por el Especialista en Planeación y Monitoreo (EPM). El Banco y el Prestatario han acordado usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el informe de seguimiento de proyecto (PMR) para monitorear la operación.

# Monitoreo

**Monitoreo por el Consejo Estratégico del Proyecto y por el Banco**

* 1. **Monitoreo por parte del Banco.** El Banco realizará Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y de la complejidad de la ejecución del programa, de acuerdo con el cronograma definido en el PEP. Asimismo, el Banco utilizará el PMR, que incluye una estimación temporal de los gastos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  2. Los contenidos principales y características de los instrumentos de monitoreo del programa, tanto por parte de la CECP como del Banco, se detallan a continuación:
  + **Matriz de Resultados (MR):** se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, e (iii) impacto del Programa. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del programa.
  + **Plan de Ejecución del Proyecto (PEP):** enumera las acciones que se van a realizar durante todo el período de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
  + **Plan Operativo Anual (POA):** constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado semestral y anualmente al BID. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la MR; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
  + **Plan de Monitoreo y Evaluación** **(PME):** describe instrumentos, responsables y presupuesto para las acciones de monitoreo a la ejecución del programa, así como de la medición de sus resultados e impactos.
  + **Plan de Adquisiciones (PA):** lista las contrataciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir: (i) los términos de referencia de todos los servicios a contratar; (ii) las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar; (iii) los productos esperados para los indicadores de la matriz de resultados; y (iv) el cronograma de ejecución. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
  + **Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR):** enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del programa. Define medidas de mitigación para aquellos considerados altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando sea el caso, del presupuesto para las actividades de mitigación.
  + **Informe de Monitoreo del Progreso (PMR**): recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y es un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  + **Informes Semestrales de Avance (ISA**): estos informes tienen como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El informe de avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 30 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR.
  + **Estados Financieros Auditados (EFA):** El prestatario, a través del OE, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los EFAs del programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Durante el plazo para desembolsos del financiamiento, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la fecha del vencimiento de cada semestre, el prestatario, a través del OE, presentará al Banco informes financieros no auditados sobre las actividades financiadas en el semestre anterior para los componentes del programa.
  + **Términos de referencia de las consultorías del programa**: detallan los objetivos, las actividades, los costos y los productos de cada consultoría a ser contratada con recursos del programa.
  + **Misiones de administración o visitas de inspección:** Se realizarán dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el Plan de Supervisión, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará anualmente una reunión conjunta entre el OE y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PA para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. El OE se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco.
  1. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento serán una fuente de información para el Informe de Terminación del Proyecto (ITP).

#### Indicadores

El Cuadro 1 presenta los indicadores de producto de la operación, especificando su costo, metas y fuentes de verificación.

#### Cuadro 1

#### Matriz de Indicadores de producto

| **Productos** | | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Meta final[[3]](#footnote-4)** | **Medios de Verificación** | **Comentarios2** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente #1:** Mejoramiento del hábitat de barrios urbanos vulnerables | | | | | | | | | | | | | |
| Producto #1.1 Nueve proyectos integrales de mejoramiento de barrios (red de agua potable, alcantarillado, alumbrado público y pavimentación), completados y siendo utilizados | | Proyectos | 0 | 2017 | 0 | 0 | 4 | 9 | 9 | 9 | Informes del programa | Se incluye asistencia técnica para la preparación de los Planes Integrales de Mejoramiento de Barrios (PIMB); |
|  | 1.1.1 Número de viviendas cubiertas con conexión a agua potable | Viviendas | 834 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2800 | 2800 | Informes del programa |  |
|  | 1.1.2 Número de viviendas cubiertas con la red de alcantarillado | Viviendas | 48 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2800 | 2800 | Informes del programa |  |
|  | 1.3 Número de viviendas cubiertas con alumbrado público | Viviendas | 1,525 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2800 | 2800 | Informes del programa |  |
|  | 1.4 Kilómetros de vías pavimentadas con acceso transitable todo el tiempo | Kilómetros | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 10 | 24 | 24 | Informes del programa |  |
| Producto #1.2 Jóvenes en situación de riesgo capacitados | | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9600 | Informes del programa |  |
| Producto #1.3 Mujeres en situación de riesgo capacitadas | | Número | 0 | 2017 | 0 | 150 | 150 | 250 | 700 | 700 | Informes del programa |  |
| **Componente #2:** Atención y servicio al ciudadano en materia de convivencia ciudadana en municipios | | | | | | | | | | | | | |
| Producto #2.1 Servicios de los MAIE en las UMEPs intervenidas siendo utilizados | | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.1.1 Equipo multidisciplinario de atención en los MAIEs, contratado | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.1.2 Protocolo de atención y derivación elaborados | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #2.2 Protocolo con perspectiva de género, para homologar la actuación de primeros respondientes para atención a víctimas, elaborado | | Protocolo | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa | Indicador Pro-Gender |
| Producto #2.3 Policías implementando el modelo de policía comunitaria y Hot Spots en las UMEPs intervenidas | | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 200 | 500 | 1000 | 1000 | Informes del programa |  |
|  | 2.3.1 Modelo de Policía patrullaje policial sistemático -Hot Spots-, elaborado | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 2.3.2 Protocolo de intervención de la policía comunitaria, elaborados | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 2.3.3 Unidades de policía comunitaria móviles, operando | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.3.4 Policías asignados a las UMEPs intervenidas | Número | 0 | 2017 | 0 | 500 | 1000 | 1500 | 2500 | 2500 | Informes del programa |  |
|  | 2.3.5 Policías mujeres asignadas a las UMEPs intervenidas | Porcentaje | 0 | 2017 | 0 | 18 | 20 | 22 | 25 | 25 | Informes del programa | Indicador Pro-Gender |
| Producto #2.4 Infraestructura de UMEPs mejorada | | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.4.1 UMEPs diseñadas | Número | 0 | 2017 | 0 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.4.2 UMEPs construidas | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
|  | 2.4.3 UMEPs equipadas | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | Informes del programa |  |
| Producto #2.5 Cursos impartidos por la policía a jóvenes en temas de prevención social de la violencia | | Curso | 0 | 2017 | 0 | 0 | 10 | 20 | 30 | 30 | Informes del programa |  |
|  | 2.5.1 Cursos de prevención en centros educativos diseñados | Curso | 0 | 2017 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 2.5.2 Cursos de prevención a nivel comunitario diseñados | Curso | 0 | 2017 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #2.6 Funcionarios locales capacitados para apoyar a la preparación de planes locales de prevención social de violencia | | Funcionarios | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 45 | 90 | 90 | Informes del programa |  |
|  | 2.6.1 Curso de capacitación para funcionarios locales en seguridad ciudadana para apoyar a la preparación de planes locales, diseñado | Curso | 0 | 2017 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #2.7 Funcionarios de los observatorios locales capacitados en el análisis estratégico del crimen | | Funcionarios | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 100 | 195 | 195 | Informes del programa |  |
|  | 2.7.1 Curso de capacitación para el análisis estratégico del crimen en los observatorios locales -incluyendo femicidio y la VIF-, diseñado | Curso | 0 | 2017 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 2.7.2 Sistema de información instalado | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #2.8 Estrategia de comunicación social para promover medidas y valores para la reducción de violencia, respeto por las normas, legales, morales, culturales, y el uso de servicios disponible para prevención y atención a víctimas, diseñada y siendo utilizada | | Estrategia | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| **Componente #3:** Efectividad policial | | | | | | | | | | | | | |
| Producto #3.1 Sistema de Formación y Profesionalización Policial, siendo utilizado | | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 3.1.1 Currículum académico para los medios y altos mandos policiales, modernizado y con perspectiva de género y orientado a la formación de competencias, elaborado | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa | Indicador Pro-Gender |
|  | 3.1.2 Docentes con capacidades pedagógicas fortalecidas. | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 10 | 20 | 20 | Informes del programa |  |
|  | 3.1.3 Estudiantes graduados de la Academia Nacional de Policía con el nuevo currículum. | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 250 | 500 | 500 | Informes del programa |  |
|  | 3.1.4 Porcentaje de mujeres oficiales graduadas de la Academia Nacional de Policía con el nuevo currículum. | Porcentaje | 10 | 2017 | 10 | 12 | 14 | 16 | 18 | 18 | Informes del programa | Indicador Pro-Gender |
| Producto #3.2 Academia Nacional de Policía con infraestructura física y tecnología modernas, siendo utilizada | | Academia | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 3.2.1 Academia diseñada | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 3.2.2 Academia construida | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
|  | 3.2.3 Academia equipada | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #3.3 Sistema de evaluación del desempeño y rendición de cuentas, diseñado y siendo utilizado | | Número | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #3.4 Programa de capacitación y especialización continua en investigación criminal en coordinación con el MP, diseñado y siendo utilizado | | Programa | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #3.5 Personal técnico en investigación criminal capacitado. | | Personal | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| 3.5.1 Laboratorio criminalístico equipado. | | Laboratorio | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| 3.5.2 Personal técnico en uso de equipamiento y tecnologías de la información para análisis estratégicos de investigación criminal capacitado. | | Personal | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |
| Producto #3.6 Sistema integral de información delictual diseñado y siendo utilizado | | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informes del programa |  |

#### Recolección de Datos e Instrumentos

* 1. El Especialista en Monitoreo y Evaluación (EME) preparará un sistema de seguimiento en el que se detallará la fuente de información, datos, indicadores, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de cada una de las actividades del programa. Asimismo, preparará los informes semestrales de avance para su revisión por parte del Banco.
  2. El EME se asegurará que los instrumentos y datos necesarios para efectuar el seguimiento estén disponibles en aras de que se pueda realizar sin contratiempos.
  3. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento, se encuentra recogida en los instrumentos referidos en el párrafo II.3 de este documento.
  4. Los coordinadores de los Organismos Ejecutores del programa deberán presentar al Banco los ISA, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la MR. El EME será responsable de reunir la información necesaria y elaborar un borrador de informe que será aprobado por el coordinador del programa, antes de su envío al Banco para su aprobación final. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y el Coordinador del programa.

#### Presentación de Informes

* 1. Los mecanismos e instrumentos para informar sobre los resultados de monitoreo del programa serán la principal fuente de información para el PMR.
  2. El Banco utilizará el PMR para estimar los gastos y registrar el progreso en la obtención de las metas físicas y resultados, siendo este un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa (PEP), Plan de Adquisiciones (PA) y en el Reporte de Monitoreo de Progreso (PMR), el cual se realiza cada seis meses. Además, habrá recursos adicionales para monitoreo dentro del rubro de administración de la operación.

#### Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto del Monitoreo

En los siguientes cuadros se detallan los mecanismos de monitoreo para la implementación del programa. Aunque cada una de las unidades ejecutoras tendrán bajo su responsabilidad el seguimiento y monitoreo de las acciones de los componentes que les corresponden, la coordinación del monitoreo del proyecto recaerá en el CECP y el Banco. Por otra parte, también queda indicado en los cuadros los niveles de coordinación para la elaboración de los documentos e instrumentos para el monitoreo.

**Cuadro 2: Plan de Trabajo para Monitoreo**

| **Principales actividades de Monitoreo y Productos por Actividad** | **2018** | | | | **2019** | | | | **2020** | | | | **2021** | | | | **2022** | | | | **Responsable** | **Costo**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Selección, contratación y actividad del especialista en Monitoreo y Evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE IDECOAS/ FHIS & SEDS | 125,000 | HO-L1187 |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Responsable Financiero | HO-L1187 |
| Implementación y mantenimiento del sistema de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Responsable Financiero | HO-L1187 |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | HO-L1187 |
| Implementación y mantenimiento de sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | HO-L1187 |
| Informes de monitoreo semestrales y actualización del PMR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CECP & EME | HO-L1187 |
| Entrevistas a oficiales de los puntos calientes y policía comunitaria para sistematización del modelo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CECP & BID | 30,000 | HO-L1187 |
| Visitas de observación en áreas de puntos calientes y policía comunitaria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CECP & BID | 20,000 | HO-L1187 |
| Entrevistas semi-estructuradas a los actores de la comunidad |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | CECP & BID | 20,000 | HO-L1187 |
| Misiones de Supervisión y Visitas técnicas y fiduciarias de seguimiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE´s & BID | - | Transaccional HO-L1187 |
| Total |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | 195.000 |  |

**Cuadro 3: Presupuesto para Monitoreo**

| **Actividad de Monitoreo** | **Año** | | | | | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |  |  |  |
| Selección, contratación y actividad del especialista en Monitoreo y Evaluación; Desarrollo, implementación y mantenimiento de un sistema para monitoreo físico y financiero de los productos del Programa; Desarrollo, implementación y mantenimiento de un sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. Informes de monitoreo semestrales y actualización del PMR | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | OE contrata al EME quien desarrollará el Sistema | 125,000 | HO-L1187 |
| Entrevistas a oficiales de los puntos calientes y policía comunitaria. |  |  | 10,000 | 10,000 | 10,000 |  | 30,000 | HO-L1187 |
| Visitas de observación en áreas de puntos calientes y policía comunitaria |  |  |  | 10,000 | 10,000 |  | 20,000 | HO-L1187 |
| Entrevistas semi-estructuradas a los actores de la comunidad |  |  |  | 10,000 | 10,000 |  | 20,000 | HO-L1187 |
| Misiones de Supervisión y Visitas técnicas y fiduciarias de seguimiento |  |  |  |  |  | Equipo de proyecto - BID | - | Transaccional  HO-L1187 |
|  | **25,000** | **25,000** | **35,000** | **55,000** | **55,000** |  | **195,000** |  |

#### Cuadro 4

#### Costos Anuales por Producto (US$)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Productos** | **Metas intermedias** | | | | | **Total** |
| **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| **Componente #1:** Mejoramiento del hábitat de barrios urbanos vulnerables | 1,170,000 | 5,850,000 | 6,590,000 | 5,150,000 | 1,240,000 | 20,000,000 |
| Producto #1.1 Nueve proyectos integrales de mejoramiento de barrios (red de agua potable, alcantarillado, alumbrado público y pavimentación), completados y siendo utilizados | 844,331 | 4,221,653 | 4,755,674 | 3,716,498 | 894,846 | 14,433,000 |
| *1.1.1 Número de viviendas cubiertas con agua potable* | *57,146* | *285,729* | *321,872* | *251,539* | *60,565* | *976,850* |
| *1.1.2 Número de viviendas cubiertas con la red de alcantarillado* | *106,128* | *530,639* | *597,762* | *467,144* | *112,477* | *1,814,150* |
| *1.1.3 Número de viviendas cubiertas con alumbrado público* | *40,818* | *204,092* | *229,909* | *179,671* | *43,261* | *697,750* |
| *1.1.4 Kilómetros de vías pavimentadas con acceso transitable todo el tiempo* | *277,565* | *1,387,825* | *1,563,379* | *1,221,760* | *294,171* | *4,744,700* |
| Producto #1.2 Jóvenes en situación de riesgo capacitados | 150,520 | 752,602 | 847,803 | 662,547 | 159,526 | 2,573,000 |
| Producto #1.3 Mujeres en situación de riesgo capacitadas | 70,960 | 354,802 | 399,683 | 312,347 | 75,206 | 1,213,000 |
| **Componente #2:** Atención y servicio al ciudadano en materia de convivencia ciudadana en municipios | 199,000 | 15,822,653 | 4,254,014 | 1,547,334 | 177,000 | 22,000,000 |
| Producto #2.1 Servicios de los MAIE en las UMEPs intervenidas siendo utilizados | - | 111,333 | 148,667 | 84,000 | 42,000 | 386,000 |
| Producto #2.2 Protocolo con perspectiva de género, para homologar la actuación de primeros respondientes para atención a víctimas, elaborado | 75,000 | 33,333 | 16,667 | - | - | 125,000 |
| Producto #2.3 Policías implementando el modelo de policía comunitaria y Hot Spots en las UMEPs intervenidas | 50,000 | 400,000 | 310,000 | 925,000 | - | 1,685,000 |
| Producto #2.4 Infraestructura de UMEPs mejorada | - | 13,881,653 | 1,522,347 | - | - | 15,404,000 |
| Producto #2.5 Cursos impartidos por la policía a jóvenes en temas de prevención social de la violencia | - | 283,333 | 146,667 | - | - | 430,000 |
| Producto #2.6 Funcionarios locales capacitados para apoyar a la preparación de planes locales de prevención social de violencia. | 44,000 | 104,667 | 173,000 | 108,334 | - | 430,000 |
| Producto #2.7 Funcionarios de los observatorios locales capacitados en el análisis estratégico del crimen | 30,000 | 1,008,333 | 1,216,667 | 430,000 | 135,000 | 2,820,000 |
| Producto #2.8 Estrategia de comunicación para respeto por las normas, diseñada y siendo utilizada | - | - | 720,000 | - | - | 720,000 |
| **Componente #3:** Efectividad policial | 773,283 | 2,521,400 | 7,822,762 | 2,814,405 | 2,068,150 | 16,000,000 |
| Producto #3.1 Sistema de Formación y Profesionalización Policial, siendo utilizado | 144,967 | 1,247,650 | 1,500,000 | 58,333 | - | 2,950,950 |
| Producto #3.2 Academia Nacional de Policía con infraestructura física y tecnología modernas, siendo utilizada | - | 375,000 | 5,196,429 | 1,928,571 | - | 7,500,000 |
| Producto #3.3 Sistema de evaluación del desempeño y rendición de cuentas, diseñado y siendo utilizado | 562,817 | 505,250 | 265,833 | - | 1,293,150 | 2,627,050 |
| Producto #3.4 Programa de capacitación y especialización continua en investigación criminal en coordinación con el MP, diseñado y siendo utilizado | 15,500 | 193,500 | 860,500 | 52,500 | - | 1,122,000 |
| Producto #3.5 Personal técnico en investigación criminal capacitado. | - | - | - | 775,000 | 775,000 | 1,550,000 |
| Producto #3.6 Sistema integral de información delictual diseñado y siendo utilizado | 50,000 | 200,000 | - | - | - | 250,000 |
| **Administración:** Gestión del Programa (Secretaria de Seguridad) | 80,000 | 454,481 | 1,091,869 | 330,250 | 43,400 | 2.000.000 |
| Unidad Ejecutora; Monitoreo y Evaluación; y Auditoria | 80,000 | 454,481 | 1,091,869 | 330,250 | 43,400 | 2.000.000 |

# Evaluación

* 1. En las siguientes secciones se detallan los indicadores de impacto esperado y de resultado, así como las estrategias de evaluación planteadas. Dado el alcance geográfico de las intervenciones la mayoría de los mecanismos planteados para evaluar el cumplimiento de los objetivos son la comparación antes y después de la intervención.
  2. Sin perjuicio de esto, se plantea una evaluación de impacto y una evaluación intermedia de resultados y una evaluación final de resultados.

#### Evaluación del impacto esperado

* 1. El Cuadro 5 especifica el objetivo general del programa, así como los indicadores de impacto, frecuencia y medios de verificación.

**Cuadro 5: Indicadores de Impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IMPACTO ESPERADO: la** mejora en la calidad de vida en barrios vulnerables y la reducción de la incidencia de delitos violentos | | | | | | | |
| Indicador | Unidad de Medida | Valor de línea de base | Año de línea de base | Meta final | Medios de verificación | Frecuencia de medición | Metodología de evaluación |
| Indicador #1 Viviendas con 3 Necesidades Básicas Insatisfechas por clasificación de pobreza (NBI) en áreas urbanas de Honduras | Porcentaje | 3.08 | 2016 | 2.63 | Encuesta Permanente de Hogares con Propósitos Múltiples (EPHPM)[[4]](#footnote-5) | Anual | Antes y después |
| Indicador #2 Homicidios por cada 100,000 habitantes en Honduras | Tasa | 59.05 | 2016 | 45 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) | Anual | Antes y después |
| Indicador #3 Femicidios por cada 100,000 habitantes en Honduras | Tasa | 7.11 | 2015 | 6 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) | Anual | Antes y después |
| Indicador #4 Confianza de la ciudadanía hondureña en la Policía (mucha o algo) | Porcentaje | 36.8 | 2015 | 45 | Encuesta Latinobarómetro | Anual | Antes y después |

* 1. Para la medición de los indicadores de impacto se utilizará la metodología antes y después.

#### b. Evaluación del resultado esperado

* 1. El Banco desarrollará un informe de conclusión del programa (PCR) a iniciarse una vez que el proyecto alcance el 95% de su desembolso y presentado en los siguientes 180 días. Este informe contará como insumo los informes de avance periódicos, los indicadores de la matriz de resultado, estados financieros auditados, los resultados de la evaluación de impacto y los resultados obtenidos de las encuestas.
  2. Se plantea una evaluación intermedia de resultados al haberse cumplido tres años de implementación y al menos desembolsado el 40% del monto del préstamo.
  3. Evaluación final de resultados: Esta evaluación permitirá si el objetivo general y los objetivos específicos del programa se cumplen y en qué medida. En este sentido a través de métodos de análisis cualitativos y cuantitativos, se determinará el grado en que las acciones de cada uno de los componentes han contribuido al mejoramiento de la convivencia ciudadana. Para esto se diseñará la Encuesta de Marginación urbana y violencia. Adicionalmente, se explotará la Encuesta Nacional de Convivencia y Seguridad Ciudadana anual y representativa a nivel nacional y municipal, desde 2019 a 2023, para analizar las percepciones sobre la policía, incluyendo la evaluación de su actuación, integridad e imagen, y la confianza en ellas.
  4. Como parte de estas evaluaciones se realizarán visitas de observación en las zonas de intervención de los tres componentes y entrevistas anuales semi-estructuradas a los actores de la comunidad sobre percepción y hábitos de convivencia ciudadana, así como el modelo de policía comunitaria y atención en los módulos MAIE. Además, se prevé entrevistar a oficiales de puntos caliente, Este análisis es de primordial importancia porque una parte clave de la sostenibilidad del programa es garantizar un alto nivel de satisfacción en el trabajo por parte de los oficiales de policía y el compromiso con las personas de la comunidad local lo que permitirá mantener altos niveles de satisfacción con el trabajo para el oficial de policía. El análisis cualitativo se complementará con el análisis cuantitativo de dos encuestas que se planea aplicar al inicio y al final del programa: la Encuesta de Marginación Urbana y Violencia y la Encuesta a policías en las UMEPs. Las propuestas de cuestionarios se presentan en el anexo.
  5. Los Cuadros 6 presentan los objetivos específicos del programa, así como los indicadores de resultados esperados, frecuencia y medios de verificación. Los Cuadros se presentan separados de acuerdo al objetivo específico que buscan (Cuadro 6.a, 6.b y 6.c).

**Cuadro 6.a: Indicadores de Resultados Esperados (R.1)**

| Indicador | Unidad de Medida | Línea de Base | Año  Línea de Base | Meta Final 2023 | Medio de Verificación | Frecuencia de Relevamiento | Metodología de la evaluación |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RESULTADO ESPERADO 1:** mejorar el acceso a los servicios básicos en barrios vulnerables intervenidos y disminuir delitos violentos como robos y delitos sexuales. | | | | | | | |
| 1.1 Viviendas con conexión de agua potable en los barrios intervenidos | Porcentaje | 35 | 2017 | 92 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.2 Viviendas con conexión de alcantarillado en los barrios intervenidos | Porcentaje | 2 | 2017 | 92 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.3 Viviendas cubiertas con alumbrado público en los barrios intervenidos | Porcentaje | 63 | 2017 | 92 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.4 Vías pavimentadas en los barrios intervenidos sobre el total de vías del Distrito Central | Porcentaje | 0 | 2017 | 1.2 | Informes del programa e informes municipales del Distrito Central | Anual | Antes y después |
| 1.5 Cobertura de viviendas que cuentan con el servicio de recolección de desechos líquidos y sólidos, en los barrios intervenidos | Porcentaje | 80 | 2017 | 95 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.6 Población que ha cambiado hábitos diarios para evitar ser víctima de violencia, que afectan la calidad de vida negativamente, en los barrios intervenidos, en los últimos 12 meses | Porcentaje | 56[[5]](#footnote-6) | 2017 | 45 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.7 Prevalencia de Robos en los barrios intervenidos para personas de 18 años y mayores | Porcentaje | 28 | 2017 | 20 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 1.8 Prevalencia de delitos sexuales por 1,000 mujeres en los barrios intervenidos | Tasa | 3.8 | 2016 | 3 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Antes y después |

* 1. Se utilizarán la metodología antes y después para los indicadores de resultados utilizando como fuente de información las Encuestas Nacionales. Adicionalmente se tendrá acceso a los registros administrativos de la Secretaría de Seguridad e IDECOAS/FHIS, lo que permitirá obtener los restantes indicadores. Excepto para el indicador de homicidios que se medirá con el método de diferencias en diferencias para estimar el impacto del programa.

**Cuadro 6.b: Indicadores de Resultados Esperados (R.2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | Unidad de Medida | Línea de Base | Año  Línea de Base | Meta Final 2023 | Medios de Verificación | Frecuencia de Relevamiento | Metodología de la evaluación |
| **RESULTADO ESPERADO 2:** Reducción de homicidios y VIF en los municipios beneficiados | | | | | | | |
| 2.1 Prevalencia de VIF en Distrito Central y San Pedro Sula | Porcentaje | 5.43[[6]](#footnote-7) | 2017 | 3 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 2.2 Proporción de víctimas que denuncia un delito en Distrito Central y San Pedro Sula | Porcentaje | 21.7 | 2017 | 25 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia | Anual | Antes y después |
| 2.3 Proporción de víctimas de VIF que utilizan los servicios de atención y denuncia especializados de VIF en Distrito Central y San Pedro Sula | Porcentaje | 3 | 2016 | 10 | Encuesta de Marginación urbana y Violencia e informes del Ministerio Público | Anual | Antes y después |
| Indicador #2.4 Proporción de víctimas de VIF reportando el crimen a la policía en Distrito Central | Porcentaje | 2.3 | 2016 | 15 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Antes y después |
| Indicador #2.5 Proporción de víctimas de VIF reportando el crimen a la policía en San Pedro Sula | Porcentaje | 4.8 | 2016 | 15 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Antes y después |
| 2.6 Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en Distrito Central | Tasa | 82 | 2016 | 67 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Diferencias en diferencias |
| 2.7 Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en San Pedro Sula | Tasa | 107 | 2016 | 92 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Diferencias en diferencias |

* 1. Se plantea utilizar la metodología antes y después para los indicadores de resultados a partir del análisis de los registros administrativos de la Secretaría de Seguridad y de los informes provinciales tanto judiciales como policiales.

**Cuadro 6.c: Indicadores de Resultados Esperados (R.3)**

| Indicador | Unidad de Medida | Línea de Base | Año  Línea de Base | Meta Final 2023 | Medio de Verificación | Frecuencia de Relevamiento | Metodología de la evaluación |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RESULTADO ESPERADO 3:** Mejora de los niveles de efectividad policial a través del incremento de casos de homicidio con autor identificado e informe criminalísitco aceptado por el Ministerio Público | | | | | | | |
| 3.1 Casos de homicidios que cumplen con los protocolos de procesamiento de la escena del crimen, sobre el total de homicidios investigados por la PN en un periodo dado de 12 meses | Porcentaje | 20 | 2016 | 45 | Fuente: Policía Nacional  Medios: | Anual | Antes y después |
| 3.2 Casos de homicidio con autor identificado por la policía, sobre el total de homicidios investigados por la PN en un periodo dado de 12 meses | Porcentaje | 34 | 2017 | 50 | Fuente: Policía Nacional  Medios: | Anual | Antes y después |
| 3.3 Casos de homicidio aceptados por el MP, sobre el total de casos remitidos por la PN al MP en un periodo dado de 12 meses | Porcentaje | 16 | 2017 | 40 | Fuente: Policía Nacional  Medios: | Anualmente | Antes y después |
| 3.4 Casos de homicidio rechazados por el MP debido a la inadecuada aplicación de los métodos de fijación de las evidencias, recolección, marcaje y/o embalaje de evidencias, sobre el total de homicidios investigados con autor identificado por la PN en un periodo dado de 12 meses | Porcentaje | 95 | 2017 | 60 | Fuente:  Medios: | Anualmente | Antes y después |

* 1. Se plantea utilizar la metodología antes y después para los indicadores de resultados a partir del análisis de los registros administrativos de la Secretaría de Seguridad y de los informes tanto judiciales como policiales.

**c. Evaluación ex post**

* 1. Adicionalmente, el proyecto prevé realizar evaluaciones ex post del programa. Estas serán de particular interés a la hora de explorar mecanismos que puedan estar detrás de los impactos que se encuentren a partir de evaluaciones de impacto más rigurosas.
  2. En general, la evaluacion de los indicadores de resultado utilizará la metodología antes y después, excepto la medición de dos indicadores de resultado: 2.6 Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en Distrito Central" and 2.7 "Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en San Pedro Sula", los cuales serán evaluados a través de una evaluación de impacto que utilizará la metodología de Diferencias en Diferencias. (ver Anexo A)
  3. Se realizará un análisis económico del programa ex post que determinará la conveniencia del proyecto mediante la valoración posterior en términos monetarios de todos los costos y beneficios derivados directa e indirectamente del proyecto. Se propone aplicar la misma metodología de medición de costos y beneficios utilizada en el análisis económico ex ante para actualizar los cálculos.

#### d. Evaluaciones complementarias

**e. Reporte de los resultados**

* 1. El Cuadro 7 plantea un cronograma de actividades para las evaluaciones y el Cuadro 8 presenta el costo anual de las actividades.
  2. Se plantea que los documentos de evaluación sean publicados por la UE como documentos de trabajo. Adicionalmente se propone la generación de resúmenes ejecutivos para divulgación no académica de los resultados.
  3. Se espera que los tomadores de decisiones se vean beneficiados por la generación de conocimiento científico aplicado en Argentina. Adicionalmente, el éxito de estrategias de patrullaje supone una revisión continua de la eficacia y los procesos implementados. Las evaluaciones de impacto y de procesos colaborarán a una estrategia de mejora continua.

**f. Coordinación de las evaluaciones, plan de trabajo y Presupuesto**

* 1. La UE será la encargada de coordinar las evaluaciones y de las contrataciones de consultores/investigadores que serán responsables de las distintas evaluaciones.
  2. La UE trabajará estrechamente con la Dirección Nacional de Información Operacional y Mapa del Delito (DNIO) y con la Dirección Nacional de Estadística Criminal (DNEC) del Ministerio de Seguridad de la Nación permitiendo explotar la información de los registros administrativos del Sistema Nacional de Información Criminal (SNIC) y del Sistema de Alerta Temprana (SAT), así como información geográfica de delitos y despliegue de personal policial en terreno.
  3. Los Cuadros 7 y 8 presentan el plan de trabajo, los responsables y el presupuesto destinado a cada actividad.

**Cuadro 7. Plan de Trabajo de la Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de evaluación/Productos por actividad** | **2018** | | | **2019** | | | **2020** | | | **2021** | | | **2022** | | **Responsable** | **Costo** | **Financiamiento** |
| 1 | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 |  |  |  |
| 1. **Evaluaciones** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + 1. Encuesta de Marginación Urbana y Violencia para dar seguimiento a los indicadores que se anotan en MR |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | 140,000 | HO-L1187 |
| * + 1. Encuesta a policías en las UMEPs |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | 45,000 | HO-L1187 |
| * + 1. Evaluación intermedia de resultados |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE IDECOAS/ FHIS & SEDS | 140,000 | HO-L1187 |
| 1. Evaluación final |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE IDECOAS/ FHIS & SEDS | 140,000 | HO-L1187 |
| 1. **Evaluaciones de impacto** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| a. Diseño e implementación del Modelo de Evaluación de impacto |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE IDECOAS/ FHIS & SEDS | 120,000 | HO-L1187 |
| 1. **Evaluaciones complementarias** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  |  |  |  |
| 1. **Evaluaciones ex-post** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. Informe de conclusión del programa |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | 80,000 | HO-L1187 |
| * + - * 1. Análisis económico ex - post |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE IDECOAS/ FHIS & SEDS | 20,000 | HO-L1187 |
| COSTO TOTAL | | | | | | | | | | | | | | | | 685,000 | |

**Cuadro 8. Costo Anual Plan de Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de evaluación/Productos por actividad** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **Costo** | **Financiamiento** |
| **Evaluaciones** |  |  |  |  |  |  |  |
| Encuesta de Marginación urbana y violencia para dar seguimiento a los indicadores que se anotan en MR | 80,000 |  |  |  | 60,000 | 140,000 | HO-L1187 |
| Encuesta a policías en las UMEPs | 25,000 |  |  |  | 20,000 | 45,000 | HO-L1187 |
| Evaluación Intermedia de resultados |  |  | 140,000 |  |  | 140,000 | HO-L1187 |
| Evaluación final de resultados |  |  |  |  | 140,000 | 140,000 | HO-L1187 |
| **Evaluaciones de impacto** |  |  |  |  |  |  |  |
| Evaluación de impacto | 60,000 |  |  |  | 60,000 | 120,000 | HO-L1187 |
| **Evaluaciones ex-post** |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe de conclusión del programa |  |  |  |  | 80,000 | 100,000 | HO-L1187 |
| Análisis económico ex – post |  |  |  |  | 20,000 | 20,000 | HO-L1187 |
| COSTO TOTAL | 165,000 |  | 140,000 |  | 380,000 | 685,000 |  |

**Anexos.**

**Anexo A. Diseño de la evaluación de impacto**

El objetivo de esta evaluación de impacto es medir los resultados de la ejecución del Programa “Convivencia Ciudadana y Mejoramiento de Barrios” que se realizará en la República de Honduras. La evaluación de impacto determinará si el programa “Convivencia Ciudadana y Mejoramiento de Barrios” fue eficaz para cumplir sus objetivos de disminuir el número de homicidios en el Distrito Central y San Pedro Sula; además de si el efecto observado se puede atribuir, con cierto nivel de confianza, a las actividades del programa.

El programa afectará a dos UMEPs 1 y 2 de las cuatro en las que se divide Distrito Central. La evaluación consistirá en comparar las UMEPs 1 y 2 tratadas con las UMEPs 3 y 4 no tratadas. La evaluación se hará a nivel de colonia, siendo el número de colonias 587. De estas 587 colonias, 361 pertenecen a las UMEPs 1 y 2 y conformarán el grupo tratado. Las restantes 226 pertenecen a las UMEPs 3 y 4 y conformarán el grupo control. La metodología propuesta es el método de Diferencias en Diferencias.

Metodología de evaluación

Dada la estructura de la intervención y la disponibilidad de los datos, se evaluarán los principales resultados del Programa mediante la metodología de Diferencias en Diferencias (Angrist y Pischke, 2008)[[7]](#footnote-8). El indicador es: disminución de homicidios. El método de Diferencias en Diferencias consta de los siguientes pasos:

* + 1. Construcción del grupo control adecuado.
    2. Obtención de la diferencia en las variables de impacto de interés entre los períodos previos y posteriores al período de tratamiento para las colonias tratadas.
    3. Obtención de la diferencia en las variables de impacto de interés entre los períodos previos y posteriores al período de tratamiento para las colonias no tratadas.
    4. Obtener la diferencia entre 2 y 3.

En la Tabla 1 se presentan los indicadores de resultados evaluados con método Diferencias en Diferencias:

**Tabla 1. indicadores de resultados evaluados**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicadores | Unidad de Medida | Línea de Base | Año  Línea de Base | Meta Final 2023 | Medios de Verificación | Frecuencia de Relevamiento | Metodología de la evaluación |
| **RESULTADO ESPERADO 2:** Reducción de homicidios y VIF en los municipios beneficiados | | | | | | | |
| 2.6 Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en Distrito Central | Tasa | 82 | 2016 | 67 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Diferencias en diferencias |
| 2.7 Tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes en San Pedro Sula | Tasa | 107 | 2016 | 92 | Sistema Estadístico Policial en Línea **(**SEPOL) y Observatorios | Anual | Diferencias en diferencias |

Formalmente, el modelo propuesto para esta evaluación es:

(1)

Donde: es alguna de las variables de resultado (reducción de homicidios) a analizar para la colonia en el momento , es una variable dicotómica que toma valor uno si la colonia recibe el tratamiento 1 en el momento y cero en caso contrario, y es el parámetro que recoge el impacto del tratamiento 1. es una variable dicotómica que toma valor 1 si la colonia recibe el tratamiento 2 (componente de infraestructura) o cero en caso contrario. es el parámetro que recoge el impacto diferencial del componente de infraestructura. Los últimos tres términos de la ecuación (1) representan los determinantes inobservables de las variables de impacto para las colonias: es un efecto fijo característico de cada colonia; es un efecto temporal común a todas las colonias y característico del momento ; y es un término de error aleatorio que se supone no está correlacionado con ni con .

Las variables de interés () pueden estar medidas en niveles o en logaritmos. En el caso de estar medidas en logaritmos, los efectos de interés (β y ) se interpreta en términos porcentuales.

El supuesto usual en econometría es que las observaciones correspondientes a cada unidad son independientes. Sin embargo, en este contexto podría existir una potencial correlación entre las observaciones de una misma colonia a lo largo del tiempo, lo que podría sesgar los errores estándar y afectar la inferencia estadística. Como solución, se propone clusterear los errores estándar a nivel de colonia.

Estadísticas descriptivas.

En la Tabla 2 se presentan estadísticas descriptivas del indicador de homicidios enumerado en la Tabla 1. Se muestran las estadísticas para el caso de Distrito Central.

**Tabla 2: Estadísticas Descriptivas**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Media** | **Varianza** | **Desvío Estándar** | **Mínimo** | **Máximo** | **N** |
| Homicidios por colonia | 1,35 | 9,83 | 3,13 | 0 | 24 | 587 |

El supuesto de identificación del método de diferencias en diferencias es el de tendencias comunes, es decir que, en ausencia de tratamiento, el grupo tratado hubiese seguido la misma tendencia que el grupo de control. Dicho de otra manera, se utiliza la tendencia del grupo de control como contrafactual de lo que hubiese ocurrido para el grupo tratado si no hubiese recibido el tratamiento.

El supuesto de identificación de tendencias comunes alude a una situación contrafactual, por lo cual no puede contrastarse empíricamente. Sin embargo, si se dispone de suficiente información para los períodos previos al tratamiento, es posible contrastar que las tendencias pre-tratamiento de las variables de interés eran efectivamente similares entre el grupo de tratamiento y el de control. Encontrar que las tendencias eran similares antes del tratamiento otorga mayor credibilidad al supuesto de identificación.

En el caso específico de este proyecto, no se dispone de suficiente información para los períodos previos al tratamiento. En tal caso, cuando se tiene una sola observación antes de la intervención, se sugiere hacer un test de medias utilizando los datos de todas las unidades antes de la intervención. Si las medias para cada indicador no son diferentes entre sí en términos estadísticos, es decir, que antes de la intervención el valor promedio de las unidades del grupo de control y el valor promedio del grupo intervenido no eran diferentes, entonces se puede considerar que los valores podrían haber seguido siendo iguales en ausencia de la intervención.

Se realizó la prueba de medias comparando las medias del grupo tratamiento (361 colonias) y del grupo control (226 colonias) para la variable frecuencia de homicidios. Nótese que la tasa de homicidios por 100,000 habitantes en Distrito Central en el año de línea de base es 82 lo cual equivale a 820 casos de homicidios por un millón de habitantes, de los cuales 68% ocurren en las colonias a ser tratadas. Distrito Central tiene una población de 1,207,635. Se busca reducir la tasa de homicidios un 18.3%, lo que equivaldría a alrededor de 150 casos de homicidios por un millón de habitantes. En la Tabla 3 se presentan los resultados de la prueba de medias. No podemos rechazar la hipótesis nula de que no exista una diferencia entre las medias del grupo tratamiento y control, entonces podemos considerar que los valores podrían seguir siendo iguales si no se realizara el proyecto.

**Tabla 3: Test de Medias**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Grupo** | **N** | **Media** | **Desvío Estándar** |
| Control | 226 | 1.09 | 3.12 |
| Tratamiento | 361 | 1.52 | 3.13 |
|  |  | **Estadístico t** | -1.62 |
|  |  | **Valor p** | 0.105 |

Cálculo de poder estadístico.

El número de unidades es 587 colonias, de las cuales 361 serán tratadas y 226 conformarán el grupo control. Se realizaron los cálculos de poder estadístico para el número de homicidios por colonia siguiendo la metodología para ensayos de un solo nivel con variables de resultados continuas. En la Tabla 4 se presentan los Efectos Mínimos Detectables para diferentes niveles de poder. Se consideró un nivel de significancia (α) de 0.05 . Dada la tendencia decreciente observada en los últimos años en los homicidios en Honduras, es muy probable que con el programa se logre reducir aún más los homicidios en las zonas más afectadas del país. Como lo muestran las pruebas de poder, sería posible detectar una disminución del 13% atribuible al programa con la información disponible hasta ahora bajo el escenario base.

**Tabla 4: Cálculos de poder estadístico**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Para variable continua | Escenario base | Escenario 2 | Escenario 3 |
| Poder | **.8** | **.85** | **.9** |
| Nivel de significancia | .05 | .05 | .05 |
| Número de clústers | 587 | 587 | 587 |
| Clústers tratados | 361 | 361 | 361 |
| Clústers de control | 226 | 226 | 226 |
| Correlación intra-cluster | 0.03 | 0.03 | 0.03 |
| Desviación estándar | 3.15 | 3.15 | 3.15 |
| Mínimo efecto detectable | **0.13** | **0.14** | **0.15** |

Recolección de Datos

La información necesaria se obtendrá principalmente del Sistema Estadístico Policial en Línea (SEPOL). El equipo estará encargado de brindar estos datos para su análisis y asegurarse que se recopilen con la frecuencia pactada. No se realizarán encuestas propias. Se trata de datos administrativos. Los costos asociados a la recopilación de datos son solo los de limpieza y análisis de los mismos.

En cuanto a los costos y como se ha presentado en el cronograma de costos de evaluación, se prevé un costo de US$ 120.000 para la evaluación de impacto del Programa HO-L1187 para Distrito Central y San Pedro Sula.

A continuación, se plantea un cronograma tentativo para la recolección y evaluación de impacto:

| **Actividades** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Recolección de datos iniciales | X | X | X | X | X |
| Análisis descriptivo de los datos |  |  |  |  | X |
| Última recolección de datos |  |  |  |  | X |
| Primera versión de la evaluación final. Discusión con contra partes |  |  |  |  | X |
| Versión final |  |  |  |  | X |

**Anexo B. Propuesta de Cuestionario para la Encuesta de Marginación Urbana y Violencia**

Departamento\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No. de cuestionario\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Municipio\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Colonia, comunidad o barrio\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS**

1. Área de residencia:
   1. (1) Urbana (2) Rural
2. Sexo ***[no pregunte]***:
   1. (1) Masculino (2) Femenino
3. Edad ***[años cumplidos]***: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ años.
4. ¿Cuál es su último grado académico aprobado? ***[ponga nivel finalizado]***
   1. (0) Ninguno (1) De 1º a 3º grado (2) De 4º a 6º grado (3) De 7º a 9º grado
   2. (4) Bachillerato (5) Técnico (6) Universitario (7) Postgrado
5. Estado civil:
   1. (1) Soltero(a) (2) Casado(a)/En unión libre (3) Divorciado(a)/Separado(a) (4) Viudo(a)
6. ¿A qué se dedica?
   1. (1) Es empleado(a) (2) Tiene negocio propio (3) Cultiva la tierra
   2. (4) Es ama de casa (5) Es estudiante (6) Pensionado(a)/Jubilado(a)
   3. (7) Es desempleado(a) (99) Otro
7. ¿Desde hace cuánto tiempo vive usted en su colonia, comunidad o barrio?
   1. (1) Menos de un año (2) Entre 1 y 5 años (3) Más de 5 años
8. ¿Cuántas personas viven en su hogar? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ personas.
9. ¿Tiene usted familiares que viven fuera del país?
   1. (1) Sí(0) No
10. ¿Ha vivido usted fuera del país?
    1. (1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 151]***
11. ¿Cuánto tiempo vivió fuera del país? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ años.
12. ¿Con qué frecuencia ve, oye o lee noticias en los medios de comunicación del país?
    1. (0) Nunca (1) Rara vez
    2. (2) Una o dos veces por semana (3) Siempre
13. Nombre del barrio
14. Dirección de la vivienda
15. Parentesco con el propietario de la vivienda
16. ¿Cuál es la situación legal del lote?
17. ¿De cuántos niveles es la vivienda?
18. ¿Qué tipo de servicio de agua potable tiene la vivienda?
19. ¿Qué tipo de servicio sanitario tiene la vivienda?
20. ¿Qué fuente de energía tiene la vivienda?
21. ¿Cómo es la conexión de energía eléctrica?
22. ¿Qué tipo de servicio de extracción de basura tiene la vivienda?

**I. OPINIÓN GENERAL SOBRE LA VIOLENCIA**

**1.** En su opinión, en el último año, ¿la delincuencia en el país ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

(1) Ha aumentado (2) Sigue igual (3) Ha disminuido

**2.** En su opinión, en el último año, ¿la delincuencia en su colonia, comunidad o barrio ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

(1) Ha aumentado (2) Sigue igual (3) Ha disminuido

**3.** ¿Considera usted que la actuación policial para enfrentar a la delincuencia es muy represiva (dura), está bien o es muy blanda?

(3) Es muy represiva (2) Está bien (1) Es muy blanda

**4.** De las siguientes problemáticas, ¿cuál cree usted que es la más urgente de atender en su colonia, comunidad o barrio? ***[seleccione una opción]***

(1) Homicidios (2) Robos o hurtos

(3) Violaciones o delitos sexuales (4) Secuestros

(5) Extorsiones (6) Venta y consumo de alcohol y otras drogas

(7) Venta y uso de armas de fuego (8) Accionar de maras o pandillas

(9) Violencia dentro del hogar (10) Violencia generada por rencillas personales

(11) Violencia escolar (Bullying) (12) Ninguna

(99) Otra problemática

**II. PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD**

**5.** Hablando de la colonia, la comunidad o el barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictivo, ¿qué tan seguro o inseguro se siente?

(4) Muy seguro (3) Algo seguro (2) Poco seguro (1) Nada seguro

**6.** Hablando de la colonia, la comunidad o el barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictivo, ¿a qué hora del día se siente usted más inseguro? ***[seleccione una opción]***

(1) A toda hora del día (2) De 12:01 a.m. a 06:00 a.m. (3) De 06:01 a.m. a 12:00 Md.

(4) De 12:01 p.m. a 06:00 p.m. (5) De 06:01 p.m. a 12:00 Mn. (6) A ninguna hora del día

**7.** Hablando de la colonia, la comunidad o el barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un hecho delictivo, ¿cuál día de la semana se siente usted más inseguro? ***[seleccione una opción]***

(1) Todos los días (2) Lunes (3) Martes (4) Miércoles (5) Jueves

(6) Viernes (7) Sábado (8) Domingo (9) Ningún día

*Por temor a ser víctima de la delincuencia en el último año usted...* **Sí No No aplica**

**8.** Ha cambiado sus rutas de acceso a su colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**9.** Ha limitado los lugares donde va de compras en su colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**10.** Ha limitado los lugares de recreación en su colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**11.** Ha cerrado su negocio a causa de la delincuencia (1) (0) (98)

**12.** Ha instalado en su casa o su negocio materiales de protección (1) (0)

**13.** Ha adquirido un arma de fuego (1) (0)

**14.** Ha sentido la necesidad de irse a vivir fuera del país (1) (0)

**15.** Ha sentido la necesidad de cambiar de ciudad (1) (0)

**16.** Ha sentido la necesidad de cambiar de colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**Sí No**

**17.** Se ha organizado con los vecinos de la colonia, la comunidad o el barrio (1) (0)

**18.** Ha contratado vigilancia privada (1) (0)

*Hablando de la delincuencia, me gustaría que me dijera si se siente*

*seguro o inseguro en los siguientes lugares:* **Seguro Inseguro No tiene/No usa**

**19.** En el transporte público (1) (0) (98)

**20.** En su automóvil (1) (0) (98)

**21.** En las calles de su colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**22.** En parques y áreas verdes de su colonia, comunidad o barrio (1) (0)

**23.** En su propia casa (1) (0)

**24.** En centros comerciales (1) (0) (98)

**25.** En escenarios deportivos (1) (0) (98)

**26.** En su lugar de trabajo (1) (0) (98)

**27.** En su lugar de estudio (1) (0) (98)

**III. VICTIMIZACIÓN GENERAL**

**28.** ¿Ha sufrido o ha sido víctima usted o alguien de los que viven con usted de algún hecho delincuencial en los últimos 12 meses?

(1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 35]***

**29.** ¿Quién fue la víctima?

(1) Usted mismo(a) (2) Alguien de los que viven con usted (3) Ambos

**30.** ¿Qué fue lo que sucedió en el hecho? ***[seleccione una opción, la que refleje el hecho que más le afectó]***

(1) Homicidio (2) Robo o hurto

(3) Violación o delito sexual (4) Secuestro

(5) Extorsión (6) Violencia dentro del hogar

(7) Lesión o herida (8) Amenaza o intimidación

(99) Otro

**31.** ¿Dónde ocurrió el hecho? ***[seleccione una opción]***

(1) En su propia casa (2) En la colonia, la comunidad o el barrio donde reside

(3) En la calle, en sitio público (4) En su automóvil

(5) En su lugar de trabajo (6) En su lugar de estudio

(7) En un local o establecimiento (8) En el transporte público

(99) Otro sitio

**32.** ¿Denunció el hecho?

(1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 34]***

**33.** ¿Dónde puso su denuncia? ***[conteste y pase a 35]***

(1) En la Policía Nacional (2) En la Fiscalía (o Ministerio Público)

(3) En los Juzgados (99) Otro lugar

**34.** ¿Por qué no lo denunció?

(1) Por temor a la Policía (2) Por temor a represalias por parte de delincuentes

(3) Porque la Policía es ineficiente (4) Porque no sabe dónde ni cómo hacerlo

(5) Porque no le dio importancia al hecho (99) Otra razón

**35.** ¿Qué tanto cree usted que las maras o pandillas son un problema en la colonia, la comunidad o el barrio donde vive?

(4) Mucho problema (3) Algo de problema (2) Poco problema (1) Nada

**36.** ¿Usted cree que el fenómeno de las maras o pandillas tiene solución?

(1) Sí (0) No

**37.** Contrario a lo que piensan muchas personas, ¿usted cree que estos grupos ayudan en algo a su colonia, comunidad o barrio?

(1) Sí (0) No

**IV. EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA**

*¿Qué tipo de actividad delictiva ha observado o ha sido testigo presencial*

*en su colonia, comunidad o barrio en el último año?* **Sí No**

**38.** Homicidios (1) (0)

**Sí No**

**39.** Robos o hurtos (1) (0)

**40.** Violaciones o delitos sexuales (1) (0)

**41.** Venta y consumo de alcohol y otras drogas (1) (0)

**42.** Venta y uso de armas de fuego (1) (0)

**43.** Violencia provocada por maras o pandillas (1) (0)

**44.** Violencia generada por rencillas personales (personas no pandilleras) (1) (0)

**45.** Violencia escolar (Bullying) (1) (0)

**46.** Violencia dentro del hogar (1) (0)

**47.** ¿Denunció el hecho que observó?

(1) Sí ***[siga]*** (0) No ***[pase a 49]***

**48.** ¿Dónde puso su denuncia? ***[conteste y pase a 50]***

(1) En la Policía Nacional (2) En la Fiscalía (o Ministerio Público)

(3) En los Juzgados (99) Otro lugar

**49.** ¿Por qué no lo denunció?

(1) Por temor a la Policía (2) Por temor a represalias por parte de delincuentes

(3) Porque la Policía es ineficiente (4) Porque no sabe dónde ni cómo hacerlo

(5) Porque no le dio importancia al hecho (99) Otra razón

**V. VIOLENCIA INTRAFAMILIAR**

*Por favor, dígame si por lo general usted está de acuerdo o no*

*con las siguientes afirmaciones:*

**De acuerdo En desacuerdo**

**50.** Los problemas de pareja deben ser conversados solamente dentro del hogar (1) (0)

**51.** Si hay maltratos en la familia, otras personas que no son de la familia deben intervenir (1) (0)

*Quisiera que me dijera si alguna vez, en el último año, su pareja le ha hecho alguna*

*de las siguientes cosas:* **Sí No No aplica**

**52.** ¿Le ha insultado o le ha hecho sentir mal con usted mismo(a)? (1) (0) (98)

**53.** ¿Le ha menospreciado o humillado frente a otras personas? (1) (0) (98)

**54.** ¿Le ha hecho cosas a propósito para asustarlo(a) o intimidarlo(a)? (1) (0) (98)

**55.** ¿Le ha amenazado con herirlo(a) a usted o a alguien que sea muy importante para usted? (1) (0) (98)

**56.** ¿Le ha abofeteado o tirado cosas que pudieran herirlo(a)? (1) (0) (98)

**57.** ¿Le ha empujado, arrinconado o jalado el pelo? (1) (0) (98)

**58.** ¿Le ha pateado, arrastrado o dado una golpiza? (1) (0) (98)

**59.** ¿Le ha intentado ahorcar o quemar a propósito? (1) (0) (98)

**60.** ¿Le ha amenazado con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en contra suya? (1) (0) (98)

**61.** ¿Le ha sometido sexualmente contra su voluntad? (1) (0) (98)

**VI. PERCEPCIÓN SOBRE LA POLICÍA NACIONAL**

*Ahora voy a hacerle unas preguntas sobre la Policía Nacional*: **Sí No No aplica**

**62.** ¿Ha llamado a la Policía para que le ayude en algo? (1) (0)

**63.** ¿La respuesta que le brindó la Policía fue efectiva? (1) (0) (98)

**64.** ¿Ha reportado algún delito a la Policía? (1) (0)

**65.** ¿La Policía ha colaborado en resolver algún problema de su colonia, comunidad o barrio? (1) (0)

**66.** En general, ¿qué tanta confianza le inspira la Policía Nacional, mucha, alguna, poca o ninguna confianza?

(4) Mucha confianza (3) Alguna confianza (2) Poca confianza (1) Ninguna confianza

**67.** ¿Con qué frecuencia ha visto a agentes de la Policía Nacional haciendo patrullajes aquí en su colonia, comunidad o barrio en la última quincena?

(5) Todos los días (4) 3 a 5 veces a la semana (3) 1 o 2 veces a la semana

(2) Rara vez (1) Nunca en la última quincena

**68.** En general, ¿cómo valora usted el trabajo de la Policía Nacional, como muy bueno, bueno, malo o muy malo?

(4) Muy bueno (3) Bueno (2) Malo (1) Muy malo

**69.** Cuando usted ve pasar un patrullaje de la Policía Nacional, ¿qué tan seguro o inseguro se siente?

(4) Muy seguro (3) Algo seguro (2) Poco seguro (1) Nada seguro

**70.** Cuando le aborda la Policía Nacional en un control vehicular, ¿qué tan seguro o inseguro se siente?

(4) Muy seguro (3) Algo seguro (2) Poco seguro (1) Nada seguro (98) No aplica

**71.** ¿Conoce usted al jefe policial encargado de la zona donde usted vive?

(1) Sí (0) No

**72.** ¿Qué tanto conoce usted el proceso de reforma policial que actualmente se está desarrollando en la Policía Nacional?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada ***[pase a 76]***

**73.** En general, ¿qué tan de acuerdo está usted con el proceso de reforma policial?

(4) Totalmente de acuerdo (3) De acuerdo (2) En desacuerdo (1) Totalmente en desacuerdo

**74.** ¿Qué tanto cree usted que el proceso de reforma policial mejorará el desempeño y la eficacia de la Policía Nacional?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**75.** ¿Qué tanto cree usted que el proceso de reforma policial mejorará la confianza de la ciudadanía sobre la Policía Nacional?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**VII. FILOSOFÍA DE POLICÍA COMUNITARIA**

**76.** ¿Usted sabe quiénes son las y los policías asignados a la zona donde usted vive?

(1) Sí (0) No

**77.** ¿Le han visitado agentes de la Policía Nacional en su casa en el último mes?

(1) Sí (0) No

**78.** En general, ¿qué tanta confianza le generan las y los policías asignados a la zona donde usted vive?

(4) Mucha confianza (3) Alguna confianza (2) Poca confianza (1) Ninguna confianza

**79.** ¿Con qué frecuencia conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive?

(4) Mucha frecuencia (3) Alguna frecuencia (2) Poca frecuencia (1) Ninguna frecuencia ***[pase a 85]***

**80.** Cuando conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿con qué frecuencia ellas y ellos toman la iniciativa de hablar con usted?

(4) Mucha frecuencia (3) Alguna frecuencia (2) Poca frecuencia (1) Ninguna frecuencia

**81.** Cuando conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿qué tanto saben presentarse con usted?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**82.** Cuando conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿qué tanto ellas y ellos saben mantener una conversación?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**83.** Cuando conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿qué tanto le saben escuchar con atención?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**84.** Cuando conversa con las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿cómo es el trato que recibe, muy bueno, bueno, malo o muy malo?

(4) Muy bueno (3) Bueno (2) Malo (1) Muy malo

**85.** ¿Con qué frecuencia las y los policías asignados a la zona donde usted vive atienden otros problemas comunitarios aparte de la solución de delitos?

(4) Mucha frecuencia (3) Alguna frecuencia (2) Poca frecuencia (1) Ninguna frecuencia

**86.** Cuando usted le expone algún problema a las y los policías asignados a la zona donde usted vive, ¿ellas y ellos le dan respuestas concretas?

(1) Sí (0) No (98) No aplica

**87.** Cuando ha ido a la Policía Nacional a presentar una denuncia, ¿se le ha atendido rápida o lentamente?

(2) Rápidamente (1) Lentamente (98) No aplica

**88.** Cuando ha ido a la Policía Nacional a presentar una denuncia, ¿la atención que le han brindado ha sido eficiente o ineficiente?

(2) Eficiente (1) Ineficiente (98) No aplica

**89.** Cuando ha ido a la Policía Nacional a presentar una denuncia, ¿la atención que le han brindado ha sido con cortesía o descortesía?

(2) Con cortesía (1) Con descortesía (98) No aplica

**90.** Cuando ha ido a la Policía Nacional a presentar una denuncia, ¿le han referido a otra institución en caso de no poder ser atendida por la Policía?

(1) Sí (0) No (98) No aplica

**91.** Después de presentar una denuncia en la Policía Nacional, ¿le han informado sobre el avance en la atención de su denuncia?

(1) Sí (0) No (98) No aplica

**92.** ¿Con qué frecuencia ha participado en reuniones con las y los policías asignados a la zona donde usted vive para identificar los principales problemas que debería atender la Policía Nacional, planificar y evaluar las actividades policiales?

(4) Mucha frecuencia (3) Alguna frecuencia (2) Poca frecuencia (1) Ninguna frecuencia

**93.** ¿Qué tanto le interesa participar en reuniones con las y los policías asignados a la zona donde usted vive para identificar los principales problemas que debería atender la Policía Nacional, planificar y evaluar las actividades policiales?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**94.** ¿Con qué frecuencia se han llevado a cabo proyectos comunitarios con la participación de las y los policías asignados a la zona donde usted vive?

(4) Mucha frecuencia (3) Alguna frecuencia (2) Poca frecuencia (1) Ninguna frecuencia

**95.** ¿Qué tanto le interesa formar parte de proyectos comunitarios con la participación de las y los policías asignados a la zona donde usted vive?

(4) Mucho (3) Algo (2) Poco (1) Nada

**VIII. PERCEPCIÓN SOBRE LA POLICÍA MILITAR**

*Ahora voy a hacerle unas preguntas sobre la Policía Militar*: **Sí No No aplica**

**96.** ¿Ha llamado a la Policía Militar para que le ayude en algo? (1) (0)

**97.** ¿La respuesta que le brindó la Policía Militar fue efectiva? (1) (0) (98)

**98.** En general, ¿qué tanta confianza le inspira la Policía Militar, mucha, alguna, poca o ninguna confianza?

(4) Mucha confianza (3) Alguna confianza (2) Poca confianza (1) Ninguna confianza

**99.** En general, ¿cómo valora usted el trabajo de la Policía Militar, como muy bueno, bueno, malo o muy malo?

(4) Muy bueno (3) Bueno (2) Malo (1) Muy malo

**100.** Cuando usted ve pasar un patrullaje de la Policía Militar, ¿qué tan seguro o inseguro se siente?

(4) Muy seguro (3) Algo seguro (2) Poco seguro (1) Nada seguro

**IX. CONVIVENCIA Y ACATO DE NORMAS**

*Las personas al comportarnos obedecemos a tres clases de reglas: las leyes, las normas vecinales y la conciencia personal. Podría decirme con qué frecuencia usted…*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Siempre** | **Casi siempre** | **Casi nunca** | **Nunca** |
| **101.** Actúa conforme a la ley | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **102.** Actúa conforme a las normas vecinales | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **103.** Actúa conforme a su conciencia personal | (3) | (2) | (1) | (0) |

*Muchas veces y con distintas personas hacemos tratos y llegamos a compromisos de manera libre, voluntaria, esperando que se cumplan. A tal actividad la llamamos: establecer acuerdos. A ese respecto, podría decirme con qué frecuencia usted…*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Siempre** | **Casi siempre** | **Casi nunca** | **Nunca** |
| **104.** Establece usted acuerdos con facilidad | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **105.** Se siente capaz de construir buenos acuerdos | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **106.** Logra cumplir los acuerdos | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **107.** Se le hace fácil cumplir los acuerdos que establece | (3) | (2) | (1) | (0) |

*Piense en todos los acuerdos que establece. ¿Con quiénes*

*establece usted acuerdos?* **Sí No**

**108.** Familiares (1) (0)

**109.** Amigos (1) (0)

Página 6 de 7

**Sí No**

**110.** Autoridades (1) (0)

**111.** Desconocidos (1) (0)

**112.** Grupos fuera de la ley (1) (0)

**113.** Maras o pandillas (1) (0)

**114.** Vecinos (1) (0)

**115.** Grupos políticos, sociales o religiosos (1) (0)

**X. ORGANIZACIÓN COMUNITARIA**

*Ahora le voy a leer una lista de organizaciones. Para cada una de ellas podría decirme si es miembro activo (pertenece a la organización y participa), miembro no activo (pertenece a la organización pero no participa), si simplemente no pertenece, o si por el contrario estas organizaciones no existen en su colonia, comunidad o barrio…*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Pertenece activo** | **Pertenece pero no activo** | **No pertenece** | **No existe** |
| **116.** Grupo de jóvenes | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **117.** Organización de mujeres | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **118.** Patronato | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **119.** Junta de agua | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **120.** Comité de Emergencia Municipal (CODEM) | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **121.** Consejo municipal de seguridad ciudadana | (3) | (2) | (1) | (0) |

**122.** En general, ¿cómo evalúa la participación de su comunidad en actividades de prevención de la violencia y la delincuencia, como muy buena, buena, mala o muy mala?

(4) Muy buena (3) Buena (2) Mala (1) Muy mala

*Para cada una de las actividades que voy a leerle quisiera que me dijera con qué frecuencia se llevan a cabo en su colonia, comunidad o barrio, si con mucha, alguna, poca o ninguna frecuencia:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Mucha frecuencia** | **Alguna frecuencia** | **Poca frecuencia** | **Ninguna frecuencia** |
| **123.** Actividades deportivas | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **124.** Actividades artísticas | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **125.** Actividades de resolución pacífica de conflictos | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **126.** Actividades de convivencia comunitaria (ferias, festivales, etc.) | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **127.** Actividades de capacitación técnico-laboral | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **128.** Reuniones entre representantes comunitarios | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **129.** Reuniones de coordinación con la Alcaldía municipal | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **130.** Reuniones de coordinación con la Policía Nacional | (3) | (2) | (1) | (0) |

**XI. ESPACIOS SOCIOCOMUNITARIOS**

*Podría decirme en qué condiciones se encuentran espacios como centro social, parques o zonas verdes y canchas de juego abiertas en su colonia, comunidad o barrio, o si por el contrario estos espacios no existen:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Buenas condiciones** | **Regulares condiciones** | **Malas condiciones** | **No existe** |
| **131.** Centro social | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **132.** Parques o zonas verdes | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **133.** Canchas de fútbol y/o básquetbol | (3) | (2) | (1) | (0) |

**134.** En su opinión, ¿qué tan importante es la existencia de estos espacios para prevenir la violencia y la delincuencia?

(4) Muy importante (3) Algo importante (2) Poco importante (1) Nada importante

*Según su parecer, ¿quiénes usan más frecuentemente los espacios públicos en su colonia, comunidad o barrio?*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **135. *Por sexo:*** | (1) Hombres | (2) Mujeres | (98) No aplica |  | |
| **136. *Por edad:*** | (1) Niños/as | (2) Jóvenes | (3) Adultos | (4) Adultos mayores | (98) No aplica |

**XII. EVALUACIÓN INSTITUCIONAL**

*Dígame, por favor, cómo evalúa el desempeño en su colonia, comunidad o barrio de las siguientes instituciones relacionadas con la prevención de la violencia y la persecución de faltas y delitos, como muy bueno, bueno, malo o muy malo:*
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Muy bueno** | **Bueno** | **Malo** | **Muy malo** |
| **137.** Alcaldía municipal | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **138.** Policía Militar | (3) | (2) | (1) | (0) |
| **139.** Policía Nacional | (3) | (2) | (1) | (0) |

**Anexo C. Propuesta de Cuestionario para la Encuesta de policías en la UMEP**

**DATOS GENERALES**

**INSTRUCCIONES:** Las preguntas de esta sección permitirán contar con información que ayudará a interpretar mejor las opiniones que usted nos dará. Por favor, complete la información o marque con una **“X”** en el espacio que corresponde para cada categoría. NO DEBE DEJAR DE MARCAR NINGUNA CATEGORÍA.

1. **NÚMERO DE CUESTIONARIO**

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. |

1. **UBICACIÓN DEL LUGAR DE TRABAJO**

|  |
| --- |
| Región: |
| Departamento: |
| Municipio: |

1. **ÁREA**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ( ) Urbana | 2. ( ) Rural |

1. **SEXO**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ( ) Masculino | 2. ( ) Femenino |

1. **EDAD**

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ años. |

1. **ESTADO CIVIL**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ( ) Soltero(a) | 2. ( ) Casado(a)/En unión libre |
| 3. ( ) Divorciado(a)/Separado(a) | 4. ( ) Viudo(a) |

1. **NIVEL DE ESTUDIO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ( ) Sexto grado | 2. ( ) Noveno grado | 3. ( ) Bachillerato |
| 4. ( ) Técnico | 5. ( ) Universitario | 6. ( ) Postgrado |
| 7. ( ) Maestría | 8. ( ) Doctorado |  |

1. **NÚMERO DE HIJOS MENORES DE EDAD**

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ hijos. |

1. **DIRECCIÓN A LA QUE PERTENECE SU PUESTO DE TRABAJO**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ( ) Dirección General de Policía Preventiva | 2. ( ) Dirección Nacional de Investigación Criminal |
| 3. ( ) Dirección Nacional de Servicios Especiales de Investigación | 4. ( ) Dirección Nacional de Tránsito |
| 5. ( ) Sistema de Educación Policial |  |

1. **TIPO DE PERSONAL**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ( ) Personal policial | 2. ( ) Personal administrativo |

1. **TIEMPO DE SERVICIO**

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ años. |

1. **CATEGORÍA POLICIAL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ( ) General Director | 2. ( ) Comisionado General | 3. ( ) Comisionado |
| 4. ( ) Subcomisionado | 5. ( ) Comisario | 6. ( ) Subcomisario |
| 7. ( ) Inspector | 8. ( ) Subinspector | 9. ( ) Suboficial III |
| 10. ( ) Suboficial II | 11. ( ) Suboficial I | 12. ( ) Policía Clase III |
| 13. ( ) Policía Clase II | 14. ( ) Policía Clase I | 15. ( ) Agente de Policía |
| 16. ( ) Auxiliar |  |  |

|  |
| --- |
| Firma de aplicador:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Documento de identidad de aplicador:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Firma de supervisor:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Fecha de revisión: Día \_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de 2017 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONDICIONES LABORALES** | | | | | | | | |
| 1. Cuento con las herramientas, los materiales y el equipo que necesito para realizar apropiadamente mi trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. En mi área, la carga laboral de los puestos de trabajo está bien balanceada. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Me siento satisfecho(a) con el espacio físico asignado a mi área de trabajo (ventilación, luminosidad, temperatura, etc.) |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. La Policía Nacional cuenta con instalaciones físicas adecuadas para los(as) empleados(as) (baños, dormitorios, parqueo, comedor, etc.) |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. El lugar de trabajo donde estoy cuenta con condiciones y medidas de seguridad y protección apropiadas. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMUNICACIÓN** | | | | | | | | |
| 1. Dentro de la Policía Nacional, los canales de comunicación oficial están bien definidos y son efectivos. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Las jefaturas de la Policía Nacional mantienen bien informado al personal. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 Las jefaturas de la Policía Nacional mantienen bien informadas a las autoridades políticas del país sobre lo que piensa y siente el personal de la corporación policial. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 Existe una adecuada comunicación y coordinación entre los(as) compañeros(as) de mi área de trabajo para alcanzar los resultados previstos. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. No existen chismes o rumores en la institución que afecten demasiado el ambiente de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TRABAJO EN EQUIPO** | | | | | | | | |
| 1. Me siento suficientemente integrado(a) con mi equipo de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. En mi área de trabajo funcionamos como equipo, avanzando en la misma dirección. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 El flujo de comunicación entre los miembros de mi equipo es adecuado y suficiente. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Participo y me involucro en la toma de decisiones de mi equipo de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Mantenemos reuniones periódicas y eficaces en mi área de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SUPERVISIÓN Y LIDERAZGO** | | | | | | | | |
| 1. Mi jefe(a) inmediato(a) es una persona accesible para hablar de asuntos de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Mis aportaciones e ideas son tenidas en cuenta y valoradas por mi jefe(a) inmediato(a). |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Estoy de acuerdo con la forma en la que mi jefe(a) maneja los conflictos y problemas del personal a su cargo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Considero positiva la relación de mi jefe(a) con el personal bajo su responsabilidad. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Mi jefe(a) promueve la colaboración entre mis compañeros(as) de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ORGANIZACIÓN Y PROCESOS DE TRABAJO** | | | | | | | | |
| 1. La forma en la que está organizada la Policía Nacional me parece la más adecuada. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Los procesos de trabajo con los que cuenta la institución son eficaces y permiten satisfacer las necesidades de los(as) ciudadanos(as). |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. En la Policía Nacional se hacen esfuerzos por mantener procesos ágiles y libres de trabas burocráticas. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las tareas y funciones de trabajo están bien definidas y distribuidas en mi área. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Contamos con manuales para orientar y documentar los procesos y procedimientos de trabajo en mi área. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DESEMPEÑO INSTITUCIONAL** | | | | | | | | |
| 1. El desempeño actual de la Policía Nacional me parece muy bueno. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Los servicios que presta la Policía Nacional a los(as) ciudadanos(as) me parecen eficientes. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. La Policía Nacional cuenta con la cantidad de personal adecuada para cumplir con sus responsabilidades. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. La institución cuenta con un apropiado sistema de gestión de información para el análisis delictivo y de los factores generadores de delitos. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Me parece efectiva la coordinación que existe entre la Policía Nacional y otras instancias del sector de seguridad. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RELACIONES ENTRE DEPENDENCIAS** | | | | | | | | |
| 1. Estoy satisfecho(a) con la cooperación que recibe mi área de trabajo de parte de otras dependencias de la Policía Nacional. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Los(as) ciudadanos(as) que atiende mi área de trabajo están satisfechos(as) con el trato que reciben. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Tenemos suficientes reuniones de coordinación con otras áreas de la institución para resolver problemas comunes. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las relaciones de trabajo entre las diferentes áreas de la Policía Nacional son aceptables. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. En la institución, las jefaturas se esfuerzan por mantener relaciones armoniosas entre el personal de las diferentes áreas. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CAPACITACIÓN Y DESARROLLO** | | | | | | | | |
| 1. La Policía Nacional brinda programas de capacitación y formación para hacer mejor el trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. La capacitación que recibo me prepara para futuros puestos de mayor responsabilidad dentro de la Policía Nacional. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Estoy satisfecho(a) con la frecuencia con la que la Policía Nacional nos capacita a los(as) empleados(as). |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Los programas de capacitación abarcan e incluyen a todas las áreas y todos los niveles de la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Los programas de capacitación nos ayudan a desarrollar competencias técnicas y socio-comunitarias. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **INNOVACIÓN Y CREATIVIDAD** | | | | | | | | |
| 1. Existe un ambiente de apertura para innovar o al menos sugerir mejoras en mi área de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. En mi área laboral se promueve la creatividad e innovación para mejorar los procesos de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. En mi área laboral nos reunimos periódicamente para revisar y mejorar los procesos de trabajo. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las potencialidades y competencias de los miembros de mi área de trabajo son aprovechadas en función del logro de los objetivos de la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. La Policía Nacional, en su conjunto, responde apropiadamente a técnicas de gestión innovadoras. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RELACIONES INTERPERSONALES** | | | | | | | | |
| 1. En general, considero satisfactorias las relaciones interpersonales dentro de la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. En mi área de trabajo se promueve el respeto en el trato con los(as) compañeros(as). |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. En la Policía Nacional no se discrimina a ningún miembro del personal por ningún motivo (religioso, político, social, etc.). |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. La comunicación con las jefaturas es respetuosa, efectiva y oportuna para el logro de los resultados esperados. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. En la Policía Nacional el personal mantiene relaciones de solidaridad, colaboración y empatía. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPENSACIONES** | | | | | | | | |
| 1. El sueldo que recibo en la Policía Nacional es congruente con el trabajo que hago para la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. Me encuentro satisfecho(a) con el sistema de comisiones, compensaciones o sobresueldos de la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Estoy satisfecho(a) y hago uso de la mayoría de prestaciones y beneficios que me brinda la Policía Nacional. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. Los sueldos en la Policía Nacional se asignan, revisan y aumentan con base en criterios técnicos y objetivos. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Los ingresos de los miembros de mi área de trabajo son equitativos con respecto de los de otras áreas de la institución. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **USO DE LA FUERZA** | | | | | | | | |
| 1. En la Policía Nacional, el uso de la fuerza se guía principalmente por lo establecido en protocolos estandarizados de actuación. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. En la Policía Nacional, el uso de la fuerza se guía principalmente con base en el criterio individual de cada policía en cada situación particular. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. En la Policía Nacional, la fuerza letal se emplea con más frecuencia de lo debido. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. En la Policía Nacional, la fuerza no letal se emplea con más frecuencia de lo debido. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. En algunas circunstancias, un cuerpo policial autoritario puede ser preferible y más efectivo que uno muy democrático. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REFORMA POLICIAL** | | | | | | | | |
| 1. El proceso de reforma policial se ha dado a conocer al interior de la Policía Nacional y todo el personal está debidamente informado sobre él. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. El proceso de reforma policial es integral y balanceado en sus líneas de acción, por lo que no le hacen falta otros contenidos estratégicos en este momento. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. La reestructuración o depuración del personal que se está llevando a cabo, dentro de la reforma policial, es necesaria y justa. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. El proceso de reforma policial tendrá como resultado el mejoramiento del desempeño y la eficacia de la Policía Nacional. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. El proceso de reforma policial tendrá como resultado el mejoramiento de la confianza ciudadana en la Policía Nacional. |  | Totalmente de acuerdo |  | De acuerdo |  | En desacuerdo |  | Totalmente en desacuerdo |

1. Tasa estimada de acuerdo a las cifras del Observatorio de muertes violentas de mujeres y femicidios de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. De los 478 homicidios de mujeres reportados, 312 (65.3%) son catalogados como femicidios, 111 (23.2%) como homicidios y 55 (11.5%) como muertes violentas sin determinar. 65.3% de la tasa de muertes de mujeres violentas por cada cien mil habitantes es igual a 7.11. [↑](#footnote-ref-2)
2. En el documento de presentación del plan estratégico 2015-2020 elaborado por el MP de Honduras, se explica que el Ministerio ejerce la dirección técnica y jurídica de la investigación del delito. Para cumplir con esta tarea es fundamental que los distintos cuerpos de investigación del Estado, entre ellos, Agencia Técnica de Investigación Criminal, Dirección de Lucha Contra el Narcotráfico, PN, Policía Militar del Orden Público, etc. cooperen y se coordinen con el MP. [↑](#footnote-ref-3)
3. El valor anual se indica como suma acumulada [↑](#footnote-ref-4)
4. Instituto Nacional de Estadísticas de Honduras http://170.238.108.227/binhnd/RpWebEngine.exe/Portal?BASE=EPH2016&lang=ESP [↑](#footnote-ref-5)
5. Esta cifra corresponde al porcentaje de encuestados en Distrito Central que reportó haber cambiado al menos uno de los siguientes hábitos en su colonia, comunidad o barrio, debido a la inseguridad: i) rutas de acceso, ii) lugares donde va de compras, iii) lugares de recreación, iv) cerrado su negocio, v) instalado en su casa o su negocio materiales de protección, vi) adquirido un arma de fuego, ó vii) contratada vigilancia privada. Encuesta Nacional de Convivencia y Seguridad Ciudadana en Honduras 2017. [↑](#footnote-ref-6)
6. Esta cifra corresponde al porcentaje de encuestados en Distrito Central y San Pedro Sula que responden afirmativamente a si su pareja le ha: i) amenazado con herirlo(a) a usted o a alguien que sea muy importante para usted, ii) abofeteado o tirado cosas que pudieran herirlo(a), iii) empujado, arrinconado o jalado el pelo, iv) pateado, arrastrado o dado una golpiza?, v) intentado ahorcar o quemar a propósito, vi) con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en contra suya, y vii) sometido sexualmente contra su voluntad. [↑](#footnote-ref-7)
7. Angrist, J., & Pischke, J. (2008). Mostly Harmless Econometrics: An Empiricist’s Companion. Princeton University Press. [↑](#footnote-ref-8)