



Operation Number: **CH-L1060**
Year- PMR Cycle: **First period Jan-Jun 2016**
Last Update: **10/7/2016**
PMR Validation Stage: **Validated by Chief of Operations**

Chief of Operations validation date: **10/11/2016**
Division Chief validation date:
Country Representative validation date:

Inter-American Development Bank - IDB
Office of Strategic Planning and Development Effectiveness

Operation Profile

Basic Data

Operation name:	Program for Institutional Modernization of the State Defense Council	Loan Number:	2538/OC-CH
Executing Agency (EA):	Consejo de Defensa del Estado		
Team Leader:		Sector/Subsector:	MODERNIZATION & ADMINIST OF JUSTICE
Operation Type:	Loan Operation	Overall Stage:	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
Lending Instrument:	Investment Loan	Country:	CHILE
Borrower:	REPUBLICA DE CHILE	Convergence related Operation(s):	

Total Cost and Source

	Original IDB	Current Active IDB	Local Counterpart	Co-Financing/Country	Total operation cost - Original Estimate
CH-L1060	\$2,250,000.00	\$2,250,000.00	\$906,100.00		\$3,156,100.00

Available Funds (US\$)

	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disbursed	Undisbursed Balance
CH-L1060	\$2,050,000.00	\$1,679,519.62	81.93%	\$370,480.38

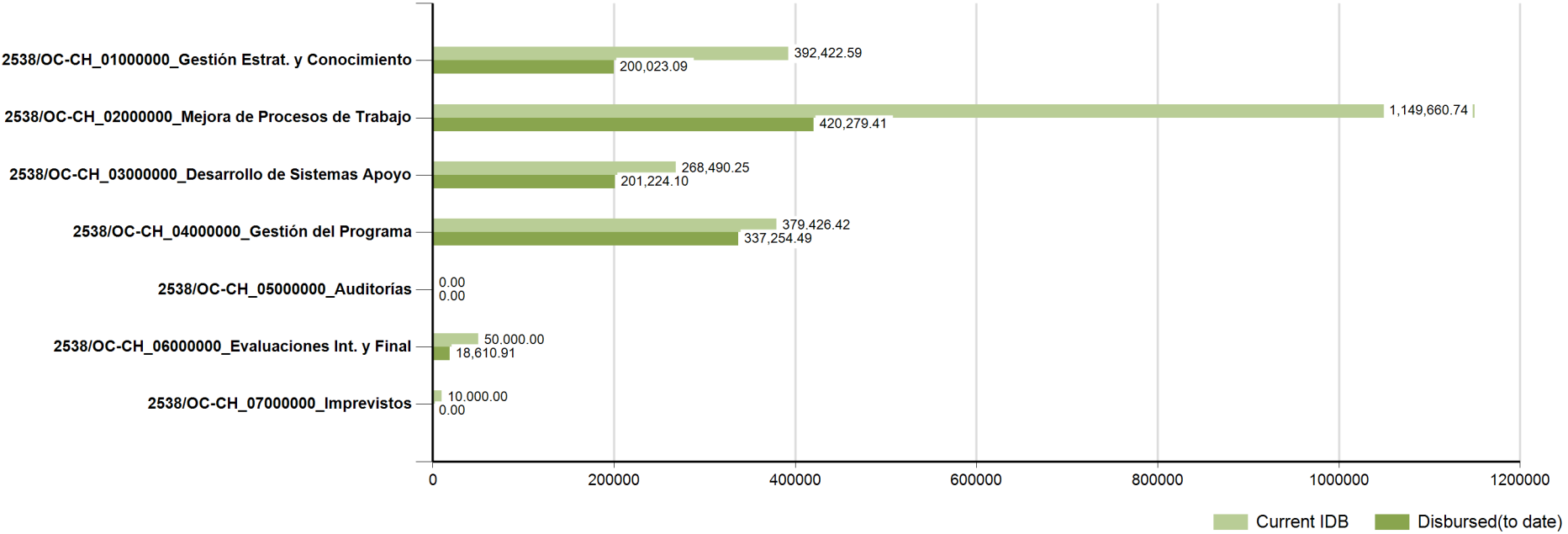
Environmental and Social Safeguards

Main Operation	
Impacts Category:	C
Safeguard Performance Rating:	
Safeguard Performance Rating - Rationale:	

Reformulation Information

Main Operation	
Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Date of approval:	

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



Results Matrix

Impacts

Impact:	1 Impacto fiscal de las acciones de defensa legal del estado en Chile mejorado.												
Observation:													
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013	2014	2015	2016	2017	EOP	
1.1 Montos recuperados (en relación a montos obtenidos en sentencia) en causas Fisco-demandantes		%	68.02	2009	Sistema de gestión de Causas/ Informe montos recuperados en causas Fisco-demandantes	100*(Montos recuperados/ Montos obtenidos en sentencias en causas Fisco-demandantes)	P	72.00					80.00
	P(a)						72.00					80.00	
	A						48.86	28.90		13.50			
1.2 Montos evitados sobre total de montos demandados en causas Fisco-demandado		%	85.00	2009	Sistema dee Gestión de Causas/ Informe montos evitados en causas Fisco-demandantes	100*(Montos evitados/total montos demandados en causas Fisco-demandado) Monto evitado= Monto demandado- Monto ejecutoriado	P						95.00
	P(a)											95.00	
	A						97.50	98.70		95.30			



 RF - Contribution



RF - Alignment



 RF - Strategic Alignment



 RF - Strategic Alignment during Execution



 **SI - Sector Indicator**



 CI - Country Indicator

 PG - Pro-Gender

 **PE - Pro-Ethnicity**

Outcomes

Outcome:	1 Calidad jurídica de la acción legal de los abogados del Consejo de Defensa del Estado (CDE), mejorada.
Observation:	2.2 La meta comprometida de 90% debe ser revisada, puesto que se han modificado criterios respecto a la aceptación de requerimientos. Con fecha 15 de noviembre de 2011 entra en vigencia las "Instrucciones relativas al proceso Fisco demandante y transacciones judiciales en general" impartidas por Defensa Estatal, las cuales señalan de manera específica las situaciones que permiten declarar inadmisibles un requerimiento; tras estas directrices, el número de requerimientos admisibles en los cuales se deben iniciar acciones se reducen dramáticamente, puesto que se exige como requisito una cuantía del asunto superior a 100 UF y que además el deudor registre bienes. Por lo anterior, la meta comprometida de un 90% de juicios iniciados a requerimientos admisibles no tiene concordancia con los actuales lineamientos de Defensa Estatal, por lo que se revisará la pertinencia de este indicador. Sobre el indicador 2.3, medidas cautelares, la línea base es 0.81%, y el valor 2014 es 1.81%. Ambos valores son bajos tienen que ver con que los motivos de fondo para determinar si es que se demanda o no, no siempre se relacionan con criterios netamente económicos. Hay muchos clientes que solicitan al CDE demandar independientemente si el demandado pagará lo adeudado o no, puesto que necesitan reflejar en su propia contabilidad como "incobrable" el crédito. En el indicador 3.4, el aumento del promedio de días en evacuar un Informe de personalidad jurídica dice relación a la elevada complejidad y análisis de los estatutos que deben ser revisados. En el indicador 3.4, el aumento del promedio de días en evacuar un Informe de Personalidad Jurídica dice relación con la elevada complejidad y análisis de los estudios de los estatutos que deben ser revisados.

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013	2014	2015	2016	2017	EOP
1.1 Tasa de reiteración de la corrección interna de los proyectos (escritos)		%	67.04	2009	Defensa Estatal/Informe de Gestión de Escritos		P		50.00			35.00
							P(a)		50.00		35.00	35.00
							A	73.00	67.20	68.60	73.20	
1.2 Promedio de días entre el estudio de antecedentes y el inicio de las acciones		Días	47.00	2009	Sistemas de gestión de causas/Informe de días transcurridos entre el estudio y el inicio de las acciones	sumatoria entre la diferencia de días entre el inicio del antecedente y el inicio de las acciones/ número de antecedentes	P	40.00	35.00			30.00
							P(a)	40.00	35.00		30.00	30.00
							A	10.00	18.74	25.53	27.05	
1.3 Causas que registran solicitud de medidas cautelares sobre el total de causas iniciadas		%	0.81	2009	Sistema de Gestión de causas/Informe de causas con solicitud de medida cautelares	100*(N° de causas que registran solicitud de medidas cautelares/total de causas iniciadas)	P	40.00				50.00
							P(a)	40.00			50.00	50.00
							A	0.43	1.81	0.39	0.50	

1.4 Promedio de días entre el ingreso de la solicitud y la entrega del informe						Sumatoria de la diferencia de días entre el ingreso de la solicitud y la entrega de informes sobre el total de informes . Durante el segundo semestre de 2014 no hubo informes de cumplimiento de sentencia.	P	75.00					60.00
							P(a)	75.00			0.00	0.00	60.00
							A	30.00	37.00	70.00	0.00		
		Días	83.00	2010	Sistema de gestión de causas/Listado de despacho de informes								

Outcome:	1 Efectividad de los procesos de gestión de causas en las cuales el estado interviene como demandado mejorada.
Observation:	El indicador implica que el 66.7% de las entidades beneficiarias cumplen en al menos 70% con sus metas de efectividad. Cabe señalar que ambos indicadores señalados corresponden a fallos desfavorables. Para el año 2014 el hecho que sean un 14.77 % y un 21.5% es beneficioso para el Organismo Ejecutor puesto que indica que el CDE está perdiendo pocos fallos.

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013		2014	2015	2016	2017	EOP
1.1 Causas con fallo desfavorable para el fisco		%	17.91	2009	Sistema de Gestión de Causas/ Informe causas desfavorables Fisco-demandado	100* (N° de causas con fallo desfavorable/ Total de Causas Fisco-demandado)	P	0.00	0.00				15.00
	P(a)					0.00	0.00		0.00	0.00	15.00		
	A					18.31	14.77	8.69	8.44				
1.2 Causas patrimoniales falladas con resultado desfavorable sobre total de causas patrimoniales falladas		%	15.08	2009	Sistema de Gestión de Causas/ Informe causas desfavorables Fisco-demandado	100* (N° de causas patrimoniales falladas con resultado desfavorable/ total de causas patrimoniales falladas)	P	14.00	13.00				13.00
	P(a)					14.00	13.00		13.00	0.00	13.00		
	A					25.41	21.50	23.88	25.36				

Outcome:	2 Desempeño de los procesos de gestión del conocimiento del Consejo de Defensa del Estado (CDE), mejorado.												
Observation:	Este indicador no tiene resultados dado que se verán reflejados a la finalización del proyecto. La herramienta aún no esta implementada debe ser parte de las mejoras que se realizarán al sistema de gestión de causas por lo que no podemos informar avance. El indicador 3.3, acciones de repetición, la línea base es 0.74%, y el valor 2014 es 3.22%. Ambos valores son bajos dado que en general el Organismo Ejecutor no repite en las condenas porque esta situación se da principalmente en causas de DDHH, donde se decide pagar a las víctimas y luego no repetir (no cobrar a la persona que se condenó en conjunto con el estado). Esta es una decisión estratégica que toma el Organismo Ejecutor según los casos.												
							2013	2014	2015	2016	2017	EOP	
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations							
2.1 Uso de las herramientas de business intelligence en la labor de los abogados		%	0.00	2010	Informe del Departamento de Planificación CDE	100* (Nº de usuarios utilizando las herramientas/usuarios potenciales)	P	30.00	60.00			80.00	
							P(a)	30.00	60.00		80.00	80.00	
							A	0.00	0.00	0.00	0.00		
Outcome:	3 Efectividad de los procesos de gestión de causas en las cuales el estado interviene como demandante, mejorada.												
Observation:	El indicador 4.2 , la meta comprometida de 90% debe ser revisada, puesto que se han modificado criterios respecto a la aceptación de requerimientos. Con fecha 15 de noviembre de 2011 entra en vigencia las "Instrucciones relativas al proceso Fisco demandante y transacciones judiciales en general" impartidas por Defensa Estatal, las cuales señalan de manera específica las situaciones que permiten declarar inadmisible un requerimiento; tras estas directrices, el número de requerimientos admisibles en los cuales se deben iniciar acciones se reducen dramáticamente, puesto que se exige como requisito una cuantía del asunto superior a 100 UF y que además el deudor registre bienes. Por lo anterior, la meta comprometida de un 90% de juicios iniciados a requerimientos admisibles no tiene concordancia con los actuales lineamientos de Defensa Estatal, por lo que se revisará la pertinencia de este indicador.												
							2013	2014	2015	2016	2017	EOP	
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations							
3.1 Causas con fallo desfavorable para el fisco en materia penal		%	39.60	2009	Sistema de Gestión de Causas/ Informe causas desfavorables en materia penal Fisco-demandante		P	37.00	34.00			30.00	
							P(a)	37.00	34.00		30.00	0.00	30.00
							A	18.11	22.15	13.73	18.60		
3.2 Juicios iniciados en relación a requerimientos admisibles recibidos		%	61.20	2009	Sistema de Gestión de Causas + datos de las procuradurías fiscales/ Informe juicios iniciados Fisco-demandados	100*(Nº de juicios iniciados / requerimientos admisibles recibidos)	P	70.00	80.00			90.00	
							P(a)	70.00	80.00		90.00		90.00
							A	8.37	13.57	17.36	22.39		

3.3 Acciones de repetición sobre el total de números de sentencias condenatorias (perseguidos)					Defensa estatal/ Informes de acciones de repetición fisco-demandante	100* (Nº acciones de repetición/total de número de sentencias condenatorias (perseguidos))	P		40.00				50.00
							P(a)		40.00		0.00	50.00	50.00
		%	0.74	2009			A	0.00	3.22	0.00	20.00		

Outcome: 4 Desempeño de los procesos de apoyo del Consejo de Defensa del Estado (CDE) mejorado.

Observation: 5.1 Este indicador no tiene avances dado que la consultoría terminó recién en dic. de 2014 y se aplicó el modelo nuevamente durante el 2015. Asimismo, en este indicador, existe un modelo de costos implementado en base a centros de costos que permite establecer el costo de los productos estratégicos del CDE, pero a nivel contable no existen centros de costos en el CDE. El indicador 5.2 se encuentra en cero porque no se ha formalizado el medio de verificación indicado a la espera que el instrumento BSC y su uso madure más en la institución. Sin embargo, cabe señalar que la herramienta QPR, que se encuentra a disposición de los directivos, ha sido utilizada en el primer semestre en 7 de 16 directivos. En la actualidad, ocupan QPR 7 directivos de los 30 potenciales usuarios, es decir el 23% de los directivos. El Indicador 5.3 no posee avance debido a que no se ha efectuado avance en los productos 3.3. Este indicador no se podrá cumplir, dado que la consultoría por motivos técnicos, no es factible de implementar.

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013	2014	2015	2016	2017	EOP
4.1 Recursos del presupuesto CDE asociados a centros de costo implementados						100* (recursos del presupuesto asignados a centros de costo/total de centros de costo implantados).	P	50.00	80.00			100.00
							P(a)	50.00	80.00		0.00	100.00
		%	0.00	2010	Informe del Departamento de Planificación CDE		A	0.00	0.00	0.00	0.00	

4.2 Directivos que utilizan los nuevos procedimientos de gestión de la información		%	0.00	2009	Encuesta entre directivos CDE	100* (N° de directivos utilizando los nuevos procedimientos de gestión de la información/total de directivos). Este indicador no tiene avance debido a que no se han efectuado avances en los productos 3.2 y 3.3 .	P	30.00	60.00				80.00
	P(a)						30.00	60.00		80.00	0.00	80.00	
	A						0.00	0.00	7.00	0.00			
4.3 Personal cuyo perfil de puesto responde a criterios de competencia		%	0.00	2009	Informe del Departamento de Planificación CDE	100*(N° de personal con perfil de puesto por competencias/total de personal). Este indicador no tiene avance debido a que no se han efectuado avances en los productos 3.2 y 3.3.	P	30.00	60.00				80.00
	P(a)						30.00	60.00		0.00	0.00	80.00	
	A						0.00	0.00	0.00	0.00			

Outputs: Annual Physical and Financial Progress

Gestión estratégica y del conocimiento		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Estudio sobre los Impactos organizacionales de la mejora de los procesos formulados.	Estudio	P		1.00	P		204,000.00
		P(a)	1.00	1.00	P(a)	45,000.00	204,440.00
		A	0.50	0.50	A	24.70	159,464.70
Análisis comparativo de modelos institucionales de gestión jurídica del estado elaborado	Estudio	P		2.00	P		145,000.00
		P(a)	0.00	2.00	P(a)	0.00	117,750.00
		A	0.00	2.00	A	0.00	117,750.00
Herramienta de business intelligence para recursos para text mining y data mining instalada	Herramienta	P		1.00	P		272,000.00
		P(a)	1.00	1.00	P(a)	257,640.00	272,000.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	14,360.00
Estrategia comunicacional elaborada	Plan	P		1.00	P		18,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	0.00	14,650.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	14,650.00
Mejora de los procesos de trabajo sustantivos		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Reingeniería de procesos vinculados a la gestión de juicios implantada	Reingeniería	P		1.00	P		228,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	0.00	286,770.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	286,770.00
Reingeniería de los procesos vinculados a las acciones de cobranza implantada	Reingeniería	P		1.00	P		83,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	0.00	83,000.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	83,000.00
Reingeniería de los procesos vinculados al asesoramiento legal implantada	Reingeniería	P		1.00	P		83,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	0.00	104,850.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	104,850.00
Sistema integrado de causas implantado	Sistema	P		1.00	P		1,015,700.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	175,000.00	606,800.00
		A	0.00	0.00	A	46.76	74,046.76
Desarrollo de sistemas de apoyo		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure		2016	EOP		2016	EOP
Adaptación de la gestión presupuestaria a centros de costo implantada	centros de costo	P		1.00	P		17,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)		17,000.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	29,130.00
Reingeniería de procesos de gestión del personal implantada	Reingeniería	P		1.00	P		95,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)		95,000.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	69,730.00
Reingeniería de procesos de información gerencial implantada	Reingeniería	P		1.00	P		59,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)		23,000.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	102,730.00
Análisis de las competencias técnicas del Consejo de Defensa del Estado (CDE) realizado	Estudio	P		1.00	P		42,000.00
		P(a)	0.00	1.00	P(a)	0.00	42,000.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Other Cost					2016	Cost	
Auditorías				P	\$30,000.00	\$120,000.00	
				P(a)	\$30,000.00	\$30,000.00	
				A	\$0.00	\$0.00	

Gastos Financieros	P	\$35,780.00	\$143,120.00
	P(a)	\$35,780.00	\$67,000.00
	A	\$0.00	\$31,220.00
Imprevistos	P	\$15,000.00	\$60,000.00
	P(a)	\$15,000.00	\$15,000.00
	A	\$0.00	\$0.00
Evaluación Intermedia y Final	P		\$50,000.00
	P(a)	\$0.00	\$37,181.00
	A	\$0.00	\$18,610.00
Gestión del Programa	P		\$522,250.00
	P(a)	\$94,000.00	\$545,840.00
	A	\$63.63	\$451,903.63
Total Cost		2016	Total Cost
	P	\$80,780.00	\$3,157,070.00
	P(a)	\$652,420.00	\$2,628,871.00
	A	\$135.09	\$1,558,215.09

Changes to the Matrix

No information related to this operation.