

VENEZUELA
CONSOLIDACIÓN DE COMUNIDADES RURALES
(VE-0126)

RESUMEN EJECUTIVO

Prestatario:	República Bolivariana de Venezuela	
Agencia Ejecutora:	Vice Ministerio de Agricultura y Alimentación (VMAA), a través de su Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR)	
Monto y Fuente:	IDB: (OC)	US\$10 millones
	Local:	<u>US\$10 millones</u>
	TOTAL:	US\$20 millones
Términos y Condiciones:	Plazo Amortización:	20 años
	Período de Gracia:	30 meses
	Desembolso:	30 meses
	Tasa de Interés:	Variable
	Inspección y vigilancia:	1%
	Comisión de crédito:	0.75% sobre saldo no desembolsado
	Moneda:	U.S. Dólares con cargo a la Facilidad Unimonetaria del Capital Ordinario
Objetivo:	El Programa desarrollará un enfoque innovador para rehabilitar y perfeccionar la privatización de pequeños sistemas de riego en los Estados de Mérida, Táchira y Trujillo. Esto contribuirá a consolidar comunidades rurales que tienen su base económica en dichos sistemas.	
Descripción:	Los beneficiarios son productores de ingresos medios, quienes tienen un promedio de 2,36 hectáreas de tierra, en propiedad privada. Con la rehabilitación y perfeccionamiento de la transferencia de la propiedad se atenderán: (i) 1.960 de las 25.178 familias que operan estos sistemas; (ii) 70 de los 896 sistemas; y (iii) 4.620 de las 60.000 ha cubiertas por los pequeños sistemas de riego.	
	El 70% de los fondos se destinará a la rehabilitación de pequeños sistemas de riego, los cuales fueron construidos hace 25 años. Los regantes, organizados en asociaciones, aportarán la mano de obra	

y podrán acceder por una única vez y con carácter reembolsable a la facilidad de financiación de capital que ofrece este Programa para comprar los equipos. Los regantes también procederán a la instalación, reduciendo así los altos costos en los que suele incurrir el sector público para estas rehabilitaciones.

También se dispondrá de estudios y proyectos demostrativos, en temas predefinidos, para apoyar acciones en microcuencas en las cuales se rehabiliten varios sistemas. Con esto se busca sinergia en acciones de comercialización, o en actividades de manejo, protección o recuperación ambiental, las cuales presentan claras externalidades y no se pueden ejecutar efectivamente a nivel de pequeños sistemas aislado.

El Ejecutor utilizará los servicios técnicos y administrativos del IICA, organismo multilateral especializado, evitando crear estructuras institucionales para atender a un tema temporario de rehabilitación y transferencia plena a los regantes. Asimismo, el componente de rehabilitaciones se ejecutará con apoyo de un banco comercial, el cual administrará por cuenta y orden del Ejecutor una facilidad para capital en infraestructura de riego.

Se incluyen tres componentes:

1. **Rehabilitación sostenible de sistemas de riego (US\$14 millones).** Bajo este componente, destinado a asegurar la privatización de los sistemas, se financia a los productores el capital en materiales y equipos menores para la rehabilitación. El financiamiento será por una única vez, con cargo de devolución y de mantenimiento del valor del capital. A efectos de racionar los escasos fondos disponibles y asegurar el logro de los objetivos del Programa, se utilizará un mecanismo competitivo que incluye condiciones de *elegibilidad*, y criterios para asignar *preferencias*, según un sistema de puntajes. Los requisitos de *elegibilidad* incluyen certificación de existencia de agua suficiente para el riego, cumplimiento de las normas legales ambientales, confirmación de la propiedad privada de la tierra, regularización de la propiedad de los sistemas, aporte de mano de obra; compromiso de aval solidario para la devolución del capital; y la organización de los regantes en asociaciones registradas. Los criterios de *preferencia* incluyen aporte de capital en efectivo, propuestas de acciones de protección, mitigación o recuperación ambiental a nivel de predio, y grado de integración con proyectos de procesamiento y comercialización. El mecanismo de puntajes fomentará propuestas conjuntas de más de una asociación, si ellas facilitan estudios o pequeños proyectos demostrativos, ambientales o de comercialización, a nivel de microcuencas o cuencas.

2. **Estudios y proyectos demostrativos (US\$ 2 millones).** Para reforzar los aspectos innovadores y atender a externalidades que faciliten la expansión futura del enfoque, el Programa incluye un mecanismo para financiar, sin cargo de devolución, estudios y pequeños proyectos demostrativos. Los criterios de *elegibilidad* para este componente requieren que se trabaje en apoyo a municipalidades en las cuales se rehabiliten varios sistema de riego, y que los estudios o proyectos aporten conocimiento para formar consenso sobre soluciones a restricciones de comercialización, procesamiento poscosecha o de manejo de los recursos naturales. El componente se ejecutará a través de municipalidades, reforzando la sostenibilidad local de los objetivos del Programa.
3. **Monitoreo y evaluación para el aprendizaje (US\$450 mil).** Por su naturaleza innovadora el Programa requiere un monitoreo especial y la evaluación del aprendizaje que se genere. Se financiarán monitoreos externos al Ejecutor para establecer líneas de base y evaluar la experiencia en: (i) análisis técnico y económico de proyectos en los componentes 1 y 2; (ii) cumplimiento y adecuación a objetivos y normas ambientales; y (iii) seguimiento de opiniones y perspectivas en un panel de actores sociales en el área del Programa. El monitoreo externo incluye una evaluación a mediano plazo, y facilitará realizar ajustes durante la ejecución.

El proceso de monitoreo y evaluación permitirá juzgar el éxito de los aspectos innovadores, verificar si se adoptaron las pautas ambientales del Programa, si los actores sociales están satisfechos con la experiencia, si las asociaciones beneficiadas han comenzado a reintegrar satisfactoriamente el capital, y si distintas fuentes nacionales efectuaron aportes no previstos en el presupuesto del Programa. Asimismo, la evaluación debe proporcionar evidencia sobre aspectos no innovadores pero relevantes para una posible expansión del enfoque, tales como rentabilidad efectivamente lograda con las inversiones, beneficio/costo de prácticas de manejo ambiental, y efectos distributivos adversos que puedan haber postergado indebidamente la participación de productores de menores recursos.

Al término de la ejecución, una evaluación final permitirá decidir sobre las ventajas y modificaciones que sean necesarias para la expansión del enfoque a toda el área andina de riego en Venezuela.

Justificación para un Préstamo Innovador:

La modalidad de rehabilitación que demostrará el Programa no se ha probado en Venezuela. Si bien existe interés del Gobierno y se ha detectado interés de los productores, no existe garantía de demanda para emprender la rehabilitación de todos los sistemas del área andina sin una previa experiencia piloto.

La justificación para un préstamo innovador se fundamenta en que el Programa permitirá ganar experiencia en el manejo sostenible del riego, demostrando el potencial de un enfoque para superar problemas del área andina en Venezuela.

Situación sin Programa	Enfoque del Programa
Diseños hechos por el sector público, y altos costos de instalación por empresas contratistas.	La participación de los regantes en diseño y adquisiciones, reducirán costos en los cuales suele incurrir el sector público.
Donaciones de capital en materiales y equipos con cargo al Estado.	Recuperará el 100% del capital
Responsabilidad del Estado en el mantenimiento y rehabilitación de sistemas.	Perfeccionará la propiedad privada, registrando los sistemas y dejando la operación y mantenimiento definitivamente a cargo de los regantes.
Programas ambientales independientes del desarrollo agrícola.	Facilitará integrar sistemas productivos con acciones de protección, mitigación o recuperación ambiental.
Acciones aisladas o de difícil coordinación entre organismos públicos. Municipalidades con responsabilidades y proyectos ambientales carentes de un marco en el cual ser ejecutados.	Coordinará agencias a nivel local en torno a proyectos específicos de ejecución sencilla.
Donaciones aisladas de equipos y materiales.	Asegurará transparencia preanunciando las bases de acceso al financiamiento competitivo y garantizando la publicidad de las decisiones de financiamiento.

Las rehabilitaciones requieren diseños sencillos y pueden ejecutarse en plazos de menos de dos meses, lo que permite obtener los resultados buscados en el plazo de ejecución previsto para programas innovadores.

Estrategia del Banco en el País y Sector:

El Programa contribuye en dos de los cuatro grandes temas en torno a los cuales se concentra la acción del Banco en Venezuela. Al promover proyectos sostenibles y mejorar el uso de recursos, se aumenta la productividad y competitividad de los recursos no petroleros. En cooperación institucional, se demostrará una mejor forma de coordinar a la administración pública, organizándola a partir de proyectos específicos propuestos por la comunidad. Al

mismo tiempo, los productores tomarán la plena propiedad de los sistemas, quitando al Estado una responsabilidad periódica de rehabilitación.

Revisión Social y Ambiental:

El TRG/CESI 39-00 del 20 de octubre del 2000 revisó el Informe de Proyecto y realizó recomendaciones que han sido incorporadas en el presente informe y en el Reglamento Operativo.

Los proyectos que serán financiados a través del Componente 1, no generarán impactos ambientales significativos. Las acciones consisten en la reposición de tubos, no generando impactos negativos significativos en el medio biofísico. Las pautas ambientales del Programa estarán especificadas en un Manual Ambiental que será preparado por el Ejecutor. Los requisitos de elegibilidad y preferencia para estos proyectos se indican en el párrafo 3.12.

La ejecución del Componente 2 generará impactos ambientales y sociales positivos, apoyando la ejecución de estudios y proyectos que contribuyan al medio ambiente, la comercialización, y al conocimiento de variables importantes para el manejo de los recursos naturales en las cuencas.

La ejecución del Componente 3 contribuirá a la evaluación de la experiencia de rehabilitación a través de la realización de auditorías externas e independientes para evaluar el cumplimiento de los objetivos y normas ambientales. Los problemas ambientales y sociales que se detecten durante la ejecución, así como todos los demás resultados del proceso de monitoreo y evaluación serán retroalimentados al Ejecutor.

El Programa favorecerá también proyectos de rehabilitación integrados con otras agencias, en temas de sostenibilidad ambiental al nivel de predio.

Beneficios:

El Programa aporta a objetivos a largo plazo, contribuyendo a formar consenso social para el mejor manejo del agua y el suelo en las cuencas. La metodología que se probará será evaluada y, en su caso, ajustada según lo indique el proceso continuo de evaluación. El principal éxito esperado es el de permitir que se inicien programas sostenibles para rehabilitar los sistemas de pequeño riego en toda la zona andina de Venezuela. Esto permitiría consolidar a las comunidades rurales que se basan, precisamente en los pequeños sistemas de riego.

Los principales beneficios deben obtenerse en el largo plazo, y ellos solamente se producirán si se modifica la forma usual de atender al urgente problema de rehabilitación de pequeños sistemas de riego, porque dicha forma usual no es sostenible, en particular porque consolida una tendencia a que los productores dependan del Estado, en lugar de consolidar el desarrollo sostenible del riego, y de las comunidades que se sustentan en él.

Riesgos:

Riesgo de innovación institucional. El Programa enfrenta riesgos debidos a la solución que propone a nivel nacional, consistente en desconcentrar su ejecución y utilizar servicios temporarios para rehabilitar y completar la privatización de sistemas de riego. La ejecución se simplifica utilizando un contrato de apoyo técnico y administrativo al Ejecutor; y un contrato de fideicomiso con un banco comercial.

Pérdida de interés. Si bien el Programa se inicia con interés del Gobierno y coordinación de agencias públicas, siempre existe un riesgo de que dicho interés pueda desaparecer, especialmente en atención a la gran urgencia por rehabilitar muchos sistemas de riego. Si el Gobierno pierde interés en el nuevo enfoque y dona los materiales para rehabilitar, los regantes no participarán. A efectos de reducir este riesgo, el Programa coordina a los Ministerios con responsabilidad central en planificación nacional, regional, agrícola y ambiental. Las gobernaciones y alcaldías también han sido actores principales desde el diseño.

Falta interés en los estudios y proyectos demostrativos. Si no se ejecutan los estudios y proyectos demostrativos (Componente 2), el Programa carecerá de información, experiencias útiles adicionales a la rehabilitación, y consenso sobre algunos temas cruciales para su expansión, como podría ser del caso con una proyección de oferta y demanda de agua. Estos estudios y proyectos solamente se ejecutarán si vienen solicitados por la comunidad, lo que podría no concretarse. El Programa asigna fondos y responsabilidades para promover la realización de estos trabajos.

Condiciones Contractuales Especiales Previas al Primer Desembolso:	En adición al cumplimiento de las cláusulas previstas en las Normas Generales (artículo 4.01 del Contrato de Préstamo), antes de que se pueda efectuar el primer desembolso, el Ejecutor deberá presentar: (i) evidencia de que ha entrado en vigencia el Reglamento Operativo del Programa; (ver 2.8) (ii) el contrato con el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), debidamente firmado; (ver 3.2) (iii) el contrato debidamente firmado con un banco comercial para la administración de un Fideicomiso a ser utilizado por el Programa; (ver 3.26) y (iv) el Plan de Ejecución para el primer semestre. (ver 3.9)
Clasificación del Sector Social y de la Pobreza:	El Programa propuesto no califica como inversión dirigida hacia los problemas de pobreza, ni geográficamente ni en cuanto a sus beneficiarios.
Excepciones a las Políticas del Banco:	Ver sección de Adquisiciones, a continuación.
Adquisiciones:	<p>Como excepción al procedimiento de selección de consultorías mediante concurso público, se recomienda la contratación directa del IICA. La mencionada agencia llevará a cabo cualquier tipo de adquisición, contratación de consultores u otras actividades requeridas, observando los procedimientos del Banco. Dicha contratación cumple con lo establecido en el capítulo GS-403 del Manual de Adquisiciones (ver párrafos 3.2 a 3.7).</p> <p>El costo por servicios a contratarse con el IICA se estima en un monto máximo de US\$350.000 y la correspondiente contratación será por los treinta meses de ejecución.</p> <p>Los montos límite por sobre los cuales las adquisiciones de este proyecto se harán por licitación pública internacional son: US\$350.000 para bienes, US\$3 millones para obras y US\$200.000 para contratación consultorías.</p>

I. ANTECEDENTES

A. Experiencia innovadora

- 1.1 El Programa resulta de la valiosa experiencia reunida durante años de cooperación con el sector agropecuario y con las áreas rurales de Venezuela. La experiencia que se reunió ha permitido identificar temas y programas en materias sobre las cuales existe un consenso técnico y operativo que es suficiente para definir operaciones de relativa envergadura. Al mismo tiempo, existen otras temas en los cuales se han identificado posibles inversiones de cierta magnitud, sin que exista un consenso sobre el mejor enfoque para atenderlos. Los temas sobre los cuales deben aclararse enfoques antes del inicio de operaciones ambiciosas se centran en el desarrollo rural y en la consolidación de comunidades rurales que ya han cubierto etapas iniciales de desarrollo rural.
- 1.2 La circunstancia de que el Gobierno desea perfeccionar la propiedad privada de los pequeños sistemas de riego andino, previa rehabilitación de dichos sistemas, permite probar modalidades menos convencionales y, por ende, menos seguras de enfrentar un desafío importante. La experiencia que se intenta mediante un programa innovador permitirá validar una metodología o definir una alternativa que permita expandir resultados a toda el área andina de Venezuela.
- 1.3 Los mecanismos innovadores se demostrarán en zonas de pequeño riego, las cuales están en una etapa de consolidación de los avances económicos y sociales logrados a partir de que se inició el riego masivo¹. Los sistemas de riego permitieron lograr una actividad productiva rentable y diversificada, la cual está en peligro de ser afectada por el mal estado de dichos sistemas, y porque las modalidades usuales para rehabilitarlos minimizan el compromiso de los regantes, no contribuyen a resolver problemas ambientales que existen en el área, y continúan con donaciones que ya no son indispensables.

B. El área andina y pequeño riego

- 1.4 El Programa innovador se ejecutará en el área andina de pequeño riego² en los Estados de Trujillo, Mérida y Táchira. Esta zona presenta una alta probabilidad de permitir la ejecución del Programa en un par de años, ya que tiene muy buena productividad agrícola, cuenta con inversiones en infraestructura, y no experimenta problemas de tenencia de la tierra. El costo relativamente reducido de rehabilitar un sistema de riego en esta zona, la sencillez de los diseños requeridos, y periodos de ejecución de cada rehabilitación que no demandan más de un par de meses, contribuyen a ejecutar un programa dentro de un plazo de 30 meses.

¹ El pequeño riego se inició de forma masiva hace 25-30 años, cuando el sector público comenzó a construir sistemas en tierra de los productores, elevó de 10000 a 60000 has. la superficie regable en tres Estados, y permitió un cambio radical en las pautas de agricultura tradicional entonces vigentes.

² No se ha inventariado en la zona ningún sistema con más de 223 ha. Según el Estado de que se trate, la superficie promedio de los sistemas varía entre 50 y 70 ha.

- 1.5 Los tres Estados exhiben producción diversificada en más de 43 rubros hortifrutícolas, con incipiente acuacultura y creciente agroturismo; producen de manera intensiva bajo riego; y cuentan con infraestructura y sistemas de acceso a mercados. Las nacientes de los ríos y demás cursos de agua que surten a los sistemas de riego se originan en su mayoría en las zonas de parques. Las tierras agrícolas utilizadas están ubicadas en quebradas con alta pendiente y escasos valles planos. La producción en su mayoría se realiza en zonas de pendientes entre 20° y 30°, aunque se encuentran cultivos en pendientes superiores a los 45°.
- 1.6 En los valles andinos existen 896 pequeños sistemas de riego, con 59.442 ha. y 25.178 usuarios, que resultan en un promedio de 66 ha por sistema, y 2,36 ha. regables por usuario. El deterioro de la infraestructura, y la consiguiente limitada seguridad de agua para regar el 60% de la tierra, resultando en 1,42 ha. efectivamente regada por productor, las que se aprovechan con un promedio de 2,5 cosechas anuales por ha.

C. Política de riego y propiedad de los sistemas

- 1.7 Los sistemas de riego fueron diseñados y ejecutados por el sector público, en tierras de productores que en esa época eran de agricultura tradicional y de bajos ingresos. La construcción de los sistemas fue hecha mediante empresas contratistas, aunque en muchos casos los productores aportaron mano de obra³. Nunca se registró la propiedad privada de estos sistemas, construidos en propiedad de los regantes. El mantenimiento inicial a cargo de las agencias públicas fue paulatinamente abandonado. Los usuarios asumieron de hecho la operación y el mantenimiento, aunque existe tradición de que el sector público suministre gratuitamente los materiales para el mantenimiento o para rehabilitaciones mayores.
- 1.8 La política nacional de riego otorga prioridad a la rehabilitación y puesta en funcionamiento pleno de sistemas de riego de distinto tamaño. La política nacional también tiene el objetivo de asegurar la sostenibilidad futura de los sistemas, aumentando la participación de las comunidades organizadas, y procurando medidas que protejan al medio ambiente.
- 1.9 En el caso de los pequeños sistemas de riego hay evidencia de que existe capacidad de pago, y, por consiguiente, la política es propiciar que se registre la propiedad de dichos sistemas, formalizando el principio de que el Estado ya no tiene responsabilidad por mantenimientos o rehabilitaciones. Esta formalización de la propiedad se está ejecutando de manera lenta, por razones esencialmente burocráticas, aunque también se ha visto debilitada por el desinterés que manifiestan los productores cuando interpretan que se trata de una formalidad que no cambia nada sustancial que les interese.

³ La tradición de que los productores aporten mano de obra para construir y asuman el mantenimiento, está muy arraigada también en la vialidad de acceso a los sistemas, así como en planes de vivienda y de construcción escolar. Es interesante destacar que, a medida que se ha hecho más escaso el aporte público, los productores están financiando con sus recursos obras prioritarias menores, tales como ampliación de escuelas.

- 1.10 Durante las reuniones de discusión de marco lógico y consulta ambiental en terreno⁴, los regantes han demostrado disposición a regularizar la propiedad de los sistemas de riego, cuando se discute con ellos un enfoque que los integre desde el momento del diseño. Asimismo, los regantes desean poder ajustar el diseño original conforme a sus necesidades (sujeto solamente a aprobación técnica y ambiental), obtener financiamiento, y ejecutar directamente las obras de rehabilitación, sin participación de contratistas que encarezcan innecesariamente la obra. Más aún, es frecuente que exijan la regularización la de propiedad de los sistemas⁵, en cuanto entienden que estas formas nuevas de operar no incluirían nuevas donaciones de materiales. La propiedad plena y formalizada de los sistemas de riego se confirma así con un papel sustancial en la sostenibilidad, tal como era de esperar. El sector público no ha podido explorar esta forma de vincular las rehabilitaciones con la toma plena de propiedad, debido a que no tiene los recursos suficientes, ni ha encontrado forma de decidir coordinadamente un orden prioritario de rehabilitación con los fondos disponibles a nivel municipal, estatal y nacional.

D. Situación institucional

- 1.11 Los sistemas incluyen tomas en zonas altas, frecuentemente ubicadas en parques nacionales. Las obras fueron en diversos momentos lideradas y ejecutadas por el Ministerio de Agricultura y Cría (hoy parte del MPC); por Gobernaciones; el ex Instituto Agrario Nacional; y por Corporaciones Regionales de Desarrollo. Desde su creación en 1977, se requiere permiso del MARNR para la construcción de sistemas. El MARNR tiene la responsabilidad por administrar los recursos naturales y realiza los aforos, determinando el agua que puede extraer cada sistema. Los límites de extracción fijados en el correspondiente permiso son normalmente respetados por los regantes, quienes establecen sus propias normas de uso y control⁶.
- 1.12 Las principales restricciones institucionales surgen de formas de operar con fuertes subsidios y poca participación de los beneficiarios, que existían al construirse los sistemas. Estas modalidades recién están cambiando para acomodarse a una nueva etapa de desarrollo. Existe en el área un gran número de agencias del Gobierno nacional y de los Estados. A ellas se han agregado recientemente las municipalidades, las cuales tienen nuevas competencias derivadas del proceso de

⁴ Ver informe de Misión de Marco Lógico Participativo y Consulta Ambiental. La Misión se realizó del 27 de agosto al 8 de setiembre del año 2000, y permitió entrevistar a representantes de más de 100 asociaciones de riego.

⁵ En el área andina prevalece la propiedad privada de la tierra. De todas formas la confirmación de esta propiedad será un requisito para acceder al financiamiento de las rehabilitaciones.

⁶ La eficacia de los controles varía. Existen numerosos casos de control satisfactorio por los mismos regantes dentro de sistemas, e incluso controles vecinales de lo que extraen otros sistemas. Los mecanismos son informales, y con escasa posibilidad de control público efectivo. Los productores reconocen enfrentar demandas competitivas, pero ni ellos ni las autoridades parecen preparados a discutir un pago por derecho al uso de agua. La atención está en reducir pérdidas y costos de mantenimiento, incrementar almacenamientos, lograr sistemas de riego más eficaces, y proteger áreas de recarga de fuentes de agua en las cuencas. Por consiguiente, hay amplio margen para generar y consolidar información, así como para iniciar un debate sobre sostenibilidad.

descentralización y están asumiendo funciones en materia ambiental y de desarrollo rural (recolección y disposición final de residuos sólidos, protección de cuencas, salud y educación). Algunas municipalidades se han agrupado en mancomunidades para atender temas comunes, cuyo tratamiento eficiente requiere aprovechar economías de tamaño, ofreciendo así un valioso precedente para atender prioridades para la consolidación del desarrollo de los sistemas de riego que no puedan atenderse de manera efectiva o eficiente a nivel de un sistema individual.

- 1.13 A nivel central, existe poca capacidad para impulsar un mecanismo que rehabilite los sistemas de riego y asegure su plena transferencia a los productores en un marco que facilite la sostenibilidad de dichos sistemas. Más aún, siendo que el propósito es terminar con toda las responsabilidades que históricamente asumió el gobierno central en los sistemas, no se necesita ni conviene crear capacidad institucional para atender al problema. A nivel local, en cambio, las municipalidades deben ser parte fundamental de la consolidación de una nueva etapa en el desarrollo de las comunidades rurales que están basadas en el riego.
- 1.14 A los fines del Programa, también se destacan el Instituto Nacional de Parques (INPARQUES), agencia del Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales Renovables (MARNR), encargada de los parques nacionales; las Unidades Estadales del Ministerio de la Producción y el Comercio (UEMPC), Ejecutoras en cada Estado de la política nacional en el sector; y CORPOANDES, agencia regional del Ministerio de Planificación y Desarrollo, la cual en algún momento construyó sistemas y tiene responsabilidades por proyectos de desarrollo en la región. A estas agencias deben agregarse las Gobernaciones, las cuales cuentan con mecanismos de preparación de proyectos y de financiamiento, y en alguna ocasión han construido sistemas y donado materiales para rehabilitación.
- 1.15 La situación institucional hace que sea recomendable explorar alternativas que no aumenten innecesariamente a los equipos de agencias nacionales a nivel central, al solo efecto de cumplir con la tarea transitoria de rehabilitar y registrar la propiedad privada de los sistemas de riego. Las nuevas alternativas debieran facilitar que se coordinen a nivel local los productores y las agencias con responsabilidades en el desarrollo de las comunidades y en el riego andino

E. Situación en comercialización

- 1.16 La inseguridad de precios para los productos, o expresiones similares sobre problemas de comercialización, constituyen una restricción que todos los actores sociales identifican a nivel de prioridad similar a la rehabilitación de sistemas de riego. El problema de riesgo comercial es común en la producción de perecederos, especialmente cuando existe escaso procesamiento poscosecha. Sin embargo, la comercialización está ya cambiando en la zona andina, con la presencia de empresas que comercializan y, en general, incrementan el valor agregado, generando empleo no agrícola.

- 1.17 Las experiencias existentes en mejoramiento de la comercialización y procesamiento poscosecha incluyen la simple organización no agrícola de los propios productores y de sus familias, mediante procesamiento esencialmente artesanal y el aprovechamiento de pequeños nichos de mercado. Las actividades que tienen más impacto, sin embargo, provienen de empresas externas localizadas recientemente en el medio, las cuales incorporan incluso asistencia técnica y financiamiento de cosechas. Estas empresas están forzando cambios de variedades y mejoramientos tecnológicos, imponiendo normas de calidad. Estas acciones deberán promoverse aún más en una etapa de consolidación del desarrollo de las comunidades, fomentando el logro de importantes externalidades para los sistemas de riego y la sostenibilidad de las cuencas y microcuencas. Así, podrían promoverse reuniones de identificación de prioridades y restricciones con inversionistas, a efectos de acelerar proyectos de cadenas productivas, del tipo que ya se observa en la zona.

F. Situación ambiental y capital social

- 1.18 Los resultados de las evaluaciones ambientales indican que el área andina enfrenta problemas ambientales, pero cuenta con capital social que permite buscar alternativas más sostenibles de producción. El desarrollo de programas de adquisición de servicios conservacionistas, organizados a partir de la existencia del riego, ha dejado principios de organización comunitaria y de conciencia ambiental, particularmente en materia de conservación de suelos y protección de zonas de recarga de fuentes de agua. La organización de los regantes se potenció a través de la propia experiencia de administración y mantenimiento de los sistemas.
- 1.19 En la etapa que se ha cubierto durante los últimos 25 a 30 años, la expansión de los sistemas de riego permitió mejorar situaciones ambientales adversas dejadas por la agricultura tradicional, habiéndose introducido terrazas y barreras rompevientos, controles de escorrentía, reforestación de vertientes, y recuperación de suelos mediante despedrado y uso intensivo de abonos orgánicos. Al mismo tiempo, los servicios de investigación y extensión están logrando resultados en manejo integrado de plagas y en uso racional de suelos y aguas.
- 1.20 Los resultados de la evaluación de impacto ambiental no identificaron pasivos ambientales, aunque subsisten desafíos. Estos desafíos no siempre se deben a problemas causados por el riego o por la consiguiente intensificación productiva. Por el contrario, la existencia de estos sistemas y el esfuerzo por rehabilitarlos facilita que se preste mayor atención a buscar soluciones para problemas tales como: (i) pérdidas de bosques protectores de áreas de recarga de fuentes de agua; (ii) competencia por el uso del agua entre la agricultura y las áreas urbanizadas; (iii) reducción en la calidad del agua; (iv) persistencia de algunas prácticas agrícolas inadecuadas, tales como uso excesivo del agua; (v) uso inadecuado de agroquímicos, con efectos negativos sobre la salud humana, así como sobre la contaminación de productos enviados al mercado; y (vi) incipiente e insuficiente organización para coleccionar y disponer de residuos sólidos y agroindustriales.

- 1.21 Los desafíos que subsisten han demostrado ser resistentes a intentos previos por enfrentarlos, en gran medida porque no se ha encontrado una forma de compartir una percepción global sobre el futuro de las cuencas, de medir objetivamente beneficios y costos, y de asignar los inevitables costos para asegurar sostenibilidad. Parte del problema se debe a que no existe análisis económico que ayude a determinar la ventaja y el costo de prácticas alternativas de manejo sostenible a nivel predial y a nivel de cuencas. Esto impide proponer el financiamiento a gran escala de programas masivos en temas que podrían ser cruciales para la sostenibilidad ambiental de cuencas y microcuencas, tales como los de adquisición de servicios conservacionistas, los cuales se han intentado en alguna ocasión con aparente éxito en Venezuela.
- 1.22 Utilizando el estratégico apoyo de las municipalidades, las cuales facilitarían la coordinación urbano/rural y con varios sistemas de riego rehabilitados, un nuevo enfoque debiera facilitar la ejecución de pequeños proyectos demostrativos, así como aclarar y difundir la información en temas centrales de sostenibilidad. Así, los temas que fueron identificados durante la preparación del Programa se podrían atender a solicitud de los alcaldes, y en apoyo a proyectos de rehabilitación que se presentaran de manera conjunta entre asociaciones de regantes ubicadas en la misma microcuenca.

G. Justificación de que se trata de un programa innovador

- 1.23 La justificación de que el Programa es innovador consiste en que permite validar el potencial de un enfoque para superar problemas del área andina de riego en Venezuela a partir de una experiencia piloto. La sencillez de ejecución permite lograr los resultados en menos de 30 meses.
- 1.24 La modalidad del Programa completa la privatización y renueva el capital de riego en un esquema que otorga prioridad a la participación de los productores, mediante un esquema transparente de financiamiento competitivo⁷ para los materiales y equipos menores. Los productores, agrupados en asociaciones de riego, recibirán prioridad según su aporte al desarrollo sostenible⁸.
- 1.25 El enfoque incluye atención a problemas de sostenibilidad que son externos a los sistemas de riego, atrayendo a las municipalidades, las cuales tienen responsabilidad en atender a dichos problemas, a que participen en un esquema que financia estudios y pequeños proyectos demostrativos. Estos estudios y proyectos están destinados a facilitar a que la producción agrícola se integre en cadenas productivas (agregando valor y estabilizando precios al productor), así como a generar información económica y técnica que facilite el manejo sostenible de la tierra y el agua.

⁷ Existen experiencias en las cuales gobiernos locales requirieron recuperar el 50% del valor de materiales, habiéndose acordó un plan de pagos con un semestre de gracia y seis cuotas semestrales, a la tasa de interés agrícola (80% de la tasa de mercado). La recuperación excedió al 90%.

⁸ Ver 3.12

- 1.26 A continuación se resumen las principales características innovadoras que se proponen con el enfoque del Programa.

Tabla 1.1
Resumen de Características Innovadoras del Programa

SITUACIÓN SIN PROGRAMA	ENFOQUE DEL PROGRAMA
Diseños hechos por el sector público, y altos costos de instalación por empresas contratistas.	La participación de los regantes en diseño y adquisiciones, reducirá costos en los cuales suele incurrir el sector público.
Donaciones de capital en materiales y equipos con cargo al Estado.	Recuperará el 100% del capital.
Responsabilidad del Estado en el mantenimiento y rehabilitación de sistemas.	Perfeccionará la propiedad privada, registrando los sistemas y dejando la operación y mantenimiento definitivamente a cargo de los regantes.
Programas ambientales independientes del desarrollo agrícola.	Facilitará integrar sistemas productivos con acciones de protección, mitigación o recuperación ambiental.
Acciones aisladas o de difícil coordinación entre organismos públicos. Municipalidades con responsabilidades y proyectos ambientales carentes de un marco en el cual ser ejecutados.	Coordinará agencias a nivel local en torno a proyectos específicos de ejecución sencilla.
Donaciones aisladas de equipos y materiales.	Asegurará transparencia preanunciando las bases de acceso al financiamiento competitivo y garantizando la publicidad de las decisiones de financiamiento.

H. Relación con la acción del Banco en la República Bolivariana de Venezuela

- 1.27 La acción del Banco en el país se concretará a mediano plazo en cuatro temas interrelacionados: (i) *Social* (ayudar a mitigar la pobreza y a desarrollar el capital humano, mediante una mejor formación y un mayor acceso a los servicios sociales básicos); (ii) *Económico* (colaborar con el aumento de la productividad y competitividad de los recursos no petroleros, con el fin de reducir la volatilidad macroeconómica y diversificar la economía); (iii) *Institucional* (propiciar un mejor desempeño de la administración pública y del uso de los recursos fiscales); y (iv) *Ciencia y tecnología* (apoyar la generación y el uso del conocimiento para colaborar con el desarrollo del capital humano y apoyar el aumento en la productividad de la economía).
- 1.28 El Programa contribuye en los temas segundo y tercero de la concentración de la acción del Banco en Venezuela. Al promover proyectos sostenibles y mejorar el uso de recursos naturales en zonas de agricultura diversificada, se aumenta la

productividad y competitividad de los recursos no petroleros. El principal aporte es con relación a la cooperación en materia institucional. En efecto, dentro de los límites de lo que puede concretarse con una experiencia piloto, se busca demostrar una mejor forma de coordinar a la administración pública, organizándola a partir de proyectos específicos propuestos por la comunidad. Al mismo tiempo, se registrará la propiedad de los pequeños sistemas de riego, quitando al Estado de una responsabilidad periódica de costear la rehabilitación.

II. OBJETIVO Y DESCRIPCION

A. Objetivo

- 2.1 El objetivo de largo plazo es lograr una forma de integrar la rehabilitación de pequeños sistemas de riego a un marco sostenible de desarrollo rural en la zona andina de Venezuela (ver Anexo II-1: Marco Lógico).
- 2.2 El Programa desarrollará un enfoque innovador para rehabilitar y perfeccionar la privatización de pequeños sistemas de riego en los Estados de Mérida, Táchira y Trujillo. Esto contribuirá a consolidar comunidades rurales que tienen su base económica en dichos sistemas.
- 2.3 La modalidad del Programa completa la privatización y renueva el capital de riego en un esquema que otorga prioridad a la participación de los productores. El enfoque incluye pequeños proyectos demostrativos y estudios destinados a que la producción agrícola se integre en cadenas productivas (agregando valor y estabilizando precios al productor), así como a generar información económica y técnica que facilite el manejo sostenible de la tierra y el agua. El Programa supera episodios de fuerte intervención estatal y de discontinuidad de programas, por carencia súbita de fondos o falta de suficiente apoyo y participación comunitaria.
- 2.4 Los beneficiarios son productores de ingresos medios, quienes tienen un promedio de 2,36 hectáreas de tierra, en propiedad privada. Según se concrete la demanda de los regantes, se espera beneficiar con la rehabilitación a: (i) 1960 familias; (ii) 70 sistemas de pequeño riego; y (iii) 4.620 hectáreas.

B. Descripción

- 2.5 Los proyectos de regantes organizados en asociaciones se presentarán a un esquema transparente de acceso al capital para los materiales y equipos menores, así como para contratación de empresas especializadas, esto último solamente es en el caso de que se trate de obras técnicamente complejas (como sistemas de riego presurizado). Los proyectos de las asociaciones de regantes recibirán prioridad según su aporte al desarrollo sostenible⁹, y se complementarán con estudios y proyectos a nivel de varios municipios, cuencas o microcuencas, destinados a buscar soluciones a problemas comunes a todo el riego andino.
- 2.6 El 70% de los fondos del Programa se destina a financiar la rehabilitación de pequeños sistemas de riego, lo que facilita la transferencia de los sistemas a los productores para que éstos los operen en el futuro a plena cuenta y riesgo del sector privado. Los regantes, organizados en asociaciones, aportarán la mano de obra y podrán acceder a la facilidad de capital para comprar los materiales y equipos. Los regantes también procederán a la instalación, reduciendo así los altos costos en los que suele incurrir el sector público para estas rehabilitaciones.

⁹ Ver párrafo 3.12.

- 2.7 Un número limitado de estudios y proyectos demostrativos, en temas predefinidos, estarán disponibles para apoyar acciones externas a los sistemas de riego, a nivel de microcuencas en las cuales se rehabiliten varios sistemas. Con esto se busca sinergia en acciones de comercialización, o en actividades de manejo, protección o recuperación ambiental, las cuales presentan claras externalidades y no se pueden ejecutar efectivamente dentro de pequeños sistemas aislado.

C. Componentes

- 2.8 Se incluyen tres componentes¹⁰: (i) rehabilitación sostenible de sistemas de riego; (ii) estudios y proyectos demostrativos; y (iii) monitoreo y evaluación para el aprendizaje. En adición a estos componentes, se financian la auditoría contable y financiera externa, así como gastos de ejecución en terreno y de apoyo técnico y administrativo al Ejecutor.

1. Componente 1. Rehabilitación sostenible de sistemas de riego (US\$14 millones)

- 2.9 Bajo este componente, destinado a asegurar la privatización de los sistemas, se financia a los productores el capital en materiales y equipos menores para la rehabilitación. El financiamiento será por una única vez, con cargo de devolución y de mantenimiento del valor del capital. A efectos de racionar los escasos fondos disponibles y asegurar el logro de los objetivos del Programa, se utilizará un mecanismo competitivo
- 2.10 El componente financia el capital necesario para cubrir hasta el 100% de tomas de agua, aducción, desarenadoras, tuberías, tanques australianos y materiales similares, así como equipamiento para riego a nivel predial, si el mismo es parte de una prueba que desean hacer todos los miembros de la asociación o para la modificación del modo de riego en todo el sistema. En casos de proyectos que requieran instalación especializada, como podría ser un sistema de bombeo para riego presurizado, se podrán financiar los servicios respectivos. Los proyectos pueden incorporar modificaciones o adiciones al diseño original.

2. Componente 2. Estudios y proyectos demostrativos (US\$2 millones)

- 2.11 El Programa financiará, sin cargo de devolución, *estudios y proyectos demostrativos*, dentro de un número limitado de temas que no pueden ser tratados como parte de la rehabilitación de sistemas individuales de riego.
- 2.12 El financiamiento cubrirá el costo del estudio o proyecto, hasta un monto máximo de US\$100.000, lo que permitirá atender unas 20 propuestas, dentro de temas admisibles. Los rubros financiables incluyen equipos, materiales, movilidad y contratos de consultores para la ejecución de estudios y obras.

¹⁰ Los componentes y la forma de ejecutarlos están incorporados en el Reglamento Operativo del Programa. La puesta en vigencia del Reglamento Operativo es una condición especial previa al primer desembolso.

**3. Componente 3. Monitoreo y evaluación para el aprendizaje
(US\$450.000)**

- 2.13 Por su naturaleza innovadora el Programa requiere un monitoreo especial, externo e independiente al Ejecutor, así como la evaluación del aprendizaje que se genere. Se financiarán monitoreos externos al Ejecutor, los cuales establecerán líneas de base y mecanismos de seguimiento y difusión en tres temas: (i) análisis técnico-económico de proyectos de rehabilitación o proyectos generales; (ii) cumplimiento y adecuación a objetivos y normas ambientales; y (iii) seguimiento de opiniones y perspectivas en un panel de actores sociales en el área del Programa.

D. Costos de ejecución (US\$1,35 millones)

- 2.14 Se incluyen costos directos incrementales del Programa para la ejecución. El componente incluye gastos de consultorías de corto plazo, adquisición de vehículos, materiales de oficina y equipos, y gastos para operar en terreno. Se incluyen tres profesionales en derecho para apoyar el registro de asociaciones de regantes que aún no estén registradas y, especialmente, el registro de propiedad de los sistemas; así como tres expertos de alto nivel, quienes asumirán la responsabilidad técnica primordial por capacitar a funcionarios y velar por la debida promoción y ejecución técnica del Programa¹¹. También está incluido el costo del contrato de apoyo administrativo y técnico por parte del IICA¹². Los componentes más importantes son los de consultoría de corto plazo y gastos para operar en terreno, los cuales incluyen todo lo necesario para la tarea de promoción del Programa y capacitación de funcionarios.

E. Costo y financiamiento

- 2.15 El costo del Programa se ha estimado en US\$20 millones de dólares (ver tabla 2.1).

¹¹ El consultor ambiental también será responsable por la elaboración del Manual Ambiental, dentro de los tres meses de iniciada la ejecución, de acuerdo a las pautas fijadas en el Reglamento Operativo.

¹² Ver párrafo 3.2. El IICA cobrará un porcentaje sobre el total de los costos de ejecución, excluyendo los costos de la auditoría contable y financiera externa, representando un monto máximo del orden de US\$350.000. El contrato firmado entre el Ejecutor y el IICA será una condición especial previa al primer desembolso.

Tabla 2.1
CUADRO DE COSTOS
(en miles de U.S. dólares)

COMPONENTES	BID	LOCAL	TOTAL	%
1. Gastos de Ejecución	575	775	1.350	6.75
2. Costos Directos	8.225	8.225	16.450	82.25
Proyectos de Rehabilitación	7.000	7.000	14.000	70
Estudios y Proyectos Demostrativos	1.000	1.000	2.000	10
Monitoreo y Evaluación	225	225	450	3
3. Fondo de Inspección y Vigilancia (1%)	100	-	100	.5
4 Auditoría Externa Contable Financiera	200	-	200	1
5. Imprevistos	900	1.000	1.900	9.5
TOTALES	10.000	10.000	20.000	
PORCENTAJES	50%	50%		100

- Los gastos financieros no son con cargo al Programa

F. Financiamiento del Banco y aporte local

- 2.16 El Banco financiará US\$10 millones (50% del total, excluidos los gastos financieros), que serán desembolsados en dólares de los Estados Unidos con cargo a la Facilidad Unimonetaria del Capital Ordinario. El préstamo se ajustará a las siguientes condiciones: 20 años de amortización que incluye 30 meses de gracia; período de desembolso de 30 meses; y tasa de interés variable. El Banco cobrará al Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela una tasa de inspección y vigilancia del 1% sobre el total del préstamo, y una comisión de crédito de 0,75% sobre los montos no desembolsados a partir de la firma del contrato de préstamo.
- 2.17 El aporte nacional presupuestado consiste en un 100% de asignaciones presupuestarias periódicas a la DGDR (del MPC). El Cuadro de Costos no incluye un aporte de US\$700.000, el cual se ha estimado como aporte mínimo de mano de obra de los productores.

III. EJECUCION

A. Prestatario y Ejecutor

- 3.1 El Prestatario será la República Bolivariana de Venezuela. El Ejecutor del Programa será el Vice Ministerio de Agricultura y Alimentación (VMAA), el cual es el órgano sectorial del Ministerio de la Producción y Comercio (MPC). El VMAA actuará a través de su Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR). El Ejecutor actuará a nivel de cada uno de los tres estados, utilizando la estructura y el personal de las Unidades Estadales del Ministerio de la Producción y el Comercio (UEMPC).¹³
- 3.2 El Ejecutor está en proceso de desconcentrar actividades, llevándolas a nivel local y, al efecto de completar la rehabilitación y privatización del pequeño riego, desea utilizar servicios temporarios para realizar tareas que también son temporarias. El Ejecutor ha solicitado el apoyo del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) que actuará por cuenta y orden del Ejecutor. A estos efectos, el Ejecutor ha solicitado que se tramite ante el Directorio del Banco una autorización que permita la contratación directa del IICA. El contrato entre el Ejecutor y el IICA es una condición previa al primer desembolso.
- 3.3 El IICA actuará en todo caso por cuenta y orden del Ejecutor, teniendo a su cargo la adquisición de vehículos y equipos, así como toda la tarea de contrataciones, pagos a consultores de corto y largo plazo, con el correspondiente seguimiento de contratos, y de gastos para movilizaciones de personal en terreno. Asimismo, preparará los informes que requiere el Banco, aportará la tarea de tres asesores permanentes de alto nivel, y asegurará que se mantengan registros contables adecuados.
- 3.4 El IICA posee una excelente relación de trabajo con el Ejecutor, lograda a través de años de cooperación técnica, incluyendo tareas financiadas por el Banco. Por su naturaleza de agencia multilateral del sistema interamericano el IICA ha demostrado capacidad para coordinar especialistas individuales y preparar informes consolidados, tal como hizo recientemente en ocasión de coordinar consultores de varios países que prestaron apoyo al VMAA en su reorganización institucional. Por su experiencia en contratos con el Banco en toda la Región y a lo largo de varios años, esta agencia tiene capacidad para asistir al Ejecutor en la administración y cumplimiento de las cláusulas que se pactarán en el contrato de préstamo entre el Prestatario y el Banco, así como para facilitar la ejecución del Programa y el desembolso de los fondos, por cuenta y orden del Ejecutor. El IICA tiene acceso a consultores calificados, nacionales o internacionales, que serán necesarios durante la ejecución del Programa y ha demostrado efectividad y

¹³ Las UEMPC tienen presencia en todos los estados e incluyen una unidad de desarrollo rural, la cual responde directamente a la DGDR.

eficiencia en contrataciones de este tipo. Finalmente, el IICA tiene un sistema de apoyo administrativo que asegura la calidad de los servicios de consultoría.

- 3.5 La experiencia de trabajo con el IICA ha resultado buena, según el sistema de evaluación que se utiliza en el Banco. Este juicio se fundamenta en la experiencia generada por el IICA administrando consultorías orientadas a la preparación de los programas que el Banco está elaborando con el Gobierno en agricultura. Esta administración incluyó las consultorías económica y ambiental que se emplearon al comienzo de la formulación de este Programa de Consolidación de Comunidades Rurales.
- 3.6 El IICA también ofrece ventajas técnicas en su apoyo a la ejecución del Programa porque es la agencia especializada del Sistema Interamericano. En particular, el IICA ha apoyado al Banco y al MPC en la ejecución de préstamos en el sector agrícola de Venezuela durante los últimos dos años (692/OC-VE y 696/OC-VE).
- 3.7 Las adquisiciones y contrataciones que efectúe el IICA serán realizadas por cuenta y orden del Ejecutor, siguiendo al Reglamento Operativo del Programa, y conforme al contrato firmado por el Ejecutor y el IICA con aprobación previa del Banco. Todas las adquisiciones que haga el IICA deben respetar las normas de adquisiciones del Banco, incorporadas en el contrato de préstamo y en el Reglamento Operativo del Programa.

B. Modalidad de ejecución general

- 3.8 El Ejecutor movilizará los apoyos técnicos y los fondos del Programa hacia los beneficiarios y ejecutores finales mediante la utilización de un banco comercial y del IICA. En el caso de la facilidad para capital en equipos de riego, utilizará los servicios de un banco comercial; y, para ejecutar todos los otros componentes se utilizará el apoyo técnico y administrativo del IICA.
- 3.9 El Ejecutor solicitará los desembolsos conforme a un plan semestral de ejecución¹⁴ acordado con el Banco, se responsabilizará por las relaciones con el Banco, y asegurará que las UEMPC dispongan de los fondos necesarios para operar.

C. Ejecución de los tres componentes del Programa

1. Proyectos de rehabilitación sostenible de sistemas de riego

- 3.10 El componente debe asegurar la privatización de los sistemas, perfeccionando la misma mediante el debido registro a nombre de la asociación de regantes. Bajo este componente, se financiará a los productores el capital en materiales y equipos menores para la rehabilitación. El financiamiento será por una única vez, con cargo de devolución y de mantenimiento del valor del capital. A efectos de

¹⁴ El borrador del plan de ejecución para el primer semestre se ha convenido con el equipo y es una condición especial previa al primer desembolso.

racionar los escasos fondos disponibles y asegurar el logro de los objetivos del Programa, se utilizará un mecanismo competitivo.

- 3.11 Las asociaciones de regantes prepararán diseños y solicitudes de financiamiento por su cuenta o con apoyos técnicos que les facilitará sin cargo el Programa. También con el apoyo que necesiten del Programa, registrarán la propiedad de los sistemas de riego. En caso de que no estén debidamente organizadas y registradas como asociaciones, también podrán contar con apoyo del Programa para completar los correspondientes procesos. A partir de allí, completando la documentación necesaria al efecto, podrán solicitar financiamiento del capital para la rehabilitación.
- 3.12 El financiamiento competitivo de los materiales y equipos para proyectos de rehabilitación¹⁵ sostenible de sistemas de riego, estará disponible solamente para asociaciones de regantes¹⁶. Estos proyectos recibirán prioridad relativa según su aporte a la sostenibilidad del sistema. “sostenibilidad” se define requiriendo condiciones de *elegibilidad*, y criterios que permitirán asignar *preferencias* según un sistema de puntajes. Los requisitos de *elegibilidad* incluyen certificación de existencia de agua suficiente para el riego, cumplimiento de las normas legales ambientales, confirmación de la propiedad privada de la tierra, regularización de la propiedad de los sistemas de riego, aporte de mano de obra; organización de los regantes en asociaciones registradas; y compromiso de aval solidario por la devolución del capital que reciban. Los criterios de *preferencia* para asignar prioridades incluyen aporte de capital en efectivo, propuestas de acciones de protección, mitigación o recuperación ambiental a nivel de predio, y grado de integración con proyectos de procesamiento y comercialización. El mecanismo de puntajes también fomentará propuestas conjuntas de más de una asociación, si ellas facilitan estudios o acciones ambientales o de comercialización a nivel de microcuencas o cuencas.
- 3.13 A los efectos de asegurar la inclusión de aspectos estratégicos para los objetivos del Programa, las asociaciones de regantes contarán con apoyo del Programa, sin cargo de devolución, para contratar asesores técnicos. Estos asesores deberán estar pre-registrados en las UEMPC, y elaborarán el proyecto de rehabilitación, incluyendo, en caso de ser necesario, nuevos diseños, obras de recuperación o protección ambiental, e innovaciones en tecnología de riego. Las UEMPC también facilitarán, sin cargo de devolución, el apoyo legal y administrativo que sea necesario para registrar asociaciones de regantes o la propiedad de los sistemas.

¹⁵ Rehabilitación incluye cambios de diseños o adiciones de equipos menores cuando ello sea técnicamente necesario para corregir errores en el diseño original o facilitar un uso más eficiente del agua.

¹⁶ Las asociaciones de regantes podrán agruparse, y proponer integrar a las rehabilitaciones de riego con acciones ambientales, o de procesamiento o comercialización a nivel de cuencas o microcuencas. Este tipo de propuestas, sin embargo, es más posible que surja de acciones promovidas por municipios y gobernaciones, que el Programa también atenderá.

- 3.14 La ejecución final de las obras de rehabilitación y demás componentes que financie el Programa en un proyecto de rehabilitación será responsabilidad de las asociaciones de regantes que accedan al financiamiento. El Programa financiará sin cargo el apoyo a las asociaciones de regantes, asegurando la participación de ONGs, asesores individuales o empresas capacitadas para prestar apoyo técnico, según este apoyo sea requerido ya sea para preparar los proyectos que se presenten al mecanismo de financiamiento competitivo, o para la ejecución final. Las ONGs, individuos o empresas que participen en la promoción, preparación o ejecución de proyectos deberán cumplir un trámite previo de calificación ante la UEMPC del estado respectivo.

2. Estudios y proyectos demostrativos

- 3.15 Se financiarán, sin cargo de devolución, estudios y proyectos demostrativos en apoyo a rehabilitaciones de sistemas vecinos presentados de manera conjunta, siempre y cuando dichos estudios y proyectos demostrativos aporten conocimientos o experiencias nuevas. Los estudios y proyectos que se financien en apoyo a rehabilitaciones a sistemas de riego vecinos tienen un campo temático limitado y predefinido, buscándose soluciones a problemas prioritarios de cuencas y microcuencas.
- 3.16 Los *estudios elegibles* permitirán aclarar dudas y consolidar el consenso de los actores sociales sobre el desarrollo futuro de las comunidades. Los temas elegibles son: (i) análisis económico sobre opciones de manejo predial ante el riesgo comercial, análisis de beneficio/costo para prácticas de manejo de agua, de agroquímicos y de prácticas conservacionistas que se prueben en el área; (ii) financiamiento y comercialización de la producción; (iii) calidad de agua; y (iv) proyecciones de oferta y demanda de agua.
- 3.17 Los *pequeños proyectos demostrativos elegibles* para probar nuevas experiencias y contribuir a consolidar el consenso sobre el desarrollo futuro de las comunidades. son: (i) inversiones de procesamiento poscosecha, en particular si generan oportunidades de empleo para mujeres y jóvenes. Pueden incluirse proyectos de promoción e identificación de opciones de integración en cadenas productivas, y programas de reuniones de identificación de oportunidades de negocios entre productores de riego, centros de investigación, y empresarios nacionales y extranjeros; (ii) manejo y disposición de residuos sólidos; (iii) almacenamiento, capacitación para el uso adecuado, y disposición de agroquímicos; (iv) protección de zonas de recarga de fuentes de agua; y (v) técnicas sostenibles de manejo de agua y suelos a nivel de predios, si estos temas específicos no pueden ser mejor atendidos a nivel de propuestas para rehabilitaciones específicas. La atención a los estudios y pequeños proyectos previstos debe contribuir a formar consenso sobre el futuro de las cuencas entre los agentes sociales.
- 3.18 Los estudios y proyectos demostrativos podrán ser presentados al financiamiento competitivo por las alcaldías de los estados de Trujillo, Mérida y Táchira. Los

varios actores sociales que operan en el área del Programa, incluyendo ONGs y centros de investigación, podrán actuar a través de las alcaldías.

- 3.19 La ejecución final de estudios y proyectos generales será responsabilidad de la alcaldía que haya obtenido el financiamiento de un proyecto o del contratista que realizará el estudio seleccionado por el Comité. Las alcaldías podrán ejecutar con apoyo de contratistas, si dicha modalidad y las calificaciones del contratista han sido justificadas en la presentación de la propuesta, y su contratación responda a las normas establecidas en el Reglamento Operativo, de acuerdo a la política de adquisiciones del Banco.

3. Monitoreo y evaluación

- 3.20 El Ejecutor contratará directamente los servicios de tres evaluadores externos independientes, a los efectos de ejecutar el tercer componente del Programa¹⁷. La tarea de los evaluadores externos incluye el establecer líneas de base para el seguimiento periódico, informes semestrales, difusión y publicidad de los resultados como una evaluación a los doce meses, y un informe final de evaluación. El monitoreo externo se diseñó de forma que facilite al Ejecutor realizar ajustes durante la ejecución. Un informe final de evaluación permitirá juzgar los resultados.
- 3.21 La evaluación juzgará el éxito de los aspectos innovadores, verificando si en los sistemas rehabilitados se adoptaron las pautas ambientales del Programa, si los actores sociales están satisfechos con la experiencia, si las asociaciones beneficiadas con financiamiento han comenzado a pagar satisfactoriamente los préstamos, y si distintas fuentes nacionales efectuaron aportes no previstos en el presupuesto del Programa.. Asimismo, la evaluación debe proporcionar evidencia sobre aspectos no innovadores pero relevantes para una posible expansión del enfoque, tales como la rentabilidad de las inversiones, el beneficio/costo de prácticas de manejo sostenible a nivel predial, resultados de pequeños proyectos demostrativos, y efectos distributivos adversos que puedan haber postergado indebidamente la participación de productores de menores recursos.
- 3.22 Los estudios y monitoreos se combinarán con tareas de difusión y discusión en talleres y seminarios periódicos en los tres Estados. Los contratistas externos al Ejecutor mantendrán con el Ejecutor todas las reuniones que sean necesarias para corregir oportunamente errores de diseño o ejecución.

D. Asignación de prioridad a proyectos competitivos

- 3.23 La decisión sobre gastos en los componentes 1 y 2 será a partir de proyectos presentados a un Comité de selección. Las bases para la presentación de proyectos de ambos tipos serán anunciadas con la debida publicidad. La selección de proyectos dependerá del cumplimiento de normas de elegibilidad y del grado de

¹⁷ El Ejecutor no utilizará los servicios del IICA con estas tres contrataciones porque, entre otros aspectos, la evaluación externa debe permitir juzgar la calidad del apoyo técnico y administrativo del IICA.

contribución a la sostenibilidad, a ser determinado mediante un mecanismo de puntajes que estará explicado en las bases para acceder al financiamiento competitivo. En el caso de proyectos de rehabilitación, las asociaciones de productores organizados en sistemas de riego presentarán proyectos, los cuales serán analizados y elevados al Comité con informes y recomendaciones técnicas de la respectiva UEMPC en cada Estado.

- 3.24 Una vez seleccionado un proyecto por el Comité, con base en los informes técnicos preparados por las UEMPC, el Ejecutor firmará el respectivo contrato, y ordenará al administrador del Fideicomiso que proceda a pagar a los proveedores de los materiales y equipos contra factura presentada por la asociación, conforme al plan de desembolsos aprobado con el proyecto de rehabilitación. En el caso de estudios y proyectos generales, las decisiones del Comité serán notificadas al Ejecutor, quien firmará el respectivo contrato.
- 3.25 Para decidir sobre el financiamiento competitivo de proyectos en los componentes 1 y 2, el Ejecutor integrará un Comité de selección de proyectos, en el cual estarán representados el MPC, INPARQUES y CORPOANDES. El Ejecutor, a través de las UEMPC, con apoyo de sus asesores de alto nivel, es responsable por la tarea previa de difusión de las bases para competir en los dos esquemas de financiamiento competitivo, así como de la promoción del Programa y de la garantía de publicidad sobre las decisiones del Comité de Selección. El Comité actuará en su primer año con no menos de tres llamados a concurso, periodicidad que se ajustará según lo requiera la experiencia.

E. Operación de la facilidad para capital de rehabilitación

- 3.26 Las transferencias de fondos para la rehabilitación de sistemas de riego serán realizadas a través de un banco comercial¹⁸, el cual operará un fideicomiso por cuenta y orden del Ejecutor, conforme lo establezca el contrato entre el Ejecutor y el banco comercial, firmado con aprobación previa del Banco, y de acuerdo al Reglamento Operativo del Programa. La entidad bancaria pagará a los proveedores de equipos y materiales contra presentación de factura. Las facturas por venta de materiales o prestaciones de servicio para instalación serán presentadas por la asociación de regantes a la entidad bancaria, con el correspondiente conforme. La entidad bancaria recibirá los pagos de las asociaciones de regantes y reintegrará los fondos al Ejecutor conforme lo establezca el contacto entre las partes.
- 3.27 Los recursos que aporta el Programa para el capital en materiales y equipos a las asociaciones de regantes contarán con el aval solidario de todos los beneficiarios miembros de la respectiva asociación. A los efectos de restituir este capital a la facilidad, los miembros de la asociación de regantes incluirán una cuota adicional a los pagos que hoy ya hacen a su asociación por la operación y mantenimiento del sistema. Los fondos de capital para la rehabilitación serán reintegrados a la

¹⁸ El contrato de fideicomiso con el banco comercial es una condición especial previa al primer desembolso.

facilidad con las siguientes condiciones: (i) mantenimiento del valor del capital, se utilizará para este fin el Índice Anual de Costo de la Vida en Venezuela; (ii) un semestre de gracia; (iii) seis cuotas semestrales¹⁹; y (iv) comisión del 2% anual, destinada a cubrir el costo de administrar los fondos.

F. Adquisiciones

- 3.28 Los montos límites para los cuales se requerirá licitación internacional son de US\$350.000 para bienes y servicios; US\$3 millones para obras; y US\$200.000 para consultorías. Por la naturaleza del Programa, no se prevén licitaciones de obras nacionales o internacionales, ya que la única ejecución de obras que contempla el Programa está a cargo de los productores organizados en asociaciones, los que operarán conforme a la modalidad de cotización de precios. El cuadro de adquisiciones incluye compra de materiales y equipos conforme a concurso público nacional, de acuerdo a la legislación vigente en Venezuela. Los productores adquirirán el material de riego mediante cotización de precios y los contratos individuales de consultoría serán por concurso de antecedentes. Según se indica en el párrafo 3.2, se solicitará una autorización para proceder a la contratación directa del IICA (ver Anexo III-1: Cuadro de Adquisiciones).

G. Desembolsos

- 3.29 Conforme a la naturaleza de Programa innovador, la ejecución tiene un tiempo límite de 30 meses para el último desembolso. Se ha estimado que la demanda por fondos de rehabilitación se concentrará del segundo al cuarto semestre. La evolución favorable del Programa debiera ser ya clara al terminar el primer año, en términos de propuestas de rehabilitación presentadas al mecanismo de financiamiento competitivo. La ejecución de obras de rehabilitación es muy sencilla y, por consiguiente, el último plazo para comprometer recursos no debiera exceder los 24 meses.
- 3.30 Se recomienda poner a disposición del Ejecutor, con carácter de anticipo en fondo rotatorio, la suma de US\$500.000 (5% del monto del préstamo). No obstante ello, la Representación del Banco tendrá que prestar atención al tamaño adecuado de este fondo rotatorio. Cada rehabilitación de un sistema puede llegar a costar entre US\$200.000 y US\$300.000 en materiales, de acuerdo a la experiencia del Ejecutor y a una muestra de proyectos revisados durante la preparación del Programa. Si no se consiguen aportes adicionales de fondos por parte de los propios regantes, cualquier demora en efectivizar el aporte nacional puede imponer una restricción severa para el éxito del Programa, así como una dificultad de operación innecesaria para la Representación del Banco en Venezuela. El Ejecutor presentará, dentro de los 60 días, posteriores al final de cada semestre calendario, informes consolidados del estado de situación de los recursos del fondo rotatorio.

¹⁹

Las cuotas semestrales se calcularán en forma equivalente en términos reales.

- 3.31 A los efectos de contratar a los evaluadores externos previstos en el Programa, iniciar el establecimiento de las líneas de base para las evaluaciones y comenzar tareas de ejecución en terreno, se podrán reconocer al Ejecutor gastos por hasta US\$150.000, con cargo al aporte nacional.
- 3.32 El calendario tentativo de desembolsos semestrales (en porcentajes del costo total del Programa) es el siguiente:

Tabla 3.1
CALENDARIO TENTATIVO DE DESEMBOLSOS

SEMESTRE 1	SEMESTRE 2	SEMESTRE 3	SEMESTRE 4	SEMESTRE 5
5%	25%	35%	25%	10%

- 3.33 El ritmo esperado para los desembolsos se fundamenta en la sencillez del Programa y la gran demanda y urgencia por rehabilitar los sistemas, así como en la existencia de numerosos proyectos que solamente demandan un reducido esfuerzo para ser completados. El fracaso de la demostración de una modalidad innovadora que se intenta con el Programa se demostraría en una falta de interés por desembolsos, lo que debiera ser evidente no más allá de los primeros 18 meses.

H. Contabilidad y auditoría

- 3.34 El Ejecutor establecerá y mantendrá, con el apoyo del IICA, adecuados sistemas contables y financieros, conforme a prácticas contables aceptables y asegurará la existencia de una estructura de controles internos e independientes que garanticen el uso adecuado de los recursos. El Ejecutor presentará, durante la ejecución del Programa, estados financieros anuales debidamente auditados por auditores independientes aceptables para el Banco. El primer año de ejecución será también el primer año de presentación de estados financieros al Banco.
- 3.35 El Ejecutor será también responsable por: (i) requerir las correspondientes rendiciones de cuenta a las alcaldías, asociaciones de regantes y banco comercial ejecutor del fideicomiso; (ii) coordinar con el IICA las alcaldías, las asociaciones de regantes y el banco comercial ejecutor del fideicomiso, los requerimientos de información a efectos de preparar los estados financieros consolidados del Programa, de acuerdo a la metodología del Banco; (iii) mantener un adecuado archivo de la documentación comprobatoria de los gastos efectuados con los recursos del Programa en coordinación con IICA, las alcaldías, las asociaciones de regantes y/o el banco comercial ejecutor del fideicomiso.

I. Informes y supervisión

- 3.36 El Ejecutor presentará informes semestrales según forma, alcance y contenido que será acordado con la Oficina de País en Venezuela (COF/CVE), la cual tendrá a su cargo la supervisión. La División RE3/EN3 apoyará a COF/CVE en los aspectos técnicos que requieran especial atención, los cuales incluyen: (i) establecimiento de líneas de base y programa de trabajo de consultores encargados de monitoreo y evaluación; (ii) avance en planes de capacitación de personal en terreno y difusión del Programa; (iii) funcionamiento del apoyo técnico al Comité de selección de proyectos, y transparencia y difusión de sus decisiones; (iv) beneficio-costos de prácticas ambientales a nivel predial; y, muy especialmente, (v) efectos distributivos adversos que puedan postergar indebidamente la rehabilitación de sistemas y la participación en el Programa de productores de menores recursos.

IV. BENEFICIOS Y RIESGOS

A. Beneficios del Programa

- 4.1 El Programa aporta a objetivos a largo plazo, contribuyendo a formar consenso social para el mejor manejo del agua y el suelo en las cuencas. La metodología que se probará será evaluada y, en su caso, ajustada según lo indique el proceso continuo de evaluación. El principal indicador de logro para el Programa es el de verificar que se inicien programas sostenibles para rehabilitar los sistemas de pequeño riego en toda la zona andina de Venezuela. Esto permitiría consolidar a las comunidades rurales que se basan, precisamente en los pequeños sistemas de riego.
- 4.2 Algunos beneficios esperados del Programa se advertirán rápidamente, en términos de una mejor coordinación entre las agencias que tienen responsabilidad central en los temas vinculados al manejo de cuencas; de la mayor participación de productores en el diseño y ejecución de sus proyectos; en la propia formulación y en la ejecución de proyectos de rehabilitación de sistemas de riego elaborados con criterios de sostenibilidad; así como en la promoción de opciones de integración en cadenas productivas y de mejor manejo ambiental.
- 4.3 Los principales beneficios deben obtenerse en el largo plazo, si el Programa modifica la forma usual de atender al urgente problema de rehabilitación de pequeños sistemas de riego, porque dicha forma usual no es sostenible, en particular porque consolida una fuerte tendencia a que los productores dependan del Estado, en lugar de consolidar el desarrollo sostenible de las comunidades rurales que tienen su base económica en el riego.
- 4.4 El objetivo estratégico se completa con estudios, investigaciones, talleres y discusiones en la zona, solamente en temas que fueron considerados prioritarios por los propios actores y a partir de informes económicos y ambientales preparados para el Programa. Los estudios apoyan la formulación de nuevas perspectivas. Casos particularmente importantes de esto lo constituyen la actualización de información para proyectar oferta y demanda de agua en al menos una cuenca, a efectos de facilitar que se organice un conocimiento sobre usos competitivos que todavía es intuitivo e incipiente en la zona y que, por serlo, no permite un debate sobre temas que pronto pueden llevar a conflictos muy serios. Asimismo, talleres, investigaciones en campo, y campañas de difusión sobre agroquímicos y sobre calidad de aguas, deben contribuir a mitigar daños sobre la salud que ya son severos.

B. Beneficios económicos

- 4.5 Se estudió la rentabilidad por ha., definida como valor de la producción menos costos de producción, de un grupo de productos andinos. Estos productos son: ajo,

ajo porro, apio, cebolla, coliflor, fresas, lechuga, papa, pepino, repollo y zanahoria y representan el 73% del valor bruto de la producción de Trujillo, Mérida y Táchira. Tanto a precios de mercado como a precios de eficiencia los productos exhiben una rentabilidad por ha. positiva. El costo aproximado de rehabilitar los pequeños sistemas de riego es de US\$1.500 a US\$2.000 por ha. Aun tomando los dos productos de menor rentabilidad (papa y apio), el ingreso neto predial cubre el costo de rehabilitación en un año.

- 4.6 La estimación a cifras actuales por ha. para los principales productos, es consistente con la que se hizo a precio de mercado, revisando cifras históricas de las construcciones originales, las cuales recuperaron el costo de inversión en no más de dos años. El beneficio estimado a precio de mercado también se confirma reconociendo que algunos productores están instalando sistemas totalmente privados, en la medida en que lo logran acceso al agua.
- 4.7 Las estimaciones a precio de mercado se confirman con el análisis del valor de la tierra. En Trujillo y Mérida la tierra rural sin riego tiene escaso valor, salvo que esté en zona semiurbanizada. Cuando tienen derecho a riego, los productores estiman su valor en más de 20 mil dólares la ha. En Táchira existen mayores posibilidades de producción agrícola sin riego, y las estimaciones de los productores indican 10 mil dólares por ha. con riego, y 5 mil cuando no hay sistema de riego²⁰. Estas cifras confirman la importancia del riego, así como la expectativa de su productividad que tienen los regantes, y la urgencia por asegurar que su operación no se discontinúe por el deterioro de los sistemas.

C. Rentabilidad del Programa

- 4.8 El cálculo de rentabilidad del Programa requiere especificar cuál sería la situación "sin proyecto". En la presente sección se incluyen cálculos para dos situaciones posibles. En la primera de ellas, se supone que, a falta del Programa, los regantes continuarían incurriendo en gastos de reparación. En la segunda, se reconoce que la situación "sin proyecto" más probable es que el Gobierno se vea forzado a financiar toda la rehabilitación utilizando modalidades tradicionales.
- 4.9 Utilizando la rentabilidad por ha. a precio de eficiencia para los productos indicados en el párrafo 4.5, se estimó la tasa interna de retorno del Programa. Los supuestos utilizados incluyen un incremento de una sola vez en la rentabilidad por ha. como resultado de la rehabilitación del riego. El incremento se calculó en un 5%. El cálculo del 5% de incremento de rentabilidad por ha. es la estimación más conservadora hecha por los productores en una muestra de proyecto. El incremento de 5% se aplicó al 8% del área andina, que se estima entrará en el Programa. Los costos del Programa se calcularon al ritmo de desembolsos indicados en el cuadro 3.1. Adicionalmente, se supuso que el incremento de una

²⁰ Estos precios son subjetivos, ya que prácticamente no hay transacciones en áreas de riego. Sin embargo, indican una valorización subjetiva importante. Las estimaciones fueron consideradas razonables por agentes de propiedades inmuebles y por técnicos del sector.

sola vez se produce para la mitad de los beneficiarios recién en el año 3 y para el total del área del Programa a partir del cuarto año. Esta estimación conservadora resulta en una tasa interna económica del 14%, calculada a precios de eficiencia (valor neto actualizado US\$1.5 millones al 12%).

- 4.10 El cálculo de tasa interna de retorno indicado en el párrafo previo supone que la situación “sin proyecto” permanecería al nivel actual de producción y productividad. Sin embargo, la situación más probable sería una rehabilitación a cargo del Estado, debido a la presión por encontrar una solución rápida al mal estado de todos estos sistemas. Aún en la alternativa que los productores logran un financiamiento privado, la preocupación fundamental difícilmente excedería a la rehabilitación simple y directa de los sistemas de riego. Por lo expuesto, el aporte del Programa se verificará si contribuye a lograr una forma sostenible de rehabilitación, más que a lo que se rehabilite con los escasos fondos disponibles para ejecutar esta experiencia innovadora.
- 4.11 En términos de rehabilitaciones de pequeños sistemas, el Programa solamente puede alcanzar un máximo de 70 sistemas, calculando que los costos varían entre US\$200.000 y US\$300.000 por sistema rehabilitado. Esto resultaría en rehabilitar menos de un 8% de esta importante infraestructura. Por consiguiente, el Programa propone utilizar la oportunidad que se presenta para iniciar rápidamente un proceso que puede conducir a una modalidad sostenible de desarrollar hasta casi 900 sistemas de riego en 60.000 ha en el área andina. Esta oportunidad se debe a la urgencia por rehabilitar los sistemas, combinada con la existencia de un Gobierno que está procurando formas novedosas de actuar con la comunidad organizada. A falta del Programa, la urgencia probablemente resultará en presiones para acceder de manera más tradicional al financiamiento público.

D. Viabilidad ambiental y social

- 4.12 La evaluación de impacto ambiental no identificó resultados ambientales o sociales negativos como resultado del Programa. Las características y el tamaño del Programa hacen muy difícil que se ocasionen impactos significativos, si bien su éxito constituiría un aporte al manejo sostenible del agua y el suelo en el área andina de Venezuela. La estrategia ambiental del Programa parte desde el concepto mismo de los proyectos de rehabilitación de sistemas, a los cuales se apoyará de manera distinta a la vigente, dando preferencia a proyectos que incluyan acciones de sostenibilidad previstas en el Reglamento Operativo del Programa²¹, en lugar de simplemente considerarlos como propuestas de reposición de tuberías y equipos. El enfoque permite coordinar operaciones con acciones de otras agencias y programas. Ello se une a requerir la organización de regantes en asociaciones y la propiedad regularizada de los sistemas, facilitando la sostenibilidad.

²¹ Los criterios de elegibilidad de proyectos incluyen el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, y la certificación de disponibilidad de agua para el sistema de riego. El esquema de puntajes asigna preferencia a prácticas sostenibles para el manejo de la producción y los recursos naturales.

- 4.13 Los impactos sociales son positivos a la medida que se fortalecen las asociaciones de riego, las pequeñas empresas que componen la cadena de comercialización y acciones destinadas a favorecer la inserción de la mujer y jóvenes al mercado laboral.
- 4.14 La estrategia ambiental de la operación incluye: (i) criterios ambientales para elegibilidad y para asignar preferencia a proyectos de rehabilitación (ver párrafo 2.3). (ii) contar con el apoyo de programas de extensión, en ejecución en el área, para solucionar los problemas ambientales al nivel de finca; (iii) atención a problemas comunes de calidad de agua y aquellos resultantes del uso inadecuado de agroquímicos, identificados en el Análisis de Impacto Ambiental; (iv) recursos no reembolsables para la realización de estudios y proyectos demostrativos sobre temas que contribuyen a la búsqueda de la sostenibilidad de los sistemas de riego; (v) incorporación de un experto ambiental en el equipo de ejecución del Programa que tendrá como funciones: el apoyo y el seguimiento de la ejecución, la capacitación de funcionarios y usuarios en temas ambientales del Programa, y la elaboración del Manual Ambiental; y (vi) la realización de evaluaciones semestrales, por profesionales independientes que reportarán al Ejecutor y al MARN, contemplando el cumplimiento de los objetivos y normas ambientales.
- 4.15 Las UEMPCs, con apoyo del experto ambiental harán el seguimiento de la ejecución y serán responsables por detectar la necesidad de realizar cambios operacionales que se identifiquen. El experto ambiental será también responsable por desarrollar, dentro de los tres meses de iniciada la ejecución del Programa, un Manual Ambiental²² que contenga orientaciones operacionales con respecto al: uso eficiente del agua, manejo adecuado de agroquímicos desde su almacenamiento inicial hasta el destino final de envases, manejo sostenible del suelo para la producción, almacenamiento y destino final de desechos agrícolas, así como higiene y salud ocupacional.
- 4.16 Los resultados de las evaluaciones y los informes ambientales serán reportados al Ejecutor, al MARN y a la población en general. Estas evaluaciones y los correspondiente informes se emplearán para la evaluación global del Programa innovador, desde el punto de vista del cumplimiento de los objetivos especificados en el Manual Ambiental y de las normas ambientales del país

E. Clasificación de reducción de pobreza y equidad social

- 4.17 El Programa no contribuye directamente a reducir la pobreza o mejorar la equidad social. Los beneficiarios más directos, que son los productores de riego, ya superaron esa etapa, no están entre los habitantes más pobres del país y ahora, más bien, deben consolidar su desarrollo.

²² Conforme al Reglamento Operativo del Programa.

F. Riesgos

- 4.18 **Ejecución.** El Programa enfrenta riesgos usuales de ejecución, particularmente al tener un Ejecutor con poca experiencia e incipiente organización para ejecutar. Por ello la ejecución se ha simplificado al máximo, a partir de un fideicomiso administrado por un banco comercial y un apoyo sustancial a la conducción técnica y administrativa, la cual será prestada por el IICA.
- 4.19 **Falta de interés en la modalidad para rehabilitar.** El Programa fracasará si las asociaciones de regantes no presentan sus propuestas al financiamiento competitivo y, por ende, destruyen el eje estratégico de toda la operación. Esto no parece que será del caso, en función de lo detectado en terreno. Sin embargo, siempre habrá preferencia por donaciones, y el Programa depende de un compromiso político de que estas no estarán ya disponibles, en acuerdos que han hecho también los Gobernadores y alcaldes municipales. El interés de estos actores por el Programa se fundamenta en que ellos no disponen de fondos para cubrir ni siquiera el pequeño porcentaje de sistemas que podría cubrir el Programa y, en cambio, se beneficiarán de estudios y proyectos que faciliten emprender acciones a nivel de varios municipios.
- 4.20 **Falta interés en los estudios y proyectos demostrativos.** Si no se ejecutan los estudios y proyectos del Componente 2, el Programa carecerá de información, experiencias útiles en adición a las de rehabilitación, e información para apoyar el logro de acuerdos en temas cruciales para su expansión. Los estudios y proyectos permitirán aclarar dudas, probar nuevas experiencias y consolidar el consenso de los actores sociales sobre el desarrollo futuro de las comunidades. Estos estudios y proyectos solamente se ejecutarán si vienen solicitados por la comunidad, lo que podría no concretarse. Este riesgo se minimiza porque el Programa parte de temas revisados en terrenos con oficiales públicos y regantes, y asigna fondos y responsabilidades para promover la realización de estos trabajos.

MARCO LÓGICO

DEL PROGRAMA INNOVATIVO “CONSOLIDACIÓN DE COMUNIDADES RURALES” VE-0126

SUMEN NARRATIVO	INDICADORES DE LOGRO	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS DE EJECUCION
<p>Programa:</p> <p>desarrollo sostenible de sistemas de riego en los Estados de Mérida y Táchira.</p>			
<p>desarrollo sostenible y renovación de sistemas de riego aprobada y aceptada como base metodológica de todos los sistemas de riego en la zona andina de Venezuela.</p>	<p>Existencia de un programa en preparación o con financiamiento aprobado para escalar la metodología probada a toda la zona andina.</p> <p>Productores beneficiados han adoptado las pautas ambientales del programa.</p> <p>Los actores sociales han demostrado satisfacción con la experiencia.</p> <p>Las asociaciones de regantes beneficiadas pagan satisfactoriamente los créditos.</p>	<p>Documento oficial sobre el programa en preparación o con financiamiento aprobado.</p>	<p>Se mantienen las políticas macroeconómicas sectoriales y ambientales que apoyan la sostenibilidad del desarrollo agrícola.</p>
<p>Objetivo 1:</p> <p><u>Rehabilitación sostenible de sistemas de riego.</u></p> <p>rehabilitación ejecutados con metodología del Programa</p>	<p>En treinta meses se deberá lograr:</p> <ul style="list-style-type: none"> No menos de 60 proyectos de sistemas con propiedad privada y rehabilitados No menos de 800 productores beneficiados No menos de 3 proyectos que integren más de un sistema de riego, agregando acciones ambientales o de procesamiento y comercialización. 	<p>Informe del ejecutor e informes de los auditores externos</p>	<p>Se confirma la existencia de asociaciones de regantes interesadas en competir por los recursos del Préstamo y con capacidad para ejecutar.</p> <p>El programa tiene capacidad de convocatoria para respuesta para fomentar propuestas de rehabilitación de varios sistemas de riego y/o de cadenas productivas.</p>

<p>2:</p> <p><u>Proyectos generales</u></p> <p>Se les informó sobre las estrategias para lograr la sostenibilidad.</p> <p>Se les informó sobre los problemas específicos y de comercialización divulgados.</p>	<p>Los resultados de los siguientes estudios debidamente divulgados:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 estudios sobre beneficio/costo de prácticas ambientales y del manejo eficiente del agua al nivel predial • Estudio económico de mejores modalidades de comercialización • Estudio sobre el financiamiento rural en la zona andina • 2 estudios sobre las proyecciones de la disponibilidad y demanda de agua y de la calidad de agua en dos microcuencas • Estudio sobre el manejo eficiente del uso de agroquímicos <p>Los resultados de no menos de 6 proyectos generales sobre la base de los proyectos de rehabilitación que integren más de un sistema de riego debidamente divulgados.</p>	<p>Informes de los asesores al ejecutor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auditoría sobre el seguimiento y evaluación del programa, • Auditoría ambiental <p>Informe del ejecutor e informes de los auditores externos</p>	<p>Se confirma que los Municipios exhiben capacidad de coordinación para la realización de los proyectos integrados.</p>
<p>3:</p> <p><u>Evaluación.</u></p> <p>Se les informó sobre la sostenibilidad formado</p>	<p>Líneas de base para la realización de las evaluaciones externas preparadas en tres meses del inicio del Programa.</p> <p>Informes de las evaluaciones externas entregados semestralmente.</p>	<p>Informes de los auditores externos disponible en los archivos del ejecutor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seguimiento y evaluación del Programa • Auditoría ambiental <p>Opiniones y perspectivas de los actores sociales.</p>	<p>Las asociaciones y las municipalidades muestran interés para cambiar de un manejo bajo la tutela del Estado a uno centrado en la autogestión (El gobierno donar recursos para la rehabilitación de pequeños sistemas de riego andinos)</p>

PROGRAMA TENTATIVO DE ADQUISICIONES

Consolidación de Comunidades Rurales (VE-0126)

Principales adquisiciones del programa	Financiamiento	Método	Precalificación	Semestres
I. BIENES Valor total US\$ 14.120.000				
A. Primer Semestre 3 vehículos 4 x 4, US\$90 mil 10 computadoras, software e impresoras, US\$30 mil	BID 100% BID 100%	CPN CPN	No No	1/01 1/01
B. Semestres 2 a 4 Adquisiciones por los productores, asociados en sistemas (un lote por cada sistema) Valor Total: US\$ 14 millones Tuberías para sistemas de riego, unos 20 lotes Por semestre, US\$ 200 mil cada lote. Equipos para sistemas de riego, 15 unidades de equipos varios para riego, US\$ 20 mil cada lote	BID 50% BID 50%	CP CP	No No	A lo largo del Año, a partir de 1/02
II. SERVICIO DE CONSULTORIA Valor Total US\$ 900 mil Contratación de consultores y un administrador del Programa ¹ Año 1, múltiples contratos, US\$ 300.000 Año 2, múltiples contratos, US\$ 300.000 Año 3, múltiples contratos, US\$ 300.000	 BID 50% BID 50% BID 50%	 CA CA CA	 Si Si Si	Los llamados se darán a lo largo del año durante los años de ejecución.

CP = Cotización de precios
CA = Concurso de antecedentes
CPN = Concurso público nacional

¹ Se solicita autorización para contratación directa del IICA.

PROYECTO DE RESOLUCION

VENEZUELA. PRESTAMO ____/OC-VE A LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE
VENEZUELA

Programa de Consolidación de Comunidades Rurales

El Directorio Ejecutivo

RESUELVE:

Autorizar al Presidente del Banco, o al representante que él designe, para que, en nombre y representación del Banco, proceda a formalizar el contrato o contratos que sean necesarios con la República Bolivariana de Venezuela, como Prestatario, para otorgarle un financiamiento destinado a cooperar en la ejecución del Programa de Consolidación de Comunidades Rurales. Dicho financiamiento será por una suma de hasta diez millones de dólares de los Estados Unidos de América (US\$10.000.000) de la Facilidad Unimonetaria del Capital Ordinario del Banco, y se sujetará a los "Plazos y Condiciones Financieras" y las "Condiciones Contractuales Especiales" del Resumen Ejecutivo de la Propuesta de Préstamo.