

PROGRAMA DE SERVICIOS AGRÍCOLAS PROVINCIALES III

Préstamo BID 2573/OC-AR

EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

Documento Principal

AREA DE CONTROL DE GESTION

DOCUMENTO PRINCIPAL

Consultores externos: Sandra Cesilini, Valentina Uccelli, Graciela González

Marzo de 2015

RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	14
EL PROSAP.....	15
ANTECEDENTES	15
EL PROSAP III.....	16
DATOS BÁSICOS DE LA OPERATORIA	17
OBJETIVOS	17
ESTRATEGIA.....	17
COMPONENTES	18
EVALUACIÓN EN GENERAL.....	19
CONFORMACIÓN DE LA CARTERA DE INVERSIONES	19
EJECUCIÓN FÍSICA ALCANZADA	22
EJECUCIÓN FINANCIERA ALCANZADA	30
<i>Global.....</i>	<i>30</i>
<i>Por componentes</i>	<i>31</i>
<i>Por Jurisdicción</i>	<i>33</i>
<i>Por Área de Intervención</i>	<i>34</i>
DESVÍO GLOBAL ENTRE LA EJECUCIÓN FINANCIERA PLANEADA Y EFECTIVA	37
DESEMBOLSOS	37
ASPECTOS FIDUCIARIOS	39
ESTRATEGIA SOCIAL Y AMBIENTAL	39
MONITOREO Y EVALUACIÓN.....	40
EVALUACIÓN INSTITUCIONAL	42
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	43
DESEMPEÑO DE LA OPERATORIA	43
<i>I. Infraestructura y Servicios</i>	<i>43</i>
<i>II. Negocios rurales agroalimentarios</i>	<i>46</i>
<i>III. Gerencia del Programa.</i>	<i>47</i>
ANÁLISIS POR DIMENSIÓN.....	47
<i>Pertinencia y Coherencia</i>	<i>47</i>
<i>Eficiencia.....</i>	<i>47</i>
<i>Apropiación.....</i>	<i>49</i>
<i>Eficacia y eficiencia</i>	<i>50</i>
<i>Sostenibilidad</i>	<i>51</i>

ANÁLISIS FODA.....	51
MEDIDAS DE CORTO PLAZO QUE EMERGEN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN.....	54
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	54

Abreviaturas y Acrónimos

(En orden alfabético)

AAC	Área de Adquisiciones y Contrataciones
ACG	Área de Control de Gestión
AGPPU	Área de Gestión de Programas y Proyectos
ANR	Aporte no reembolsable
AFP	Área de Formulación de Proyectos
AGRRHH	Área de Gestión Recursos Humanos
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
CFA	Consejo Federal Agropecuario
CMPS	Convenio Marco de Préstamo Subsidiario
CAF	Corporación Andina de Fomento
CPI	Comité de Programación de Inversiones
CTE	Comité Técnico de Evaluación
DGI	Departamento General de Irrigación de Mendoza
DNPOIC	Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito
EE	Entidad de Enlace Provincial
EMT	Evaluación de Medio Término
EPAF	Entidad Provincial de Administración Financiera
EPDA	Entidad Provincial de Desarrollo Agropecuario
EPSA	Estrategia para el Sector Agroalimentario
FCOP	Fortalecimiento de las Capacidades Operativas Provinciales
GdA	Gobierno de Argentina
GRP	Gestión de Riesgos de Proyectos
IDR	Iniciativa de Desarrollo Regional

IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INTA	Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria
INV	Instituto Nacional de Vitivinicultura
ITI	Iniciativa de Transferencia de Innovación
MAGyP	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca
MAS	Manual Ambiental y Social
OEI	Organización de Estados Iberoamericanos
PEA	Plan Estratégico Agroalimentario
PGAS	Plan de Gestión Ambiental y Social
PMC	Plan de Mejora Competitiva
PMR	Progress Monitoring Report
PROSAP	Programa de Servicios Agrícolas Provinciales
ROP	Reglamento Operativo
SAGPyA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria
SEPA	Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones
SIIG	Sistema Integrado e Integral de Gestión
TICs	Tecnologías de la Información y la Comunicación
UAS	Unidad Ambiental y Social
UCAR	Unidad para el Cambio Rural del MAGyP
UCF	Unidad de Contabilidad y Finanzas
UDCP	Unidad de Desembolsos, Convenios y Presupuesto
UEC	Unidad Ejecutora Central
UEP	Unidad Ejecutora de Proyecto
UEPEX	Unidad Ejecutora de Proyecto con Recursos Externos
UMEPP	Unidad de Monitoreo y Evaluación de Programas y Proyectos

Evaluación de medio término Préstamo BID 2573-AR

RESUMEN EJECUTIVO

1. Datos básicos de la operatoria:

Fecha de aprobación	Sep-14-2011
Fecha decreto 1859	Nov-16-2011
Firma del Contrato de Préstamo	Dec-29-2011
Fecha Efectividad	Dec-29-2011
Elegibilidad Total	Jun-28-2012
Fecha de cierre vigente	Dic-29-2015
Monto Financiamiento	USD 230 millones
Contrapartida Local	USD 57,5 millones

2. El Programa de Servicios Agrícolas Provinciales III– PROSAP III - es un fondo para el financiamiento de proyectos específicos que cuenta con recursos del Préstamo BID 2573/OC-AR y los respectivos aportes de contrapartida local.
3. El propósito de la operación es el incremento en forma sostenible de la cobertura y calidad de la infraestructura económica rural y de los servicios agroalimentarios, con el fin de contribuir a incrementar la productividad y las ventas de las pequeñas y medianas empresas agropecuarias, contribuyendo a mejorar, en el largo plazo, la competitividad agropecuaria de las economías regionales.
4. Esta operatoria incorpora además acciones concretas para la recuperación productiva de las zonas afectadas por la erupción del Volcán Puyehue que afectó severamente la producción agropecuaria de la región patagónica.
5. Por otra parte, este préstamo incorporó una innovación relevante: la construcción de obras menores. Esta demanda estaba insatisfecha y era requerida por numerosos grupos de pequeños productores. En este sentido, se implementó en el marco del PROSAP III un proyecto piloto con cargo al endeudamiento de la Nación para ganar experiencia y formular en el futuro una propuesta de mayor alcance en el marco del mismo programa o de otra subsiguiente operatoria.

Resultados de la Evaluación

6. Según el análisis efectuado en el marco de la presente EMT, la calificación del programa es satisfactoria y se detalla en el cuadro que se presenta a continuación:

Evaluación de Desempeño

Información Clave del Proyecto		Ratings de Desempeño Claves	
		Criterio	Calificación
Fecha de aprobación por parte del directorio	14-SEP-2011	Progreso alcanzado hacia el logro de los Objetivos de Desarrollo del Proyecto	Satisfactorio
Fecha de efectividad	29-DIC-2011	Progreso General de la Implementación	Satisfactorio
Fecha de cierre	29-DIC-2015	Desembolsado total al 31 de Diciembre 2014	US\$ 130,6 millones
Monto del préstamo	BID US\$ 230 millones	% Desembolsado sobre el total del préstamo a Diciembre 2014	56.8 %

Desempeño de la operatoria

7. Desde el punto de vista presupuestario, se han asignado todos los recursos del financiamiento en función a lo estipulado en la matriz del Préstamo. Sin embargo – como se verá más adelante en el documento principal – existe una sobreasignación de recursos del financiamiento en la línea “*Infraestructura Rural y Servicios Agrícolas*”, que deberá ser compensada mediante una reducción de igual cuantía en otras líneas presupuestarias.
8. En líneas generales se puede afirmar que los subproyectos de infraestructura y servicios se están ejecutando en forma satisfactoria, y se considera probable la entrega de todos sus productos. Desde la perspectiva de los actores clave¹, los mismos marcan un avance en la competitividad conferida a las actividades productivas y en la calidad de vida de los productores.

I. Infraestructura y Servicios

Infraestructura de riego y drenaje

9. Los proyectos de riego en cartera en el marco del PROSAP III, son: Rio Colorado – Corfo (Buenos Aires), Riego Depto Belén y Pomán y Riego Rincon (Catamarca), Red Terciaria Quinta Zona y Sexta Zona (Mendoza), Red Secundaria Canal Norte

¹ Véase en el punto Evaluación desde la perspectiva de los actores clave los resultados recabados en las entrevistas realizadas.

(San Juan). Cabe mencionar además, que el proyecto de riego Andaluca II (Catamarca), no se ejecutará en el marco del PROSAP III, por decisión de las autoridades provinciales.

10. En lo referido a este componente, en general se puede afirmar que hay óptimas perspectivas de lograr todos los productos atinentes las obras de infraestructura en las provincias involucradas. Sin embargo, como consecuencia de la inclusión reciente del proyecto de riego de la Sexta Zona del Río Mendoza y de la extensión del proceso licitatorio del proyecto de Belén y Pomán (Catamarca), el período de implementación de los mismos se extenderá más allá de la fecha de terminación vigente de la operatoria del Préstamo BID 2573/OC-AR.
11. Por otro lado, hay riesgo de que los atrasos en las fases de arranque de algunos de los proyectos afecten la eficacia de las intervenciones en las componentes blandas, que en general requerirían tiempos más largos para poder observar procesos de transformación genuinos.

Infraestructura de energía rural

12. En el marco del presente préstamo se promueve la segunda fase del proyecto de electrificación rural en el Chaco (Villa Río Bermejito, Miraflores, Juan José Castelli, Tres Isletas, Los Frentones, concepción del Bermejo, Pampa del Infierno).
13. El subproyecto ha experimentado un atraso importante en su fase de elegibilidad debido a las demoras registradas en el tratamiento de la Ley de Endeudamiento Provincial, así como también en la posterior tramitación de la autorización de endeudamiento. No obstante lo anterior, paralelamente se avanzó exitosamente con el proceso licitatorio. Actualmente lograda la elegibilidad del proyecto, el proceso licitatorio se encuentra en evaluación de ofertas, para su posterior adjudicación y firma del contrato de obra.
14. En función de lo anterior, y bajo el supuesto de la firma del contrato e inicio de la obra en el menor tiempo posible, se estima que el plazo de ejecución de las mismas se extenderá más allá de la fecha de terminación vigente de la operatoria del Préstamo BID 2573/OC-AR.

Infraestructura de caminos rurales

15. En el marco del presente préstamo se ha elaborado y puesto en marcha un proyecto que apunta a incrementar la producción agropecuaria y su diversificación, asegurando la transitabilidad permanente de las vías de acceso a las empresas agropecuarias y su comunicación con centros comerciales e industriales en las zonas rurales de los Departamentos de Gualeguaychú y Tala (Entre Ríos).
16. En la actualidad el avance físico de las obras está afectado por un atraso en la obtención de algunos certificados de obra y por la solicitud de una no objeción a una ampliación del monto del contrato inicial, con consecuente aplazamiento de 6 meses del plazo original de la obra.
17. No obstante, se prevé que para la finalización del proyecto se logrará una ejecución del 100% de la obra y el logro total de los resultados relacionados; en este caso

también los atrasos relativos a los componentes blandos del subproyecto (Fortalecimiento Institucional) serán compensados al finalizar el Programa.

Obras Menores

18. A la fecha de corte de la presente evaluación, han obtenido la no objeción del banco o están en fase licitación/adjudicación 5 pequeñas obras (Represa sobre Margen Izquierda del Río Belén (Catamarca) Plan Hortícola para la inclusión socio-productiva en el Ingenio La Esperanza (Jujuy); Represa Muñoz ampliada (Tucumán); Mejoramiento de Riego en el Sistema del Pichao (Tucumán); Reconstrucción Canal Principal de Manantiales - Alijilán, Dpto. de Santa Rosa (Catamarca).
19. Si bien se registraron algunos atrasos en la implementación de las obras debidos a revisiones que debieron realizarse a los procedimientos presupuestarios; se considera probable que su implementación se realice en tiempo y forma.

Servicios agroalimentarios

20. Se financian a nivel provincial el Desarrollo de la Unidad Agroalimentaria y Fortalecimiento del Sector Frutihortícola (Chubut) y el Fortalecimiento Institucional para la Administración de los Bosques Andinos Rionegrinos (Río Negro). Por su parte, a nivel nacional el PROCAL III y ProARGEX, el primero destinado a incrementar la adopción y el desarrollo de herramientas de agregado de valor; y el segundo a promover el incremento de las exportaciones agroalimentarias.
21. En general, no se observan dificultades en la implementación de los mencionados proyectos. Sin embargo, se recomienda poner énfasis en la implementación de los componentes de fortalecimiento institucional, capacitación y comunicación, debido a la importancia de los mismos en la sostenibilidad de las intervenciones.

Post-Emergencia

22. De las tres Provincias involucradas, en Neuquén y Chubut se ha avanzado con la formulación y arranque de obras de infraestructura de riego principalmente. Durante el primer semestre de 2014 las actividades de la UEP se han concentrado en formalizar la constitución de los nodos en el ámbito de cada organismo Provincial de apoyo para la Ejecución (OPAE), que fueron asistidos en la constitución de los Comités de Evaluación Provincial (CEP). En Río Negro, debido al recambio de autoridades ministeriales provinciales, las actividades de arranque se han postergado.
23. En todos los casos, se considera fundamental acelerar la formulación de los subproyectos para su puesta en marcha y planificar con tiempo las actividades de Fortalecimiento Institucional y Asistencia Técnica.

II. Negocios rurales agroalimentarios

Iniciativas de desarrollo de clústeres

24. A la fecha, en el marco del presente préstamo, se han realizados actividades de difusión y capacitación entre los clústeres beneficiarios ("Foros" de diagnóstico y ejecución) y paralelamente se invitó a los gobiernos provinciales a participar de un ciclo de jornadas de identificación y priorización de clústeres, para que sean los propios funcionarios provinciales quienes lideren los procesos desde la formulación de los planes estratégicos hasta su ejecución. Dieciocho provincias identificaron y caracterizaron más de 54 clústeres y se priorizaron para su intervención al menos un caso por provincia.
25. Según la opinión de algunos entrevistados, el proceso participativo activado con las Provincias para la identificación de los clústeres será garantía de la futura apropiación y sostenibilidad institucional de la intervención.

Promoción de inversiones en cadenas productivas agroalimentarias

26. Los ANRs tienen un gran impacto en la potenciación de los resultados de los proyectos públicos en la medida que permiten una renovación tecnológica que los productores tendrían dificultades de asumir de manera individual.
27. Según la 'Evaluación desde la Perspectiva de los actores clave' la percepción de la operatoria es muy positiva. La falta de flexibilidad percibida de la herramienta, ha sido objeto de una revisión del instrumento, para adaptarlo a productores más chicos que de otra forma no podrían acceder a los beneficios otorgados por el mismo.

Medidas de corto plazo que emergen de la presente evaluación

28. Solicitar una extensión de la fecha de cierre vigente de la operatoria, con el fin de contener adecuadamente los plazos de las obras de los proyectos cuyos procesos licitatorios finalizaron recientemente (Riego Sexta Zona, Mendoza, y Belén y Pomán, Catamarca) o se encuentran próximo a hacerlo (Electrificación II, Chaco). En este sentido, la magnitud de dicha extensión deberá ser definida por el Área de Gestión de Programas y Proyectos y acordada con el Banco y la DNPOIC.
29. Solicitar una reasignación presupuestaria de la matriz del Préstamo BID 2573/OC-AR, con el fin de asegurar el correcto financiamiento de la cartera de proyectos de "Infraestructura Rural y Servicios Agrícolas". Debido a que deberán hacerse compensaciones entre dos o más líneas presupuestarias, se recomienda fijar nuevas metas de productos y resultados en aquellas intervenciones que sufran una disminución del financiamiento.

Conclusiones y Recomendaciones.

30. En relación al progreso en el logro de los productos se evalúa como muy probable el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del PROSAP III, especialmente en los aspectos de infraestructura y servicios agropecuarios, y también la aceleración en la ejecución de los componentes "blandos" permite imaginar que los logros de éstos puedan concretarse sin mayores inconvenientes.
31. Este punto de llegada responde al satisfactorio proceso de aprendizaje alcanzado durante los años de ejecución del programa, su continuidad institucional, la visión

de su conducción, la calidad de sus equipos técnicos y la sinergia con otras instituciones especializadas tanto técnicas como financieras.

32. Sin embargo, existen aprendizajes que podrían mejorar aún más la eficacia futura del Programa en vista de otras posibles replicaciones. Estos se detallan a seguir, según dimensión analizada.

Pertinencia

33. Los objetivos del Programa son congruentes con las necesidades del País, sin embargo las componentes “blandas” del Programa deberían merecer más espacio. El Programa tiene una buena consistencia y una buena formulación, con objetivos concretos y realistas, aunque los plazos de ejecución en algunos casos son muy cortos, particularmente para procesos de asistencia técnica y desarrollo institucional. En algunos casos se destacan objetivos y resultados demasiados ambiciosos, que ya han sido revisados con la aprobación del Banco.
34. Entre los aspectos aún pendientes, se advierten problemas de adecuación a las características de las Provincias, reflejados en la focalización de los beneficiarios y su distribución en el territorio. Si bien el proyecto en general guarda coherencia con las necesidades del sector y del País y con el logro de los objetivos propuestos, se estima que debe necesariamente articular más profundamente con otras instituciones (Universidades, INTA) además de los organismos provinciales.
35. El Programa tiene una buena concepción y ha aprendido mucho de las anteriores etapas del PROSAP, que eran sólo de infraestructura. Actualmente se valoran temas de gestión, mercados y comercialización, cadenas de valor, capacitación y transferencia de tecnología. Este es un aspecto muy positivo, sin embargo lo que siempre dificulta es poner en práctica estos aprendizajes, debido a que el Programa se vuelve demasiado amplio y por lo tanto, se corre el riesgo que tanto los componentes blandos como las demás innovaciones del Programa, se vuelvan satélites aislados con partes que no se comunican entre sí. Se sugiere plantear alguna metodología para generar elementos integradores y planes sinérgicos.
36. El programa tiene potencialidades para incorporar enfoques innovadores (ej. Bioeconomía o Tecnologías de la Información y la Comunicación en cadenas agroproductivas). El desafío en este sentido consiste en conciliar estos conceptos con la visión más tradicional del desarrollo territorial².

Eficiencia

37. En general son los proyectos puntuales, principalmente las obras de infraestructura (riego), los que contemplan mayores recursos convertidos en resultados

² Los puntos 222, 223 y 224 han sido objeto de acuerdo entre el Programa y el BID, y plasmados en el documento de Ayuda de Memoria de la reunión en videoconferencia “Hacia un nuevo Programa de Desarrollo” llevada a cabo el día 16 de diciembre de 2014.

económicos. Se denota en general una marcada mejora en las potencialidades del sector.

38. El sistema de gestión financiera está satisfactoriamente aceitado. Desde el Banco se percibe a la UCAR como estructura eficiente y confiable, en lo atinente a la gestión, al entrenamiento y a la transferencia de conocimientos.
39. Se recomienda que, en línea con la visión de sus más altas autoridades, vaya cambiando su rol de Unidad Ejecutora Central de varios y variados proyectos hacia una entidad que promueva de manera eficiente y planificada, en alianza con múltiples actores, la integración territorial y el desarrollo sustentable en las áreas rurales del país.

Eficacia

40. Tratándose de una EMT, es imposible todavía medir de forma fehaciente la eficacia del Programa, ya que muy probablemente muchos de los atrasos se van a poder recuperar y los objetivos finales se van a poder lograr en su totalidad.
41. Los indicadores relacionados con asistencia técnica y fortalecimiento institucional (componentes “blandas”) tienen algunas debilidades, dado que por un lado se inhibe la medición de los indicadores cualitativos, que implican procesos con un ciclo de vida más largo que el previsto por el Programa. Por otro lado el relevamiento de las debilidades de los productores más vulnerables (micro y pequeños productores) debería conllevar estudios de factibilidad más profundos. Se sugiere para un futuro PROSAP IV poner mayor énfasis en grupos y Provincias vulnerables, mapeando la actual concentración geográfica y social de las inversiones.
42. El incremento de los costos de inversión y las eventuales restricciones a la importación de insumos, puede tener un efecto sobre la eficacia del proyecto que debe ser previsto. En este sentido se recomienda un análisis de costos de los proyectos, a fin de estimar el impacto en la consecución de resultados.

Apropiación

43. En general, se destaca una buena participación e interacción de parte de los productores y de sus asociaciones en la fase de ejecución, sobre todo en lo referido a la necesidad de asociarse en consorcios para la gestión de las obras de riego.
44. Se observa que la participación y el compromiso de los productores se podrían mejorar a través de una estrategia de comunicación más contundente, y con un relevamiento de necesidades ex ante más profundo, capilar e incluyente.
45. Por otro lado, la participación de las Provincias ha sido siempre adecuada, a pesar de que estas últimas no siempre interpretan de forma integral las necesidades de las organizaciones de productores. La coincidencia de los proyectos con las estrategias de desarrollo de cada Provincia requiere una evaluación ad hoc.

Sostenibilidad

46. Se observa que los proyectos perdurarán en el tiempo a condición que se cumplan tres requisitos claves para su logro: continuidad de la asistencia técnica a los productores; el seguimiento y articulación por parte de otras instituciones (ej. INTA); y el fortalecimiento de organizaciones de productores.
47. Por otro lado, en muchos casos la sostenibilidad de los proyectos dependerá del nivel de apropiación por parte de cada provincia y de sus organizaciones de productores, dependiendo la prosperidad de los mismos de la capacidad de los gobiernos locales de continuar con el financiamiento y asesoramiento técnico.
48. El PROSAP ha efectuado un proceso de transferencia técnica en el que participan funcionarios públicos. Este fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones que articulan y agregan intereses en lo relativo a la planificación, administración y participación en el diálogo, permite generar condiciones para una participación calificada en el diseño de estrategias y un acompañamiento informado a los ejecutores en cada tramo del ciclo de proyecto. Este proceso es importante que prosiga, observando los cambios que puedan sobrevenir luego del año electoral 2015 (elecciones provinciales y nacionales).
49. Algunas de las Instituciones provinciales encargadas de buena parte del diseño y ejecución de los proyectos son muy dependientes de sus líderes político-institucionales, lo que permite presumir que pueden generar grandes problemas de gestión ante cambios institucionales. Por esta razón, el BID en conjunto con la UCAR deberá tener un mecanismo de “alertas institucionales” en situaciones de cambios que permita reforzar la asistencia técnica y la capacitación con el fin de reconstruir los lazos político técnicos necesarios ante los cambios de liderazgo en las Provincias e incluso en las instituciones nacionales con las que se articula estrategias de financiamiento.
50. Por tratarse de un préstamo CCLIP, y estar comprometiéndose en su totalidad el segundo tramo, la colección de proyectos para un tercer tramo debe asentarse sobre la base de una estrategia comunicativa fuerte con las Provincias y una revisión de las estrategias de desarrollo agrícola propuestas. Por esta razón, se debe hacer un esfuerzo para que los funcionarios clave y sus equipos comprendan esta perspectiva a futuro incluyendo el riesgo de que la estrategia no se continúe, a fin de no generar ulteriores frustraciones. La UCAR deberá discutir con cada provincia cuál sería la estrategia para un nuevo proyecto, aun cuando la misma pueda tener cambios post elecciones, dado que los tiempos de preparación de los proyectos son muy largos y se espera no producir una brecha en el ritmo de ejecución.
51. La sostenibilidad económica y productiva de los subproyectos y de los productores está muy ligada a la obtención de parte de la UCAR de nuevos préstamos de organismos multilaterales de crédito, lo que implica una debilidad estructural y sectorial en la creación a corto plazo de un número adecuado de negocios rurales sostenibles. Esta cuestión implica la necesidad de profundizar la metodología de evaluación e implementación de planes de negocios para elección y acompañamiento del crecimiento de los negocios productivos en el ámbito de la concesión de futuros préstamos.

52. En términos generales, el BID puede ser garante de continuidad; sin embargo se sugiere abordar una mayor complementación con los Programas del Banco Mundial, en términos de estrategias, lecciones aprendidas y buenas prácticas.

INTRODUCCIÓN

1. En el marco del Programa de Servicios Agrícolas Provinciales III (PROSAP III) y del Contrato de Préstamo BID 2573-OC-AR, suscripto entre el Gobierno Nacional y el Banco Interamericano de Desarrollo – Cláusula 5.02 de las Estipulaciones Especiales – se requiere la realizar una Evaluación de Medio Término del Programa.
2. El presente documento corresponde a los resultados obtenidos durante la implementación del PROSAP, desde el 28 de junio de 2011³ hasta el 31 de diciembre de 2014⁴ por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, a través de la Unidad Ejecutora Central del Programa (UEC), en el ámbito de la Unidad para el Cambio Rural⁵ (UCAR).
3. Dicha EMT comprende una descripción de los proyectos, con énfasis en las actividades que se desarrollaron desde su inicio, la eficiencia de sus acciones y la eficacia registrada en el segmento de beneficiarios al cual los proyectos pretenden alcanzar. Además se evaluó la pertinencia y coherencia de los objetivos con las necesidades e intereses de los beneficiarios. Por otra parte, el documento contiene un análisis FODA del programa y los aprendizajes y buenas prácticas que se alcanzaron con la ejecución de la cartera de proyectos que integran el mismo. Por último se evaluó el grado de apropiación que se ha dado durante el proceso de adaptación, transformación y recepción activa de los proyectos, como así también la sostenibilidad de las acciones sujeto de la presente evaluación.
4. Para la realización de este informe, se utilizó información primaria y secundaria suministrada por el ACG y funcionarios y técnicos nacionales y provinciales vinculados con los proyectos. Además se efectuaron entrevistas en profundidad a diferentes actores, internos y externos.
5. Por último, cabe mencionar que toda la indagación no hubiera sido posible sin la colaboración permanente de las Autoridades del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP), la UCAR, organismos ejecutores y otros actores, a quienes se expresa aquí el agradecimiento debido.

³ Fecha de elegibilidad total del préstamo

⁴ En el caso de los proyectos provinciales, se utilizará el informe del 1º semestre de 2014, y se actualizarán sus principales hitos con información proveniente del sistema de monitoreo y evaluación.

⁵ La UCAR es una Unidad del MAGyP que tiene a su cargo el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de todos los programas que se ejecutan con financiamiento externo

EL PROSAP

ANTECEDENTES

6. El PROSAP es el principal instrumento de inversión pública del MAGyP, y también una de las principales herramientas de promoción de las economías regionales. Para su operatoria cuenta con recursos del Estado Nacional, de los Estados Provinciales y de préstamos concedidos por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
7. Los recursos de financiamiento que recibió el PROSAP en su primera (entre 1997 y 2008), segunda etapa (2009-2011), se detallan en el Cuadro 1,

Cuadro 1: Desembolsos de los Diferentes Préstamos del PROSAP I y II

Préstamo	Mill. de USD	Año de Inicio	Desembolsado
BIRF 4150 - AR	105	1997-98	99,97%
BID 899/OC – AR 3	125	1997-98	98,69%
BID 899/OC – AR 1	150	2005	99,80%
BID 899/OC – AR 2	50	2005	98,76%
BIRF 7425 – AR	37	2007	100%
BID 1956/OC – AR	200	2009	100%
BIRF 7597 – AR	300	2009	60,12%

8. Para el logro de sus objetivos, el PROSAP I y II se consolidó como un programa de inversión, cuyas áreas de intervención se orientan hacia proyectos de riego y drenaje, caminos rurales, electrificación rural, desarrollo comercial, generación y transferencia de tecnología, sanidad animal, sanidad vegetal, fortalecimiento institucional, información agropecuaria, aportes no reembolsables para la promoción de inversiones en encadenamientos productivos, titulación y regulación dominial de tierras, tecnologías de la información y conectividad rural. Sus principales beneficiarios son los pequeños y medianos productores distribuidos en 22 de las 24 provincias que componen el territorio nacional.
9. En este contexto y a medida que el PROSAP y las jurisdicciones adquirieron experiencia en la ejecución de proyectos y se asistió a una progresiva consolidación de las capacidades técnicas a nivel provincial tanto en las EPDAs/EEs/UEPs/EPAFs como en otras instancias administrativas relacionadas con la provisión de servicios agropecuarios. Asimismo, se pudieron constatar avances significativos en la gestión de la UEC, incluyendo mejores relaciones

inter-institucionales, establecimiento y operación eficiente del sistema de gestión, planificación, seguimiento y evaluación, control interno y control de gestión para detectar oportunamente desvíos en los productos esperados y reorganización y aumento de la capacidad de formulación de proyectos.

10. En lo que a ejecución presupuestaria se refiere, el PROSAP I y II en su conjunto (BID y BIRF) tuvo una distribución de recursos que alcanzó a la totalidad de las regiones, siendo Cuyo la región más favorecida.
11. Asimismo y según los informes de cierre realizados para el PROSAP I y II BID se puede observar un cumplimiento adecuado de los objetivos de desarrollo identificados.

EL PROSAP III

12. El Programa de Servicios Agrícolas Provinciales III– PROSAP III - es un fondo para el financiamiento de programas y proyectos específicos que cuenta con recursos de los Préstamos BID 2573/OC-AR y los respectivos aportes de contrapartida local.
13. Este programa y sus proyectos específicos deben contribuir a satisfacer los Objetivos del Programa. El Programa cuenta con recursos de pre-inversión, que se utilizan para la preparación de los proyectos a financiar con recursos del propio Programa.
14. El propósito de la operación es el incremento en forma sostenible de la cobertura y calidad de la infraestructura económica rural y de los servicios agroalimentarios, con el fin de contribuir a incrementar la productividad y las ventas de las pequeñas y medianas empresas agropecuarias, contribuyendo a mejorar, en el largo plazo, la competitividad agropecuaria de las economías regionales.
15. El PROSAP III está conformado por el préstamo BID 2573/OC-AR. Como segunda operación individual bajo la Línea CCLIP AR-X1006, mantiene la misma conceptualización de la primera operación (Préstamo BID 1956/OC-AR), y por tanto manifiesta la continuidad del apoyo del Banco al Gobierno Argentino en su esfuerzo sostenido por atender los retos de subinversión en infraestructura y servicios rurales que enfrentan las economías regionales y que son necesarios para contribuir efectivamente al crecimiento de la producción y las exportaciones agropecuarias y agroindustriales del país. El programa se focaliza geográficamente en las zonas no pampeanas, donde los desafíos en gestión de sistemas de riego y cobertura de caminos y electrificación rural, la promoción de agronegocios, así como la prevención de impactos adversos del clima y amenazas naturales, son mayores. Aunque en el marco del PROSAP I se implementaron proyectos para aliviar problemas por inundaciones y enfermedades epidemiológicas, existía una demanda insatisfecha de proyectos de recuperación productiva en zonas afectadas por desastres naturales. El

fenómeno del Volcán Puyehue afectó severamente la producción agropecuaria de la región patagónica, evidenciando esta dificultad.

16. Además de esta nueva área de intervención, este préstamo incorporó una innovación relevante, la construcción de obras menores. Esta demanda estaba insatisfecha y era requerida por numerosos grupos de pequeños productores. Esto obedece a que por su reducida magnitud, las provincias decidían no incurrir en nuevos costos transaccionales. En este sentido, se implementó en el marco del PROSAP 3 un proyecto piloto con cargo al endeudamiento de la Nación para ganar experiencia y formular en el futuro una propuesta de mayor alcance en el marco del mismo programa o de otra subsiguiente operatoria.

DATOS BÁSICOS DE LA OPERATORIA

Cuadro 2: Proceso de aprobación y elegibilidad

Fecha de aprobación	Sep-14-2011
Fecha decreto 1859:	Nov-16-2011
Firma del Contrato de Préstamo:	Dec-29-2011
Fecha Efectividad :	Dec-29-2011
Elegibilidad Total :	Jun-28-2012
Fecha de cierre vigente	Dic-29-2015
Monto Financiamiento:	USD 230 millones
Contrapartida Local:	USD 57,5 millones

OBJETIVOS

17. El objetivo de la Línea CCLIP y de la segunda operación individual es contribuir al desarrollo de las economías rurales regionales, mediante el aumento en la competitividad y las exportaciones agropecuarias en dichas economías regionales. Específicamente, la segunda operación individual busca mejorar la productividad, la disminución de pérdidas y/o el aumento de ventas de los productores agropecuarios beneficiados a través de los proyectos intervenidos en las áreas de infraestructura productiva, servicios agrícolas y negocios agroalimentarios.

ESTRATEGIA

18. Las estrategias del Programa incluyen asistencia técnica, creación de capacidades, inversiones directas que contribuyan al incremento de la productividad agrícola en el largo plazo, así como también competitividad y acceso a los mercados.
19. Si bien el Programa tiene un alcance geográfico nacional, las actividades de los proyectos se concentran en las zonas agrícolas no pampeanas. El Programa se centra en las áreas con mayor concentración de pequeños y medianos productores que tienen el potencial para participar en sistemas de agronegocios modernos y competitivos.

20. Por lo tanto la población meta está formada por los pequeños y medianos productores que tienen acceso limitado a los mercados de valor agregado y no se han beneficiado del reciente crecimiento del sector agrícola debido a las dificultades que tienen para acceder a servicios de producción.

COMPONENTES

21. El Programa está compuesto por 3 componentes:

Componente 1. Infraestructura y Servicios Agroalimentarios

22. Comprende proyectos de infraestructura destinados a incrementar la cobertura y calidad de la infraestructura rural de las provincias, mediante la construcción de obras para rehabilitación o ampliación de: i) caminos rurales terciarios; ii) redes de electrificación rural; iii) sistemas de riego y drenaje destinados a la mejora de gestión integrada de recursos hídricos; iv) obras menores de infraestructura para el desarrollo rural; y v) reactivación productiva en zonas afectadas por desastres naturales. Asimismo, el componente comprende proyectos de servicios agroalimentarios que apoyan a los productores en la superación de los elementos que limitan su competitividad, en la concreción de sus aportes al incremento de las exportaciones y la generación de empleo. Las áreas de intervención de dicho proyectos incluyen: i) control de incendios forestales; ii) desarrollo comercial integral; y iii) promoción de exportaciones agropecuarias.

Componente 2. Competitividad de los Agronegocios

23. El objetivo de esta área de financiamiento al sector privado es incrementar la competitividad de los productores rurales, complementando el financiamiento de proyectos públicos del PROSAP. Se utilizan como instrumentos: la generación o consolidación de clústeres agroalimentarios y los incentivos a través de ANRs para financiar inversiones integradoras de cadenas de valor agroalimentarias..
24. Desarrollo Competitivo de Clústeres. Comprende: i) identificación, mapeo y priorización de clústeres agroindustriales en las provincias; ii) construcción, en los clústeres seleccionados, de una red de colaboración interinstitucional; iii) elaboración del Plan de Mejora Competitiva; iv) contratación de equipo técnico local, como facilitadores de talleres; v) materiales y eventos de promoción y difusión de las lecciones aprendidas; y vi) apoyo para capacitación de participantes, gerentes y especialistas de organismos participantes en el desarrollo de clústeres.
25. Promoción de Inversiones en Cadenas Productivas. Financia el otorgamiento de ANRs para cofinanciar Planes de Negocio que integren a pequeños y medianos productores; micro, pequeñas y medianas empresas agroindustriales y de servicios en cadenas agroalimentarias de valor. El programa otorgará ANRs hasta un 40% del valor del plan de negocios.

Componente 3. Administración, pre-inversión y coordinación del Programa

26. Contribuye al financiamiento parcial (30%) de los costos de: i) UEC; ii) fortalecimiento institucional; y iii) preparación de proyectos. Los costos totales de estas actividades se financian adicionalmente con recursos de contrapartida local y del financiamiento del Banco Mundial, toda vez que incluye los costos asociados a la ejecución de otro programas financiados por dicha Unidad.

EVALUACIÓN EN GENERAL**CONFORMACIÓN DE LA CARTERA DE INVERSIONES**

27. El monto total asignado al programa es de US\$ 287,5 millones, de los cuales US\$ 230 millones del BID (80%) y US\$ 57.500.000,00 de aportes locales (20%). El presupuesto actualizado, respecto al original, contempla la introducción de los proyectos “Electrificación rural II en Chaco” y de “Tramo inferior Rio Mendoza VI zona”, lo cual generó la necesidad de una reasignación interna de recursos del financiamiento, en la tabla 2 indicada con una “sobreasignación”, en espera de una decisión de parte del Programa. Los Créditos consignados en los presupuestos de estos Proyectos corresponden a los Anexos tramitados pendientes de firma.
28. De sus tres grandes componentes, la **distribución actual de recursos totales** es la siguiente: i) *Costos directos en Proyectos*, 89,74% (de los cuales Infraestructura y Servicios, 80,00%; ProArgex 5,79%; PROCAL III 2,29%; Obras menores 3,48% y Post Emergencia 13,05%); ii) *Competitividad y Agronegocios*, 9,74% (5,39% para ANR y 4,35% para Clúster), y iii) *Gestión del Programa y Costos Concurrentes* (evaluaciones y auditorías externas), 1,39%.

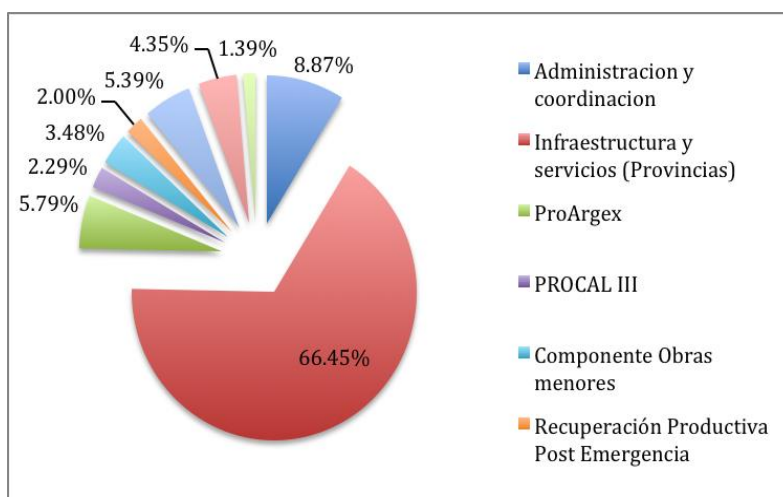
*Tabla 1: Asignación de recursos por componentes presupuesto original versus**Actualizado (*), en US\$*

Componente:	Presupuesto original			
	BID	Local	Total	%
1. Administración y coordinación	22.000.000	3.500.000	25.500.000	8,87%
2. Costos Directos en proyectos	204.000.000	54.000.000	258.000.000	89,74%
2.1 Proy. de infraestructura y servicios	186.000.000	44.000.000	230.000.000	80,00%
Provincias	125.434.862	41.210.535	166.645.397	57,96%
ProArgex	9.467.440	2.366.860	11.834.300	4,12%
PROCAL III	5.241.501	1.335.223	6.576.724	2,29%
Componente Obras menores	8.000.000	2.000.000	10.000.000	3,48%
Recuperación Productiva Post Emergencia	30.019.671	7.505.043	37.524.714	13,05%
Saldo disponible	7.836.526	-10.417.661	-2.581.136	-0,90%

2.2 Competitividad y agronegocios	18.000.000	10.000.000	28.000.000	9,74%
ANR	10.000.000	5.500.000	15.500.000	5,39%
Competitividad y Cluster	8.000.000	4.500.000	12.500.000	4,35%
3. Costos concurrentes (evaluación y auditorías)	4.000.000	0	4.000.000	1,39%
Total	230.000.000	57.500.000	287.500.000	100,00%

(*)En el marco de los proyectos de infraestructura y servicios, se incorporaron en un segundo momento los proyectos de Electrificación II de Chaco y del Tramo inferior del Río Mendoza VI Zona. La inclusión de los mismos excede el financiamiento para la línea de proyectos públicos, por lo cual se requerirá una futura reasignación correspondiente al 25,34% de los recursos del componente.

Gráfico 1: Asignación de recursos por componente, en %, según presupuesto actualizado (**)



(**) El gráfico mencionado incluye los proyectos de Electrificación Rural Chaco y de Tramo inferior del Río Mendoza VI zona. Hay que tener en cuenta sin embargo que falta determinar cuáles otras componentes serán afectadas por la reasignación de fondos. Por necesidades gráficas, se hace el ejercicio de prorratear la sobreasignación por las componentes de Recuperación Productiva Post-Emergencia y por la componente provincial, sin embargo se señala que todavía no existe una decisión formal al respecto.

29. Las tres provincias con mayor proporción del financiamiento asignado en proyectos provinciales, son: Mendoza (42,96%, 2 proyectos), Entre Ríos (19,88%, 2 proyectos) y Chaco (13,98%, 1 subproyecto).

Gráfico 2: Distribución de los proyectos provinciales.

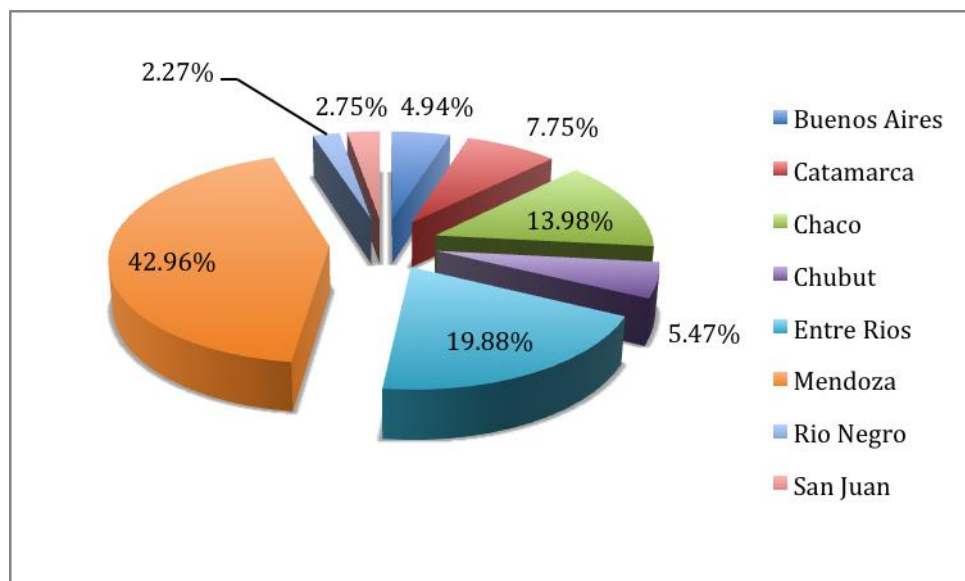


Tabla 2: Cartera de inversión de proyectos provinciales (en US\$)(***)

Subproyectos Provinciales	Cantidad	Fin. BID	Fin local	Total	%
Buenos Aires	1	8.704.397	2.770.854	11.475.251	4,94%
Catamarca	2	14.155.824	3.834.385	17.990.209	7,75%
Chaco	1	22.046.050	10.399.310	32.445.360	13,98%
Chubut	1	9.033.686	3.657.110	12.690.796	5,47%
Entre Rios	2	36.927.018	9.213.281	46.140.299	19,88%
Mendoza	2	61.481.818	38.243.458	99.725.276	42,96%
Rio Negro	1	4.228.614	1.043.716	5.272.330	2,27%
San Juan	1	5.100.576	1.279.247	6.379.823	2,75%
TOTAL	11	161.677.983	70.441.361	232.119.344	100,00%

(*** Estos montos requieren ser ajustados por la resignación interna debida a la introducción de los proyectos de Electrificación Rural Chaco y de Tramo inferior del Rio Mendoza VI zona, por los cuales no existe todavía una decisión formal al respecto)

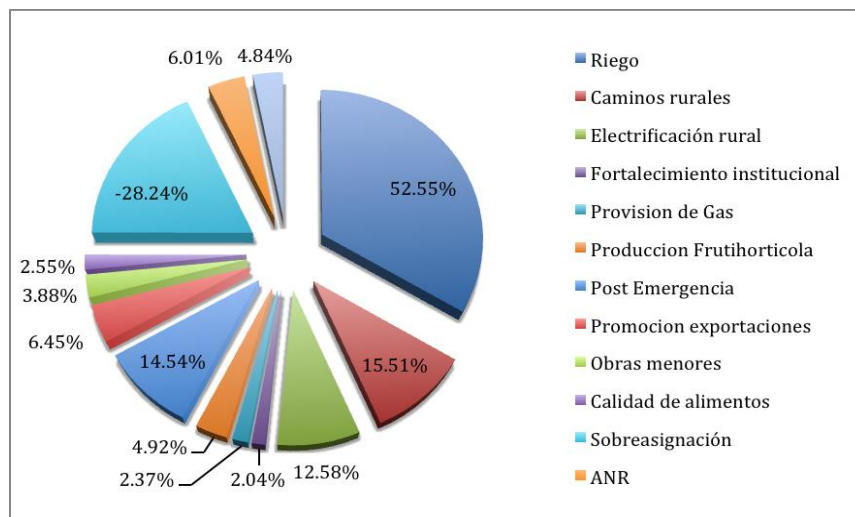
30. En relación a las áreas de intervención, los proyectos de administración de recursos hídricos (riego) son seis, y representan el 58,4% del financiamiento de todos los proyectos. El resto de la cartera está compuesta por proyectos diversos que incluyen obras menores, electrificación rural, mejoramiento de caminos rurales, provisión de gas, promoción de las exportaciones y de la calidad de alimentos, fortalecimiento institucional, ANR y competitividad.

Tabla 3: Conformación de la cartera de proyectos por área de inversión.

Area inversion	Suproyectos		Asignado en USD			
	Cant.	%	BID	Local	TOTAL	%
Riego	6	35,29%	89.442.615	46.127.944	135.570.559	52,55%

Caminos rurales	1	5,88%	32.021.690	8.002.927	40.024.617	15,51%
Electrificación rural	1	5,88%	22.046.050	10.399.310	32.445.360	12,58%
Fortalecimiento institucional	1	5,88%	4.228.614	1.043.716	5.272.330	2,04%
Provision de Gas	1	5,88%	4.905.328	1.210.354	6.115.682	2,37%
Produccion Frutihorticola	1	5,88%	9.033.686	3.657.111	12.690.797	4,92%
Post Emergencia	1	5,88%	30.019.671	7.505.043	37.524.714	14,54%
Promocion exportaciones	1	5,88%	10.956.040	5.686.882	16.642.922	6,45%
Obras menores	1	5,88%	8.000.000	2.000.000	10.000.000	3,88%
Calidad de alimentos	1	5,88%	5.241.501	1.335.223	6.576.724	2,55%
Sobreasignación	0	0,00%	-29.895.194	-42.968.509	-72.863.703	-28,24%
ANR	1	5,88%	10.000.000	5.500.000	15.500.000	6,01%
Competitividad y Cluster	1	5,88%	8.000.000	4.500.000	12.500.000	4,84%

Gráfico 3: Conformación de la Cartera por Área de Inversión



EJECUCIÓN FÍSICA ALCANZADA

31. Como podrá observarse, aún no existen mediciones relativas al progreso de los resultados intermedios, debido al limitado avance físico de la cartera de proyectos⁶, por lo tanto esta EMT se concentrará en el progreso de los principales productos, de acuerdo a los indicadores acordados con el Banco, y que forman parte del reporte de monitoreo de progreso (PMR) de la operatoria.
32. En las tablas 4 y 5 se expone el avance físico de la cartera de proyectos, de acuerdo a los indicadores de producto definidos en el PAD del PROSAP III. Cabe destacar que los indicadores expuestos en el mencionado cuadro son, en términos presupuestarios, los más representativos de la cartera de inversión, y

⁶ Si bien algunos proyectos cuentan con sus obras de infraestructura prácticamente finalizadas, se encuentran en plena fase de implementación de sus componentes de asistencia técnica y capacitación.

que cada subproyecto cuenta con su propio marco lógico, que es monitoreado semestralmente de acuerdo a lo establecido en el Convenio de Préstamo. Por lo tanto, en los informes semestrales, podrá encontrarse información detallada del progreso de los productos y resultados intermedios de los componentes “blandos” de asistencia técnica, fortalecimiento institucional y capacitación.

Tabla 4: proyectos de Infraestructura rural y servicios, Ejecución Física Acumulada Efectiva.

COMPONENTE 1: INFRAESTRUCTURA RURAL Y SERVICIOS							
ID	PRODUCTO / HITO	UNIDAD DE MEDIDA	META A FINALIZAR EL PROYECTO	META AL 31/12/2014	EJECUTADO AL 31/12/2014	% EJECUCION SOBRE LO PLANIFICADO P/PERIODO	Comentario
1.1	Optimización de la Infraestructura de Riego del Valle bonaerense del Río Colorado - CORFO I, II, III (Buenos Aires)	has. de riego rehabilitadas	130,000	110,500	65,000	59%	Hubo atrasos en el arranque de la ejecución que han sido salvados con posterioridad
1.1.1	Avance Fisico de Obra	%	100	85%	81%	95%	
1.1.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	1,026	576	48	8%	
1.1.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	257	144	12	8%	
1.2	Mejoramiento de los Sistemas Productivos y de Riego en Rincón (Catamarca)	has. de riego rehabilitadas	450	462	122	26%	Esta obra se terminará en el plazo de cierre vigente de la operatoria
1.2.1	Avance Fisico de Obra	%	100	100%	27%	27%	
1.2.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	82	41	286	698%	
1.2.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	28	14	97	693%	

1.3	Desarrollo del Área Irrigada Andaluca - Cerro Negro, 2ª Etapa (Catamarca) (1)	has. de riego rehabilitadas	1,146	860	0	0%	Este proyecto ha sido desestimado por decisión de la provincia.
1.3.1	Avance Fisico de Obra	%	100	0	0	0%	
1.3.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	200	0	0	0%	
1.3.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	22	0	0	0%	
1.4	Aportes al Desarrollo de los distritos de Riego de Belén y Pomán (Catamarca)	has. de riego rehabilitadas	1,570	370	0	0%	No ha comenzado a ejecutarse debido a la extensión del proceso licitatorio
1.4.1	Avance Fisico de Obra	%	100	30%	0%	0%	
1.4.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	852	200	0	0%	
1.4.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	212	50	0	0%	
1.5	Modernización de la Red Terciaria del Tramo Inferior del Río Mendoza-5ta Zona (Mendoza)	has. de riego rehabilitadas	28,650	14,282	14,039	98%	-
1.5.1	Avance Fisico de Obra	%	100	98%	90%	92%	
1.5.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	1,144	120	78	65%	
1.5.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	156	30	22	73%	
1.6	Red Secundaria Canal del Norte y 25 de Mayo (San Juan)	has. de riego rehabilitadas	19,671	19,278	19,671	102%	No hay desvío en la ejecución física de la obra entre lo previsto y lo ejecutado.
1.6.1	Avance Fisico de Obra	%	100	98%	100%	102%	
1.6.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	140	120	78	65%	
1.6.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	40	30	22	73%	

1.7	Caminos Zona VII C (Entre Ríos)	km de Caminos rehabilitados	49	44	24	55%	
1.7.1	Avance Fisico de Obra	%	100	78%	48%	62%	
1.7.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	500	400	0	0%	
1.7.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	210	170	0	0%	
1.8	Gasoducto en Áreas Productivas (Entre Ríos)	km de cañerías instaladas	34	34	34	100%	
1.8.1	Avance Fisico de Obra	%	100	100%	100%	100%	Se concretó la ejecución física de la obra.
1.8.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	746	1,343	0	0%	
1.8.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	186	345	0	0%	
1.9	Fortalecimiento Institucional para la Administración de los Bosques Andinos Rionegrinos (Río Negro)	Centrales/Sub central de operaciones construidas/remodeladas	4	0	0	0%	Se ha logrado un 100% de realización de los componentes blandos del proyecto. No se registran desvíos en la ejecución de la obra debido a que la construcción de las Centrales está prevista para el 2015
1.9.1	Avance Fisico de Obra	%	100	67%	0%	0%	
1.9.2	Servicio Fortalecido	% Equipamiento Adquirido	100	88%	0%	0%	
1.9.3	Trabajadores del SPLIF y el SFA capacitados	Cant. de Personas	130	113	115	102%	
1.9.4	Trabajadoras del SPLIF y el SFA capacitadas	Cant. de Personas	32	28	28	100%	
1.10	Desarrollo de la Unidad Agroalimentaria y Fortalecimiento del Sector Frutihortícola (Chubut)	Plataforma Agroalimentaria construida	1	0	0	0%	Se ha superado las metas estimadas por el período en lo referente a las ejecución física de la obra y a las componentes
1.10.1	Avance Fisico de Obra	%	100	46%	59%	128%	

1.10.2	Invernáculos construidos	Cant. de invernáculos	4	4	0	0%	de capacitación
1.10.3	Productores y Técnicos Capacitados	Cant. de Personas	173	125	168	134%	
1.10.4	Productoras y Técnicas Capacitadas	Cant. de Personas	43	25	62	248%	
1.11	Promoción de Exportaciones de Agroalimentos Argentinos-PROARGEX II (MAGyP)	Empresas asesoradas en adecuación de productos y posicionamiento en mercados	1,000	270	990	369%	Se ha superado la meta estimada por el período
1.12	Electrificación II (Chaco)	km de Tendido Eléctrico instalado	1,685	0	0	0%	Para la ejecución de esta obra se requiere una extensión del plazo de ejecución de la operatoria
1.12.1	Avance Fisico de Obra	%	100	0%	0%	0%	
1.12.2	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	362	0	0	0%	
1.12.3	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	550	0	0	0%	
1.13	Modernización de la Red Terciaria del Tramo Inferior del Río Mendoza - VI Zona	has. de riego rehabilitadas	9,219	1,000	0	0%	Hay un leve desvío entre lo previsto y lo ejecutado, sin embargo el grueso de las actividades está previsto para el periodo sucesivo a la EMT y no se observan elementos que puedan influir negativamente en el logro total de los resultados previstos.
1.13.1	Avance Fisico de Obra	Km	40	5	0	0%	
1.13.2	Avance Fisico de Obra	%	100	10%	0	0%	
1.13.3	Productores que reciben Capacitación	Cant. de Personas	510	50	0	0%	
1.13.4	Productoras que reciben Capacitación	Cant. de Personas	90	10	0	0%	
1.14	Componente Obras Menores	Proyectos ejecutados	15	2	2	100%	Se observa una ejecución muy satisfactoria de los componentes del
1.14.1	Numero de obras menores ejecutadas	Obras menores	15	6	9	150%	
1.14.2	Productores beneficiados	Cant. de Personas	1,050	150	112	75%	

1.14.3	Productoras beneficiadas	Cant. de Personas	450	50	48	96%	subproyecto
1.15	PROCAL III	Emprendedores formados en el período de ejecución	400	80	714	893%	El proyecto empezó antes de lo previsto y se superó la meta por el periodo, con tasas elevadas de ejecución
1.15.1	Empresarios que reciben Capacitación	Cant. de Personas	290	60	1,087	1812%	
1.15.2	Empresarias que reciben Capacitación	Cant. de Personas	110	20	413	21	
1.16	Obras de infraestructura ejecutadas en las Provincias afectadas por el Volcán Peyehue (Post - Emergencia)	Proyectos	15	1	0	0%	No se observan relevantes desvíos entre lo previsto y lo ejecutado, el inicio de actividades está previsto para el periodo sucesivo a la EMT
1.16.1	Proyectos de desarrollo productivo asistidos financieramente para inversiones colectivas	Proyectos	60	1	0	0%	
1.16.2	Centro de mejoramiento genético ovino construido y equipado	Centro	1	0	0	0	

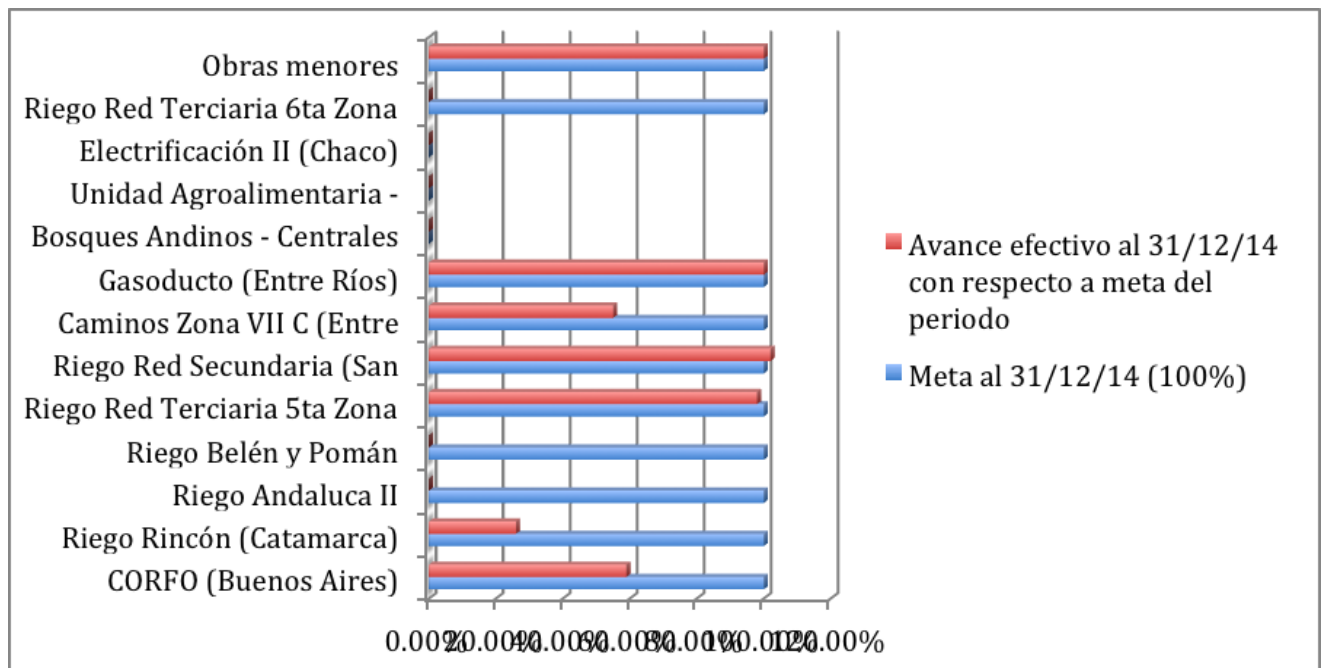
Tabla 5: proyectos de Competitividad de agronegocios, Ejecución Física Acumulada Efectiva.

COMPONENTE 2: COMPETITIVIDAD DE AGRONEGOCIOS							
ID	PRODUCTO / HITO	UNIDAD DE MEDIDA	META A FINALIZAR EL PROYECTO	META AL 31/12/2014	EJECUTADO AL 31/12/2014	% EJECUTADO	Comentario

2.1	Apoyo a Cadenas	Planes de Negocios financiados	300	80	0	0%	En lo relativo a Apoyo a cadenas las bases de la operatoria no han sido aprobadas por Resolución Ministerial, lo que impide el envío al Ministerio de los proyectos con No Objeción para la adjudicación del monto de ANR.
2.2	Apoyo a Clusters	PMC implementados	12	6	11	183%	
2.2.1	Planes de Mejora Competitiva Formulados	Planes	18	5	18	360%	

33. En el grafico 6 se puede observar el desvío en el avance físico de obras del componente “infraestructura rural y servicios”.

Gráfico 6 : Infraestructura rural y servicios, desvío en obras entre % planificados y efectivamente ejecutados al 31/12/2014



34. De la lectura de los cuadros anteriores, y en lo que respecta a los proyectos de riego, surge que se han completado canales para cubrir el 52% de la meta final de has. de riego a rehabilitar y el 67 % de lo previsto a rehabilitar al 31/12/2014.
35. En relación a los proyectos de rehabilitación de caminos rurales, se ha completado el 55% del total de los kilómetros de caminos a mejorar, por el periodo de medio termino. Se considera que la meta será alcanzada sin complicaciones.
36. En lo que respecta al subproyecto de electrificación rural (Chaco), las obras relativas al préstamo 2573 BID han padecido una demora inicial debido al tiempo que ha llevado a la Legislatura de la Provincia de Chaco autorizar al Poder Ejecutivo a contraer una deuda para ejecutar proyectos en le marco del PROSAP. Sin embargo actualmente la Ley está aprobada y la obra se encuentra el proceso de evaluación de ofertas. El inicio tardío de esta obra así como también la de la 6° zona de Mendoza y la terminación de las restantes obras, originan la necesidad de extender el plazo de ejecución.
37. En lo referente a “Obras menores” prevé un presupuesto total de US\$ 10 millones, de cuyo monto solamente US\$ 2,7 millones han sido asignados y aprobados para la realización de 5 intervenciones aprobadas (Nueva Represa subsistema Muñoz, Tucumán; Represa sobre margen izquierda del Río Belén, Catamarca; Plan Hortícola para la inclusión socio-productiva en el Ingenio La Esperanza, Jujuy; Mejoramiento de riego en el Sistema del Pichao, Tucumán; Reconstrucción canal principal de Manantiales –Alijilán, Catamarca). Dos de ellas obtuvieron no objeción del Banco y están en fase de licitación, las obras del plan hortícola están en proceso de adjudicación y las de la Represa subsistema Muñoz se encuentran en fase de finalización. Solamente las obras de la Represa sobre margen izquierda del Río Belén tuvieron problemas, el proceso licitatorio fue dado de baja debido a la situación dominial de los terrenos donde se debe emplazar la obra.
38. En cuanto a la actividad “reactivación productiva en zonas afectadas por desastres naturales” (Post-Emergencia) están aprobadas o en fase de aprobación y futura No objeción de parte del Banco 18 ideas de perfil de proyectos para intervenciones en las áreas afectadas. De las 3 Provincias involucradas- Neuquén, Chubut y Río Negro- en esta ultima se atrasaron las actividades de inicio del proyecto debido al recambio de autoridades ministeriales provinciales. Sin embargo las ideas perfil de proyectos a ser financiados serán pronto elevadas para la aprobación y sucesiva No objeción del Banco.
39. El subproyecto “Aporte No Reembolsables- Apoyo a cadenas” registra un atraso en su ejecución operativa y financiera debido a la redefinición en conjunto con el Banco de una nueva versión de las Bases de la Operatoria. A pesar del atraso inicial, en el I semestre de 2014 ingresaron y fueron elegidos 16 proyectos intra-prediales a ser financiados por el Préstamo BID 2573. 12 de ellos ya han obtenido la No Objeción del Banco. De los proyectos ingresados, 13 corresponden a beneficiarios de PROVIAR, y suman el 76% del monto total de

ANR solicitado. En las Provincias de San Juan y Mendoza técnicos PROVIAR se encuentran trabajando en el relevamiento de proyectos a financiar con el objetivo de incluir Proyectos de la provincia de San Juan en el marco de una operatoria conjunta ANR-PROSAP-PROVIAR.

40. En el marco del subproyecto “Apoyo a Clúster”, dieciocho provincias identificaron y caracterizaron más de 54 clústeres y se priorizaron para su intervención al menos un caso por provincia. Actualmente se está en proceso de recepción de los formularios de presentación de aquellos clústeres identificados y priorizados. El proyecto registra un buen nivel de ejecución.
- 41.
42. Por último, puede observarse que el desempeño de las restantes áreas de intervención es satisfactorio, ya que se han alcanzado, o se encuentran próximas a lograr, varias de las metas propuestas. En general, si bien las obras tienen un nivel satisfactorio de avance, las componentes blandas (capacitación, asistencia técnica) no han empezado a ejecutarse todavía en algunos casos, lo que afecta el nivel global de logro de productos/hitos.
43. Un aspecto adicional a considerar es el grado de avance físico efectivo en relación al acumulado previsto al 31 de Diciembre de 2014. De los 16 proyectos de servicios e infraestructura que han iniciado ejecución, ocho no presentan desvíos entre lo previsto y lo ejecutado, dos ejecutaron por encima de las estimaciones, por lo cual será necesario reprogramar las metas finales, y dos no han empezado a ejecutarse. Los cuatro restantes registran subejecución, por lo cual sería aconsejable solicitar una extensión del plazo de ejecución.

EJECUCIÓN FINANCIERA ALCANZADA

Global

44. La ejecución financiera total al 31/12/2014 alcanza US\$ 92.017.284 correspondiendo US\$ 74.565.306 al financiamiento BID (32,42%) y US\$ 17.451.978 a aportes locales (30,35%). En términos del financiamiento comprometido en el marco del préstamo, la ejecución financiera total alcanza el 32,01%.

Tabla 7: Ejecución Financiera por Fuente de Financiamiento al 31/12/2014, en US\$⁷

	BID	Local	TOTAL
Asignado	230.000.000	57.500.000	287.500.000
Ejecutado	74.565.307	17.451.978	92.017.285
% sobre Asignado	32,42%	30,35%	32,01%

⁷ Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

Por componentes

45. Analizando la ejecución total a nivel de los componentes del Proyecto, se observa que el componente “Proyectos de infraestructuras y servicios” ha ejecutado el 28,69% de los recursos asignados, “Competitividad y Agronegocios” el 3,26%, el componente “Administración, Pre-inversión y Coordinación” el 96,62% y el de “Costos Concurrentes” el 11,79%.

Tabla 8: Ejecución Financiera por Componente al 31/12/2014, en US\$ y en %⁸

Componente:	Presupuesto actualizado			Presupuesto ejecutado al 31/12/14			%Total
	BID	Local	Total	BID	Local	Total	
<u>1. Administracion y coordinacion</u>	22.000.000	3.500.000	25.500.000	15.375.038	9.263.765	24.638.803	96,62%
<u>2. Costos Directos en proyectos</u>	204.000.000	54.000.000	258.000.000	59.042.015	7.864.936	66.906.951	25,93%
<i>2.1 Proy. de infraestructura y servicios</i>	<i>186.000.000</i>	<i>44.000.000</i>	<i>230.000.000</i>	<i>58.191.543</i>	<i>7.803.221</i>	<i>65.994.764</i>	<i>28,69%</i>
Provincias	161.677.982	70.441.361	232.119.343	48.771.633	5.705.278	54.476.911	23,47%
ProArgex	10.956.040	5.686.882	16.642.922	7.533.889	1.989.326	9.523.215	57,22%
PROCAL III	5.241.501	1.335.223	6.576.724	277.724	39.847	317.571	4,83%
Componente Obras menores	8.000.000	2.000.000	10.000.000	416.625	5.046	421.671	4,22%
Recuperación Productiva Post Emergencia	30.019.671	7.505.043	37.524.714	1.191.672	63.724	1.255.396	3,35%
<u>Sobreasignado</u>	-29.895.194	-42.968.509	-72.863.703	0	0	0	
<i>2.2 Competitividad y agronegocios</i>	<i>18.000.000</i>	<i>10.000.000</i>	<i>28.000.000</i>	<i>850.472</i>	<i>61.715</i>	<i>912.187</i>	<i>3,26%</i>
ANR	10.000.000	5.500.000	15.500.000	185.254	0	185.254	1,20%
Competitividad y Cluster	8.000.000	4.500.000	12.500.000	665.218	61.715	726.933	5,82%
<u>3. Costos concurrentes (evaluacion y auditorias)</u>	4.000.000	0	4.000.000	148.254	323.277	471.531	11,79%
Total	230.000.000	57.500.000	287.500.000	74.565.307	17.451.978	92.017.285	32,01%

⁸ Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

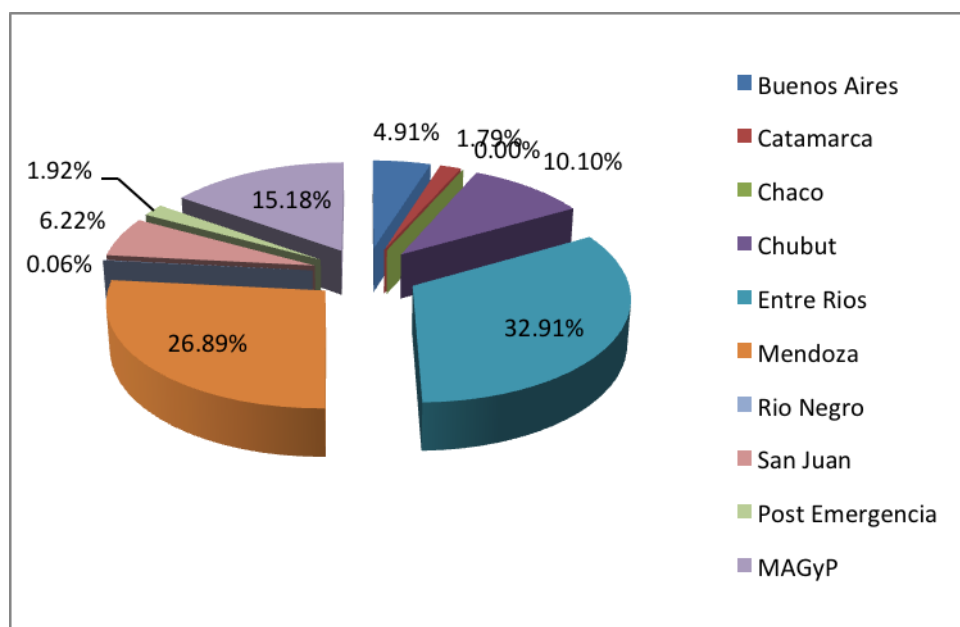
Por Jurisdicción

46. Casi el 60% del total ejecutado corresponde a los proyectos de infraestructura de la provincia de Mendoza y Entre Ríos, seguidos en importancia por los proyectos nacionales – MAGyP – con el 15,18%.

Tabla 9: Ejecución Financiera por Jurisdicción, en US\$, al 31/12/2014⁹

Jurisdiccion	BID	Local	Total	%
Buenos Aires	2.711.364	496.636	3.208.000	4,91%
Catamarca	907.802	260.277	1.168.079	1,79%
Chaco	0	0	0	0,00%
Chubut	4.281.514	2.312.701	6.594.215	10,10%
Entre Rios	20.428.718	1.061.349	21.490.067	32,91%
Mendoza	17.122.097	437.186	17.559.283	26,89%
Rio Negro	36.611	2.299	38.910	0,06%
San Juan	3.255.145	807.533	4.062.678	6,22%
Post Emergencia	1.190.971	64.447	1.255.418	1,92%
MAGyP	7.918.274	1.995.653	9.913.927	15,18%
TOTAL	57.852.496	7.438.081	65.290.577	100,00%

Gráfico 4: Ejecución Financiera por Jurisdicción, al 31/12/2014



⁹ Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

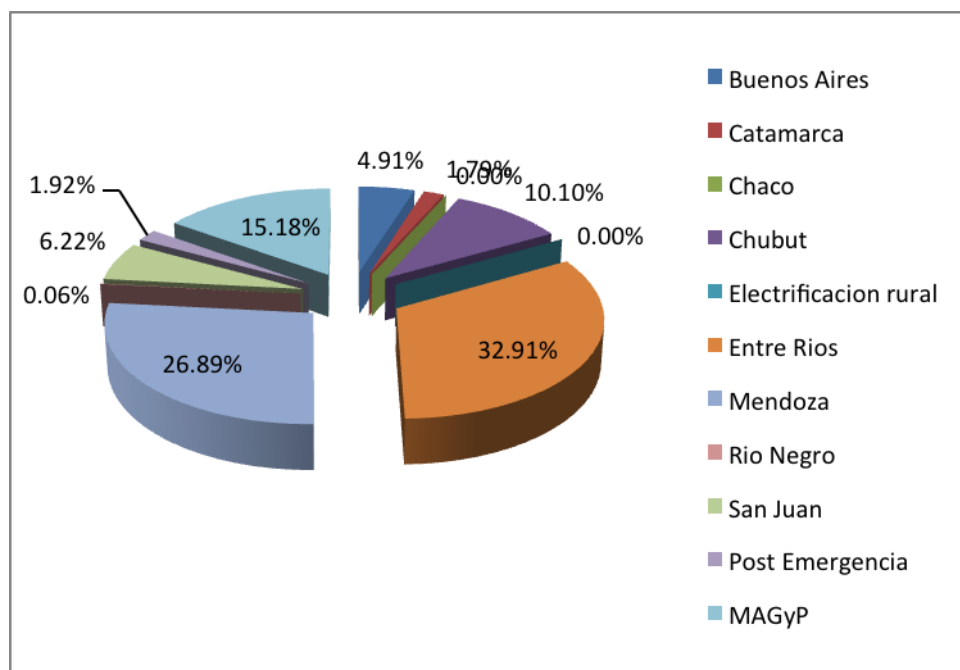
Por Área de Intervención

47. Los proyectos destinados a la mejora de caminos rurales son los que representan la mayor proporción de ejecución (30,69%) junto con los proyectos de riego (28,58%).

Tabla 10: Ejecución Financiera por Área de Intervención, en US\$, al 31/12/2014¹⁰

Area inversion	Ejecutado al 31/12/14			
	BID	Local	TOTAL	%
Riego	23.996.409	2.001.631	25.998.040	39,28%
Caminos rurales	16.847.192	169.995	17.017.187	25,71%
Electrificacion rural	0	0	0	0,00%
Fortalecimiento institucional	36.611	2.299	38.910	0,06%
Provision de Gas	3.581.525	891.354	4.472.879	6,76%
Produccion Frutihorticola	4.281.514	2.312.701	6.594.215	9,96%
Post Emergencia	1.190.971	64.447	1.255.418	1,90%
Promocion exportaciones	7.406.972	1.984.016	9.390.988	14,19%
Obras menores	316.742	5.046	321.788	0,49%
Calidad de alimentos	194.559	6.591	201.150	0,30%
ANR	184.662	0	184.662	0,28%
Competitividad y Cluster	657.589	60.836	718.425	1,09%
TOTAL	58.694.746	7.498.916	66.193.662	100,00%

Gráfico 5: Ejecución Financiera por Área de Intervención, en %, al 31/12/2014



¹⁰ Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

48. En la siguiente tabla se detalla el nivel de avance en la ejecución financiera de los proyectos en relación a los costos actualizados.

Tabla 11: Ejecución Financiera, por subproyecto, en US\$ al 31/12/2014¹¹

Proyecto	Provincia	Estructura y Financiamiento			Ejecucion financiera			%
		BID	Aporte local	TOTAL	BID	Aporte local	TOTAL	TOTAL
Rio Colorado - Corfo	Prov. Buenos Aires	8.704.397	2.770.854	11.475.251	2.711.364	496.636	3.208.000	27,96%
Andaluca II	Catamarca	5.379.275	1.344.819	6.724.094	0	0	0	0,00%
Riego Depto Belén y Pomán	Catamarca	9.659.306	2.414.827	12.074.133	0	73	73	0,00%
Riego Rincon	Catamarca	4.496.518	1.419.558	5.916.076	907.802	260.204	1.168.006	19,74%
Electrificacion Chaco II	Chaco	29.636.398	7.787.804	37.424.202	0	0	0	0,00%
Desarrollo Unidad Alimentaria	Chubut	9.033.686	3.657.111	12.690.797	4.281.514	2.312.701	6.594.215	51,96%
Caminos Zona VII	Entre Rios	32.021.690	8.002.927	40.024.617	16.847.192	169.995	17.017.187	42,52%
Gasoducto Entre Ríos	Entre Rios	4.905.328	1.210.354	6.115.682	3.581.525	891.354	4.472.879	73,14%
Red terciaria Quinta Zona	Mendoza	42.404.776	18.173.477	60.578.253	17.122.097	437.186	17.559.283	28,99%
Bosques Rio Negro	Rio Negro	4.228.614	1.043.716	5.272.330	36.611	2.299	38.910	0,74%
Red Secundaria canal norte 25 de mayo	San Juan	5.100.576	1.279.247	6.379.823	3.255.145	807.533	4.062.678	63,68%
Post-emergencia	Neu, RN y Chu	15.586.171	3.896.543	19.482.714	1.190.971	64.447	1.255.418	6,44%
ProArgex II	NAC	10.956.040	5.686.882	16.642.922	7.406.972	1.984.016	9.390.988	56,43%
ProCal III	NAC	5.241.501	1.335.223	6.576.724	194.559	6.591	201.150	3,06%
TOTAL		187.354.276	60.023.342	247.377.618	57.535.752	7.433.035	64.968.787	26,26%

¹¹ Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

DESVÍO GLOBAL ENTRE LA EJECUCIÓN FINANCIERA PLANEADA Y EFECTIVA

49. En la Tabla 12 pueden apreciarse los desvíos entre la ejecución prevista en US\$ (POA) y la real o efectiva, al término del 4° trimestre de 2014, por jurisdicción.

Tabla 12: Ejecución Prevista vs. Ejecución Acumulada, al 31/12/2014 (en US\$)¹², por jurisdicción

	Ejecución Registrada Acumulada al 31/12/2013 (BID+local)	Ejecutado anual 2014 (BID+local)	TOTAL Ejecutado al 31/12/14	POA ejercicio 2014	TOTAL ejecución prevista al 31/12/2014 (*)
Administración y coordinación	16.045.539	7.828.353	23.873.892	8.497.082	24.542.621
Proyectos de infraestructura y riego	17.182.775	48.107.801	65.290.576	78.609.579	95.792.354
Buenos Aires	744.534	2.463.466	3.208.000	3.207.581	3.952.115
Chaco	0	0	0	0	0
Catamarca	677.486	490.593	1.168.079	2.577.694	3.255.180
Chubut	1.262.083	5.332.132	6.594.215	4.521.715	5.783.798
Entre Ríos	9.461.826	12.028.241	21.490.067	24.109.889	33.571.715
Mendoza	0	17.559.283	17.559.283	12.567.152	12.567.152
Rio Negro	0	38.910	38.910	2.955.629	2.955.629
San Juan	0	4.062.678	4.062.678	4.972.365	4.972.365
MAGyP	5.036.846	6.132.498	11.169.344	23.697.554	28.734.400
Competitividad y agronegocios	18.212	884.875	903.087	7.381.878	7.400.090
Costos Concurrentes	246.463	219.087	465.550	566.360	812.823
TOTAL	33.492.990	57.040.116	90.533.106	95.054.899	128.547.889

(*) TOTAL Ejecución Prevista corresponde al Total Ejecutado al 31-12-2013+ POA 2014

50. Como puede observarse, los desvíos financieros en algún caso son significativos. Cabe destacar que casi todos los proyectos aquí analizados, cuentan con sus principales obras en ejecución o en proceso licitatorio avanzado. Sin embargo se evalúa que para el 2015 algunos proyectos no habrán cumplido con las metas previstas, debiéndose prever la posibilidad de una prorroga.

DESEMBOLSOS

51. Al 31/12/2014 el monto de desembolsos netos acumulados realizados por el Banco asciende a US\$ 130.694.781, lo que representa el 56,82% de los fondos

¹² Fuente: Ejecución BASE PAGADO al 31/12/2014 según Reporte de Pagos UEPEX del 27/01/15

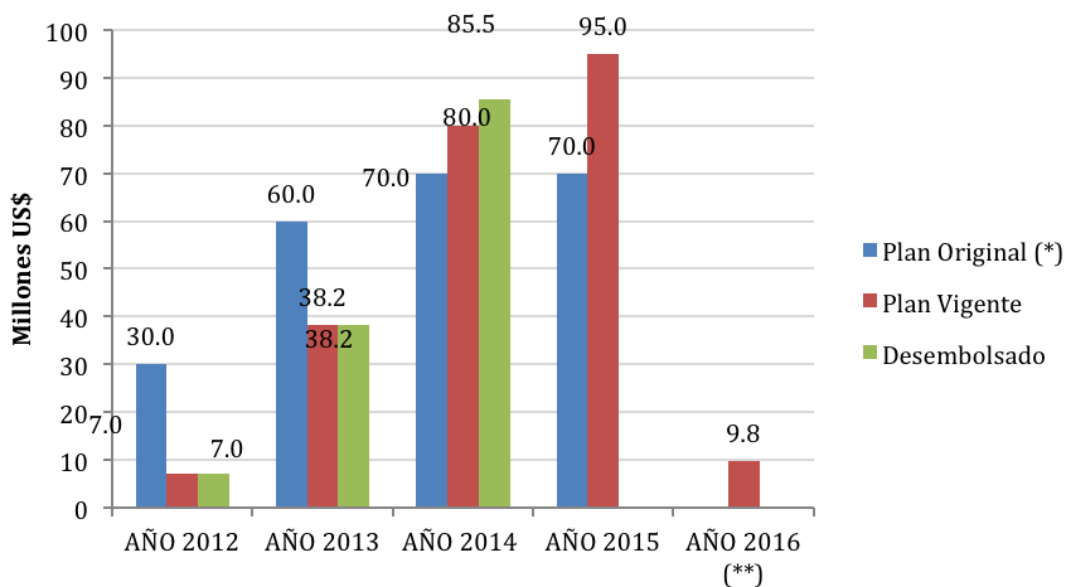
del préstamo. De estos, US\$ 38.182.500 US\$ han sido desembolsados en 2013 y US\$ 85,5 millones han en 2014.

52. De acuerdo a la PP el Préstamo se debería terminar de desembolsar en 2015. Sin embargo, dados los desvíos registrados en 2013 y 2014, y debido a la proyección de 2015 de USD 95 millones informada por el AAFC, no será posible desembolsar el préstamo en 4 años, sino en 5, con prórroga incluida. Esto implica que quedarán USD 11.3 millones para desembolsar en el 2016 (230-123,6-95)

Tabla 13: Desembolsos realizados (2013 y 2014) y proyectados (2015 y 2016).

	I semestre en USD (miles)	II semestre en USD (miles)	Desembolsos TOTALES en USD (miles)	Desembolsos acumulados en USD (miles)
2013	13.183	25.000	38.183	38.183
2014	30.000	55.500	85.500	123.683
2015 (*)	47.500	47.500	95.000	218.683
2016 (*)	5.659	5.659	11.318	230.000
TOTAL	43.183	80.500	230.000	

Grafico 12: Desembolsos programados versus ejecutados, e millones de US\$



ASPECTOS FIDUCIARIOS

53. Los mecanismos fiduciarios y de rendición de cuentas han mejorado progresivamente en cuanto a la calidad y oportunidad de la información que provee el Programa en los últimos años.
54. En las anteriores etapas del PROSAP se identificaron tres eventos de riesgo críticos que estaban causando retrasos y deficiencias de información de la ejecución financiera y por lo tanto en la rendición de los recursos de financiamiento: a) la lentitud de las rendiciones de los convenios de ejecución que la UEC suscribe con organizaciones externas (OEI, IICA, ArgenINTA, etc.); b) la falta de información detallada en UEPEX de la ejecución de proyectos mediante Convenios; c) las demoras en las que incurrían las jurisdicciones para integrar la contrapartida local. A partir de esta definición se implementaron medidas de mitigación para que la gestión se volviera mucho más eficiente. Para tal fin se han llevado a cabo periódicamente negociaciones con cada jurisdicción a fin de satisfacer el debido cumplimiento del *pari passu* establecido en cada subproyecto y se incluyó en los nuevos convenios de administración y/o ejecución la cláusula que solicita se realicen a la UEC rendiciones de cuentas en forma semanal e información de ejecución y saldos en forma mensual.
55. En relación a la gestión de las adquisiciones, se utiliza el Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA). Este sistema brinda acceso a información básica sobre todos los contratos de obras, bienes y servicios con financiamiento del Banco. Dichos contratos son presentados en el formato de Planes de Adquisiciones que es el instrumento utilizado por el PROSAP para planear las adquisiciones que serán llevadas a cabo en un subproyecto durante un período de 12 a 18 meses.

ESTRATEGIA SOCIAL Y AMBIENTAL

56. De acuerdo al ROP, todos los proyectos presentados al PROSAP son sometidos al proceso de clasificación, evaluación y estudio de acuerdo con el procedimiento contenido en el anexo "Manual Ambiental y Social".
57. La realización de la evaluación ambiental y sociocultural de los proyectos depende de las características de cada uno (Tipo A, B o C¹³). El objetivo principal es asegurar que las actividades de los proyectos a ser financiadas no tengan un impacto ambiental y social negativo o, en caso de que puedan existir, se contemplen las medidas de mitigación apropiadas y se consideren estos efectos en la evaluación final de las propuestas.
58. El "Manual Ambiental y Social" contempla los lineamientos de instrumentos y procesos a ser aplicados en las evaluaciones ambientales y socioculturales. La Ficha Ambiental y Social que integra el Perfil del Proyecto es un informe inicial sintético que contiene: el marco legal e institucional ambiental vigente en el área del subproyecto a ser evaluado; los posibles impactos ambientales y las características de los estudios de evaluación requeridos.

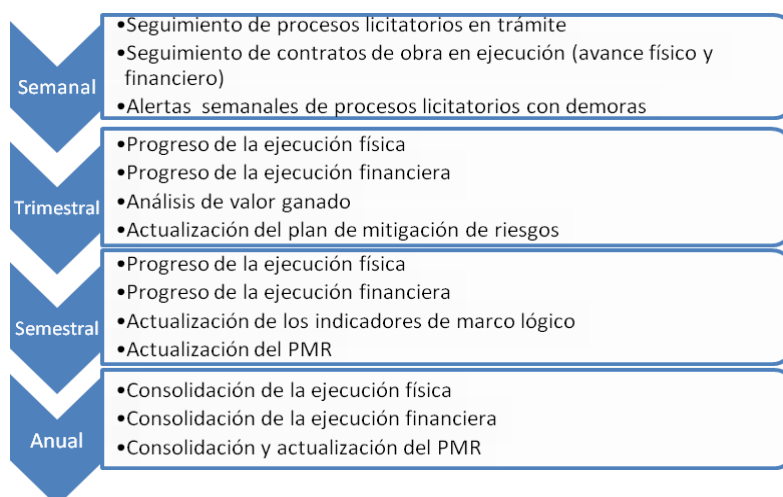
¹³ El BID no se encuentra financiando proyectos Tipo A.

59. Respecto a la ejecución de los proyectos, los aspectos socio-ambientales se están contemplando en el marco de los lineamientos y procedimientos establecidos en el Manual Ambiental y Social (MAS).. Estos temas tienen un área específica de intervención en el PROSAP (la Unidad Ambiental y Social, UAS), que coordina líneas estratégicas de intervención en grupos vulnerables para el conjunto de los programas con financiamiento externo (PROSAP y otros) que se ejecutan en el marco de la UCAR. La UAS PROSAP supervisa todos estos procedimientos, para lo cual designa para cada proyecto en ejecución un profesional a cargo de su seguimiento.
60. Como consecuencia de la gestión de la UAS y de los nuevos requerimientos y estándares establecidos por el MAS, las entidades y organismos provinciales involucrados en su ejecución también están fortaleciendo su capacidad de gestión, recibiendo capacitación e incorporando en sus plantas a profesionales capacitados en el seguimiento de los aspectos ambientales y sociales.

MONITOREO Y EVALUACIÓN

61. El ACG, a través de la UMyEPP, está presente en todo el ciclo de los proyectos, desde las etapas de preparación hasta la finalización de los mismos, valiéndose fundamentalmente de la metodología de marco lógico o matriz de resultados. Durante la etapa de formulación, la UMyEPP presta apoyo en la conceptualización de los proyectos, a través de la realización de talleres o reuniones con los equipos de preparación; posteriormente realiza una tarea continua de acompañamiento hasta lograr un marco de resultados consistente con los objetivos de desarrollo del Programa.
62. En relación al monitoreo de la ejecución general, la UMyEPP ha diseñado, valiéndose de información proveniente del SIIG y UEPEX, un conjunto de herramientas que permiten contar con información actualizada de los procesos críticos del Programa – generalmente asociados al progreso de los procesos licitatorios más importantes – y de cómo éstos impactan en los productos esperados de sus proyectos. En el siguiente esquema puede observarse la información brindada por los distintos informes de seguimiento, según su frecuencia de confección:

Informes de Monitoreo.



63. Es importante resaltar la cantidad y calidad de la información disponible para el seguimiento del Programa, y como ésta ha sido de vital importancia en la toma de decisiones, así como también en la preparación de otras operaciones de préstamo.
64. En lo atinente a la evaluación del Programa y sus proyectos, la UMyEPP ha solicitado la realización de una importante cantidad de evaluaciones de impacto, informes de cierre e informes de terminación de operaciones de préstamo. Las mismas han sido realizadas por consultores individuales o firmas consultoras externas – de manera tal de garantizar independencia en sus conclusiones y recomendaciones – a requerimiento de la Coordinación de la UEC y de los organismos financiadores. Cabe resaltar que todas las evaluaciones realizadas están disponibles en la página web de la UCAR.
65. Una importante innovación de esta operatoria es la elaboración de un Plan de Evaluación de Impactos, conforme lo establecido en el Anexo Único del Contrato de Préstamo, 2573/OC-AR, Apartado V -Seguimiento y Evaluación- párrafo 5.02. Dicho plan, incluye el diseño de evaluación de impacto de una muestra representativa de los proyectos de infraestructura rural y servicios asignados a la cartera de inversión del Préstamo.
66. A tal fin ha sido seleccionada una muestra de ocho proyectos¹⁴ que serán objeto de una evaluación de factibilidad, estudio de impacto y relevamiento de líneas de base.
67. La selección de los proyectos para la mencionada muestra, se basa en los siguientes criterios: i) representatividad de las áreas de intervención, y dentro de éstas de distintos tipos de obra pública, ii) importancia en términos de cobertura de beneficiarios y territorio rural, iii) impacto en las dimensiones relevantes del Programa, y iv) experiencia institucional de la Jurisdicción en la ejecución de proyectos de desarrollo agropecuario.
68. El producto final de dichos estudios constará, por cada subproyecto seleccionado, de un informe con el análisis del estado de situación actual de los grupos de tratamiento de cada proyecto y sus respectivos grupos de control, de acuerdo a las especificidades técnicas de las metodologías propuestas.

¹⁴ En función de lo expuesto, la muestra de proyectos seleccionados es la siguiente:

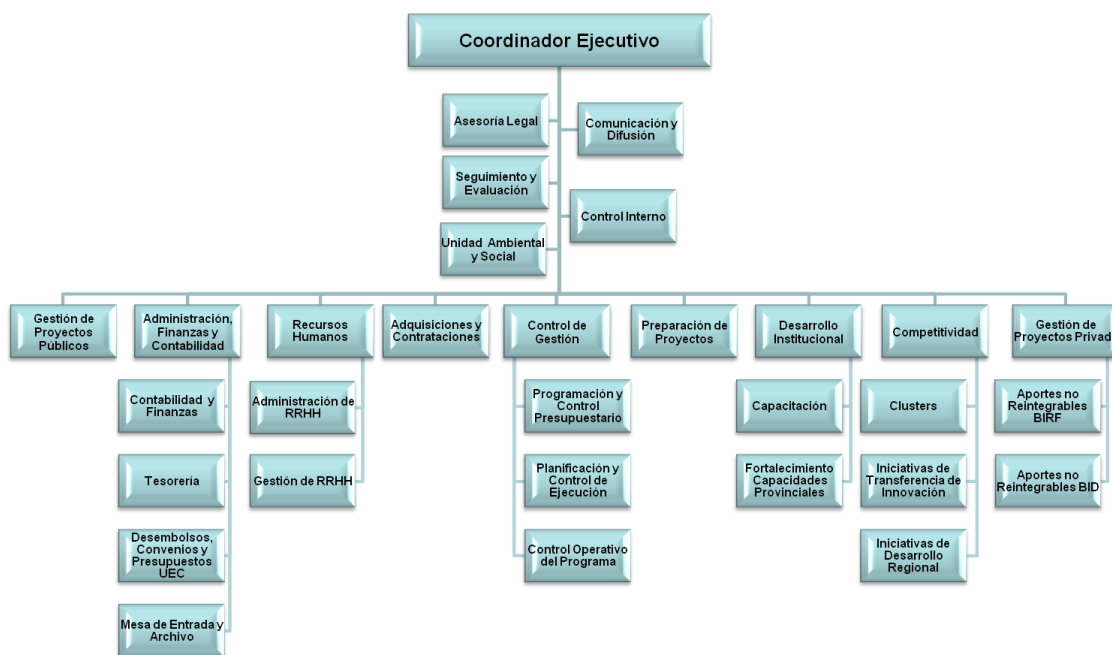
1. San Juan: Mejora de la Red Secundaria de Riego del Canal del Norte-25 de Mayo
2. Entre Ríos: Mejoramiento de Caminos en Áreas Rurales Productivas. Zona VII-Lote C
3. Mendoza: Modernización de la Red Terciaria del Tramo Inferior del Río Mendoza, 5ta zona
4. Chaco: Electrificación Rural en Áreas Productivas - 2ª Fase
5. Chubut: Desarrollo de Unidad Alimentaria y Fortalecimiento del Sector Frutihortícola
6. Chubut: Mejoramiento del Servicio de Prevención y Control de Incendios Forestales II
7. Entre Ríos: Gasoducto en Áreas Productivas
8. Catamarca: Desarrollo de los Distritos de Riego de Belén y Pomán

69. Al momento de la presente EMT, de los ocho estudios de base contemplados en el Plan de Evaluación de Impactos: cuatro se encuentran finalizados, tres en elaboración del informe final, y el octavo restante no se realizará, debido a que el proyecto de Mejoramiento del Servicio de Prevención y Control de Incendios Forestales II, se desestimó de la muestra, debido a la complejidad de medición de los resultados esperados en el plazo establecido por la operatoria.

EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

70. La Unidad de Cambio Rural (UCAR), dependiendo directamente del Ministro, tiene por misión coordinar las actividades vinculadas al planeamiento, negociación, formulación, administración, finanzas, control de gestión, monitoreo y evaluación de los programas y proyectos que se ejecutan en el Ministerio, con fondos provenientes parcial o totalmente de recursos externos, tanto de préstamos como de donaciones.
71. La estructura actual del PROSAP consta de una Coordinación Ejecutiva en la UCAR de la cual dependen en forma directa 9 áreas y 5 instancias transversales.

Esquema 2. Estructura UCAR.



72. Actualmente se observan aspectos positivos en el gerenciamiento de la UCAR, y por lo tanto de esta operatoria : i) proactividad y mejoras notorias en gestión y control de la ejecución; ii) consolidación de sistemas y procesos a partir de la continuidad de gestión; iii) aumentos de la eficacia en la ejecución de los proyectos; iv) establecimiento y operación de un eficiente y eficaz sistema de

seguimiento y evaluación, en constante proceso de mejora; v) gestión financiera adecuada; vi) significativos progresos en las relaciones con otras instituciones nacionales y provinciales; vii) acciones concretas para asegurar una mayor sostenibilidad y mejor funcionamiento del Programa en el futuro.

73. La UEC trabaja eficientemente cumpliendo con las actividades programadas y adoptando las medidas necesarias para enfrentar las complejidades inherentes al Programa.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

74. Según el análisis efectuado en el marco de la presente EMT, la calificación del programa es satisfactoria y se detalla en el cuadro que se presenta a continuación:

Cuadro 5: Calificación, Diciembre 2014.

Información Clave del Proyecto		Ratings de Desempeño Claves		
			Rating previo	Calificación actual
Fecha de aprobación por parte del directorio	14-SEP-2011	Progreso alcanzado hacia el logro de los Objetivos de Desarrollo del Proyecto	Satisfactorio	Satisfactorio
Fecha de efectividad	29-DIC-2011	Progreso General de la Implementación	Satisfactorio	Satisfactorio
Fecha de cierre	29-DIC-2015	Desembolsado BID al 31 de Diciembre 2014	US\$ 64,09 millones	
		Desembolsado total al 31 de Diciembre 2014	US\$ 130,6 millones	
Monto del préstamo	BID US\$ 230 millones	% Desembolsado BID al 31 de Diciembre 2013	26,26 %	
		% Desembolsado sobre el total del préstamo a Diciembre 2014	56.8 %	

DESEMPEÑO DE LA OPERATORIA

75. En este punto se presenta una breve síntesis de la evaluación de los componentes de la financiación BID y de los proyectos, ya que el análisis en sus diferentes dimensiones se presenta en el punto “Evaluación desde la Perspectiva de los actores claves”.

I. Infraestructura y Servicios

76. En líneas generales se puede afirmar que los proyectos de infraestructura y servicios se están ejecutando en forma satisfactoria. Desde la perspectiva de los

actores clave¹⁵, los mismos marcan un avance en la competitividad conferida a las actividades productivas y en la calidad de vida de los productores.

77. Dada la extensa información recabada, la evaluación de cada uno de los proyectos de inversión pública que componen la cartera financiada en el marco del presente préstamo, se presentan en forma detallada en Anexo II de este informe.

a. Infraestructura de riego y drenaje

78. En lo referido a este componente, se puede afirmar en general que hay óptimas perspectivas de lograr todos los resultados atinentes las obras de infraestructura en las provincias involucradas. Sin embargo, como consecuencia de la inclusión reciente del proyecto de riego de la Sexta Zona del Río Mendoza y de la extensión del proceso licitatorio del proyecto de Belén y Pomán (Catamarca), el período de implementación de los mismos se extenderá más allá de la fecha de terminación vigente de la operatoria del Préstamo BID 2573/OC-AR.
79. Por otro lado, hay riesgo de que los atrasos en las fases de arranque de algunos de los proyectos afecten la eficacia de las intervenciones en las componentes blandas, que en general requerirían tiempos más largos para poder observar procesos de transformación genuinos.

b. Infraestructura de energía rural

80. En el marco del presente préstamo se promueve la segunda fase del proyecto de electrificación rural en el Chaco (Villa Río Bermejito, Miraflores, Juan José Castelli, Tres Isletas, Los Frentones, concepción del Bermejo, Pampa del Infierno).
81. El subproyecto ha experimentado un atraso importante en su fase de elegibilidad debido a las demoras registradas en el tratamiento de la Ley de Endeudamiento Provincial, así como también en la posterior tramitación de la autorización de endeudamiento. No obstante lo anterior, paralelamente se avanzó exitosamente con el proceso licitatorio. Actualmente lograda la elegibilidad del proyecto, el proceso licitatorio se encuentra en evaluación de ofertas, para su posterior adjudicación y firma del contrato de obra.
82. En función de lo anterior, y bajo el supuesto de la firma del contrato e inicio de la obra en el menor tiempo posible, se estima que el plazo de ejecución de las mismas se extenderá más allá de la fecha de terminación vigente de la operatoria del Préstamo BID 2573/OC-AR.

c. Infraestructura de caminos rurales

83. En el marco del presente préstamo se ha elaborado y puesto en marcha un proyecto que apunta a incrementar la producción agropecuaria y su diversificación, asegurando la transitabilidad permanente de las vías de acceso a

¹⁵ Véase en el punto Evaluación desde la perspectiva de los actores clave los resultados recabados en las entrevistas realizadas.

las empresas agropecuarias y su comunicación con centros comerciales e industriales en las zonas rurales de los Departamentos de Gualaguaychú y Tala (Entre Ríos).

84. En la actualidad el avance físico de las obras está afectado por un atraso en la obtención de algunos certificados de obra y por la solicitud de una no objeción a una ampliación del monto del contrato inicial, con consecuente aplazamiento de 6 meses del plazo originario de la obra.
85. No obstante, se prevé que para la finalización del proyecto se logrará una ejecución del 100% de la obra y el logro total de los resultados relacionados; en este caso también los atrasos relativos a las componentes blandas del subproyecto (Fortalecimiento Institucional) serán compensados al finalizar el Programa.

d. Obras Menores

86. A la fecha se han obtenido la no objeción del banco o están en fase licitación/adjudicación 5 pequeñas obras (Represa sobre Margen Izquierda del Río Belén (Catamarca) Plan Hortícola para la inclusión socio-productiva en el Ingenio La Esperanza (Jujuy); Represa Muñoz ampliada (Tucumán); Mejoramiento de Riego en el Sistema del Pichao (Tucumán); Reconstrucción Canal Principal de Manantiales - Alijilán, Dpto. de Santa Rosa (Catamarca).
87. Si bien se registraron algunos atrasos en la implementación de las obras debidos a revisiones que debieron realizarse a los procedimientos presupuestarios; se considera probable que su implementación se realice en tiempo y forma.

e. Servicios agroalimentarios

88. Se financian a nivel provincial el Desarrollo de la Unidad Agroalimentaria y Fortalecimiento del Sector Frutihortícola (Chubut) y el Fortalecimiento Institucional para la Administración de los Bosques Andinos Rionegrinos (Río Negro). Por su parte, a nivel nacional el PROCAL III y ProARGEX, el primero destinado a incrementar la adopción y el desarrollo de herramientas de agregado de valor; y el segundo a promover el incremento de las exportaciones agroalimentarias.
89. En general, no se observan dificultades en la implementación de los mencionados proyectos. Sin embargo, se recomienda poner énfasis en la implementación de los componentes de fortalecimiento institucional, capacitación y comunicación, debido a la importancia de los mismos en la sostenibilidad de las intervenciones.

f. Post-Emergencia

90. De las tres Provincias involucradas, en Neuquén y Chubut se ha avanzado con la formulación y arranque de obras de infraestructura de riego principalmente. Durante el primer semestre de 2014 las actividades de la UEP se han concentrado en formalizar la constitución de los nodos en el ámbito de cada organismo Provincial de apoyo para la Ejecución (OPAE), que fueron asistidos

en la constitución de los Comités de Evaluación Provincial (CEP). En Rio Negro, debido al recambio de autoridades ministeriales provinciales, las actividades de arranque se han postergado.

91. En todos los casos, se considera fundamental acelerar la formulación de los proyectos para su puesta en marcha y planificar con tiempo las actividades de Fortalecimiento Institucional y Asistencia Técnica.

II. Negocios rurales agroalimentarios

a. Iniciativas de desarrollo de clústeres

92. A la fecha, en el marco del presente préstamo, se han realizados actividades de difusión y capacitación entre los clústeres beneficiarios ("Foros" de diagnóstico y ejecución) y paralelamente se invitó a los gobiernos provinciales a participar de un ciclo de jornadas de identificación y priorización de clústeres, para que sean los propios funcionarios provinciales quienes lideren los procesos desde la formulación de los planes estratégicos hasta su ejecución. Dieciocho provincias identificaron y caracterizaron más de 54 clústeres y se priorizaron para su intervención al menos un caso por provincia.
93. Según la opinión de algunos entrevistados, el proceso participativo activado con las Provincias para la identificación de los clústeres será garantía de la futura apropiación y sostenibilidad institucional de la intervención.

b. Promoción de inversiones en cadenas productivas agroalimentarias

94. Los ANRs tienen un gran impacto en la potenciación de los resultados de los proyectos públicos en la medida que permiten una renovación tecnológica que los productores tendrían dificultades de asumir de manera individual.
95. Según la 'Evaluación desde la Perspectiva de los actores clave' la percepción de la operatoria es muy positiva. La falta de flexibilidad percibida de la herramienta, ha sido objeto de una revisión del instrumento, para adaptarlo a productores más chicos que de otra forma no podrían acceder a los beneficios otorgados por el mismo.
96. Los cambios aportados al instrumento han conllevado una demora de un año y medio, pero la mejora de su impacto va a ser notable. En particular una de las modificaciones introducidas va a ser muy útil para mejorar los resultados: se trata de la posibilidad de pago directo a proveedor del % correspondiente a ANR. Esto permitirá ampliar la base de beneficiarios, buscar alianzas y lograr economías de escala. Se sugiere que a futuro el instrumento se flexibilice, el monto nominal debería depender de la localidad, del objetivo o de la actividad productiva y del tamaño del productor. Esto permitiría ampliar ulteriormente la base de beneficiarios con un impacto aun mayor en términos de escala.

III. Gerencia del Programa.

97. El componente gerencial, producto de los sucesivos planes de fortalecimiento institucional que tuvo el PROSAP desde sus inicios, ha logrado alcanzar un grado de desempeño altamente satisfactorio.

ANÁLISIS POR DIMENSIÓN

98. Los resultados de la evaluación por dimensión han sido los siguientes:

Pertinencia y Coherencia

99. A partir del análisis de las opiniones de los entrevistados, se considera en general que los objetivos y resultados propuestos por el Programa tienen una coherencia satisfactoria con las necesidades detectadas, y que las actividades propuestas son adecuadas para lograr dichos objetivos. A pesar de lo dicho anteriormente, las componentes “blandas” del Programa deberían merecer más espacio. El Programa tiene una buena consistencia y una buena formulación, con objetivos concretos y realistas, aunque los plazos de ejecución en algunos casos son muy cortos, particularmente para procesos de asistencia técnica y desarrollo institucional.
100. Entre los aspectos aún pendientes, se advierten problemas de adecuación a las características de las Provincias, reflejados en la focalización de los beneficiarios y su distribución en el territorio. Si bien el proyecto en general guarda coherencia con las necesidades del sector y del País y con el logro de los objetivos propuestos, se estima que debe necesariamente articular más profundamente con otras instituciones (Universidades, INTA) además de los organismos provinciales.
101. El Programa tiene una buena concepción y ha aprendido mucho de las lecciones de los antiguos PROSAPs que eran sólo de infraestructura: actualmente se valoran temas de gestión, mercados, cadenas de valor, etc.
102. En materia de diseño, durante el proceso de formulación se interactúa con equipos provinciales, pero éstos luego no son los actores centrales o decisores en la ejecución. Se debería fortalecer la participación de los beneficiarios y técnicos provinciales en la etapa de diseño.
103. El esquema de seguimiento y evaluación es adecuado y contempla indicadores que resultan más pertinentes, en su versión revisada (ver Tablas 4, 5 y 6), para la medición de los resultados e impactos esperados del Proyecto. A su vez, el Sistema Integrado e Integral de Gestión (SIIG) permite el acceso a toda la información sobre los avances en la ejecución de los procesos.

Eficiencia

104. En general los mecanismos de gestión para la implementación del proyecto se consideran adecuados. Sin embargo deben señalarse algunas cuestiones que afectan la performance de la gestión en el logro de los objetivos planteados.

105. En general son los proyectos puntuales, principalmente las obras de infraestructura (riego), los que contemplan mayores recursos convertidos en resultados económicos. Por otro lado, se reconoce la existencia de resultados cualitativos, cumplidos y potenciales; citando, entre ellos, un mejor manejo de la producción derivado de la provisión de agua en cantidad y calidad; incentivo para la integración de los productores en cooperativas y asociaciones; capacitación sobre temas de importancia para el sector; mejora de la calidad de vida de aquellos productores que pueden contar con energía eléctrica para las actividades productivas y para el uso domestico; mejora en general de la infraestructura productiva. Se denota en general una marcada mejora en las potencialidades del sector.
106. El sistema de gestión financiera está satisfactoriamente aceitado. En alguna ocasión hubo problemas de cambio de precios y hubo consultas con el Banco para alguna decisión concreta, más de tipo político, sin embargo se ha tratado de cuestiones puntuales. Desde el Banco se percibe a la UCAR como estructura eficiente y confiable, en lo atinente a la gestión, al entrenamiento y a la transferencia de conocimientos.
107. Respecto de los tiempos provinciales de gestión, previos al inicio del trámite en MAGyP, también han sido variados y obedecen a causas múltiples, tales como falta o escasez de mecanismos lo suficientemente dinámicos intra-ministerios, falta de interlocutores expeditivos que sigan los trámites paso a paso, etc. Cabe destacar que previo a la tramitación y firma del CMPS, la provincia debe solicitar ante la Secretaría de Hacienda de la Nación una autorización de endeudamiento, en el marco de la Ley de Responsabilidad Fiscal, que le permita endeudarse hasta determinado monto. Este trámite comienza en Hacienda Provincial, debe contar con los dictámenes favorables del Contador General de la Provincia y con la del Fiscal General y además debe tener el modelo de Convenio aprobado por decreto del Gobernador, entre otras cosas. Armado este legajo en el fuero provincial, se remite a la Subsecretaría de Relaciones con Provincias del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación, quien analiza el mismo, se pone en contacto con la Provincia, si es que falta cumplimentar un paso y/o modificar otros, eleva el proyecto de Resolución a la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas y luego lo remite al Secretario de Hacienda quien por Resolución aprueba esta solicitud de endeudamiento.
- 108.
109. En lo que a eficiencia de los proyectos se refiere, en líneas generales se observa una ejecución satisfactoria de las obras y demoras en la implementación de los denominados componentes blandos (Asistencia técnica y Fortalecimiento institucional). Estos retrasos en general no obedecen a temas de naturaleza técnica sino a la complejidad de las contrataciones. Los trámites sobre convenios y la contratación de los extensionistas insumen aproximadamente 8 o 10 meses y las adquisiciones suelen ser complejas (por su especificidad). En materia de contrataciones el PROSAP ha buscado en forma permanente relevar esas dificultades. En primer lugar, como ya se citó, jerarquizó el área en su estructura y la proveyó de recursos altamente calificados. Complementariamente y a los

efectos de acelerar los procesos se firmaron convenios con agencias administradoras, lo que ha permitido acelerar los tiempos en algunos casos.

110. En relación a los aspectos financieros de la operatoria de ANR existen dificultades en muchos casos debido a la falta de capacidad para afrontar el total de la inversión por parte de los productores, ya sea con fondos propios o con alguna otra línea de financiamiento, hasta recibir el reintegro del Programa. Esta situación es lógica teniendo en cuenta que los beneficiarios intentan aplicar a estos beneficios justamente porque no son sujetos de crédito por problemas económicos/financieros.
111. En este sentido se han elaborados cambios para volver el instrumento de ANR más incluyente: la posibilidad de pago directo a proveedor del % correspondiente a ANR va a permitir ampliar la base de beneficiarios, buscar alianzas y lograr economías de escala. Se señala la necesidad de que a futuro el instrumento se flexibilice, el monto nominal debería depender de la localidad, del objetivo o de la actividad productiva y del tamaño del productor. Esto permitiría ampliar ulteriormente la base de beneficiarios con un impacto aún mayor en términos de escala.

Apropiación

112. El grado de apropiación ha sido variable tanto en los niveles de participación como de involucramiento de los actores, aunque en los casos en que se construyeron proyectos sobre la base de asociaciones de la sociedad civil preexistentes (tales como consorcios de riego, o camineros) la apropiación es elevada.
113. En general, se destaca una escasa participación e interacción de parte de los productores y de sus asociaciones en la fase de formulación, pero una buena apropiación a lo largo de la fase de ejecución, sobre todo en lo referido a la necesidad de asociarse en consorcios para la gestión de las obras de riego. Distintos niveles de participación por lo general tienen que ver con: el tipo de institución; la provincia (y sus particularidades culturales) y de cuán requerido es un proyecto, es decir si responde a necesidades incorporadas o urgentes percibidas como tales por los propios productores.
114. Por otro lado, la participación de las Provincias ha sido en general adecuada, a pesar de que estas últimas no siempre interpretan de forma integral las necesidades de las organizaciones de productores.
115. Con respecto a la promoción de innovaciones (ANR y Clústeres), se lo considera un enfoque innovador ampliamente aceptado por parte de las Provincias. Para ampliar la escala, desarrollar e impulsar la gestión de los procesos de desarrollo se repensó un modelo a raíz de una metodología transferida a los gobiernos provinciales para que ellos implementen y lideren esos procesos. En este sentido, hay total apropiación por parte de las Provincias de este enfoque, que se ha logrado instalar como marca, lo que garantiza altas probabilidades de sostenibilidad institucional local.

116. Un componente adicional que tiende a favorecer la apropiación de los proyectos por parte de los beneficiarios, es la implementación de los componentes de difusión y fortalecimiento institucional, cuya ejecución ha sido muy disímil entre proyectos y provincias. Se observa que la participación y el compromiso de los productores se podría mejorar a través de una estrategia de comunicación más contundente, y con un relevamiento de necesidades ex ante más profundo, capilar e incluyente.
117. Con relación a los ANR es clarísimo cómo cada uno de los productores se apropia de un proyecto que mejora radicalmente su productividad. No hay duda del efecto que tiene en esa dimensión del proyecto, que pasa a ser propio, no sólo en el sentido de privado sino también en la apropiación de tecnología que le ayuda a ser parte de una cadena y a mejorar su potencial inserción en el mercado. Los “efectos demostración” son vitales para implementar con su propio estilo en cada predio.

Eficacia y eficiencia

118. Siendo que todos los proyectos están en una etapa muy incipiente, en esta fase no es posible todavía medir el logro de resultados y objetivos. La primer etapa del Programa, que ha implicado varios atrasos en el arranque, ha implicado el logro solo parcial de algunos resultados de medio plazo. Sin embargo, tratándose de una EMT, es imposible todavía medir de forma fehaciente la eficacia del Programa, ya que mucha información será proveída por los estudios de evaluación de impacto, posteriores a la finalización del Programa.
119. No obstante es posible prever que los indicadores relacionados con las componentes de infraestructura serán alcanzados totalmente al finalizar el proyecto, mientras que aquellos relacionados con asistencia técnica y fortalecimiento institucionales (componentes “blandas”) tienen algunas debilidades, dado que por un lado se inhibe la medición de los indicadores cualitativos, porque implican procesos con un ciclo de vida más largo que el previsto por el Programa.
120. El riesgo de incremento de costos de inversión puede tener un efecto sobre la eficiencia del proyecto que debe ser previsto, incluyendo un análisis de modificación en los costos de cada proyecto a fin de estimar el impacto en la consecución de resultados.
121. Otro aspecto importante en relación a la eficacia para el logro de resultados se relaciona con el diseño e implementación de una importante estrategia comunicacional sobre el alcance de los Proyectos y su ubicación al interior del mapa de intervenciones provinciales, lo cual le ha otorgado una amplia visibilidad a las acciones realizadas, con el consecuente efecto multiplicador que esto conlleva. La estrategia comunicacional permite un mayor conocimiento sobre la utilidad de los servicios entregados así como de la modalidad de su implementación contribuyendo de esta manera a despejar posibles percepciones erróneas.
122. Otro factor que contribuye al logro de los resultados del proyecto es la adecuada coordinación con otras organizaciones. En este sentido se verifica una activa

participación de socios internacionales, que además del BID, el BIRF y FIDA se encuentran colaborando con los distintos proyectos de UCAR y las necesidades que se detectan desde el PROSAP III. Lo mismo ocurre con las agencias en la administración de servicios tales como la OEI, ArgenInta y diversas universidades (USAM, UNTREF, UBA, entre otras). Estas vinculaciones favorecen el intercambio de experiencias y contribuyen a movilizar y ampliar la participación, el apoyo y la visibilidad entre los distintos actores.

Sostenibilidad

123. En relación a las sostenibilidad del Programa, el análisis de las opiniones de los entrevistados, demuestra que las perspectivas de consolidar los beneficios a largo plazo son elevadas, como lo demuestra la propia continuidad del PROSAP por más de una década. Uno de los aspectos claves en este sentido es la progresiva institucionalidad alcanzada por el PROSAP y la UCAR, si bien esta estructura está sostenida de manera continua por el financiamiento externo.
124. Los proyectos nacionales financiados en el marco de este préstamo tienen perspectiva de una sostenibilidad importante por la posibilidad de insertarse adecuadamente en las estructuras de las instituciones con las cuales opera. De esta manera, estos proyectos pueden convertirse progresivamente en instancias institucionales permanentes.
125. Por el contrario, los proyectos provinciales tienen perspectivas desiguales según los niveles de desarrollo y capacidad institucional de las diferentes jurisdicciones y los sectores incluidos. En aquellas provincias con mayor trayectoria institucional y experiencia organizativa, la sostenibilidad de obras es mayor que en otras provincias con menor desarrollo institucional. Lo propio ocurre con las organizaciones de la sociedad civil involucradas en el mantenimiento de caminos (consorcios) o en las obras de riego. La variabilidad de situaciones entre los miembros individuales y las organizaciones es muy grande, existiendo proyectos donde el rol de la sociedad civil está presente desde el mismo diseño y otros donde debe ser apuntalado permanentemente con asistencia técnica.
126. La sostenibilidad económica y productiva están muy ligadas a la obtención de nuevos préstamos de organismos multilaterales de crédito, lo que implica una debilidad estructural y sectorial en la creación a corto plazo de un número adecuado de negocios rurales sostenibles. Solo en el caso de algunas Provincias (San Juan y Mendoza) se prevé actualmente la generación de negocios genuinamente sostenibles. El factor principal se relaciona con la cuestión de si hay una demanda real o no de lo que se propone como obras de infraestructura, y de si estas tienen un impacto directo y concreto en la sostenibilidad económica de los negocios/familias de productores. Esta cuestión implica la necesidad de profundizar la metodología de los planes de negocios para la planificación y concesión de futuros préstamos.

ANÁLISIS FODA

Debilidades

127. Dentro de las restricciones internas del programa, o sea aquellas asociadas al organismo ejecutor y subejecutores, se identifica la heterogeneidad en las capacidades institucionales. Se verifican asimetrías en capacidades entre el nivel central, las provincias y otras entidades participantes. Sin embargo, en este punto, la UEC, a través de su área de Desarrollo institucional, ha llevado a cabo una estrategia innovadora de fortalecimiento.
128. En el mismo orden, es identificado por los propios actores, la necesidad de acelerar el proceso de ejecución de los denominados “componentes blandos”, principalmente encontrando mecanismos más adecuados para la contratación de los técnicos. Algunos entrevistados, altamente calificados, visualizan la complejidad de estos componentes, no por sus aspectos tecnológicos, sino en materia de logros organizacionales e institucionales que reflexionan sobre la conveniencia que los mismos sean abordados por otros programas existentes en el seno de la UCAR con mayor despliegue y experiencia en el territorio, especialmente cuando el beneficiario pertenece al segmento de micro y pequeños productores.
129. Otro punto a destacar es la variable sostenibilidad de los proyectos, ya que los mecanismos de organización para el mantenimiento/transferencia de los servicios por lo general están bien consignados en los documentos de presentación del proyecto, pero luego en la práctica tienen en algunos casos dificultades para su correcta implementación.
130. Otras debilidades identificadas son los problemas de contrapartida presupuestaria en algunas provincias, el desaliento que genera en los aportes privados (ANR) las demoras en el circuito de aprobación de los proyectos, el desconocimiento de los actores provinciales de la implementación de determinadas políticas que a menudo descubren al comenzar la ejecución, como por ejemplo los temas relacionados con los cuidados ambientales, la incorporación de grupos vulnerables, entre otros, y algunos cambios en los equipos técnicos provinciales que se ven afectados cuando existen cambios de gobierno, con la consecuente pérdida de recursos humanos entrenados.

Fortalezas

131. La principal fortaleza identificada se encuentra en la institucionalidad alcanzada por la UCAR en general y por el PROSAP en particular. La continuidad política de su conducción, sumada a la excelencia técnica de los equipos que lo componen, ha permitido consolidar entre otros logros el ensamble de los proyectos como herramientas de apalancamiento estratégico de las políticas del MAGyP.
132. La nueva línea de préstamo BID, en este caso el préstamo 2573, se ha beneficiado por el cumplimiento de un fuerte proceso de fortalecimiento institucional que ha arrancado a lo largo de los anteriores préstamos, que entre otras acciones concretó: i) la reforma de los instrumentos regulatorios del PROSAP para dar mayor eficiencia y celeridad a la gestión de los préstamos y puesta en marcha de los proyectos (Reglamento Operativo y Manual de Procedimientos); ii) el fortalecimiento institucional de la UEC y, iii) el diseño y operación de un sistema integral de Seguimiento y Evaluación modernizado.

133. Otra gran fortaleza del programa es la visión de organización moderna que se ejecuta en materia de recursos humanos con el peso relativo que se le asigna a la creación de capacidades individuales y colectivas, constituyendo un modelo referencial tanto para otras dependencias del sector público, como para el sector privado.
134. La visibilidad del programa en el marco del MAGyP, especialmente en su área de infraestructura, es en la actualidad muy alta ya que constituye el principal programa existente orientado al fortalecimiento de la infraestructura pública de apoyo al sector y prácticamente el único en materia de manejo de recursos hídricos.
135. Asimismo, las acciones de comunicación interna y externa del programa hacen que el acceso a los servicios de los proyectos tengan mayor grado de cobertura y por ende de replicabilidad por efecto multiplicador. La información generada a través de medios gráficos, visuales o de otra índole es un activo específico ya que otorga transparencia a las acciones ejecutadas en el marco del programa.
136. Además de las fortalezas mencionadas, se destacan la amplia cobertura territorial que ha tenido el programa, la cantidad de instrumentos (componentes y áreas de intervención) para abordar diferentes problemáticas y la instalación de formas de intervención novedosas (Ej.: energías alternativas).
137. Por último, las numerosas evaluaciones realizadas, sumada a las actividades de reflexión desarrolladas durante los encuentros nacionales permitieron aprender a través de procesos de discusión de las diferentes problemáticas identificadas y sus múltiples formas de intervención.

Amenazas

138. Se visualiza como amenaza principal los aumentos o cambios relativos de algunos precios que ante demoras en la implementación de algunas acciones previstas en los proyectos atenten contra su efectiva realización o comiencen a diferir de los presupuestos originalmente en los procesos licitatorios.

Oportunidades

139. Las oportunidades del programa se encuentran fuertemente asociadas al rol preponderante que la Argentina va a asumir como proveedora internacional de alimentos y como un socio estratégico en materia de inversiones e innovaciones tecnológicas y potencial proveedor de bienes agroindustriales.
140. Por otro lado, existe una gran oportunidad de complementar las intervenciones en el mejoramiento de los recursos y de las infraestructuras con otros componentes de otros programas que se encuentran en el marco de la UCAR.

MEDIDAS DE CORTO PLAZO QUE EMERGEN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN

141. Solicitar una extensión de la fecha de cierre vigente de la operatoria, con el fin de contener adecuadamente los plazos de las obras de los proyectos cuyos procesos licitatorios finalizaron recientemente (Riego Sexta Zona, Mendoza, y Belén y Pomán, Catamarca) o se encuentran próximo a hacerlo (Electrificación II, Chaco). En este sentido, la magnitud de dicha extensión deberá ser definida por el Área de Gestión de Programas y Proyectos y acordada con el Banco y la DNPOIC.
142. Solicitar una reasignación presupuestaria de la matriz del Préstamo BID 2573/OC-AR, con el fin de asegurar el correcto financiamiento de la cartera de proyectos de “Infraestructura Rural y Servicios Agrícolas”. Debido a que deberán hacerse compensaciones entre dos o más líneas presupuestarias, se recomienda fijar nuevas metas de productos y resultados en aquellas intervenciones que sufran una disminución del financiamiento.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

143. En relación al progreso en el logro de los productos se evalúa como muy probable el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del PROSAP III, especialmente en los aspectos de infraestructura y servicios agropecuarios, y también la aceleración en la ejecución de los componentes “blandos” permite imaginar que los logros de éstos puedan concretarse sin mayores inconvenientes.
144. Este punto de llegada responde al satisfactorio proceso de aprendizaje alcanzado durante los años de ejecución del programa, su continuidad institucional, la visión de su conducción, la calidad de sus equipos técnicos y la sinergia con otras instituciones especializadas tanto técnicas como financieras.
145. Sin embargo, existen aprendizajes que podrían todavía orientar una mejor eficacia del Programa a futuro y en vista de otras posibles replicaciones. Estos se detallan a seguir, según dimensión analizada:

Pertinencia

146. Los objetivos del Programa son congruentes con las necesidades del País, sin embargo las componentes “blandas” del Programa deberían merecer más espacio. El Programa tiene una buena consistencia y una buena formulación, con objetivos concretos y realistas, aunque los plazos de ejecución en algunos casos son muy cortos, particularmente para procesos de asistencia técnica y desarrollo institucional. En algunos casos se destacan objetivos y resultados demasiados ambiciosos, que ya han sido revisados con la aprobación del Banco.
147. Entre los aspectos aún pendientes, se advierten problemas de adecuación a las características de las Provincias, reflejados en la focalización de los beneficiarios y su distribución en el territorio. Si bien el proyecto en general

guarda coherencia con las necesidades del sector y del País y con el logro de los objetivos propuestos, se estima que debe necesariamente articular más profundamente con otras instituciones (Universidades, INTA) además de los organismos provinciales.

148. El Programa tiene una buena concepción y ha aprendido mucho de las anteriores etapas del PROSAP, que eran sólo de infraestructura. Actualmente se valoran temas de gestión, mercados y comercialización, cadenas de valor, capacitación y transferencia de tecnología. Este es un aspecto muy positivo, sin embargo lo que siempre dificulta es poner en práctica estos aprendizajes, debido a que el Programa se vuelve demasiado amplio y por lo tanto, se corre el riesgo que tanto los componentes blandos como las demás innovaciones del Programa, se vuelvan satélites aislados con partes que no se comunican entre sí. Se sugiere plantear alguna metodología para generar elementos integradores y planes sinérgicos.
149. El programa tiene potencialidades para incorporar enfoques innovadores (ej. Bioeconomía o Tecnologías de la Información y la Comunicación en cadenas agroproductivas). El desafío en este sentido consiste en conciliar estos conceptos con la visión más tradicional del desarrollo territorial¹⁶.

Eficiencia

150. En general son los proyectos puntuales, principalmente las obras de infraestructura (riego), los que contemplan mayores recursos convertidos en resultados económicos. Se denota en general una marcada mejora en las potencialidades del sector.
151. El sistema de gestión financiera está satisfactoriamente aceitado. Desde el Banco se percibe a la UCAR como estructura eficiente y confiable, en lo atinente a la gestión, al entrenamiento y a la transferencia de conocimientos.
152. Se recomienda que, en línea con la visión de sus más altas autoridades, vaya cambiando su rol de Unidad Ejecutora Central de varios y variados proyectos hacia una entidad que promueva de manera eficiente y planificada, en alianza con múltiples actores, la integración territorial y el desarrollo sustentable en las áreas rurales del país.

Eficacia

153. Tratándose de una EMT, es imposible todavía medir de forma fehaciente la eficacia del Programa, ya que muy probablemente muchos de los atrasos se van a poder recuperar y los objetivos finales se van a poder lograr en su totalidad.

¹⁶ Los puntos 222, 223 y 224 han sido objeto de acuerdo entre el Programa y el BID, y plasmados en el documento de Ayuda de Memoria de la reunión en videoconferencia “Hacia un nuevo Programa de Desarrollo” llevada a cabo el día 16 de diciembre de 2014.

154. Los indicadores relacionados con asistencia técnica y fortalecimiento institucional (componentes “blandas”) tienen algunas debilidades, dado que por un lado se inhibe la medición de los indicadores cualitativos, que implican procesos con un ciclo de vida más largo que el previsto por el Programa. Por otro lado el relevamiento de las debilidades de los productores más vulnerables (micro y pequeños productores) debería conllevar estudios de factibilidad más profundos. Es por ello que se sugiere mapear la actual concentración geográfica y social de las inversiones.
155. El incremento de los costos de inversión y las eventuales restricciones a la importación de insumos, puede tener un efecto sobre la eficacia del proyecto que debe ser previsto. En este sentido se recomienda un análisis de costos de los proyectos, a fin de estimar el impacto en la consecución de resultados.

Apropiación

156. En general, se destaca una buena participación e interacción de parte de los productores y de sus asociaciones en la fase de ejecución, sobre todo en lo referido a la necesidad de asociarse en consorcios para la gestión de las obras de riego.
157. Se observa que la participación y el compromiso de los productores se podría mejorar a través de una estrategia de comunicación más contundente, y con un relevamiento de necesidades ex ante más profundo, capilar e incluyente.
158. Por otro lado, la participación de las Provincias ha sido siempre adecuada, a pesar de que estas últimas no siempre interpretan de forma integral las necesidades de las organizaciones de productores. La coincidencia de los proyectos con las estrategias de desarrollo de cada Provincia requiere una evaluación *ad hoc*.

Sostenibilidad

159. Se observa que los proyectos perdurarán en el tiempo a condición que se cumplan tres requisitos claves para su logro: continuidad en AT; seguimiento/articulación por parte de otras instituciones (ej. INTA); mayor hincapié en el fortalecimiento de Organizaciones de productores.
160. Por otro lado, en muchos casos la sostenibilidad de los proyectos dependerá del nivel de apropiación por parte de cada provincia y de sus organizaciones de productores, dependiendo el desarrollo de los mismos de la capacidad de los gobiernos locales de continuar con el financiamiento y asesoramiento técnico.
161. El PROSAP se ha efectuado un proceso de transferencia técnica en el que participan funcionarios públicos. Este fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones que articulan y agregan intereses en lo relativo a la planificación, administración y participación en el diálogo, permite generar condiciones para una participación calificada en el diseño de estrategias y un acompañamiento informado a los ejecutores en cada tramo del ciclo de proyecto. Este proceso es

importante que prosiga, observando los cambios que puedan sobrevenir luego del año electoral 2015 (elecciones provinciales y nacionales).

162. Algunas de las Instituciones provinciales encargadas de buena parte del diseño y ejecución de los proyectos son muy dependientes de sus líderes político-institucionales, lo que permite presumir que pueden generar grandes problemas de gestión ante cambios institucionales, en la medida que no tienen una tradición institucional de consolidada que les permita absorber estos impactos y continuar una línea de trabajo. Por esta razón, la UCAR deberá tener un mecanismo de “alertas institucionales” en situaciones de cambios que permita reforzar la asistencia técnica y la capacitación como reconstruir los lazos político técnicos necesarios ante los cambios de liderazgo en las Provincia e incluso en las instituciones nacionales con las que se articula.
163. La sostenibilidad de cada proyecto se verá garantizada sólo si hay un involucramiento de las comunidades y sus organizaciones, de las instituciones nacionales, provinciales y municipales (locales) relevantes, y en la medida en que la estructura política y técnica sea capaz de considerar que se trata de una oportunidad y s integre al andamiaje legal de cada provincia. Cuando las herramientas desarrolladas por el programa son aceptadas e internalizadas por las autoridades nacionales y provinciales se asegura una parte central de la sustentabilidad de un proyecto. Será por lo tanto imprescindible definir de manera detallada la incorporación de productos del PROSAP, como por ejemplo ANRs, en las organizaciones de gobierno; aunque su utilización a largo plazo pueda (y en ocasiones deba) ser revisada a futuro; especialmente en cuanto a la formación de nuevas instituciones y creación de estrategias de financiamiento.
164. Por tratarse de un préstamo CCLIP, y estar comprometiéndose en su totalidad el segundo tramo, la colección de proyectos para un tercer tramo debe asentarse sobre al base de una estrategia comunicativa fuerte con las Provincias y una revisión de as estrategias de desarrollo agrícola propuestas. Por esta razón, se debe hacer un esfuerzo para que los funcionarios clave y sus equipos comprendan esta perspectiva a futuro incluyendo el riesgo de que la estrategia no se continúe, a fin de no generar ulteriores frustraciones. La UCAR deberá discutir con cada provincia cuál sería la estrategia para un nuevo proyecto, aun cuando la misma pueda tener cambios post elecciones, dado que los tiempos de preparación de los proyectos son muy largos y se espera no producir una brecha en el ritmo de ejecución.
165. La sostenibilidad económica y productiva de los proyectos y de los productores están muy ligadas a la obtención de parte de la UCAR de nuevos préstamos de organismos multilaterales de crédito, lo que implica una debilidad estructural y sectorial en la creación a corto plazo de un número adecuado de negocios rurales sostenibles. Esta cuestión implica la necesidad de profundizar la metodología de evaluación e implementación de planes de negocios para elección y acompañamiento del crecimiento de los negocios productivos en el ámbito de la concesión de futuros préstamos.
166. En términos generales, el BID puede ser garante de continuidad; sin embargo se sugiere abordar una mayor complementación con los Programas del Banco Mundial, en términos de estrategias, lecciones aprendidas y buenas prácticas.

PROGRAMA DE SERVICIOS AGRÍCOLAS PROVINCIALES III

Préstamo BID 2573/OC-AR

EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO ANEXOS

AREA DE CONTROL DE GESTION

DOCUMENTO PRINCIPAL

Consultores externos: Sandra Cesilini, Valentina Uccelli, Graciela González

Marzo de 2015

ANEXO I. METODOLOGIA DE EVALUACIÓN	3
ANEXO II. EVALUACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES.....	11
ANEXO III. EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	17

ANEXO I. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

1. Se entiende la evaluación como un proceso permanente y continuo de indagación y valoración de la ejecución hasta la finalización del programa. La evaluación de medio término se refiere a la evaluación de los resultados para el desarrollo y los efectos potenciales del Programa, es decir, la evaluación sobre el grado de cumplimiento de los objetivos del programa en términos de eficiencia, eficacia, pertinencia y sostenibilidad. En este sentido, y como menciona Olga Nirenberg¹, el foco está colocado en la eficacia o efectividad global de un proyecto o programa, es decir, en su capacidad para alcanzar sus objetivos en términos de las soluciones o del mejoramiento de la situación de los beneficiarios.
2. Con este tipo de evaluación, además de la devolución de conclusiones y recomendaciones a los propios ejecutores y destinatarios de las acciones, se pretende brindar herramientas para las decisiones políticas de funcionarios gubernamentales y directores de las agencias de cooperación.

Objetivos Generales

3. Los objetivos que aquí se describen se basan en:
 1. Establecer en qué medida el programa ha respondido a necesidades y prioridades nacionales para el desarrollo y evaluar los grados de apropiación de sus involucrados.
 2. Establecer en qué medida el programa en su conjunto ha ejecutado sus actividades en función a lo planificado, obtenido los resultados y entregado los productos.
 3. Contribuir a generar evidencia sustantiva identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida desde un enfoque innovador.

Objetivos Específicos

4. Los objetivos específicos son:
 - i. Evaluar los cambios que han ocurrido en el contexto del Programa.
 - ii. Medir la contribución de las actividades ejecutadas, en ejecución y planificadas por el Programa, al logro de los objetivos de desarrollo establecidos en la Matriz de Resultados de La Propuesta de Préstamo de la Segunda Operación Individual Bajo La Línea CCCLIP para el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP) .

¹ Olga Nirenberg, Josette Brawerman, Violeta Ruiz, “Programación y evaluación de proyectos sociales: aportes para la racionalidad y la transparencia”, Edit. Paidós, 2003.

- iii. Identificar y evaluar las acciones que han sido ejecutadas en el marco del Programa, pero que no estuvieron planificadas en su diseño original o que sólo fueron esbozadas en términos generales. Identificar y evaluar las externalidades generadas por el Programa.
- iv. En relación a los indicadores y metas establecidas en los Planes Operativos Anuales (POAs), identificar las diferencias entre lo programado en estos instrumentos de gestión y los avances efectivos logrados, como así también, realizar el análisis de las causas que generaron tales diferencias.
- v. Identificar los problemas y efectos no deseados que ha enfrentado el Programa, y análisis de sus consecuencias.
- vi. Evaluar la idoneidad de los indicadores establecidos en los marcos lógicos de los proyectos, con sus correspondientes medios de verificación, para dar cuenta de los objetivos propuestos. Sugerir nuevos indicadores, o modificaciones a los actuales, con sus respectivos medios de verificación, considerando no sólo las inversiones mayores en infraestructura, sino también los componentes relativos a asistencia técnica, capacitación y fortalecimiento institucional.
- vii. En caso de detectarse resultados, ya sean de las inversiones en infraestructura como de los componentes o actividades de asistencia técnica, capacitación y fortalecimiento institucional, evaluar dichos resultados (cualitativa y cuantitativamente) y pronosticar tendencias en años próximos.
- viii. Evaluar la efectividad de los mecanismos y procedimientos de transferencia de recursos, rendiciones, e informes de gestión utilizados por la UEC del PROSAP y por las UEPs y todas aquellas instituciones participantes del Programa.
- ix. Evaluar los procesos de involucramiento de la población y de las agencias gubernamentales y/o no gubernamentales beneficiarias en forma directa durante las diferentes etapas del ciclo de proyecto, teniendo en cuenta la formulación y la ejecución de los mismos.
- x. Evaluar los procesos de resguardo ambiental y social durante la formulación y ejecución de los proyectos.
- xi. Evaluar la experiencia adquirida y lecciones aprendidas, tanto a nivel operativo como de la situación del Programa respecto del conjunto de iniciativas de desarrollo agrícola y competitividad desplegadas por el PROSAP a nivel de administración del gobierno nacional como de los provinciales.

Metodología

1. El enfoque de la evaluación se basó en la triangulación de la información, mediante la utilización de técnicas cuantitativas y cualitativas de manera de complementar la información proveniente de cada una y enriquecer el análisis.
2. Asimismo, el relevamiento de información pretendió cubrir la amplitud de las instituciones intervinientes. Si bien no es posible censar a todos los beneficiarios directos e indirectos, se seleccionó una muestra de instituciones y provincias participantes en base al listado provisto por la USE.
3. Se evaluaron las siguientes dimensiones:
 1. Temporal: el período de la evaluación es el asignado por la USE y corresponde al comprendido entre el 28 de junio de 2012 y el 31 de diciembre de 2014.
 2. Institucional: Se entrevistó al personal de todas las áreas y unidades que componen la UEC del Programa.
 3. Actores claves: se realizaron entrevistas individuales en profundidad. Esta modalidad, si bien más laboriosa, presenta la ventaja comparativa respecto de los *focus groups*, de alcanzar niveles de detalle de las respuestas que permiten la obtención de información más exhaustiva. A su vez, el marco de confidencialidad en el que se realizó las encuestas, facilitó la obtención de respuestas más acertadas a la realidad de cada intervención.
4. Las principales actividades que se desarrollaron son las siguientes:
 1. Relevamiento sobre la disponibilidad de datos identificatorios de universo de participantes por línea de acción.
 2. Acciones para actualizar datos de contacto.
 3. Elaboración de instrumentos: Guía de entrevistas (Ajuste de encuesta a Actores claves).
 4. Contactos con beneficiarios/as.
 5. Seguimiento de respuestas.
 6. Plan de acción para completar relevamiento.
 7. Programa preferentemente de entrevistas individuales y eventualmente grupos focales.
 8. Ejecución preferentemente de entrevistas individuales y eventualmente grupos focales.
 9. Análisis preferentemente de entrevistas individuales y eventualmente de los grupos focales.
 10. Consolidación del trabajo de campo.
 11. Elaboración del Informe.

5. Los formularios, entrevistas y cuestionarios provenientes de los distintos trabajos de campo se estructuraron de forma tal de facilitar su manejo y codificación informática.
6. Asimismo se conformó una base de datos destinada a la carga de los registros de los distintos relevamientos. Esta base puede ser entregada convertida en otros formatos según se requiera.
7. Para el desarrollo de entrevistas en profundidad los responsables del Programa fueron los encargados de realizar los contactos con los responsables institucionales a fin de establecer el día, hora y lugar de contacto.
8. El trabajo realizado fue el siguiente:

Universo	Entrevistas en Profundidad
UEC y UCAR	Se entrevistó a los jefes de áreas y unidades de la UEC y UCAR
proyectos	Se realizaron entrevistas en profundidad a los jefes de proyecto del AGP, como así también se evaluaron los ANRs, y clúster.

9. Con relación a los ítems relevados, tomando en cuenta los criterios claves para la evaluación, se propuso los siguientes puntos de indagación para los participantes:
 4. Impacto sobre la inserción económica de las/os participantes.
 5. Utilidad de la capacitación para mejorar el desarrollo de las actividades productivas.
 6. Repercusión en las instituciones involucradas (gubernamentales y no gubernamentales) por su participación en el Programa.
 7. Factores que influyeron en la implementación de conocimientos adquiridos en los grupos destinatarios. Identificación de factores condicionantes a la implementación de las acciones previstas por producto.
 8. Pertinencia de las actividades realizadas de acuerdo a las EPSAs y al PEA, y opinión de las/os beneficiarias/os.
 9. Capital Público Social desarrollado en el período analizado.

10. Transparencia en la información para acceder a los recursos del Programa.
 11. Sugerencias de ajustes al Programa desde la perspectiva de los participantes.
 12. Modificaciones en las políticas públicas como resultado del Programa.
-
10. La propuesta evaluativa se ha conformado en base a los 5 criterios clave, consignados en la Guía para la Ejecución de Programas. Se realizó, en primer término, una revisión de material bibliográfico producido. Las preguntas de las encuestas auto administradas y de las entrevistas en profundidad se orientaron en cinco dimensiones (Pertinencia, Eficiencia, Implicación en el proceso, Eficacia, y Sostenibilidad).
 11. Se utilizaron técnicas de recolección cuantitativas y cualitativas: entrevistas semipautadas, con informantes claves, análisis documental; observación directa. La comunicación con las organizaciones destinatarias y socias fue fundamental para el éxito de la evaluación. Se establecieron mecanismos de comunicación complementarios, a saber: e-mail, teléfono, y reuniones acordadas con las autoridades del Programa nacionales y provinciales.

Cuadro 1: Niveles, Dimensiones y Preguntas de la Evaluación

Niveles de Análisis	Criterios de Evaluación	Preguntas de Evaluación
Diseño	Pertinencia y Coherencia El grado en que los objetivos del Programa son coherentes con las necesidades e intereses de las personas, las necesidades del país y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.	a) ¿El diseño del Programa responde a las necesidades del país y a los problemas que busca resolver? b) ¿Son realistas y concretos los objetivos y resultados esperados? c) ¿Son las estrategias y actividades consistentes y adecuadas para lograr los objetivos y resultados del Programa? d) ¿Cómo ha contribuido el Programa al cumplimiento de la Agenda Nacional de Políticas Públicas? e) ¿Podría haberse efectuado un diseño diferente?
Seguimiento y evaluación		f) ¿Los indicadores definidos, permiten una adecuada medición del avance hacia los resultados esperados del Programa? g) ¿Cuál es la calidad y utilidad del actual sistema de seguimiento y evaluación del Programa? h) ¿Qué elementos deben ser fortalecidos para generar las bases que permitan la evaluación de impacto del Programa a futuro?
Aprendizajes y Buenas Prácticas		i) ¿Qué fortalezas visualiza en este programa, qué prácticas desarrolladas por alguna de las actividades han contribuido o pueden contribuir a fortalecer a las demás en el marco del Programa? j) ¿Qué debilidades le encuentra al programa, qué aprendizajes tienen relevancia para la futura puesta en marcha de otras iniciativas similares? k) ¿Complementa la intervención a otras estrategias o Programas aplicados en el mismo territorio o población objetivo, dirigidos a mejorar la situación de la población vulnerable?
Gestión	EFICIENCIA El grado en que los recursos o insumos (fondos, tiempo, recursos humanos,	a) ¿Es adecuada la estructura de gestión para la implementación del Programa? b) ¿Qué elementos podrían ser mejorados? c) ¿Cuál es la relación costo-eficacia del Programa en términos de los recursos invertidos y los resultados alcanzados?

Niveles de Análisis	Criterios de Evaluación	Preguntas de Evaluación
	etc.) se han traducido en resultados	<p>d) ¿Cuáles han sido las fortalezas y debilidades del mecanismo de gestión?</p> <p>e) ¿Qué modificaciones se deberían introducir para mejorar los resultados en cuanto a la gestión?</p>
Proceso	<p>APROPIACION</p> <p>Proceso de adaptación, transformación o recepción activa en base un código distinto y propio</p>	<p>a) ¿En qué medida participan los actores en la aplicación y gestión de la intervención?</p> <p>b) ¿Qué dificultades han encontrado los actores clave para participar?</p> <p>c) ¿Cómo contribuye la participación de los actores clave a la sostenibilidad y efectividad del Programa?</p>
Resultados Generales	<p>EFICACIA</p> <p>El grado en que se han alcanzado los objetivos de la intervención para el desarrollo</p>	<p>a) ¿En qué medida se han alcanzado los resultados diseñados para el Programa?</p> <p>b) ¿Cuál ha sido el avance en los indicadores previstos del Programa?</p> <p>c) ¿Cuáles fueron los factores internos y externos que han influido en el logro o no de los resultados? ¿Se han logrado otros efectos no previstos?</p> <p>d) ¿En qué medida los mecanismos de gestión han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?</p> <p>e) ¿La incidencia del Programa puede deberse a la promoción por parte de actores claves, cuáles? ¿Qué factores han contribuido a esa incidencia?</p>
Resultados Específicos		<p>f) ¿El Programa ha contribuido a que haya mayor acceso a la tecnología y mercados?</p> <p>g) ¿Esta información ha sido de fácil acceso para todos los grupos vulnerables?</p> <p>h) ¿Qué mecanismos relativos al diseño e implementación del Programa se requiere mejorar o modificar para medir a futuro el impacto del mismo y de qué forma se deberían aplicar en la fase que resta ejecutar?</p> <p>i) ¿Ha contribuido el Programa a disminuir las desigualdades de género?. ¿De qué manera?</p>
Asociación y Coordinación		<p>k) ¿Con cuáles organizaciones existe coordinación de acciones? ¿Cuál es el valor agregado que éstas aportan en la consecución de los resultados del Programa?</p> <p>l) ¿De qué manera las instancias constituidas o</p>

Niveles de Análisis	Criterios de Evaluación	Preguntas de Evaluación
		apoyadas por el Programa han contribuido a movilizar y a ampliar la participación, el apoyo y la visibilidad entre los diferentes grupos de actores?
Resultados	SOSTENIBILIDAD Probabilidad de que los beneficios de la intervención perduren a largo plazo	a) ¿Cuáles son los principales factores que están influyendo en el logro o no logro de la sostenibilidad del Programa? b) ¿Qué medidas relacionadas con los ejes de trabajo del Programa se han institucionalizado para garantizar la sostenibilidad de las actividades/logros? c) ¿Cuáles han sido los elementos que han posibilitado dicha institucionalización? d) ¿Quiere agregar algo más sobre su experiencia? ¿Tiene alguna sugerencia para mejorar el desempeño del programa?

12. La unidad de análisis u objeto de estudio de esta evaluación fue el Programa y sus respectivos proyectos para lo cual se dispuso de una planilla modelo que fue completada luego del análisis realizado para cada uno de los mismos.

13. Las principales fuentes documentales utilizadas fueron:

13. Contrato de Préstamo

14. Reglamento Operativo

15. Ayudas memorias de misiones de supervisión, o apoyo a la implementación, desde el inicio de la operación.

16. Documentos de proyectos

17. Documentación suministrada por el ACG

18. Informes trimestrales y semestrales enviados al Banco.

19. Informes propios suministrados por la USE

ANEXO II. EVALUACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES

Para completar el análisis de la implementación e institucionalidad del programa, esta consultoría ha considerado conveniente integrar la Perspectiva de los Actores Clave (PAC) del Programa, incorporando su visión en el proceso analítico de las fortalezas y debilidades de los proyectos sobre los que se aplica. En este sentido, el objeto de la PAC fue lograr conocer con precisión cómo operan los proyectos desde la óptica de los actores involucrados, como así también indagar acerca del impacto que éstos generan en el sector. Esta perspectiva se ha obtenido a partir de las entrevistas con funcionarios y técnicos a nivel central, realizadas en los meses de Noviembre y Diciembre de 2014²

Se describen aquí resultados de actividades desarrolladas por esta consultoría, cuya estrategia y construcción de recolección de datos fueron definidas en el capítulo metodológico correspondiente.

Los objetivos específicos de esta sección de la evaluación fueron:

- a. Conocer la visión que los actores tienen con el Programa y sus proyectos;
- b. Indagar la pertinencia y coherencia del Programa y sus proyectos y en particular si satisface los objetivos finales,
- c. Indagar si los mecanismos e instrumentos diseñados por los proyectos resultan eficientes y eficaces en sus propósitos, especialmente:
 - La efectividad y eficacia de las actividades,
 - La calidad, cantidad y aceptabilidad de las prestaciones recibidas,
 - Los impactos probables (a la luz de una EMT),
- d. Identificar las fortalezas y debilidades del Programa y sus proyectos,
- e. Indagar sobre las buenas prácticas y aprendizajes,
- f. Conocer el grado de apropiación,
- g. Conocer la visión de los actores acerca de la sostenibilidad de las actividades planteadas,

En base a lo expuesto y con la información recabada durante las entrevistas realizadas, los resultados sistematizados para el programa han sido los siguientes:

Pertinencia

Los objetivos del programa son congruentes con las necesidades del país, para la totalidad de los entrevistados. Sin embargo, algunos de ellos afirmaron que las componentes “blandas” del programa (fortalecimiento institucional y asistencia técnica) deberían merecer más espacio. En este punto, hay quienes sostienen que el programa tiene una buena consistencia y una buena formulación, con objetivos concretos y realistas y quienes consideran que una de las falencias es la adecuación de los objetivos de escala nacional a las realidades de las Provincias, y que se trata en algunos casos de proyectos demasiado ambiciosos, con plazos de ejecución muy cortos (dos años) aptos para las obras de infraestructura pero no para la asistencia técnica y el desarrollo institucional que son procesos más largos y que afectan la calidad de los resultados.

Entre los principales elementos de análisis de relevancia se destacan:

² La información primaria de dichas entrevistas se encuentra en archivos del Área de Seguimiento y Evaluación del PROSAP

- En lo atinente a la componente de obras - infraestructura pública y otros servicios (riego, caminos, electrificación rural)- la pertinencia de un punto de vista técnico y productivo está sustentada en las estrategias Provinciales (ej. Chaco) para la mejora de la eficiencia de las cadenas productivas. En su mayoría los servicios ofrecidos son resultado de una demanda Provincial, sin embargo no siempre esta demanda refleja las reales necesidades de los productores y de sus organizaciones.
- Los proyectos de riego son una de las componentes más importantes del programa, y a la vez son los que requieren una justificación económica más compleja. Se ha pasado de hacer rehabilitación de obras de riego a realizar proyectos en áreas nuevas no desarrolladas, con costos más altos y con un factor tiempo que es más crítico.
- En la formulación hay que tener en cuenta la institucionalidad de las Provincias que es a veces problemática: los organismos provinciales tienen tiempos administrativos largos y capacidades institucionales no siempre satisfactorias, ejecuciones débiles, conflictos internos y debilidades.

Entre los aspectos aun pendientes, se advierten problemas de adecuación a las características de las Provincias, reflejados en la focalización de los beneficiarios y su distribución en el territorio. Aparece también como factor importante la adecuación de los requisitos exigidos para la participación en el programa a las condiciones económicas de los destinatarios, por ejemplo una lección aprendida del PROSAP I fue en las obras de electrificación rural, la necesidad de asignar recursos a los usuarios para que luego de instalada la red eléctrica puedan conectarse al sistema.

Una síntesis de lo hasta aquí expresado se centra en que en líneas generales, los entrevistados, consideran que futuras acciones deberían prever más recursos y tiempos para las componentes de asistencia técnica, capacitación y fortalecimiento institucional adecuados a las necesidades del sector. En niveles más operativos, expresan la necesidad dar más énfasis a los temas de comercialización y de mercados, sobre todo para los pequeños productores familiares, que han sido incorporados al programa en una segunda instancia. También se hace hincapié en la necesidad de expandir la articulación de las acciones con otros proyectos e instituciones (se hace referencia a INTA y a Universidades como socios clave), y de concentrarse más en algunas actividades relevantes para el sector (ej. mejoramiento de la eficiencia intra-finca, comercialización, funcionamiento de consorcios y capacitaciones vía INTA).

Al consultarse sobre como evalúan la coherencia del proyecto para el logro de los objetivos, en general, se considera que la misma ha sido buena. Al igual que en el caso anterior, un grupo de entrevistados señalan que *“a futuro habría que trabajar más con los formuladores en marcar cuales son las cosas que nos han dado resultado y que son de alto impacto, bajo costo y sostenibles en el tiempo, con objetivos concretos, mejor medibles y factibles”*.

En relación a los aspectos negativos, los entrevistados aluden a algunas demoras en los inicios del proyecto; sin embargo no se considera que estas puedan afectar el logro de los objetivos finales.

Sintetizando, si bien el proyecto en general guarda coherencia con las necesidades del sector y del país y con el logro de los objetivos propuestos, se estima que debe necesariamente articular mas profundamente con otras instituciones (Universidades, INTA) además de los organismos provinciales.

Apropiación

En general, se destaca una escasa participación e interacción de parte de los productores y de sus asociaciones en la fase de formulación, pero una buena apropiación a lo largo de la fase de ejecución, sobre todo en lo referido a la necesidad de asociarse en consorcios para la gestión de las obras de riego. Con respecto a las obras de electrificación rural los beneficiarios tienden a tener una intervención más directa porque reciben y hacen uso de la energía y pueden medir directamente los beneficios procedentes de ella; inclusive se generan situaciones por las cuales hay una estimulación a la demanda de acceso a la energía de otros beneficiarios no inicialmente involucrados.

Sin embargo se observa que la participación y el compromiso de los productores se podría mejorar a través de una estrategia de comunicación más contundente, y con un relevamiento de necesidades ex ante más profundo e incluyente.

Eficacia

Las opiniones de los entrevistados oscilaron entre logros totales y parciales, atribuyéndose estos últimos en gran medida a los inconvenientes de la denominada primer etapa, que ha implicado varios atrasos en el arranque. Sin embargo, tratándose de una EMT, es imposible todavía medir de forma fehaciente la eficacia del programa, ya que muy probablemente muchos de los atrasos se van a poder recuperar y los entrevistados confían en que los objetivos finales se van a poder lograr en su totalidad. El préstamo tuvo varios problemas de arranque, debido a:

- La incorporación de nuevas componentes (Ej. Post emergencia y obras menores y cambio en la ejecución de ANR) retrasaron la aprobación de la línea.
- Algunos proyectos que estaban previstos ser financiados por la línea BID 1956 (por ejemplo CORFO Buenos Aires y Gasoducto de Entre Ríos), en virtud de la falta de fondos pasaron a esta línea y eso implicó cambios en la autorización del trámite de endeudamiento.
- Si bien la fecha de firma figura 2011 la efectiva aprobación del préstamo fue en mayo del 2012, debido a cambios en la gestión del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.
- Los trámites de autorización de endeudamiento por parte de la Secretaría de Hacienda tuvieron en algunos casos demoras de más de 1 año. Ej. Catamarca, Chubut, Río Negro y Entre Ríos.

A pesar de los atrasos iniciales hay consenso sobre el hecho de que los indicadores relacionados con las componentes de infraestructura serán alcanzados totalmente al

finalizar el proyecto, mientras que aquellos relacionados con asistencia técnica y fortalecimiento institucionales tienen algunas debilidades atinentes a:

- Se da más importancia a los indicadores cuantitativos que a los cualitativos, que implican procesos que tienen un ciclo de vida más largo que dos años y que son muy importantes (*“Habría que rever los ciclos de vida de los proyectos para componentes blandas y prever extensión”*)
- Es necesario mejorar los indicadores de efectividad y eficacia (visión muy economicista de la evaluación). Con respecto a este punto se destaca como ejemplo el ProArgEx: *“Con respecto al ProArgex, los resultados no se pueden medir a corto plazo. No se sabe realmente si ayuda al objetivo de la exportación. El programa parece funcionar muy bien, pero no se evalúa la efectiva exportación, sino solo la participación en ferias etc. Las metas cumplidas son empresas visitadas, ferias realizadas, jornadas de capacitación realizadas. Aunque en el largo plazo estas empresas terminen exportando, no es posible poner en relación estrictamente ese logro con las actividades impulsadas por el Programa”*.

Entre los logros y efectos positivos más valorados por los entrevistados, se encuentran:

- El programa cumple con los objetivos referidos a la infraestructura y en menor medida con algunos procesos organizativos y de comercialización.
- Se trabaja en temas que benefician a toda la comunidad como es el abastecimiento de agua y de energía eléctrica, para actividades productivas y para consumo domiciliario.

Analizando en profundidad las respuestas obtenidas, se visualizan otros factores que en opinión de los entrevistados, han perjudicado la primera etapa de arranque y que, en perspectiva, van a afectar el logro total de los objetivos propuestos. Particularmente en algunas Provincias la eficacia del programa se ve restringida por motivos institucionales de importancia que obstaculizan la coherencia y continuidad del proyecto. Se trata de una realidad muy compleja y difícil de abordar por lo que la efectividad del programa no depende sólo de las características del mismo sino más bien de situaciones de inestabilidad, y de capacidades institucionales. En particular, se hace referencia al Estudio de “Evaluación de la capacidad Institucional de entidades provinciales”, realizado en el marco del PROSAP I, que – según algún entrevistado- hubiera tenido que orientar mejor los alcances y las posibilidades de articulación con los gobiernos provinciales desde el punto de vista de los efectores.

Eficiencia

Al consultarse a los entrevistados, en qué medida consideran que los insumos y recursos aportados por el programa se han convertido en resultados, las respuestas no guardan uniformidad y tanto entre las positivas como entre las negativas pueden encontrarse aspectos de interés. En general quienes sostienen que los recursos se han convertido en resultados, lo hacen en referencia a proyectos puntuales, principalmente referidos a las obras de infraestructura (riego principalmente).

Otra variante de respuestas afirmativas reconoce la existencia de resultados cualitativos, cumplidos y potenciales; citando entre ellos un mejor manejo de la producción derivado de la provisión de agua en cantidad y calidad; incentivo para la integración de los productores en cooperativas y asociaciones; capacitación sobre temas de importancia para el sector; mejora de la calidad de vida de aquellos productores que pueden contar con energía eléctrica para las actividades productivas y para el uso doméstico; mejora en general de la infraestructura productiva. La totalidad de las afirmaciones implican una marcada mejora en las potencialidades del sector.

Con respecto a la gestión, casi la totalidad de los encuestados sostienen que la gestión es fluida, y fue mejorando con el tiempo, pudiendo mantener fluidez en su funcionamiento. Hay unanimidad en afirmar que hay una buena complementación del trabajo entre la Unidad Ejecutora y los nodos provinciales y que, si bien el desempeño de las Provincias en el logro de los objetivos y resultados no es parejo, su compromiso sí lo es.

Sostenibilidad

En relación a la sostenibilidad de los proyectos, en general los entrevistados responden que los mismos perdurarán en el tiempo a condición que se cumplan dos requisitos que a su entender consideran claves para su logro: continuidad en AT y seguimiento por parte de instituciones como INTA y mayor hincapié en el fortalecimiento de las organizaciones de productores.

Otras respuestas, indican que la sostenibilidad de los proyectos dependerá de cada provincia, remarcan los logros obtenidos en Mendoza y San Juan y las dificultades que se han presentado en otras Provincias (Chaco, Misiones etc.). Vinculan la prosperidad de los mismos a la capacidad de los gobiernos locales de continuar con el financiamiento y asesoramiento técnico. La sostenibilidad en lo atinente a las obras de infraestructura pública es el mantenimiento. En este sentido hay Provincias virtuosas y otras que tienen un historial más complicado en ese ámbito; en esos casos el fortalecimiento institucional es identificado como una componente importante del proceso de sostenibilidad.

Promoción de innovaciones

Como enfoque innovador se menciona el Proyecto de clúster. Se inició con el PROSAP II, que permitió consolidar el instrumento; luego con el préstamo BID 2573 se empezó un proceso de empoderamiento provincial. Para ampliar la escala, desarrollar e impulsar

la gestión de los procesos de desarrollo se repensó un modelo a raíz de una metodología, que se está transfiriendo a los gobiernos provinciales para que ellos implementen y lideren esos procesos.

Este cambio de enfoque se considera un factor necesario para consolidar los sistemas de innovación local y su retroalimentación continua. En este sentido, hay total apropiación por parte de la Provincias de este enfoque, que se ha logrado instalar entre los referentes sectoriales, lo que garantiza altas probabilidades de sostenibilidad.

ANR- Aportes No Reembolsables

A partir del PROSAP III hubo un rediseño del instrumento; se pasó del esquema de convocatorias abiertas a ANR individuales, donde el marco de asociativismo requerido es proveído por los programas de infraestructura pública. En palabras de los entrevistados: *“Esto le dio más coherencia y una visión integral ya que el ANR es un complemento indispensable para que las obras de infraestructuras tengan un impacto productivo, antes se tenían inversiones publicas sin componente de inversión privada y no generaban impacto productivo”*.

ANEXO III. EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

FUENTES:

- Proyectos provinciales: informes semestrales (I y/o II semestre de 2014)
- Entrevistas con referentes del AGPPU
- Ejecución financiera: UEPEX, reporte del 03/02/2015

1. PROYECTO: Optimización de la Infraestructura de Riego del Valle bonaerense del Río Colorado - CORFO III (Buenos Aires)

Localización	Departamentos de Villarino y Patagones. Localidad de Pedro Luro. Provincia de Buenos Aires		
Beneficiarios Directos	1.283 productores	Producción beneficiaria	Hortícola y agrícola ganadera
Fecha No Objeción	19/07/2010	Fecha Firma Anexo al CMPS	26/07/2013
Objetivo del Proyecto:	Optimizar y fortalecer el proceso de administración del recurso hídrico para mejorar la productividad del sector agrícola ganadero y preservar los recursos del suelo y agua de la zona del Valle Bonaerense.		
Propósito del Proyecto:	Disminución en el tiempo de generación de la información de semanal a tiempo real (una hora). Disminución del error en la información pasando del 10% actual al 3 % en el futuro		
Componentes	Infraestructura de Riego (IR) Asistencia Técnica Agrícola (AT) Fortalecimiento Institucional (FI)		

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
8.704.397	2.770.854	11.475.251
75%	25%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
2.711.364	496.636	3.208.000

31%	18%	37%
------------	------------	------------

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El proyecto tiene fecha de NO objeción en julio de 2010 y su Anexo al CMPS se ha firmado en julio de 2013. El desembolso total previsto es de USD 11,47 millones, de los cuales un 75% corresponde al BID y el restante 25% a aportes locales. El 88,9% del monto asignado está destinado a Infraestructura de Riego, el 8,5% a Fortalecimiento Institucional y el 2,6% restante a Asistencia Técnica Agrícola.
Ejecución física de obra	<p>Los resultados esperados prevén 130.000 hectáreas de riego rehabilitadas. Al mes de junio de 2014, el subproyecto ha logrado un avance físico de obra del 37%, contra el 60% previsto para el período.</p> <p>La obra está en neutralización desde el 3 de Marzo de 2014, dado que la empresa ha entregado estudios de suelos complementarios para la ejecución de los proyectos ejecutivos de las Obras previstas. Si bien de acuerdo al Plan de Trabajos se debía certificar durante los meses de marzo y abril, las certificaciones han empezado en mayo y durado hasta septiembre, período a partir del cual la Obra entra en neutralización natural hasta Marzo de 2015. A su vez se originó una redeterminación de precios formalizada por Expte. N° 2400-3122/2012 Alc. 51. Respecto al Sistema de Información Hidrometeorológica, a partir de la No Objeción por parte del Banco, se han iniciado los trámites provinciales pertinentes a la aprobación de los pliegos.</p>
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia Técnica Agrícola ▪ Desarrollo Institucional 	<p>Los resultados esperados prevén 1.283 productores asistidos. De los 460 productores previstos para el período, solo 60 han recibido capacitación. Atrasos en las actividades de capacitación se deben a la inicial dificultad en completar las ternas por la baja densidad de profesionales. Por otra parte, hubo demora en los expedientes enviados a la Provincia por los procesos administrativos.</p> <p>Los pliegos correspondientes a adquisiciones y contrataciones han sido revisados y resta el envío formal de los mismos por parte de la Provincia. Los programas de comunicación están a la espera de la</p>

	concreción de las contrataciones.
Supervisión ambiental y social	No se señalan incidentes o quejas.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se considera de gran importancia avanzar en definir y precisar la política de gestión socio ambiental. Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con AT y FI

2. PROYECTO: Mejoramiento de los Sistemas Productivos y de Riego en Rincón (Catamarca)

Localización	Departamento de Pomán, localidad de Rincón.		
Beneficiarios Directos	110 productores	Producción beneficiaria	Hortícola y frutales
Fecha No Objeción	20/07/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	04/06/2013
Objetivo del Proyecto:	Lograr el incremento sustentable de la producción de los productores nogaleros, beneficiarios del proyecto, a través del aumento de la eficiencia del sistema de riego y el aumento en la productividad del nogal en forma ambientalmente sustentable como consecuencia de la mejora de la gestión, conducción y aplicación del riego y la transferencia de nueva tecnología de producción.		
Propósito del Proyecto:	<p>La producción nogalera y la calidad ambiental aumentan al finalizar el proyecto</p> <p>La cantidad de insumos agrotóxicos se disminuye en un 30 %.</p> <p>El rendimiento promedio aumenta de 600 a 2360 Kg / ha</p>		
Componentes	<p>Infraestructura de Riego (IR)</p> <p>Asistencia Técnica y capacitación (ATC)</p> <p>Fortalecimiento y Mejoramiento de la Gestión Hídrica (FMGH)</p>		

MONTO ASIGNADO³ (USD) (actualizado al 04/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
4.496.518	1.419.558	5.916.076
76%	24%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
907.802	260.204	1.168.006
20%	18%	20%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
------------------------	---------------

³ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 5,9 millones, de los cuales un 76% corresponde al BID y el restante 24% a aportes locales. El 52% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura de Riego, el 5% a Fortalecimiento y Mejoramiento de la Gestión Hídrica y el 1% a Asistencia Técnica y Capacitación.
Ejecución física de obra	Los resultados esperados prevén 450 hectáreas de riego rehabilitadas. A la fecha se ha alcanzado un avance físico de obra del 53% de lo previsto para el período. Se aprobaron los proyectos ejecutivos de las 4 redes presurizadas y se definió la ubicación de los reservorios 1-2 unificados. Se ha avanzado con la dirección de riego en la formación de una Intendencia de riego que se encargará de la operación, mantenimiento, administración y conservación del sistema.
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia Técnica y Capacitación ▪ Fortalecimiento y Mejoramiento de la Gestión Hídrica 	El proyecto prevé la capacitación de 110 productores. El estado de avance de estas componentes es muy satisfactorio. Se han realizando visitas en forma semanal a diversos productores y se han ejecutado 8 capacitaciones y tres talleres informativos los cuales han logrado superar la meta propuesta. Se ha colaborado con la Dirección provincial de agricultura en la aplicación y control del monitoreo de plagas. Se han realizado las adquisiciones de equipos de computación, muebles de oficina, combustible y agroquímicos para la componente de FMGH. Se trabaja con la dirección de Riego para establecer un nuevo turnado de riego.
Supervisión ambiental y social	Se obtuvo la Declaración de Impacto Ambiental emitido por la Dirección Provincial de Gestión Ambiental y se realizó un monitoreo arqueológico en los sectores intervenidos por la obra para verificar la presencia de evidencia arqueológica superficial y subsuperficial en aquellos sitios donde se realizó la remoción de suelo. Se ha concluido que en los mismos no ha habido afectación al patrimonio cultural. Un Informe de Monitoreo de Flora ha determinado la diversidad de la misma en aquellas áreas afectadas por el desarrollo de las obras.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se recomienda hacer más hincapié y acelerar en la ejecución de las siguientes actividades: actualización

	del Catastro de regantes, capacitación en gestión de riego y Elaboración de un Plan de Gestión Hídrica y un Plan de Obras y Mantenimiento anual.
--	--

3. PROYECTO: Desarrollo del Área Irrigada Andaluca - Cerro Negro, 2ª Etapa (Catamarca)

Localización	Salado y Cerro Negro		
Beneficiarios Directos	221 productores	Producción beneficiaria	Hortícola y frutales
Fecha No Objeción	23/07/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	Contribuir al desarrollo agrícola de la zona comprendida entre la localidad de Salado y de Cerro Negro en la provincia de Catamarca, mejorando la infraestructura de riego y las prácticas culturales que permitan la sustentabilidad de los modelos.		
Propósito del Proyecto:	Se benefician campos por un total de 1.146ha		
Componentes	Infraestructura de Riego (IR) Fortalecimiento Institucional (FI) Asistencia Técnica Agrícola (AT) M&E y Monitoreo Ambiental (MA)		

MONTO ASIGNADO⁴ (USD) (actualizado al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
5.379.275	1.344.819	6.724.094
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 30/06/2012):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
0	0	0
0%	0%	0%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
------------------------	---------------

⁴ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

Ejecución financiera.	<p>El desembolso total previsto es de USD 6,72 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 89,6% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura de Riego, el 3,8% a FI, el 5,2% a Asistencia Técnica y el restante a M&E y MA.</p> <p>A la fecha no se registra ejecución financiera, ya que según información brindada por la Provincia el proyecto no se ejecutará en el año en curso.</p>
Ejecución física de obra	El proyecto no ha comenzado a ejecutarse
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia Técnica y Capacitación ▪ Fortalecimiento y Mejoramiento de la Gestión Hídrica 	El proyecto no ha comenzado a ejecutarse
Supervisión ambiental y social	Sin datos
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Es necesario que la Provincia defina cuanto antes si mantiene entre sus políticas públicas prioritarias la ejecución del proyecto.

4. PROYECTO: Aportes al Desarrollo de los distritos de Riego de Belén y Pomán (Catamarca)

Localización	Departamento de Belén (localidades de La Estancia, Cóndor Huasi, Las Barrancas, Las Juntas y Pozo de Piedra) y Departamento de Pomán (localidades de Rosario de Colana, Siján, Mutquín y El Pajonal).		
Beneficiarios Directos	1.064 productores y 37 EAPs	Producción beneficiaria	Hortícola y frutales
Fecha No Objeción	20/07/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	Mejorar el ingreso agrícola y las condiciones de productividad y competitividad mediante la mejora en los sistemas hídricos y el apoyo a productores e instituciones.		
Propósito del Proyecto:	<p>Se incrementa la superficie cultivada bajo riego</p> <p>Se adopta riego presurizado en el 79 % de la superficie.</p> <p>El 75% de la superficie con nogal es con nuevas variedades, y el 68 % de la superficie con vid es de variedades para vinificar.</p>		

Se incrementa la producción intensiva de la zona en el área del proyecto	
Componentes	Infraestructura de Riego (IR) Asistencia Técnica Agrícola (AT) Fortalecimiento Institucional (FI)

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
9.659.306	2.414.827	12.074.133
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
0	73	73
0%	0%	0%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	<p>El desembolso total previsto es de USD 12,07 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 84,4% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura de Riego, el 6,7% a Fortalecimiento Institucional y el 8,9% restante a Asistencia Técnica Agrícola.</p> <p>El proyecto fue declarado elegible por el Banco el 20 de julio de 2012, y en julio 2013 dio la no objeción a los pliegos licitatorios de la obra. El proceso de enero de 2014 ha fracasado, por esta razón se procedió a un segundo llamado a licitación, cuyo pliego obtuvo la No Objeción el 13 de junio 2014. El proyecto registra importantes retrasos en todas sus líneas de acción. A la fecha no se registra ejecución financiera.</p>
Ejecución física de obra	<p>Los resultados esperados prevén 450 hectáreas de riego rehabilitadas. El proyecto aún no se está ejecutando. Se encuentra pendiente la realización de la Línea de Base Arqueológica ya que se trata de una zona arqueológicamente sensible. Se adjudicó la obra a: Construcciones Electromecánicas del Oeste SA (CEOSA) // Lote 1: \$ 79.765.211,78.-; Lote 2: \$ 88.230.701,46.-; Monto Total: \$ 167.995.913,24..</p>

Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia Técnica Agrícola ▪ Fortalecimiento Institucional 	El proyecto prevé la capacitación de 1.064 productores. Debido a los atrasos registrados, las componentes de AT y FI non han empezado todavía. La confección de los TDR de consultores de la componente de Asistencia Técnica y Fortalecimiento Institucional se ha postergado al II semestre de 2014.
Supervisión ambiental y social	Se comenzó con la gestión para la obtención de la Declaración de Impacto Ambiental ante la Dirección Provincial de Gestión Ambiental de la Provincia.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se recomienda la implementación y seguimiento y monitoreo de las actividades por las cuales ha sido contratado un consultor experto en análisis de factibilidad y diseño de evaluaciones de impacto. Los resultados de dicha consultoría son: a) Evaluaciones de factibilidad de los proyectos priorizados; b) Metodologías de evaluación de impacto de proyectos de desarrollo seleccionados; c) Diseño de los estudios de base. Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con AT y FI.

5. PROYECTO: Modernización de la Red Terciaria del Tramo Inferior del Río Mendoza- V Zona (Mendoza)

Localización	Distritos de Costa de Araujo, Gustavo André, Tres Porteñas y Nueva California		
Beneficiarios Directos	1300 productores 1300 EAPs	Producción beneficiaria	Hortícola y frutales
Fecha No Objeción	01/11/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	02/11/2012
Objetivo del Proyecto:	Mejorar la cantidad, calidad, equidad y oportunidad del agua para riego a través del mejoramiento de la red terciaria, ejecución de reservorios, la capacitación a los usuarios y el fortalecimiento de las Inspecciones de Cauce y Asociaciones de Usuarios.		
Propósito del Proyecto:	Se incrementa la productividad de los cultivos (6 año): Vid Tintas A de 10.000 kg /ha (S/P) a 12.000 kg/ha (C/P)/ Melón-Sandía 25.000kg/ha (S/P) a 32.000 kg/ha (C/P)/ Zapallo 25.000 kg/ha(S/P) a 30.000 kg/ha (C/P)/ Olivo 8.000 kg/ha(S/P) a 9.000 kg/ha (C/P)/ Frutales de Carozo 20.000 kg/ha (S/P) a 25.000 kg/ha (C/P)/ Vid Blancas B 23.000 kg/ha (S/P) a 26.000/ha (C/P)/ Vid Común de 23.000 kg/ha		

	(S/P) a 26.000 kg/ha (C/P)/ Vid Blancas A de 11.000 kg/ha (S/P) a 13.000 kg/ha (C/P)/ Vid Tintas B de 18.000 kg /ha (S/P) a 20.000 kg/ha (C/P)/ Cebolla 40.000kg/ha (S/P) a 50.000 kg/ha (C/P)/ Ajo 10.000 kg/ha (S/P) a 11.000 kg/ha (C/P)/ Tomate Industria 60.000 kg/ha (S/P) a 70.000 kg/ha (C/P)
Componentes	Infraestructura (INF) Fortalecimiento Institucional (FI) Asistencia Técnica a Productores (ATP)

MONTO ASIGNADO⁵ (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
42.404.776	18.173.477	60.578.253
70%	30%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
17.122.097	437.186	17.559.283
40%	2%	29%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 60,57 millones, de los cuales un 70% corresponde al BID y el restante 30% a aportes locales. El 95% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura, el 3,8% a FI, el 1,2% a Asistencia Técnica para productores. A la fecha la ejecución financiera es del 12%.
Ejecución física de obra	Los resultados esperados prevén 28.650 hectáreas de riego rehabilitadas. A la fecha se ha alcanzado un avance físico de obra del 73% de lo previsto para el período. El desvío en la ejecución se debe al retraso de los certificados de obra en dos de los Lotes.
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia Técnica para productores ▪ Fortalecimiento Institucional 	El proyecto prevé proveer AT y capacitación a 1.300 productores. No se registran avances en las componentes blandas a la fecha, en lo atinente a productores capacitados. Sin embargo se ha avanzado en la Celebración del Convenio de Cooperación

⁵ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	Técnica entre el I.I.C.A. y el D.G.I. para la ejecución de los Componentes de Asistencia a Productores y Fortalecimiento Institucional del Proyecto, aprobado según Nota PROSAP No 4829-70 de fecha junio/2014.
Supervisión ambiental y social	<p>Previo al inicio de las obras se ha presentado un Informe Arqueológico en el cual se recomendó mantener las actividades de remoción de sedimentos asociadas a las trazas existentes minimizando el impacto en los espacios laterales, debido a que a mayor distancia de las mismas mayor es la sensibilidad patrimonial.</p> <p>Han sido aprobados por la UAS los Planes de Manejo Ambiental correspondientes a las dos contratistas.</p> <p>Han empezado las actividades de información para productores sobre el Plan de Gestión Ambiental y Social y sobre la obra en general y se dio a conocer el canal de comunicaciones para consultas y reclamos.</p>
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se recomienda una readecuación de los indicadores de la obra, en función a la distribución de longitudes a intervenir en los diferentes lotes adjudicados. Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con AT y FI.

6. PROYECTO: Red Secundaria Canal del Norte y 25 de Mayo (San Juan)

Localización	Albardón, Caucete, Angaco, San Martín, 25 de Mayo		
Beneficiarios Directos	5.000 productores	Producción beneficiaria	Hortícola y frutales
Fecha No Objeción	20/07/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	22/11/2013
Objetivo del Proyecto:	Tender a la sostenibilidad de los sistemas productivos bajo riego departamentales a través del incremento de la disponibilidad de agua para riego en los canales secundarios y mejorar el uso del recurso hídrico a nivel del sistema parcelario y su gestión institucional.		
Propósito del Proyecto:	<p>Se incrementa la superficie cultivada en la zona con derecho a riego (cantidad a lograr 57.044,20 Has)</p> <p>Incremento de la Productividad media de los principales cultivos de la zona por efecto de disminución de déficit Evapotranspiración, mejora en el manejo y aplicación de agua, en un 4 % promedio al 5 ° año de finalizado el proyecto para las 239 fincas ubicadas en la</p>		

	<p>zona de los 4 canales.</p> <p>Incremento de la producción media de la superficie del resto del área en 1,5 % anual al finalizar el 2° año de concluido el proyecto.</p> <p>Mejora en la gestión técnica y administrativa de las Juntas de riego: planes de distribución adecuados a las necesidades; programas de mantenimiento a largo plazo con equipos y herramientas más accesibles y de menor costo; nuevos sistemas de información y de control de la operación.</p> <p>Aumento en un 50% la participación de los regantes de las Áreas Demostrativas en el pago de las boletas de servicio de riego; Línea Base 41 % de recaudación respecto al presupuesto en el ejercicio presupuestario del año 2010.</p> <p>0.6) Disminución en un 25 % el área afectada por niveles freáticos inferiores a 1,5 m en las zonas de influencia del proyecto, al finalizar el proyecto.</p>
Componentes	<p>Infraestructura de Riego (IR)</p> <p>Asistencia Técnica y Capacitación (ATC)</p> <p>UEP</p>

MONTO ASIGNADO⁶ (USD) (actualizado al 22/11/2013):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
5.100.576	1.279.247	6.379.823
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
3.255.145	807.533	4.062.678
64%	63%	64%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 6,37 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 67,20% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura de Riego, el 25,15% a Asistencia Técnica y Capacitación y el resto a la UEP. A la fecha la ejecución financiera es del 17%.
Ejecución física de obra	Los resultados esperados prevén 19.671 has. de riego rehabilitadas. A la fecha se ha alcanzado un avance físico de obra del 52% de lo previsto para el período.

⁶ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	El desvío se debe a la demora en la presentación de los certificados de obra del Lote 1.
Ejecución física de componentes: ▪ Asistencia Técnica y Capacitación ▪ UEP	<p>El proyecto prevé proveer AT y capacitación a 5.000 productores.</p> <p>Para evaluar el avance se mencionan como actividades más relevantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - el diseño del informe social y productivo; - selección de productores cuyas fincas serán futuras áreas demostrativas para el departamento San Martín y alrededores; - reuniones con instituciones del departamento (Área de Producción e INTA e Hidráulica) para brindar talleres y capacitaciones en conjunto; - relevamiento fotográfico y georeferenciamiento de las compuertas y el estado del canal donde se realizara la obra; - recopilación información de las hectáreas cultivadas y estado de los cultivos, cantidad de propiedades y sus dueños; - taller de Riego por goteo en conjunto con el Departamento de Hidráulica de San Martín, INTA y Municipalidad del Departamento San Martín. - selección de las fincas en las cuales se realizarán las mediciones de riego.
Supervisión ambiental y social	Se realizó un Estudio que determinó que no se encuentra comprometido el Patrimonio Arqueológico. En enero 2014 fueron aprobados por la UAS los Planes de Manejo Ambiental correspondiente a las dos contratistas.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Acercar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con ATC.

7. PROYECTO: Caminos Zona VII C (Entre Ríos)

Localización	Zonas rurales en los Departamentos de Galeguaychú y Tala		
Beneficiarios Directos	1.220 productores 300 EAPs	Producción beneficiaria	Hortícola y agrícola ganadera
Fecha No Objeción	28/12/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	27/08/2013
Objetivo del Proyecto:	Incrementar la producción agropecuaria, tanto en cantidad como en calidad, y diversificación, asegurando la transitabilidad permanente de las vías de acceso a las empresas agropecuarias y su comunicación con centros comerciales e industriales, mediante obras de mejorado y/o asfaltado de la carpeta de rodamiento de las mismas. Un aumento sostenido en nuevas inversiones en el sector, tanto en incremento de las actuales como en nuevas inversiones para diversificar actividades.		
Propósito del Proyecto:	Reducción costo del flete en granos Reducción costo del flete en carne		
Componentes	Obras de Infraestructura (OI) Fortalecimiento Institucional (FI) Unidad de Gestión, Seguimiento y Evaluación de Proyecto (UGSE)		

MONTO ASIGNADO⁷ (USD) (actualizado al 27/08/2013):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
32.021.690	8.002.927	40.024.617
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
16.847.192	169.995	17.017.187
53%	2%	43%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera	El desembolso total previsto es de USD 40,02 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 92,35% del total del

⁷ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	<p>monto asignado está destinado a Obras de Infraestructura, el 3,4% a FI y el resto a la UGSE. A la fecha la ejecución financiera es del 26%.</p>
Ejecución física de obra	<p>Los resultados esperados prevén 86 Km de caminos rehabilitados. A la fecha se ha alcanzado un avance físico de obra del 50% de lo previsto para el período (14 km sobre los 29 previstos al 30/06/2014).</p> <p>Los desvíos físicos se deben al atraso de alguno de los certificados de obra. Se inició la solicitud de No Objeción a una ampliación de obra por un 17,97% del monto del contrato, y aumento de plazo de obra de 6 meses.</p>
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fortalecimiento Institucional ▪ UGSE 	<p>No se han empezado todavía las actividades de FI previstas, sin embargo se comenzó a trabajar con los documentos de licitación de la campaña gráfica para el Departamento de Prensa de la DPV, y de la adquisición de Maquinaria Vial y dos vehículos para la Dirección de Conservación Vial de la DPV.</p> <p>Se comenzó con el proceso de contratación de un Especialista en Seguimiento y Gestión de Proyectos.</p>
Supervisión ambiental y social	<p>No se han constatado contingencias ambientales en la obra. Se ha realizado el muestreo de agua y suelo contemplados en el Plan de Gestión Ambiental y Social y no se han detectado hidrocarburos en los tres sitios donde se ubican los obradores.</p>
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	<p>Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con FI.</p>

8. PROYECTO: Gasoducto en Áreas Productivas (Entre Ríos)

Localización	Zona de María Luisa, Sauce Pinto, Villa Fontana y General Racedo ubicadas al sur del Departamento Paraná y norte del Departamento Diamante		
Beneficiarios Directos	932 productores 12 EAPs	Producción beneficiaria	Agrícola, avícola, tampera y agroindustrial
Fecha No Objeción	24/04/2009	Fecha Firma Anexo al CMPS	24/08/2012

Objetivo del Proyecto:	Contribuir al ahorro del costo de energía de los usuarios agroindustriales y residenciales del área del Proyecto, mediante la conexión a la red de gas natural.
Propósito del Proyecto:	Al finalizar el proyecto 12 productores agroindustriales se conectan a la red de Gas Natural. Al finalizar el proyecto 920 usuarios residenciales se conectan a la red de GAS Natural
Componentes	Obras del Gasoducto (OI) Difusión (DI) Fortalecimiento Institucional (FI)

MONTO ASIGNADO⁸ (USD) (actualizado al 24/08/2012):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
4.905.328	1.210.354	6.115.682
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
3.581.525	891.354	4.472.879
73%	74%	73%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 6,1 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 75,26% del total del monto asignado está destinado a Obras de Gasoducto, el 3,4% a FI y el resto a la UGSE. A la fecha la ejecución financiera es del 70%.
Ejecución física de obra	Los resultados esperados prevén 30,8 Km. de cañería instalada. A la fecha se ha alcanzado un avance físico de obra del 100% de la meta final. La Obra Civil se encuentra finalizada, con instalaciones correctamente señalizadas y aprobadas. La contratista ha alcanzado un 92,51% de certificación. Los doce beneficiarios agroindustriales tienen finalizadas las obras de conexión, con sus correspondientes cámaras reductoras para recibir gas natural en sus

⁸ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	establecimientos.
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fortalecimiento Institucional ▪ Difusión 	La estrategia de difusión y capacitación a implementarse en la zona de proyecto con el objetivo de maximizar el número de conexiones a la red de gas natural no se ha completado todavía, sin embargo se han empezado las actividades preparatorias.
Supervisión ambiental y social	El Informe de cierre del Obrador expresa que no se han constatado pasivos ambientales. Asimismo se observó una correcta recomposición del suelo y vegetación sobre la traza del gasoducto.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con FI y con una difusión adecuada funcional a los procesos mencionados.

9. PROYECTO: Fortalecimiento Institucional para la Administración de los Bosques Andinos Rionegrinos (Río Negro)

Localización	Rio Negro		
Beneficiarios Directos	162 Trabajadores del SPLIF y el SFA 165.000 habitantes	Producción beneficiaria	Bosques
Fecha No Objeción	27/12/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	15/05/2014
Objetivo del Proyecto:	Contribuir al sostenimiento del potencial productivo de los bosques andinos rionegrinos, a través del fortalecimiento del Servicio Forestal Andino (SFA) y del Servicio de Prevención y Lucha Contra Incendios Forestales (SPLIF).		
Propósitos del Proyecto:	<ol style="list-style-type: none"> 1. La cantidad de inspecciones anuales del SFA para asistencia a productores se incrementa en un 40% al finalizar la ejecución del proyecto. (pasa de 3270 en el año 2010 a 4905 en el año 2012). 2. Se reduce en un 40% el tiempo de respuesta a las solicitudes de aprovechamiento forestal al finalizar la ejecución del proyecto. 3. La pérdida en la producción anual de plantines forestales se reduce en un 50% al finalizar la ejecución del proyecto (pasa de 16.000 en el año 2010 a 8.000 en el año 2012) 4. El volumen de residuos vegetales reducido anualmente por la población a través de quemas controladas, se incrementa en un 25% al finalizar la ejecución del proyecto. (pasa de 140.000 metros cúbicos en el año 2010 a 182.000 metros cúbicos en el año 2012) . 		

	<p>5. El volumen de residuos vegetales reducido anualmente por el SPLIF, se incrementa en un 35% al finalizar la ejecución del proyecto (pasa de 2500 metros cúbicos en el año 2010 a 3750 metros cúbicos en el año 2012).</p> <p>6. El tiempo de respuesta, desde que se detecta un foco dentro del área de interfase para la Central del SPLIF Bariloche hasta llegar al sitio, se reduce 30 a 15 minutos en un radio de 15 km. al finalizar la ejecución del proyecto.</p>
	<p>Capacitación, Comunicación y Educación (CCE)</p> <p>Generación de Sistemas de Información Gráfica (DI)</p> <p>Readecuación de Normativa (RN)</p> <p>Infraestructura y Equipamiento (IE)</p> <p>Fortalecimiento de la UEP (FUEP)</p>

Componentes

MONTO ASIGNADO⁹ (USD) (actualizado al 16/05/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
4.228.614	1.043.716	5.272.330
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
36.611	2.299	38.910
1%	0%	1%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 5,2 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 93% del total del monto asignado está destinado a Infraestructura y Equipamiento, el restante 7% esta repartido entre CCE, DI, RN, FUEP. A la fecha no ha comenzado a ejecutarse financieramente el proyecto.
Ejecución física de obra	Los resultados esperados prevén 3 Centrales de Operaciones construidas/remodeladas. A la fecha no

⁹ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	se ha alcanzado un avance físico de la obra. Sin embargo se ha confeccionado el proyecto de remodelación del espacio de recepción al público de las oficinas del Servicio Forestal Andino de la localidad de El Bolsón. Adjudicado a: BACPA SA / \$ 6.574.612,72.- /Lote 1: construcción de la subcentral del splif el foyel, \$ 2.604.148,24.- ; Lote 2: remodelación de la subcentral splif el bolsón, \$ 3.487.477,45.- ; Lote 3: remodelación de la sede del servicio forestal andino el bolsón; \$ 482.987,03.
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacitación, Comunicación y Educación (CCE) ▪ Generación de Sistemas de Información Gráfica (DI) ▪ Readecuación de Normativa (RN) ▪ Fortalecimiento de la UEP (FUEP) 	No se iniciaron las actividades para estos componentes. Para el componente CCE se comenzó el diseño de la política comunicacional en función de las necesidades institucionales analizadas. Se avanzó en la instrumentación de los dos (2) cursos a desarrollarse: Primeros Auxilios; Liderazgo y Dirección de Personal.
Supervisión ambiental y social	No hubo avances en los aspectos ambientales y sociales porque el proyecto no ha empezado su ejecución todavía.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Acelerar la ejecución de las componentes blandas sería importante para poder contar con tiempos adecuados para los procesos relacionados con CCE y RN.

10. PROYECTO: Desarrollo de la Unidad Agroalimentaria y Fortalecimiento del Sector Frutihortícola (Chubut)

Localización	Municipios de Viedma, la Comarca del Virch, Florentino Ameghino y parte de Comodoro Rivadavia.		
Beneficiarios Directos	216 Productores	Producción beneficiaria	Sector frutihortícola.
Fecha No Objeción	10/10/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	15/12/2013
Objetivo del Proyecto:	Contribuir al aumento de la eficacia productiva y comercial del sector frutihortícola de la provincia del Chubut, a fin de generar una mejora sustentable para todos los integrantes de la cadena, desde el productor al consumidor.		

Propósitos del Proyecto:	Línea de base (año 2013): Rendimientos (kg/ha) Papa: 12.000 Cebolla: 20.000 Zanahoria: 20.000; Lechuga: 12.000 Zapallito: 10.000 Tomate Inv. 60.000 Cereza: 9.000
	Año 1: aumentos de rendimientos Papa: 16,7% Cebolla: 25% Zanahoria: 25%; Lechuga: 25% Zapallito: 20% Tomate Inv. 16,7% Cerezas: 33%
	Año 2: aumentos de rendimientos Papa: 25% Cebolla: 20% Zanahoria: 8%; Lechuga: 20% Zapallito: 25% Tomate Inv. 14,3% Cerezas: 16,7%
	Año 3: se mantienen constantes.
Componentes	Mejoramiento Productivo de la Cadena Frutihortícola (MPCF)
	Modernización del Sistema de Comercialización y Logístico (MSCL)
	Fortalecimiento Comercial (FC)

MONTO ASIGNADO¹⁰ (USD) (actualizado al 15/12/2013):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
9.033.686	3.657.111	12.690.797
71%	29%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
4.281.514	2.312.701	6.594.215
47%	63%	52%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 12,7 millones, de los cuales un 71% corresponde al BID y el restante 29% a aportes locales. El 71,2% del total del monto asignado está destinado a MSCL, el 16,4% a MPCF y el restante a FC. La ejecución financiera la fecha es del 20%.
Ejecución física de obra	Los productos esperados prevén la Construcción de una plataforma agroalimentaria y de 4 invernáculos. No se registran avances físicos en la construcción de los invernáculos, sin embargo no se trata de un desvío

¹⁰ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	porque es consistente con la planificación para el período. No se cuenta con el informe semestral de la Entidad de Enlace de la provincia de Chubut
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacitación, Comunicación y Educación (CCE) ▪ Generación de Sistemas de Información Gráfica (DI) ▪ Readecuación de Normativa (RN) ▪ Fortalecimiento de la UEP (FUEP) 	No se cuenta con el informe semestral de la Entidad de Enlace de la provincia de Chubut
Supervisión ambiental y social	Firmado el Acta de Inicio de Aspectos Ambientales y Sociales, designado un Responsable Ambiental y habilitado el libro de quejas y reclamos.
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	—

11. PROYECTO: PROARGEX II

Localización	Todo el país.		
Beneficiarios Directos	-	Producción beneficiaria	Exportación
Fecha No Objeción	25/07/2012	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar la participación relativa de los productos y servicios agroindustriales con valor agregado en las exportaciones agropecuarias, diversificando el mercado; Aumentar la internacionalización de las PyMEs agroindustriales y generar la adaptación a las pautas del comercio mundial; Acceder a la información comercial o de mercado de forma amigable, sencilla y articulada con otras instituciones que presten similares servicios a empresas PyMEs nacionales agroindustriales; Fortalecer el sistema de apoyo y cooperación técnica para las PyMEs exportadoras agroindustriales, facilitando su acceso a la formación, el asesoramiento técnico, y los recursos de financiación, estimulando la conformación de asociaciones de empresas; Promover las ventas al exterior de las empresas PyME agroindustriales, mediante la promoción comercial en ferias, rondas de negocios, misiones comerciales, edición y divulgación de material de comunicación en los mercados objetivos; Promover las ventas al exterior de las empresas PyMEs agroindustriales, mediante el desarrollo de “unidades demostrativas de productos y servicios agroindustriales” en el exterior, en el marco de la conformación de asociaciones público-privadas Ad Hoc; Llevar adelante la promoción institucional de la agroalimentación y de las cadenas de valor, contribuyendo a consolidar la imagen Argentina como proveedora de excelencia de productos y servicios agroindustriales con valor agregado; Generar acciones coordinadas de todos los programas de promoción nacionales y provinciales para seleccionar mercados objetivos y productos de alto valor agregado a promocionar junto con gestiones de acceso al mercado; Vincular la promoción de exportaciones a la estrategia de Marca País; <p>- Desarrollar una política comunicacional en los mercados objetivo de reconocimiento de</p>		

	las calidades de los servicios y productos agroindustriales argentinos.
Propósito del Proyecto:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las PyMEs agroindustriales aumentan su participación relativa sobre el total de exportaciones agroindustriales a nivel nacional del 11% en 2009 al 15% en 2014 2. Al menos 1.000 PyMEs agroindustriales exportan por primera vez a partir de resultar beneficiarias por el proyecto.
Componentes	Información de Mercado (IM) Asistencia Técnica (AT) Promoción de Exportaciones (PE) Fortalecimiento Institucional (FI) Coordinación del Proyecto (CP)

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
10.956.040	5.686.882	16.642.922
65%	35%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
7.406.972	1.984.016	9.390.989
68%	35%	56%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 16,6 millones, de los cuales un 65% corresponde al BID y el restante 35% a aportes locales. El 84% del monto asignado está destinado a Promoción de Exportaciones y el 16% repartido entre los otros componentes. A la fecha la ejecución acumulada es del 41%, muy satisfactorio.
Ejecución física de obra	-
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Información de Mercado (IM) ▪ Asistencia Técnica (AT) ▪ Promoción de Exportaciones (PE) ▪ Fortalecimiento Institucional (FI) ▪ Coordinación del Proyecto (CP) 	<u>INFORMACIÓN DE MERCADO (IM)</u> 1. Se atendieron consultas de 120 empresas en temas relacionados a comercio exterior 2. Elaborados y difundidos 6 Estudios de mercado para exportación de: Aceite de Oliva a Japón, Puré de manzana y pera a Brasil, Puré de manzana y pera a EEUU, Queso azul y rallado a Chile, Frutas Finas a Alemania, Vinos a Bolivia). 3. Creada una Página web 4. Feria Virtual (Directorio de Exportadores) a la cual se encuentran inscriptas 40 empresas desde su habilitación. <u>ASISTENCIA TÉCNICA (AT)</u>

	<p>Realizados 13 cursos de capacitación en distintas temáticas de comercio exterior a los cuales han asistido 478 empresarios/productores y 20 empresas. Realizados 6 Manuales online para el Exportador de Agroalimentos</p> <p><u>PROMOCIÓN DE EXPORTACIONES (PE)</u></p> <p>Se participó en 11 Ferias Internacionales de 8 países en 3 continentes, en las que participaron 50 empresas de diferentes provincias del país.</p> <p>Realizadas 6 Misiones Comerciales y 6 reuniones de negocios nacionales e internacionales.</p> <p>Invitados 6 formadores de opinión, cinco de ellos para el Simposio Internacional "Argentina y Asia en 2030". Editados 4 Manuales de Comercio Exterior.</p> <p><u>FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (FI)</u></p> <p>Capacitados 6 funcionarios en temas relacionados al Comercio Exterior, quienes asistieron a Misiones Comerciales o Seminarios/Capacitaciones.</p>
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se recomienda avanzar en la implementación de las acciones (a las cuales el Banco otorgó la No Objeción) para la apertura de las 3 Misiones Comerciales permanentes en Dubái, Shanghai y Panamá, con los correspondientes productos asociados a las mismas. En su ausencia, se recomienda la justificación de los desvíos detectados.

12. PROYECTO: Electrificación II (Chaco)

Localización	Unidades de Desarrollo Territoriales número 3 (Villa Río Bermejito), 4 (Miraflores, Juan José Castelli, Tres Isletas), 6 (Los Frentones, concepción del Bermejo, Pampa del Infierno), 8		
Beneficiarios Directos	912 Productores 686 EAPs	Producción beneficiaria	Sector frutihortícola.
Fecha No Objeción	18/06/2013	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	Brindar a los productores rurales el servicio de electricidad que permita incrementar el valor de la producción agrícola y ganadera; incorporar nuevas prácticas; diversificar la producción; alimentar sistemas de bombeo para riego y posibilitar la instalación de procesos agroindustriales.		

Propósitos del Proyecto:	Incremento del promedio en el beneficio neto económico generado en las explotaciones de los productores beneficiarios.
	Disminución de la tasa de éxodo rural en micro-región donde se implementa el proyecto.
Componentes	Electrificación Rural (ER)
	Asistencia técnica y capacitación (AT)
	Fortalecimiento Institucional (FI)

MONTO ASIGNADO¹¹ (USD) (actualizado al 18/06/2013):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
29.636.398	7.787.804	37.424.202
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
0	0	0
0%	0%	0%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 37,42 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. No se registra ejecución financiera a la fecha.
Ejecución física de obra	<p>El proyecto obtuvo la no objeción del Banco en junio de 2013. Sin embargo, no estaban dadas las condiciones de elegibilidad para dar inicio al mismo debido a los atrasos con los cuales la Legislatura de la Provincia de Chaco ha autorizado al Poder Ejecutivo a contraer una deuda para ejecutar proyectos en el marco del PROSAP.</p> <p>Actualmente el proceso licitatorio se encuentra en evaluación de ofertas, para su posterior adjudicación y</p>

¹¹ Montos Estimados al finalizar la ejecución del proyecto

	firma del contrato de obra
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Capacitación, Comunicación y Educación (CCE) ▪ Generación de Sistemas de Información Gráfica (DI) ▪ Readecuación de Normativa (RN) ▪ Fortalecimiento de la UEP (FUEP) 	Sin datos
Supervisión ambiental y social	Sin datos
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	-

13. PROYECTO: Componente Obras Menores (MAGyP)

Localización	Todo el País		
Beneficiarios Directos	-	Producción beneficiaria	Hortícola y agrícola ganadera
Fecha No Objeción	-	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	Ejecución de pequeñas obras y mejoras de infraestructura productiva para pequeños y medianos productores agropecuarios		
Propósito del Proyecto:	1) Represa sobre Margen Izquierda del Río Belén (Catamarca). Reservorio con capacidad máxima de 25.000 m3. 2) Plan Hortícola para la inclusión socio-productiva en el Ingenio La Esperanza/Obras de infraestructura para implementar un sistema de riego por goteo 100% construidas- (Jujuy) 3) Represa Muñoz ampliada (Capacidad de almacenamiento actual: 4.230 m3 pasa a 9.000 m3 aproximadamente, duplicando la capacidad de almacenaje actual) (Tucumán) 4) Mejoramiento de Riego en el Sistema del Pichao/ 65 productores distribuidos en 77 parcelas o Explotaciones (Tucumán) 5) Reconstrucción Canal Principal de Manantiales - Alijilán, Dpto. de Santa Rosa (Catamarca)		
Componentes	Infraestructura de Riego (IR)		

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
8.000.000	2.000.000	10.000.000

80%	20%	100%
------------	------------	-------------

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
316.742	5.046	321.788
4%	0%	3%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto para obras menores es de USD 10 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. Del monto total, solamente USD 2,7 millones han sido asignados y aprobados para la realización de las 5 intervenciones mencionadas.
Ejecución física de obra	<p>NUEVA REPRESA SUBSISTEMA MUÑOZ: La obra actualmente está en ejecución y será terminada a lo largo del II semestre de 2014.</p> <p>REPRESA SOBRE MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO BELÉN: el proceso licitatorio fue dado de baja debido a la situación dominial de los terrenos donde se debe emplazar la obra.</p> <p>PLAN HORTÍCOLA PARA LA INCLUSIÓN SOCIO-PRODUCTIVA EN EL INGENIO LA ESPERANZA (ILE): en ejecución.</p> <p>MEJORAMIENTO DE RIEGO EN EL SISTEMA DEL PICHAO: adjudicada a NEOCON SA // \$ 8.284.409,82.-.</p> <p>RECONSTRUCCIÓN CANAL PRINCIPAL DE MANANTIALES (ALIJILÁN): adjudicada a Constructora BETON SRL por un importe total de \$ 4.256.615,60.-</p>
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	<p>Los atrasos registrados en la implementación de las obras se justifican por algunas revisiones que debieron realizarse a los procedimientos necesarios para la efectivización del Aporte Local. A pesar de estos atrasos iniciales, se considera verosímil que la implementación se realice en tiempo y forma.</p> <p>El único proyecto por el cual se registra una dificultad en el arranque es la Represa sobre el margen izquierdo del Rio Belén, por el cual hay que resolver problemas demaniales y que prevé tiempos de</p>

	implementación más largos.
--	----------------------------

14. PROYECTO: PROCAL III (MAGyP)

Localización	Todo el país.		
Beneficiarios Directos	1.325 Productores	Producción beneficiaria	Pymes agroalimentarias
Fecha No Objeción	-	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	<ul style="list-style-type: none"> Incrementar la adopción y el desarrollo de herramientas de agregado de valor (sistemas de gestión de calidad y de diferenciación de alimentos) por parte de las empresas. Para promocionar esta actividad destinada a consolidarse y crecer en la Argentina, la Dirección Nacional de Alimentos desarrollará un estrategia general asentada en cuatro pilares: <ul style="list-style-type: none"> i) las experiencias exitosas de la DNA en capacitación y difusión de sistemas de gestión de la calidad y de herramientas de diferenciación en el sector privado ii) la capacitación de los agentes públicos abocados a la gestión de las cuestiones del sector, iii) el involucramiento de las empresas del sector agroindustrial y su compromiso en la adopción de los sistemas de calidad y, iv) la articulación y coordinación entre los distintos eslabones de las cadenas de valor agroalimentario. Adoptar herramientas de agregado de valor enfatizando en los sistemas de gestión de la calidad y de diferenciación por parte de las empresas alimentarias; Fortalecer a la Dirección Nacional de Alimentos (DNA) y, a través de ella, el conjunto del entramado institucional participante en los procesos de mejoramiento de la calidad-diferenciación, facilitando la incorporación de agregado de valor. 		
Propósito del Proyecto:	Incremento del 1% del Valor Agregado promedio de las Pymes agroalimentarias beneficiarias del proyecto		
Componentes	<p>Sistema de Apoyo Integral al Agregado de valor de productos agroalimentarios diferenciados (APIA)</p> <p>Desarrollo Territorial y Formación en Agregado de Valor (DTFAV)</p> <p>Fortalecimiento Institucional (FI)</p>		

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
5.241.501	1.335.223	6.576.724
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
-----	--------------	-------

194.559	6.591	201.150
4%	0%	3%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 6,5 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 50% del monto asignado está destinado a APIA y el 50% repartido entre los otros componentes.
Ejecución física de obra	-
Ejecución física de componentes: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sistema de Apoyo Integral al Agregado de valor de productos agroalimentarios diferenciados (APIA) ▪ Desarrollo Territorial y Formación en Agregado de Valor (DTFAV) ▪ Fortalecimiento Institucional (FI) 	Realizadas Asistencias técnicas en desarrollo de mercados, en Imagen y comunicación, en mejoras de gestión, en desarrollo empresarial; Tutorías realizadas a nuevos emprendimientos, formación de empresarios y emprendedores. Capacitados técnicos y puntos focales, realizados folletos y publicaciones.
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	El nivel de realización física de componentes es satisfactorio, se recomienda avanzar en definir y precisar la política de gestión socio ambiental.

15. PROYECTO: Obras de infraestructura ejecutadas en las Provincias afectadas por el Volcán Puyehue (Post - Emergencia) (MAGyP)

Localización	Departamentos de las provincias de Neuquén, Río Negro y Chubut afectados por las cenizas emanadas por el volcán Puyehue y que fueran declarados en estado de emergencia o desastre agropecuario por parte del Gobierno Nacional o de los Gobiernos Provinciales		
Beneficiarios Directos	4.230 EAPs 4.230 Productores	Producción beneficiaria	Producción ovina y bovina
Fecha No Objeción	-	Fecha Firma Anexo al CMPS	-

Objetivo del Proyecto:	
Propósito del Proyecto:	Producción incremental de carne por productor: Año 2: US\$ 848 Año 5: US\$ 1.415 Año 10: US\$ 3.433 Año 15: US\$ 5.056 Año 20: US\$ 6.168 Disminución en el % de mortandad desde señalada a destete con la ejecución del proyecto: Año 1: 8%/ Año 4 en adelante: 5% Disminución en el % de mortandad de adultos: Año 1: 5%/ Año 3 en adelante: 3%
Componentes	Desarrollo Productivo (DS) Inversiones Públicas (IP) Capacidades Institucionales (CI)

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
30.019.771	7.504.943	37.524.714
80%	20%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
1.190.971	64.447	1.255.417
4%	1%	3%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 37,52 millones, de los cuales un 80% corresponde al BID y el restante 20% a aportes locales. El 52% del monto asignado está destinado a Desarrollo Productivo, el 43% a Inversiones Publicas y el 5% restante a fortalecimiento de Capacidades Institucionales. A la fecha no se registra ejecución financiera, debido a la fase inicial de factibilidad y formulación de los proyectos a ser implementados. La implementación y subsiguiente ejecución financiera de los mismos se efectivizará a lo largo del II semestre de 2014. Durante el primer semestre las actividades de la UEP se concentraron en formalizar la constitución de los Nodos en el ámbito de cada Organismo Provincial de apoyo para la Ejecución (OPAE) y se asistió a dichos organismos en la constitución de los Comités de

	<p>Evaluación Provincial (CEP). Una vez conseguida la operatividad de los nodos, estos fueron asistidos en la identificación y formulación de proyectos, los cuales se elevaron al BID para su no objeción.</p>
<p>Ejecución física de obra</p>	<p>Neuquén. Aprobadas 3 ideas perfil de Subproyectos, los cuales se recibieron con recomendaciones junto con la no objeción de la UEP.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Subproyecto Revestimiento del canal secundario II Etapa I del sistema de riego La Picasita Picún Leufú (US\$ 450.000). -Subproyecto Reacondicionamiento del Canal Principal Paso Aguerre-Margen derecha (USD 400.000) -Subproyecto Reacondicionamiento del canal Cortez-El Sauce (US\$ 400.000) <p>Chubut. Se encuentran en formulación 9 subproyectos, de los cuales el CEP aprobó 5 por un total de US\$ 10.284.931. Dos de ellos fueron elevados al BID para su No Objeción. La estrategia de intervención provincial tiene 3 ejes directrices.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Captación de Agua Se ha solicitado (en fase de invitación a proveedores) un estudio Hidrogeológico de relevamiento de aguas de superficie en los puntos de demanda identificada por las mesas regionales, para formular subproyectos de captación de agua. 2. Caminos Rurales Pronto concluirán las tareas de relevamiento sobre las cuales se formulará un Subproyecto. 3. Energía Eléctrica Eólica Se avanza con subproyectos de reacondicionamiento de molinos de viento para la provisión de energía eléctrica a productores destinatarios, mediante el acuerdo con las cooperativas regionales que ostentan el mantenimiento de los mismos. <p>Río Negro. Debido al recambio de autoridades ministeriales provinciales, las actividades de inicio del proyecto se postergaron. En fase de conformación del NODO. Se encuentran en formulación 6 ideas perfil para la reparación de 4.000 Km de camino en 5 departamentos por un total de USD 5.000.000.</p>
<p>Ejecución física de componentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Desarrollo Productivo ▪ Capacidades Institucionales 	<p>El Laboratorio de Biotecnología Ovina se encuentra en ejecución, con un 84% de certificación.</p> <p>Neuquén Realizada una capacitación en formulación de subproyectos con 25 técnicos y llevada a cabo la promoción del proyecto en las mesas territoriales.</p> <p>Chubut</p>

	<p>Se espera completar la formulación de los 9 subproyectos que hasta la fecha se encuentran en cartera y ejecutar los 7 subproyectos aprobados por el CEP.</p> <p>Río Negro</p> <p>Se asistirá al nodo en la identificación de proyectos que surjan en las distintas instancias territoriales de participación. Se realizarán capacitaciones para técnicos vinculados a la formulación de subproyectos productivos</p>
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se considera de gran importancia avanzar en definir y precisar la política de gestión socio ambiental y acelerar la formulación de los subproyectos para su aprobación y puesta en marcha.

16. PROYECTO: ANR –Apoyo a cadenas (MAGyP)

Localización	Todo el País		
Beneficiarios Directos	-	Producción beneficiaria	-
Fecha No Objeción	-	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:			
Propósito del Proyecto:	-		
Componentes	Planes de Negocio Quinta Convocatoria (QC) Asistencia Técnica a campo (ATC)		

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
10.000.000	5.500.000	15.500.000
65%	35%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
184.662		184.662
2%	0%	1%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 15,5 millones, de los cuales un 65% corresponde al BID y el restante 35% a aportes locales. El 100% del monto asignado actualmente está destinado al componente Planes de Negocios.
Ejecución física de obra	-
Ejecución física de componentes: ▪ Planes de Negocio Quinta Convocatoria (QC)	<p>En el I semestre de 2014 ingresaron y fueron elegidos 16 proyectos intra-pediales a ser financiados por el Préstamo BID 2573. 12 de ellos han obtenido la No Objeción del BID. A la fecha, se está trabajando junto al BID en la definición de la nueva versión de las Bases de la Operatoria. De los proyectos ingresados, 13 corresponden a beneficiarios de PROVIAR, y suman el 76% del monto total de ANR solicitado. A través de la operatoria, se posibilita la financiación de proyectos de inversión de productores vitícolas pertenecientes a Grupos Asociativos que entregan su producción a una Bodega en común (Cooperativa o Empresa) y que se encuentran trabajando en el marco de PROVIAR.</p> <p>Al cierre del semestre, técnicos PROVIAR de las provincias de San Juan y Mendoza trabajan en la redefinición de los proyectos a financiar con el objetivo de incluir Proyectos de la provincia de San Juan.</p>
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se considera de gran importancia terminar de definir el relevamiento realizado con Técnicos de PROVIAR de las provincias de San Juan y Mendoza, para determinar y obtener la NO objeción los 60 proyectos a ser financiados por BID en el marco de la operatoria conjunta ANR-PROSAP-PROVIAR, por un total de USD600.000.

17. PROYECTO: Apoyo a Clúster (MAGyP)

Localización	Todo el País		
Beneficiarios Directos	6.000 Productores	Producción beneficiaria	-
Fecha No Objeción	-	Fecha Firma Anexo al CMPS	-
Objetivo del Proyecto:	Mejorar la competitividad de la actividad productiva de una determinada área geográfica delimitada, facilitando el acceso a nuevos mercados, aprovechando economías de escala, incentivando la innovación y transferencia de tecnología, mejorando las estrategias, calidad y productividad de las empresas agropecuarias.		
Propósito del Proyecto:	-		
Componentes	Iniciativas de Desarrollo de Clúster (IDC) Proyectos de Mejoras competitiva de Clúster (PMC)		

MONTO ASIGNADO (USD) (actualizado al 30/06/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
992.556	558.313	1.550.868
64%	36%	100%

EJECUCION (en USD y %) (al 31/12/2014):

BID	APORTE LOCAL	TOTAL
657.589	60.836	718.425
66%	11%	46%

Dimensiones Analizadas	Observaciones
Ejecución financiera.	El desembolso total previsto es de USD 1,5 millones, de los cuales un 64% corresponde al BID y el restante 36% a aportes locales. El 100% del monto asignado actualmente está destinado al componente Iniciativas de Desarrollo de Clústeres.
Ejecución física de obra	-
Ejecución física de componentes: ▪ Iniciativas de Desarrollo de Clústeres (IDC)	Se han realizados actividades de difusión y capacitación entre los clústeres beneficiarios ("Foros" de diagnóstico y ejecución) y paralelamente se invitó a los gobiernos provinciales a participar de un ciclo de

	<p>jornadas de identificación y priorización de clústeres, para que sean los propios funcionarios provinciales quienes lideren los procesos de desarrollo de clústeres desde la formulación de los planes estratégicos hasta su ejecución.</p> <p>Dieciocho provincias identificaron y caracterizaron más de 54 clústeres y se priorizaron para su intervención al menos un caso por provincia. Actualmente se está en proceso de recepción de los formularios de presentación de aquellos clústeres identificados y priorizados.</p> <p>En el I semestre de 2014 fue aprobado y comenzó la formulación y ejecución del PMC del Clúster de la Quinoa de Jujuy, complementario a la Iniciativa de Transferencia de Innovación de "Formación de capacidades en el manejo del cultivo de la quinoa", financiado por el BIRF. Asimismo, continua la ejecución del Clúster de la Mandioca de Misiones y Forestal de Entre Ríos.</p>
Supervisión ambiental y social	-
Evaluación del Propósito y recomendaciones.	Se recomienda acelerar los tiempos de la formulación y aprobación de los Planes de Mejora Competitiva (PMC) de los Clústeres de la Mandioca de Misiones y Forestal de Entre Ríos y la elaboración de la estrategia socio-ambiental por cada PMC.