



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)



PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

I. BASIC DATA (Amounts in US\$ millions)					
Country: AR Executing Agency (EA): Ministerio de Trabajo Empleo y Recursos Humanos Window: 2 Has the project been reformulated: <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No (If yes see Section V)		Project Title: Programa de Certificación de Competencias laborales AT Number: TC9812069 ATN/ATC Number (s) ATN/MH-6605-AR		Date of Donor Approval: 4 AGO 1999 Date of Contract Signature: 7 AGO 2000 Date of Contract Validity: 7 AGO 2000 Date of Eligibility for Disbursement: 7 FEB 2001 Original Date of Final Disbursement: 7 MAY 2004 Current Date of Final Disbursement:	
CO Specialist: Belinda Fonseca Headquarters Staff Member Assigned: Date of Latest Report Update: 18jun01 Date of Latest Report Review by Representative: 22jun 01	Months in Execution from approval: 23 from signature: 11 Cumulative Extension of Original Disbursement Date (months): -- % Deviation from original Disbursement period: --	Original TC Amount Current Amount: 3,687 Disbursements: 0,368 % Disbursed: 10% Counterpart: 3,713	TC Modality: <input checked="" type="checkbox"/> NR <input type="checkbox"/> R <input type="checkbox"/> CR		
II. PROJECT IMPLEMENTATION PROGRESS (IP)					
Components/Outputs:	Key Delivery Performance Indicators:	Classification of Component			
		HS	S	U	VU
1. Desarrollo de sistemas de certificación de competencias en cada uno de los 4 sectores involucrados	1 No menos de 25 empresas, en cada sector, participando en el proceso de análisis y validación de los perfiles de competencia. 2 No menos de 25 unidades de competencia definidas, validadas y sancionadas en cada uno de los sectores involucrados, con la participación de empleadores y trabajadores. 3 Una metodología probada para el análisis de competencia laboral. 4. Criterios, procedimientos e instrumentos de evaluación de competencias validados por los gremios empresariales y sindicatos involucrados, con relación a las 25 unidades de competencia definidas. 5 No menos de 200 trabajadores evaluados para certificación de su competencia en cada sector. 6 No menos de un 80% de los trabajadores evaluados están conformes con los criterios, procedimientos e instrumentos usados en la evaluación. 7 Una metodología probada para evaluar la competencia laboral, en cada sector.		X		
2. Modernización de programas de capacitación, con base en el enfoque de competencias	8 Estándares de competencia producidos en el componente A, incorporados en diseños instruccionales de no menos de 5 cursos nuevos o actualizados, en cada uno de los sectores. 9 Tres técnicos de los centros de capacitación involucrados en el programa, entrenados para implementar metodologías de diseño instruccional con el enfoque de competencia. 10 Recursos docentes y materiales adecuados para desarrollar los cursos nuevos o actualizados con base en el enfoque de competencia laboral. 11 Mecanismos de articulación de los programas de capacitación con los sistemas de evaluación y certificación de competencia, funcionando. 12 No menos de 100 trabajadores inscriptos en cursos de capacitación nuevos o actualizados, en cada sector		X		



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)



PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

	13 No menos de 85% de los trabajadores que ingresan en cada curso lo terminan. 14 No menos de 85% de los trabajadores que terminan cada curso es aprobado. 15 No menos de 85% de los trabajadores aprobados en cada curso, satisfecho con la capacitación basada en competencia. 16 No menos de 50% de los empleadores satisfecho con el desempeño de los trabajadores que hayan aprobado los cursos de capacitación nuevos o actualizados en cada sector.				
<u>Assumptions Related to the Implementation of each Component</u>		Probability			
1. Apoyo de los gremios empresariales, sindicatos y empresas seleccionadas al programa.		High		Low	
		X			
Summary Component Assumptions Classification (check one)		X			
<u>Implementation Progress Summary Classification (IP):</u> (A satisfactory or higher classification indicates, among other things, that the project will be completed during the currently approved disbursement period) [] Highly Satisfactory (HS) [X] Satisfactory (S) [] Unsatisfactory (U) [] Very Unsatisfactory (VU)					
III. ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO)					
<u>Project Development Objective(s):</u>	<u>Key Performance Indicators:</u>	Classification of Component			
		HP	P	LP	I
1. Establecimiento de las bases institucionales y metodológicas para desarrollar un sistema nacional de certificación laboral y capacitación con base en el enfoque de la competencia laboral	1. Indicadores relacionados con la sostenibilidad del sistema		X		
	2. Empleadores, trabajadores y autoridades de gobierno comprometidos con el sostenimiento y la ampliación del sistema.		X		
	3. Mejores condiciones de empleabilidad de los trabajadores certificados con relación a trabajadores no certificados.		X		
	4. Mayor demanda de cursos basados en el enfoque de competencias con relación a los cursos tradicionales.		X		
<u>Assumptions Related to each Development Objective</u>		Probability			
1. Apoyo de los gremios empresariales, sindicatos y empresas seleccionadas al programa.		High		Low	
		X			
Summary Development Objectives Assumptions Classification (check one)		X			
<u>Expected Achievement of Development Objective Classification (DO):</u> [] Highly Probable (HP) [X] Probable (P) [] Low Probability (LP) [] Improbable (I) <u>Briefly explain major factors taken into account to justify the DO Classification:</u> No ha habido cambios sustantivos que hayan afectado a los supuestos señalados					

Annex 2

IV. OVERVIEW OF PROJECT PERFORMANCE ISSUES

Check key reasons for Unsatisfactory/Very Unsatisfactory IP Classification or Low Probability/Improbable DO Classification

[] Legislative approvals

[] Consultant performance

[] Environmental issues



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)



PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

<input type="checkbox"/> Borrower / executing agency commitment	<input type="checkbox"/> Inter-agency coordination	<input type="checkbox"/> Cost overrun
<input type="checkbox"/> Counterpart funding shortfall	<input type="checkbox"/> Supplier/contractor performance	<input type="checkbox"/> Qualified external audit
<input type="checkbox"/> Executing agency institutional capacity	<input type="checkbox"/> Project/component design	<input type="checkbox"/> Policy changes
<input type="checkbox"/> Organizational changes in executing agency	<input type="checkbox"/> Contract condition compliance delays	<input type="checkbox"/> Organizational changes
<input type="checkbox"/> Community/political opposition	<input type="checkbox"/> Bank efficiency (response delays)	<input type="checkbox"/> Executing agency personnel changes
<input type="checkbox"/> Executing agency staff deficiency	<input type="checkbox"/> Procurement difficulties	<input type="checkbox"/> Other (see Issues, Section VI)

V. PROJECT STATUS

Progress to date in implementing each component (Include reference to IP assumptions, if applicable)

El programa tiene casi 5 meses en ejecución desde que fue declarado elegible para desembolsos. La unidad ejecutora está conformada y cada subprograma tiene un coordinador. Se han contratado los consultores necesarios para avanzar con la identificación de las competencias en cada sector.

Current Status of each Assumption related to DO

Hasta la fecha no ha habido cambios sustantivos que hayan afectado a los supuestos relacionados con los objetivos de desarrollo y con los componentes del Programa.

Timeliness of Compliance with contractual conditions (If applicable)

El proyecto se demoró 6 meses en el cumplimiento de condiciones previas. La mayoría del retraso fue provocado por la confusión sobre el rol del Ministerio de Trabajo en la Unidad Ejecutora y por la posición del Ministerio de Trabajo de querer una posición más fuerte en el Comité de Dirección. Por esta razón no se avanzaba con la firma del Manual de Implementación, la apertura de la cuenta bancaria etc..

A partir de la elegibilidad el proyecto no ha sufrido retrasos que puedan afectar el cumplimiento de compromisos contractuales.

“Qualified opinions” of external auditors

Reformulation (If applicable): Date of last reformulation _____. Briefly describe:

Lessons learned (If applicable):

Este proyecto se pudo haber llevado a cabo sin involucrar al gobierno. Hasta el momento la evidencia indica que el haber incluido al Ministerio de Trabajo, ha afectado no solamente la fecha de la firma pero igualmente elegibilidad para desembolsar.

Potential Problems (If applicable):

VI. ISSUES AND ACTIONS

<u>Issue</u>	<u>Action</u>	<u>Responsible Unit</u>	<u>Date Action to be taken</u>	<u>Completed</u>
1.				<input type="checkbox"/>
2.				<input type="checkbox"/>
Etc.				

