

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

PERÚ

**PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA SANIDAD AGRARIA Y LA INOCUIDAD
AGROALIMENTARIA FASE II**

(PE-L1229)

**SEGUNDA OPERACIÓN INDIVIDUAL BAJO LA LÍNEA DE CRÉDITO
CONDICIONAL PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN (CCLIP) PARA EL
PROGRAMA DE INVERSIÓN DE LARGO PLAZO DEL SERVICIO NACIONAL DE
SANIDAD AGRARIA**

(PE-X1002)

PROPUESTA DE PRÉSTAMO

Este documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por: Eirivelthon Lima (RND/CBO) y Lina Salazar (CSD/RND), Co-Jefes de Equipo; Juan de Dios Mattos (RND/CPE); Gonzalo Muñoz (CSD/RND); Yolanda Valle (CSD/RND); Betina Hennig (LEG/SGO); Gabriele Maria del Monte; (FMP/CPE); Andres Suarez Sandoval (FMP/CPE); Alberto Villalba (VPS/ESG); y Elsa Chang (VPS/ESG).

De conformidad con la Política de Acceso a Información, el presente documento se divulga al público de forma simultánea a su distribución al Directorio Ejecutivo del Banco. El presente documento no ha sido aprobado por el Directorio. Si el Directorio lo aprueba con modificaciones, se pondrá a disposición del público una versión revisada que sustituirá y reemplazará la versión original.

ÍNDICE

RESUMEN DEL PROYECTO.....	1
I. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y MONITOREO DE RESULTADOS.....	3
A. Antecedentes, Problemática y Justificación	3
B. Objetivos, Componentes y Costo.....	11
C. Indicadores Claves de Resultados.....	12
D. Viabilidad Económica.....	13
II. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS	13
A. Instrumentos de Financiamiento	13
B. Riesgos Ambientales y Sociales	14
C. Riesgos Fiduciarios	15
D. Otros Riesgos del Proyecto	15
III. PLAN DE IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN.....	16
A. Resumen de los Arreglos de Implementación.....	16
B. Resumen de los Arreglos para el Monitoreo de Resultados.....	19

ANEXOS	
Anexo I	Matriz de Efectividad en el Desarrollo (DEM) – Resumen
Anexo II	Matriz de Resultados
Anexo III	Acuerdos y Requisitos Fiduciarios

ENLACES ELECTRÓNICOS	
REQUERIDOS	
1.	Plan de Ejecución Plurianual (PEP) y Plan Operativo Anual (POA)
2.	Plan de Monitoreo y Evaluación
3.	Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS)
4.	Plan de Adquisiciones (PA)
OPCIONALES	
1.	Referencias Bibliográficas
2.	Análisis Económico del Proyecto
3.	Manual Operativo del Programa (MOP)
4.	Informe Técnico de Evaluación Spinosad
5.	Análisis Institucional
6.	Estudio de Factibilidad de Erradicación de la Mosca de la Fruta
7.	Estudio de Factibilidad de Erradicación de Enfermedades en el Ganado Porcino
8.	Estudio de Factibilidad de Mejoramiento de la Inocuidad de Alimentos de Producción y Procesamiento Primario
9.	Instrumentos de Planificación
10.	Costos del Programa Detallado a Nivel de Productos

ABREVIATURAS	
AAS	Análisis Ambiental y Social
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
CGR	Contraloría General de la República
CO	Capital Ordinario
CRF	Marco de Resultados Corporativos
CTGP	Comité Técnico de Gestión del Programa
DEP	Diarrea Epidémica Porcina
EA	Enfermedad de Aujesky
EEFF	Estados Financieros
EDA	Enfermedades Diarreicas Agudas
ESMR	Informe de Gestión Ambiental y Social
ESS	Estrategia Ambiental y Social
ETA	Enfermedades Transmitidas por Alimentos
FAI	Firma Auditora Independiente
FDA	Administración de Alimentos y Medicamentos
GAGP	Grupo de Trabajo denominado Comité de Apoyo a la Gestión del Programa
GET	Gastroenteritis Transmisble
IGAS	Informe de Gestión Ambiental y Social
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MEP	Módulo de Ejecución de Proyectos
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
MINSA	Ministerio de Salud del Perú
MOP	Manual Operativo del Programa
MTC	Ministerio de Transporte y Comunicaciones
OIE	Organización Mundial de Sanidad Animal
PA	Plan de Adquisiciones
PCC	Puesto de Control
PEP	Plan de Ejecución del Plurianual
PGAS	Plan de Gestión Ambiental y Social
PIB	Producto Interno Bruto
POA	Plan Operativo Anual
POD	Propuesta para el Desarrollo de la Operación
PPC	Peste Porcina Clásica
PRRS	Síndrome Reproductivo y Respiratorio Porcino
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SEPA	Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones
SIAF	Sistema Integrado de Administración Financiera
SIEA	Sistema Integrado de Estadística Agraria
SNCP	Sistema Nacional de Contratación Pública de Perú
SPF	Filtro de Política de Salvaguardias

ABREVIATURAS	
SSF	Formulario de Clasificación de Proyecto
TdR	Términos de Referencia
TGE	Gastroenteritis Transmisible
TIR	Tasa Interna de Retorno
UGP	Unidad de Gestión del Programa
VAN	Valor Actual Neto
ZTC	Zona de Tratamiento Cuarentenario

**RESUMEN DEL PROYECTO
PERÚ**

**PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA SANIDAD AGRARIA Y LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA FASE II
(PE-L1229)**

**SEGUNDA OPERACIÓN INDIVIDUAL BAJO LA LÍNEA DE CRÉDITO CONDICIONAL PARA PROYECTOS DE
INVERSIÓN (CCLIP) PARA EL PROGRAMA DE INVERSIÓN DE LARGO PLAZO DEL SERVICIO NACIONAL
DE SANIDAD AGRARIA (PE-X1002)**

Términos y Condiciones Financieras				
Prestatario: República del Perú			Facilidad de Financiamiento Flexible^(a)	
			Plazo de amortización:	12,7 años
Organismo Ejecutor (OE): Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA)			Período de desembolso:	5 años
			Período de gracia:	9,2 años ^(b)
Fuente	Monto (US\$)	%	Tasa de interés:	Basada en LIBOR
BID (CO):	100.000.000	51,9	Comisión de crédito:	(c)
Local:	92.747.957	48,1	Comisión de inspección y vigilancia:	(c)
			Vida Promedio Ponderada (VPP):	11,32 años
Total:	192.747.957	100	Moneda de aprobación:	Dólares de los Estados Unidos de América
Esquema del Proyecto				
<p>Objetivo del proyecto/descripción: el objetivo de la CCLIP para el Programa de Inversión del SENASA es contribuir a elevar la competitividad de los productos agrarios para incrementar los ingresos de los productores y la calidad de vida de los consumidores, a través de la ejecución de programas individuales consistentes con esta finalidad. Este programa es la segunda operación individual bajo dicha CCLIP y busca contribuir a incrementar la producción agropecuaria, las agroexportaciones y la inocuidad agroalimentaria, mejorando los niveles sanitarios y fitosanitarios del país.</p>				
<p>Condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso del financiamiento: El OE, a través de la Unidad de Gestión del Programa (UGP), deberá presentar evidencia de: (i) aprobación por el SENASA y entrada en vigencia del Manual de Operaciones del Programa (MOP), conforme los términos previamente acordados con el Banco, incluyendo dentro de su contenido el Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS) del programa; (ii) creación del grupo de trabajo denominado Comité de Apoyo a la Gestión del Programa y designación de sus miembros; (iii) creación de tres grupos de trabajo denominados Comités Técnicos de Gestión y designación de sus miembros, uno para cada componente del programa; (iv) evidencia de que la UGP se encuentra conformada por el personal clave con dedicación exclusiva al programa, incluyendo el jefe de la unidad, el coordinador de programación y seguimiento, el coordinador financiero y administrativo, y el coordinador de adquisiciones y contrataciones, además de los especialistas ambiental y social que el SENASA designó de su personal; en todos los casos en conformidad con los perfiles y requerimientos acordados con el Banco; y (v) asignación de la responsabilidad técnica de cada componente del programa a los Directores Generales de Sanidad Vegetal, Sanidad Animal e Inocuidad Alimentaria, respectivamente, según corresponda (ver ¶3.7). Ver Anexo III con respecto a condiciones contractuales especiales, de carácter fiduciario, previas al primer desembolso. Ver Anexo B del Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS) con respecto a condiciones contractuales especiales, de carácter ambiental y social, previas al primer desembolso (EER#3).</p>				
<p>Condiciones contractuales especiales de ejecución: antes del inicio de la ejecución de las actividades de supresión de las moscas de la fruta del Componente I y de cualquier actividad vinculada a las etapas siguientes, en cada región de intervención, el OE deberá presentar evidencia de que los puestos de control cuarentenario y zonas de tratamiento cuarentenario fueron implementados y están operativos, de acuerdo con las actas de entrega de cada uno de los puestos cuarentenario de control y zonas de tratamiento cuarentenario (¶3.8). Ver Anexo B del IGAS con respecto a condiciones contractuales especiales de ejecución de carácter ambiental (EER#3).</p>				

Excepciones a las políticas del Banco: Ninguna.			
Alineación Estratégica			
Desafíos^(d):	SI <input type="checkbox"/>	PI <input checked="" type="checkbox"/>	EI <input checked="" type="checkbox"/>
Temas Transversales^(e):	GD <input type="checkbox"/>	CC <input checked="" type="checkbox"/>	IC <input type="checkbox"/>

- ^(a) Bajo los términos de la Facilidad de Financiamiento Flexible (documento FN-655-1) el Prestatario tiene la opción de solicitar modificaciones en el cronograma de amortización, así como conversiones de moneda y de tasa de interés. En la consideración de dichas solicitudes, el Banco tomará en cuenta aspectos operacionales y de manejo de riesgos.
- ^(b) Bajo las opciones de reembolso flexible de la Facilidad de Financiamiento Flexible (FFF), cambios en el periodo de gracia son posibles siempre que la Vida Promedio Ponderada (VPP) Original del préstamo y la última fecha de pago, documentadas en el contrato de préstamo, no sean excedidas.
- ^(c) La comisión de crédito y la comisión de inspección y vigilancia serán establecidas periódicamente por el Directorio Ejecutivo como parte de su revisión de los cargos financieros del Banco, de conformidad con las políticas correspondientes.
- ^(d) SI (Inclusión Social e Igualdad); PI (Productividad e Innovación); y EI (Integración Económica).
- ^(e) GD (Igualdad de Género y Diversidad); CC (Cambio Climático y Sostenibilidad Ambiental); y IC (Capacidad Institucional y Estado de Derecho).

I. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y MONITOREO DE RESULTADOS¹

A. Antecedentes, Problemática y Justificación

- 1.1 **El contexto económico y las políticas sectoriales agropecuarias.** En los últimos 20 años, la economía peruana ha experimentado una de las tasas de crecimiento más altas de América Latina, el Producto Interno Bruto (PIB) creció a una tasa anual promedio de 6%. La clave de los buenos resultados económicos han sido el buen manejo macroeconómico, las reformas institucionales y estructurales, y la apertura comercial. Estos pilares básicos de la política económica han sido preservados por los sucesivos gobiernos desde el inicio de las reformas en los 90s. El sólido crecimiento en el empleo y los ingresos redujo la tasa de pobreza en el país. La pobreza moderada cayó de 45,5% en el 2005 a 19,3% en el 2015. La pobreza extrema disminuyó de 27,6% a 9% en ese mismo periodo (INEI, 2016). En el Perú, la pobreza está asociada a zonas rurales donde habitan el 60% de las personas pobres del país. Asimismo, el 67% de los ingresos laborales de los pobres en las zonas rurales proviene de las actividades agrarias y solo el 33% de las actividades no agrarias (Robles, 2012; Zegarra, 2013). En ese sentido, el sector agropecuario ha jugado un papel importante en este éxito económico, tanto recibiendo los beneficios de la estabilidad y de las reformas, así como haciendo una contribución directa al desarrollo económico. El sector agropecuario tuvo un crecimiento promedio de 5,5% anual, contribuyó un 8% al PIB, generó el 25% de empleo total del país y aportó el 9% de las exportaciones en el período de 2005 a 2015 (INEI, 2016; AGAP, 2016).
- 1.2 Si bien las reformas mencionadas anteriormente han reforzado el crecimiento de la producción y las exportaciones agropecuarias del Perú, también es importante reconocer que las políticas orientadas al sector agropecuario han tenido un papel importante. El Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) ha invertido en: (i) el saneamiento de los derechos de propiedad de los productores agrarios logrando titular el 60% de los predios rurales; (ii) el desarrollo de la infraestructura de riego, la superficie bajo riego tuvo un crecimiento de 2,2% anual entre 1994-2015 ampliando el área bajo riego de 1,7 millones de hectáreas a 2,8 millones de hectáreas; y (iii) apoyos a la adopción de tecnologías a través de varios programas que juntos atienden el 25% de los pequeños productores del país. El Gobierno Peruano también priorizó el desarrollo políticas de sanidad e inocuidad, sobresaliendo: (i) la creación del Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA) en 1992 (DL N° 25902); (ii) la aprobación de la Ley General de Sanidad Agraria aprobada en 2008 (DL N° 1059) y la Ley de Inocuidad Alimentaria (DL N° 1062); y (iii) la aprobación de un plan estratégico de desarrollo de los servicios de sanidad e inocuidad agraria (2008-2022). El Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) y los Gobiernos Subnacionales también han avanzado con la densificación de la red vial nacional, departamental, y vecinal, reduciendo así los tiempos de viaje entre el campo y las ciudades en 62% (Webb, 2013).
- 1.3 **Desafíos sanitarios y fitosanitarios del sector agropecuario.** Un examen del plan de largo plazo de desarrollo de los servicios de sanidad agraria del SENASA y las tendencias del sector agropecuario permite identificar que la demanda

¹ Las referencias presentadas en el documento están disponibles en el [EEO#1](#).

mundial de alimentos inocuos está aumentando (Gollin and Probst, 2015; AGAP, 2016). Las agroexportaciones son intensivas en el uso de servicios de sanidad e inocuidad. La demanda por estos servicios por parte de los productores seguirá aumentando para atender la mayor diversificación de los productos exportables y la expansión de la frontera agropecuaria en el norte del país. La ampliación de las áreas de cultivo acompañada de una mayor densidad de cultivos y crías implican también mayores riesgos en sanidad e inocuidad. Para sostener en el largo plazo las actuales tasas anuales de crecimiento del sector, el Perú requiere realizar inversiones periódicas que le permitan consolidar un sistema de sanidad agraria eficiente, efectivo, ágil y de amplio acceso a los productores. Por ello, se hace necesario atender desafíos en las siguientes áreas:

- 1.4 **Erradicación de la mosca de la fruta.** La parte más importante del país para el desarrollo hortofrutícola se presenta en la franja costera que inicia en la zona fronteriza con Chile y termina en la frontera por el norte con Ecuador. En esta región costera existen 1 millón de hectáreas aptas para el cultivo, aunque el área efectivamente cultivada oscila alrededor de 500.000 hectáreas cultivadas por 361.000 agricultores. El área dedicada a la plantación de frutas y hortalizas totaliza 150.000 hectáreas, cuya producción abastece mercados nacionales e internacionales (CENAGRO, 2012). Para el desarrollo competitivo del sector hortofrutícola la principal limitante es la plaga conocida como “mosca de la fruta”, la cual ya está bajo intervención y control del SENASA desde Tacna hasta La Libertad. No obstante, al norte del país, zona de expansión de la frontera agropecuaria a través de proyectos de riego, las intervenciones del SENASA aún no han sido implementadas. La presencia de moscas de la fruta, en la zona norte del país, tiene las siguientes consecuencias:
- a. Restringe el acceso hacia mercados internacionales. Muchos países importadores prohíben el acceso de productos agropecuarios o establecen requerimientos para las áreas productoras que se encuentran infestadas por las moscas de la fruta. Los requerimientos técnicos son medidas de protección cuarentenaria exigidas por los diversos países libres de la mosca de la fruta y que son requeridas para controlar que esta plaga no ingrese a sus territorios. Los tratamientos exigidos son la fumigación con bromuro de metilo y el tratamiento en frío cuyos costos se estiman entre los US\$55 y US\$143 por tonelada de fruta (SENASA, 2017a). Debido a los costos elevados de los tratamientos, las medidas de protección cuarentenaria se convierten en barreras técnicas a la agroexportación. Los programas de erradicación de mosca son necesarios para facilitar el comercio internacional.
 - b. Reduce la productividad e incrementa los costos. La mosca de la fruta causa daños que afectan la productividad de los cultivos. Se estima que los daños varían de 30% a 70% en la productividad de los cultivos hospederos (SENASA, 2009). Para evitar estas pérdidas, los productores deben incurrir en costos fitosanitarios a causa del uso de plaguicidas. Se estima que el uso de plaguicida asciende a US\$142 por hectárea en promedio en el Perú (INEI, 2012b). En la zona de intervención del presente programa se estima que las pérdidas ascienden a S/. 87 millones anualmente (SENASA, 2009).
 - c. Aumenta la contaminación ambiental. La contaminación ambiental por el uso de plaguicidas es otro daño generado por la presencia de la mosca de la fruta.

Se estima que entre el 30% al 70% de las hectáreas en las áreas del proyecto son tratadas con algún tipo de plaguicida (CENAGRO, 2012). Los efectos nocivos del uso inadecuado de los plaguicidas han provocado el desarrollo de riesgos para la salud de los productores y de las personas que se encuentran a su alrededor (Asfaw et al., 2009; SENASA, 2017a). El uso de plaguicidas genera un riesgo ambiental pues su uso inadecuado puede contaminar las fuentes de agua, el aire y el suelo. La superficie en estado de libre y en post erradicación no demanda el uso de plaguicidas químicos. Así, durante las etapas de supresión y erradicación, se evitó el uso de 198 toneladas de plaguicidas químicos en el área de intervención entre 2006 y 2008. Esto tiene un efecto en la disminución del riesgo de contaminación de las personas y del ambiente (OVE, 2009).

- 1.5 **Enfermedades del ganado porcino.** La población de ganado porcino en el Perú es de 3,2 millones de animales, distribuidos en 598.363 productores de los cuales el 95% tiene menos de 10 cabezas de ganado. Existen alrededor de 50.000 cerdas de cría que producen una saca anual de 2,6 millones de cerdos y producción anual de carne de 180.500 toneladas (INEI, 2012b). El consumo anual de carne de cerdo es de 4,2 kilos por persona por año y el país importa el 5% de carne para satisfacer el consumo nacional. Las granjas para la producción de cerdos están divididas en crianza casera (60%), granjas semi-tecnificadas (20%) y granjas altamente tecnificadas (20%). La crianza casera representa un 40% de la producción de carne del país, mientras que la producción de las fincas tecnificadas y semi-tecnificadas representa un 60%. El departamento de Lima concentra la mayor producción de carne de cerdo y es la que tiene mayor participación en el abastecimiento a los principales centros consumidores tales como plantas de procesamiento industrial y elaboración de embutidos.
- 1.6 El problema principal en el manejo sanitario en el ganado porcino se presenta en las fincas de crianza casera donde no se implementa la vacunación de animales (SENASA, 2017b). Los diagnósticos realizados indican que las principales enfermedades que limitan el desarrollo de la producción doméstica y la exportación a otros países son: la Peste Porcina Clásica (PPC), la Enfermedad de Aujeszky (EA), Diarrea Epidémica Porcina (DEP), el Síndrome Reproductivo y Respiratorio Porcino (PRRS) y la Gastroenteritis Transmisible (GET). La principal enfermedad es la PPC, cuya información del sistema de vigilancia epidemiológica permite observar que ha habido una disminución en la presentación de brotes pasando de 137 brotes en 2010 a 14 brotes en 2015. Esta tendencia decreciente coincide con los altos porcentajes de vacunación alcanzados. Sin embargo, aún persisten áreas de endemismo, donde se presentan brotes de la enfermedad, en los departamentos de Lima, Lambayeque, Cajamarca y Piura (SENASA, 2017b). Los diagnósticos efectuados indican que las enfermedades de los porcinos:
 - a. Restringen el acceso a mercados internacionales. La peste PPC es una enfermedad altamente contagiosa que afecta a cerdos domésticos de todas las edades. La PPC es de declaración obligatoria para la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) y es limitante para el comercio exterior por poseer carácter transfronterizo generando pérdidas en la producción (Edwards et al., 2000). El Perú ha sido un país importador de carne de cerdo que en los últimos años muestran una tendencia creciente variando entre 655 toneladas en el 2005 a 1.306 toneladas en el 2014. Las exportaciones de carne de cerdo

han sido muy limitadas, sólo se tiene datos de envíos menores de carne a Ecuador. Es importante mencionar que otros países de la región que tienen menor población porcina que Perú han podido generar exportaciones importantes de carne de cerdo al ser declarados área libre de PPC. Por ejemplo, en Chile, las exportaciones de carne porcina en 2014 registraron envíos por 121.783 toneladas, lo que representa un alza de 1,2% en volumen y 10,2% en valor respecto a 2013.

- b. Incrementan los costos de producción y bajan la productividad. La PPC puede producir pérdidas de hasta el 25% de los animales o disminuir su peso de manera significativa. Asimismo, esta enfermedad genera altos costos asociados a los programas de control y erradicación, por ejemplo: vacunas, la vigilancia y control de movilización de animales (SENASA, 2017b).

1.7 Inocuidad de los alimentos. El acceso a alimentos inocuos en cantidad suficiente es fundamental para garantizar la seguridad alimentaria y mantener altos estándares de salud en la población (Unnevehr, 2014). Los alimentos insalubres que contienen bacterias, virus, parásitos, o sustancias químicas nocivas causan más de 200 enfermedades, que van desde la diarrea hasta el cáncer (Chang, 2014). Con el propósito de medir el nivel de contaminación en los alimentos, desde el año 2011 el SENASA viene ejecutando el monitoreo de contaminantes en alimentos. Los resultados han mostrado que los alimentos de origen animal con alto nivel de contaminación por agentes microbiológicos son todas las carnes, excepto la carne de pavo. En alimentos de origen vegetal, los mayores niveles de contaminación son por residuos químicos en páprika, tomate, uva, palta, mango, mandarina y limón. La contaminación por agentes microbiológicos se presenta en café y páprika (SENASA, 2017c). Los diagnósticos indican que la inocuidad de los alimentos:

- a. Limita el comercio exterior. Diversos países han establecido normas relacionadas a la inocuidad para la importación de alimentos, con el propósito de proteger la salud de su población, evitando el consumo de productos contaminados con residuos químicos, físicos, y/o biológicos (Unnevehr, 2000). Entre 2008 y 2014, el Perú ha recibido notificaciones de las autoridades sanitarias de los países importadores por problemas de inocuidad como la presencia de contaminantes en los alimentos de origen vegetal. La Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) ha reportado en el periodo, el rechazo de los siguientes productos: pimienta, páprika, lechuga, arvejas, entre otros, con un total de 235 notificaciones de rechazo. La Unión Europea ha reportado 48 notificaciones de rechazo para los siguientes productos: páprika, pimienta, uvas, mango, pimienta deshidratada, entre otros (SENASA, 2017c).
- b. Daño a la salud del consumidor. Uno de los indicadores de salud asociados a la presencia de alimentos no inocuos, se refleja en la prevalencia de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) transmitidas por alimentos contaminados. Alrededor de 14.000 casos de EDA reporta semanalmente el Ministerio de Salud del Perú (MINSA) por ingestión de alimentos contaminados, de ellos el 50% corresponde a niños (SENASA, 2017c). Asimismo, expertos de la Organización Mundial de la Salud (OMS) consideran que entre 70 y 80% de las EDA son producidas por los alimentos. En el Perú

existe una baja disponibilidad de alimentos de procesamiento primario comercializados, que cumplan con estándares sanitarios. Se estima que la contaminación promedio de los alimentos de origen animal es de 70% y vegetal 30% (SENASA, 2017c). También, se estima que en promedio sólo el 26% de los productores agropecuarios en el país aplican buenas prácticas de producción (INEI, 2012a, 2013 y 2014).

1.8 Evidencia empírica sobre sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria. La evidencia muestra que las intervenciones orientadas a fortalecer los servicios de sanidad agraria e inocuidad alimentaria tienen los siguientes impactos:

- a. Sanidad vegetal. En Chile se demostró que los beneficios económicos del control de plagas mediante factores biológicos fueron superiores a los 2 millones de pesos por hectárea, muy por encima del costo del tratamiento que fue de 2.000 a 4.000 pesos por hectárea en el sector forestal (Baldini, 2005). En el caso específico del programa de erradicación de mosca de la fruta en el Perú, una evaluación de impacto que utilizó una metodología de regresión discontinua demuestra que los beneficiarios del programa aumentaron su conocimiento sobre la plaga y las medidas de prevención de la misma en un 10% y la producción total de cultivos frutales en 65% (Salazar et al., 2016). Además, las estimaciones de rentabilidad de este componente de erradicación de mosca encuentran que este componente de erradicación de la mosca obtuvo una Tasa Interna de Retorno (TIR) de 22,4%.
- b. Sanidad animal. Las enfermedades como la PPC tienen un impacto económico global significativo en sector agropecuario (Edwards et al., 2000). En 1997, un brote de PPC en los Países Bajos costó US\$2,3 mil millones para erradicarlo y se sacrificaron 12 millones de cerdos en el intento de controlar la enfermedad. En Honduras la mortalidad atribuible a la PPC representaba el 13,5% de la mortalidad total de una explotación de cerdos, y la tasa de letalidad se situaba entre el 40% y el 70% (McCauley, 1997). La evidencia demuestra que la estrategia de prevención, control y erradicación de la PPC basada en medidas de bioseguridad y vacunación profiláctica son efectivas (Dong et al, 2012). En Haití, los beneficios estimados de un programa de vacunación contra la PPC de diez años de duración oscilaron entre US\$16,4 millones y US\$32 millones (Otte, 1997). En Chile, la declaración de país libre de la PPC ayudó a los productores a incrementar las exportaciones, saltando de 50.000 toneladas en 2000 para 500.000 toneladas en 2016.
- c. Inocuidad alimentaria. La literatura identifica que los países exportadores de productos agropecuarios tienden a reducir las cantidades de productos agropecuarios comercializadas cuando existen dificultades en cumplir con los estándares de inocuidad de los países importadores (Ferro et al., 2015). La literatura también identifica que los estándares de inocuidad utilizados en los países socio comerciales pueden tener impactos negativos en el sector agropecuario de los países exportadores. Por ejemplo, la prohibición de las importaciones de frambuesa de Guatemala impuestas por Estados Unidos dio lugar a pérdidas significativas para el sector agropecuario (Henson y Mitullah, 2004; Calvin et al., 2002). En 10 estudios de caso sobre exportación de hortalizas, se identificó que el cumplimiento de los estándares de inocuidad alimentaria resulta en mayor cantidad de productos exportados, mejores

precios a los productos exportados, e incremento de los ingresos de los productores (Unnevehr y Ronchi, 2014).

- d. Medio Ambiente. La operación contribuye con el uso sostenible del capital natural y el medio ambiente al reducir el uso de pesticidas. Estimaciones demuestran que una fracción de los pesticidas aplicados en los cultivos agrícolas son dispersados en el ambiente a través del aire, contaminando el suelo y agua (Eyhorn et. al, 2015). La presencia de pesticidas se ha detectado en todos los ecosistemas naturales y de manera consistente en animales terrestres marinos reduciendo la biodiversidad (Law, 2014; Beketov, MA, et. al, 2013). Para controlar la contaminación provocada por el uso indiscriminado de estos agroquímicos se encuentran la aplicación de buenas prácticas agrícolas y los mecanismos de control biológico. La evidencia demuestra que el control biológico combinado con manejo de cultivo es efectivo en reducir la presencia de plagas y conllevan a menor uso de pesticidas (Sivinski et. al, 1996; Fit, 2000). Un análisis realizado en 24 países de manejo integrado de plagas demuestra que estas intervenciones reducen el uso de pesticidas en un promedio de 30% (Pretty y Bharucha, 2015).

1.9 **Apoyo del Banco a los servicios de sanidad e inocuidad agraria.** Los múltiples tratados de libre comercio firmados durante la última década entre los países de la región y sus respectivos socios comerciales en Estados Unidos, Europa y Asia conllevaron a la necesidad de fortalecer sus organismos públicos responsables de los servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria para así poder acceder a los beneficios de la exportación de productos agropecuarios a los mercados mencionados. La debilidad de los organismos de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria representaban una barrera comercial a los países de la región. El Banco supo reconocer la oportunidad y la importancia de apoyar el fortalecimiento de los servicios de sanidad e inocuidad en varios países de la región. Entre 2002 y 2014, el Banco aprobó 17 préstamos de inversión que apuntan a fortalecer los sistemas de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria en la región, por un monto de US\$358 millones. La mayoría de los préstamos fueron proyecto específicos de fortalecimiento de los organismos públicos de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria (OVE, 2015).

1.10 En el caso específico del Perú, el Banco aprobó dos operaciones de inversión pública en sanidad agropecuaria en 1998 y 2006 (1025/OC-PE y 1647/OC-PE). La primera operación por un monto de US\$76 millones (US\$45,6 millones de financiamiento BID) y la segunda por un monto de US\$46,7 millones (US\$15,3 millones de financiamiento BID). Estas operaciones produjeron resultados importantes en materia de sanidad agropecuaria a nivel nacional incluyendo: (i) la declaración de área libre de fiebre aftosa sin vacunación en un 97% del territorio nacional y 3% con vacunación; (ii) la erradicación de brucelosis y tuberculosis bovina en 13 departamentos; (iii) la erradicación de la brucelosis caprina en seis provincias; (iv) incidencia de sarna de camélidos reducida a menos de 2% en 10 departamentos de intervención; (v) la declaración de áreas libres de mosca de la fruta del mediterráneo (*Ceratitis capitata*) en los departamentos de Tacna y Moquegua (i.e. 19,084 hectáreas) y la supresión de la plaga en 40.252 hectáreas adicionales en las provincias de Arequipa, Ica, Lambayeque y Santa Rosa de Lima; (vi) la erradicación de la mosca de la fruta *Anastrepha*

grandis en Ica, Arequipa, Moquegua y Tacna; y (vii) la declaración de áreas libres de mosca de la fruta *Anastrepha fraterculus* en los valles de Tacna y Moquegua.

- 1.11 Los resultados alcanzados con las operaciones mencionadas dieron lugar a la aprobación en 2008 de una Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP), Programa de Inversión de Largo Plazo del Servicio Nacional de Sanidad Agraria (PE-X1002), por un monto de US\$175 millones y un periodo de ejecución de 15 años. La primera operación de esta línea CCLIP, Programa de Desarrollo de la Sanidad Agraria e Inocuidad Agroalimentaria (2045/OC-PE), fue aprobada en 2008 por un monto total de US\$122 millones, de los cuales US\$25 millones fueron financiados por el Banco y US\$97 millones fueron financiados con aporte local. Con esta operación se logró: (i) la declaración de área libre de fiebre aftosa sin vacunación en un 98,6% del territorio nacional; (ii) la disminución de la presencia de eventos positivos de PPC del 65% en 2010 al 6% en 2014; (iii) el fortalecimiento de los puestos de control en la frontera con Ecuador; (iv) la prospección, monitoreo y supresión de la plaga de mosca de la fruta en más de 800.000 hectáreas en la costa y valles interandinos; (v) la implementación de nueve puestos de control cuarentenario en el puerto y aeropuerto del Callao, así como en la zona norte del país; (vi) la caracterización y registro de 427 plaguicidas agrícolas y 910 insumos pecuarios; y (vii) el monitoreo de 25 alimentos evaluando la presencia de residuos químicos y contaminantes microbiológicos.
- 1.12 **Lecciones aprendidas para el diseño de la segunda operación de la CCLIP.** Las principales lecciones aprendidas de la ejecución de la primera operación de la CCLIP fueron consideradas en la preparación del presente programa. El Cuadro 1 presenta las lecciones aprendidas y las medidas acordadas con el SENASA.

Cuadro 1. Lecciones Aprendidas y Medidas de Ajuste

Lección aprendida	Medidas acordadas
Esquema de ejecución. Las operaciones anteriores han apoyado un esquema de ejecución centralizado en la Unidad de Gestión del Programa (UGP). Dicha modalidad, como evidenció en la operación (2045/OC-PE), puede generar conflictos de gestión e ineficiencias administrativas.	En el esquema de ejecución del programa acordado: (i) la UGP tiene la responsabilidad de la administración general del programa, incluyendo procesos de adquisiciones; y (ii) las Direcciones de Línea del SENASA asumen la responsabilidad técnica de los componentes del programa. En ambos casos, se fortalecerán los equipos para cumplir con las metas del programa.
Protección cuarentenaria. Para lograr áreas libres de plaga o enfermedad es clave la efectividad del sistema de protección cuarentena. Las operaciones anteriores no implementaron los Puestos de Control (PCCs) y Zonas de Tratamiento Cuarentenarios (ZTCs) en los plazos recomendados, debilitando así la protección en las zonas intervenidas.	Se acordó que: (i) el programa dará prioridad a la construcción y equipamiento de 16 PCCs y 11 ZTCs en los primeros 18 meses de ejecución del programa; y (ii) antes de iniciar las actividades de erradicación de la mosca de la fruta (Componente I), el Organismo Ejecutor (OE) presentará evidencia que los PCCs y ZTCs fueron implementados.
Vacunación contra la PPC. Para erradicar la PPC es fundamental el uso de vacunas de alta efectividad contra la PPC. Previo al inicio de ejecución de la operación 2045/OC-PE, no se verificó que las vacunas existentes en el mercado local cumplieran con los requerimientos técnicos de vacunas de alta efectividad contra la PPC. Esto resultó en costos más elevados y retrasos en la ejecución debido a que al iniciar la ejecución del programa, el SENASA tuvo que importar vacunas de alta efectividad. Consecuentemente, no se logró realizar todas las campañas de vacunación planificadas.	Se acordó que: (i) la Dirección de Sanidad Animal (DSA) del SENASA defina, en la fase de diseño, las especificaciones técnicas y costo de la vacuna técnicamente adecuada contra la PPC; y (ii) el SENASA no permita registros de vacunas que no cumplan las especificaciones técnicas adecuadas para la erradicación de la PPC.

- 1.13 **Alineación estratégica.** El programa es consistente con la Actualización de la Estrategia Institucional (UIS) 2010-2020 (AB-3008), alineándose con los desafíos de: (i) integración económica, al ofrecer servicios de sanidad agraria e inocuidad alimentaria que permitirá a los productores agropecuarios peruanos acceder mercados internacionales; y (ii) productividad e innovación, ya que el programa contribuye al criterio de provisión de servicios públicos asequibles, erradicando enfermedades, plagas y mejorando la inocuidad de los alimentos, aumentando la productividad de los cultivos y por ende, estimulando la competitividad del sector agropecuario. También el programa contribuirá al tema transversal de Cambio Climático y sostenibilidad ambiental al disminuir el uso de pesticidas agrícolas (§1.8)². El programa además contribuye al indicador de producto beneficiarios de una mejor gestión y uso sostenible del capital natural del Marco de Resultados Corporativos de 2016-2019 (GN-2727-6) (CRF) apoyando el desarrollo agropecuario más sostenible con menor daño al medio ambiente y la biodiversidad (§1.8 y 1.21). El programa está alineado con la Estrategia del Banco con Perú 2017-2021 (GN-2889) que prioriza el apoyo del Banco al fortalecimiento del sector agropecuario. Finalmente, el programa es consistente con el Marco Sectorial de Agricultura y Gestión de Recursos Naturales (GN-2709-5), el cual identifica la

² La alineación de la operación con el área transversal de cambio climático y sostenibilidad ambiental se justifica por la perspectiva de la sostenibilidad ambiental al reducir el uso de pesticidas.

sanidad agropecuaria y la inocuidad alimentaria como una actividad clave para mejorar la productividad y uso sostenible de los recursos naturales.

B. Objetivos, Componentes y Costo

- 1.14 **Objetivo.** El objetivo de la Línea de Crédito Condicional (CCLIP) para el Programa de Inversión del Servicio Nacional de Sanidad Agraria es contribuir a elevar la competitividad de los productos agrarios para incrementar los ingresos de los productores y la calidad de vida de los consumidores, a través de la ejecución de programas individuales consistentes con esta finalidad. Este programa es la segunda operación individual bajo dicha CCLIP y busca contribuir a incrementar la producción agropecuaria, las agroexportaciones y la inocuidad agroalimentaria, mejorando los niveles sanitarios y fitosanitarios del país.
- 1.15 El programa propuesto tiene como propósito que los productores agropecuarios y otros actores de la cadena agroalimentaria estén sin presencia de plagas (mosca de la fruta) y enfermedades (Peste Porcina Clásica) en sus cultivos y crianzas, y aplicando buenas prácticas de producción, higiene, procesamiento, y distribución en alimentos con mayor riesgo de contaminación.
- 1.16 El programa se estructura en los siguientes componentes.
- 1.17 **Componente I. Erradicación de las moscas de la fruta en los Departamentos de Piurra, Tumbes, Lambayeque, La Libertad, Cajamarca, Amazonas, Apurímac, Cusco y Puno (US\$115,54 millones).** Este componente prevé alcanzar los siguientes productos: (i) información sobre el comportamiento de la plaga, para lo cual financiará las siguientes líneas de acción: (a) detección del porcentaje de infestación; y (b) determinación del índice de mosca trampa día (MTD); y (ii) control de la plaga de moscas de la fruta, para lo cual financiará las siguientes líneas de acción: (a) control de la mosca de la fruta; (b) control cuarentenario; (c) campana de comunicación y sensibilización; y (d) producción de colonias de moscas estériles.
- 1.18 **Componente II. Erradicación de las enfermedades en el ganado porcino en el Perú (US\$17,60 millones).** Este componente prevé alcanzar los siguientes productos: (i) vigilancia epidemiológica y control de la PPC, para lo cual financiará las siguientes líneas de acción: (a) incrementar la cobertura en áreas de vacunación contra PPC; y (b) monitorear el comportamiento de la PPC; (ii) vigilancia, prevención, control de Síndrome Reproductivo y Respiratorio Porcino (PRRS) y de otras enfermedades emergentes del ganado porcino (Enfermedad de Aujeszky – EA, Diarrea Epidémica Porcina – PED y Gastroenteritis Transmisible – TGE), para lo cual se financiará las siguientes líneas de acción: (a) promover la implementación de establecimientos bajo control oficial de PRRS; y (b) vigilar y controlar otras enfermedades emergentes (EA, PED, y TGE); (iii) cuarentena interna, para lo cual se financiará la siguiente línea de acción: implementar y mejorar los puestos de control interno; y (iv) educación sanitaria, para lo cual se financiará las siguientes líneas de acción: (a) diseño de planes de capacitación y comunicación; y (b) plan de capacitación y comunicación.

- 1.19 **Componente III. Mejoramiento de la inocuidad de los alimentos agropecuarios de producción y procesamiento primario y piensos (US\$55,67 millones).** El componente prevé alcanzar los siguientes productos: (i) implementación de la vigilancia y control sanitario de alimentos agropecuarios primarios y piensos, para lo cual financiara las siguientes líneas de acción: (a) fortalecimiento e implementación del sistema de inocuidad; (b) registro de predio agrícola y crianza priorizados; (c) registro de cerdos y bovinos; (d) diseño e implementación de programas de mitigación; (e) monitoreo de alimentos y piensos en función de riesgos; (f) remodelación y/o equipamiento de laboratorios; y (g) implementación de sedes de vigilancia sanitaria; (ii) buenas prácticas de producción e higiene en alimentos agropecuarios primarios y piensos, para lo cual se financiara las siguientes líneas de acción: (a) aplicación de agentes de control biológico en la superficie agrícola; (b) certificación de productores de sello verde; (c) reconocimiento de capacitadores de gobiernos subnacionales; (d) capacitación de actores en buenas prácticas; (e) graduación de productores en buenas prácticas mediante escuelas de campo; y (f) implementación del plan de incentivos en mataderos municipales; y (iii) consumidores sensibilizados sobre la inocuidad agroalimentaria, para lo cual se financiara la siguiente línea de acción: sensibilización de consumidores de alimentos agropecuarios y piensos.
- 1.20 **Otros costos (US\$3,93 millones).** Se financiará la administración, monitoreo, evaluación, y la gestión ambiental y social del programa. Específicamente se apoyarán las siguientes actividades del programa: (i) la operación y el mantenimiento del sistema de seguimiento y evaluación; (ii) los gastos operativos de la Unidad de Gestión del Programa (UGP); (iii) las auditorías financieras y ambientales; (iv) la preparación de estudios (evaluación de impacto e informes periódicos); y (iv) el seguimiento ambiental y social.

C. Indicadores Claves de Resultados

- 1.21 El programa cuenta con una Matriz de Resultados acordada con el ejecutor (Anexo II), que presenta los indicadores de impacto, resultados y productos. Los principales resultados esperados del programa se describen en el Cuadro 2. En el largo plazo, los impactos del programa se reflejarán en: (i) un mayor valor de las exportaciones hortofrutícolas; (ii) un incremento en la producción agropecuaria; y (iii) la mejora de la inocuidad agroalimentaria. El programa beneficiará: 875.855 productores hortofrutícolas (Componente I); 598.440 porcicultores (Componente II); y 116.817 productores agropecuarios y 5.400 establecimientos de la cadena de valor agroalimentaria Componente III).

Cuadro 2. Indicadores clave de la Matriz de Resultados

Resultados	Tiempo medición	Indicadores propuestos
Reducción del daño en la producción agrícola por causa de plagas.	Años 1 y 5	• Superficie agrícola declarada libre de mosca de la fruta.
Reducción del daño de la producción pecuaria por causa de enfermedades.	Años 1 y 5	• Departamentos con PPC erradicada.
Incremento de actores de la cadena agropecuaria que implementan buenas prácticas.	Años 1 y 5	• Actores que adoptan buenas prácticas.

D. Viabilidad Económica

- 1.22 Se realizó un análisis costo-beneficio para evaluar la viabilidad socioeconómica del programa. Para este fin se realizaron análisis para cada componente, así como para el programa en su conjunto. Los beneficios considerados incluyeron aumento de la producción hortofrutícola, disminución de costos por tratamientos fitosanitarios y postcosecha, el aumento en la producción porcina y el acceso de estos a mercados internacionales, aumento en las exportaciones hortofrutícolas, disminución en el costo de tratamiento de Enfermedades Transmitidas por Alimentos (ETA) y disminución de costos asociados con uso de insumos agroquímicos. Asimismo, se incluyeron todos los costos económicos en los que se incurrirá para la implementación del programa. Todas las estimaciones se han realizado utilizando precios sombra para excluir efectos distorsionantes. Los resultados muestran que el Valor Actual Neto (VAN) del programa asciende a los US\$101,2 millones mientras que la TIR es de 22,5% ([EEO#2](#)). Se puede afirmar que el programa es rentable desde un punto de vista económico. El enlace electrónico del estudio de viabilidad económica del programa presenta la TIR y el VAN desagregado por componente, además de un análisis de sensibilidad.

II. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS

A. Instrumentos de Financiamiento

- 2.1 El programa es la segunda operación de la línea CCLIP PE-X1002 aprobada el año 2008. El costo total del programa es de US\$192,75 millones, de los cuales el financiamiento del Banco será de US\$100 millones con cargo a los recursos del Capital Ordinario (CO) y US\$92,75 millones serán financiados con aporte local. El costo por componente se muestra en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Costo del Programa (en US\$ millones)

EDT	Componentes de Inversión	BID	Aporte Local	Total	%
1	Componente I: Erradicación de las moscas de la fruta en los Departamentos de Piura Tumbes, Amazonas, Lambayeque, La Libertad, Cajamarca, Apurímac, Cusco y Puno	65,38	50,16	115,54	59,9
2	Componente II: Erradicación de las enfermedades en el ganado porcino en el Perú	9,27	8,33	17,60	9,2
3	Componente III: Mejoramiento de la inocuidad de los alimentos agropecuarios de producción y procesamiento primario y piensos	24,32	31,35	55,67	28,9
4	Administración, Auditoría y Evaluación	1,03	2,90	3,93	2,0
	TOTAL	100	92,75	192,75	100

- 2.2 El periodo de desembolsos del programa será de cinco años. El financiamiento del Banco se desembolsará según el cronograma resumido en el Cuadro 4 y detallado en el [Plan de Ejecución del Plurianual](#) (PEP) del programa.

Cuadro 4. Cronograma de Desembolsos (en miles de US\$)

Fuente	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Año 6	Total	%
	2° Sem. 2018	2019	2020	2021	2022	1° Sem. 2023		
BID	10,24	21,60	26,91	23,59	12,85	4,81	100	52
CL	10,98	19,49	20,27	20,19	15,12	6,69	92,74	48
Total	21,22	41,09	47,18	43,78	27,97	11,5	192,74	100
%	11,01	21,32	24,48	22,71	14,51	5,97	100	

- 2.3 **Elegibilidad de la operación bajo la CCLIP.** El programa cumple con los requisitos previstos para ser parte de la CCLIP PE-X1002, de acuerdo a la Política del Banco (GN-2246-9), en particular: (i) el programa propuesto se enmarca dentro de los componentes definidos bajo la CCLIP; (ii) el programa fue incluido en la ayuda memoria de actualización de programación 2017; (iii) los objetivos del programa guardan relación con la estrategia país del Banco; (iv) el convenio de la línea CCLIP del Programa de Inversión de Largo Plazo del Servicio Nacional de Sanidad Agraria estableció que el OE sería el mismo para todos los préstamos individuales bajo dicha línea, lo cual se mantiene dado que la ejecución seguirá a cargo del SENASA; (v) los resultados definidos por el SENASA en la operación anterior (2045/OC-PE) son satisfactorios y se sustentan en la evaluación de desempeño del programa; (vi) el programa anterior desembolsó 100% de los recursos; y (vii) el prestatario y el OE han cumplido las condiciones contractuales del contrato de préstamo y del convenio de la CCLIP del Programa de Inversión de Largo Plazo del Servicio Nacional de Sanidad Agraria; y (viii) el prestatario y el OE han cumplido las políticas de desembolso y adquisición de bienes y servicios del Banco, incluyendo la presentación de los estados financieros, durante la ejecución del programa anterior.

B. Riesgos Ambientales y Sociales

- 2.4 El programa ha sido clasificado Categoría B, y de impactos y riesgos ambientales y sociales negativos moderados generados por algunas actividades del programa, principalmente: (i) generación de cantidades moderadas de residuos orgánicos y no-orgánicos; (ii) generación de pequeñas cantidades de residuos peligrosos; (iii) generación de polvo, ruido, movimiento de maquinarias y suelo, en la construcción de 16 pequeños puestos de control, 11 puestos de tratamiento, 10 centros operativos y una nueva Planta de Irradiación de tamaño pequeño, (iv) posibles riesgos de accidentes menores en los laboratorios, puestos de control y plantas de tratamiento; (v) posibles riesgos de exclusión de beneficiarios por su condición de género y etnia; y (vi) generación potencial de expectativas irrealistas, temores y desconfianza en la población. También, se ha determinado que el nivel de riesgos por desastres naturales es moderado, teniendo en cuenta el tipo de construcciones y la ubicación geográfica. Para lo cual se han incluido como medidas de mitigación la actualización del plan de contingencia ante desastres del SENASA y el seguimiento de estándares internacionales para la construcción de infraestructura. Específicamente, para el riesgo de exclusión de beneficiarios por su condición de género o etnia, el SENASA implementará una estrategia con enfoque de género y diversidad mayor énfasis en el uso de prácticas culturalmente apropiadas, cursos y materiales de divulgación. En el caso del riesgo de generación potencial de expectativas irrealistas, temores y desconfianza de la

población, el SENASA implementará un plan de comunicación, divulgación y relacionamiento con las comunidades beneficiarias al inicio del Programa.

- 2.5 Se ha determinado que el nivel de cumplimiento con las políticas del Banco es satisfactorio y que no existen pasivos ambientales ni sociales, o incumplimientos que puedan afectar el futuro desempeño de esta nueva iniciativa. El programa cuenta con un Análisis Ambiental y Social (AAS) y un Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS), cuyo reporte final se encuentra [disponible en la página externa del Banco](#), y en él se presentan procedimientos, responsabilidades y criterios para identificar, evaluar, mitigar y monitorearlos impactos ambientales y sociales de las acciones financiadas por el programa. El PGAS será un anexo al Manual Operativo del Programa (MOP, [EEO#3](#)), y ambos establecen requerimientos ambientales y sociales para asegurar que el Proyecto sea ejecutado en cumplimiento de las salvaguardas del Banco y de acuerdo con las condiciones establecidas en el Anexo B de este Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS, [EER#3](#)). Finalmente, se realizaron cuatro talleres de consulta pública en las principales zonas de intervención del programa, con amplia participación de actores relevantes, incluyendo agricultores y productores, trabajadores – indígenas, afrodescendientes, y mujeres, asociaciones de productores, entre otros ([ver sección VII de la AAS y PGAS](#)).

C. Riesgos Fiduciarios

- 2.6 En materia fiduciaria se identificaron dos riesgos de nivel medio: (i) posibles retrasos en las adquisiciones del programa; y (ii) demoras en los desembolsos, pagos a proveedores e informes semestrales. Para mitigar ambos riesgos se estableció: (a) la incorporación de un especialista en adquisiciones con experiencia en políticas del Banco; (b) la inclusión en el MOP de los procedimientos de gestión de adquisiciones y financiera que contemple el uso de las políticas del BID, así como para la preparación y actualización de los instrumentos de gestión del programa; (c) la adecuación de los sistemas informáticos del SENASA para vincular la programación y el presupuesto conforme a la estructura de la Matriz de Resultados (PMR); y (d) la capacitación asistencia y acompañamiento al personal de la UGP del SENASA en la aplicación de las políticas y procedimientos del BID para facilitar la ejecución del programa.

D. Otros Riesgos del Proyecto

- 2.7 **Riesgos de desarrollo.** Se identificaron tres riesgos de nivel alto y dos de nivel medio: (i) PCC, ZTC y la planta de irradiación no operativos en el plazo previsto, para lo cual se previó como medida de mitigación: condicionar de las actividades de supresión de la mosca a la implementación de los PCC y ZTC y definir como prioridad del año 1 la identificación de los terrenos para la construcción de la infraestructura mencionada; (ii) no se logra la cobertura y calidad establecidas para el control de las plagas y enfermedades, para lo cual se prevé implementar alternativas para contratar recursos humanos, así como para adquirir insumos críticos para el control de plagas y enfermedades; (iii) insuficiente información para la implementación de medidas sanitarias, para lo cual se previó incrementar la fiscalización a lo largo de la cadena agroalimentaria; (iv) limitada implementación de las buenas prácticas de producción agropecuarias, para lo cual se prevén campañas de comunicación; y (v) demoras por falta de conocimiento para la

obtención de permisos ambientales para lo cual se prevé la contratación de un especialista ambiental.

- 2.8 **Riesgo de gestión pública y gobernabilidad.** Con nivel de severidad media se identificaron dos riesgos: (i) la limitada capacidad técnica para la ejecución del Programa, para lo cual se prevé la designación a los titulares de Dirección de línea del SENASA como responsables técnicos ante el Programa; y (ii) la falta de coordinación entre actores del Sistema Nacional de Sanidad Agraria, para lo cual se incluyó la constitución de un Grupo de Trabajo denominado Comité de Apoyo a la Gestión del Programa (GAGP).
- 2.9 **Sostenibilidad de los resultados del programa.** Al obtener áreas erradicadas de plagas o enfermedades, es necesario mantener la nueva condición sanitaria y fitosanitaria. Esto implica contar con un sistema de vigilancia, puestos de control, y fondos de contingencia para sofocar los focos en caso de una posible reinfestación. El financiamiento de dichas actividades se da a través de: (i) los ingresos generados por las tasas de los servicios efectuados en el proceso de inspección y certificación a lo largo de la cadena de valor agropecuaria; y (ii) recursos nacionales para los servicios que no son individualizables. También es importante destacar que la etapa de erradicación de plagas y enfermedades es intensiva en uso de insumos y mano de obra temporal. Al erradicar las plagas y enfermedades, la demanda por insumos y mano de obra temporal es reducida significativamente.

III. PLAN DE IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN

A. Resumen de los Arreglos de Implementación

- 3.1 El programa será ejecutado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA), a través de su “Unidad Ejecutora - Programa de Desarrollo de Sanidad Agropecuaria (PRODESA)”, que para los efectos del presente Contrato se la denomina como UGP. La UGP depende directamente del titular de la Jefatura Nacional del SENASA y realizará las acciones de: coordinación general para la ejecución del programa, programación y seguimiento, administración y finanzas; adquisiciones y contrataciones. La gestión técnica deberá realizarse con las Dirección de Línea del SENASA. El marco institucional está detallado en el Manual de Operaciones del Programa (MOP).
- 3.2 El programa contará con un GAGP que actuará como instancia de direccionamiento estratégico del programa, de coordinación interinstitucional, de toma de decisiones de alto nivel, de supervisión general de la ejecución, siendo la instancia responsable de aprobar informes de avance del programa y en caso de cambios de los directivos de la UGP actuar como panel de selección. El GAGP estará conformado por el Jefe del SENASA, quien lo presidirá; por el responsable de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones del Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI); un representante de la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas; el Director General de Planificación y Desarrollo Institucional del SENASA; el Jefe de la UGP, quien además actuará como Secretario Técnico; y tres representantes de los beneficiarios del programa: uno designado por la Asociación de los Gremios de

Productores Agrarios del Perú; uno designado por la asociación Peruana de Porcicultores y uno designado por las Asociaciones de Consumidores. El Banco participará como observador.

- 3.3 También se conformarán tres grupos de trabajo denominados Comités Técnicos de Gestión del Programa (CTGP), uno para cada componente del programa, que tendrá por finalidad asegurar que las actividades previstas para las diferentes unidades orgánicas comprometidas se ejecuten asegurando el logro de resultados identificados para su componente respectivo, de acuerdo con las metas establecidas en la Matriz de Resultados y los marcos lógicos del programa. La conformación, las funciones, las responsabilidades del GAGP y del CTGP están detalladas en el MOP.
- 3.4 Los puestos claves definidos para la ejecución del programa son los siguientes: en la UGP: (i) un jefe de la UGP; (ii) un coordinador de programación y seguimiento; (iii) un coordinador financiero y administrativo; y (iv) un coordinador de adquisiciones y contrataciones. Asimismo, el SENASA designará de su personal: (i) un especialista a cargo de los aspectos sociales; y (ii) un especialista a cargo de los aspectos ambientales, que se encargarán de la implementación y cumplimiento de las medidas gestión y ambiental y social establecidos en el PGAS. En las direcciones de línea los puestos claves son: (i) el titular de la Dirección de Sanidad Vegetal y sus Sub-Direcciones respectivas como responsables del cumplimiento de las metas definidas para el Componente I; (ii) el titular de la Dirección de Sanidad Animal y sus Sub-Direcciones respectivas como responsables del cumplimiento de las metas definidas para el Componente II; y (iii) el titular de la Dirección de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria y sus Sub-Direcciones respectivas como responsables del cumplimiento de las metas definidas para el Componente III. Las Direcciones Ejecutiva son responsables de las actividades operativas del programa, con base a los lineamientos técnicos establecidos por cada Dirección de Línea.
- 3.5 **Acuerdos y requisitos fiduciarios.** Establecen el marco de gestión financiera y de planificación al igual que de supervisión y ejecución de adquisiciones aplicables para la ejecución del programa. Los recursos del préstamo podrán desembolsarse mediante las modalidades de anticipo de fondos, reembolso de gastos y pago directo al proveedor. En el caso de la modalidad de anticipo de fondos se realizarán desembolsos basados en proyecciones de gastos por hasta 180 días. El porcentaje mínimo que se requerirá para la reposición de anticipo de fondos será del 80%. El OE presentara estados financieros auditados anuales y final del programa, en los términos y plazos requeridos por el Banco en sus políticas. Para tal efecto, la unidad ejecutora se compromete a seleccionar y contratar una firma de auditoría independiente aceptable al Banco por el periodo de duración del proyecto. La gestión del Plan de Adquisiciones (PA, [EER#4](#)) será a través del sistema electrónico *on line* denominado Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA). Las adquisiciones de obras y bienes y la contratación de servicios de consultorías se realizarán de conformidad de las Políticas para Adquisición de Obras y Bienes Financiados por el BID (GN-2349-9) y las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores Financiados por el BID (GN-2350-9).

- 3.6 **Contratación directa.** Se prevé comprar mediante contratación directa por un monto de hasta US\$23.153.184 la adquisición del insecticida de origen biológico cuyo ingrediente activo es el Spinosad, fabricado con exclusividad por *Dow Agrosciences* en los Estados Unidos, y comercializado en Perú por *Bayer Agrosciences*. El producto estaba patentado hasta el año 2010. Aunque la patente esta vencida, actualmente, no existe otra empresa que produzca cebo de la fruta de calidad superior a dicho pesticida ([EEO#4](#)). La adquisición podrá efectuarse mediante un contrato de suministro con entregas parciales o en varias adquisiciones parciales, según la necesidad prevista, buscando obtener las eficiencias derivadas de una adquisición de esta magnitud y el mejor precio posible. Esta compra directa está justificada por la necesidad de atender a los mercados de Europa y Japón que no aceptan la fruta producida con pesticidas químicos y por la falta de un producto similar en el mercado. La propuesta de contratación directa antes mencionada es consistente con lo dispuesto en el documento GN-2349-9, ¶3.6 (c).
- 3.7 **Condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso del financiamiento.** El OE, a través de la UGP, deberá presentar evidencia de: **(i) la aprobación por el SENASA y entrada en vigencia del MOP, conforme los términos previamente acordados con el Banco, incluyendo dentro de su contenido el PGAS del programa**, de forma que se establezcan las directrices y procedimientos a seguir por el OE para la ejecución del presente programa; **(ii) creación del grupo de trabajo denominado Comité de Apoyo a la Gestión del Programa y designación de sus miembros** para garantizar la coordinación interinstitucional y la participación del sector privado mejorando la gobernanza y transparencia del programa; **(iii) creación de tres grupos de trabajo denominados Comités Técnicos de Gestión y designación de sus miembros, uno para cada componente del programa** para garantizar la coordinación intrainstitucional, la cual involucra Direcciones y Secretaría Técnica del SENASA y la UGP; **(iv) evidencia de que la Unidad de Gestión del Programa (UGP) se encuentra conformada por el personal clave con dedicación exclusiva al programa, incluyendo el jefe de la unidad, el coordinador de programación y seguimiento, el coordinador financiero y administrativo, y el coordinador de adquisiciones y contrataciones, además de los especialistas ambiental y social que el SENASA designó de su personal; en todos los casos en conformidad con los perfiles y requerimientos acordados con el Banco**, de forma para asegurar la ejecución del programa y hacer cumplir las políticas del Banco en sus respectivas áreas; y **(v) asignación de la responsabilidad técnica de cada componente del programa a los Directores Generales de Sanidad Vegetal, Sanidad Animal e Inocuidad Alimentaria, respectivamente, según corresponda**, para establecer las responsabilidades y dedicación de los Directores para la ejecución técnica del programa para facilitar la implementación del programa.
- 3.8 **Condiciones contractuales especiales de ejecución.** Será condición contractual especial de ejecución del préstamo que antes del inicio de la ejecución de las actividades de supresión de las moscas de la fruta del Componente I y de cualquier actividad vinculada a las etapas siguientes, en cada región de intervención, el OE deberá presentar evidencia de que los puestos de control cuarentenario y zonas de tratamiento cuarentenario fueron implementados y están operativos, de acuerdo con las actas de entrega de cada uno de los puestos

cuarentenario de control y zonas de tratamiento cuarentenario, de forma a garantizar que el resultado de las acciones de erradicación de las moscas de la fruta se obtenga dentro de los plazos previstos y sea sostenible.

B. Resumen de los Arreglos para el Monitoreo de Resultados

- 3.9 **Seguimiento.** El programa cuenta con un Plan de Monitoreo y Evaluación ([EER#2](#)). El ejecutor elaborará y enviará al Banco, a más tardar 60 días después del fin de cada semestre durante la ejecución del programa, un informe de seguimiento. Estos informes se focalizarán en el cumplimiento de los indicadores de productos, y los avances en resultados, la identificación de problemas encontrados y las medidas correctivas adoptadas. El ejecutor presentará a satisfacción del Banco, a más tardar dentro del último trimestre de cada año durante la ejecución del programa, el POA correspondiente para el año siguiente.
- 3.10 **Evaluación.** El ejecutor realizará evaluaciones independientes financiadas con recursos del préstamo: (i) la evaluación intermedia será presentada al Banco a más tardar 90 días después que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o hayan transcurrido dos años desde la fecha del primer desembolso de los recursos del préstamo, lo que suceda primero; y (ii) la evaluación final, a más tardar 90 días después de que el Banco haya desembolsado el 90% de los recursos del préstamo. Estos informes incluirán: (i) una evaluación de la calidad de los datos del sistema de seguimiento; (ii) el grado de cumplimiento de los productos, resultados, y avances de los impactos esperados establecidos en la Matriz de Resultados; y (iii) el nivel de cumplimiento del PGAS, que incluirá una evaluación de los avances de los indicadores sociales y ambientales.
- 3.11 **Evaluación de impacto.** La evaluación de impacto se enfocará en evaluar de manera rigurosa los Componentes I y III del programa. El Componente I se evaluará utilizando una metodología cuasi-experimental de regresión discontinua explorando la discontinuidad geográfica de la intervención. Para esto se realizarán encuestas de línea de base y seguimiento a un grupo de 615 productores (307 controles y 308 beneficiarios). Esta evaluación servirá para medir la sostenibilidad de la intervención ya que medirá los impactos de largo plazo de la fase anterior de este programa. Por otro lado, el Componente III se evaluará utilizando una metodología experimental, con aleatorización al nivel del clúster (centros poblados) pero enfocada en resultados individuales (productor agropecuario). Este diseño explora la implementación gradual de las escuelas de campo en las que se llevará a cabo la capacitación en buenas prácticas, que se implementan al nivel del centro poblado. Para esto se realizarán encuestas de línea de base y seguimiento a un grupo de 2.520 productores distribuidos en 180 centros poblados, divididos entre grupo de tratamiento y control.

Matriz de Efectividad en el Desarrollo		
Resumen		
I. Prioridades corporativas y del país		
1. Objetivos de desarrollo del BID	Sí	
Retos Regionales y Temas Transversales	-Productividad e Innovación -Integración Económica -Cambio Climático y Sostenibilidad Ambiental	
Indicadores de desarrollo de países	-Beneficiarios de una mejor gestión y uso sostenible del capital natural (#)* -Agricultores con acceso mejorado a servicios e inversiones agrícolas (#)* -Beneficiarios de proyectos del Grupo BID que contribuyen por lo menos a una dimensión clave de la seguridad alimentaria (#)*	
2. Objetivos de desarrollo del país	Sí	
Matriz de resultados de la estrategia de país	GN-2889	Mejorar el desempeño ambiental del sector agropecuario.
Matriz de resultados del programa de país		La intervención no está incluida en el Programa de Operaciones de 2017.
Relevancia del proyecto a los retos de desarrollo del país (sí no se encuadra dentro de la estrategia de país o el programa de país)		
II. Resultados de desarrollo - Evaluabilidad		
3. Evaluación basada en pruebas y solución	Evaluable	
3.1 Diagnóstico del Programa	9.7	
3.2 Intervenciones o Soluciones Propuestas	3.0	
3.3 Calidad de la Matriz de Resultados	4.0	
3.3 Calidad de la Matriz de Resultados	2.7	
4. Análisis económico ex ante	8.5	
4.1 El programa tiene una TIR/VPN, Análisis Costo-Efectividad o Análisis Económico General	4.0	
4.2 Beneficios Identificados y Cuantificados	0.0	
4.3 Costos Identificados y Cuantificados	1.5	
4.4 Supuestos Razonables	1.5	
4.5 Análisis de Sensibilidad	1.5	
5. Evaluación y seguimiento	10.0	
5.1 Mecanismos de Monitoreo	2.5	
5.2 Plan de Evaluación	7.5	
III. Matriz de seguimiento de riesgos y mitigación		
Calificación de riesgo global = magnitud de los riesgos*probabilidad	Medio	
Se han calificado todos los riesgos por magnitud y probabilidad	Sí	
Se han identificado medidas adecuadas de mitigación para los riesgos principales	Sí	
Las medidas de mitigación tienen indicadores para el seguimiento de su implementación	Sí	
Clasificación de los riesgos ambientales y sociales	B	
IV. Función del BID - Adicionalidad		
El proyecto se basa en el uso de los sistemas nacionales		
Fiduciarios (criterios de VPC/FMP)	Sí	Administración financiera: Presupuesto, Tesorería, Contabilidad y emisión de informes, Controles externos. Adquisiciones y contrataciones: Sistema de información, Método de comparación de precios.
No-Fiduciarios	Sí	Sistema Nacional de Planeación Estratégica, Sistema Nacional de Monitoreo y Evaluación.
La participación del BID promueve mejoras adicionales en los presuntos beneficiarios o la entidad del sector público en las siguientes dimensiones:		
Igualdad de género	Sí	El programa cuenta con un plan de gestión ambiental y social donde se incluyen actividades para garantizar la participación por parte de los productores vulnerables incluyendo indígenas, afrodescendientes y mujeres.
Trabajo		
Medio ambiente		
Antes de la aprobación se brindó a la entidad del sector público asistencia técnica adicional (por encima de la preparación de proyecto) para aumentar las probabilidades de éxito del proyecto		
La evaluación de impacto ex post del proyecto arrojará pruebas empíricas para cerrar las brechas de conocimiento en el sector, que fueron identificadas en el documento de proyecto o el plan de evaluación.	Sí	La evaluación de impacto se enfocará en evaluar de manera rigurosa los componentes I y III del programa. El componente I se evaluará utilizando una metodología cuasi-experimental de regresión discontinua explorando la discontinuidad geográfica de la intervención. Por otro lado, el componente III se evaluará utilizando una metodología experimental, con aleatorización al nivel del clúster (centros poblados) pero enfocada en resultados individuales (productor agropecuario).

Nota: (*) Indica contribución al Indicador de Desarrollo de Países correspondiente.

La lógica del programa se basa en la alta importancia del sector agropecuario para la economía peruana y en los retos que el sector todavía enfrenta en cuanto a la sanidad agropecuaria y la inocuidad alimentaria, no solo con respecto a la salud de los consumidores, sino también a una apertura exitosa al comercio internacional de las exportaciones agropecuarias. Por lo tanto, en cumplimiento con los requisitos para ser parte de la línea CCLIP PE-X1002, el programa PE-L1229 tiene el objetivo de mejorar la competitividad de los productos agrarios tanto como los ingresos de los productores agropecuarios a través de un mejoramiento de las condiciones sanitarias y fitosanitarias. Para realizar estos objetivos, se proponen varias actividades para (i) erradicar las plagas causadas por la mosca de la fruta, (ii) erradicar las enfermedades en el ganado porcino, y (iii) mejorar la inocuidad de los alimentos a nivel nacional.

La documentación está bien estructurada. El diagnóstico se basa en evidencia empírica sobre la sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria y los principales desafíos que el sector agropecuario todavía enfrenta hoy en día. La solución propuesta está relacionada con los problemas identificados. La matriz de resultados refleja los objetivos del programa y establece una lógica vertical clara que captura el efecto total del programa en el incremento de las agroexportaciones, la producción agropecuaria, y en la mejora de la inocuidad agroalimentaria. Los indicadores a nivel de impactos, resultados y productos son SMART, e incluyen sus respectivos valores de referencia, metas y medios de verificación.

Se presenta un análisis costo-beneficio en el cual se comparan los beneficios esperados generados por los distintos componentes del programa (beneficios ocasionados por la erradicación de la mosca de la fruta y las enfermedades del ganado porcino, tanto como el mejoramiento de la inocuidad alimentaria), con los costos del programa (recurrentes y no-recurrentes). En general, la identificación de los beneficios se basa en un buen entendimiento de la teoría de cambio, y se incluyen tanto los costos en recursos como los costos sociales. Sin embargo, la cuantificación de los beneficiarios bajo los Componentes I y III no es consistente a través del análisis económico, la matriz de resultados, y la descripción del programa. Los supuestos son razonables y adecuados; el análisis de sensibilidad considera los parámetros clave y plantea varios escenarios diferentes y puntos de ruptura.

El plan de monitoreo y evaluación presenta todos los productos y los costos asociados. Se proponen dos metodologías para evaluar actividades bajo el Componente I (erradicación de la mosca de la fruta) y el Componente III (mejoramiento de la inocuidad alimentaria). Para el Componente I, se presenta una evaluación que complementará a la evaluación de impacto de la fase anterior de la erradicación de la mosca de la fruta, al dar seguimiento bajo la misma metodología (regresión discontinua geográfica) a los productores previamente seleccionados para el grupo de tratamiento y control. Para el Componente III, se evaluará el impacto de las escuelas de campo para la capacitación en buenas prácticas a los productores de los alimentos primarios, usando una implementación gradual y aleatorizada (randomized rollout) de las ECAS al nivel del centro poblado. Se presentan detalles suficientes con respecto a las consideraciones metodológicas y logísticas.

La matriz de riesgos identifica nueve riesgos; seis que están clasificados en el nivel Medio, y tres en el nivel Alto. Todos parecen razonables e incluyen acciones de mitigación e indicadores de cumplimiento.

MATRIZ DE RESULTADOS

Objetivo de la línea CCLIP:	Contribuir a elevar la competitividad de los productos agrarios para incrementar los ingresos de los productores y la calidad de vida de los consumidores.
Objetivo específico del proyecto:	Contribuir a incrementar la producción agropecuaria, las agroexportaciones y la inocuidad agroalimentaria, mejorando los niveles sanitarios y fitosanitarios del país.

IMPACTOS ESPERADOS

Indicadores	Unidad de medida	Línea de base		Metas		Medio de verificación	Observaciones
		Valor	Año	Valor	Año		
Impacto 1: Incrementar las agroexportaciones							
Valor de las agroexportaciones hortofrutícolas.	US\$ Millones	1.006	2016	1.660	2022	Estadísticas de SUNAT	Producción hortofrutícola de 9 departamentos.
Impacto 2: Incrementar la Producción agropecuaria							
Producción hortofrutícola.	%	0	2015	65	2022	Estudio de Evaluación de Impacto.	
	Kilos/predio	1.065		1.920			
Producción porcina	Ton	135.898,2	2016	153.945,91	2022	Anuario de Producción Pecuaria e Industria Avícola 2013– MINAGRI	Producción nacional de carne porcina. Crecimiento 13,28%.
Impacto 3: Mejorar la inocuidad agroalimentaria							
Muestras de alimentos y piensos priorizados que cumplen con los estándares de inocuidad.	%	76,2	2015	86	2022	Informe de monitoreo de residuos químicos y otros contaminantes en alimentos agropecuarios primarios.	En base a los 25 alimentos. Según los parámetros del CODEX.
Reducción de notificaciones de rechazos en envíos exportados certificados.	Notificación	22	2016	4	2022	Notificaciones de los países con monitoreo en alimentos	Envío comprende embarques.
Disminución en el uso de insecticidas y pesticidas.	US\$/Hogar	14.3	2011	10.01	2022	Informe de línea de base y evaluación de impacto.	Fuente línea de base (LB): gasto en insecticidas de línea de base (Salazar,et. al, 2016). Meta: reducción del 30% respecto a la LB (Pretty y Bharucha, 2015).

RESULTADOS ESPERADOS

Resultados Esperados	Unidad de medida	Línea de base		Metas		Medio de verificación	Observaciones
		Valor	Año	Valor	Año		
Daño por plagas que excedan capacidad de control del productor y restringen acceso a mercados.	Índice	0,19	2016	0,15	2022	Reportes del sistema oficial SENASA.	Indicador de brecha en sanidad agraria.
Superficie hortofrutícola con etapa de erradicación de moscas de fruta completada.	Ha	0	2016	103.720	2021	Reporte del SIIMF.	La superficie son 9 departamentos intervenidos en esta fase. La erradicación se mide con el indicador moscas por trampa por día (MTD)= cero y % de infestación de frutos = cero. Esta corresponde a superficie hortofrutícola. Mosca de Fruta: <i>Ceratitis capitata</i> / <i>Anastrepha fraterculus</i> .
Superficie agrícola declarada libre de mosca de la fruta.	Ha	0	2016	1.070.746	2022	Resolución de Área Libre.	Área Libre significa al menos 12 meses continuos sin detección de plaga: <i>Ceratitis capitata</i> / <i>Anastrepha fraterculus</i> . La declaratoria de área libre corresponde al total de la superficie agrícola (no solo hortofrutícola).
Inicio de gestiones para reconocimiento bilateral de área libre.	Actividad	0	2016	1	2019	Solicitud de reconocimiento a SAG y APHIS.	Corresponde al área libre de los departamentos de Tacna y Moquegua. Reconocimiento de área libre por Chile y EEUU.
Daño por enfermedades que excedan capacidad de control del productor y restringen acceso a mercados.	Índice	0,20	2016	0,18	2022	Evaluación Final / Reporte SIGSA.	Indicador de brecha en sanidad agraria.
Departamentos con PPC erradicada.	Departamento	0	2016	24	2022	Evaluación Final.	598.440 productores. 15,5 millones de animales.
Actores que implementan buenas prácticas de producción, higiene, procesamiento, almacenamiento y	%	22,4	2016	40	2022	Informe Evaluación de Impacto.	Actores incluye productores, procesadores, transportistas y comerciantes.

Resultados Esperados	Unidad de medida	Línea de base		Metas		Medio de verificación	Observaciones
		Valor	Año	Valor	Año		
distribución en alimentos agropecuarios y piensos.						Reporte SENASA.	116 mil productores y 7,1 mil actores vinculados a 25 alimentos y 4 piensos. (LB: 22,4%; 26 167 productores conocen las buenas prácticas). La base de la información son las actividades de la Sub Dirección de Inocuidad Agroalimentaria y de la Meta 20 del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del MEF.
Beneficiarios de mejor manejo y uso sostenible del capital natural.	Número	0	2016	123,100	2022		

PRODUCTOS

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
Componente I: Erradicación de Mosca de la fruta										
Control de la plaga										
<u>Producto 1:</u> Productores beneficiados por campañas de comunicación	3.780.000	Productores	0		153.600	153.200	153.600	76.800	537.200	Reportes Sistema integrado de planificación - SIP
<u>Producto 2:</u> Puestos de control y zonas de tratamiento implementados	3.874.846	Sede	0		14	17			31	Acta de recepción de obra (SIP).
<u>Producto 3:</u> Planta de Irradiación construida y equipada	9.709.319	Planta	0			1			1	Protocolo de Pruebas de la Planta de Irradiación
<u>Producto 4:</u> Servicios de Irradiación prestados	1.600.000	Servicio de tratamiento	0				72.000	78.000	150.000	Reportes del SIP, reportes de servicio de irradiación.
<u>Hito 1:</u> Estudio de especificaciones dosimétricas realizado	26.657	Informe	0			1			1	
<u>Hito 2:</u> Planta de irradiación operando	1.573.343	Planta	0				1	1	1	

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
<u>Producto 5:</u> Servicios de verificación en puestos de control realizados	5.000.000	Servicio	0			134.700	269.400	269.400	673.500	Reportes SIP
<u>Producto 6:</u> Servicios de fumigación en zonas de tratamiento realizados	3.000.000	Servicio	0			5.387	16.160	16.160	37.707	Reportes SIP
<u>Producto 7:</u> Superficies hortofrutícolas intervenidas con fases de supresión y erradicación de moscas de la fruta	56.480.376	Ha	0			103.720	103.720	103.720	103.720	Reportes del SIIMF (Año 3 supresión MTD menor a 0.1; Año 4 erradicación MTD menor a 0.01, Año 5 post erradicación MTD menor a 0.001). Incorpora actividades de control químico, cultural, legal y etológico.
Desarrollo de la Tecnología de crianza masiva y liberación de <u>Anastrepha fraterculus</u>										
<u>Producto 8:</u> Tecnología desarrollada para crianza y liberación de <u>Anastrepha fraterculus</u> .	199.530	Tecnología	0	1		1			2	Reportes del SIP Año 1: Definición del morfotipo y crianza Año 3: Producción masiva y liberación
<u>Producto 9:</u> Infraestructura de producción de <u>Anastrepha fraterculus</u> , mejorada	97.900	Centro	0		1				1	Acta de recepción

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
<u>Producto 10:</u> Moscas estériles producidas y liberadas	3.900.000	Moscas / en millones	0				2.400	2.400	4.800	Reportes del SIP Incluye especies de A. fraterculus y C. capitata
Sistema de Información sobre el comportamiento de la plaga										
<u>Producto 11:</u> Servicios de revisión de trampas realizados	12.328.058	Servicios	0	129.390	961.603	1.071.603	1.071.603	1.071.603	4.305.802	Reportes– SIIMF
<u>Producto 12:</u> Centros de operaciones construidos	5.798.685	Obra	0		4	2			6	Acta de recepción.
<u>Producto 13:</u> Muestras evaluadas en los centros de operaciones de moscas de la fruta	9.779.386	Muestras evaluadas	0	21.535	190.230	59.870	1.470	0	273.105	Reportes SIIMF. Las muestras son frutos hospedantes de Mosca de la fruta que en campo se presume están contaminadas y tienen que ser evaluadas en centros de operaciones
Componente II: Erradicación de enfermedades en el ganado porcino en el Perú										
<u>Producto 14:</u> Porcinos vacunados	14.101.204	Animal ¹	0	3.305.628	3.359.062	3.418.974	2.411.978	2.452.982	14.948.624	Reportes-SIP. Año 1-3: 90% de la población vacunada

¹ Considerando que las marranas requieren hasta 2 dosis por año se prevé un volumen mayor de dosis.

[illegible]

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
Componente III: Mejoramiento de la inocuidad de los alimentos de producción y procesamiento primario y piensos										
Vigilancia y control sanitario de alimentos agropecuarios primarios y piensos										
<u>Producto 19:</u> SINIA rediseñado	474.285	Documento	0	1					1	Propuesta técnica presentada a la Comisión Multisectorial Permanente de Inocuidad Alimentaria (COMPIAL) *Sistema Nacional de Inocuidad de los Alimentos
<u>Producto 20:</u> UER del SENASA operando	529.642	Año de operación	0	1	1	1	1	1	5	Informes sobre gestión de riesgos de la Unidad de Evaluación de Riesgos (UER)
<u>Producto 21:</u> Actores de la cadena agroalimentaria registrados	4.521.906	Registros	0	3.500	7.872	7.872	7.872	109.291	136.407	Reportes SIP Registros incluye actores, unidades productivas, comercializadores, transportistas y otros
<u>Producto 22:</u> Animales registrados	8.085.163	Animal	0	600.000	1.440.636	2.040.867	3.477.112	1.469.400	9.028.015	Reportes SIP Animales: cerdos y bovino
<u>Producto 23:</u> Programas de mitigación de riesgos de contaminación en alimentos implementados	984.337	Programa	0	10	10	10	10	10	10	Informes: Programa de Mitigación de Riesgos: Buenas

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
										Prácticas de Producción e Higiene, BPM, HACCP, POES, y Rastreabilidad.
<u>Productos 24:</u> Sistema de alerta rápida de contaminación en alimentos, diseñado e implementado	298.351	Sistema	0	1					1	Reportes emitidos desde el Sistema Incluye los 25 alimentos y 4 piensos
<u>Producto 25:</u> Análisis de diagnóstico realizados	6.560.177	Ensayo	0	25.000	55.202	55.202	55.202	55.202	245.808	Incluye ensayos químicos y biológicos
<u>Producto 26:</u> Personal oficial nacional y subnacional capacitados	1.637.493	Persona	0	69	214	2.001			2.284	En el año 1 y 2: Personal del SENASA. En el año 3: incluye personal de los gobiernos subnacionales.
<u>Producto 27:</u> Laboratorios y Centro de procesamiento primario de muestras, remodelados y equipados	2.085.465	Instalaciones	0	15	2				17	Reporte -SIP
<u>Producto 28:</u> Métodos de análisis implementados	2.869.133	Método	0	78	117				195	181 métodos químicos y 14 métodos biológicos (incluye parásitos) Informe de métodos en Sistema de Calidad del Centro de Diagnóstico.

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
<u>Producto 29</u> : Sedes para vigilancia sanitaria implementadas	3.524.412	Sede	0		4				4	Acta de recepción. Las sedes están en Tumbes, San Martín, Ucayali y Apurímac.
Buenas prácticas de producción e higiene en alimentos agropecuarios primarios y piensos										
<u>Producto 30</u> : Centro de Producción de Control Biológico (SCB) implementado	1.898.523	Laboratorio	0			1			1	Acta de recepción
<u>Producto 31</u> : Agentes biológicos producidos para atender superficies agrícolas de cultivos priorizados	810.659	Ha	0	5.665	7.975	10.470	13.030	16.450	53.590	Reportes SIP Incluye insectos benéficos y microorganismos
<u>Producto 32</u> : Productores certificados con sello verde	757.752	Productores	0		112	187	257	329	885	Reportes SIP Reportes de SIGSV Observaciones: Sello verde es la distinción que se le otorgará al productor graduado en buenas prácticas y utiliza agentes biológicos en el control de plagas.
<u>Producto 33</u> : Capacitadores de Gobiernos Subnacionales reconocidos en buena prácticas de producción e higiene.	1.819.487	Personas	0	250	60	50	40	27	427	Reportes de los Sistemas Técnicos del SENASA

Productos	Costo estimado USD	Unidad de medida	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Meta final	Medio de verificación
<u>Producto 34</u> : Actores capacitados en Buenas Prácticas de producción e higiene	685.797	Actores	0	2.500	6.800	2.800			12.100	Reportes de los Sistemas Técnicos del SENASA Incluye: Establecimientos: 5,000; transportistas: 3,500; Comerciantes: 3,600
<u>Producto 35</u> : Productores graduados en Buenas prácticas mediante escuelas de campo	3.900.299	Product or	0	10.000	20.370	20.265	10.467		61.102	Reportes de los Sistemas Técnicos del SENASA. Buenas prácticas agrícolas incluyen entrenamientos en reducción y manejo de agroquímicos.
<u>Producto 36</u> : Mataderos municipales con plan de incentivos implementados	9.106.017	Matadero	0		41	61	60		162	Reportes de los Sistemas Técnicos del SENASA
Sensibilización de consumidores sobre inocuidad de alimentos										
<u>Producto 37</u> : Consumidores informados sobre inocuidad de alimentos	5.124.576	Persona	0	250.012	750.012	750.012	750.012	750.012	3.250.060	Encuesta a los actores

ACUERDOS Y REQUISITOS FIDUCIARIOS

PAÍS	República del Perú
PROYECTO N°:	PE-L1229
NOMBRE:	Programa de Desarrollo de la Sanidad Agraria y la Inocuidad Agroalimentaria Fase II
ORGANISMO EJECUTOR:	Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA)
EQUIPO FIDUCIARIO:	Andres Suarez, Gabriele del Monte (FMP/CPE)

I. RESUMEN EJECUTIVO

- 1.1 Se realizó la evaluación de la situación fiduciaria y de la capacidad institucional del SENASA a través de reuniones con personal clave del SENASA y del equipo de la UGP. Se identificó los riesgos fiduciarios y la necesidad de fortalecer la gestión de adquisiciones con personal con experiencia en el manejo de políticas del BID y de la operatividad de distintos procesos fiduciarios. Para mitigar el riesgo, nivel medio, se identificaron acciones de mitigación en la matriz de riesgos.

II. CONTEXTO FIDUCIARIO DEL PAÍS

- 2.1 Los sistemas de administración financiera del país son adecuados y confiables. En cuanto al sistema nacional de compras, actualmente se están utilizando los subsistemas de subasta inversa electrónica y de catálogos electrónicos de acuerdos marco del régimen de contratación público del Perú aprobados a través del documento GN-2538-11.

III. CONTEXTO FIDUCIARIO DE LA UNIDAD EJECUTORA Y DEL EJECUTOR ADMINISTRATIVO DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROYECTO

- 3.1 El programa será ejecutado por el SENASA, organismo público descentralizado adscrito al MINAGRI, a través de su estructura organizacional apoyado por la UGP. La UGP será el órgano de gestión del programa y desempeñará las funciones de planificación, gestión legal, gestión de adquisiciones y contrataciones, gestión administrativa, financiera y contable, seguimiento y evaluación. La UGP aplicará las normas y procedimientos del BID y normas nacionales, actuando como contraparte del SENASA con el BID. El marco de gestión del programa está detallado en el MOP.
- 3.2 La UGP utiliza el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado para el registro del PA para la difusión de los procesos de contratación. Igualmente utiliza el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) como sistema operativo de gestión financiera para el registro contable de las operaciones del programa.

IV. EVALUACIÓN DEL RIESGO FIDUCIARIO Y ACCIONES DE MITIGACIÓN

- 4.1 El primero riesgo identificado, nivel medio, se refiere a posibles retrasos en las adquisiciones del programa, para lo cual se prevé como mitigación: la contratación de un consultor con conocimiento especializado en esta materia y la capacitación por parte del Banco al personal de la UGP. El segundo riesgo, riesgo medio, se refiere a demoras en los desembolsos, pagos a proveedores y en la presentación informes semestrales, para lo cual se previó como mitigación vincular los sistemas informáticos del SENASA de programación y presupuesto a la estructura de la Matriz de Resultados del Programa. Finalmente, se previó contar con un MOP con procedimientos para la gestión fiduciaria de adquisiciones y financiera del programa.

V. ASPECTOS A SER CONSIDERADOS EN LAS ESTIPULACIONES ESPECIALES DEL CONTRATO DE PRÉSTAMO

- 5.1 **Será condición contractual especial previa al primer desembolso del préstamo que el SENASA presente, a satisfacción del Banco, evidencia de que la UGP se encuentra conformada por el personal clave con dedicación exclusiva al programa integrado por el jefe de la unidad, el coordinador de programación y seguimiento, el coordinador financiero y administrativo y de que ha contratado un especialista de adquisiciones de conformidad con los perfiles y requerimientos acordados con el Banco para la Coordinación de Adquisiciones y Contrataciones, de forma para asegurar la ejecución del programa y hacer cumplir las políticas del Banco en sus respectivas áreas.**
- 5.2 La UGP presentará los Estados Financieros (EEFF) anuales y final auditados del programa, con Términos de Referencia (TdR) específicos aceptables por el Banco; dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del prestatario, durante el plazo original del desembolso o sus extensiones. El informe de auditoría final será presentado dentro de los 120 días siguientes al vencimiento del plazo original de desembolso o sus extensiones.
- 5.3 Para determinar la equivalencia de un gasto elegible que se efectúe en moneda local del país del prestatario a la moneda en que se realicen los desembolsos, o bien, a la moneda de aprobación, para efectos de rendición de cuentas y la justificación de gastos, se utilizará la tasa de cambio efectiva en la fecha de conversión de la moneda de aprobación o moneda del desembolso a la moneda local del país prestatario (inciso (b)(i) del artículo 4.10 de las Normas Generales del Contrato Préstamo). Para efectos de determinar la equivalencia de gastos incurridos en moneda local con cargo al aporte local o del reembolso de gastos con cargo al préstamo, la tasa de cambio acordada será la tasa de cambio en la fecha efectiva en que el prestatario, el OE o cualquier otra persona natural o jurídica a quien se le haya delegado la facultad de efectuar gastos, efectúe los pagos respectivos en favor del contratista, proveedor o beneficiario.

VI. ACUERDOS Y REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE LAS ADQUISICIONES

- 6.1 **Ejecución de las adquisiciones.** Las adquisiciones se realizarán según las Políticas para Adquisición de Obras y Bienes Financiados por el BID, de marzo de 2011 (GN-2349-9) y en las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores Financiados por el BID (GN-2350-9). Las adquisiciones y contrataciones efectuadas por entidades públicas financiadas por este programa deberán ser ejecutadas de acuerdo a dichas políticas. El umbral que determina el uso de la licitación pública internacional será puesto a disposición del prestatario, a través del OE, en la página www.iadb.org/procurement. Por debajo de dicho umbral, el método de selección se determinará de acuerdo con la complejidad y características de la adquisición/contratación, lo cual deberá reflejarse en el PA aprobado por el Banco.
- 6.2 **Adquisiciones de obras, bienes y servicios diferentes de consultoría.** Los contratos de obras, bienes y servicios diferentes de consultoría¹ generados bajo el programa y sujetos a Licitación Pública Internacional se ejecutarán utilizando los Documentos Estándar de Licitaciones emitidos por el Banco. Las licitaciones sujetas a Licitación Pública Nacional se ejecutarán usando documentos acordados con el Banco (o satisfactorios al Banco si no han sido acordados a la fecha). El jefe del proyecto del Banco es responsable por la revisión de las especificaciones técnicas.
- a. **Insumo especializado.** Se prevé comprar mediante contratación directa por un monto de hasta US\$23.183.154 la adquisición del insecticida de origen biológico cuyo ingrediente activo es el Spinosad fabricado con exclusividad por Dow AgroSciences en los EEUU, y comercializado en Perú por Bayer Agrosciences. El producto estaba patentado hasta el año 2010. Aunque la patente está vencida, actualmente, no existe otra empresa que produzca cebo de la fruta de calidad superior a dicho pesticida. La adquisición podrá efectuarse mediante un contrato de suministro con entregas parciales o en varias adquisiciones parciales, según la necesidad prevista, buscando obtener las eficiencias y el mejor precio posible. Esa compra directa está justificada por la necesidad de atender a los mercados de Europa/Japón que no aceptan fruta producida con pesticidas químicos y por la falta de un producto similar en el mercado. La propuesta de contratación directa mencionada es consistente con en el documento GN-2349-9, párrafo 3.6 (c).
- 6.3 **Selección de los consultores individuales.** Los contratos de servicios de consultoría generados bajo el proyecto se realizarán de conformidad con la GN-2350-9 y ejecutarán utilizando el documento de Solicitud Estándar de Propuestas emitido o acordado con el Banco independientemente del monto del contrato (o satisfactorios al Banco si no han sido acordados a la fecha). La revisión de los TdR es responsabilidad del jefe del proyecto del Banco.
- 6.4 **Revisión previa de adquisiciones.** El Banco realizará la revisión de los procesos de selección, contratación y adquisición, según lo establecido en el PA. En

¹ Según las Políticas de Adquisiciones del Banco, los servicios diferentes de consultoría tienen un tratamiento similar a los bienes.

cualquier momento durante la ejecución del proyecto, el Banco podrá cambiar la modalidad de revisión de dichos procesos, informando previamente al prestatario o al OE. Los cambios aprobados por el Banco deberán ser reflejados en el PA.

- 6.5 **Preferencia nacional.** No se aplicarán márgenes de preferencia nacional.
- 6.6 **Uso de Sistema Nacional de Adquisiciones.** Considerando la aprobación por parte del Directorio del Banco, del uso de los subsistemas para procedimientos de Subasta Inversa Electrónica y Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco en el Perú, se hará uso de los citados subsistemas, luego de la implementación de las acciones descritas en el Acuerdo Para el uso Parcial del Sistema nacional de Adquisiciones de la República del Perú y de las condiciones allí descritas, además de la consecuente modificación al PA. El eventual uso avanzado del Sistema Nacional de Contratación Pública de Perú (SNCP) en las operaciones financiadas por el Banco y ejecutadas por los organismos comprendidos en dicho sistema, se podrá utilizar cuando el Directorio del Banco lo haya aprobado y su implementación sujeta a las eventuales recomendaciones.
- 6.7 **Plan de Adquisiciones Inicial (PA).** Ver el [PA](#) detallado de los 18 primeros meses. El OE publicará el PA en SEPA, o el sistema que el Banco determine, y lo actualizará por lo menos semestralmente o conforme lo requiera el Banco para reflejar las necesidades reales de ejecución del proyecto y el progreso alcanzado.
- 6.8 **Supervisión de adquisiciones.** Las evaluaciones ex post del Banco abarcarán una muestra de los contratos con base en criterio técnico-profesional y serán realizadas por auditores externos. Una vez implementado el uso del sistema nacional de adquisiciones el esquema podrá ser actualizado en función de los riesgos fiduciarios².
- 6.9 **Registros y archivos.** Los archivos deberán estar ubicados en las oficinas del OE bajo las condiciones que aseguren la integridad y seguridad de la documentación.

VII. ACUERDOS Y REQUISITOS DE GESTIÓN FINANCIERA

- 7.1 **Programación y presupuesto.** Los gastos relacionados con las actividades del programa deberán haber sido objeto de viabilidad en el marco de la normativa dictada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). En la actualidad, rige el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe) con fines de agilizar la aprobación de proyectos de inversión y flexibilizar su ejecución en los tres niveles de gobierno. La preparación de la programación anual y el presupuesto se basará en las disposiciones de la Dirección General de Presupuesto Público del MEF.
- 7.2 Durante la preparación de la operación se elaboró el PEP del programa y sobre esta base se elaborarán los presupuestos anuales, considerando el cronograma

² Una vez puesto en uso los sistemas de Subasta a la Inversa y Convenio Marco en las operaciones, como parte de la estrategia de uso de sistema nacional, las adquisiciones ejecutadas serán monitoreadas y supervisadas de forma sistémica a través del seguimiento y verificación de la estabilidad del sistema nacional del Perú.

de desembolsos del mismo. El presupuesto asignado al programa será aprobado por el MEF y el Congreso de la República e informado anualmente al Banco. El presupuesto será operado a través del SIAF.

- 7.3 **Contabilidad y sistemas de información.** Se utilizará el Módulo de Ejecución de Proyectos (MEP) integrado al SIAF para la contabilidad y emisión de reportes del programa, el cual ofrece transparencia y controles específicos en la ejecución presupuestaria. Este módulo permite emitir los informes financieros, incluyendo solicitudes de desembolsos, control del tipo de cambio, EEFF del programa y otros de acuerdo a los requerimientos del Banco. La contabilidad se preparará sobre la base de caja y con base en las normas internacionales de contabilidad y siguiendo las directivas de la Dirección Nacional de Contabilidad Pública.
- 7.4 **Desembolsos y flujo de fondos.** Se utilizará el sistema de tesorería del país siguiendo las directivas emanadas por la Dirección Nacional de Endeudamiento y Tesorería. El gasto se sujeta al proceso de la ejecución presupuestal y financiero, debiendo registrarse en el MEP-SIAF los datos relacionados con su formalización en el marco normativo aplicable a cada una de sus etapas: compromiso, devengado, girado y pagado. La UGP mantendrá una cuenta bancaria específica en dólares de los Estados Unidos de Norte América y otra en Soles (monetización) para el manejo de los fondos del préstamo. Se analiza la posibilidad con el MEF, de pasar a utilizar Cuenta Única del Tesoro, para los programas de préstamo. Considerando las vigentes coordinaciones con dicha entidad podría implementarse esta opción a corto plazo.
- 7.5 Los desembolsos se efectuarán según las necesidades reales de liquidez del programa. La UGP presentará al Banco la solicitud de desembolso, conjuntamente con un plan financiero que inicialmente cubrirá proyecciones de gastos por hasta 180 días. Los desembolsos se justificarán en al menos un 80% del total de saldos acumulados pendientes de justificación, utilizando los formatos del Banco.
- 7.6 La revisión ex post de los registros y de la documentación de soporte de las actividades y transacciones efectuadas será realizada por los auditores externos. Se requiere que se conserven todos los documentos y registros durante un plazo mínimo de tres años a partir de la fecha del último desembolso. Aquellos gastos que no sean elegibles para el Banco, serán reintegrados con aporte local.
- 7.7 **Control interno y auditoría interna.** El ambiente de control, las actividades de control, la comunicación e información y el monitoreo de las actividades del OE/UGP se rigen por las normas del país, las cuales se basan en la Ley del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República (CGR).
- 7.8 Dentro de la estructura organizacional de SENASA se encuentra la oficina del Órgano de Control Institucional, cuya función será realizar el control interno y externo de conformidad con la Ley que Organiza el Sistema Nacional de Control y de la CGR. Esta oficina recibirá copia de los informes de auditoría externa a través del Sistema de Auditoría Gubernamental, sistema diseñado por la CGR, mediante el cual puede realizar acciones de inspección.

- 7.9 **Control externo e informes.** En el marco del rol de la CGR y de su normativa, se terceriza la auditoría externa de los proyectos a Firms Auditoras Independientes (FAI) elegibles para el Banco. Las FAI son evaluadas periódicamente por el Banco. La CGR autoriza a la OE/UGP el proceso de selección y contratación de la FAI, según políticas del Banco, para todo el período de ejecución del proyecto, incluyendo extensiones del plazo final de desembolsos. Se requerirá la selección de una FAI de nivel de elegibilidad I o II.
- 7.10 Los EEFF del proyecto incluyen: Estado de Flujos de Efectivo, Estado de Inversiones Acumuladas, las notas a dichos EEFF, la declaración de la Jefatura de la UGP. El informe de auditoría incluirá la evaluación del sistema de control interno. Las auditorías externas serán cubiertas con recursos del préstamo, estimados en US\$350.000 por los años previstos para la ejecución del préstamo.
- 7.11 **Financiamiento retroactivo y reconocimiento de gastos.** No habrá financiamiento retroactivo y reconocimiento de gastos.
- 7.12 **Plan de supervisión financiera.** Podrá ser ajustada según la ejecución del proyecto e informes de auditoría externa.

Cuadro 1. Plan de Supervisión

Actividades	Naturaleza/Alcance	Frecuencia
Financiera	Revisión de cartera con el ejecutor y el MEF.	2 por año
	Auditoría Financiera y Presentación de EEFF.	Anual y Final
	Revisión de solicitudes de desembolsos e informes anexos.	4 por año
	Visita de inspección/revisión avance del proyecto/análisis de ambiente de control en el OE.	Anual

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

PROYECTO DE RESOLUCIÓN DE-___/17

Perú. Préstamo ____/OC-PE a la República del Perú. Programa de Desarrollo de la Sanidad Agraria y la Inocuidad Agroalimentaria Fase II. Segunda Operación Individual bajo la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) para el Programa de Inversión de Largo Plazo del Servicio Nacional de Sanidad Agraria

El Directorio Ejecutivo

RESUELVE:

Autorizar al Presidente del Banco, o al representante que él designe, para que, en nombre y representación del Banco, proceda a formalizar el contrato o contratos que sean necesarios con la República del Perú, como Prestatario, para otorgarle un financiamiento destinado a cooperar en la ejecución del Programa de Desarrollo de la Sanidad Agraria y la Inocuidad Agroalimentaria Fase II, que constituye la segunda operación individual bajo la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) PE-X1002 aprobada mediante Resolución DE-134/08 de fecha 5 de noviembre de 2008. Dicho financiamiento será hasta por la suma de US\$100.000.000, que formen parte de los recursos del Capital Ordinario del Banco, y se sujetará a los Plazos y Condiciones Financieras y a las Condiciones Contractuales Especiales del Resumen del Proyecto de la Propuesta de Préstamo.

(Aprobada el __ de _____ de ____)