

Informe de Terminación de Proyecto

PCR

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nombre del Proyecto: <i>Programa de Asignación Familiar, Fase II</i> |
| País: <i>Honduras</i> |
| Sector/Subsector: <i>Protección Social</i> |
| Equipo de Proyecto Original: <i>Carola Alvarez (SO2), Sara Bojorge-Saenz (SO2), Ruthanne Deutsch (SDS/POV), Carlos Gargulio (SO2), Beatriz Jellinek (SO2), Wolfgang Munar (SO2), Armando José Namis (consultor), María Eugenia Nepote Cit (Leg/Org), Jennelle Thompson (SO2), Jorge Torres (COF/CHO).</i> |
| Número de Préstamo(s), CT(s): <i>1026/SF-HO</i> |
| Número de Proyecto(s): <i>HO-0132</i> |
| Fecha del CRG: |
| Fecha de Aprobación Final del PCR: |

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: *Emma Näslund-Hadley (SO2), Lesley O'Connell (COF/CHO)*

Octubre de 2006



Acronyms and Abbreviations

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| ISDP | Informe de Seguimiento de Desempeño de Proyecto |
| SE | Secretaría de Educación |
| SS | Secretaría de Salud |
| SEFIN | Secretaría de Finanzas |
| SIPRAF | Sistema de Información de PRAF |
| ODM | Objetivos de Desarrollo del Milenio |
| PCR | Project Completion Report (Informe de Terminación de Proyecto) |
| UCP | Unidad Coordinadora del Proyecto |
| UEP | Unidad Ejecutora del Proyecto (equivalente a UCP en el nuevo formato de PCR) |
| UMCE | Unidad Medición de la Calidad de la Educación |
| UPS | Unidad Proveedor de Salud |
| PRAF | Programa de Asignación Familiar |
| IFPRI | Instituto Internacional de Investigaciones de Políticas Alimentarias |
| IDA | Incentivo al Desarrollo del Aprendizaje |
| BMI | Bono Materno Infantil |
| BE | Bono Educativo |
| APF | Asociación de Padres de Familia |
| HO | Honduras |
| ENCOVI | Encuesta de Condiciones de Vida |
| INE | Instituto Nacional de Estadísticas |
| ICS | Incentivo para la Calidad de Salud |
| IFPRI | International Food Policy Research Institute |

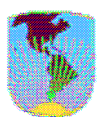
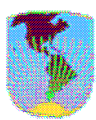


Tabla de Contenido

Pág.

| | |
|-------------------------------------------------------|-----------|
| I. INFORMACIÓN BÁSICA | 4 |
| II. EL PROYECTO..... | 4 |
| A. CONTEXTO DEL PROYECTO..... | 5 |
| B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO. | 6 |
| i. <i>Objetivos de Desarrollo</i> | 6 |
| ii. <i>Componentes</i> | 6 |
| III. RESULTADOS | 7 |
| A. EFECTOS DIRECTOS..... | 8 |
| B. EXTERNALIDADES..... | 8 |
| C. PRODUCTOS..... | 9 |
| D. COSTOS DEL PROYECTO..... | 11 |
| IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO | 12 |
| A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS..... | 12 |
| B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO / UNIDAD EJECUTORA | 14 |
| C. DESEMPEÑO DEL BANCO..... | 14 |
| V. ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD | 15 |
| A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS..... | 15 |
| B. RIESGOS POTENCIALES..... | 15 |
| C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL..... | 15 |
| VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO..... | 16 |
| A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS..... | 16 |
| B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST | 16 |
| VI. LECCIONES APRENDIDAS | 17 |
| ANEXOS | 17 |
| A. CUADRO DE COSTOS DEL PROYECTO. | 18 |
| B. AUTOEVALUACIÓN DEL EJECUTOR Y AL BANCO | 19 |
| C. AYUDA MEMORIA DEL TALLER DE CIERRE | 21 |

**I.****Información Básica.****I. DATOS BASICOS (MONTO EN US\$)****PROYECTO NO:** HO-0132**TITULO:** Programa de Asignación Familiar Fase II**Prestatario :** República de Honduras**Fecha de aprobación Directorio:** 24 Noviembre de 1998**Agencia Ejecutora:** Programa de Asignación Familiar**Fecha efectividad contrato préstamo:** 2 Enero de 1999**Fecha elegibilidad primer desembolso:** 13 de Mayo de 1999.**No. Préstamo:** 1026/SF-HO**Sector:** Inversión Social**Ejecución en meses**

-Desde aprobación: 95

-Desde efectividad de contrato: 93

Contribuye a la estrategia de país con el objetivo: sí

Períodos de Desembolso

-Fecha original de Último Desembolso: 02 Julio de 2003

-Fecha actual de Último Desembolso: 28 Julio de 2006

-Extensión acumulativa (Meses): 36

- Extensión especial (Meses): 6

Instrumento de préstamo: Préstamo de Inversión**Monto del Préstamo**

-Monto original: \$ 45,226,000.00

-Monto actual: \$ 40,251,650.98

-Monto a cancelar: \$ 4,974,349.02

-Pari Passu original: \$ 5,125,000.00

-Pari Passu actual : \$ 4,966,000.49

Desembolsos

Monto a la fecha: \$40,251,650.98 (90%)

Costo Total del Proyecto (Original): \$50,351,000**Costo Total del Proyecto (Actual):** \$45,217,651.47**Redireccionamiento**

Este proyecto:

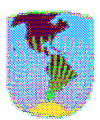
- recibió fondos de otro proyecto? ☐- envió fondos a otro proyecto? ☐- N/A ☒**Reducción de Pobreza (PTI):** Sí**Equidad Social (SEQ):** Sí**Clasificación ambiental:** A, B, or C**Estado de alerta**

Es actualmente proyecto designado "en la alarma" por país: No

Los comentarios en la relevancia de las clasificaciones alertas para este proyecto (si aplicable):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

| | | | | |
|----|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| OD | <input type="checkbox"/> Muy Probable(MP) | <input checked="" type="checkbox"/> Probable (S) | <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) | <input type="checkbox"/> Improbable (MI) |
| PI | <input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) | <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) | <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I) | <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI) |
| SO | <input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) | <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) | <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS) | <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI) |



II. El Proyecto.

a. Contexto del Proyecto.

El Programa de Asignación Familiar (PRAF) de la Presidencia de la República se originó como experiencia piloto del Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS) en 1990. Inicialmente se diseñó como un modelo transitorio para mitigar los costos del ajuste macroeconómico, y posteriormente se desarrolló como un programa que otorga transferencias monetarias en forma del Bono Escolar, para incentivar a las familias pobres a enviar a sus niños a la escuela, y el Bono Materno Infantil a madres embarazadas o lactantes, condicionado a la realización de chequeo médico para la madre y el lactante.

El Programa de Asignación Familiar Fase II, fechado 27 de Noviembre de 1998, está diseñado para reorientar la acción del PRAF de manera que logre la transición del modelo actual que es compensatorio y de incentivos a la demanda, a un modelo que acumule el capital humano de los más pobres. Su finalidad es que en el futuro impacte en la población menos favorecida para que salgan de la pobreza al darles oportunidad de mejorar la salud y la educación a sus hijos y así tener mejores condiciones de vida. El préstamo 1026/SF-HO se aprobó un mes después de la ocurrencia del Huracán Mitch, que impactó en forma negativa las condiciones para ejecutar el préstamo, y a la vez se hicieron aún más pertinentes las acciones para fortalecer y expandir la red de protección social en Honduras.

Las actividades del Programa se ejecutaron en cuatro grupos de población distintos que se seleccionaron bajo el sistema de focalización: (G1) que sólo recibió incentivos a la demanda, (G2) que recibió incentivos a la demanda e intervenciones en la oferta, (G3) que recibió solo intervenciones sobre la oferta, y (G4) el grupo de control.

Como se detalla en el Informe, se prolongó la ejecución del Programa por varios factores incluyendo, entre otros: i) el requerimiento de información de los hogares beneficiarios, que a pesar de ser característico de programas de transferencias condicionadas retrasó el arranque del Programa, ii) las disposiciones en el marco legal nacional que no permitieron la transferencia de recursos a organizaciones comunitarias (Asociaciones de Padres de Familia (APFs), Centros de Salud, etc.) que no tuviesen personería jurídica y pagaran una fianza., iii) las dificultades con la contratación de las organizaciones no gubernamentales (ONGs) por varias razones, incluyendo las condiciones inmediatamente después del Huracán Mitch, lo cual distorsionó el mercado de ONGs disponibles para participar en la implementación del proyecto; y iv) los cambios sucesivos en las autoridades del PRAF y en el marco operativo del programa, y la inestabilidad en la asignación presupuestaria. Como resultado, fue necesario ampliar el plazo de desembolso del Programa por tres años, y eventualmente cancelar el saldo no desembolsado de aproximadamente US\$4,600,000.

Sin embargo, durante la ejecución del Programa se resolvieron las dificultades presentadas, permitiendo el logro de los objetivos del Programa. Este proceso contó con el estrecho acompañamiento del Banco, y la voluntad por parte de las autoridades de apoyar el Programa, debido a que sus objetivos fueron coherentes con la Estrategia para la Reducción de la Pobreza (ERP), las Metas del Milenio, y las prioridades del gobierno de reducir la mortalidad infantil y materna, la desnutrición, y ampliar los niveles de escolaridad. Además, la inclusión en el contrato de préstamo de una cláusula que permitió realizar ajustes en los mecanismos de ejecución con base en los resultados de la evaluación intermedia permitió un uso eficiente de la evaluación intermedia y la implementación de acciones correctivas para dinamizar la ejecución del Programa.

Como resultado, el Programa cumplió con el objetivo de reorientar la acción del PRAF de un modelo compensatorio a la pérdida de ingresos y de incentivos a la demanda, a un modelo que acumule el capital humano de los más pobres y que incluya incentivos a la demanda y a la oferta. El Programa logró introducir en el PRAF un nuevo modelo de intervención que incluye transferencias condicionadas a matrícula y asistencia regular a las escuelas y atención de salud para niños de 0-5 años y mujeres en embarazo, con un enfoque familiar y una duración establecida de 4 años de intervención. Un elemento clave para la implementación del nuevo modelo fue la implementación del nuevo método de selección de beneficiarios más objetivo y transparente. Dicho método se basó en el sistema de focalización geográfica en los setenta municipios más pobres del país, y el levantamiento censal de un registro único de beneficiarios. La ejecución de las transferencias condicionadas fue fluida, obedeciendo a la focalización del Programa, y beneficiando a más de 40,000 hogares. Mediante el Programa, el PRAF modernizó el sistema de entrega de los bonos a través del sistema bancario, excluyendo los intermediarios del proceso de pago. Dicho cambio dio como resultado a partir del año 2003, una entrega de asignaciones monetarias con mayor transparencia y eficiencia. Cabe notar que esta modalidad de pago requiere una planilla con información muy precisa. La Unidad Coordinadora del Programa logró tener el sistema de planilla en línea con las sucursales bancarias, logrando un cierre diario de los pagos, posibilitando monitorear en forma diaria la efectividad de la entrega, y permitir consultas inmediatas por los beneficiarios sobre sus pagos y el cumplimiento o falta de



14/12/2006, versión revisada

corresponsabilidades. Además, el PRAF desarrolló un sistema para monitorear la corresponsabilidad de los bonos el cual fue implementado en forma piloto.

Los cambios introducidos en el modelo de intervención de PRAF fueron aprobados para aplicación a nivel institucional en octubre de 2006 por el Consejo Superior de PRAF, promoviendo la sostenibilidad del proceso de reforma y logrando un impacto multiplicador en los otros programas del PRAF. En base al fortalecimiento logrado del PRAF apoyado por el Programa y por el Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO) las autoridades del gobierno aumentaron sustancialmente el presupuesto de PRAF para ampliar la cobertura del programa de bonos de salud y educación a más de 100,000 hogares, en las aldeas más pobres del país.

Además del cumplimiento del objetivo específico de Programa, también contribuyó al desarrollo de las bases para la red de protección social, consolidando al PRAF como ejecutor principal de la misma. En 2006, las nuevas autoridades del gobierno lanzaron la iniciativa Red Solidaria para coordinar las intervenciones del estado en las aldeas más pobres del país, utilizando como herramienta principal el registro de beneficiarios de PRAF. Mediante la Red Solidaria, se espera concertar mejoras en la cobertura y la calidad de servicios, incluyendo de salud y educación, los cuales potenciarán el impacto de las transferencias condicionadas. Cabe notar que el presente Programa y el Programa 1568/SF-HO apoyaron al gobierno con el cumplimiento de las condicionalidades del Programa Sectorial Social Asociado a la ERP (HO-L1009), que incluía condicionalidades para potenciar la red de protección social, y la implementación de la ERP.

b. Descripción del Proyecto.

i. Objetivos de Desarrollo.

El objetivo general es enriquecer el capital humano del país mediante el mejoramiento de las condiciones de los niños/as de las familias más pobres entre los pobres, quebrando así, el círculo de pobreza.

ii. Componentes.

Los componentes que el programa desarrolló en el año 2000 al 2005 se describen a continuación:

Componente I: Nutrición y Salud Materno Infantil.

El Componente propuso dos tipos de subsidios para nutrición y salud. El primer subsidio (bono) se dirigió a familias con madres embarazadas y niños/as para: a) fomentar el consumo de alimentos que mejoren sustancialmente la ingesta de los niños y madres embarazadas, en condición de extrema pobreza, y b) aumentar la utilización de los servicios de salud materno infantil. El otro subsidio (ICS) se dirigió a los proveedores a la oferta para asegurar la atención de salud oportuna y pertinente de los beneficiarios PRAF.

Componente II: Educación.

El Componente propuso dos tipos de subsidios para educación. El primer subsidio (bono) se dirigió a familias con niños/as menores de 12 años que asisten a la escuela del primero al cuarto grado para aumentar la demanda efectiva por servicios educativos. El otro subsidio (IDA) se dirigió a las asociaciones de padres de familia (APFs) para propiciar la autogestión escolar y estimular la participación de los padres en actividades escolares.

Componente III: Fortalecimiento Institucional.

El Componente propuso diseñar e implantar un sistema de focalización para programas de atención a los pobres, perfeccionar los sistemas de seguimiento y evaluación de programas y proyectos del PRAF y mejorar la capacidad instalada del PRAF para gerenciar eficientemente ambos sistemas.



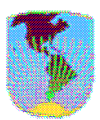
| I. LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| El Objetivo(s) de Desarrollo/ el Propósito | Indicadores Claves de Efectos Directos | |
| | Planeado | Logrado |
| Aumentar la acumulación de capital humano en los niños de las familias más pobres entre los pobres, quebrando así, el círculo de pobreza. | Modelo de Red de Protección Social operando, con intervenciones para estimular la utilización y la calidad de servicios de salud y educación, a fin del año 2005. | La evaluación del proyecto ¹ mostró que el Programa: (a) estaba bien focalizado; y (b) estaba impactando positivamente sobre el uso de servicios en salud y educación (por ejemplo, uso de servicios de atención pre-natal, controles de los niños menores de dos años, y vigilancia y promoción del crecimiento y desarrollo, cobertura del esquema de vacunación completa, asistencia de los niños de 6 hasta 12 años a la escuela). Sin embargo, no se detectaron impactos esperados con respecto al nivel de desnutrición de los niños menores de 5 años. En educación, mejoraron las pruebas estandarizadas y el progreso escolar. Cabe destacar que una evaluación de la pobreza hondureña efectuada por el Banco Mundial encontró que las transferencias condicionadas del PRAF son entre las intervenciones más pro-pobres del país. ² |
| Reformulación. <input type="checkbox"/> x <input type="checkbox"/> N/A | | |
| PPMR Retrofitting. Indicate if and when the PPMR was retrofitted and explain any changes resulting from this exercise. <input type="checkbox"/> x <input type="checkbox"/> 2003 | | |
| Resumen del objetivo de desarrollo y clasificación: Al cierre del proyecto se ha logrado desarrollar el objetivo de acuerdo a lo pactado con el Banco. <input type="checkbox"/> Highly Probable (HP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Low Probability (LP) <input type="checkbox"/> Improbable (I) | | |
| Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados. Mediante el Programa, se introdujo en el PRAF un nuevo modelo de intervención que incluye transferencias condicionadas a matrícula y asistencia regular a las escuelas y atención de salud para niños de 0-5 años y mujeres embarazadas, con un enfoque familiar y una duración establecida de 5 años de intervención. El proyecto piloto Fase II ha sido exitoso y muestra que Honduras sí tiene la capacidad técnica y administrativa para operar un proyecto de transferencias condicionadas (TC), similar al de otros países de América Latina. El proyecto ha logrado avances en la selección objetiva y transparente de sus beneficiarios, el pago directamente y sin intermediación a los beneficiarios a través del sistema bancario, el monitoreo y seguimiento de las familias beneficiarias (aunque la verificación de compromisos solo se pudo hacer en forma piloto al final del proyecto). ³ Dado que el proyecto introdujo experiencias innovadoras para PRAF, se tardó la integración de las nuevas prácticas técnicas y operativas a nivel institucional hasta la sistematización y evaluación final del Programa. Sin embargo, a finales del Programa, y con el apoyo del nuevo Programa 1568/SF-HO y el Programa Sectorial Social Asociado a la ERP (HO-L1009), las nuevas autoridades de PRAF han implementado a nivel institucional las prácticas técnicas y operativas introducidas por la experiencia piloto. | | |
| Estrategia de país. Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país en el país. Una auto-evaluación de la estrategia de país indicó que el Programa era uno de los proyectos más importantes en el marco de la estrategia del Banco para "consolidar el desarrollo de la red social para mejorar su focalización y aumentar la cobertura." ⁴ | | |

¹ Sexto Informe, Proyecto PRAF/BID Fase II: Impacto Intermedio, IFPRI, Julio 2003, e Resumen Ejecutivo y Evaluación Final por Componente Salud, Educación, Fortalecimiento Institucional, y Adquisiciones, Julio 2006, elaborado por un equipo de consultores integrado por Zulema de Fuentes (coordinadora), Zoila de Sibrian, Francisco Esquivel, Nelson Hernández, Manuel Chávez, y Oscar Picardo Joao. También recibió asesoría externa por Tarsicio Casteñeda. El equipo tuvo como contrapartes a Miriam García (Coordinadora de la UCP), Stefania Pizzati, María Teresa Rodríguez, Will Castro (funcionarios de la UCP) y Lesley O'Connell y Emma Näslund-Hadley, Especialistas del BID, Julio 2006.

² Honduras – Evaluación de la Pobreza Logrando la Reducción de la Pobreza, Banco Mundial, 31 de marzo, 2006.

³ Avances en Implementación de Transferencias Condicionadas Dentro del Programa de Asignación Familiar (PRAF) de Honduras: Retos y Oportunidades, Tarsicio Casteñeda, Abril 2006.

⁴ Evaluación del Programa de País – Honduras, OD3/Región 2, Diciembre 2005, p. 39.



a. Efectos Directos.

1. **Capacidad ejecutora de PRAF fortalecida.** Los resultados de la ejecución del proyecto, la transparencia en la selección de beneficiarios y la entrega de bonos vía el sistema bancario, y los resultados de la evaluación de impacto mejoraron el perfil de la institución, convirtiéndola en el ejecutor principal de protección social.
2. **Protección social evidenciada.** Los bonos apoyaron a proteger los gastos del hogar durante choques económicos externos. Específicamente, una evaluación externa señala que los bonos educativos condicionados en matrícula escolar ayudaron a proteger la inversión en educación por los hogares beneficiarios a pesar de la crisis de café.⁵
3. **Capital humano mejorado en la población más pobre.** El programa logró una inversión adicional en el capital humano en los niños/as, el cual generará importantes beneficios futuros en cuanto a su estado de salud, desempeño escolar, y retornos en el mercado laboral.

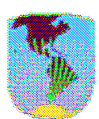
b. Externalidades.

1. **Incidencia en la definición de programas y políticas nacionales.** La coherencia de las actividades del Programa con iniciativas nacionales permitió al PRAF mediante el proyecto incidir en la definición de políticas nacionales (como la sistematización del modelo del Programa de Atención Integral de la Niñez Comunitaria (AIN-C), y participar en dos comisiones importantes dentro del Congreso Nacional. Asimismo, el Programa contribuyó a la elaboración y el lanzamiento de la Política de Nutrición del país, y la definición del Decreto 003/2004 para Incrementar la Matrícula Educativa en el país.
2. **Economía local dinamizada.** La inyección de recursos monetarios en forma sostenida en los municipios más pobres del país ha contribuido a dinamizar la economía local. El 73% de establecimientos encuestados indican que los bonos tienen una alta importancia en el comportamiento de las ventas. También, afectan el comportamiento de los ingresos tributarios por la vía del impuesto a los establecimientos comerciales.⁶
3. **Factores mejorados para acelerar crecimiento de base amplia.** El Programa impactó el progreso escolar, impulsando mayor demanda educativa en los subsiguientes niveles, el cual tiene implicaciones importantes a nivel macro, considerando que se ha identificado el mejoramiento en el índice de finalización de estudios primarios y la expansión de la cobertura de la educación secundaria como uno de los factores más importante para acelerar el crecimiento económico y reducir la pobreza. Asimismo, la mejora en la reducción de las tasas de repitencia y deserción asociadas con los bonos contribuyen a mejorar la eficiencia interna del sector educativo, otro reto importante para la acumulación de desarrollo humano en el país.⁷
4. **Red de protección social fortalecida.** El Programa fortaleció el marco técnico y operativo del PRAF, y contribuyendo al desarrollo de las bases para la red de protección social, consolidando al PRAF como ejecutor principal de la misma. En base al fortalecimiento logrado del PRAF, apoyado por el Programa y por el Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO), se amplió la cobertura del PRAF a más de 100,000 hogares en las aldeas más pobres del país, creando un registro de hogares beneficiarios que también se beneficiarán de la iniciativa de protección social Red Solidaria. Los insumos del presente Programa y el Programa 1568/SF-HO apoyaron al gobierno con el cumplimiento de las condicionalidades del Programa Sectorial Social Asociado a la ERP (HO-L1009), que incluía condicionalidades para potenciar la red de protección social, y la implementación de la ERP.

5 "Específicamente, el ingreso adicional de las transferencias condicionadas permitieron que las familias mantengan sus hijos en la escuela, mientras que sustituyeron su labor y aumentaron el tiempo de adultos de los hogares en cultivar y mantener los árboles de café. Las transferencias condicionadas a la inversión en la educación de los niños aseguro que los inversiones y actividades mayores durante el crisis de café, no se movilizó a costo del capital humano de los niños." Shocks and Social Protection: Lessons from the Central American Coffee Crisis," World Bank, Marzo 2005.

6 Análisis Socioeconómico de las Transferencias por Bonos, Nelson Hernández, Junio 2004.

7 Honduras: Informe sobre la Política de Desarrollo, Acelerando el Crecimiento de Base Amplia, Resumen Ejecutivo y Recomendaciones, Banco Mundial, 2005.

**c. Productos.**

| I. PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI) ⁸ | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Componentes/Productos | Indicadores Claves del Producto. | |
| Nutrición y Salud Materno Infantil: Efectiva utilización de servicios de salud pertinentes y adecuados; establecidas mejores prácticas alimentarias y de higiene a nivel de hogar, incentivadas a través de bonos para niños y madres embarazadas en situación de extrema pobreza. Costo Total Original: \$17,684,000 Costo Total Actual: \$15,944,380 Contrapartida: \$1,850,000 IDB: \$15,834,000 IDB Disbursement: 84% Clasificación Satisfactoria (S) | <u>Planeado</u> 1. 55,000 bonos anuales de nutrición y salud entregados a las familias beneficiarias durante los años 2, 3 y 4 del programa. 2. 13,750 mujeres entrenadas en nutrición y auto cuidado de la salud anualmente. 3. Reducción de niveles de desnutrición crónica en niños menores de 3 años en 30% en 4 años. 4. El 30% de las madres realizan una visita de control postnatal con el hijo, durante los 10 días del post parto. 5. Demanda de servicios de salud en familias beneficiarias ha aumentado en 25% en 4 años. 6. Las visitas de control prenatal aumentan en un 25% al fdp. 7. Las visitas de control de crecimiento y desarrollo en los menores de 3 años se incrementan en 15% al fdp. 8. Las mujeres embarazadas muestran cobertura universal de vacuna antitetánica. 9. Programa de educación nutricional diseñado y aprobado en el año 1. 10. Materiales de educación nutricional producidos y distribuidos en los años 2,3,4. | <u>Logrado</u> 1. 53,428 niños/as y madres embarazadas beneficiadas por los bonos en promedio anual, con variación entre 34,560 a 67,958. 2. 13,750 mujeres fueron entrenadas en nutrición y autocuidado de salud en los años 2000-2003. De éste total, en 2004 y 2005, 8,000 mujeres fueron recapacitadas en el programa de reforzamiento de AIN-C, y los restantes fueron atendidas por otros programas de Salud. 3. La EMT no mostró cambio en un indicador de desnutrición crónica (el punto Z de Talla para Edad). Es poco probable que se logró este indicador. 4. La EMT reportó que el porcentaje de madres beneficiarias que realizaron el control postnatal, durante los 10 días del después del parto, aumentó a 21% en Grupo 1, 24% en Grupo 2, y 23% en Grupo 3. 5. La EMT reportó un aumento significativo de 16 a 22 puntos porcentuales en la cifra de los niños y niñas que han visitado la unidad proveedora de servicios de salud (UPS) en el último mes. Esto equivale a un aumento relativo de la demanda por los servicios preventivos de salud entre 35% y 50%. 6. La EMT muestra un aumento significativo en el porcentaje de mujeres embarazadas que tuvieron cinco o más controles prenatales (18-20 puntos porcentuales), representando un aumento de más de 45%. 7. La EMT reportó incrementos en el porcentaje de niños y niñas menores de 3 años que ha realizado un control de crecimiento en los últimos 30 días entre 11-15 puntos porcentuales, representando un aumento entre 22% y 34%. 8. La EMT reportó una reducción en la cobertura de la vacuna anti-tetánica de 7.2% en el Grupo 1, 0% cambio en el Grupo 2, y aumento de 9.8% en el Grupo 3. 9. Se promovió e implementó el AIN-C como programa de educación nutricional, logrando, con la SS, sistematizarlo y adoptarlo como estrategia nacional. 10. Se produjo y distribuyó los materiales de educación nutricional durante la vida del Programa pero a una muestra reducida de comunidades. |
| Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). La evaluación externa del proyecto muestra que el proyecto cumplió con la entrega de bonos programados, superando los impactos esperados en la utilización de demanda de servicios de salud (visitas médicas, controles prenatales, controles de crecimiento). Sin embargo, a medio término no se logró el impacto deseado en nutrición; el bono de nutrición y salud no tuvo el impacto deseado en el consumo de alimentos per capita y fue demasiado pequeño, representando menos del 4% de los gastos del hogar, comparado con otros programas de TC (20% en el Programa Oportunidades). Además, para impactar el estado nutricional el Programa debería haber sido acompañado por una agresiva campaña de nutrición, y más frecuentes entregas de bonos. La EMT tampoco mostró el impacto esperado en el caso de las intervenciones de oferta debido a la parcial ejecución de la misma en el momento de evaluación. El modelo del AIN-C tenía una cobertura de entre el 11% y el 22% en la población menor de dos años en las comunidades atendidas. Sin embargo, desde que se llevó a cabo la evaluación intermedia, han habido avances importantes con respecto a las intervenciones de oferta. Se reforzó el programa de AIN-C en casi 200 comunidades rurales y aisladas, y se entregaron equipos a los centros de salud identificadas con las SS en las áreas focalizadas del programa. Además, se reestructuró el BNS, consolidando los bonos para que cada hogar elegible reciba un monto fijo mayor. Debido a que se discontinuó la tercer medición por las razones indicadas en Sección VI, no hay forma de medir si hubo impacto final en nutrición. Sin embargo, el monitoreo de la corresponsabilidad en 2005 revela una continuación en la utilización de servicios, con mas de 94% de los beneficiarios cumpliendo con los controles requeridos (de crecimientos, prenatales, etc). Basándose en la evaluación del Programa, las nuevas autoridades de PRAF han aumentado el monto del BNS al monto mayor establecido en el Programa 1568/SF-HO. | | |

8 Para esta sección se está analizando los indicadores del proceso de "retrofitting del ISDP" realizado en el segundo semestre de 2003. La mayoría de información proviene de la evaluación de medio termino (EMT) dado que se discontinuó la evaluación longitudinal porque los grupos de intervención fueron contaminados por la implementación de la ERP. Sin embargo, cuando sea posible se analizan datos secundarios para evaluar la continuación de tendencias señaladas en la EMT.



Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. A partir de la EMT se introdujo modificaciones en el esquema de ejecución del Programa. Debido a las dificultades de transferir los subsidios a los centros de salud, se definió una estrategia para la ejecución del Incentivo para la Calidad de Salud (ICS) mediante la adquisición de equipos por PRAF en coordinación con la SS para las UPS. Además, se definió una estrategia para ampliar y reforzar AIN-C. Dichos cambios agilizaron la ejecución de las intervenciones del componente. Sin embargo, dificultades de coordinación con la secretaria rectora – SS, retrasó la ejecución de las intervenciones en oferta, específicamente la legalización del modelo AIN-C. Por el lado de demanda, se ajustó el bono para representar una monto fijo mayor por familia independientemente de la composición del hogar, y atender la población menor de 6 años. Además, después de la EMT se diseñó el Bono para el Parto Institucional para mejorar las atenciones postnatales.

| Componentes/Productos | Indicadores Claves del Producto. | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Educación Demanda de servicios educativos y de la participación de la comunidad educativa en el desarrollo de los niños incentivada a través de bonos. Costo Total: \$22,599,000 Costo Total Actual: \$18,88,8620 Counterpart:\$3,000,000 IDB:\$19,599,000 IDB Disbursement: 95% Clasificación Satisfactoria (S) | Planeado 1. 40,110 niños beneficiados con bonos escolares durante el primer año y 40,000 anuales durante el 2, 3 y 4 años. 2. 400 escuelas se benefician de incentivos anualmente durante el 2, 3 y 4 año. 3. Aumento del 20% del número de alumnos de 6 años matriculados en primer grado a partir del año 1, comparado con la línea de base. 4. 95% de los alumnos promovidos se matriculan en segundo y tercer grado a partir del año 2. 5. Tasa de repitencia disminuida en un 10% a fines del año 2, comparado con la línea de base. 6. Tasa de deserción disminuida en un 20% a partir del año 1, comparado con la línea de base. 7. 400 Asociaciones de Padres capacitadas a partir del año 2. | Logrado 1. En promedio 56,221 niños y niñas beneficiadas anualmente por los bonos educativos, con variación entre 54,373 y 58,948. 2. 521 APFs organizadas, legalizadas y capacitadas en administración, gestión y liquidación de las transferencias; la elaboración y ejecución de planes de trabajo. También, se beneficiaron del IDA en los cinco años del programa, incluyendo formación continua de 700 maestras. 3. La EMT informó que el proyecto tuvo un impacto de 15 puntos porcentuales en la matrícula de niños con 6 años resultando en tasas elevadas de matrícula de casi 90%, comparado con menos del 80% en el grupo control. En base a registros administrativos de PRAF de 2005, el programa aumentó en un 23.7% el número de alumnos que asisten a la escuela en primer grado, comparado con el primer año del Programa. 4. La EMT reportó que de los niños promovidos, 70% se matricularon en el segundo grado, 84% se matricularon en el tercer grado, y 87% matricularon en el cuarto grado. Cabe notar que el porcentaje de niños promovidos del primer grado que se matricularon en el segundo año fue 10% más que lo reportado en el grupo control. También reportó que los niños y niñas que recibieron bonos asistieron 1 día más a clases por mes. 5. La EMT informó que a medio término la tasa de repitencia de los grados 1-4 había reducido en un 4.6 puntos porcentuales, representando una reducción de 26%. 6. La EMT reportó que la tasa de deserción para los grados 1-4 se redujo en un 66%, disminuyendo de 7% a 2.4%. También reportó que los bonos aumentaron en la probabilidad de que los niños no matriculados ingresen al sistema educativo por 17 puntos porcentuales. 7. 600 APFs capacitadas en el año 2 (2001). |

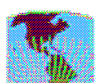
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. A partir de la EMT se introdujo modificaciones en los mecanismos de ejecución del Incentivo para el Desarrollo de Aprendizaje (IDA). Principalmente, se dividió el IDA en dos canastas básicas (una gastable y una no gastable) de montos fijos por escuelas, independiente del número de niños, permitiendo la administración de fondos por las APFs por un monto menor que no requirió una fianza. Además, se desarrolló e implementó un proceso de reforzamiento de las APFs.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

La evaluación de impacto señala importantes logros en el progreso escolar y el rendimiento educativo. De acuerdo a los resultados externos de evaluación final, los puntos promedios de las pruebas estandarizadas entre 2000 y 2004 subieron en lenguaje de 4º grado en 5.1 y matemática de 3º grado en 4.6. Una estimación probabilística muestra que el Programa tuvo un impacto grande en la tasa de graduación de la primaria: mientras que el 36% de los beneficiarios del BE debe completar el sexto grado a los 13-14 años, solamente el 24% de los no beneficiarios debe lograr lo mismo.⁹ No demostró el impacto en la matrícula que se hubiera esperado dado los altos niveles de cobertura en los grados elegibles del bono. Sin embargo, reflejó importantes impactos en la matrícula temprana de los niños, y el reingreso de niños que habían salido del sistema educativo, además de otros indicadores de utilización de servicios. La ejecución del IDA se retrasó por dificultades en realizar las transferencias. Sin embargo, el proyecto superó la meta en términos del número de APFs organizadas, legalizadas, capacitadas y fortalecidas. Análisis de un sobremuestreo de hogares en la zona de intervención del proyecto, mediante la aplicación de la Encuesta de Condiciones de Vida en 2004, señala continuación en la utilización de servicios educativos. A pesar de que los hogares en los municipios beneficiarios del proyecto tienen mayor nivel de extrema pobreza que hogares en municipios comparables (66.2% v. con 58.6%), tienen mayor cobertura educativa para la población de 5 a 15 años, mayor porcentaje de población matriculada (46% v 32%), y menores tasas de repitencia en el 1º grado (29.2% v 50%) y 1º a 6º grado (14.2% v. 20.5%). Sin embargo, tuvo mayor tasa de deserción para el 1º a 6º grado (2.8% v. 1.2%).¹⁰

9 PRAF Fase II: Impacto Condicional, Séptimo Informe, IFPRI Diciembre 2003.

10 Sobremuestreo para PRAF de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2004, INE 2006.

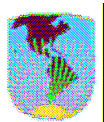


| Componentes/Productos | | Indicadores claves de productos. | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Fortalecimiento Institucional Capacidad institucional del PRAF fortalecida en focalización, evaluación y operatividad. Costo Total Original: \$8,425,000 Costo Total Actual: \$8,994,740 Counterpart:\$0 IDB:\$8,425,000 IDB Disbursement: 83% | Planeado 1. Ficha de focalización y proceso de selección implementados en el primer año. 2. Sistema de seguimiento y evaluación diseñado, implementado y en ejecución a finales de primer año. 3. Distribución de bonos en municipios seleccionados a partir del 2o año del programa. 4. Equipo y entrenamiento para nuevos sistemas instalados y funcionando en el año 1. | Logrado 1. Método (ficha) de focalización y nuevo proceso de focalización geográfica implementado a inicios de 2000, asesorado por IFPRI. 2. Sistema de evaluación del proyecto diseñado e implementado y línea de base levantada a partir del 2000, con 5,600 hogares en los cuatro grupos establecidos. Segunda medición en 2002. Sistema de monitoreo implementado en forma paulatina. 3. Bonos entregados en los municipios focalizados a partir del 2o año (2000) del programa. La EMT reportó una alta cobertura de los bonos (76-79%) y una muy baja fuga (1.8-4.9%). 4. Nuevos equipos para PRAF instalados hasta 2004-2005. A finales del proyecto se instaló un sistema gerencial (SIPRAF) efectiva y una base tecnológica fortalecida de PRAF. | |
| | Clasificación Satisfactoria (S) | | |
| | Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. N/A. Sin embargo, no se levantó la tercera medición de la encuesta longitudinal del sistema de evaluación de impacto, sino que se adoptó otra metodología de evaluación final, aprovechando datos secundarios, por los motivos descritos en la Sección VI. | | |
| | Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). Todos los indicadores se cumplieron en el plazo establecido con excepción de la adquisición e instalación de equipo informático, el cual se logró hasta finales del proyecto debido a dificultades en el proceso licitatorio, y cambios en la estrategia de infotecnología de PRAF a raíz del cambio de gobierno de 2002. | | |
| Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI): | | | |
| <div><div><input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)</div><div><input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)</div><div><input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)</div><div><input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)</div></div> | | | |

d. Costos del Proyecto.

| Componente | Costo Ttl del Proyecto Planeado Fondos 1026/SF-HO (US\$000) | Costo Ttl del Proyecto Actual/Desembolsado Fondos 1026/SF-HO (US\$000) | % Diferencia |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1. Nutrición y Salud | 15,834 | 13,384 | -15% |
| 2. Educación | 19,599 | 18,014 | -8% |
| 3. Fortal. Institucional | 8,425 | 7,464 | -11% |
| 4. Auditorias | 80 | 101 | +26% |
| 5. Costos Financieros | 1,288 | 1,288 | +1% |
| Total | 45,226 | 40,251 | -11% |

| Componente | Costo Ttl del Proyecto Planeado Fondos Locales (US\$000) | Costo Ttl del Proyecto Actual/Desembolsado Fondos Locales (US\$000) | % Diferencia |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1. Nutrición y Salud | 1,850 | 2,034 | 10% |
| 2. Educación | 3,000 | 2,657 | -11% |
| 3. Costos Financieros | 275 | 275 | -0% |
| Total | 5,125 | 4,966 | |
| Diferencia: | La diferencia en el desembolso de fondos de los componentes de salud y educación se explica por la sub-ejecución de los subsidios a la oferta en salud y educación analizada en la Sección IV. La diferencia en el desembolso del componente de fortalecimiento institucional explica en su mayoría por la discontinuación de la tercera medición de la evaluación de impacto, analizada en la Sección VI. La cancelación de fondos no limitó el cumplimiento de los objetivos del Programa. Cabe notar que se cumplió con más de 10% de pari passu. | | |



IV. Implementación del Proyecto.

a. Análisis de los Factores Críticos.

Aspectos Generales:

Factores negativos:

1. **Obstáculos legales a la transferencia de recursos.** El incentivo a la oferta en el Componente de Salud y Educación, no se ejecutó oportunamente, ya que disposiciones en el marco legal nacional en 2001 y 2003 no permitieron la transferencia de recursos a organizaciones comunitarias (APFs, Centros de Salud) que no tuviesen personería jurídica y pagaran una fianza. Esta situación se resolvió a través de ajustes a los mecanismos de ejecución de los incentivos.
2. **Dificultades en la contratación de ONGs.** Las condiciones que dificultaron la contratación de las ONGs fueron varias: i) el proyecto arrancó justamente después del Huracán Mitch, lo cual distorsionó el mercado de ONGs disponibles para participar en la implementación del proyecto, porque fue preferible participar en proyectos de reconstrucción que no requerían las mismas condicionalidades para la gestión de los subsidios (por ejemplo garantías de cumplimiento y el pago de fianzas); ii) a inicios del proyecto faltó una adecuada promoción y acercamiento con las ONGs por parte de PRAF para definir una estrategia de contratación, paso requerido dado que fue una de las primeras experiencias de tercerizar servicios en el país; iii) para facilitar el proceso de contratación, se propuso la intermediación de PNUD, dado que el gobierno a partir de 2002 centralizó el manejo de adquisiciones por PNUD, pero faltaron fondos de contrapartida administrativa para financiar dicha asistencia técnica; y iv) después de la EMT el proceso de legalizar y costear el modelo AIN-C concertado con el ente rector (la SS) tardó excesivamente, resultando imposible contratar ONGs durante el plazo restante del Programa.
3. **Inestabilidad en la asignación presupuestaria.** Programas de TC requieren presupuestos estables y recurrentes para lograr una fluida ejecución de las transferencias condicionadas y así garantizar los niveles de ingreso de los más pobres. En el último año de ejecución del Programa (2005), la Secretaría de Finanzas asignó el 50% de los fondos requeridos, paralizando la ejecución de las últimas actividades del Programa, especialmente la última entrega de bonos, y la evaluación final, resultando en una ampliación del plazo de desembolso hasta 2006 para finalizar el Programa.
4. **Requerimientos de información.** Característica de programas de TC, para arrancar el Programa se requirió el levantamiento de información censal del Registro de Beneficiarios de más de 35,000 hogares e información de la encuesta de hogares para la línea de base de más de 5,600 hogares, procesos que requerían licitaciones internacionales. Como resultado, se tardó el arranque operativo del Programa limitando el periodo efectivo para su ejecución.
5. **Cambios sucesivos de autoridades.** El proyecto estaba en plena ejecución cuando cambió el gobierno en 2002, provocando un abrupto cambio de la Unidad Ejecutora, pérdida de memoria institucional, y colapso de las estructuras operativas en el campo. De la misma forma, el proceso electoral de 2005 dificultó el cierre del proyecto y la institucionalización de las prácticas pilotos, debido a que se cambió la Directora Ejecutiva, dejando la institución sin autoridad delegada por varios meses. En forma positiva, en el cambio de gobierno de 2006, se logró una continuidad de parte del personal técnico, permitiendo la sistematización de los resultados del programa, las lecciones aprendidas, para permitir la adopción de varias prácticas operativas a nivel de PRAF, coincidiendo con el interés de las nuevas autoridades de fortalecer la red de protección social.

Factores positivos:

1. **Coherencia con las políticas del Estado.** Hubo voluntad política para ejecutar el Programa por la coherencia de sus intervenciones con la ERP, las metas del milenio, y las prioridades del gobierno de reducir la mortalidad infantil y materna, y la desnutrición, y ampliar niveles de escolaridad.
2. **Estrecho acompañamiento por el Banco.** El Banco realizó un estrecho acompañamiento a la ejecución del proyecto, desde la Sede y la representación en Honduras. Desde el mes de noviembre del año 2002 a mayo del 2004 fueron realizadas 6 misiones para determinar el avance del proyecto y la preparación de la siguiente fase del proyecto (SF/1568-HO).
3. **Incidencia de la Evaluación Intermedia.** La inclusión en el contrato de préstamo de una cláusula que permite realizar ajustes en los mecanismos de ejecución con base en los resultados de la evaluación intermedia permitió un uso eficiente de la evaluación intermedia y la implementación de acciones correctivas para dinamizar la ejecución del Programa.

Componente de Nutrición y Salud:

Factores negativos:

1. **Dificultades con la rectoría de la SS.** La tensión entre el poder rector de la SS y las presiones ejecutoras de PRAF dificultó la implementación del Componente, especialmente dado los cambios sucesivos de personal de la SS responsable para la toma de decisiones.



14/12/2006, versión revisada

2. **Deficiencia en la calidad y oferta de salud.** Las UPSs que se encuentran en las áreas más pobres están sin médicos y tienen solamente un enfermero/auxiliar para prestar los servicios. El PRAF coordinó con la SS la extensión de la cobertura del paquete básico en la zona de influencia del proyecto. Sin embargo, la SS no adoptó medidas correctivas adicionales para proveer los recursos necesarios a las Unidades de Salud o para redistribuir los recursos de acuerdo con la demanda de servicios. Esta situación se dificultó más por los conflictos con los colegios de personal médico durante el periodo de ejecución del Programa.

Factores positivos:

1. **Coordinación intersectorial a nivel operativo.** Se logró un buen nivel de coordinación con la SS para la definición del modelo AIN-C, focalización de AIN-C financiados de diferentes programas, y la adquisición del equipos médicos basado en un diagnóstico de las UPSs y las especificaciones técnicas concertadas con la SS.

Componente de Educación:

Factores negativos:

1. **Deficiencia de la calidad y oferta educativa.** La oferta educativa sigue siendo deficitaria en las áreas más pobres del país, especialmente en términos de organización y cobertura (la mayoría de escuelas son unidocentes y bidocentes), la presencia de los docentes es deficiente, el nivel de formación docente es bajo, etc.). No se logró una efectiva respuesta sectorial para aumentar la cobertura requerida para atender el aumento en la demanda de la matrícula. Esta situación se complicó aún más por los constantes conflictos magisteriales durante el período de ejecución del proyecto, dificultando el cumplimiento de la corresponsabilidad de asistencia escolar, y la aplicación de las pruebas estandarizadas.

2. **Limitaciones de los mercados locales.** En algunos departamentos, los mercados locales no suministraron el inventario necesario para permitir que las APFs ejecuten el Incentivo al Desarrollo de Aprendizaje, requiriendo que PRAF compre algunos bienes y distribuirlos a las APFs.

Factores positivos:

1. **Coordinación intersectorial a nivel operativo.** Para fines de ejecutar el Programa, se logró un buen nivel de coordinación con la SE y la UPNFM en la definición del programa de formación continua de docentes, la organización y legalización de APFs, y el modelo simplificado de Proyectos Educativos de Centros para mejorar la gestión educativa local. También con el apoyo de la SE se evitó el intento de traslado de varios docentes que se beneficiaron del programa de formación continua financiado por el Programa.

2. **Facultad de la SE de otorgar personería jurídica.** En respuesta al los tramites requeridos para que las APFs disponían de personería jurídica, el PRAF con el apoyo de la SE promovió la emisión del Acuerdo N° 14-2001 del Congreso Nacional de la República, facultando a la SE de otorgar personería jurídica, agilizando la legalización de más de 500 APFs, y la emisión del Acuerdo Ejecutivo 0474-PE-01 del Reglamento Operativo de las APFS.

Componente de Fortalecimiento Institucional:

Factores negativos:

1. **Limitaciones en el levantamiento del Registro de Beneficiarios dificultó su gestión** debido a la ausencia de un sistema de información adecuado al inicio del Programa para la validación de la captura de datos, y mecanismos para la actualización del registro de beneficiarios (tales como fechas de nacimientos, migración, muertes, etc.), y fallas en la boleta usada para recolectar datos del censo. Tampoco se realizaron asambleas comunitarias para definir un mecanismo para actualizar el Registro, permitir una adecuada explicación del programa a las familias, y corregir los errores en la información recogida en el censo. Dichas limitaciones se corrigieron paulatinamente con el desarrollo del SIPRAF, el sistema gerencial del Registro de Beneficiarios, la publicación del registro de beneficiarios en las municipalidades en cada centro de salud, escuela y alcaldía, y rutinas para la actualización del Registro.

2. **Dificultades en el flujo de información para el sistema de monitoreo.** En los primeros años del Programa se desarrolló e implementó un sistema de monitoreo de corresponsabilidad pero la alimentación del sistema se dificultó por el uso de carnets y talonarios que pasaron por un largo circuito de intermediarios ajenos al control del PRAF (docentes, enfermeras, oficinas desconcentradas de las SS y SE). En respuesta a estos problemas, después de la EMT, se rediseñó e implementó otro sistema de monitoreo de corresponsabilidad, que efectivamente recogió información directamente de los centros de salud y las escuelas mediante promotores, y las direcciones departamentales de PRAF.

3. **Barreras institucionales.** Por ser una experiencia piloto con intervenciones y metodologías que eran nuevas para PRAF, se originó una percepción de competencia entre el Programa y la institución, que dificultó el proceso de transmisión de aprendizaje del proyecto al PRAF, el cual se superó paulatinamente durante la ejecución del proyecto. Además, la asesoría permanente de IFPRI en los primeros años del Programa fue determinante en la definición de parámetros técnicos claves como la definición de la estrategia de focalización, el diseño de la evaluación de impacto, y el dimensionamiento de los bonos, entre otros. Sin embargo, dicha asesoría técnica no fue suficiente internalizada por PRAF para sostener un proceso permanente de monitoreo y evaluación.



4. **Confluencia de intervenciones en los grupos de tratamiento y control.** La estrategia de focalización del Programa, asesorada por IFPRI, tuvo alta credibilidad e influyó en la implementación de la Estrategia de Reducción de Pobreza, a partir de 2002. Asimismo, el tener un grupo de control en el diseño experimental de evaluación movilizó otros programas a intervenir en los municipios excluidos del Programa. Los dos factores resultaron en intervenciones sociales de otras instituciones públicas y privadas en las zonas de trabajo del Programa dificultando la evaluación final.

Factores positivos:

1. **Intercambio de conocimiento entre redes de protección social** de diferentes países por medio de visitas a otros programas similares, la contratación de expertos internacionales sobre el tema, y la divulgación de información por el Banco ha apoyado al PRAF en la asimilación de buenas prácticas y lecciones aprendidas de otros programas.

2. **Sistematización de la experiencia piloto.** Con el propósito de promover la transparencia y sostenibilidad de las intervenciones, se llevó a cabo un proceso de sistematización de los procesos operativos y elaboración de manuales, documentos de estudio y la socialización de los hallazgos del proyecto, logrando una memoria institucional y metódica, permitiendo la incorporación de las lecciones aprendidas y buenas prácticas del Programa en PRAF a nivel institucional, y en la siguiente operación 1568/SF-HO.

3. **Capacidad ejecutora de PRAF fortalecida.** Las dificultades de contratar a las ONGs convirtió la UCP en el ejecutor (en vez de coordinador) de las actividades del Programa. Como resultado, PRAF fortaleció su capacidad de ejecutar acciones mediante la contratación de promotores, adquisición de motocicletas y vehículos, y la desconcentración del PRAF con el fortalecimiento de direcciones departamentales, permitiendo un acercamiento con las comunidades beneficiarias, la promoción de la auditoría social, y una mayor capacidad de ejecución instalada. Además, dadas las dificultades de transferir los subsidios monetarios a las escuelas y los centros de salud, por la normativa legal nacional, PRAF definió un esquema alternativo para la ejecución de los subsidios mediante la adquisición y distribución de los materiales y equipos identificados por los beneficiarios (UPS, APFs). Como resultado, se fortaleció la capacidad de PRAF de realizar adquisiciones mediante la creación de una Unidad de Adquisiciones asesorada por un Experto en Adquisiciones.

4. **Voluntad política de eliminar intermediación en la entrega de bonos.** Apoyado por el interés de las más altas autoridades de quitar la intermediación en el proceso de entrega de bonos (mediante del personal de salud y educación), se modernizó la modalidad de pago, efectuando pagos directos a los beneficiarios mediante el sistema bancario, logrando: un cierre diario de la planilla y conciliación bancaria, acceso a la planilla en línea permitiendo consultas de beneficiarios, toma de decisiones gerenciales durante el proceso de pago. Se logró efectuar y justificar el pago de bonos a más de 120,000 beneficiarios, con 98% ejecución, en tres semanas. Este nuevo sistema de transferencias bancarias será de gran utilidad para futuros programas, incluyendo el 1568/SF-HO.

5. **Efectividad de la promoción.** Aunque el mecanismo de seguimiento a la corresponsabilidad no ha funcionado de acuerdo a lo planeado se logró la concientización de los beneficiarios sobre la importancia de mantener la regularidad y continuidad en los controles de salud, y de la matrícula y asistencia escolar de los niños/as, a través de la estrategia de difusión y promoción de los promotores. Por ejemplo, la sistematización de corresponsabilidad de una muestra de 3,800 beneficiarios del BNS en 2005 indica un cumplimiento al 93% en las visitas de control y crecimiento de los niños.

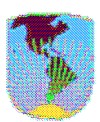
6. **Asistencia técnica de IFPRI.** El tener un diseño riguroso de evaluación de impacto y sistema de selección de beneficiarios transparente, asesorado por IFPRI, fortalecieron la credibilidad del Programa e introdujo la evaluación y focalización como parte de la cultura institucional a finales del mismo. Además, fue una buena práctica haber conformado a inicios del Programa de un Comité Asesor Externo, compuesto de expertos multidisciplinarios a nivel mundial, para asesorar la evaluación de impacto del Programa.

b. Desempeño del Prestatario / Agencia Ejecutora.

Satisfactorio. El ejecutor definió estrategias para dinamizar la ejecución del proyecto, especialmente para superar las dificultades en la implementación de los incentivos a la oferta ocasionados por la normativa legal y por no haber contratado las ONGs, logrando el cumplimiento de los objetivos y metas del programa. Además, es notable que durante la vida del Programa el ejecutor logró una continuidad en la ejecución de los bonos en los hogares focalizados y no intervino en el grupo de control. Sin embargo, el marco operativo del Programa fue vulnerable a cambios de las autoridades de PRAF resultando en dos cambios de la estructura operativa. A partir de 2003, se logró consolidar la estructura de la UCP y el marco operativo del Programa.

c. Desempeño del Banco.

“Satisfactorio. La participación y apoyo del Banco ha sido continuo y oportuno a través de todo el desarrollo del proyecto, analizando y respondiendo a los ajustes que han sido necesario para la ejecución del mismo, sobre todo en la manera de ejecutar el componente de educación, logrando que los tres componentes avanzaran en forma paralela; lo que ha permitido que el proyecto alcance los objetivos para lo que fue diseñado.”



V. Análisis de Sostenibilidad.

a. Análisis de Factores Críticos.

1. **A nivel de hogar.** A diferencia del modelo tradicional de PRAF, el Programa introdujo una nueva metodología de entrega de los bonos, incluyendo una intervención sostenida por cinco años, acompañada por la promoción y el seguimiento de la corresponsabilidad. Se espera que, a pesar de la salida del programa de bonos, dichas prácticas promoverán un cambio sostenido en la conducta de los padres y niños/as en la inversión de capital humano de sus niños dado que se les conscienticen sobre los beneficios de la inversión a largo plazo. Sin embargo, un acompañamiento por parte de PRAF a las familias más pobres del programa 1026/SF-HO para que las mismas continúen invirtiendo en la educación de sus niños (*en los siguientes grados educativos*), como parte de una estrategia de salida del programa de bonos, apoyaría la sostenibilidad de las inversiones y ampliaría el impacto de las inversiones ya realizadas por el proyecto.

1. **A nivel comunitario.** El fortalecimiento de instancias comunitarias, mediante la legalización y capacitación de las APFs y la capacitación de las monitoras de AIN-C, promueve la continuidad de acciones comunitarias para mejorar la educación y salud de los niños/as.

2. **A nivel institucional.** El PRAF a través de la participación del Programa ha mejorado su credibilidad, convirtiéndola en la entidad ejecutora de Protección Social en el país. Además, con base en la sistematización de los resultados, lecciones aprendidas y buenas prácticas del proyecto 1026/SF-HO se han realizado reformas a nivel institucional, con el apoyo del préstamo 1568/SF-HO, incluyendo la implementación de un sistema único de focalización geográfica a nivel de aldea, la integración de bonos con enfoque de hogar, la creación en la estructura de PRAF de la Unidad de Registro Único de Hogares Beneficiarios, la homologación de las edades y grados de cobertura de los bonos de salud y educación, y la implementación de corresponsabilidades. La aprobación de las reformas institucionales por parte del Consejo Superior de PRAF en 2006, y el acompañamiento y financiamiento por parte del Banco mediante el programa 1568/SF-HO y las condicionalidades incluidas en el Programa Sectorial Asociado a la ERP (HO-L1009), promueven la sostenibilidad de dichas reformas institucionales.

4. **A nivel de política.** La participación de PRAF en la sistematización y formalización del modelo AIN-C y en la definición de una Política de Nutrición promueve la continuidad de este modelo de intervención a nivel nacional. Además, la coherencia de las transferencias condicionadas con las Metas del Milenio y la ERP posiciona el PRAF como ejecutor principal de protección social.

b. Riesgos Potenciales.

1. **Salida del programa de bonos.** Durante el proceso de cierre del Programa, se movilizaron recursos nacionales para continuar con las intervenciones de los bonos en los municipios focalizados después de finalizar el Programa. Sin embargo, como resultado de la actualización del Mapa de Pobreza basada en la nueva Encuesta de Condiciones de Vida, y la implementación por PRAF de un nuevo sistema de focalización geográfica a nivel de aldea, existe el riesgo que se desactivará el programa de bonos en algunas aldeas de los municipios del Programa. Sin embargo, este riesgo se mitiga por la participación de varias aldeas en el nuevo Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO) y por la iniciativa de protección social Red Solidaria, apoyado por el Préstamo Sectorial Asociado a la ERP (HO-L1009), que beneficiaría a más de 80,000 hogares más pobres. Adicionalmente, PRAF está definiendo una estrategia de salida que se implementará en forma piloto en las aldeas donde se discontinuarán las intervenciones. Cabe destacar que en las áreas que quedarán sin intervenciones futuras, se espera que las intervenciones del programa hayan producido cambios sostenibles en la conducta de los hogares beneficiarios. Asimismo, la inversión en el capital humano de los niños/as generará importantes beneficios futuros en cuanto a su estado de salud, desempeño escolar, y retornos en el mercado laboral.

2. **Cambio de autoridades.** Al coincidir el cambio de gobierno con el cierre y evaluación final del proyecto, se puso en riesgo la sistematización de los resultados y la memoria técnica del proyecto. Sin embargo, este riesgo fue mitigado por la iniciativa de documentar en forma anticipada los resultados del proyecto mediante la evaluación final, documentos técnicos y manuales operativos. Además, las nuevas autoridades propiciaron una continuidad en los cargos técnicos de la UCP, y se apropiaron del proceso de cierre del proyecto para transversalizar las lecciones aprendidas y buenas prácticas en el nuevo préstamo 1568/SF-HO, y el fortalecimiento de PRAF.

c. Capacidad Institucional.

El Programa incluía un importante componente de fortalecimiento institucional que logró introducir nuevos procesos operativos y técnicos en la institución, mejorando la imagen de transparencia y capacidad ejecutora del PRAF. Con la sistematización de los resultados del Programa y la evaluación final del mismo, las nuevas autoridades han unificado a nivel institucional varios aspectos técnicos de los bonos de salud y educación, incluyendo las edades y grados de cobertura, las corresponsabilidades, el enfoque integral a nivel de hogar, establecimiento de un Registro Único de Beneficiarios, una nueva modalidad de pago por banco, y una estrategia única de focalización. Dicho proceso fue facilitado por la UCP en el proceso de arranque 1568/SF-HO, el cual



14/12/2006, versión revisada

promueve el proceso de homologación. A la vez, el nuevo Programa Sectorial Social Asociado a la Estrategia de Reducción de la Pobreza (HO-L1009) incluye condicionalidades para promover la continuidad de estas reformas.

| CLASIFICACION DE SOSTENIBILIDAD. | | | |
|----------------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------|
| [] Highly Probable (P) | [X] Probable (P) | [] Low Probability (LP) | [] Improbable (I) |

VI. Evaluación y Seguimiento.

a. Información sobre los Resultados.

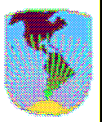
Diseño riguroso de evaluación de impacto. El Programa contó con un importante componente de monitoreo y evaluación, beneficiándose de un marco lógico con indicadores claros y medios de verificación definidos. Además, se previó la contratación de IFPRI para brindar asesoría técnica. Como resultado se implementó un riguroso diseño de evaluación de impacto, incluyendo el levantamiento de encuestas longitudinales de 5,600 hogares pertenecidos a los tres grupos de intervención y el grupo control en 2000 y 2002, permitiendo una evaluación de impacto a medio término. Sin embargo, el diseño de la evaluación fue complejo por la existencia de cuatro grupos de comparación, aspecto que dificultó la medición debido al fenómeno migratorio e itinerante de los beneficiarios, las limitaciones en los mecanismos de seguimiento a los beneficiarios. Además, la decisión del Gobierno de priorizar las intervenciones de la Estrategia de Reducción de la Pobreza en los municipios focalizados por el programa, a partir del 2002 resultó en que ciertos municipios fueron incorporados dentro de otros programas de gobierno y de la cooperación externa. Como resultado, las intervenciones del Programa se sumaron a las acciones de otras organizaciones e instituciones, afectando los grupos de tratamiento y control, contaminando los resultados de una evaluación, y dificultando el aislamiento de efectos y su atribución a las intervenciones a ser evaluadas.¹¹ Por ejemplo, municipios con intervenciones sólo en oferta (G3) y municipios sin intervenciones (Grupo Control G4) se vieron beneficiados con intervenciones vía demanda, por ejemplo, a través de becas escolares y el programa de “matrícula gratis.” Municipios con intervenciones sólo en demanda (G1) y municipios sin intervenciones (Grupo Control) se vieron beneficiarios con intervenciones vía oferta, como la ampliación del paquete básico de servicios de salud. Esta situación fue agravada por el periodo electoral en 2005, debido a la restricción Constitucional que prohíbe el compromiso de fondos por una Administración saliente sin previa autorización del Congreso, y la reducción presupuestaria del Proyecto a la mitad de lo programado. Dado dichos antecedentes técnicos y operativos, no se levantó la tercera medición de la evaluación de impacto. Sin embargo, el PRAF realizó una evaluación final con un equipo de expertos multidisciplinarios, con enfoque en su implementación, aprovechando datos secundarios para documentar resultados, y sistematizar las lecciones aprendidas y buenas prácticas del Programa.

Limitado sistema de monitoreo y seguimiento. A partir de 2001 se definió e implementó un sistema para recopilar información de corresponsabilidad de educación utilizando un sistema de carnets con códigos de barras para registrar la matrícula y una ficha de lectura óptica para registrar asistencia escolar. En salud, se definió un sistema para recopilar información de la corresponsabilidad de salud basada en un sistema de talonarios emitidos en nombre de los beneficiarios que fueron recolectados a través de urnas en los centros de salud. Sin embargo dicho sistema fue difícil de operativizar debido a que dependían de un largo circuito de intermediarios fuera de control del proyecto (enfermas, docentes, direcciones departamentales de la SS y SE); creó formatos adicionales a los registros administrativos generando más carga de trabajo al personal de las secretarías de línea; y requirió la licitación para la impresión de los talonarios y los carnets. A partir de 2003, se rediseñó e implementó otro sistema de monitoreo que permitió la generación de información aprovechando los registros administrativos existentes, la recopilación directa de los servicios de salud y educación mediante promotores, y uso de tecnologías modernas para la captura de información. A pesar de los avances en el diseño e implementación del sistema de monitoreo y seguimiento, no se implementó a manera que permitiera la toma de decisiones gerenciales en forma oportuna para optimizar la ejecución del proyecto durante la vida del mismo.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post.

El contrato de préstamo no requiere una evaluación ex post. Sin embargo, el gobierno ha ratificado su interés de hacer una evaluación ex post cualitativa del programa dentro de un año de la finalización del Programa. El Banco y el Ejecutor están movilizando recursos donados para tal fin.

¹¹ En términos de la evaluación, se contaminaron los grupos de tratamiento



VII. Lecciones Aprendidas.

Las siguientes lecciones aprendidas y buenas prácticas sirvieron de base para el diseño y arranque del programa BID 1568/SF-HO y recomendaciones para la homologación de los procesos del piloto a nivel institucional de PRAF.

Aspectos Generales:

1. **Estabilidad de la Asignación Presupuestaria.** La disponibilidad presupuestaria en forma recurrente es vital para la ejecución de programas de transferencias condicionadas debido a que requieren suficiente liquidez para ejecutar las transferencias en forma continua, para proteger el ingreso de los beneficiarios.
2. **Concertación intersectorial para mejorar la oferta de servicios.** Los bonos de salud y educación tienen importante impacto en la utilización de servicios, apoyando lograr las metas de las secretarías de línea. Sin embargo, el impacto de los bonos en el capital humano de los niños/as también depende en la calidad de servicios ofertados por las secretarías de línea. Para lograr la ejecución de acciones para mejorar la calidad de oferta, se requiere mayores espacios de concertación con las secretarías de línea con respecto al alcance de las intervenciones de PRAF, dado que la rectoría de las secretarías pueden limitar la ejecución de la institución. Además, para superar las deficiencias en los servicios de salud y educación en las áreas más pobres del país, se requiere concertación intersectorial al más alto nivel del gobierno. Cabe destacar que en 2006, las autoridades lanzaron una nueva iniciativa de protección social la Red Solidaria para coordinar las intervenciones del estado en las aldeas más pobres del país, utilizando como herramienta principal el registro de beneficiarios de PRAF. Mediante la Red Solidaria, se espera concertar mejoras en la cobertura y la calidad de servicios, incluyendo de salud y educación, los cuales potenciarán el impacto de las transferencias condicionadas.
2. **Estrategias de inclusión social y de género.** Dado que la población en el área más pobre del país atendido por el PRAF se encuentra una alta concentración de población indígena, es importante visibilizar etnicidad en el Registro de Beneficiarios, y adoptar metodologías de trabajo orientadas a temas de inclusión social, y género.
3. **Fortalecimiento de organizaciones comunitarias.** Para efectuar transferencias monetarias a organizaciones comunitarias tales como APFs, la normativa legal del estado requiere que las mismas tengan personería jurídica y emitan una fianza, requisitos que afectan el tiempo de ejecución y recursos para financiar los trámites legales. Sin embargo, legalizar las organizaciones también resulta en un fortalecimiento importante para la comunidad porque se la permiten administrar recursos de diferentes fuentes y promueve la sostenibilidad de las intervenciones. En el caso del Programa, se limitó el monto de la transferencia para permitir la presentación de un documento de valor (pagaré) en lugar de una fianza.

Componente de Nutrición y Salud:

4. **Monto del BNS.** El bono de nutrición y salud deberá aumentarse para representar un mayor porcentaje del ingreso del hogar, y estar acompañado por una agresiva campaña nutricional para incidir en el consumo y estado nutricional de la población.
5. **Consejería nutricional.** El programa de AIN-C es un efectivo modelo de intervención para acompañar el bono de nutrición y salud dado que incluye consejería nutricional de los niños/as a nivel comunitario, facilitando a la vez el cumplimiento de los controles de crecimiento de los niños/as menores de dos años. Asimismo, dicho modelo puede complementarse con otras intervenciones en el país que promueven prácticas de alimentación basada en los recursos naturales de las comunidades.

Componente de Educación:

6. **Grados de cobertura del BE.** Dada la alta matrícula en los primeros grados y la mayor tasa de retorno de la primaria, se debe extender el bono hasta el 6° grado para promover finalización de este nivel educativo. Sin embargo, se debe mantener el bono en los primeros grados debido a que promueven la matrícula en la edad apropiada, factor importante dado los altos niveles de sobreedad en la población más pobre.
7. **Impacto de los bonos en la calidad educativa.** Los bonos aumentaron la matrícula y promovieron el reingreso escolar de niños/as que habían abandonado el sistema educativo, factores que podrían afectar en forma negativa el desempeño escolar promedio de los centros escolares (porque aumentan la tasa de alumnos por docente y aumentan la proporción de niños de hogares en pobreza extrema con historia de repetición, deserción, y sobre edad). A pesar de este riesgo, una evaluación externa demostró que el Programa 1026/SF-HO mejoró con los bonos educativos el progreso escolar y el rendimiento académico de los niños/as beneficiarios, al aumentar la asistencia escolar y el ingreso del hogar.¹²
8. **Futura demanda en siguientes niveles educativos.** El impacto del bono educativo en el progreso escolar implica que los bonos impulsarán una futura demanda en los siguientes niveles educativos, específicamente tercer ciclo de educación básica. Como resultado, políticas y programas del sector educativo orientadas a aumentar las ofertas de escuelas secundarias (o básicas)

¹² Factores Asociados al Rendimiento Académico, Evaluación Final 2004, Escolares Beneficiarios del Proyecto BID 1026/SF-HO PRAF Fase II, UMCE, UPNFM, Agosto 2005. Primary School Attendance in Honduras, Bedi y Marsall, August 2000, Working Paper Series No. 320, The World Bank.



14/12/2006, versión revisada

pueden ampliar el impacto de las transferencias monetarias del proyecto en la formación de capital humano. Además, implica que un acompañamiento por parte de PRAF a los hogares beneficiarios del Programa para que continúen a invertir en la educación de sus niños/as (para alcanzar mayores grados educativos con mayores tasas de retorno) amplificará el impacto de las inversiones ya realizadas por el Programa.

Componente de Fortalecimiento Institucional:

9. **Focalización a nivel de aldea.** Dado el alto grado de pobreza extrema en Honduras, la focalización geográfica es una metodología efectiva para la selección de beneficiarios. Sin embargo, considerando la desigualdad en la distribución de recursos dentro de los municipios, bajando la focalización a nivel de aldea permite una más precisa focalización.

10. **Desconcentración de PRAF.** El fortalecimiento de las instancias departamentales de PRAF es importante para lograr una presencia institucional en la zona de intervención, y promover auditoría social, comunicación social, y transparencia y eficiencia en los procesos operativos.

11. **Levantamiento del Registro de Beneficiarios.** Es importante realizar asambleas comunitarias al arranque del programa para verificar el Registro de Beneficiarios y comprometer a los hogares a cumplir las corresponsabilidades. Además, es recomendable que PRAF, en vez de terciarizar el proceso, tenga la capacidad institucional para levantar y actualizar el Registro de Beneficiarios para agilizar el proceso de arranque de futuros programas, y promover la sostenibilidad del Registro.

12. **Importancia del Sistema de Monitoreo y Seguimiento.** El desarrollo e implementación del sistema de monitoreo y seguimiento es vital para informar decisiones gerenciales, incluyendo entre otros, la gestión de planilla, seguimiento de corresponsabilidad, la contratación de proveedores de servicios, etc., previamente a realizar las evaluaciones de impacto. Dicho sistema deberá aprovechar hasta lo posible el uso de registros administrativos existentes y la recopilación directa de la información por PRAF.

13. **Intervenciones de otros programas.** Es importante definir estrategias y metodologías de evaluación de impacto que prevé la confluencia de intervenciones del estado y de otros cooperantes en la área de inversión del proyecto. Además, dado la incidencia de migración al exterior de la zona de influencia del Programa, será interesante evaluar el posible impacto de las transferencias monetarias del exterior (remesa) en los grupos intervenidos

Modificación al Informe de Terminación del Proyecto
Programa de Asignación Familiar (PRAF) Fase II, (1026/SF-HO)
Comité de Revisión Gerencial (CRG) 30 de noviembre de 2006

| Recomendación | Acuerdo | Modificación al Informe de Terminación del Proyecto |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Ampliación de la sección sobre el contexto del Proyecto. RE2/RE2 recomendó fortalecer esta sección con información sobre las dificultades en la ejecución (tres diferentes administraciones, cambios de personal en la unidad ejecutora, cambios en la ejecución después de la EMT, etc.), la extensión del plazo de ejecución por 36 meses y la cancelación de US\$5 millones en recursos de FOE. Asimismo, el CRG recomendó resaltar en esta sección la importancia que ha tenido el proyecto para el país, especialmente en lo que se refiere a su contribución hacia la creación de una red de protección social en Honduras.</p> | <p>El equipo integrará al documento la información solicitada, tomando en cuenta su relevancia para el público en general que no conozca tan a fondo los detalles del proyecto. Además, se acordó resaltar una lección aprendida sobre los problemas en el arranque del programa y las dificultades en la transferencia de recursos.</p> | <p>Sección II, El Proyecto, a. Contexto del Proyecto, pp. 5-6. Sección VII, Lecciones Aprendidas, No. 11, p. 18.</p> |
| <p>2. Preocupación por promoción de asistencia de niños a escuelas con oferta educativa de deficiente calidad. RE2/RE2 recomendó incluir una discusión sobre el valor que tiene mantener a niños a través del bono escolar en escuelas cuya calidad educativa pueda no ser óptima. El equipo señaló que el Programa incluía intervenciones para mejorar la calidad de servicios en salud y educación en el área de intervención del mismo. Además, la evaluación final demostró mejoras en el rendimiento académico de los niños beneficiarios del programa de bonos (más de cuatro puntos), probablemente debido a la mejora en la asistencia escolar, y el ingreso del hogar. El equipo reconoció la importancia del tema e y mencionó que el gobierno había lanzado una nueva iniciativa Red Solidaria para concertar una mejora en la oferta y calidad de servicios básicos (educación, salud, agua, vivienda), en las áreas más pobres del país, la cual deberá lograr sinergias importantes con el programa de bonos del PRAF.</p> | <p>El equipo de proyecto agregará al documento una referencia para explicar y enfatizar el valor que tuvo el bono en promover el progreso escolar y el rendimiento educativo, a pesar de la deficiencia en la calidad educativa de algunas escuelas. Vinculado con el tema, también aclarará la redacción de la lección aprendida No. 7. Además, se incluirá en la sección de lecciones aprendidas referencia a la nueva iniciativa Red Solidaria mediante la cual se concertarán mejoras en los servicios básicos en las áreas más pobres del país</p> | <p>Sección III, Resultados, c. Productos, Componente de Educación, p. 10. Sección VII, Lecciones Aprendidas, Nos. 2 y 7, p. 17.</p> |
| <p>3. Contribución del proyecto más allá de sus objetivos específicos. Durante la reunión se destacó la importancia del proyecto no sólo por todo el impacto documentado en los hogares beneficiarios sino además por su contribución fundamental al desarrollo de las bases para la Red de Protección Social, consolidando al PRAF como ejecutor principal de la misma. También se recomendó incluir en la sección de externalidades cómo el proyecto contribuyó a la reciente aprobación del Programa Sectorial Social Asociado a la ERP (HO-L1009).</p> | <p>El equipo de proyecto incluirá en el documento una referencia a los aportes del proyecto que sobrepasan el logro de sus objetivos específicos. Además, en la sección de sostenibilidad de la reforma institucional, se agregará una referencia a la aprobación del Consejo Superior de PRAF de la homologación en 100% de los bonos de salud y educación.</p> | <p>Sección II, El Proyecto, a. Contexto del Proyecto, p. 6. Sección III, Resultados, b. Externalidades, No. 4, p. 8. Sección V. Análisis de Sostenibilidad, Análisis de Factores Críticos, No. 2, p. 15.</p> |
| | | |

Anexo 1. Cuadro de costos del Proyecto (por componente y fuente de financiamiento)

| Componente | | Costo del Proyecto Original (US\$000) | | Costo del Proyecto Actual (US\$000) | | Diferencia como % de original | |
|------------|----------------------------------------|------------------------------------------|--------------|----------------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| | | 1026/SF-HO | Aporte Local | 1026/SF-HO | Aporte Local | BID | Aporte Local |
| 1. | Nutrición y Salud | 15,834 | 1,850 | 13,384 | 2,034 | -15% | 10% |
| 1.1 | Bono Materno-Infantil Tradicional | 1,500 | | 1,610 | | 7% | |
| 1.2 | G1. Subsidio Demanda (BNS) | 4,267 | 1,850 | 5,219 | 2,034 | 22% | 10% |
| 1.3 | G2. Subsidio Demanda (BNS) | 3,960 | | 4,964 | | 25% | |
| 1.4 | G2. Subsidio Oferta Salud (ICS) | 1,125 | | 338 | | -70% | |
| 1.5 | G2. Subsidio Oferta Nutrición | 206 | | 59 | | -71% | |
| 1.6 | G3 Subsidio Oferta Salud (ICS) | 1,125 | | 41 | | -96% | |
| 1.7 | G3. Subsidio Oferta Nutrición | 206 | | 0 | | -100% | |
| 1.8 | Costos administrativos ONGs | 1,849 | | 907 | | -51% | |
| 1.9 | Materiales | 721 | | 154 | | -79% | |
| 1.10 | Consultorías | 275 | | 92 | | -67% | |
| 1.11 | Imprevistos | 600 | | 0 | | - | |
| 2. | Educación | 19,599 | 3,000 | 18,014 | 2,657 | -8% | -11% |
| 2.1 | Bono Escolar Tradicional | 1,500 | | 1,390 | | -7% | |
| 2.2 | G1. Subsidio Demanda BE | 8,115 | 3,000 | 6,200 | 2,657 | -24% | -11% |
| 2.3 | G2. Subsidio Demanda BE | 1,710 | | 6,569 | | 284% | |
| 2.4 | G2. Subsidio Oferta Escuelas (IDA) | 3,600 | | 1,896 | | -47% | |
| 2.5 | G3 Subsidio Oferta Escuelas (IDA) | 1,200 | | 272 | | -77% | |
| 2.6 | Costos administrativos ONGs | 2,644 | | 1,583 | | -40% | |
| 2.7 | Consultorias | 110 | | 104 | | -5% | |
| 2.8 | Imprevistos | 720 | | 0 | | - | |
| 3. | Fortalecimiento Institucional | 8,425 | 0 | 7,464 | 0 | -11% | |
| 3.1 | Focalización y Selección Beneficiarios | 3,194 | | 2,012 | | -37% | |
| 3.1.1 | Equipo y Materiales | 794 | | 418 | | -47% | |
| 3.1.2 | Diseño y Análisis de Ficha | 100 | | 17 | | -83% | |
| 3.1.3 | Relevamiento de la Ficha | 2,300 | | 1,577 | | -31% | |
| 3.2 | Evaluación y Seguimiento | 5,231 | | 5,452 | | 4% | |
| 3.2.1 | Encuestas de Línea de Base y Paneles | 1,400 | | 1,267 | | -10% | |
| 3.2.2 | Evaluaciones | 1,600 | | 1,545 | | -3% | |
| 3.2.3 | Fortalecimiento PRAF | 1,590 | | 2,641 | | 66% | |
| 3.3 | Imprevistos | 641 | | 0 | | - | |
| 4. | Auditorias | 80 | | 101 | | 26% | |
| 5. | Subtotal | 43,938 | 4,850 | 38,963 | 4,691 | -11% | -3% |
| 6. | Costos Financieros | 1,288 | | 1,288 | | - | |
| 6.1 | Intereses | 836 | | 836 | | - | |
| 6.2 | FIV | 452 | | 452 | | - | |
| 6.3 | Comisión de Crédito | | 275 | | 275 | | |
| | Total | 45,226 | 5,125 | 40,251 | 4,966 | -11% | -3% |
| | Porcentaje | 90% | 10% | 89% | 11% | | 10% |

| | |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Nombre del Proyecto: 1026/SF-HO | |
| Agencia(s) Ejecutora(s): PRAF | |
| Prestatario: Banco Interamericano de Desarrollo (BID) | |
| Fecha de Aprobación del Proyecto: 24 de Noviembre del 1998 | Fecha Efectividad Contrato: 2 de Enero del 1999 |
| Fecha Evaluación Prestatario: 26 de Septiembre-2006 | Fecha Esperada Taller de Cierre: 10 y 11 de agosto del 2006 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)</p> <p>Implementación del Proyecto:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (HS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactory (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)</p> <p>Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable(P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)</p> <p>Comentarios:</p> | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:</p> <p><input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (US) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)</p> <p>Comentarios:</p> <p>i. El proyecto demostró capacidad técnica y analítica para la solución de problemas de ejecución confirmando que puede operar proyectos de transferencias condicionadas similares a otros países,El proyecto ha logrado avances en la selección objetiva y transparente de sus beneficiarios, el pago directamente y sin intermediación a los beneficiarios a través del sistema bancario, el monitoreo y seguimiento de las familias beneficiarias (aunque la verificación de compromisos solo se pudo hacer en forma piloto al final del proyecto) y la evaluación de impacto. Logrando de esta manera que el Programa de Asignacion Familiar asimile las buenas practicas del proyecto conduciéndolo a una transformación Institucional</p> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| |
|--|
| |
|--|

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

[] Muy Satisfactorio (MS) [x] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (PS) [] Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

La participación y apoyo del Banco ha sido continuo y oportuno a través de todo el desarrollo del proyecto, analizando y respondiendo a los ajustes que han sido necesario para la ejecución del mismo, sobre todo en la manera de ejecutar el componente de educación, logrando que los tres componentes avanzaran en forma paralela; lo que ha permitido que el proyecto alcance los objetivos para lo que fue diseñado.

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

MEMORANDUM

File Classification: PO-(HO0132)-Mis

RE2/SO2/208/2006

DATE: 5 de setiembre de 2006

TO: Sr. Hugo Noe Pino, Director Ejecutivo
Sra. Nelly Lacayo-Anderson, Directora Ejecutiva Alternativa
por Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua

FROM: Héctor Salazar Sanchez
Jefe, RE2/SO2



SUBJECT: HONDURAS. Programa de Asignaciones Familia (PRAF), Fase II (HO0132). Taller de Cierre. Ayuda Memoria.

Para su información sírvase encontrar adjunto la Ayuda Memoria del Taller de Cierre del programa en referencia, realizada a través de video conferencia los días 10 y 11 de agosto de 2006.

Adjunto: Ayuda Memoria

cc: Sr. Máximo Jeria, RE2/RE2
Sr. Lionel Y. Nicol, RE2/RE2
Sr. Andrés Marchant, COF/CHO
Sr. Renato Puch, RE2/RE2
Sres. Miembros del Taller

**HONDURAS
AYUDA MEMORIA**

Taller de Cierre

**PRAF FASE II
(HO/0132): 1026/SF-HO
10 y 11 de agosto del 2006**

I. ANTECEDENTES

- 1.1 Se realizó un videoconferencia con la Representación del Banco en Honduras el 10 y 11 de agosto del 2006 para colaborar con las autoridades del Gobierno de Honduras en la realización del Taller de Cierre del proyecto *PRAF Fase II* (1026/SF-HO). Por parte del Banco, participaron Hector Salazar, Jefe de División (RE2/SO2), Emma Näslund-Hadley, Especialista Sectorial (RE2/SO2), Andrés Marchant, Representante del Banco en Honduras, y Lesley O'Connell, Especialista Sectorial (COF/CHO). La contraparte principal dentro del Gobierno de Honduras fue el Programa de Asignación Familiar (PRAF) dirigida por la Directora Ejecutiva Olga Lidia Díaz, y la Coordinadora de la Unidad Ejecutora de los Proyectos BID, Olga Doris Castro. También participó Gloria de Castro, la Subdirectora de Crédito Pública de la Secretaría de Finanzas. La lista completa de los participantes en el taller se detalla en el Anexo I.

II. OBJETIVOS

- 2.2 Los objetivos específicos del Taller fueron: (i) socializar los resultados de la Evaluación Final de Programa; (ii) obtener información crucial para completar la versión final del Informe de Terminación del Proyecto, relacionado a: a) la identificación de sus resultados, impactos y efectos; b) la sistematización de los factores críticos, las lecciones aprendidas y buenas prácticas del Programa; c) la definición de acciones para garantizar la sostenibilidad de las intervenciones; y d) la definición de alternativas para la evaluación ex-post del Programa.
- 2.3 El Banco desea agradecer al PRAF y a la Unidad de Coordinación del Programa (UCP) por la coordinación del evento y su gran apoyo en el logro de los objetivos. El Agenda del evento se detalla en el Anexo II.

III. RESULTADOS

- 3.1 Para lograr los objetivos del evento, se contó con la participación de los involucrados del Programa durante las tres gestiones de gobierno abarcando el periodo de su implementación. Se inició el evento con una descripción del

Handwritten signatures and initials:
JL
W. J. Salazar
OPPE

3.2 A continuación se detallan los principales temas discutidos y acuerdos alcanzados durante el Taller de Cierre.

3.3 **Sostenibilidad de las intervenciones.** El taller identificó una serie de elementos que impactarán la sostenibilidad de las intervenciones del 1026/SF-HO. En primer lugar, se prevé que la duración de la intervención de bonos (cinco años), combinado con la promoción y aplicación de corresponsabilidad, promoverá la sostenibilidad de los cambios de comportamiento generados, principalmente en términos de valoración de la educación y salud de los niños beneficiarios. Sin embargo, para asegurar que los niños finalicen la primaria, el Banco recomendó que las nuevas autoridades continúen las intervenciones, destacando que el presupuesto nacional para 2006 incluía fondos para continuar el apoyo a las familias beneficiarias del Programa, y la introducción de programas alternativos de salida, como programas de micro-crédito. En segundo lugar, se identificó que la capacidad local generado a través del fortalecimiento de las Asociaciones de Padres de Familia era un factor positivo para la sostenibilidad de futuras acciones para mejorar la calidad de educación. Finalmente, se ratificó que el Programa había impactado en forma positiva el imagen de transparencia y capacidad ejecutora del PRAF, el cual ha favorecido la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento institucional debido que las nuevas autoridades están aprovechando los resultados y lecciones aprendidas del Programa para llevar a cabo el proceso de homologación.

3.4 Las nuevas autoridades indicaron que el gobierno está en el proceso de focalizar las intervenciones de PRAF en base a un nuevo mapa de pobreza del país, recientemente elaborado por el gobierno en base a la Encuesta de Condiciones de Vida de 2004. Además, indicó que está arrancando una nueva iniciativa de protección social Red Solidaria, dirigida a las áreas en extrema pobreza, que coinciden con varios municipios beneficiarios del Programa PRAF Fase II. Las nuevas autoridades indicaron que la continuación del apoyo a las familias beneficiarias del 1026/SF-HO se definirá en función del esquema operativo y la focalización de la iniciativa Red Solidaria. También, anunció la intención de


familias
ativo y la
nción de

desarrollar una estrategia de salida institucional de PRAF. La institución está actualmente en el proceso de contratar una consultoría para este propósito, el resultado del cual será disponible en Octubre de 2006.

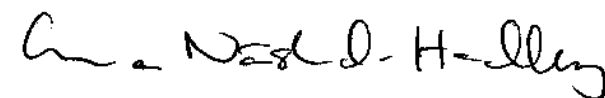
- 3.5 Se acordó que en base a los resultados de la focalización de las nuevas intervenciones de PRAF, las nuevas autoridades aplicarán en forma piloto una estrategia de salida en los municipios beneficiarios del 1026/SF-HO que no forman parte del área de intervención de la Red Solidaria. Además, para informar la definición de la estrategia de salida, se acordó aprovechar la organización de los grupos focales previstas para el Programa Integral de Protección Social. Asimismo, para permitir una evaluación rigurosa de la estrategia de salida, se recomendó explorar la organización de tres grupos: i) beneficiarios saliendo del Programa 1026/SF-HO, ii) beneficiarios saliendo del Programa PRAF 1026/SF-HO, y entrando al Programa Integral de Protección Social, y iii) nuevos beneficiarios.
- 3.6 **Evaluación Ex Post.** Se ratificó el interés por parte del Banco y el gobierno de realizar una evaluación ex-post cualitativa del Programa. Además, se acordó analizar la posibilidad de realizar una evaluación ex-post cuantitativa del Programa. Las nuevas autoridades indicaron que el PRAF estaba en el proceso de levantar el Registro de Beneficiarios, mediante el cual se identificarán los beneficiarios elegibles de PRAF y la iniciativa Red Solidaria. Además, se indicó que el PRAF está por levantar la línea de base del nuevo Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO). Se acordó revisar con un Experto de Evaluación una estrategia para la evaluación ex-post, que aprovechará hasta lo posible la información que se está generando a nivel censal, y el levantamiento de la línea de base del nuevo Programa, para asegurar sinergia de los procesos.
- 3.7 **Disponibilidad de Presupuesto Nacional.** Finalmente, el taller analizó las dificultades experimentadas en el proceso de evaluación y cierre del Programa, ocasionadas por la limitación de fondos presupuestarios asignadas al Programa. Específicamente, en 2005, el último año de desembolso del Programa, se redujo a la mitad el presupuesto asignado al Programa, situación corregida hasta los finales del año fiscal. Como resultado, se paralizaron las últimas actividades de ejecución, la liquidación de compromisos, y el cierre efectivo del Programa, requiriendo una ampliación del plazo de desembolso para cerrar el mismo. Se destacó que una suficiente asignación presupuestaria es un factor crítico a la fluida ejecución de los proyectos futuros, especialmente el Programa Integral de Protección Social.

IV. PROXIMOS PASOS

- 3.8 Se acordó que el PRAF entregará al Banco una versión revisada del Informe de Terminación de Proyecto a más tardar el día 25 de agosto del 2006.



Olga Lidia Díaz
Directora Ejecutiva, PRAF



Emma Näslund-Hadley
Especialista Sectorial (RE2/SO2)



Olga Doris Castro
Coordinadora de Proyectos BID



Lesley O'Connell
Especialista Sectorial (COF/CHO)