

## **B.2: Medio Socioeconómico**

## **B.2. Medio Socioeconómico**

En este apartado se analizan las pautas de crecimiento demográfico y la estructura de la población de los tramos que atraviesa la línea SIEPAC, centrando el análisis en las características de los cantones y distritos involucrados.

Dos aspectos fundamentales de este análisis son: a- el posible efecto de la línea sobre las poblaciones humanas ubicadas en la zona por donde pasará el tendido eléctrico, ya sea en términos de beneficios o perjuicios directos o indirectos y, b- la estructura actual en tenencia de la tierra y las tendencias en el crecimiento poblacional con respecto al trazado de la línea.

Con respecto al punto a, este análisis no considera el posible efecto del electromagnetismo en la salud de las poblaciones que se encuentren cerca de la línea. Esto es así puesto que en diversas partes de este documento (por ejemplo en el apartado de metodología) se ha dejado claramente establecido que con el retrazado de la línea se evita que ésta pase cerca de zonas pobladas o centros de concentración de población, asumiendo entonces una posición precuatoria tendiente a evitar posibles exposiciones al electromagnetismo. En este sentido es sumamente importante recordar que la servidumbre tendrá un ancho de 15 m a cada lado de la línea, razón por la que no se espera efecto alguno del electromagnetismo sobre la salud de los pobladores de las zonas por donde pasa la línea. En todo caso, en el apartado correspondiente (B.2.7. Afecciones a la Población) se presentan los comentarios del caso.

### **B.2.1. Pautas de Crecimiento Demográfico y Estructura de la Población.**

Es importante tomar en cuenta, en la evaluación del impacto del proyecto sobre la población de la zona de influencia, las pautas de crecimiento demográfico, ya que ello nos brinda un panorama del tipo de poblamiento existente y de la forma en que el número de habitantes se está modificando, lo que lógicamente influye en la ocupación del territorio.

Este panorama, si bien es necesario construirlo a nivel de las unidades territoriales básicas de estudio que están dadas por la división territorial administrativa del país, que como ya se ha expuesto, contempla, en orden de tamaño: la provincia, el cantón y el distrito (Ver Mapa 16), lo que se realiza en el presente trabajo, antes de ello se considera conveniente establecer algunas pautas de evolución y de estructura de la población a nivel nacional, provincial y regional, para que las mismas se puedan tener como parámetro de análisis de las tendencias y características a nivel de cantón y distrito.

Asimismo, se realizó un análisis integrado de lo que se consideran agrupaciones territoriales de cantones y distritos que de alguna forma presentan características homogéneas, de forma que los impactos del proyecto sobre la población, las comunidades y las actividades económicas puedan ser visualizadas con más claridad.

Realizadas las anteriores aclaraciones, se pasa a exponer las características generales de la evolución de la población a nivel nacional, regional y provincial.

### ***B.2.1.1. Las pautas a nivel regional y provincial***

En términos generales, se puede afirmar que el país ha venido experimentando desde ya hace más de treinta años, un profundo cambio en las pautas de evolución demográfica, signado principalmente por una disminución sustancial de los niveles de fecundidad, que ha dado como resultado una merma del ritmo de crecimiento de la población.

Así, de niveles que se conformaban a mediados del siglo pasado por una fecundidad muy alta, que llegó a estar entre las más altas del mundo y una mortalidad en disminución, que daba origen a tasas de crecimiento de casi el 4 por ciento anual, se pasó alrededor de los años ochenta del siglo XX a niveles apenas un poco superiores al dos por ciento. Esto representó un cambio radical, tanto por la proporción de la disminución en el ritmo de crecimiento, como por el relativo poco tiempo en que se produjo (menos de 20 años). Es claro así que las mujeres pasaron de tener un número medio de hijos que oscilaba entre 5 y 6 a uno que oscila entre 3 y 5.

Otro elemento de importancia es que ese cambio en el comportamiento reproductivo de la población, si bien como es lógico empieza en los estratos sociales de mayor educación y en las áreas urbanas, se va generalizando muy rápidamente a la totalidad de la población, de forma que los diferenciales urbano rurales no son tan altos como en el pasado.

Luego de esta disminución considerada espectacular por los analistas, el proceso de baja de la fecundidad se modera, por lo que se puede afirmar que tiende a estabilizarse, debido a que tanto la fecundidad como la mortalidad ya no disminuyen al mismo ritmo que en el periodo entre los sesentas y ochentas del siglo pasado.

Como un elemento adicional que contribuye a modificar esta tendencia, se encuentra el proceso migratorio que ha experimentado el país desde fines de la década de 1970, constituido por una corriente de inmigración proveniente en su mayor parte de Nicaragua, que ha contribuido al crecimiento de la población de dos formas.

La primera de ellas es el impacto lógico de aumento de población por la llegada de inmigrantes, la mayoría de los cuales se desplaza en busca de trabajo, y si bien una parte de ellos regresan a su país luego de una estancia más o menos prolongada, una parte sustancial se queda aquí en forma definitiva.

La segunda de ellas consiste en la contribución que esta población nicaragüense realiza a los nacimientos ocurridos en el país. Es importante considerar que la mayor parte de los inmigrantes son adultos jóvenes, en edad reproductiva. Además, esta población tiende a tener niveles de fecundidad más altos que los costarricenses, lo que hace que el nacimiento de hijos de nicaragüenses tenga un peso cada vez mayor en el crecimiento de la población.

De todas formas, si bien el proceso de disminución de la fecundidad es una realidad que ha experimentado el país, también lo es que no es previsible que la misma alcance los niveles propios de los países europeos y otros desarrollados, originando un crecimiento cero o aún una disminución de la población, de forma que es previsible que la población del país siga aumentado.

Así, si en el año 2 000 el número de habitantes que arrojó el censo de población fue de 3,810 179, para el año 2 003 esa población se estima en 4 150 000. Según las previsiones esta cifra aumentaría a 4 325 838 personas para el año 2 005, y a 4 691 584 para el año 2 010 (Centro Centroamericano de Población. *Proyecciones de Población 1 970-2 015*. Universidad de Costa Rica).

En el marco centroamericano, este ritmo de crecimiento puede considerarse como moderado, siendo el mismo, fruto de una disminución marcada de los niveles de fecundidad y de mortalidad.

Sin embargo, este ritmo de crecimiento tiene un comportamiento sumamente diferencial según las diversas provincias y regiones del país. En general, es notorio, según puede verse en el cuadro B.2.1, que las provincias que tienen un crecimiento más acentuado son las que tienen una parte de su territorio en el Valle Central del país, en donde se localizan los principales centros urbanos, especialmente agrupados en lo que se conoce como la Región Metropolitana, que agrupa al Área Metropolitana de San José, y a las ciudades de Heredia, Alajuela y Cartago en sentido amplio.

A estas provincias se une Limón, que es la provincia que experimentó el crecimiento mayor en el periodo 1 984 – 2 000, en que su población se duplicó. Sin embargo, es importante constatar que esta provincia es la que tenía una población menor en el año 1 984, puesto que en el año 2 000 pasa a ser ocupado por Guanacaste.

**Cuadro B.2.1. Población Total de Costa Rica por Provincias y Porcentajes de Crecimiento. 1 984 – 2 000.**

| <b>País y Provincia</b> | <b>Población 1 984</b> | <b>Población 2 000</b> | <b>% de Crecimiento<br/>1 984-2 000</b> |
|-------------------------|------------------------|------------------------|---|
| Costa Rica              | 2 416 809              | 3 810 179              | 57,7                                    |
| San José                | 890 434                | 1 345 750              | 51,1                                    |
| Alajuela                | 424 962                | 716 286                | 68,6                                    |
| Cartago                 | 271 671                | 432 395                | 59,2                                    |
| Heredia                 | 197 575                | 354 732                | 79,5                                    |
| Guanacaste              | 195 208                | 264 238                | 35,4                                    |
| Puntarenas              | 265 883                | 357 483                | 34,5                                    |
| Limón                   | 168 076                | 339 295                | 101,9                                   |

*Fuentes: Dirección General de Estadística y Censos. Censo de Población 1 984 e Instituto Nacional de Estadística y Censos. Censo de Población 2 000.*

Es importante señalar que las dos provincias sobre las cuales se ubica la mayor parte del trazado de la línea de transmisión, provincias costeras sobre el Pacífico, Guanacaste y

Puntarenas, son precisamente las que tienen un nivel de crecimiento de la población más reducido, bastante inferior al correspondiente al país.

En lo que se refiere a las otras dos provincias cuyo territorio es tocado por el trazado propuesto, San José y Alajuela, en la primera de ellas el nivel de crecimiento es un poco inferior al correspondiente al país, y en la segunda se presenta un aumento mayor. Sin embargo, es necesario considerar que en ambas provincias las partes involucradas se sitúan fuera del Valle Central, que es el área de mayor crecimiento poblacional.

Esto es más claro si se analiza la información correspondiente a las regiones de planificación en que se ha dividido al país, según puede verse en el cuadro B.2.2.

**Cuadro B.2.2. Población Total de Costa Rica por Regiones y Porcentaje de Crecimiento. 1 984 – 2 000.**

| Región                     | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 a 2 000 |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Área Metropolitana         | 676 225         | 1 014 441       | 50,0                              |
| Resto Región Central       | 867 144         | 1 431 587       | 63,4                              |
| Región Chorotega           | 221 269         | 301 917         | 36,4                              |
| Región Pacífico Central    | 137 091         | 201 352         | 46,9                              |
| Región Brunca              | 225 439         | 299 366         | 32,8                              |
| Región Huetar Atlántica    | 178 427         | 359 389         | 101,4                             |
| <b>Región Huetar Norte</b> | 111 214         | 202 127         | 81,7                              |
| Total                      | 2 416 809       | 3 810 179       | 57,7                              |

*Fuente: Censos de Población, a partir de tabulaciones generadas directamente de las bases de datos del Centro Centroamericano de Población (CCP), Universidad de Costa Rica - Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).*

Así, puede verse que la región de más crecimiento, la Huetar Atlántica, no es tocada en lo absoluto por el trazado de la línea de transmisión, y la Huetar Norte que tiene también un alto crecimiento poblacional, es tocada en uno solo de sus cantones, con un predominio de población rural dispersa. Las tres regiones en las que se ubica la mayor parte del mismo son precisamente las de más bajo crecimiento de población (Chorotega, Pacífico Central y Brunca). En lo que se refiere a la Región Central, la misma ha sido dividida en Área Metropolitana y el resto de la Región Central, teniéndose que la primera de ellas tiene un nivel de crecimiento muy similar a correspondiente al país aunque un poco inferior, y la segunda sí presenta un crecimiento superior.

Sin embargo, nuevamente es necesario tomar en cuenta que, como se verá más adelante, los cantones tocados por el trazado en el resto de la Región Central se ubican todos fuera del Valle Central, que es donde se encuentra el aumento más acelerado de la población, correspondientes al sur y oeste de la provincia de San José (Puriscal y Turubares), que presentan un crecimiento reducido.

Así, si se considera el panorama a un nivel de región y provincia, se puede afirmar que el trazado de la línea de transmisión se localiza en las áreas de menor crecimiento

poblacional, de forma que las áreas que presentan un dinamismo mayor no son tocadas por el trazado propuesto. Esto hace prever que los conflictos futuros derivados de un acelerado crecimiento de población y de ocupación del territorio por actividades incompatibles con la existencia de una línea de transmisión eléctrica de alta tensión, como sería el uso habitacional y de localización de establecimientos con la permanencia de personas por periodos prolongados (comercios, hoteles o cabinas, etc.), es relativamente focalizado en áreas relativamente reducidas de los cantones y distritos.

Para visualizar lo anterior, es necesario realizar un análisis más detallado a nivel de esas unidades territoriales, lo que se procede a realizar en la sección siguiente.

### ***B.2.1.2. Las pautas de evolución demográfica a nivel de cantón y distrito***

La situación referente a cada una de estas unidades territoriales es muy diversa, tanto desde el punto de vista de las características socioeconómicas de las comunidades y de la población, como de la forma en que el trazado de la línea de transmisión toca a cada una de ellas. Esta diversidad es la que se quiere reflejar aquí.

Desde una perspectiva analítica, Se han agrupado los cantones y distritos en las regiones de planificación delimitadas en el país, ya que las mismas dan una primera aproximación para explorar algunas características homogéneas a nivel socioeconómico. Al interior de esas regiones, se han realizado algunas agrupaciones adicionales, buscando la delimitación de lo que se ha denominado “tramos homogéneos”, definidos como es lógico desde la perspectiva del análisis socioeconómico y demográfico.

#### **B.2.1.2.1. Cantones y distritos de la Región Brunca**

Como puede verse en el cuadro B.2.2, esta región tenía en el año 2 000 una población de 299 366 habitantes, habiendo experimentado un aumento de población del 32,8% en los 16 años transcurridos entre 1 984 y ese año, porcentaje de crecimiento que es sustancialmente inferior al correspondiente a la totalidad del país (57,7%). Su extensión es de 9 528,44 km<sup>2</sup>, equivalente al 18,6% del territorio nacional, y la densidad es de alrededor 32 hab/km<sup>2</sup> (Ministerio de Agricultura y Ganadería. **Informe Anual Región Brunca 2 000**, documento en pagina web [www.mag.go.cr](http://www.mag.go.cr)).

El trazado de la línea de transmisión toca a tres de los cantones más cercanos a la frontera con Panamá, a saber, Corredores, Golfito y Osa, y a los cantones de Buenos Aires y de Pérez Zeledón. De esta forma, se puede afirmar que el trazado toca a casi la totalidad de los cantones de la región, ya que únicamente el cantón de Coto Brus no es atravesado por la línea. Sin embargo, si se toma en cuenta únicamente a los distritos que toca la línea, se puede ver que el efecto es más reducido, ya que el trazado solamente pasa por ciertos distritos.

La población total de los distritos involucrados es de 105 301 habitantes, lo que representa apenas el 35% del total de la población de la región.

#### B.2.1.2.1.1. Los cantones y distritos próximos a la frontera.

Se incluyen los cantones de Corredores, Osa y Golfito, con sus distritos de Corredor, Guaycará, Palmar y Cortés.

Entre estos cantones los poblados principales están constituidos por la ciudad de Golfito, cabecera del cantón del mismo nombre, el poblado de Río Claro, ubicado sobre la carretera interamericana en ese mismo cantón, Ciudad Neilly, cabecera del cantón de Corredores, el pueblo fronterizo de Paso Canoas y alrededores, la ciudad de Cortés, cabecera del cantón de Osa, y el pueblo de Palmar, en el distrito del mismo nombre del cantón de Osa. En estos poblados, como se podrá ver más adelante, se agrupa prácticamente la totalidad de lo que se considera la población urbana, en tanto que el resto del territorio está ocupado por pequeños poblados rurales y por población rural dispersa.

Al analizar la información correspondiente al cantón de Corredores, según puede verse en el cuadro B.2.3, se puede observar que tenía en el año 2 000 la cantidad de 37 274 habitantes, de los cuales 16 718 correspondían al distrito de Corredor, que es el único tocado por el trazado de la línea de transmisión, y que constituye el 45% de la población del cantón (cuadro B.2.3).

Con respecto al crecimiento demográfico, el cantón aumentó su población en un 32% entre 1 984 y el año 2 000, en tanto que el distrito de Corredor lo hizo en apenas un 20,7% en el mismo período. Ambas cifras reflejan un crecimiento bastante inferior al correspondiente a la totalidad del país, lo que indica un aumento bastante moderado de la población, de un poco más del 1% de promedio anual para el caso del distrito de Corredor.

Esto hace que, como puede verse en el cuadro B.2.4, el distrito de Corredor haya ido disminuyendo su peso demográfico en el cantón, de forma que el mismo ha pasado de casi la mitad de la población del mismo en 1 984 a un 45% en el 2 000, en tanto que son los distritos de Canoas y La Cuesta los que van aumentando su peso relativo.

Se desprende entonces que hay un efecto doble puesto que no solo el cantón en su totalidad crece a un ritmo moderado, sino que el mismo es bastante inferior en el distrito tocado por la línea de transmisión. Si bien el distrito de Corredor abarca en su territorio a Ciudad Neilly, la más importante del mismo, es claro que el dinamismo demográfico es más acentuado en otros distritos y poblados del mismo, principalmente en el distrito de Canoas y en el poblado de Paso Canoas, que sí está experimentando un crecimiento considerable, muy probablemente originado en su condición de poblado fronterizo que agrupa un sector comercial en crecimiento.

Es importante resaltar, por lo tanto, que el trazado propuesto no afecta del todo al área de más crecimiento poblacional en el cantón, y aún en el caso del distrito de Corredor, el mismo está ubicado en un área alejada de Ciudad Neilly en varios km, en un área rural y de población dispersa.

**Cuadro B.2.3. Población del Cantón de Corredores por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|--|
| <b>Cantón</b>      | 28 222          | 37 274          | 32,0                                       |
| Corredor           | 13 846          | 16 718          | 20,7                                       |
| La Cuesta          | 2 395           | 3 623           | 51,3                                       |
| Canoas             | 5 071           | 8 464           | 70,5                                       |
| Laurel             | 6 910           | 8 469           | 22,6                                       |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.4. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Corredores por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Corredor           | 49,0  | 44,9  |
| La Cuesta          | 8,5   | 9,7   |
| Canoas             | 18,0  | 22,7  |
| Laurel             | 24,5  | 22,7  |
| <b>Cantón</b>      | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del Cuadro B.2.3 de este informe.*

Al analizar las pautas de poblamiento según zona urbana y rural, se constata que apenas la cuarta parte de la población del cantón es clasificada como urbana, porcentaje que sube al 37,2% para el distrito de Corredor, según puede verse en el cuadro B.2.5.

**Cuadro B.2.5. Distribución Porcentual de la Población por Área Urbano Rural. Cantón de Corredores y Distrito de Corredor. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón de Corredores |            | Distrito Corredor |            |
|-------------------|----------------------|------------|-------------------|------------|
|                   | Absolutos            | Porcentaje | Absolutos         | Porcentaje |
| Urbana            | 8 935                | 24,0       | 6 226             | 37,2       |
| Periferia Urbana  | 2 527                | 6,8        | 0                 | --         |
| Rural Concentrado | 5 057                | 13,5       | 4 103             | 24,5       |
| Rural Disperso    | 20 755               | 55,7       | 6 389             | 38,2       |
| <b>Total</b>      | 37 274               | 100,0      | 16 718            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

El resto de esa población es considerado rural en casi su totalidad para el cantón e íntegramente para el distrito de Corredor, predominando fuertemente el tipo de poblamiento catalogado como de rural disperso. Si bien en el distrito de Corredor casi una cuarta parte de la población se incluye dentro de la categoría de rural concentrado,



prácticamente la totalidad de la misma se ubica en las áreas cercanas a Ciudad Neilly, y a una distancia mayor tiende a predominar el poblamiento rural disperso.

En lo que se refiere a la estructura de la población por edad y sexo, según puede verse en el cuadro B.2.6 y los gráficos 1 y 2, lo primero que salta a la vista es que la proporción de hombres y mujeres es relativamente equilibrada para la población total y similar para el cantón y el distrito.

En lo que se refiere a la estructura por edades, ésta es muy similar en ambas unidades territoriales, de forma que alrededor del 35% de la población tiene menos de 15 años, en tanto que un 5,4% tiene más de 65 años, lo que deja en el sector conocido como de edad de trabajo, de 15 a 64 años, un poco menos del 60% de la población.

Se puede considerar que esta estructura no incide, desde el punto de vista de estructura por edades, en un peso excesivo de personas no en edad de trabajar sobre los que se encuentran en edad de hacerlo.

**Cuadro B.2.6. Distribución de la Población del Cantón de Corredores y el Distrito de Corredor por Grupos Quinquenales de edad. 2 000.**

| Grupos de Edad años | Absolutos         |         |         |                   |         |         |
|---------------------|-------------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|
|                     | Cantón Corredores |         |         | Distrito Corredor |         |         |
|                     | Total             | Hombres | Mujeres | Total             | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4               | 4 335             | 2 179   | 2 156   | 1 879             | 929     | 950     |
| 5 a 9               | 4 348             | 2 195   | 2 153   | 1 936             | 998     | 938     |
| 10 a 14             | 4 571             | 2 362   | 2 209   | 2 001             | 1 039   | 962     |
| 15 a 19             | 3 925             | 1 979   | 1 946   | 1 782             | 923     | 859     |
| 20 a 24             | 3 168             | 1 535   | 1 633   | 1 468             | 690     | 778     |
| 25 a 29             | 2 848             | 1 381   | 1 467   | 1 255             | 599     | 656     |
| 30 a 34             | 2 816             | 1 375   | 1 441   | 1 251             | 646     | 605     |
| 35 a 39             | 2 674             | 1 341   | 1 333   | 1 206             | 601     | 605     |
| 40 a 44             | 2 063             | 1 041   | 1 022   | 995               | 483     | 512     |
| 45 a 49             | 1 523             | 811     | 712     | 716               | 379     | 337     |
| 50 a 54             | 1 296             | 658     | 638     | 597               | 294     | 303     |
| 55 a 59             | 914               | 502     | 412     | 418               | 228     | 190     |
| 60 a 64             | 784               | 445     | 339     | 345               | 198     | 147     |
| 65 a 69             | 656               | 382     | 274     | 281               | 159     | 122     |
| 70 a 74             | 530               | 309     | 221     | 219               | 120     | 99      |
| 75 a 79             | 396               | 232     | 164     | 176               | 104     | 72      |
| + de 80             | 427               | 258     | 169     | 193               | 119     | 74      |
| Total               | 37 274            | 18 985  | 18 289  | 16 718            | 8 509   | 8 209   |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

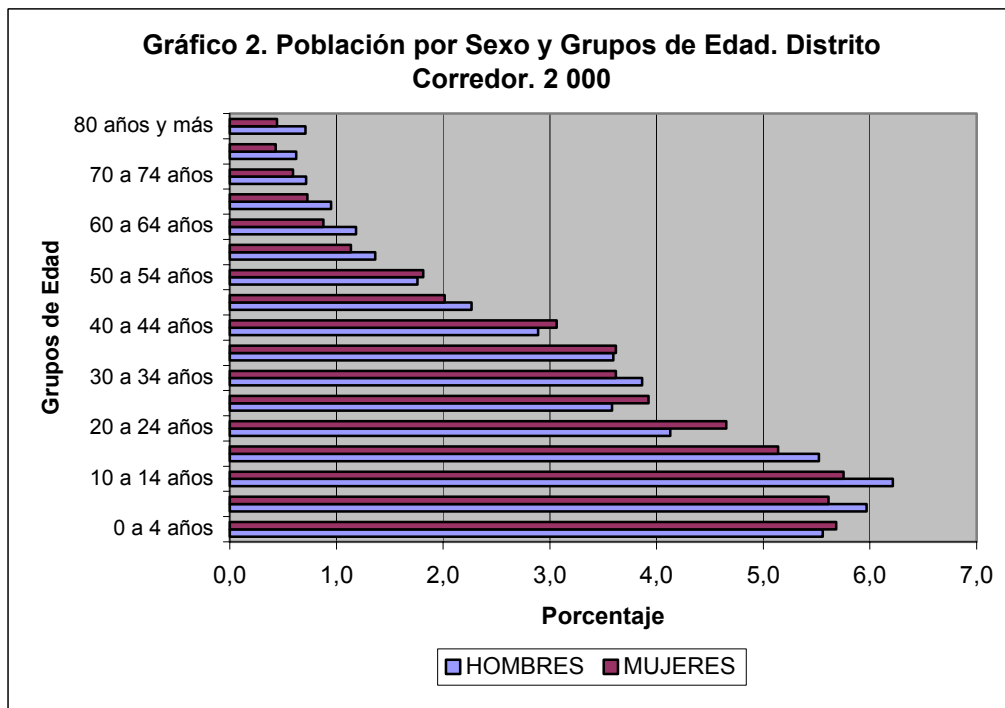
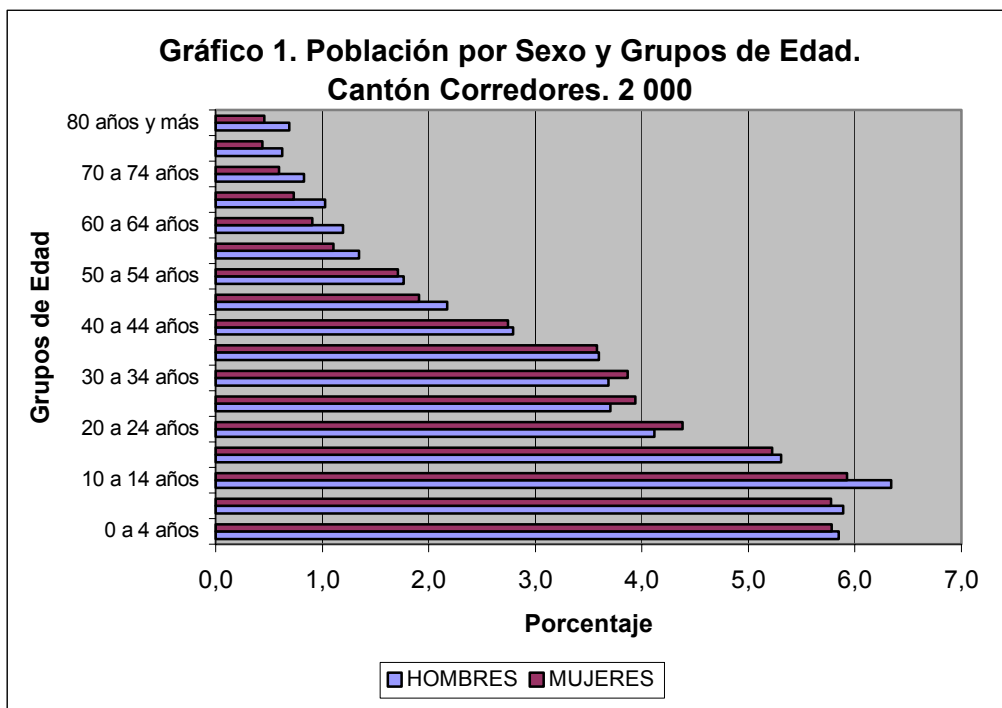
**Cuadro B.2.6 (continuación). Distribución de la Población del Cantón de Corredores y el Distrito de Corredor por Grupos Quinquenales de edad. 2 000.**

| Grupos de Edad años | Porcentajes       |         |         |                   |         |         |
|---------------------|-------------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|
|                     | Cantón Corredores |         |         | Distrito Corredor |         |         |
|                     | Total             | Hombres | Mujeres | Total             | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4               | 11,6              | 5,8     | 5,8     | 11,2              | 5,6     | 5,7     |
| 5 a 9               | 11,7              | 5,9     | 5,8     | 11,6              | 6,0     | 5,6     |
| 10 a 14             | 12,3              | 6,3     | 5,9     | 12,0              | 6,2     | 5,8     |
| 15 a 19             | 10,5              | 5,3     | 5,2     | 10,7              | 5,5     | 5,1     |
| 20 a 24             | 8,5               | 4,1     | 4,4     | 8,8               | 4,1     | 4,7     |
| 25 a 29             | 7,6               | 3,7     | 3,9     | 7,5               | 3,6     | 3,9     |
| 30 a 34             | 7,6               | 3,7     | 3,9     | 7,5               | 3,9     | 3,6     |
| 35 a 39             | 7,2               | 3,6     | 3,6     | 7,2               | 3,6     | 3,6     |
| 40 a 44             | 5,5               | 2,8     | 2,7     | 6,0               | 2,9     | 3,1     |
| 45 a 49             | 4,1               | 2,2     | 1,9     | 4,3               | 2,3     | 2,0     |
| 50 a 54             | 3,5               | 1,8     | 1,7     | 3,6               | 1,8     | 1,8     |
| 55 a 59             | 2,5               | 1,3     | 1,1     | 2,5               | 1,4     | 1,1     |
| 60 a 64             | 2,1               | 1,2     | 0,9     | 2,1               | 1,2     | 0,9     |
| 65 a 69             | 1,8               | 1,0     | 0,7     | 1,7               | 1,0     | 0,7     |
| 70 a 74             | 1,4               | 0,8     | 0,6     | 1,3               | 0,7     | 0,6     |
| 75 a 79             | 1,1               | 0,6     | 0,4     | 1,1               | 0,6     | 0,4     |
| + de 80             | 1,1               | 0,7     | 0,5     | 1,2               | 0,7     | 0,4     |
| Total               | 100,0             | 50,9    | 49,1    | 100,0             | 50,9    | 49,1    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Lógicamente, esta estructura es el resultado de la evolución de las variables demográficas básicas (fecundidad, mortalidad y migración), signada como ya se ha mencionado por una disminución simultánea de nacimientos y muertes. En lo que se refiere a la migración, si bien para el país en su totalidad se puede constatar un saldo positivo entre los que entran y los que salen, para unidades territoriales menores esto puede tener una incidencia diferente.

Es importante señalar que la estructura de la población refleja la disminución de la fecundidad y, probablemente, la emigración de personas en edad fértil (adolescentes y adultos jóvenes, especialmente entre los 15 y los 25 años), a otras partes del país.



Así, se puede constatar que el número de personas del grupo de 0 a 4 años es claramente inferior al correspondiente al grupo de 5 a 9 años, e incluso estos dos grupos son a su vez inferiores al correspondiente a 10 a 14 años. Esto claramente indica una disminución paulatina del número de nacimientos, producto, muy probablemente, de una combinación de la modificación en el comportamiento reproductivo de la población que hace que las mujeres tengan menos hijos, y de la emigración de los adultos jóvenes en edad reproductiva, que al ser un grupo menor tienen que dar origen a menos nacimientos.

Esta emigración de adultos jóvenes se puede ver reflejada claramente en la estructura mostrada en los gráficos 1 y 2. Así, si se pone atención al tamaño de la barra correspondiente al grupo de 10 a 14 años, claramente se ve su tamaño como el mayor de toda la estructura, y al mismo tiempo, la gran diferencia que se produce con el tamaño de los grupos siguientes, a saber, el de 15 a 19 años y el de 20 a 24 años.

Una diferencia de esta magnitud no puede ser sino producida por la migración de adultos jóvenes a otras partes del país, lo que genera una especie de “salida” de población en la fase de vida más productiva, que podría llevar a una especie de envejecimiento relativo de la población. Sin embargo, llama la atención que en las edades de adultos jóvenes, especialmente en los grupos de 20 a 24 años y 25 a 29 años, se tiene una proporción considerablemente más alta de mujeres que de hombres, lo que necesariamente debe estar originado en corrientes migratorias.

Lo más probable es que esta zona tenga un relativo atractivo para mujeres en edad de trabajar, generado por la existencia de un sector comercial y de servicios correlacionados al anterior, originado en su condición de cantón fronterizo que genera afluencia de clientes a los negocios ubicados cerca de la frontera, y asimismo el tránsito de vehículos que se desplazan de un país al otro, generando una clientela para establecimientos como hoteles y restaurantes, que brindan oportunidades de trabajo a la población femenina.

El panorama que presenta el cantón de Golfito y su distrito de Guaycará es bastante similar a Corredores en lo que se refiere a las pautas de crecimiento de la población, aunque bastante inferior.

El cantón de Golfito alcanzó, en el año 2 000, la cantidad de 33 823 habitantes, de los cuales 11 456 corresponden al distrito de Guaycará, único distrito del cantón atravesado por la línea de transmisión. Así, ese distrito concentra un poco más de la tercera parte de la población total del cantón.

En lo que se refiere al ritmo de crecimiento, el aumento es sumamente moderado tanto en la totalidad del cantón como en el distrito. Así, en el cuadro B.2.7 puede verse que la población del cantón aumentó 15,9% en el periodo 1 984 – 2 000, lo que indica que el mismo es casi 4 veces inferior al correspondiente al país. En lo que se refiere al distrito de Guaycará, que es el atravesado directamente por la línea de transmisión, si bien es un poco mayor, apenas es de 22,7% para el mismo periodo, alrededor de dos veces y media inferior al correspondiente al país.

Resulta sumamente significativo que la cabecera del cantón, la ciudad de Golfito, muestre casi un estancamiento de su población, de forma que el peso general de la población

correspondiente al distrito primero haya disminuido ligeramente, para aumentar la correspondiente a los distritos de Jiménez y Guaycará, según puede verse en el cuadro B.2.8.

**Cuadro B.2.7. Población del Cantón de Golfito por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 29 187          | 33 823          | 15,9                              |
| Golfito            | 9 654           | 10 915          | 13,1                              |
| Jiménez            | 4 766           | 6 102           | 28,0                              |
| Guaycará           | 9 340           | 11 456          | 22,7                              |
| Pavón              | 5 427           | 5 350           | -1,4                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.8. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Golfito por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Golfito            | 33,1  | 32,3  |
| Jiménez            | 16,3  | 18,0  |
| Guaycará           | 32,0  | 33,9  |
| Pavón              | 18,6  | 15,8  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.7 de este informe.*

Incluso resulta significativo que dentro del panorama general de estancamiento poblacional del cantón o crecimiento muy lento, la población correspondiente al distrito de Guaycará haya pasado a ser ligeramente superior a la correspondiente al distrito de Golfito.

Esto está causado por un relativo dinamismo del pueblo de Río Claro, situado sobre la carretera interamericana, y que se ha constituido en un centro poblado que incluso rivaliza en importancia demográfica con la ciudad de Golfito.

Sin embargo, este ritmo de crecimiento poblacional en general, que indica un porcentaje de crecimiento apenas un poco superior al uno por ciento anual para Guaycará, no está generando una presión significativa por la ocupación de nuevas áreas para la ocupación habitacional, e incluso aún es predominante un patrón de utilización del suelo rural concentrado y rural disperso, antes que urbano.

Al ver la información del cuadro B.2.9, se nota un amplio predominio de la población rural, tanto para todo el cantón como para el distrito de Guaycará, de forma que la población urbana apenas supera el 30% para el cantón y es inferior al 20% para el distrito.

**Cuadro B.2.9. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Cantón de Gelfito y Distrito de Guaycará. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Gelfito |            | Distrito Guaycará |            |
|-------------------|----------------|------------|-------------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje | Absolutos         | Porcentaje |
| Urbana            | 10 175         | 30,1       | 2 106             | 18,4       |
| Periferia Urbana  | 367            | 1,1        | 367               | 3,2        |
| Rural Concentrado | 5 062          | 15,0       | 2 767             | 24,2       |
| Rural Disperso    | 18 219         | 53,9       | 6 216             | 54,3       |
| Total             | 33 823         | 100,0      | 11 456            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Si bien lo anterior es claro, llama la atención que casi una cuarta parte de la población del distrito es considerada como del tipo rural concentrado. Sin embargo, la mayoría de la misma se ubica en los alrededores del poblado de Río Claro, a unos pocos kilómetros de la misma, por lo que no se encontraría este tipo de población en el trazado propuesto para la línea de transmisión, que atraviesa por áreas en las que lo que se encuentra es una población rural dispersa, con una baja densidad de habitantes por unidad de superficie.

Además, Río Claro es un centro urbano relativamente pequeño, de poco más de dos mil habitantes.

En cuanto a la estructura de la población por edad y sexo, información que puede verse en el cuadro B.2.10 y los gráficos 3 y 4, el panorama es similar a las zonas anteriores, en que tanto para el cantón en su totalidad como para el distrito de Guaycará, alrededor de un 35% de las personas tienen menos de 15 años, en tanto que un poco más del 5% tienen 65 años o más, lo que deja una proporción de personas en edad de trabajar (15 a 65 años) de prácticamente un 60%.

Al igual que en las zonas anteriores, se ven pequeñas diferencias en la proporción por sexos, con un ligero predominio de la cantidad de hombres sobre la de mujeres en la población total, tanto del cantón como del distrito.

Esta estructura muestra asimismo el efecto de la disminución de la fecundidad, manifestado en el tamaño superior del grupo de 10 a 14 años respecto a los dos anteriores, a saber, 0 a 4 y 5 a 9 años, probablemente combinado, como ya se ha mencionado, con la emigración otras áreas del país de cantidades significativas de adultos jóvenes, en edad reproductiva.

El efecto de esta emigración en la estructura por sexo y edad, puede verse claramente reflejada en la disminución marcada del tamaño de los grupos de 15 a 19 años y de 20 a 24 años respecto al grupo de 10 a 14 años, la cual solo puede estar ocasionada por la presencia de fuertes migraciones de jóvenes y adultos jóvenes a otras partes del país, principalmente.

Esto es interesante, ya que la emigración de los jóvenes pareciera estar ocurriendo más marcadamente a una edad más temprana que en las zonas anteriores, lo que puede estar indicando una situación aguda de escasez de fuentes de empleo.

Además, llama la atención que en los grupos de adultos jóvenes y de edad mediana (20 a 35 años, aproximadamente), se da una proporción más alta de mujeres en la población, aspecto que es incluso más marcado para el distrito de Guaycará. Esto, al igual que lo indicado para el distrito de Corredor, puede estar asociado con la presencia de cierto sector comercial y de servicios de alguna importancia, especialmente en las ciudades de Golfito y Río Claro, que tiende a generar alguna cantidad de puestos de trabajo para las mujeres.

Dentro del panorama generalizado bajo crecimiento de población en estos cantones fronterizos, la situación más extrema la presenta el cantón de Osa que, en los 16 años transcurridos entre 1 984 y el año 2 000, más bien disminuyó su población ligeramente en lugar de aumentar, según puede verse en el cuadro B.2.11.

**Cuadro B.2.10. Distribución de la Población del Cantón de Golfito y el Distrito de Guaycará por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Absolutos      |         |         |                   |         |         |
|------------------------|----------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|
|                        | Cantón Golfito |         |         | Distrito Guaycará |         |         |
|                        | Total          | Hombres | Mujeres | Total             | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 3 753          | 1 920   | 1 833   | 1 279             | 642     | 637     |
| 5 a 9                  | 3 834          | 1 995   | 1 839   | 1 310             | 684     | 626     |
| 10 a 14                | 4 193          | 2 180   | 2 013   | 1 466             | 761     | 705     |
| 15 a 19                | 3 596          | 1 807   | 1 789   | 1 207             | 608     | 599     |
| 20 a 24                | 2 817          | 1 422   | 1 395   | 952               | 469     | 483     |
| 25 a 29                | 2 472          | 1 194   | 1 278   | 778               | 380     | 398     |
| 30 a 34                | 2 443          | 1 225   | 1 218   | 843               | 409     | 434     |
| 35 a 39                | 2 265          | 1 149   | 1 116   | 817               | 387     | 430     |
| 40 a 44                | 2 053          | 1 040   | 1 013   | 702               | 368     | 334     |
| 45 a 49                | 1 582          | 807     | 775     | 496               | 264     | 232     |
| 50 a 54                | 1 238          | 711     | 527     | 390               | 226     | 164     |
| 55 a 59                | 949            | 533     | 416     | 351               | 193     | 158     |
| 60 a 64                | 742            | 421     | 321     | 243               | 134     | 109     |
| 65 a 69                | 634            | 357     | 277     | 216               | 124     | 92      |
| 70 a 74                | 518            | 327     | 191     | 177               | 118     | 59      |
| 75 a 79                | 341            | 208     | 133     | 106               | 50      | 56      |
| + de 80                | 393            | 227     | 166     | 123               | 69      | 54      |
| Total                  | 33 823         | 17 523  | 16 300  | 11 456            | 5 886   | 5 570   |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.10 (continuación). Distribución de la Población del Cantón de Golfito y el Distrito de Guaycará por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Porcentajes    |         |         |                   |         |         |
|------------------------|----------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|
|                        | Cantón Golfito |         |         | Distrito Guaycará |         |         |
|                        | Total          | Hombres | Mujeres | Total             | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 11,1           | 5,7     | 5,4     | 11,2              | 5,6     | 5,6     |
| 5 a 9                  | 11,3           | 5,9     | 5,4     | 11,4              | 6,0     | 5,5     |
| 10 a 14                | 12,4           | 6,4     | 6,0     | 12,8              | 6,6     | 6,2     |
| 15 a 19                | 10,6           | 5,3     | 5,3     | 10,5              | 5,3     | 5,2     |
| 20 a 24                | 8,3            | 4,2     | 4,1     | 8,3               | 4,1     | 4,2     |
| 25 a 29                | 7,3            | 3,5     | 3,8     | 6,8               | 3,3     | 3,5     |
| 30 a 34                | 7,2            | 3,6     | 3,6     | 7,4               | 3,6     | 3,8     |
| 35 a 39                | 6,7            | 3,4     | 3,3     | 7,1               | 3,4     | 3,8     |
| 40 a 44                | 6,1            | 3,1     | 3,0     | 6,1               | 3,2     | 2,9     |
| 45 a 49                | 4,7            | 2,4     | 2,3     | 4,3               | 2,3     | 2,0     |
| 50 a 54                | 3,7            | 2,1     | 1,6     | 3,4               | 2,0     | 1,4     |
| 55 a 59                | 2,8            | 1,6     | 1,2     | 3,1               | 1,7     | 1,4     |
| 60 a 64                | 2,2            | 1,2     | 0,9     | 2,1               | 1,2     | 1,0     |
| 65 a 69                | 1,9            | 1,1     | 0,8     | 1,9               | 1,1     | 0,8     |
| 70 a 74                | 1,5            | 1,0     | 0,6     | 1,5               | 1,0     | 0,5     |
| 75 a 79                | 1,0            | 0,6     | 0,4     | 0,9               | 0,4     | 0,5     |
| + de 80                | 1,2            | 0,7     | 0,5     | 1,1               | 0,6     | 0,5     |
| Total                  | 100,0          | 51,8    | 48,2    | 100,0             | 51,4    | 48,6    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.11. Población del Cantón de Osa por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento 1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|--------------------------------|
| Cantón             | 26 294          | 25 861          | -1,6                           |
| Cortés             | 6 198           | 6 295           | 1,6                            |
| Palmar             | 12 103          | 9 906           | -18,2                          |
| Sierpe             | 3 851           | 4 124           | 7,1                            |
| Bahía Ballena      | 1 170           | 1 990           | 70,1                           |
| Piedras Blancas    | 2 972           | 3 546           | 19,3                           |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



Es asimismo importante señalar que existe una gran diferencia al interior de los distritos del cantón en cuanto a los patrones de evolución demográfica, ya que a la par de un distrito de muy baja población que creció significativamente, muy por arriba del ritmo correspondiente a la totalidad del país, el distrito de Bahía Ballena, se tiene un crecimiento muy bajo en el distrito de Piedras Blancas (el 19,3% representa apenas como la tercera parte del nivel de crecimiento del país), y un estancamiento o disminución de la población en los distritos de Sierpe, Palmar y Cortés (cuadro B.2.12).

**Cuadro B.2.12. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Osa por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Cortés             | 23,6  | 24,3  |
| Palmar             | 46,0  | 38,3  |
| Sierpe             | 14,6  | 16,0  |
| Bahía Ballena      | 4,5   | 7,7   |
| Piedras Blancas    | 11,3  | 13,7  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.11 de este informe.*

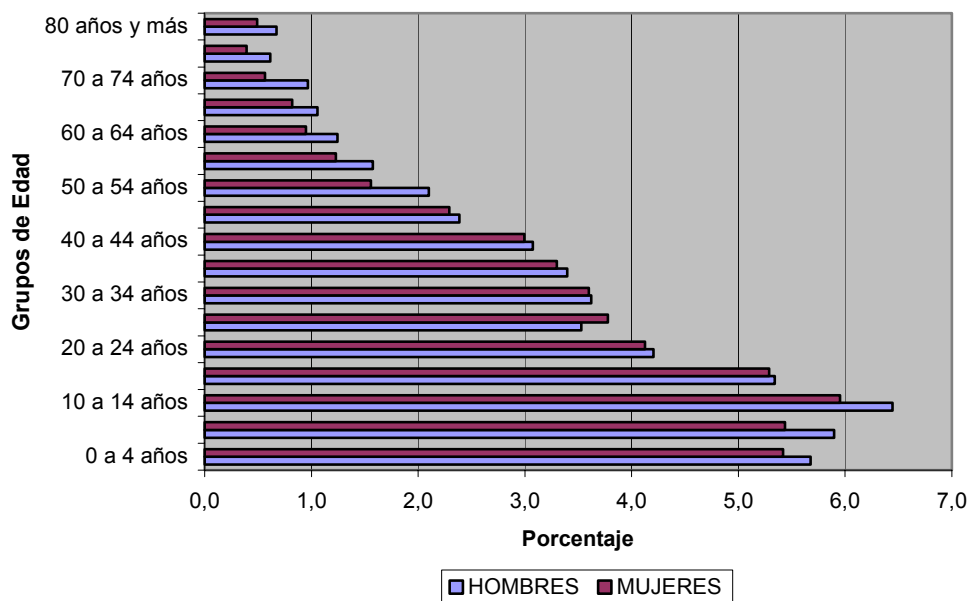
Dentro de ello debe destacarse el hecho de que son precisamente los distritos de más alta población los que presentan la situación más extrema, a saber Cortés con prácticamente la misma población en el 2 000 que 16 años antes, y Palmar, con una población casi 20% menor en ese mismo periodo.

Estos dos distritos son los que son atravesada la línea de transmisión, de forma que se puede afirmar que no existe presión derivada de la evolución demográfica que tienda a una ocupación marcada de nuevos territorios para el desarrollo habitacional, u otro tipo de presión sobre la tierra derivado del aumento de población.

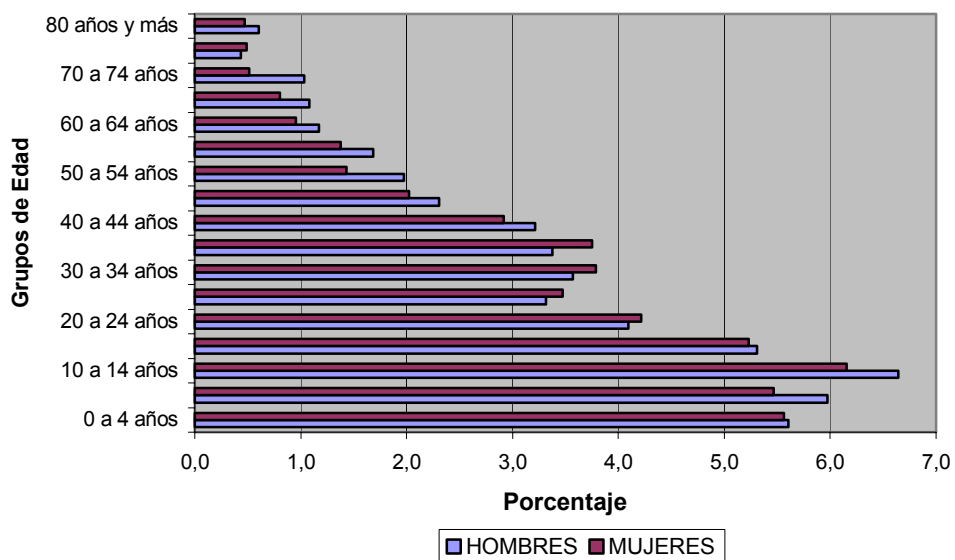
En lo que se refiere a la distribución de la población entre los distritos del cantón, la misma ha sufrido una transformación derivada de la disminución del número de habitantes del distrito de Palmar, que bajó su peso en el cantón de un 46 a un 38,3%, en tanto que el resto de los distritos la mantienen o la aumentan sustancialmente en el caso de Bahía Ballena y Piedras Blancas.

Sin embargo, lo anterior debe interpretarse con cuidado, ya que los distritos de Cortés y Palmar albergan a los dos centros poblados más importantes del cantón y entre los dos distritos concentran casi el 63% de la población total del cantón.

**Gráfico 3. Población por Sexo y Grupos de Edad.  
Cantón Golfito. 2 000**



**Gráfico 4. Población por Sexo y Grupos de Edad.  
Distrito Guaycará. 2 000**



En lo que se refiere a los patrones habitacionales de ocupación del suelo, el cantón presenta una situación bastante polar. Un poco más de la cuarta parte de la población se concentra en ciudades, en tanto que prácticamente todo el resto se ubica bajo la categoría de ocupación rural dispersa. En este sentido, se combina la existencia de poblados urbanos de relativa importancia (Ciudad Cortés y Palmar Norte), con un entorno en que predomina una ocupación dispersa del territorio.

Esta situación es particularmente aguda en el distrito de Cortés, en el que el 53,8% de la población es urbana, en tanto que todo el resto es clasificado como rural disperso, y en el de Palmar, con un 32,7% de población urbana y casi un 60% de rural dispersa (cuadro B.2.13).

Asimismo, es importante señalar que en ambos casos se trata de centros poblados urbanos de tamaño relativamente reducido, con una población de un poco más de 3 000 habitantes.

**Cuadro B.2.13. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Golfito y Distrito de Guaycará. 2 000.**

| Zona Urbano Rural | Cantón Osa |       | Distrito Cortés |       | Distrito Palmar |       |
|-------------------|------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|
|                   | Abs.       | %     | Abs.            | %     | Abs.            | %     |
| Urbana            | 6 627      | 25,6  | 3 384           | 53,8  | 3 243           | 32,7  |
| Periferia Urbana  | 850        | 3,3   | 0               | --    | 850             | 8,6   |
| Rural Concentrado | 623        | 2,4   | 0               | --    | 0               | --    |
| Rural Disperso    | 17 761     | 68,7  | 2 911           | 46,2  | 5 813           | 58,7  |
| Total             | 25 861     | 100,0 | 6 295           | 100,0 | 9 906           | 100,0 |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a la estructura por edad y sexo, el cantón de Osa tiene un 35% de personas menores de 15 años, un 4,8% de 65 años y más, lo que deja a un 60% de individuos en edad de trabajo, estructura que es similar a la de las zonas anteriores, y que puede verse en el cuadro B.2.14 y el gráfico 5.

En lo que se refiere a la proporción entre hombres y mujeres, es claro que hay un porcentaje más alto de población masculina, tanto para el total de la población como para todos los grupos de edad. Esto puede significar que esta zona, cuyo pasado bananero reciente es conocido, debe haber generado una atracción mayor para los hombres, en razón del tipo de fuentes de empleo que esa actividad genera.

La baja de la natalidad es clara, manifiesta en el tamaño menor de los grupos de menor edad (0 a 4 y 5 a 9 años), respecto al grupo de 10 a 14, probablemente ocasionado por la acción combinada de un menor número de hijos tenidos por las mujeres y la emigración de población en edad fértil.

Ya en los datos anteriores se ha visto el estancamiento de la población, o más bien, un retroceso en el número de habitantes, lo que no puede sino reflejar la presencia de una

emigración fuerte de personas de esta zona hacia otras áreas del país. Este fenómeno es reflejado de manera sumamente marcada en la estructura por edades, que muestra una salida de grandes proporciones de adolescentes y adultos jóvenes.

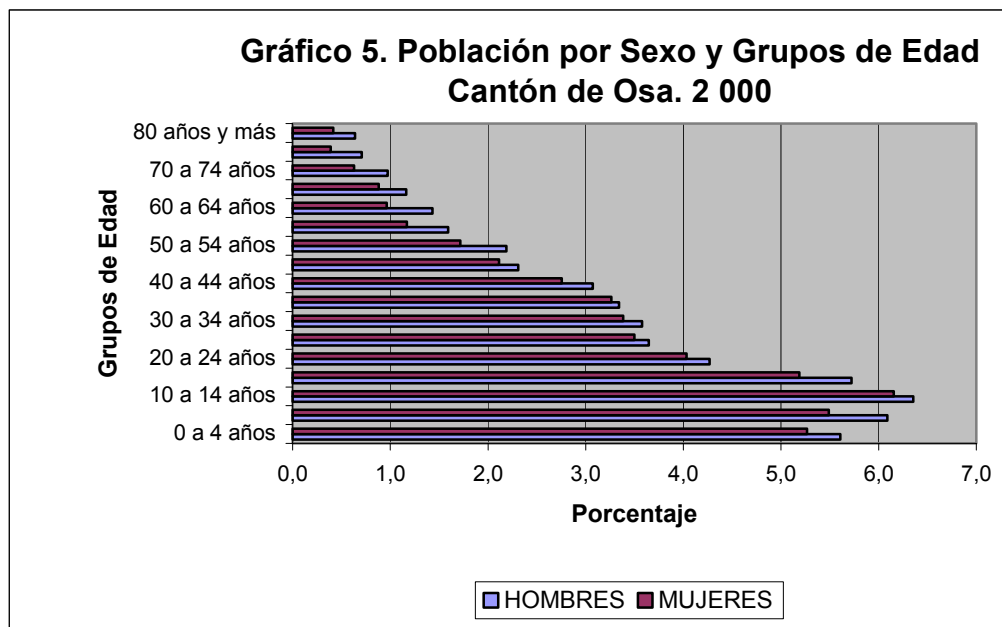
Así, puede verse la gran diferencia del tamaño de las líneas en el gráfico 5 entre las correspondientes al grupo de 10 a 14 años respecto a los dos siguientes, a saber, el de 15 a 19 años y más marcadamente el de 20 a 24 años, que tiene grandes diferencias respecto a los dos anteriores.

**Cuadro B.2.14. Distribución de la población del Cantón de Osa por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Cantón de Osa |         |         |             |         |         |
|------------------------|---------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos     |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total         | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 2 812         | 1 450   | 1 362   | 10,9        | 5,6     | 5,3     |
| 5 a 9                  | 2 995         | 1 575   | 1 420   | 11,6        | 6,1     | 5,5     |
| 10 a 14                | 3 235         | 1 643   | 1 592   | 12,5        | 6,4     | 6,2     |
| 15 a 19                | 2 822         | 1 480   | 1 342   | 10,9        | 5,7     | 5,2     |
| 20 a 24                | 2 147         | 1 104   | 1 043   | 8,3         | 4,3     | 4,0     |
| 25 a 29                | 1 848         | 943     | 905     | 7,1         | 3,6     | 3,5     |
| 30 a 34                | 1 800         | 925     | 875     | 7,0         | 3,6     | 3,4     |
| 35 a 39                | 1 708         | 864     | 844     | 6,6         | 3,3     | 3,3     |
| 40 a 44                | 1 507         | 795     | 712     | 5,8         | 3,1     | 2,8     |
| 45 a 49                | 1 143         | 597     | 546     | 4,4         | 2,3     | 2,1     |
| 50 a 54                | 1,010         | 566     | 444     | 3,9         | 2,2     | 1,7     |
| 55 a 59                | 714           | 412     | 302     | 2,8         | 1,6     | 1,2     |
| 60 a 64                | 619           | 370     | 249     | 2,4         | 1,4     | 1,0     |
| 65 a 69                | 529           | 301     | 228     | 2,0         | 1,2     | 0,9     |
| 70 a 74                | 415           | 252     | 163     | 1,6         | 1,0     | 0,6     |
| 75 a 79                | 284           | 183     | 101     | 1,1         | 0,7     | 0,4     |
| + de 80                | 273           | 165     | 108     | 1,1         | 0,6     | 0,4     |
| Total                  | 25 861        | 13 625  | 12 236  | 100,0       | 52,7    | 47,3    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Todo esto está mostrando que existe una emigración sumamente fuerte, y que la misma se inicia relativamente temprano en la vida de los individuos, manifestándose incluso para el grupo de 15 a 19 años, y más marcadamente para el siguiente. Además, es significativa la gran diferencia de las líneas correspondientes a los sexos para el grupo de 20 a 24 años, con un alto predominio de hombres, que estaría mostrando una emigración más alta de mujeres.



En la base de ello está sin duda la crisis que experimenta esta región desde hace ya algunos años, respecto a la generación de fuentes de trabajo, o más bien, a la pérdida de las mismas, a raíz de la desaparición casi completa de la producción bananera en esta zona, que se constituía en una de las fuentes de empleo principales para la población local.

Estos mismos fenómenos, aunque en forma más marcada, se pueden ver también para el caso del distrito de Cortés, según la información del cuadro B.2.15 y el gráfico 6.

La proporción de personas en edad de trabajo (15 a 64 años) es también de un 60%, pero en este caso la población muestra una población un poco más envejecida, con una proporción de casi el 7% de personas de 65 años y más. La proporción de la población es un poco más equilibrada por sexo, aunque siempre con un ligero predominio de hombres sobre mujeres.

Asimismo, la baja natalidad se refleja en el tamaño de los grupos de edad más joven respecto al de 10 a 14 años, pero aquí es claro que el efecto de la salida de personas en edad fértil es aún mayor que para la totalidad del cantón.

Lo que es extremadamente marcado en este distrito es el efecto de la salida por emigración de adolescentes y adultos jóvenes, manifiesta en la gran diferencia del tamaño de las barras de los grupos de 15 a 19 y de 20 a 24 años respecto al grupo de 10 a 14 años. Para este distrito se puede afirmar que la emigración empieza muy rápido en la vida, y tiene un efecto extremo en la estructura con la salida de una proporción muy alta de las personas que se encuentran en una de las fases de más capacidad productiva.

La gran diferencia por sexo entre las barras correspondientes a hombres y mujeres, a favor de estos mismos para el grupo de 15 a 19 años, indica la tendencia a la emigración de muchachas a una edad relativamente temprano, muy probablemente motivada por la ausencia de oportunidades laborales.

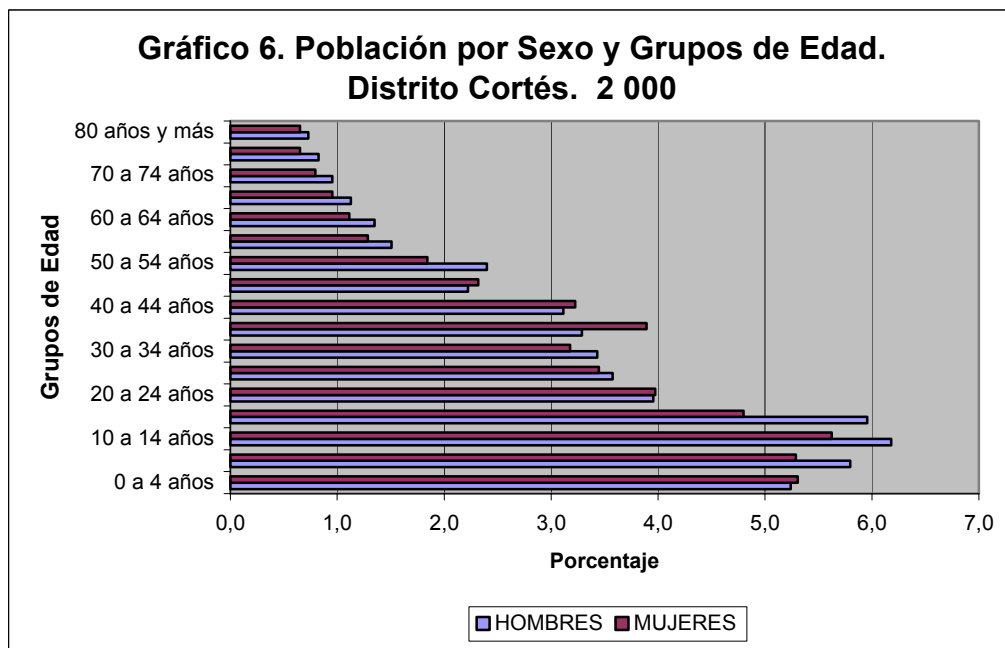
En el caso del distrito de Palmar, se presentan estos mismos fenómenos, solo que en forma aún más marcada, provocada lógicamente por el proceso de retroceso que viene experimentando la población de este distrito. Es significativo que en el mismo era donde la presencia de la producción bananera era mayor, y lógicamente donde el efecto de la crisis de la misma sobre la población es más profundo.

La proporción entre hombres y mujeres es favorable a los primeros, pero la diferencia no es muy marcada, y la proporción de personas en edad de trabajar corresponde al 60% de la población (cuadro B.2.16 y gráfico 7).

**Cuadro B.2.15. Distribución de la Población del Distrito de Cortés por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Cortés |         |         |             |         |         |
|------------------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 664             | 330     | 334     | 10,5        | 5,2     | 5,3     |
| 5 a 9                  | 698             | 365     | 333     | 11,1        | 5,8     | 5,3     |
| 10 a 14                | 743             | 389     | 354     | 11,8        | 6,2     | 5,6     |
| 15 a 19                | 677             | 375     | 302     | 10,8        | 6,0     | 4,8     |
| 20 a 24                | 499             | 249     | 250     | 7,9         | 4,0     | 4,0     |
| 25 a 29                | 442             | 225     | 217     | 7,0         | 3,6     | 3,4     |
| 30 a 34                | 416             | 216     | 200     | 6,6         | 3,4     | 3,2     |
| 35 a 39                | 452             | 207     | 245     | 7,2         | 3,3     | 3,9     |
| 40 a 44                | 399             | 196     | 203     | 6,3         | 3,1     | 3,2     |
| 45 a 49                | 286             | 140     | 146     | 4,5         | 2,2     | 2,3     |
| 50 a 54                | 267             | 151     | 116     | 4,2         | 2,4     | 1,8     |
| 55 a 59                | 176             | 95      | 81      | 2,8         | 1,5     | 1,3     |
| 60 a 64                | 155             | 85      | 70      | 2,5         | 1,4     | 1,1     |
| 65 a 69                | 131             | 71      | 60      | 2,1         | 1,1     | 1,0     |
| 70 a 74                | 110             | 60      | 50      | 1,7         | 1,0     | 0,8     |
| 75 a 79                | 93              | 52      | 41      | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| + de 80                | 87              | 46      | 41      | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| Total                  | 6 295           | 3 252   | 3 043   | 100,0       | 51,7    | 48,3    |

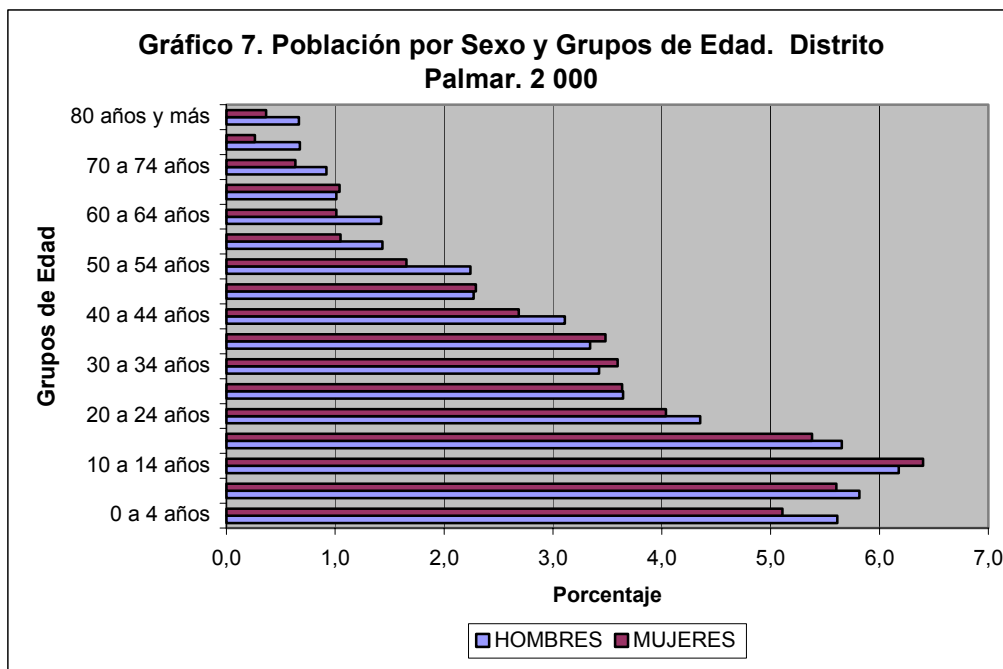
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.16. Distribución de la Población del Distrito de Palmar por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Palmar |         |         |             |         |         |
|------------------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 1 062           | 556     | 506     | 10,7        | 5,6     | 5,1     |
| 5 a 9                  | 1 131           | 576     | 555     | 11,4        | 5,8     | 5,6     |
| 10 a 14                | 1 246           | 612     | 634     | 12,6        | 6,2     | 6,4     |
| 15 a 19                | 1 093           | 560     | 533     | 11,0        | 5,7     | 5,4     |
| 20 a 24                | 831             | 431     | 400     | 8,4         | 4,4     | 4,0     |
| 25 a 29                | 721             | 361     | 360     | 7,3         | 3,6     | 3,6     |
| 30 a 34                | 695             | 339     | 356     | 7,0         | 3,4     | 3,6     |
| 35 a 39                | 676             | 331     | 345     | 6,8         | 3,3     | 3,5     |
| 40 a 44                | 574             | 308     | 266     | 5,8         | 3,1     | 2,7     |
| 45 a 49                | 452             | 225     | 227     | 4,6         | 2,3     | 2,3     |
| 50 a 54                | 386             | 222     | 164     | 3,9         | 2,2     | 1,7     |
| 55 a 59                | 246             | 142     | 104     | 2,5         | 1,4     | 1,0     |
| 60 a 64                | 241             | 141     | 100     | 2,4         | 1,4     | 1,0     |
| 65 a 69                | 203             | 100     | 103     | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 70 a 74                | 154             | 91      | 63      | 1,6         | 0,9     | 0,6     |
| 75 a 79                | 93              | 67      | 26      | 0,9         | 0,7     | 0,3     |
| + de 80                | 102             | 66      | 36      | 1,0         | 0,7     | 0,4     |
| Total                  | 9 906           | 5 128   | 4 778   | 100,0       | 51,8    | 48,2    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



El efecto de la emigración de adolescentes y adultos jóvenes es similar, aunque más marcado que en la zona anterior, reflejando una pérdida de la fuerza de trabajo con más capacidad hacia otras áreas del país. Nuevamente, es significativo que la tendencia a la emigración tenga una manifestación fuerte incluso en el grupo de 15 a 19 años, y que tanto para ese grupo como para el siguiente, se muestre una migración más acentuada de mujeres.

Al hacer un balance de todas estas tendencias demográficas para estos cantones y distritos fronterizos, es claro que en general toda el área tiene un crecimiento demográfico reducido, y en algunos casos estancamiento y retroceso de la población. A partir de esas tendencias, no se estaría generando una presión importante para la ocupación de nuevas áreas para el desarrollo habitacional.

#### B.2.1.2.1.2. Los cantones de Buenos Aires y Pérez Zeledón

Estos dos cantones de la Región Brunca conforman una amplia zona del país, ya que se trata de dos unidades territoriales de considerable extensión. Los principales poblados en ellos están constituidos por la ciudad de San Isidro, centro urbano de gran tamaño que concentra una serie de servicios estatales y comercio con proyección regional, y la ciudad de Buenos Aires, cabecera del cantón del mismo nombre.

Además de esos centros, Pérez Zeledón cuenta con una serie de pueblos medianos en las cabeceras de los distintos distritos, entre los que se destacan Palmares y General Viejo, que en sentido amplio se pueden considerar como parte de una especie de Área Metropolitana de San Isidro, San Pedro, Pejibaye, Cajón y Rivas, en tanto que Buenos Aires concentra su población en poblados exclusivamente en la ciudad de Buenos Aires,



en tanto que el resto de los poblados son sumamente pequeños, con una amplio predominio de población rural dispersa.

En lo que se refiere al cantón de Buenos Aires, el mismo tenía en el año 2 000 una población de 40 139 habitantes, de los cuales solamente 1 435 personas residían en el distrito de Colinas, que es la única zona del cantón atravesada por el trazado de la línea de transmisión (cuadros B.2.17 y B.2.18).

Al analizar las tendencias del crecimiento de la población, se puede ver que la totalidad del cantón tuvo un crecimiento de casi el 45% en los 16 años transcurridos entre 1 984 y el 2 000, lo que representa un aumento considerable aunque bastante inferior al correspondiente al país (13 puntos porcentuales por debajo). Sin embargo, esa pauta para todo el cantón es el resultado de un panorama sumamente diverso entre los distritos, de forma que mientras el distrito primero duplicó su población en el periodo considerado, y el distrito de Biolley creció aún más, y Volcán tuvo un aumento muy alto, muy superior al país, el resto de los distritos oscilan entre un crecimiento muy lento o estancamiento, y retroceso en el número de sus habitantes.

Así, es claro que el dinamismo de la zona se concentra en gran parte en la ciudad de Buenos Aires y sus alrededores, y Volcán, en gran parte generado alrededor de la producción y procesamiento de la piña para la exportación, en tanto que el resto del cantón pareciera no estar generando fuentes de empleo suficientes, lo que genera corrientes fuertes de emigración de población hacia otras partes del país.

**Cuadro B.2.17. Población del Cantón de Buenos Aires por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 27 716          | 40 139          | 44,8                              |
| Buenos Aires       | 8 295           | 16 843          | 103,1                             |
| Volcán             | 3 551           | 6 471           | 82,2                              |
| Potrero Grande     | 5 219           | 5 162           | -1,1                              |
| Boruca             | 2 861           | 2 870           | 0,3                               |
| Pilas              | 1 597           | 1 575           | -1,4                              |
| Colinas            | 1 757           | 1 435           | -18,3                             |
| Chánguena          | 3 037           | 2 715           | 10,6                              |
| Biolley            | 1 399           | 3 068           | 119,3                             |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.18. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Buenos Aires por Distritos. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Buenos Aires       | 29,9  | 42,0  |
| Volcán             | 12,8  | 16,0  |
| Potrero Grande     | 18,8  | 12,9  |
| Boruca             | 10,3  | 7,2   |
| Pilas              | 5,8   | 3,9   |
| Colinas            | 6,3   | 3,6   |
| Chánguena          | 11,0  | 6,8   |
| Biolley            | 5,1   | 7,6   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.17 de este informe.*

Desde el punto de vista demográfico, se puede constatar una concentración cada vez más alta de la población en la ciudad y el distrito de Buenos Aires, que en la actualidad concentra el 42% de los pobladores del cantón, y secundariamente en Volcán, de forma que en esos dos distritos se localiza casi el 60% de los habitantes.

En el resto del territorio, en el que predomina la agricultura de subsistencia junto a la ganadería extensiva y la actividad forestal, pareciera que la situación es de estancamiento o retroceso. Es importante señalar que en esta zona se ubican territorios indígenas, especialmente en el distrito de Boruca, que también muestran una situación de estancamiento poblacional, y que no son afectados en lo absoluto por la línea.

En el caso del distrito de Colinas, el que más interesa por ser el único tocado por el trazado de la línea de transmisión, la situación es extrema, ya que en el periodo de referencia la población disminuyó en un 18,3%, de forma que su peso en el cantón pasó del 6,3 al 3,6% del total de habitantes del mismo.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, se puede ver que para el cantón lo que existe es una situación polarizada, ya que un poco más de la cuarta parte de los habitantes están en la zona urbana, en tanto que prácticamente todo el resto es población rural dispersa (cuadro B.2.19). Además, toda esa población urbana se concentra exclusivamente en la ciudad de Buenos Aires.

**Cuadro B.2.19. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Cantón de Buenos Aires y Distrito de Colinas. 2 000.**

| Zona Urbano Rural | Cantón Buenos Aires |            | Distrito Colinas |            |
|-------------------|---------------------|------------|------------------|------------|
|                   | Absolutos           | Porcentaje | Absolutos        | Porcentaje |
| Urbana            | 10 266              | 25,6       | 0                | --         |
| Periferia Urbana  | 0                   | --         | 0                | --         |
| Rural Concentrado | 1 647               | 4,1        | 0                | --         |
| Rural Disperso    | 28 226              | 70,3       | 1 435            | 100,0      |
| Total             | 40 139              | 100,0      | 1 435            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En el distrito de Colinas, por su parte, toda la población es clasificada como rural dispersa, por lo que se puede afirmar que no existen concentraciones significativas de población. Desde el punto de vista de la línea de transmisión, es claro que en esta área no se está dando ningún tipo de presión por la ocupación de nuevas áreas para la construcción de viviendas, ya que la población está en un proceso de disminución, y que el patrón de poblamiento rural disperso no genera limitantes significativos para el trazado de la línea.

La estructura por edad y sexo del cantón indica la presencia de una población sumamente joven, con una proporción del 41,8% de personas menores de 15 años, y un 4,1% de personas de 65 años y más, lo que deja un porcentaje de población en edad de trabajar (15 a 64 años), del 54,1%, la menor de las analizadas hasta el momento (cuadro B.2.20 y gráfico 8). De esta estructura se deduce que la carga de personas en edad inactiva sobre cada persona en edad activa es alta.

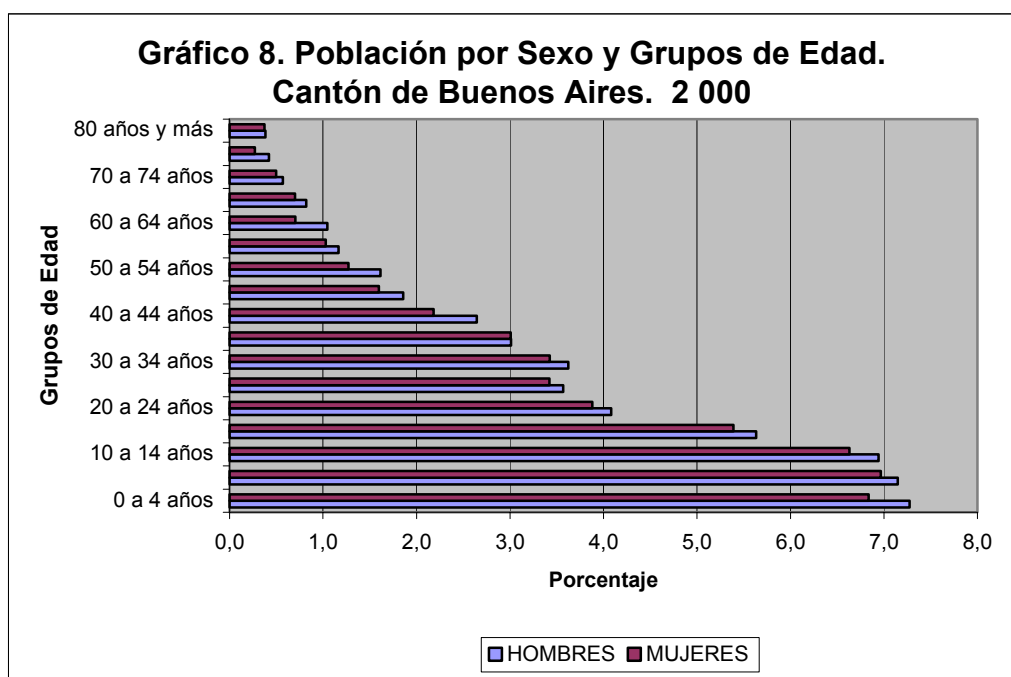
Pareciera que lo anterior tiene su origen en la presencia de patrones de fecundidad altos, ya que es claro que en la estructura por edades los grupos de edad menor tienen un tamaño superior que los siguientes, lo que puede verse particularmente en el tamaño superior de los grupos de 0 a 4 y de 5 a 9 años respecto al de 10 a 14.

Además, es importante considerar que este cantón muestra, al igual que todas las zonas analizadas hasta ahora, el efecto de la emigración de adultos jóvenes, ya que el tamaño del grupo de 20 a 24 años es considerablemente inferior al anterior (15 a 19 años). Esto es importante de discutir con cuidado, pues hay que tomar en cuenta que los datos correspondientes al cantón son la combinación de la dinámica de áreas de alto crecimiento de población, con otras de estancamiento o reducción, pero en promedio es claro que el área está perdiendo por emigración a una fracción de sus jóvenes, y en mayor proporción a mujeres en edad productiva y reproductiva (en los grupos entre 20 y 40 años se tiene una proporción más alta de hombres que de mujeres).

**Cuadro B.2.20. Distribución de la Población del Cantón de Buenos Aires por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Cantón de Buenos Aires |         |         |             |         |         |
|------------------------|------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos              |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total                  | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 5 664                  | 2 920   | 2 744   | 14,1        | 7,3     | 6,8     |
| 5 a 9                  | 5 665                  | 2 869   | 2 796   | 14,1        | 7,1     | 7,0     |
| 10 a 14                | 5 449                  | 2 787   | 2 662   | 13,6        | 6,9     | 6,6     |
| 15 a 19                | 4 424                  | 2 261   | 2 163   | 11,0        | 5,6     | 5,4     |
| 20 a 24                | 3 196                  | 1 639   | 1 557   | 8,0         | 4,1     | 3,9     |
| 25 a 29                | 2 805                  | 1 432   | 1 373   | 7,0         | 3,6     | 3,4     |
| 30 a 34                | 2 830                  | 1 455   | 1 375   | 7,1         | 3,6     | 3,4     |
| 35 a 39                | 2 415                  | 1 208   | 1 207   | 6,0         | 3,0     | 3,0     |
| 40 a 44                | 1 938                  | 1 062   | 876     | 4,8         | 2,6     | 2,2     |
| 45 a 49                | 1 387                  | 746     | 641     | 3,5         | 1,9     | 1,6     |
| 50 a 54                | 1 159                  | 648     | 511     | 2,9         | 1,6     | 1,3     |
| 55 a 59                | 883                    | 469     | 414     | 2,2         | 1,2     | 1,0     |
| 60 a 64                | 703                    | 420     | 283     | 1,8         | 1,0     | 0,7     |
| 65 a 69                | 611                    | 329     | 282     | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| 70 a 74                | 429                    | 229     | 200     | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| 75 a 79                | 277                    | 169     | 108     | 0,7         | 0,4     | 0,3     |
| + de 80                | 304                    | 154     | 150     | 0,8         | 0,4     | 0,4     |
| Total                  | 40 139                 | 20 797  | 19 342  | 100,0       | 51,8    | 48,2    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



Así, si aún ante la presencia de la salida por emigración de mujeres en edad fértil se tiene una alta proporción de menores de 10 años, esto solo puede estar originado en la presencia de altos niveles de fecundidad en las mujeres, más altos que los predominantes en el país.

Por su parte, la estructura por edad y sexo correspondiente al distrito de Colinas, es sumamente irregular, como es lógico en una población pequeña y sometida al efecto de fuertes corrientes de emigración, según puede verse en el cuadro B.2.21 y el gráfico 9. La proporción de menores de 15 años es del 41-2%, en tanto que los de 65 años y más son apenas el 2,9%, lo que deja un 56% de personas en edad de trabajar (15 a menos de 65 años). La carga de personas en edad inactiva sobre las activas es alta, y se origina principalmente por la alta fecundidad y la emigración de los adultos jóvenes, ya que la proporción de viejos es muy reducida.

Si bien aunque en apariencia la fecundidad es más baja en este distrito, ya que los grupos de edad de 0 a 4 y 5 a 9 años son más pequeños que el correspondiente a 10 a 14, ello más bien parece ser un efecto de la fuerte emigración de población en edad fértil, y especialmente de mujeres.

Así, si se analiza el gráfico B.2.9, se puede constatar que la barra correspondiente a las mujeres de 20 a 24 años es prácticamente la mitad de la del grupo de 10 a 14, y como un tercio menor que la correspondiente al grupo de 15 a 19 años, lo que es un indicador claro de la fuerte emigración de mujeres jóvenes, en edad productiva y reproductiva.

La tendencia a la emigración de adolescentes y adultos jóvenes es extrema en este distrito, lo se manifiesta claramente en la diferencia del tamaño de las barras correspondientes a los grupos entre 15 y 24 años con respecto al grupo de 10 a 14. Asimismo, es clara la salida más acentuada de mujeres, de forma que la diferencia por sexo de las barras a favor de los hombres es extremadamente marcada en todos los grupos de edad desde los 15 a los 49 años, que es precisamente la etapa de edad fértil en términos generales de las mujeres.

La situación del cantón de Pérez Zeledón, por su parte, es igualmente heterogénea en sus distritos como en Buenos Aires, con la diferencia de que en el mismo la línea de transmisión tocaría cuatro distritos: San Isidro del General, Platanares, Pejibaye y Barú.

El crecimiento poblacional correspondiente a la totalidad del cantón se puede considerar relativamente elevado para una zona en la que predomina la población rural, de forma que el número de habitantes aumentó en un 48,3% en los 16 años que van de 1 984 al 2 000 (cuadro B.2.22). Este aumento es inferior en un poco más de 9 puntos porcentuales al correspondiente a la totalidad del país, y al interior de los distritos es sumamente desigual, como ya se mencionó.

El distrito de San Isidro del General, en el que se ubica la ciudad más importante de toda la Región Brunca, San Isidro, tuvo un aumento similar al del cantón, con un 45,9% en el periodo considerado. Es importante mencionar que en los distritos aledaños de Daniel Flores y General, una parte de cuya población se puede afirmar que forma parte de lo que sería el "Gran San Isidro", aumentaron considerablemente su población, con porcentajes

correspondientes del 64,5% y 101,7%, lo que permite afirmar que en este cantón existe un eje de concentración de población urbana, periferia urbana y rural concentrada conformada por la ciudad de San Isidro y sus alrededores, que muestra un gran dinamismo demográfico.

**Cuadro B.2.21. Distribución de la Población del Distrito de Colinas por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Colinas |         |         |             |         |         |
|------------------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 182              | 97      | 85      | 12,7        | 6,8     | 5,9     |
| 5 a 9                  | 196              | 95      | 101     | 13,7        | 6,6     | 7,0     |
| 10 a 14                | 212              | 103     | 109     | 14,8        | 7,2     | 7,6     |
| 15 a 19                | 166              | 86      | 80      | 11,6        | 6,0     | 5,6     |
| 20 a 24                | 116              | 61      | 55      | 8,1         | 4,3     | 3,8     |
| 25 a 29                | 102              | 65      | 37      | 7,1         | 4,5     | 2,6     |
| 30 a 34                | 93               | 51      | 42      | 6,5         | 3,6     | 2,9     |
| 35 a 39                | 101              | 50      | 51      | 7,0         | 3,5     | 3,6     |
| 40 a 44                | 67               | 39      | 28      | 4,7         | 2,7     | 2,0     |
| 45 a 49                | 57               | 36      | 21      | 4,0         | 2,5     | 1,5     |
| 50 a 54                | 47               | 20      | 27      | 3,3         | 1,4     | 1,9     |
| 55 a 59                | 29               | 14      | 15      | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 60 a 64                | 28               | 18      | 10      | 2,0         | 1,3     | 0,7     |
| 65 a 69                | 22               | 14      | 8       | 1,5         | 1,0     | 0,6     |
| 70 a 74                | 7                | 5       | 2       | 0,5         | 0,3     | 0,1     |
| 75 a 79                | 3                | 3       | 0       | 0,2         | 0,2     | 0,0     |
| + de 80                | 7                | 3       | 4       | 0,5         | 0,2     | 0,3     |
| Total                  | 1 435            | 760     | 675     | 100,0       | 53,0    | 47,0    |

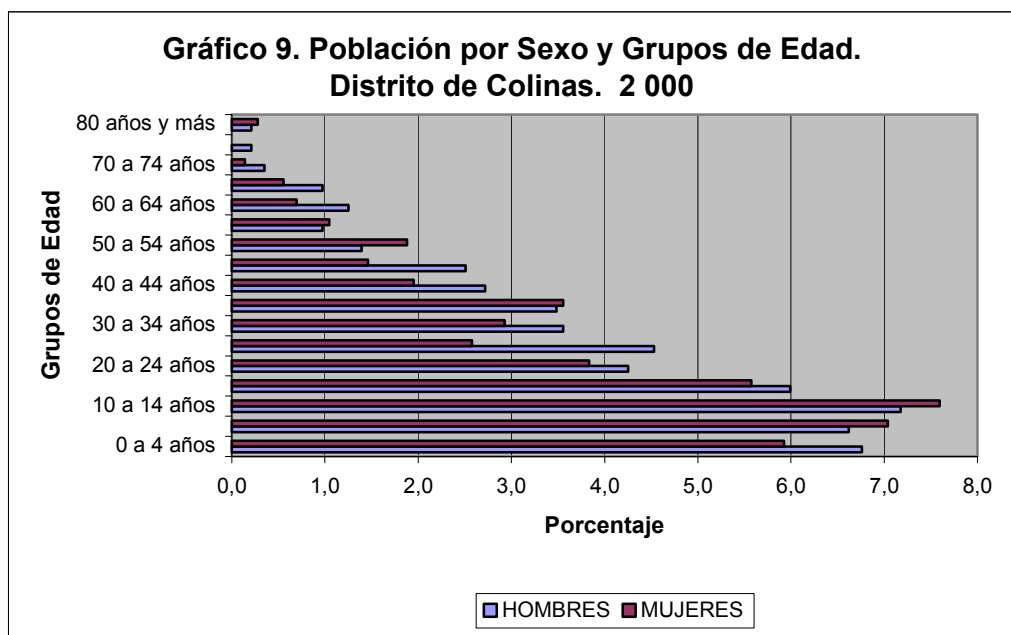
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En los restantes distritos lo que se tiene es una situación de crecimiento moderado en El Páramo, lento en Platanares, estancamiento en Pejibaye y disminución de la población en Río Nuevo y Barú.

En lo que se refiere a los cuatro distritos atravesados por el trazado de la línea de transmisión, se puede afirmar que solamente en San Isidro se estaría generando una presión significativa hacia la ocupación de nuevas áreas por crecimiento de la población, en tanto que esa presión sería reducida en Platanares (su población crece a un ritmo dos veces y media inferior a la media nacional), prácticamente inexistente en Pejibaye, en tanto que en Barú lo que se está produciendo es una disminución de la población.

Es importante considerar que esta dinámica demográfica de los distritos ha llevado a que el distrito de San Isidro tienda a disminuir ligeramente el porcentaje de población que concentra, en tanto que los distritos de General, Daniel Flores, San Pedro y Cajón lo han aumentado, según puede verse en el cuadro B.2.23. En los casos de Platanares,

Pejibaye y Barú su aporte porcentual a la población del cantón ha disminuido, lo que es particularmente acentuado en Barú. Además, con la excepción de San Isidro, el aporte a la población total del cantón, de los cantones que toca el trazado es muy reducido.



**Cuadro B.2.22. Población del Cantón de Pérez Zeledón por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos       | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón                   | 82 370          | 122 187         | 48,3                              |
| San Isidro de El General | 28 261          | 41 221          | 45,9                              |
| General                  | 3 576           | 5 882           | 64,5                              |
| Daniel Flores            | 13 069          | 26 359          | 101,7                             |
| Rivas                    | 4 977           | 6 531           | 31,2                              |
| San Pedro                | 5 581           | 9 013           | 61,5                              |
| Platanares               | 5 939           | 7 308           | 23,1                              |
| Pejibaye                 | 7 916           | 8 627           | 9,0                               |
| Cajón                    | 4 250           | 7 467           | 75,7                              |
| Barú                     | 2 829           | 2 335           | -17,5                             |
| Río Nuevo                | 2 898           | 3 219           | -88,9                             |
| El Páramo                | 3 074           | 4 225           | 37,4                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Aparte de ese eje, los distritos de San Pedro y Cajón tienen un crecimiento superior a la media nacional, lo que hace presumir que son zonas que han atraído población del resto de cantón y del país.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, en el cantón predomina ampliamente la población rural, con el 69,4% del total (63,1% rural disperso y 6,3% rural concentrado), en tanto que menos de la cuarta parte es población urbana (21,7%), y 9% población de la periferia urbana, según puede verse en el cuadro B.2.24.

La población urbana es más importante en el distrito de San Isidro, constituida por la ciudad del mismo nombre, en el que representa el 64,3% del total, con un porcentaje adicional de 4,9% de población de la periferia urbana.

**Cuadro B.2.23. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Pérez Zeledón por Distritos. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos       | 1 984 | 2 000 |
|--------------------------|-------|-------|
| San Isidro de El General | 34,3  | 33,7  |
| General                  | 4,3   | 4,8   |
| Daniel Flores            | 15,9  | 21,6  |
| Rivas                    | 6,0   | 5,3   |
| San Pedro                | 6,8   | 7,4   |
| Platanares               | 7,2   | 6,0   |
| Pejibaye                 | 9,6   | 7,1   |
| Cajón                    | 5,2   | 6,1   |
| Barú                     | 3,4   | 1,9   |
| Río Nuevo                | 3,5   | 2,6   |
| El Páramo                | 3,7   | 3,5   |
| Cantón                   | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.22 de este informe.*

**Cuadro B.2.24. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Pérez Zeledón y Distrito de San Isidro del General. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Pérez Zeledón |            | Distrito San Isidro |            |
|-------------------|----------------------|------------|---------------------|------------|
|                   | Absolutos            | Porcentaje | Absolutos           | Porcentaje |
| Urbana            | 26 508               | 21,7       | 26 508              | 64,3       |
| Periferia Urbana  | 10 956               | 9,0        | 2 019               | 4,9        |
| Rural Concentrado | 7 679                | 6,3        | 0                   | --         |
| Rural Disperso    | 77 044               | 63,1       | 12 694              | 30,8       |
| Total             | 122 187              | 100,0      | 41 221              | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



Sin embargo, es significativo que el resto de la población de ese distrito esté constituida por una ocupación rural dispersa, con un poco más del 30%. Es importante considerar aquí que precisamente el trazado de la línea de transmisión en este distrito se ubica en un área bastante alejada de la ciudad de San Isidro y, por lo tanto considerando estos datos, en un patrón de ocupación del suelo rural disperso.

En los otros tres distritos, según puede verse en el cuadro B.2.25, la totalidad de la población es rural, y más claramente, rural dispersa en su totalidad en los distritos de Platanares y Barú, en tanto que en Pejibaye esta población representa el 91,3% del total, con un pequeño porcentaje del 8,7% de ocupación rural concentrada.

**Cuadro B.2.25. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Distritos de Platanares, Pejibaye y Barú. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito Platanares |       | Distrito Pejibaye |       | Distrito Barú |       |
|-------------------|---------------------|-------|-------------------|-------|---------------|-------|
|                   | Abs.                | %     | Abs.              | %     | Abs.          | %     |
| Urbana            | 0                   | --    | 0                 | --    | 0             | --    |
| Periferia Urbana  | 0                   | --    | 0                 | --    | 0             | --    |
| Rural Concentrado | 0                   | --    | 748               | 8,7   | 0             | --    |
| Rural Disperso    | 7 308               | 100,0 | 7 879             | 91,3  | 2 335         | 100,0 |
| Total             | 7 308               | 100,0 | 8 627             | 100,0 | 2 335         | 100,0 |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En cuanto a la distribución de la población por sexo y grupos de edad, el análisis de la información puede verse en los cuadros B.2.26 al 30, y en los gráficos 10 al 14.

Tanto para la totalidad del cantón como para los distritos considerados, la proporción de personas en edad de trabajar (15 a 64 años) con respecto a la población total oscila entre 56 y 58%, en tanto que la población menor de 15 años está entre 37 y 38%, con aproximadamente 5% de personas de 65 años y más.

En lo que se refiere a la proporción entre hombres y mujeres, la misma es muy equilibrada para la totalidad del cantón, pero por distritos se presentan diferencias importantes. En el distrito con más importancia de población urbana, San Isidro, se da un predominio de mujeres respecto a los hombres, en tanto que en los otros tres distritos considerados, de características más rurales, se da la relación inversa, de forma que el número de hombres supera a las mujeres.

Todas las unidades territoriales consideradas presentan un tamaño inferior de los grupos de edad de 0 a 4 y de 5 a 9 años, respecto al grupo de 0 a 14 años.

Como ya se mencionó, esto es un indicador de una disminución de la natalidad, ocasionada tanto por un comportamiento reproductivo que genera un menor número de

nacimientos, como por la emigración de mujeres jóvenes en las edades más reproductivas.

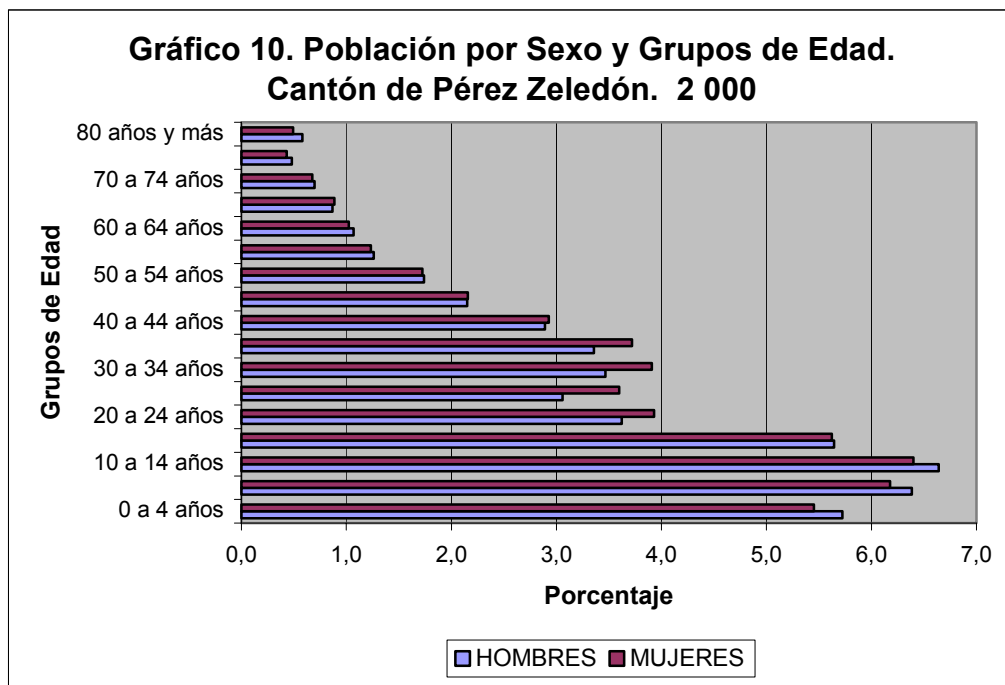
Es importante indicar que esta emigración de adultos jóvenes se puede constatar tanto para la totalidad del cantón como para los distritos considerados. Al respecto, es bueno poner atención al distrito de San Isidro (gráfico 11), que si bien es el de mayor crecimiento poblacional, el mismo es bastante inferior al correspondiente al país, lo que indica la presencia de corrientes de emigración de población hacia otras partes del país, que es claro que se dan al igual que en todas las zonas analizadas, con más intensidad en las edades correspondientes a adolescentes y adultos jóvenes (15 a 25 años).

La salida de adultos jóvenes a otras partes del país es menor en el distrito de San Isidro, en el que puede verse una diferencia menor entre el tamaño de las barras correspondientes al grupo de 20 a 24 años con respecto a los dos anteriores. Asimismo, es interesante ver que en este distrito se da un marcado predominio de mujeres sobre hombres en los grupos de edad entre los 20 y los 35 años, lo que indica que la ciudad de San Isidro genera un número importante de fuentes de trabajo para la población femenina, que tiende tanto a atraer mujeres de otras áreas como a retener a las nativas de la zona.

**Cuadro B.2.26. Distribución de la Población del Cantón de Pérez Zeledón por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Cantón Pérez Zeledón |         |         |             |         |         |
|------------------------|----------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos            |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total                | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 13 659               | 6 995   | 6 664   | 11,2        | 5,7     | 5,5     |
| 5 a 9                  | 15 351               | 7 803   | 7 548   | 12,6        | 6,4     | 6,2     |
| 10 a 14                | 15 933               | 8 114   | 7 819   | 13,0        | 6,6     | 6,4     |
| 15 a 19                | 13 766               | 6 896   | 6 870   | 11,3        | 5,6     | 5,6     |
| 20 a 24                | 9 227                | 4 424   | 4 803   | 7,6         | 3,6     | 3,9     |
| 25 a 29                | 8 131                | 3 736   | 4 395   | 6,7         | 3,1     | 3,6     |
| 30 a 34                | 9 013                | 4 237   | 4 776   | 7,4         | 3,5     | 3,9     |
| 35 a 39                | 8 648                | 4 102   | 4 546   | 7,1         | 3,4     | 3,7     |
| 40 a 44                | 7 110                | 3 534   | 3 576   | 5,8         | 2,9     | 2,9     |
| 45 a 49                | 5 260                | 2 626   | 2 634   | 4,3         | 2,1     | 2,2     |
| 50 a 54                | 4 233                | 2,125   | 2 108   | 3,5         | 1,7     | 1,7     |
| 55 a 59                | 3 051                | 1 542   | 1 509   | 2,5         | 1,3     | 1,2     |
| 60 a 64                | 2 554                | 1 305   | 1 249   | 2,1         | 1,1     | 1,0     |
| 65 a 69                | 2 146                | 1 062   | 1 084   | 1,8         | 0,9     | 0,9     |
| 70 a 74                | 1 676                | 851     | 825     | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79                | 1 115                | 587     | 528     | 0,9         | 0,5     | 0,4     |
| + de 80                | 1 314                | 712     | 602     | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| Total                  | 122 187              | 60 651  | 61 536  | 100,0       | 49,6    | 50,4    |

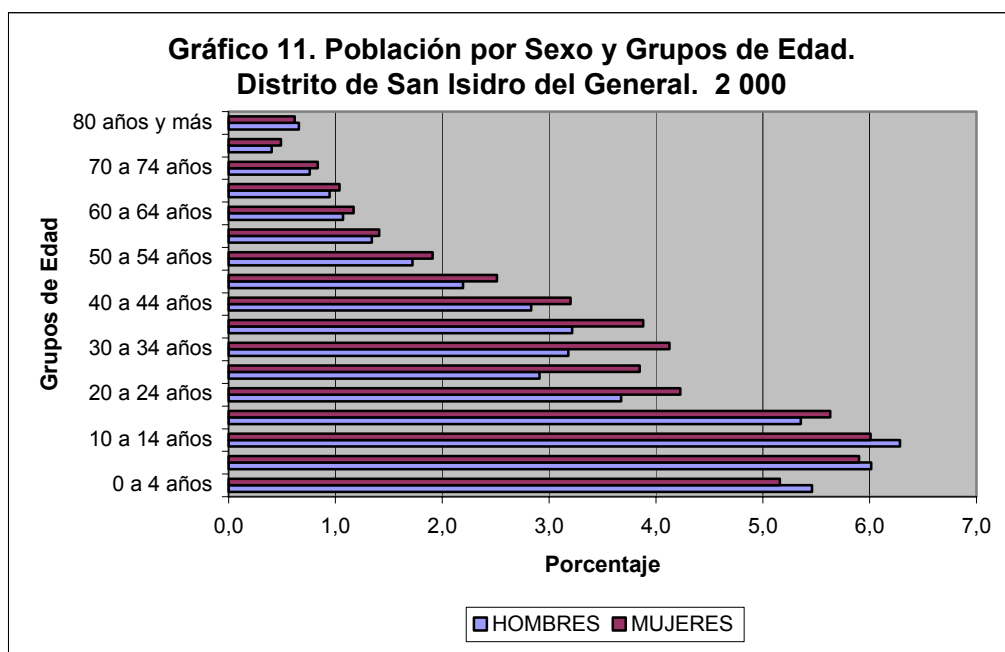
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.27. Distribución de la Población del Distrito de San Isidro del General por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad e Años | Distrito San Isidro del General |         |         |             |         |         |
|-----------------------|---------------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                       | Absolutos                       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                       | Total                           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                 | 4 377                           | 2 251   | 2 126   | 10,6        | 5,5     | 5,2     |
| 5 a 9                 | 4 911                           | 2 479   | 2 432   | 11,9        | 6,0     | 5,9     |
| 10 a 14               | 5 067                           | 2 590   | 2 477   | 12,3        | 6,3     | 6,0     |
| 15 a 19               | 4 530                           | 2 208   | 2 322   | 11,0        | 5,4     | 5,6     |
| 20 a 24               | 3 257                           | 1 514   | 1 743   | 7,9         | 3,7     | 4,2     |
| 25 a 29               | 2 786                           | 1 200   | 1 586   | 6,8         | 2,9     | 3,8     |
| 30 a 34               | 3 012                           | 1 311   | 1 701   | 7,3         | 3,2     | 4,1     |
| 35 a 39               | 2 925                           | 1 325   | 1 600   | 7,1         | 3,2     | 3,9     |
| 40 a 44               | 2 487                           | 1 168   | 1 319   | 6,0         | 2,8     | 3,2     |
| 45 a 49               | 1 941                           | 905     | 1 036   | 4,7         | 2,2     | 2,5     |
| 50 a 54               | 1 498                           | 710     | 788     | 3,6         | 1,7     | 1,9     |
| 55 a 59               | 1 134                           | 553     | 581     | 2,8         | 1,3     | 1,4     |
| 60 a 64               | 925                             | 442     | 483     | 2,2         | 1,1     | 1,2     |
| 65 a 69               | 818                             | 390     | 428     | 2,0         | 0,9     | 1,0     |
| 70 a 74               | 658                             | 314     | 344     | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 75 a 79               | 369                             | 166     | 203     | 0,9         | 0,4     | 0,5     |
| + de 80               | 526                             | 271     | 255     | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| Total                 | 41 221                          | 19 797  | 21 424  | 100,0       | 48,0    | 52,0    |

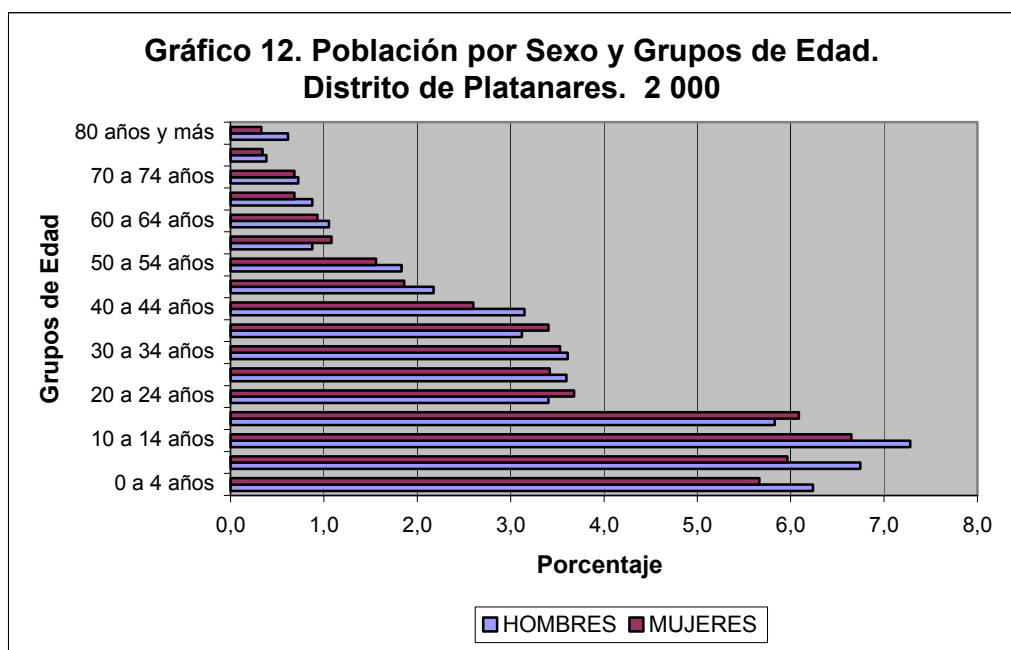
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.28. Distribución de la Población del Distrito de Platanares por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Platanares |         |         |             |         |         |
|------------------------|---------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos           |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total               | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 870                 | 456     | 414     | 11,9        | 6,2     | 5,7     |
| 5 a 9                  | 929                 | 493     | 436     | 12,7        | 6,7     | 6,0     |
| 10 a 14                | 1 018               | 532     | 486     | 13,9        | 7,3     | 6,7     |
| 15 a 19                | 871                 | 426     | 445     | 11,9        | 5,8     | 6,1     |
| 20 a 24                | 518                 | 249     | 269     | 7,1         | 3,4     | 3,7     |
| 25 a 29                | 513                 | 263     | 250     | 7,0         | 3,6     | 3,4     |
| 30 a 34                | 522                 | 264     | 258     | 7,1         | 3,6     | 3,5     |
| 35 a 39                | 477                 | 228     | 249     | 6,5         | 3,1     | 3,4     |
| 40 a 44                | 420                 | 230     | 190     | 5,7         | 3,1     | 2,6     |
| 45 a 49                | 295                 | 159     | 136     | 4,0         | 2,2     | 1,9     |
| 50 a 54                | 248                 | 134     | 114     | 3,4         | 1,8     | 1,6     |
| 55 a 59                | 143                 | 64      | 79      | 2,0         | 0,9     | 1,1     |
| 60 a 64                | 145                 | 77      | 68      | 2,0         | 1,1     | 0,9     |
| 65 a 69                | 114                 | 64      | 50      | 1,6         | 0,9     | 0,7     |
| 70 a 74                | 103                 | 53      | 50      | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79                | 53                  | 28      | 25      | 0,7         | 0,4     | 0,3     |
| + de 80                | 69                  | 45      | 24      | 0,9         | 0,6     | 0,3     |
| Total                  | 7 308               | 3 765   | 3 543   | 100,0       | 51,5    | 48,5    |

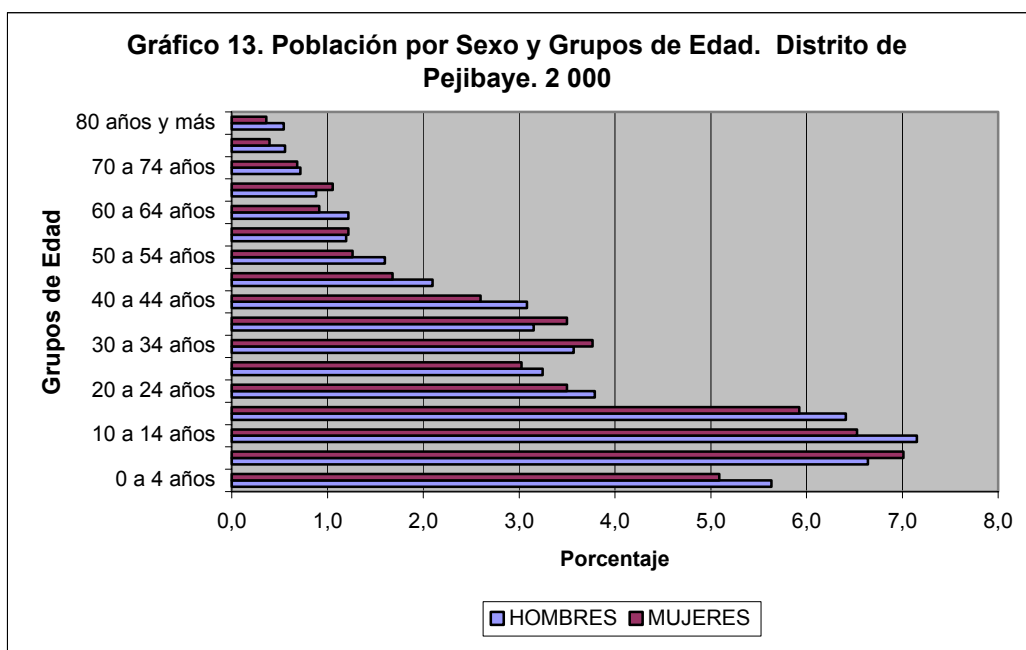
*FUENTE: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.29. Distribución de la Población del Distrito de Pejibaye por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Pejibaye |         |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 925               | 486     | 439     | 10,7        | 5,6     | 5,1     |
| 5 a 9                  | 1 178             | 573     | 605     | 13,7        | 6,6     | 7,0     |
| 10 a 14                | 1 180             | 617     | 563     | 13,7        | 7,2     | 6,5     |
| 15 a 19                | 1 064             | 553     | 511     | 12,3        | 6,4     | 5,9     |
| 20 a 24                | 629               | 327     | 302     | 7,3         | 3,8     | 3,5     |
| 25 a 29                | 541               | 280     | 261     | 6,3         | 3,2     | 3,0     |
| 30 a 34                | 633               | 308     | 325     | 7,3         | 3,6     | 3,8     |
| 35 a 39                | 574               | 272     | 302     | 6,7         | 3,2     | 3,5     |
| 40 a 44                | 490               | 266     | 224     | 5,7         | 3,1     | 2,6     |
| 45 a 49                | 326               | 181     | 145     | 3,8         | 2,1     | 1,7     |
| 50 a 54                | 247               | 138     | 109     | 2,9         | 1,6     | 1,3     |
| 55 a 59                | 208               | 103     | 105     | 2,4         | 1,2     | 1,2     |
| 60 a 64                | 184               | 105     | 79      | 2,1         | 1,2     | 0,9     |
| 65 a 69                | 167               | 76      | 91      | 1,9         | 0,9     | 1,1     |
| 70 a 74                | 121               | 62      | 59      | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79                | 82                | 48      | 34      | 1,0         | 0,6     | 0,4     |
| + de 80                | 78                | 47      | 31      | 0,9         | 0,5     | 0,4     |
| Total                  | 8 627             | 4 442   | 4 185   | 100,0       | 51,5    | 48,5    |

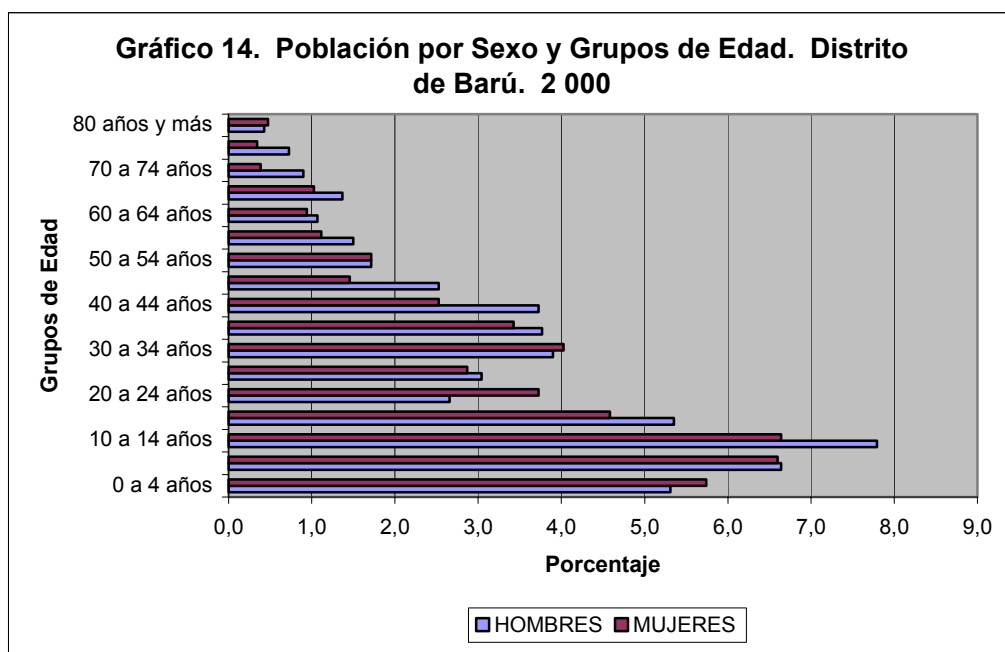
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.30. Distribución de la Población del Distrito de Barú por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en Años | Distrito Barú |         |         |             |         |         |
|------------------------|---------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos     |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total         | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 258           | 124     | 134     | 11,0        | 5,3     | 5,7     |
| 5 a 9                  | 309           | 155     | 154     | 13,2        | 6,6     | 6,6     |
| 10 a 14                | 337           | 182     | 155     | 14,4        | 7,8     | 6,6     |
| 15 a 19                | 232           | 125     | 107     | 9,9         | 5,4     | 4,6     |
| 20 a 24                | 149           | 62      | 87      | 6,4         | 2,7     | 3,7     |
| 25 a 29                | 138           | 71      | 67      | 5,9         | 3,0     | 2,9     |
| 30 a 34                | 185           | 91      | 94      | 7,9         | 3,9     | 4,0     |
| 35 a 39                | 168           | 88      | 80      | 7,2         | 3,8     | 3,4     |
| 40 a 44                | 146           | 87      | 59      | 6,3         | 3,7     | 2,5     |
| 45 a 49                | 93            | 59      | 34      | 4,0         | 2,5     | 1,5     |
| 50 a 54                | 80            | 40      | 40      | 3,4         | 1,7     | 1,7     |
| 55 a 59                | 61            | 35      | 26      | 2,6         | 1,5     | 1,1     |
| 60 a 64                | 47            | 25      | 22      | 2,0         | 1,1     | 0,9     |
| 65 a 69                | 56            | 32      | 24      | 2,4         | 1,4     | 1,0     |
| 70 a 74                | 30            | 21      | 9       | 1,3         | 0,9     | 0,4     |
| 75 a 79                | 25            | 17      | 8       | 1,1         | 0,7     | 0,3     |
| + de 80                | 21            | 10      | 11      | 0,9         | 0,4     | 0,5     |
| Total                  | 2 335         | 1 224   | 1 111   | 100,0       | 52,4    | 47,6    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



En los otros distritos la diferencia entre los sexos, con excepciones puntuales, se da más bien a favor de los hombres, indicando que las áreas más rurales tienden a expulsar en mayor grado a la población femenina.

Asimismo, la magnitud de las diferencias entre los grupos de edad de 20 a 24 años y los correspondientes a 10 a 14 y 15 a 19, en los distritos rurales (Plataneros, Pejibaye y Barú), son enormes, de forma que en algunos casos la misma llega a ser la mitad. Lógicamente, esto indica una pérdida de población en las edades más productivas para estas áreas, ocasionada por la escasez de fuentes de empleo.

El caso más extremo en este fenómeno se tiene en el distrito de Barú, en el que puede verse una diferencia entre los grupos de edad mencionados que se manifiesta desde el grupo de edad de 15 a 19 años respecto al de 10 a 14, indicando la tendencia a la emigración a una edad muy temprana, incluso en la adolescencia.

#### B.2.1.2.2. Cantones y distritos de la Región Pacífico Central

Esta región tenía en el año 2 000 una población de 201 352 habitantes, habiendo experimentado un aumento de población del 46,9% en los 16 años transcurridos entre 1 984 y ese año (cuadro B.2.2), porcentaje de crecimiento que es inferior al correspondiente a la totalidad del país (57,7%). Su extensión es de 3 910,58 km<sup>2</sup>, equivalente al 7,7% del territorio nacional, y la densidad es de alrededor 51 hab/km<sup>2</sup> (Ministerio de Agricultura y Ganadería. **Informe Anual Región Pacífico Central 2 000**, documento en página web [www.mag.go.cr](http://www.mag.go.cr)).

El trazado de la línea de transmisión toca a seis cantones de la región, en dos secciones, una de las cuales está constituida por los cantones de Aguirre y Parrita, y el otro por los de Orotina, Esparza, el cantón Central de Puntarenas y Montes de Oro. El trazado de la línea, luego de atravesar Aguirre y Parrita, se interna hacia los cantones de Puriscal y Turrubares de la Región Central Sur, para entrar de nuevo a la Región Pacífico Central en el cantón de Orotina.

Si se consideran los cantones, el trazado toca a casi la totalidad de los que constituyen la región, ya que solamente el cantón de Garabito no está incluido. Sin embargo, si se toma en cuenta únicamente a los distritos por los que pasa, se puede ver que el efecto es más reducido, ya que el trazado solamente toca a ciertos distritos.

La población total de los distritos involucrados es de 108 979 habitantes, lo que representa el 54,1% del total de la población de la región.

#### B.2.1.2.2.1. Los cantones de Aguirre y Parrita

Estos dos cantones son atravesados en su totalidad por el trazado de la línea de transmisión. Los poblados principales están constituidos por la ciudad de Quepos y el sector turístico de Manuel Antonio, y la ciudad de Parrita, que si bien cuenta con un centro urbano muy desarrollado, tiene una alta densidad poblacional en algunas áreas.

Es importante considerar que el sector turístico ha tenido un desarrollo considerable en los dos cantones, especialmente en el área de la costa, lo que ha dado origen a una ocupación relativamente densa en ciertas áreas con casas de playa, cabinas y algunos hoteles, pero sin que existan poblados considerables aparte de pequeños pueblos de características rurales en el resto del territorio. El trazado se aleja considerablemente del sector costero, por lo que no se da una afectación manifiesta al sector turístico y de casas de veraneo.

El cantón de Aguirre tiene un porcentaje de crecimiento solo un poco inferior al correspondiente al país, con un 51,6% de aumento en el número de habitantes en los 16 años que van de 1984 al 2 000 (cuadro B.2.31), llevando la población para el cantón a 20 188 individuos.

**Cuadro B.2.31. Población del Cantón de Aguirre por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 13 319          | 20 188          | 51,6                              |
| Quepos             | 9 093           | 14 925          | 64,1                              |
| Savegre            | 2 466           | 2 787           | 13,0                              |
| Naranjito          | 1 760           | 2 476           | 40,7                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



Esta pauta de crecimiento es el resultado de la combinación de un alto crecimiento en el distrito de Quepos (64,1 % en el periodo considerado, más de 6 puntos porcentuales por arriba de la media nacional), un aumento relativamente alto en el distrito de Naranjito (40,7%), y prácticamente un estancamiento de la población en Savegre, que muestra un crecimiento más de 40 puntos porcentuales por debajo del correspondiente al país.

Desde este punto de vista, es importante que la presión más alta derivada del crecimiento de población y que podría llevar a la ocupación de áreas nuevas de terreno o al incremento de la densidad de la ocupación, se tienen primordialmente en el distrito de Quepos, y en forma más reducida en Naranjito, en tanto que en Savegre prácticamente no existiría.

Estas pautas de cambio demográfico han generado que la población del cantón se haya ido concentrando cada vez más en el distrito de Quepos, de forma que en el año 2 000 comprende casi tres cuartas partes de la población del cantón, en tanto que ha disminuido la participación de los otros dos distritos y más acentuadamente en Savegre, según puede verse en el cuadro B.2.32.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, a pesar de que para el cantón predomina la población rural, que representa el 66% de la población (58,3% dispersa y 7,7% concentrada), la población urbana representa un tercio de los habitantes (28,9% urbana y 5,1% periferia urbana), según puede verse en el cuadro B.2.33.

La población urbana está concentrada exclusivamente en el distrito de Quepos, y dentro del mismo, en la ciudad del mismo nombre y en la prolongación de la misma hacia el Parque de Manuel Antonio, zona en la que la presencia de establecimientos turísticos diversos es muy alta (hoteles, restaurantes, cabinas, bares y otros comercios). Esta unidad urbana conforma un poblado de alrededor de 7 000 habitantes.

**Cuadro B.2.32. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Aguirre por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Quepos             | 68,3  | 73,9  |
| Savegre            | 18,5  | 13,8  |
| Naranjito          | 13,2  | 12,3  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.31 de este informe.*

**Cuadro B.2.33. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Cantón de Aguirre y Distrito de Quepos. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Aguirre |            | Distrito Quepos |            |
|-------------------|----------------|------------|-----------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje | Absolutos       | Porcentaje |
| Urbana            | 5 843          | 28,9       | 5 843           | 39,1       |
| Periferia Urbana  | 1 021          | 5,1        | 1 021           | 6,8        |
| Rural Concentrado | 1 547          | 7,7        | 1 102           | 7,4        |
| Rural Disperso    | 11 777         | 58,3       | 6 959           | 46,6       |
| Total             | 20 188         | 100,0      | 14 925          | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Sin embargo, es importante señalar que en el resto del territorio de este distrito predomina una ocupación del tipo rural disperso, que concentra al 46,6% de la población del mismo, en tanto que la población rural concentrada es de únicamente el 7,4%. Esto adquiere una importancia particular ya que el trazado de la línea de transmisión en este distrito se ubica en un sector alejado de la ciudad de Quepos y, por lo tanto, del eje de desarrollo urbano que lleva a una utilización más intensiva del suelo.

En los otros dos distritos del cantón, Savegre y Naranjito, existe un predominio absoluto de la población rural, y dentro de ella de la rural dispersa, ya que solamente en Savegre se tiene un pequeño porcentaje de población rural concentrada.

**Cuadro B.2.34. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Distritos de Savegre y Naranjito. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito de Savegre |            | Distrito Naranjito |            |
|-------------------|---------------------|------------|--------------------|------------|
|                   | Absolutos           | Porcentaje | Absolutos          | Porcentaje |
| Urbana            | 0                   | --         | 0                  | --         |
| Periferia Urbana  | 0                   | --         | 0                  | --         |
| Rural Concentrado | 445                 | 16,0       | 0                  | --         |
| Rural Disperso    | 2 342               | 84,0       | 2 476              | 100,0      |
| Total             | 2 787               | 100,0      | 2 476              | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La estructura por edad y sexo refleja esa disparidad existente en las pautas de crecimiento entre los distintos distritos, según puede verse en los cuadros B.2.35 a 38 y en los gráficos 15 a 18.

Al analizar la estructura para la totalidad del cantón, 34,4% de los habitantes tiene menos de 15 años, en tanto que 4,7% tiene 65 años y más, lo que deja 60,9% de personas en edad de trabajar (15 a menos de 65 años). Esta proporción de personas en edad activa es un poco mayor en Quepos (casi 62%), y se reduce considerablemente en Savegre y Naranjito (58,3%), lo que parece ser una consecuencia de la tendencia a la emigración de

una parte sustancial de las personas en edad activa, provocando un envejecimiento relativo de la población.

La estructura de la población a nivel del cantón, pero más manifiestamente en el distrito de Quepos, es la más regular de las que se han analizado hasta el momento, lo que indica claramente que el efecto de la emigración de adolescentes y adultos jóvenes es menor en generar esa salida de población, constatado como una constante en las unidades territoriales de bajo crecimiento de población o disminución.

También es claro que el efecto de la baja de la natalidad, reflejado en un tamaño menor de los dos grupos de menor edad respecto al grupo de 10 a 14 años, está presente aquí, aunque la proporción de mujeres en edad fértil no es tan baja como en otras zonas como producto de la emigración.

Considerando el nivel de crecimiento demográfico del distrito de Quepos, que es superior al del país, es claro que una parte del mismo se origina en un saldo migratorio positivo, es decir, llegan a la zona a residir más personas que las que la abandonan. Esta atracción pareciera estar vinculada al desarrollo de esta área como zona turística, con la generación de puestos de trabajo especialmente para personas jóvenes, y de ahí la alta proporción de personas especialmente entre los 20 y los 40 años.

La situación en los otros dos distritos es sustancialmente diferente. En el caso de Naranjito, si bien el crecimiento de la población no es despreciable, es claro que su nivel inferior al nacional está indicando la presencia de corrientes de emigración, lo que es más acentuado para el caso de Savegre. Nuevamente, los distritos de características más rurales son los que presentan un crecimiento y una estructura demográfica fuertemente afectada por la salida de adolescentes y adultos jóvenes, manifestada en la estructura por las fuertes diferencias de tamaño de las barras correspondientes a los grupos de 20 a 24 y 25 a 29 años con la correspondiente al grupo de 15 a 19.

Esta salida de adultos jóvenes, también afecta los niveles de la natalidad al disminuir la cantidad de mujeres en edad fértil, lo que se manifiesta en el pequeño tamaño de las barras correspondientes a los dos grupos más jóvenes, especialmente en el caso de Savegre.

El cantón de Parrita<sup>1</sup>, por su parte, presenta un aumento poblacional reducido de 23,9% en el periodo 1 984 – 2 000 (cuadro B.2.39), 34 puntos porcentuales que el que corresponde al país, lo que indica la presencia de fuertes corrientes de emigración de personas hacia otras partes del país. En este sentido, esta pauta de crecimiento demográfico no estaría generando una presión importante sobre la ocupación del territorio del cantón.

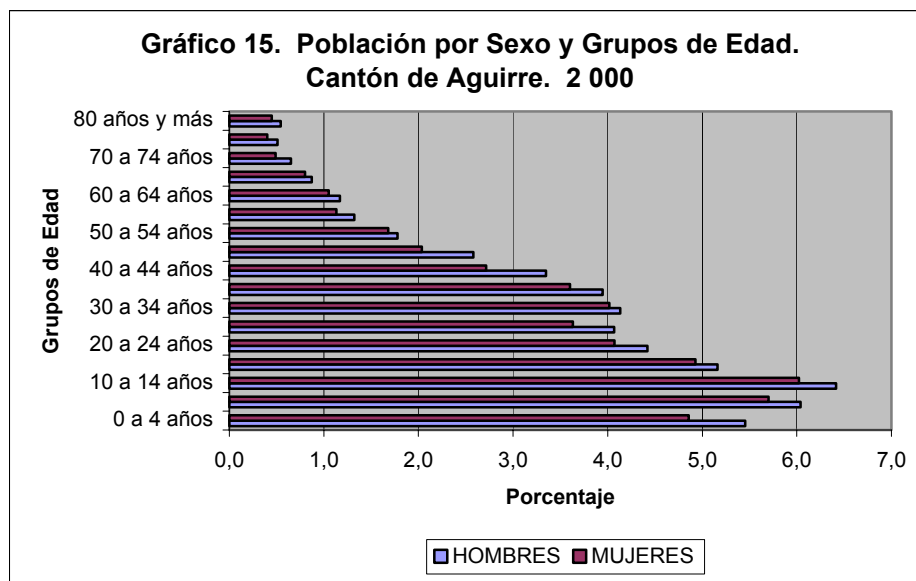
---

<sup>1</sup> Este cantón no se encuentra dividido en distritos, por lo que presenta la condición, ya poco frecuente en el país, de “distrito único”, por lo que se analiza como una sola unidad territorial.

**Cuadro B.2.35. Distribución de la Población por Grupos Quinquenales de Edad.  
Cantón Aguirre 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Cantón Aguirre |         |         |             |         |         |
|------------------------|----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos      |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total          | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 2 081          | 1 101   | 980     | 10,3        | 5,5     | 4,9     |
| 5 a 9                  | 2 370          | 1 219   | 1 151   | 11,7        | 6,0     | 5,7     |
| 10 a 14                | 2 511          | 1 295   | 1 216   | 12,4        | 6,4     | 6,0     |
| 15 a 19                | 2 037          | 1 042   | 995     | 10,1        | 5,2     | 4,9     |
| 20 a 24                | 1 714          | 892     | 822     | 8,5         | 4,4     | 4,1     |
| 25 a 29                | 1 554          | 821     | 733     | 7,7         | 4,1     | 3,6     |
| 30 a 34                | 1 645          | 834     | 811     | 8,1         | 4,1     | 4,0     |
| 35 a 39                | 1 524          | 797     | 727     | 7,5         | 3,9     | 3,6     |
| 40 a 44                | 1 224          | 676     | 548     | 6,1         | 3,3     | 2,7     |
| 45 a 49                | 932            | 521     | 411     | 4,6         | 2,6     | 2,0     |
| 50 a 54                | 698            | 359     | 339     | 3,5         | 1,8     | 1,7     |
| 55 a 59                | 496            | 267     | 229     | 2,5         | 1,3     | 1,1     |
| 60 a 64                | 448            | 236     | 212     | 2,2         | 1,2     | 1,1     |
| 65 a 69                | 338            | 176     | 162     | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| 70 a 74                | 231            | 132     | 99      | 1,1         | 0,7     | 0,5     |
| 75 a 79                | 184            | 103     | 81      | 0,9         | 0,5     | 0,4     |
| + de 80                | 201            | 110     | 91      | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| Total                  | 20 188         | 10 581  | 9 607   | 100,0       | 52,4    | 47,6    |

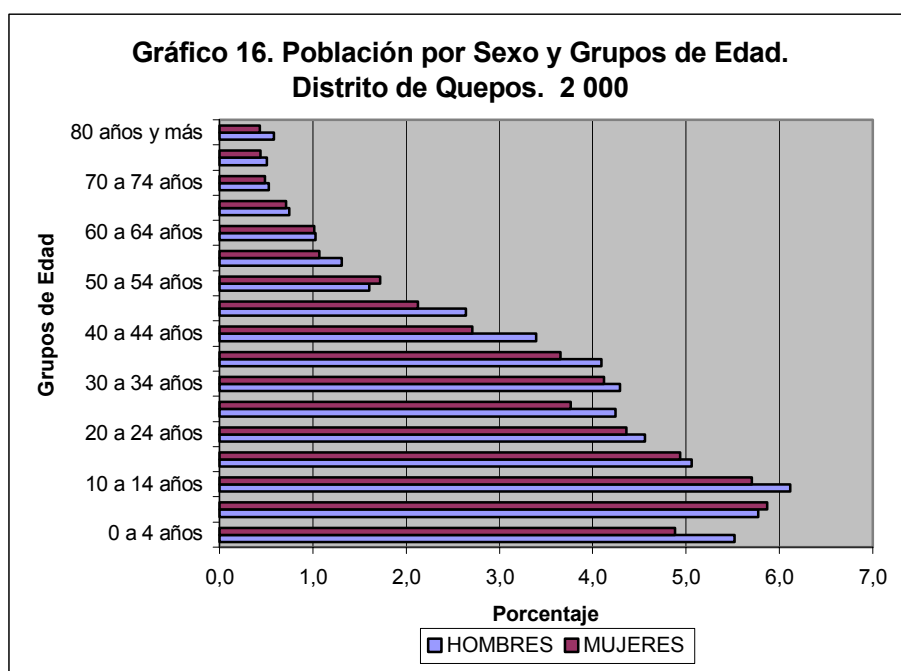
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.36. Distribución de la Población del Distrito de Quepos por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito de Quepos |         |         |             |         |         |
|------------------------|--------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos          |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total              | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 1 553              | 824     | 729     | 10,4        | 5,5     | 4,9     |
| 5 a 9                  | 1 738              | 862     | 876     | 11,6        | 5,8     | 5,9     |
| 10 a 14                | 1 764              | 913     | 851     | 11,8        | 6,1     | 5,7     |
| 15 a 19                | 1 492              | 755     | 737     | 10,0        | 5,1     | 4,9     |
| 20 a 24                | 1 331              | 680     | 651     | 8,9         | 4,6     | 4,4     |
| 25 a 29                | 1 195              | 633     | 562     | 8,0         | 4,2     | 3,8     |
| 30 a 34                | 1 256              | 641     | 615     | 8,4         | 4,3     | 4,1     |
| 35 a 39                | 1 156              | 611     | 545     | 7,7         | 4,1     | 3,7     |
| 40 a 44                | 911                | 507     | 404     | 6,1         | 3,4     | 2,7     |
| 45 a 49                | 711                | 394     | 317     | 4,8         | 2,6     | 2,1     |
| 50 a 54                | 496                | 239     | 257     | 3,3         | 1,6     | 1,7     |
| 55 a 59                | 355                | 195     | 160     | 2,4         | 1,3     | 1,1     |
| 60 a 64                | 304                | 153     | 151     | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 65 a 69                | 218                | 112     | 106     | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| 70 a 74                | 152                | 79      | 73      | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| 75 a 79                | 142                | 76      | 66      | 1,0         | 0,5     | 0,4     |
| + de 80                | 151                | 87      | 64      | 1,0         | 0,6     | 0,4     |
| Total                  | 14 925             | 7 761   | 7 164   | 100,0       | 52,0    | 48,0    |

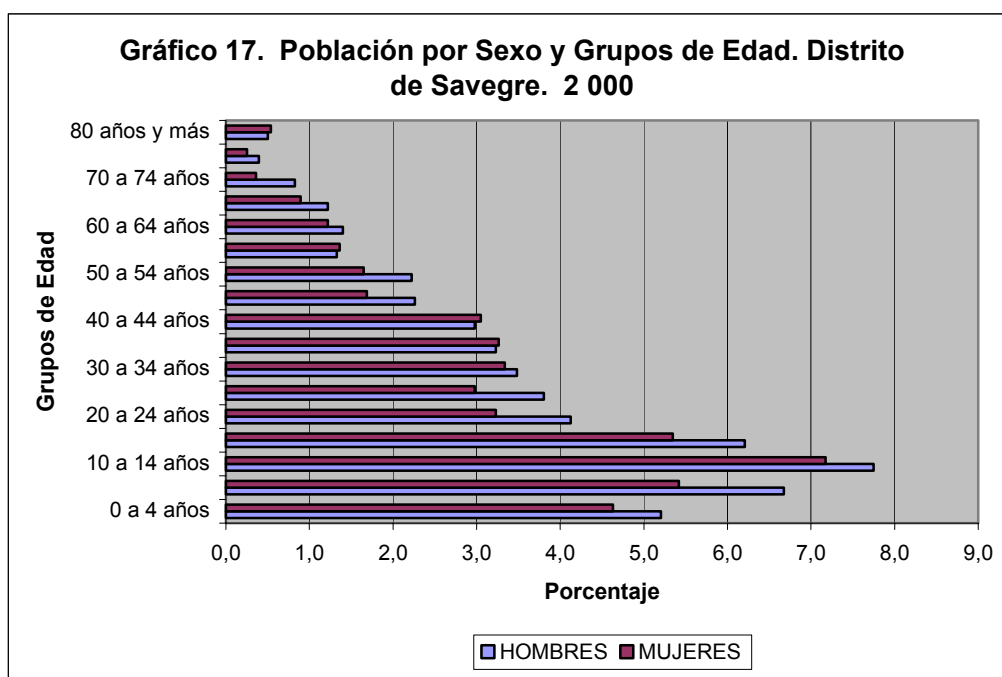
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.37. Distribución de la Población del Distrito de Savegre por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito Savegre |         |         |             |         |         |
|------------------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 274              | 145     | 129     | 9,8         | 5,2     | 4,6     |
| 5 a 9                  | 337              | 186     | 151     | 12,1        | 6,7     | 5,4     |
| 10 a 14                | 416              | 216     | 200     | 14,9        | 7,8     | 7,2     |
| 15 a 19                | 322              | 173     | 149     | 11,6        | 6,2     | 5,3     |
| 20 a 24                | 205              | 115     | 90      | 7,4         | 4,1     | 3,2     |
| 25 a 29                | 189              | 106     | 83      | 6,8         | 3,8     | 3,0     |
| 30 a 34                | 190              | 97      | 93      | 6,8         | 3,5     | 3,3     |
| 35 a 39                | 181              | 90      | 91      | 6,5         | 3,2     | 3,3     |
| 40 a 44                | 168              | 83      | 85      | 6,0         | 3,0     | 3,0     |
| 45 a 49                | 110              | 63      | 47      | 3,9         | 2,3     | 1,7     |
| 50 a 54                | 108              | 62      | 46      | 3,9         | 2,2     | 1,7     |
| 55 a 59                | 75               | 37      | 38      | 2,7         | 1,3     | 1,4     |
| 60 a 64                | 73               | 39      | 34      | 2,6         | 1,4     | 1,2     |
| 65 a 69                | 59               | 34      | 25      | 2,1         | 1,2     | 0,9     |
| 70 a 74                | 33               | 23      | 10      | 1,2         | 0,8     | 0,4     |
| 75 a 79                | 18               | 11      | 7       | 0,6         | 0,4     | 0,3     |
| + de 80                | 29               | 14      | 15      | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| Total                  | 2 787            | 1 494   | 1 293   | 100,0       | 53,6    | 46,4    |

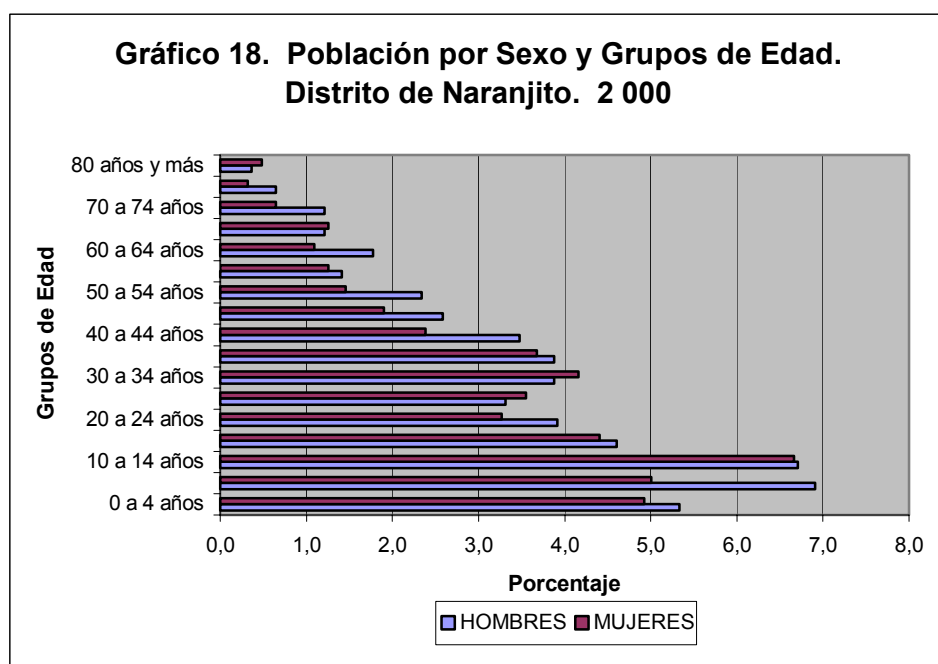
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.38. Distribución de la Población del Distrito de Naranjito por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito Naranjito |         |         |             |         |         |
|------------------------|--------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos          |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total              | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 254                | 132     | 122     | 10,3        | 5,3     | 4,9     |
| 5 a 9                  | 295                | 171     | 124     | 11,9        | 6,9     | 5,0     |
| 10 a 14                | 331                | 166     | 165     | 13,4        | 6,7     | 6,7     |
| 15 a 19                | 223                | 114     | 109     | 9,0         | 4,6     | 4,4     |
| 20 a 24                | 178                | 97      | 81      | 7,2         | 3,9     | 3,3     |
| 25 a 29                | 170                | 82      | 88      | 6,9         | 3,3     | 3,6     |
| 30 a 34                | 199                | 96      | 103     | 8,0         | 3,9     | 4,2     |
| 35 a 39                | 187                | 96      | 91      | 7,6         | 3,9     | 3,7     |
| 40 a 44                | 145                | 86      | 59      | 5,9         | 3,5     | 2,4     |
| 45 a 49                | 111                | 64      | 47      | 4,5         | 2,6     | 1,9     |
| 50 a 54                | 94                 | 58      | 36      | 3,8         | 2,3     | 1,5     |
| 55 a 59                | 66                 | 35      | 31      | 2,7         | 1,4     | 1,3     |
| 60 a 64                | 71                 | 44      | 27      | 2,9         | 1,8     | 1,1     |
| 65 a 69                | 61                 | 30      | 31      | 2,5         | 1,2     | 1,3     |
| 70 a 74                | 46                 | 30      | 16      | 1,9         | 1,2     | 0,6     |
| 75 a 79                | 24                 | 16      | 8       | 1,0         | 0,6     | 0,3     |
| + de 80                | 21                 | 9       | 12      | 0,8         | 0,4     | 0,5     |
| Total                  | 2 476              | 1 326   | 1 150   | 100,0       | 53,6    | 46,4    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.39. Población del Cantón de Parrita y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón | 9 774           | 12 112          | 23,9                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, los datos censales muestran que el cantón no cuenta con una población urbana propiamente, sino que en el poblado de Parrita se tiene una densidad de construcción que la cataloga como “periferia urbana”, con 27,1%, según puede verse en el cuadro B.2.40. Si se considera esta clasificación censal, el cantón no cuenta con una verdadera “ciudad” en sentido estricto.

El resto de la población es rural, un 13,7% concentrada y casi un 60% rural dispersa.

**Cuadro B.2.40. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Parrita. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Parrita |            |
|-------------------|----------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje |
| Urbana            | 0              | --         |
| Periferia Urbana  | 3 282          | 27,1       |
| Rural Concentrado | 1 665          | 13,7       |
| Rural Disperso    | 7 165          | 59,2       |
| Total             | 12 112         | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Es importante tener en cuenta que este cantón, al igual que el anterior, cuenta con áreas costeras, pero el desarrollo del sector turismo no ha sido tan amplio como en la zona Quepos – Manuel Antonio. Sin embargo, en las playas de esta zona se ha dado un proceso importante de venta de terrenos para casas de veraneo, proceso que no sería atravesado por la línea en lo absoluto por la línea de transmisión, ya que las mismas se separan significativamente de la línea de la costa.

La estructura por edad y sexo de la población es el reflejo de esas pautas demográficas. En primer lugar, el tamaño menor de los grupos de menor edad respecto al correspondiente a los 10 a 14 años, indica una natalidad en disminución, producto de la acción combinada de una disminución del número de hijos y de la emigración de una parte sustancial de los adultos jóvenes, entre los que se incluyen a las mujeres en edad fértil (15 a 49 años), según puede verse en el cuadro B.2.42 y el gráfico 18.



En segundo lugar, la diferencia acentuada del tamaño de los grupos de 20 a 24 y 25 a 29 años respecto a los grupos de 10 a 14 y 15 a 19 años, indica la tendencia generalizada en las zonas analizadas de la emigración de adultos jóvenes a otras partes del país.

**Cuadro B.2.41. Distribución de la Población del Cantón de Parrita por Grupos Quinquenales de edad. 2 000.**

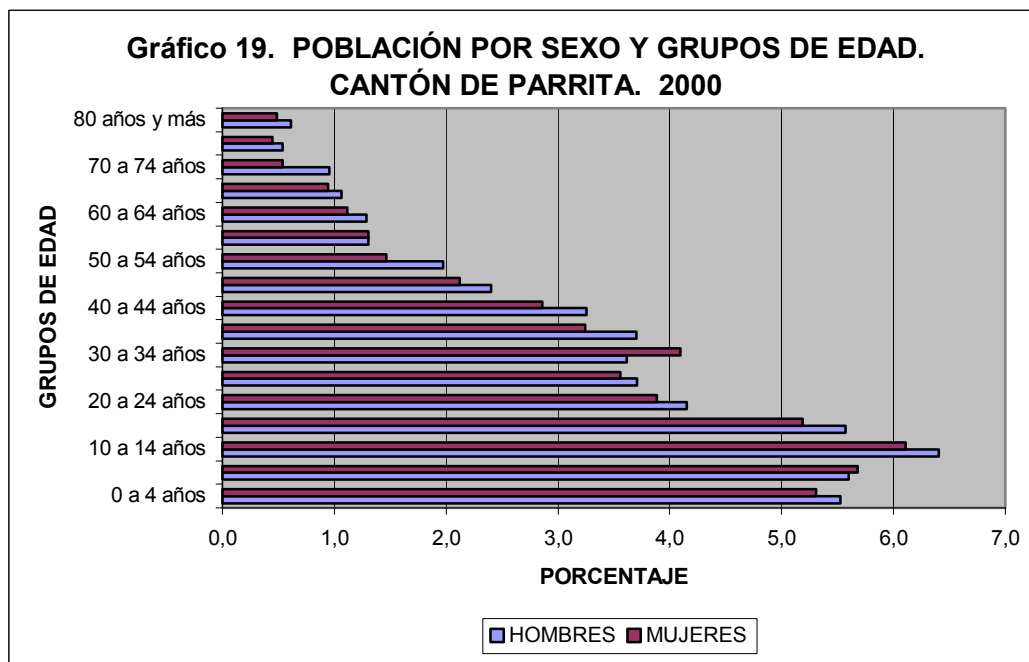
| Grupos de Edad en años | Cantón de Parrita |         |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 1 312             | 669     | 643     | 10,8        | 5,5     | 5,3     |
| 5 a 9                  | 1 366             | 678     | 688     | 11,3        | 5,6     | 5,7     |
| 10 a 14                | 1 516             | 776     | 740     | 12,5        | 6,4     | 6,1     |
| 15 a 19                | 1 303             | 675     | 628     | 10,8        | 5,6     | 5,2     |
| 20 a 24                | 973               | 503     | 470     | 8,0         | 4,2     | 3,9     |
| 25 a 29                | 880               | 449     | 431     | 7,3         | 3,7     | 3,6     |
| 30 a 34                | 934               | 438     | 496     | 7,7         | 3,6     | 4,1     |
| 35 a 39                | 841               | 448     | 393     | 6,9         | 3,7     | 3,2     |
| 40 a 44                | 740               | 394     | 346     | 6,1         | 3,3     | 2,9     |
| 45 a 49                | 548               | 291     | 257     | 4,5         | 2,4     | 2,1     |
| 50 a 54                | 416               | 239     | 177     | 3,4         | 2,0     | 1,5     |
| 55 a 59                | 316               | 158     | 158     | 2,6         | 1,3     | 1,3     |
| 60 a 64                | 291               | 156     | 135     | 2,4         | 1,3     | 1,1     |
| 65 a 69                | 243               | 129     | 114     | 2,0         | 1,1     | 0,9     |
| 70 a 74                | 181               | 116     | 65      | 1,5         | 1,0     | 0,5     |
| 75 a 79                | 119               | 65      | 54      | 1,0         | 0,5     | 0,4     |
| + de 80                | 133               | 74      | 59      | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| Total                  | 12 112            | 6 258   | 5 854   | 100,0       | 51,7    | 48,3    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a la población en edad de trabajar (15 a menos de 65 años), la misma es de un 60% del total, lo que no denota una carga excesiva de personas jóvenes y viejas sobre la población en edad activa.

#### B.2.1.2.2.2. Los cantones de Orotina, Esparza y San Mateo

Estos cantones tienen características físicas que combinan las tierras bajas de una topografía suavemente ondulada, con zonas altas de fuerte pendiente. En ellos se ubican algunos poblados importantes, como son las ciudades de Orotina y Esparza, áreas que incluso se han venido desarrollando como centros habitacionales para personas que tienen sus fuentes de trabajo en zonas cercanas (Caldera y Puntarenas, principalmente). San Mateo tiene un centro poblado de poco tamaño, con el mismo nombre del cantón, y una población rural densa en algunas áreas.



Esta zona ha venido experimentando un desarrollo habitacional considerable, más marcado en Esparza y Orotina, e incipiente en San Mateo, el cual es previsible que se acentúe cuando se concluya y entre en operación la autopista Ciudad Colón – Orotina, así como un mercado de tierras activo, dirigido en gran parte a la venta de terrenos para la construcción de urbanizaciones campestres y casas de veraneo.

Empezando el análisis por el cantón de Orotina, se puede ver que el crecimiento de población es relativamente alto, solamente 8 puntos porcentuales por debajo del crecimiento medio nacional en los 16 años que van de 1 984 al 2 000, según puede verse en el cuadro B.2.42.

**Cuadro B.2.42. Población del Cantón de Orotina por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento 1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|--------------------------------|
| Cantón             | 10 494          | 15 705          | 49,7                           |
| Orotina            | 6 539           | 8 045           | 23,0                           |
| Mastate            | 1 019           | 1 624           | 59,4                           |
| Hacienda Vieja     | 728             | 890             | 22,3                           |
| Coyolar            | 1 161           | 3 636           | 213,2                          |
| Ceiba              | 1 047           | 1 510           | 44,2                           |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Ese crecimiento cantonal es el producto de una situación sumamente heterogénea entre los distintos distritos, de forma que mientras el distrito de Orotina y Hacienda Vieja tienen un crecimiento bajo, un poco superior al 20% en el periodo considerado, y el distrito de Ceiba aumenta a un ritmo solo un poco inferior a la media cantonal (44,2%), el distrito de Mastate crece a un ritmo un poco superior al país, y el distrito de Coyolar más que triplica su población en el periodo, aumentando un 213,2% en los 16 años, lo que supone una media anual de más del 13%.

Esta evolución demográfica entre los distritos es sumamente compleja. Es claro en primer lugar que la ciudad de Orotina está creciendo en forma lenta, y son más bien los sectores aledaños del distrito de Coyolar, en el sector ubicado hacia la carretera costanera, los que están creciendo en forma sumamente acelerada, conformando especie de asentamientos cercanos a la ciudad de Orotina, donde se ubica la residencia de familias enteras que se trasladan a vivir al sector, desplazándose desde ahí la fuerza de trabajo a Puntarenas y el sector de Caldera, insertándose en una amplia gama de puestos de trabajo (transporte y manejo de carga vinculadas a los puertos, agencias aduanales, empresas de importación y exportación diversa, establecimientos turísticos y servicios gubernamentales).

No pareciera demasiado arriesgado afirmar que algunos de estos asentamientos estarían conformándose bajo la modalidad de “ciudades dormitorio”, al igual que pareciera estar sucediendo con sectores del cantón de Esparza, que giran alrededor de la actividad de lo que se puede denominar el “Gran Puntarenas”.

Los distritos por los que pasa la línea de transmisión en esta zona son Coyolar y Ceiba. En el primer caso, es claro que la dinámica demográfica está generando un proceso acelerado de ocupación del suelo para la construcción de urbanizaciones y viviendas individuales, lo que representa un elemento de la mayor importancia a considerar en el trazado de la línea. Este proceso, al cual se le añade la presencia manifiesta de un activo mercado de tierras donde se promociona la situación geográfica del lugar por su cercanía a las playas, puertos, atractivos en lo que se refiere a clima y entorno paisajístico y natural, para la construcción de residencias campestres, casas de veraneo y clubes de recreo, genera un aumento del valor del suelo y una disponibilidad de sectores limitada en la que no se haya ya planificado algún tipo de uso del mismo en los sentidos mencionados, que puede ser un factor limitante del proyecto evaluado, en el sentido de aumentar los costos del mismo en la adquisición de las servidumbres y la generación de oposición por los efectos limitantes en el uso del suelo y la modificación paisajística que puede considerarse como un factor negativo para la venta futura de tierras.

En el segundo caso, es decir, el distrito de Ceiba, si bien en la actualidad no se puede decir que se esté generando una fuerte presión sobre el suelo derivada del crecimiento de la población, no debe perderse de vista que el crecimiento demográfico no es tan bajo. Además, este distrito puede ir adquiriendo condiciones para que en un futuro cercano los procesos existentes en Coyolar se proyecten hacia allí (los dos distritos son colindantes), lo que se podría ver acelerado si se abren perspectivas de una pronta construcción de la autopista Ciudad Colón – Orotina.

Lógicamente, una posible apertura de esa carretera aceleraría el proceso de crecimiento demográfico y de ocupación del suelo con fines habitacionales en todo el cantón.

Estas pautas de crecimiento demográfico han provocado una modificación sustancial de la distribución de la población entre los distritos del cantón, según puede verse en el cuadro B.2.43. El más importante de estos cambios es el aumento extremado de la importancia relativa del distrito de Coyolar, que ha pasado a concentrar casi una cuarta parte de la población del cantón, pasando de un 11,1% en 1984 a un 23,2% en el año 2 000.

La importancia relativa del distrito de Orotina ha disminuido, pero si esto se analiza en forma amplia, el eje de desarrollo conformado por Orotina y Coyolar en la actualidad agrupa tres cuartas partes de la población del cantón.

El distrito de Ceiba, por su parte, prácticamente mantiene su peso relativo en el cantón, con una pequeña disminución en ese periodo de 16 años.

**Cuadro B.2.43. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Orotina por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Orotina            | 62,3  | 51,2  |
| Mastate            | 9,7   | 10,3  |
| Hacienda Vieja     | 6,9   | 5,7   |
| Coyolar            | 11,1  | 23,2  |
| Ceiba              | 10,0  | 9,6   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro 42 de este informe.*

En cuanto a los patrones de poblamiento, es claro que para el cantón un poco más del 40% es población urbana (32,8% propiamente urbana y 7,4% periferia urbana), en tanto que se encuentra una proporción importante de ocupación rural concentrada (14,5%), y menos de la mitad es población rural dispersa (45%), según puede verse en el cuadro B.2.44.

**Cuadro B.2.44. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Orotina y Distritos de Coyolar y Ceiba. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón de Orotina |       | Distrito Coyolar |       | Distrito Ceiba |       |
|-------------------|-------------------|-------|------------------|-------|----------------|-------|
|                   | Abs.              | %     | Abs.             | %     | Abs.           | %     |
| Urbana            | 5 148             | 32,8  | 0                | --    | 0              | --    |
| Periferia Urbana  | 1 163             | 7,4   | 0                | --    | 0              | --    |
| Rural Concentrado | 2 320             | 14,8  | 1 103            | 30,3  | 0              | --    |
| Rural Disperso    | 7 074             | 45,0  | 2 533            | 69,7  | 1 510          | 100,0 |
| Total             | 15 705            | 100,0 | 3 636            | 100,0 | 1 510          | 100,0 |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La población urbana se concentra toda en el distrito de Orotina, en tanto que en los dos distritos por donde pasa la línea de transmisión toda la población es rural. Sin embargo, en tanto que en Ceiba toda la población es considerada como rural dispersa, en Coyolar se encuentra un poco más de 30% de población rural concentrada, lo que puede considerarse un indicador de un proceso que se encamina hacia un uso más intensivo del suelo, como ya se ha apuntado.

En lo que se refiere a la estructura de la población por sexo y edad, puede verse la manifestación de una serie de procesos complejos y cuya información aparece en los cuadros B.2.45 a 47 y los gráficos 20 a 22, para el cantón y los distritos involucrados.

En el caso de la totalidad del cantón, es una estructura en que la proporción de viejos es relativamente alta (6,8% de la población del cantón tiene 65 años y más), en tanto que la proporción de menores de 15 años es relativamente baja (31,2%), lo que deja una proporción de personas en edad activa para el cantón de 62%.

Es claro que para el cantón el tamaño de los grupos de edad jóvenes indica una tendencia a la reducción de la natalidad, producto de la combinación de un proceso de disminución del número de hijos y una baja proporción de mujeres en las edades en que se suelen tener mayor número de hijos (20 a 30 años). Este último fenómeno resulta sumamente interesante, ya que el tamaño de los grupos de 20 a 24 y de 25 a 29 años es claramente más reducido que los correspondientes a las edades comprendidas entre los 30 y menos de 40 años.

Esto no puede tener origen en otra cosa que en la combinación de varias tendencias en las que el fenómeno migratorio tiene una presencia primordial. Debe recordarse que la situación del cantón es una suma de la de los diversos distritos, en los que el crecimiento población tiene grandes diferencias.

En primer lugar, es claro que se está produciendo la migración de la población joven a otras áreas del país, manifestado en la poca proporción de personas en los grupos entre los 15 y menos de 25 años, la cual probablemente se manifieste más fuerte en los distritos de más bajo crecimiento.

En segundo lugar, la alta proporción de personas de 65 años y más encontrada para todo el cantón, nos hace pensar que el lugar se ha convertido en una zona atractiva para la residencia de jubilados y rentistas de edad avanzada, que probablemente estarían trasladando su residencia desde el centro del país hacia esta zona. Lógicamente, la combinación de lo anterior con la salida de contingentes de jóvenes, estaría ocasionando ese envejecimiento relativo de la población en los distritos de más bajo crecimiento, especialmente en el distrito central.

En tercer lugar, es claro que el gran crecimiento poblacional del distrito de Coyolar tiene en la base un fenómeno migratorio que ha llevado al ingreso a la zona de familias constituidas, que muy probablemente han adquirido viviendas o terrenos para trasladar su residencia al distrito, ya sea desde otros distritos del país o de otras partes del mismo.

Si se piensa en este tipo de familias, es claro que se trata de parejas de adultos jóvenes y de edad mediana (30 a 45 años), con hijos pequeños y adolescentes muy probablemente, que han llegado a residir al distrito, lo que se manifiesta en el alto tamaño relativo por un lado de los grupos de edad comprendidos entre los 30 y menos de 40 años, y por el otro en la alta proporción de niños entre los 5 y menos de 15 años.

Es interesante que esto conduce a una mayor proporción de gente joven y en edad de trabajo, de forma que esta situación es bastante diferente para el distrito de Coyolar que para la media del cantón.

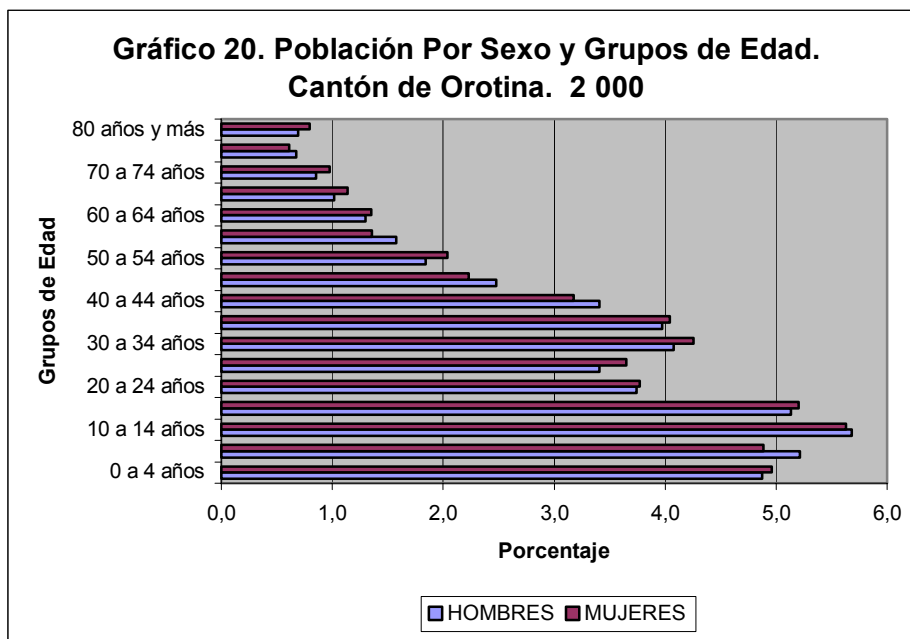
Esto indicaría que el crecimiento de la población del distrito de Coyolar, que es la que alza la media del cantón a un nivel casi igual al del país, se está produciendo por la llegada al mismo de familias constituidas que llegarían a adquirir su vivienda o a construirla en la zona, en una alta proporción en urbanizaciones nuevas.

En el caso de Ceiba, por el contrario, con un crecimiento de población alrededor de 14 puntos porcentuales por debajo de la media nacional, la estructura de la población es muy irregular, con la manifestación de procesos de emigración que parecieran estar afectando más marcadamente a las mujeres jóvenes (se da una proporción más alta de hombres que de mujeres, especialmente entre los adultos jóvenes).

**Cuadro B.2.45. Distribución de la Población del Cantón de Orotina por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Cantón de Orotina |         |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 1 544             | 765     | 779     | 9,8         | 4,9     | 5,0     |
| 5 a 9                  | 1 586             | 819     | 767     | 10,1        | 5,2     | 4,9     |
| 10 a 14                | 1 776             | 892     | 884     | 11,3        | 5,7     | 5,6     |
| 15 a 19                | 1 623             | 806     | 817     | 10,3        | 5,1     | 5,2     |
| 20 a 24                | 1 180             | 588     | 592     | 7,5         | 3,7     | 3,8     |
| 25 a 29                | 1 108             | 535     | 573     | 7,1         | 3,4     | 3,6     |
| 30 a 34                | 1 308             | 640     | 668     | 8,3         | 4,1     | 4,3     |
| 35 a 39                | 1 259             | 624     | 635     | 8,0         | 4,0     | 4,0     |
| 40 a 44                | 1 034             | 535     | 499     | 6,6         | 3,4     | 3,2     |
| 45 a 49                | 739               | 389     | 350     | 4,7         | 2,5     | 2,2     |
| 50 a 54                | 609               | 289     | 320     | 3,9         | 1,8     | 2,0     |
| 55 a 59                | 461               | 248     | 213     | 2,9         | 1,6     | 1,4     |
| 60 a 64                | 416               | 204     | 212     | 2,6         | 1,3     | 1,3     |
| 65 a 69                | 339               | 160     | 179     | 2,2         | 1,0     | 1,1     |
| 70 a 74                | 287               | 134     | 153     | 1,8         | 0,9     | 1,0     |
| 75 a 79                | 202               | 106     | 96      | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| + de 80                | 234               | 109     | 125     | 1,5         | 0,7     | 0,8     |
| Total                  | 15 705            | 7 843   | 7 862   | 100,0       | 49,9    | 50,1    |

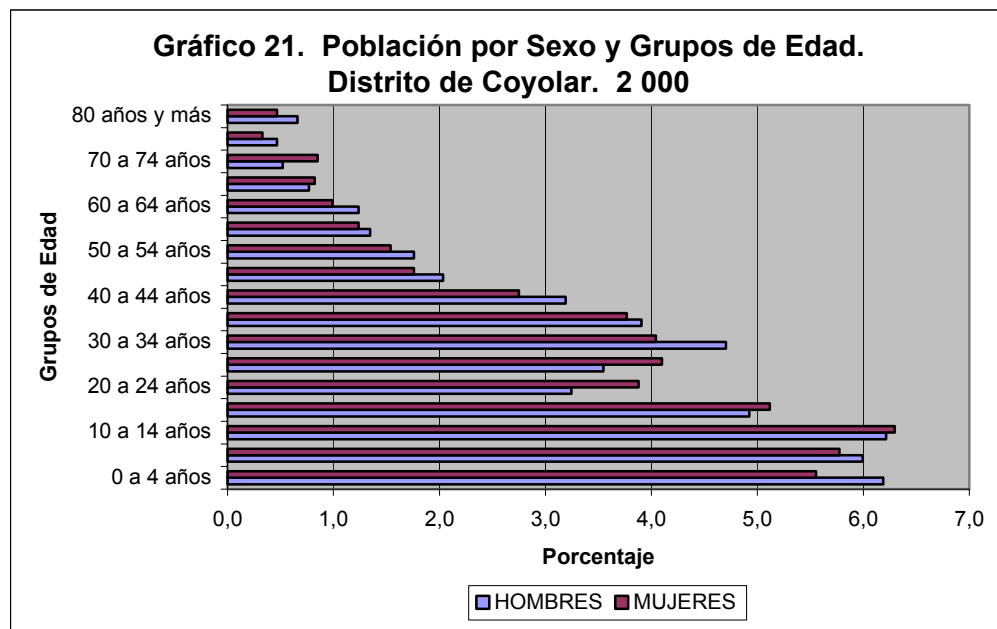
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.46. Distribución de la Población del Distrito de Coyolar por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito de Coyolar |         |         |             |         |         |
|------------------------|---------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos           |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total               | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 427                 | 225     | 202     | 11,7        | 6,2     | 5,6     |
| 5 a 9                  | 428                 | 218     | 210     | 11,8        | 6,0     | 5,8     |
| 10 a 14                | 455                 | 226     | 229     | 12,5        | 6,2     | 6,3     |
| 15 a 19                | 365                 | 179     | 186     | 10,0        | 4,9     | 5,1     |
| 20 a 24                | 259                 | 118     | 141     | 7,1         | 3,2     | 3,9     |
| 25 a 29                | 278                 | 129     | 149     | 7,6         | 3,5     | 4,1     |
| 30 a 34                | 318                 | 171     | 147     | 8,7         | 4,7     | 4,0     |
| 35 a 39                | 279                 | 142     | 137     | 7,7         | 3,9     | 3,8     |
| 40 a 44                | 216                 | 116     | 100     | 5,9         | 3,2     | 2,8     |
| 45 a 49                | 138                 | 74      | 64      | 3,8         | 2,0     | 1,8     |
| 50 a 54                | 120                 | 64      | 56      | 3,3         | 1,8     | 1,5     |
| 55 a 59                | 94                  | 49      | 45      | 2,6         | 1,3     | 1,2     |
| 60 a 64                | 81                  | 45      | 36      | 2,2         | 1,2     | 1,0     |
| 65 a 69                | 58                  | 28      | 30      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 70 a 74                | 50                  | 19      | 31      | 1,4         | 0,5     | 0,9     |
| 75 a 79                | 29                  | 17      | 12      | 0,8         | 0,5     | 0,3     |
| + de 80                | 41                  | 24      | 17      | 1,1         | 0,7     | 0,5     |
| Total                  | 3 636               | 1 844   | 1 792   | 100,0       | 50,7    | 49,3    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.

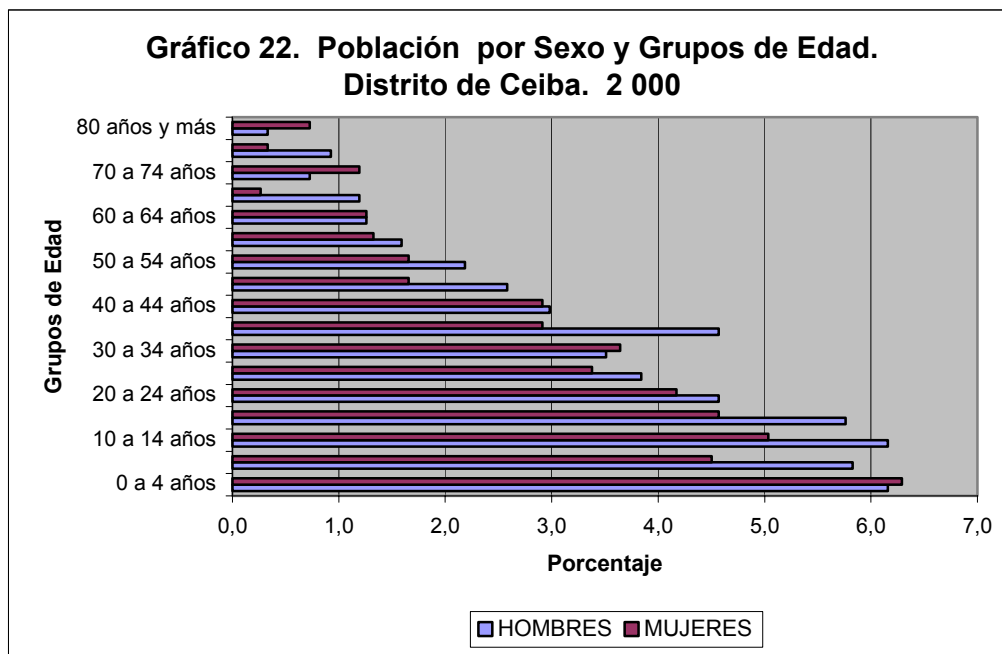


**Cuadro B.2.47. Distribución de la Población del Distrito de Ceiba por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito de Ceiba |         |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 188               | 93      | 95      | 12,5        | 6,2     | 6,3     |
| 5 a 9                  | 156               | 88      | 68      | 10,3        | 5,8     | 4,5     |
| 10 a 14                | 169               | 93      | 76      | 11,2        | 6,2     | 5,0     |
| 15 a 19                | 156               | 87      | 69      | 10,3        | 5,8     | 4,6     |
| 20 a 24                | 132               | 69      | 63      | 8,7         | 4,6     | 4,2     |
| 25 a 29                | 109               | 58      | 51      | 7,2         | 3,8     | 3,4     |
| 30 a 34                | 108               | 53      | 55      | 7,2         | 3,5     | 3,6     |
| 35 a 39                | 113               | 69      | 44      | 7,5         | 4,6     | 2,9     |
| 40 a 44                | 89                | 45      | 44      | 5,9         | 3,0     | 2,9     |
| 45 a 49                | 64                | 39      | 25      | 4,2         | 2,6     | 1,7     |
| 50 a 54                | 58                | 33      | 25      | 3,8         | 2,2     | 1,7     |
| 55 a 59                | 44                | 24      | 20      | 2,9         | 1,6     | 1,3     |
| 60 a 64                | 38                | 19      | 19      | 2,5         | 1,3     | 1,3     |
| 65 a 69                | 22                | 18      | 4       | 1,5         | 1,2     | 0,3     |
| 70 a 74                | 29                | 11      | 18      | 1,9         | 0,7     | 1,2     |
| 75 a 79                | 19                | 14      | 5       | 1,3         | 0,9     | 0,3     |
| + de 80                | 16                | 5       | 11      | 1,1         | 0,3     | 0,7     |
| Total                  | 1 510             | 818     | 692     | 100,0       | 54,2    | 45,8    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.





Como ya se mencionó, el cantón de Esparza presenta una situación muy similar a la de Orotina, con focos de alto crecimiento poblacional junto a áreas estancadas o en decrecimiento.

El cantón en su conjunto creció a un ritmo prácticamente igual al del país en el periodo de 16 años que va de 1 984 al 2 000 (cuadro B.2.48), incluso dos puntos porcentuales por arriba (59,7% para el cantón y 57,7% para el país). A nivel distrital se puede hablar de la presencia de un eje de crecimiento poblacional constituido por los distritos de Espíritu Santo, con un crecimiento por arriba de la media nacional en más de 6 puntos porcentuales, y el distrito de San Juan Grande, que aumentó a más del doble el número de habitantes en el periodo de referencia, con un ritmo que duplica ligeramente la media nacional.

**Cuadro B.2.48. Población del Cantón de Esparza por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 14 998          | 23 963          | 59,7                              |
| Espíritu Santo     | 9 649           | 15 842          | 64,2                              |
| San Juan Grande    | 1 579           | 3 437           | 117,7                             |
| Macacona           | 1 947           | 2 776           | 42,6                              |
| San Rafael         | 1 041           | 1 135           | 9,0                               |
| San Jerónimo       | 782             | 773             | -1,2                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Esto ha hecho que la población del cantón tienda a concentrarse en ese eje, constituido por la ciudad de Esparza y el resto del distrito de Espíritu Santo, y San Juan Grande. Según puede verse en el cuadro B.2.49, Espíritu Santo pasó de concentrar el 64,3% en 1 984 al 66,1% de la población del cantón en el 2 000, mientras que la participación de San Juan Grande aumentó del 10,5 al 14,4% en el mismo periodo. Así, esos dos distritos concentran para el año 2 000 un poco más del 80% de la población del cantón.

Es importante mencionar que estos dos distritos son atravesados por la línea de transmisión. En ellos es claro que el crecimiento poblacional está ejerciendo una alta presión para la ocupación de nuevas áreas en la ubicación de viviendas y urbanizaciones, y muy probablemente en la densificación de esa ocupación del suelo.

El otro distrito por el que pasa la línea, San Rafael, tiene un crecimiento poblacional sumamente reducido, que indica la presencia de una fuerte emigración de población hacia otras áreas del país, ya que apenas creció 9% en el periodo de 16 años considerado, lo que significa un crecimiento 6,4 veces menor que la media nacional, y apenas agrupa al 4,7% de los habitantes del cantón. Es claro que en esta área no se presenta una presión significativa sobre el suelo derivada del aumento de población, al contrario de los otros dos distritos.

**Cuadro B.2.49. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Esparza por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Espíritu Santo     | 64,3  | 66,1  |
| San Juan Grande    | 10,5  | 14,4  |
| Macacona           | 13,0  | 11,6  |
| San Rafael         | 7,0   | 4,7   |
| San Jerónimo       | 5,2   | 3,2   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.48 de este informe.*

Al igual que en Orotina, en el cantón de Esparza se ha ido generando un crecimiento poblacional encadenado al desarrollo de la ciudad de Puntarenas y el eje Puntarenas – Caldera, que genera una alta atracción de fuerza de trabajo por la multiplicidad de actividades existentes (turismo, puertos, manejo de mercaderías de importación y exportación, y fábricas en zonas francas).

Además, al igual que en Orotina, las partes rurales del cantón, especialmente hacia el sector aledaño a ese cantón, han adquirido un gran atractivo para la construcción de quintas de veraneo, clubes de recreo, y viviendas campestres en general, que han generado un mercado muy activo de tierras, con proyecciones establecidas por los propietarios, que eventualmente pueden generar conflictos con respecto a la ubicación de la línea de transmisión. Estos aspectos deben ser cuidadosamente evaluados.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, lo primero que salta a la vista es la alta proporción de población urbana, que representa para todo el cantón más de la mitad, con un 46,4% de población urbana concentrada y un 10,4% en la periferia urbana, según puede verse en el cuadro B.2.50.

**Cuadro B.2.50. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Esparza y Distrito de Espíritu Santo. 2 000.**

| Zona Urbano Rural | Cantón Esparza |            | Distrito Espíritu Santo |            |
|-------------------|----------------|------------|-------------------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje | Absolutos               | Porcentaje |
| Urbana            | 11 079         | 46,2       | 10 341                  | 65,3       |
| Periferia Urbana  | 2 482          | 10,4       | 2 482                   | 15,7       |
| Rural Concentrado | 910            | 3,8        | 0                       | --         |
| Rural Disperso    | 9 492          | 39,6       | 3 019                   | 19,0       |
| Total             | 23 963         | 100,0      | 15 842                  | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Esa población urbana se concentra casi exclusivamente en el distrito de Espíritu Santo, es decir, en la ciudad de Esparza, de forma que el 81% de la población de ese distrito es urbana (65,3%), o de la periferia urbana (15,7%). Es claro que el peso de la ciudad es muy marcado en este distrito, ya que la población rural representa menos del 20% del total.

Los otros dos distritos presentan un patrón de poblamiento rural, de forma que el 100% de su población es considerada como rural dispersa (cuadro B.2.51). En el caso de San Rafael este patrón es, por así decirlo, acorde con los patrones de redistribución espacial de la población imperantes en el país, por los que las zonas rurales tienden a tener una población estancada o en disminución.

El caso de San Juan Grande representa un caso sumamente interesante, ya que más que duplica su población en un lapso de apenas 16 años, como ya se ha señalado, y esto ocurre aún cuando se mantiene el patrón de poblamiento rural disperso. Es claro que el distrito ha experimentado la llegada de población del exterior del mismo, que se ha radicado siguiendo ese patrón rural disperso, lo que lleva a pensar en un proceso de aumento paulatino de la densidad de población, pero en el cual lo predominante parece haber sido la construcción de viviendas en lotes o propiedades individuales, y no en urbanizaciones compactas.

Es lógico que esto hace presumir la existencia de un mercado activo de tierras, con un proceso de intensificación del uso del suelo que es importante considerar desde la perspectiva del proyecto que se está evaluando.

**Cuadro B.2.51. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Distritos de San Juan Grande y San Rafael. 2 000.**

| Zona Urbano Rural | Distrito San Juan Grande |            | Distrito San Rafael |            |
|-------------------|--------------------------|------------|---------------------|------------|
|                   | Absolutos                | Porcentaje | Absolutos           | Porcentaje |
| Urbana            | 0                        | --         | 0                   | --         |
| Periferia Urbana  | 0                        | --         | 0                   | --         |
| Rural Concentrado | 0                        | --         | 0                   | --         |
| Rural Disperso    | 3 437                    | 100,0      | 1 135               | 100,0      |
| Total             | 3 437                    | 100,0      | 1 135               | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a la estructura por edad y sexo para el cantón y los distritos atravesados por la línea de transmisión, según puede verse en los cuadros B.2.52 a 55 y en los gráficos 23 a 26, el cantón presenta un poco más del 60% de personas en edad de trabajar (15 a menos de 65 años), con una proporción relativamente reducida de viejos y un 32,5% de menos de 15 años.

Si se analiza el gráfico 23 con atención, puede verse que la proporción de personas comprendidas entre los que se podrían denominar adultos jóvenes y de edad mediana (25 a menos de 50 años), resulta particularmente alta, como lo muestran el tamaño de las barras correspondientes a esos grupos de edad. Esto estaría indicando que la zona está atrayendo familias constituidas que llegan a establecerse en ella, de forma que no es manifiesto ese movimiento demográfico de población en edad de trabajar, que se ha encontrado en otras zonas en este estudio.

Sin embargo, es interesante que la barra correspondiente a los 15 a 19 años sea sustancialmente mayor que la que corresponde a los 20 a 24 años, lo que parece indicar que la emigración de jóvenes puede estar ocurriendo, pero en combinación con la entrada de adultos jóvenes en la forma de familias constituidas.

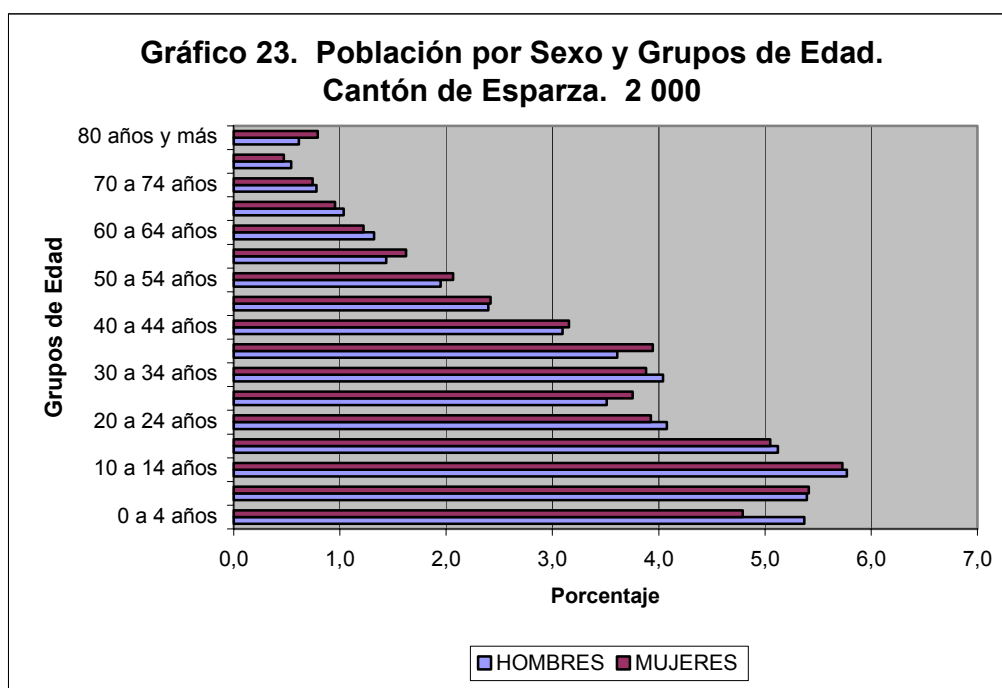
El tamaño menor de las barras correspondientes a menor edad respecto al grupo de 10 a 14 años, indica una tendencia a la reducción de la natalidad, probablemente ocasionada en un número menor de hijos, ya que aquí no se estaría dando el efecto de la salida de mujeres jóvenes en grandes cantidades, como si ocurre en otras zonas.

La estructura descrita para el cantón se manifiesta muy claramente también para los distritos de Espíritu Santo y San Juan Grande, que serían los que está atrayendo esas corrientes migratorias de familias constituidas, que pareciera que están llegando a establecerse en la zona.

**Cuadro B.2.52. Distribución de la Población del Cantón de Esparza por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Cantón de Esparza |        |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------|--------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos         |        |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total             | Hombre | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 2 435             | 1 287  | 1 148   | 10,2        | 5,4     | 4,8     |
| 5 a 9                  | 2 590             | 1 293  | 1 297   | 10,8        | 5,4     | 5,4     |
| 10 a 14                | 2 756             | 1 383  | 1 373   | 11,5        | 5,8     | 5,7     |
| 15 a 19                | 2 437             | 1 227  | 1 210   | 10,2        | 5,1     | 5,0     |
| 20 a 24                | 1 918             | 977    | 941     | 8,0         | 4,1     | 3,9     |
| 25 a 29                | 1 741             | 841    | 900     | 7,3         | 3,5     | 3,8     |
| 30 a 34                | 1 898             | 968    | 930     | 7,9         | 4,0     | 3,9     |
| 35 a 39                | 1 810             | 865    | 945     | 7,6         | 3,6     | 3,9     |
| 40 a 44                | 1 498             | 742    | 756     | 6,3         | 3,1     | 3,2     |
| 45 a 49                | 1 153             | 574    | 579     | 4,8         | 2,4     | 2,4     |
| 50 a 54                | 962               | 467    | 495     | 4,0         | 1,9     | 2,1     |
| 55 a 59                | 733               | 344    | 389     | 3,1         | 1,4     | 1,6     |
| 60 a 64                | 610               | 317    | 293     | 2,5         | 1,3     | 1,2     |
| 65 a 69                | 477               | 248    | 229     | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 70 a 74                | 365               | 187    | 178     | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| 75 a 79                | 243               | 130    | 113     | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| + de 80                | 337               | 147    | 190     | 1,4         | 0,6     | 0,8     |
| Total                  | 23 963            | 11 997 | 11 966  | 100,0       | 50,1    | 49,9    |

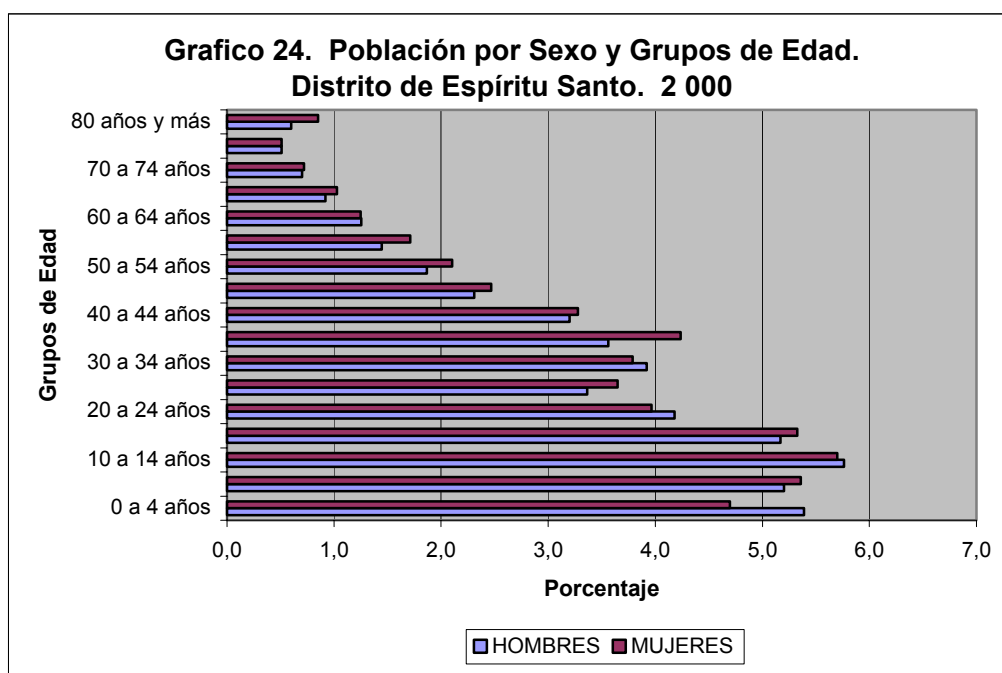
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.53. Distribución de la Población del Distrito de Espíritu Santo por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito Espíritu Santo |        |         |             |         |         |
|------------------------|-------------------------|--------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos               |        |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total                   | Hombre | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 1 598                   | 854    | 744     | 10,1        | 5,4     | 4,7     |
| 5 a 9                  | 1 673                   | 824    | 849     | 10,6        | 5,2     | 5,4     |
| 10 a 14                | 1 816                   | 913    | 903     | 11,5        | 5,8     | 5,7     |
| 15 a 19                | 1 663                   | 819    | 844     | 10,5        | 5,2     | 5,3     |
| 20 a 24                | 1 290                   | 662    | 628     | 8,1         | 4,2     | 4,0     |
| 25 a 29                | 1 111                   | 533    | 578     | 7,0         | 3,4     | 3,6     |
| 30 a 34                | 1 221                   | 621    | 600     | 7,7         | 3,9     | 3,8     |
| 35 a 39                | 1 235                   | 564    | 671     | 7,8         | 3,6     | 4,2     |
| 40 a 44                | 1 026                   | 507    | 519     | 6,5         | 3,2     | 3,3     |
| 45 a 49                | 757                     | 366    | 391     | 4,8         | 2,3     | 2,5     |
| 50 a 54                | 629                     | 296    | 333     | 4,0         | 1,9     | 2,1     |
| 55 a 59                | 500                     | 229    | 271     | 3,2         | 1,4     | 1,7     |
| 60 a 64                | 397                     | 199    | 198     | 2,5         | 1,3     | 1,2     |
| 65 a 69                | 309                     | 146    | 163     | 2,0         | 0,9     | 1,0     |
| 70 a 74                | 225                     | 111    | 114     | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79                | 162                     | 81     | 81      | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| + de 80                | 230                     | 95     | 135     | 1,5         | 0,6     | 0,9     |
| Total                  | 15 842                  | 7 820  | 8 022   | 100,0       | 49,4    | 50,6    |

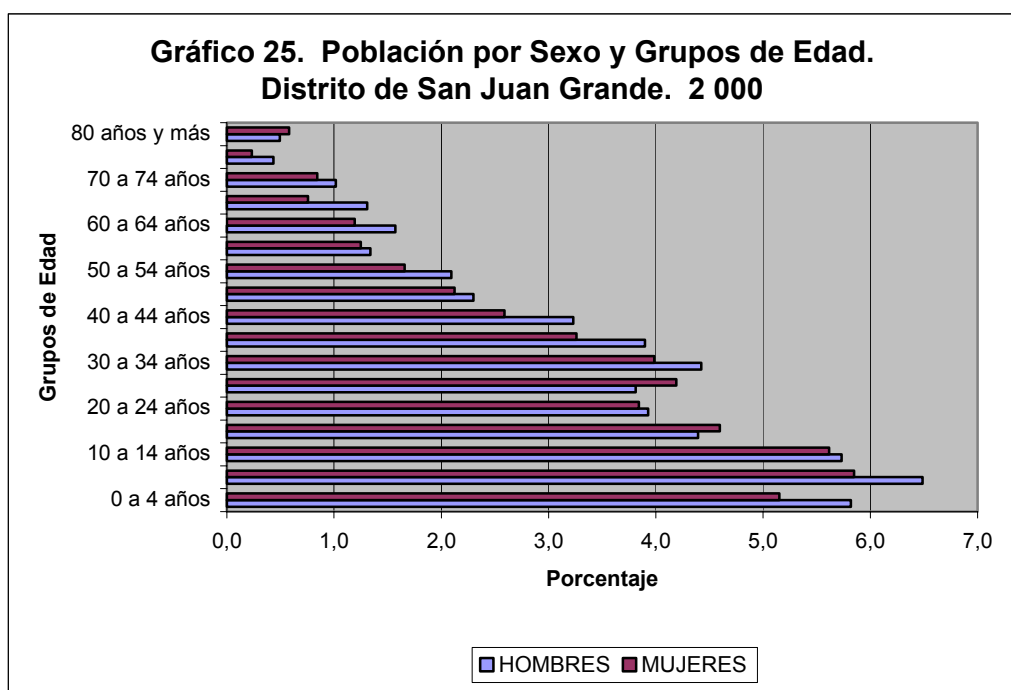
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.54. Distribución de la Población del Distrito de San Juan Grande por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito de San Juan Grande |        |         |             |         |         |
|------------------------|-----------------------------|--------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos                   |        |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total                       | Hombre | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 377                         | 200    | 177     | 11,0        | 5,8     | 5,1     |
| 5 a 9                  | 424                         | 223    | 201     | 12,3        | 6,5     | 5,8     |
| 10 a 14                | 390                         | 197    | 193     | 11,3        | 5,7     | 5,6     |
| 15 a 19                | 309                         | 151    | 158     | 9,0         | 4,4     | 4,6     |
| 20 a 24                | 267                         | 135    | 132     | 7,8         | 3,9     | 3,8     |
| 25 a 29                | 275                         | 131    | 144     | 8,0         | 3,8     | 4,2     |
| 30 a 34                | 289                         | 152    | 137     | 8,4         | 4,4     | 4,0     |
| 35 a 39                | 246                         | 134    | 112     | 7,2         | 3,9     | 3,3     |
| 40 a 44                | 200                         | 111    | 89      | 5,8         | 3,2     | 2,6     |
| 45 a 49                | 152                         | 79     | 73      | 4,4         | 2,3     | 2,1     |
| 50 a 54                | 129                         | 72     | 57      | 3,8         | 2,1     | 1,7     |
| 55 a 59                | 89                          | 46     | 43      | 2,6         | 1,3     | 1,3     |
| 60 a 64                | 95                          | 54     | 41      | 2,8         | 1,6     | 1,2     |
| 65 a 69                | 71                          | 45     | 26      | 2,1         | 1,3     | 0,8     |
| 70 a 74                | 64                          | 35     | 29      | 1,9         | 1,0     | 0,8     |
| 75 a 79                | 23                          | 15     | 8       | 0,7         | 0,4     | 0,2     |
| + de 80                | 37                          | 17     | 20      | 1,1         | 0,5     | 0,6     |
| Total                  | 3 437                       | 1 797  | 1 640   | 100,0       | 52,3    | 47,7    |

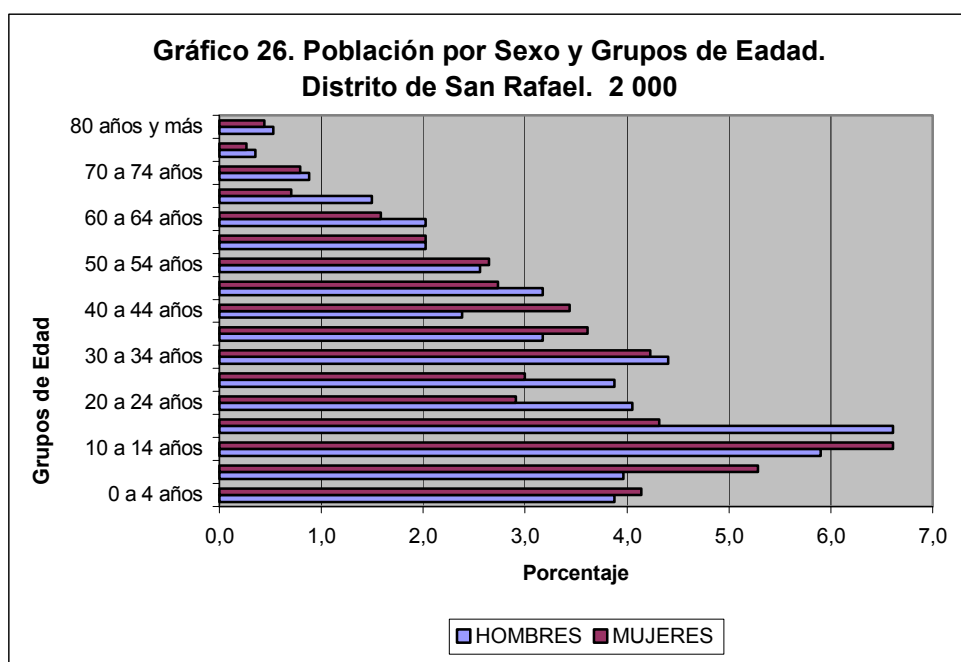
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.55. Distribución de la Población del Distrito de San Rafael por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad en años | Distrito de San Rafael |        |         |             |         |         |
|------------------------|------------------------|--------|---------|-------------|---------|---------|
|                        | Absolutos              |        |         | Porcentajes |         |         |
|                        | Total                  | Hombre | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4                  | 91                     | 44     | 47      | 8,0         | 3,9     | 4,1     |
| 5 a 9                  | 105                    | 45     | 60      | 9,3         | 4,0     | 5,3     |
| 10 a 14                | 142                    | 67     | 75      | 12,5        | 5,9     | 6,6     |
| 15 a 19                | 124                    | 75     | 49      | 10,9        | 6,6     | 4,3     |
| 20 a 24                | 79                     | 46     | 33      | 7,0         | 4,1     | 2,9     |
| 25 a 29                | 78                     | 44     | 34      | 6,9         | 3,9     | 3,0     |
| 30 a 34                | 98                     | 50     | 48      | 8,6         | 4,4     | 4,2     |
| 35 a 39                | 77                     | 36     | 41      | 6,8         | 3,2     | 3,6     |
| 40 a 44                | 66                     | 27     | 39      | 5,8         | 2,4     | 3,4     |
| 45 a 49                | 67                     | 36     | 31      | 5,9         | 3,2     | 2,7     |
| 50 a 54                | 59                     | 29     | 30      | 5,2         | 2,6     | 2,6     |
| 55 a 59                | 46                     | 23     | 23      | 4,1         | 2,0     | 2,0     |
| 60 a 64                | 41                     | 23     | 18      | 3,6         | 2,0     | 1,6     |
| 65 a 69                | 25                     | 17     | 8       | 2,2         | 1,5     | 0,7     |
| 70 a 74                | 19                     | 10     | 9       | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| 75 a 79                | 7                      | 4      | 3       | 0,6         | 0,4     | 0,3     |
| + de 80                | 11                     | 6      | 5       | 1,0         | 0,5     | 0,4     |
| Total                  | 1 135                  | 582    | 553     | 100,0       | 51,3    | 48,7    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*





Por el contrario, el distrito de San Rafael muestra una estructura por edad y sexo muy irregular en su población. En primer lugar, la emigración de jóvenes es muy fuerte, particularmente en el caso de las mujeres, que pareciera que dejan el lugar a una edad muy temprana. Al respecto, aparte de la gran diferencia de tamaño entre los grupos de 20 a 24 y 25 a 29 años respecto al grupo de 15 a 19 años, llama la atención la proporción tan alta de hombres en ese último grupo, lo que parece ser un indicador de la salida de adolescentes a otras partes del país, diferencia a favor de los hombres que se mantiene también entre los grupos entre 20 y 29 años.

Asimismo, es interesante el pequeño tamaño relativo de los grupos de edad de menos de 10 años, lo que aparte del posible menor número de hijos que tengan las mujeres, tiene su causa en la baja proporción de mujeres en las edades más reproductivas (20 a 29 años), que tiene la población de este distrito.

El cantón de San Mateo es el que presenta un menor crecimiento poblacional de estos tres cantones, pero el mismo es muy diferente si se consideran los diversos distritos del mismo. Así, si bien el cantón en su conjunto creció en el periodo 1 984–2 000 en un 41,2%, que es un incremento que se encuentra bastante por debajo de la media nacional, la zona más baja del cantón, correspondiente al distrito de Jesús María, aumentó en casi un 70% en esos 16 años (cuadro B.2.56).

Este distrito es precisamente el atravesado por el trazado de la línea de transmisión, está ubicado en la parte menos montañosa del cantón, en un área limítrofe con el distrito de San Juan Grande de ese cantón, y sus tendencias de crecimiento son similares a las que se han analizado para las áreas por las que pasa la línea en los cantones de Orotina y Esparza. En este caso, pareciera que el alto desarrollo habitacional que ha tenido Esparza, por el cual se puede decir que se ha convertido en una especie de “ciudad dormitorio” del Gran Puntarenas, tiene su influencia en este distrito, generando el aumento de población señalado.

Así, el distrito en cuestión tiene un crecimiento que es más de dos veces y media que el correspondiente al distrito central (San Mateo), y el doble que el correspondiente a Desmonte.

Esa tendencia ha hecho que la contribución del distrito de Jesús María a la población del cantón haya aumentado sustancialmente en el periodo considerado, de forma que en el año 2 000 el mismo concentra el 36,4% de los habitantes del cantón, según puede verse en el cuadro B.2.57.

De esta forma, se puede concluir que en lo que se refiere a esta zona, existe algún grado de presión sobre la ocupación del suelo derivada del crecimiento poblacional en el distrito de Jesús María, aunque el crecimiento del cantón no es tan elevado.

**Cuadro B.2.56. Población del Cantón de San Mateo por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 3 783           | 5 343           | 41,2                              |
| San Mateo          | 1 988           | 2 529           | 27,2                              |
| Desmonte           | 651             | 871             | 33,8                              |
| Jesús María        | 1 144           | 1 943           | 69,8                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.57. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de San Mateo por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| San Mateo          | 52,6  | 47,3  |
| Desmonte           | 17,2  | 16,3  |
| Jesús María        | 30,2  | 36,4  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.56 de este informe.*

En lo que se refiere a los patrones de población, se destaca que para el cantón la población urbana es muy reducida, un poco superior al 20%, en tanto que el resto de los habitantes son catalogados como rurales, y de ellos una amplia mayoría como población rural dispersa, según puede verse en el cuadro B.2.58.

**Cuadro B.2.58. Distribución Porcentual de la Población por Área Urbano Rural. Cantón de San Mateo y Distrito de Jesús María. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón San Mateo |            | Distrito Jesús María |            |
|-------------------|------------------|------------|----------------------|------------|
|                   | Absolutos        | Porcentaje | Absolutos            | Porcentaje |
| Urbana            | 1 212            | 22,7       | 0                    | --         |
| Periferia Urbana  | 0                | --         | 0                    | --         |
| Rural Concentrado | 246              | 4,6        | 0                    | --         |
| Rural Disperso    | 3 885            | 72,7       | 1 943                | 100,0      |
| Total             | 5 343            | 100,0      | 1 943                | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En el distrito de Jesús María, por su parte, la totalidad de la población se ubica en la categoría de rural disperso. De esta forma, es interesante que se genere un alto crecimiento de población en una zona rural, aspecto que sería similar al que se ha analizado para el distrito de San Juan Grande.

Un aspecto que debe señalarse es que si bien en ese distrito se está generando un alto crecimiento de población, la suma total de la población es relativamente reducida, inferior a los 2 000 habitantes para todo el distrito, lo que es coherente con el patrón de poblamiento rural disperso.

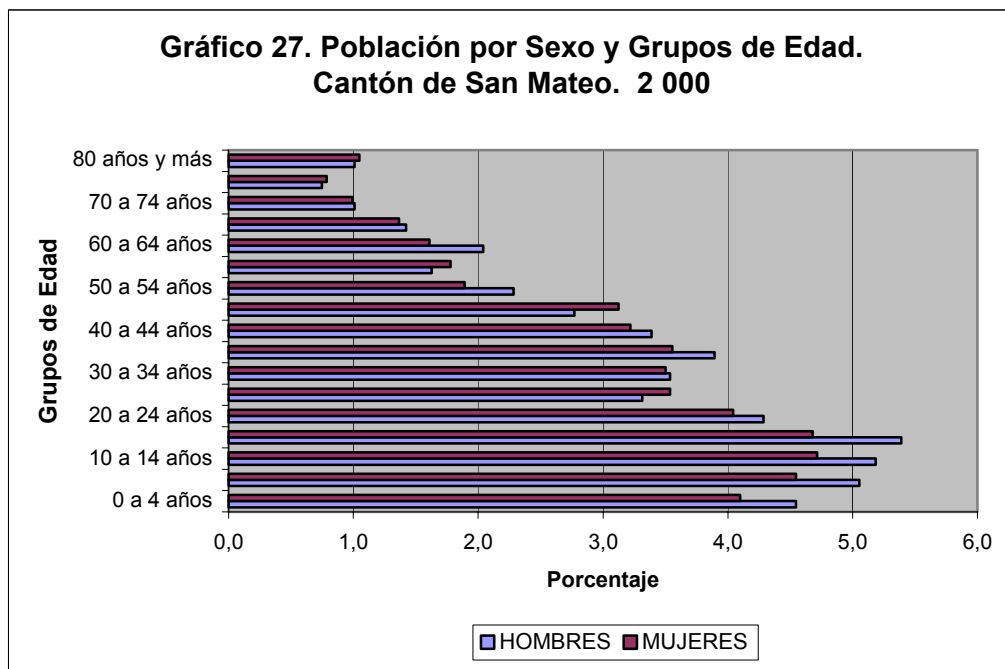
Por su parte, la estructura de la población por edad y sexo, para el cantón y el distrito de interés, y según puede verse en los cuadros B.2.59 y 60 y en los gráficos 26 y 28, es muy similar a la analizada para la zona de Esparza, con un fuerte peso de los grupos de edades medias, que sería un indicador de la inmigración de familias a la zona, combinada con la emigración de personas jóvenes, y una reducción del nivel de la natalidad.

Estos fenómenos son marcados en el distrito de Jesús María, indicando una fuerte combinación entre la llegada de familias a establecerse con la salida de jóvenes, en las que se puede constatar una alta proporción de mujeres.

**Cuadro B.2.59. Distribución de la Población de Cantón de San Mateo por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón San Mateo |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4          | 462              | 243     | 219     | 8,6         | 4,5     | 4,1     |
| 5 a 9          | 513              | 270     | 243     | 9,6         | 5,1     | 4,5     |
| 10 a 14        | 529              | 277     | 252     | 9,9         | 5,2     | 4,7     |
| 15 a 19        | 538              | 288     | 250     | 10,1        | 5,4     | 4,7     |
| 20 a 24        | 445              | 229     | 216     | 8,3         | 4,3     | 4,0     |
| 25 a 29        | 366              | 177     | 189     | 6,9         | 3,3     | 3,5     |
| 30 a 34        | 376              | 189     | 187     | 7,0         | 3,5     | 3,5     |
| 35 a 39        | 398              | 208     | 190     | 7,4         | 3,9     | 3,6     |
| 40 a 44        | 353              | 181     | 172     | 6,6         | 3,4     | 3,2     |
| 45 a 49        | 315              | 148     | 167     | 5,9         | 2,8     | 3,1     |
| 50 a 54        | 223              | 122     | 101     | 4,2         | 2,3     | 1,9     |
| 55 a 59        | 182              | 87      | 95      | 3,4         | 1,6     | 1,8     |
| 60 a 64        | 195              | 109     | 86      | 3,6         | 2,0     | 1,6     |
| 65 a 69        | 149              | 76      | 73      | 2,8         | 1,4     | 1,4     |
| 70 a 74        | 107              | 54      | 53      | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 75 a 79        | 82               | 40      | 42      | 1,5         | 0,7     | 0,8     |
| + de 80        | 110              | 54      | 56      | 2,1         | 1,0     | 1,0     |
| Total          | 5 343            | 2 752   | 2 591   | 100,0       | 51,5    | 48,5    |

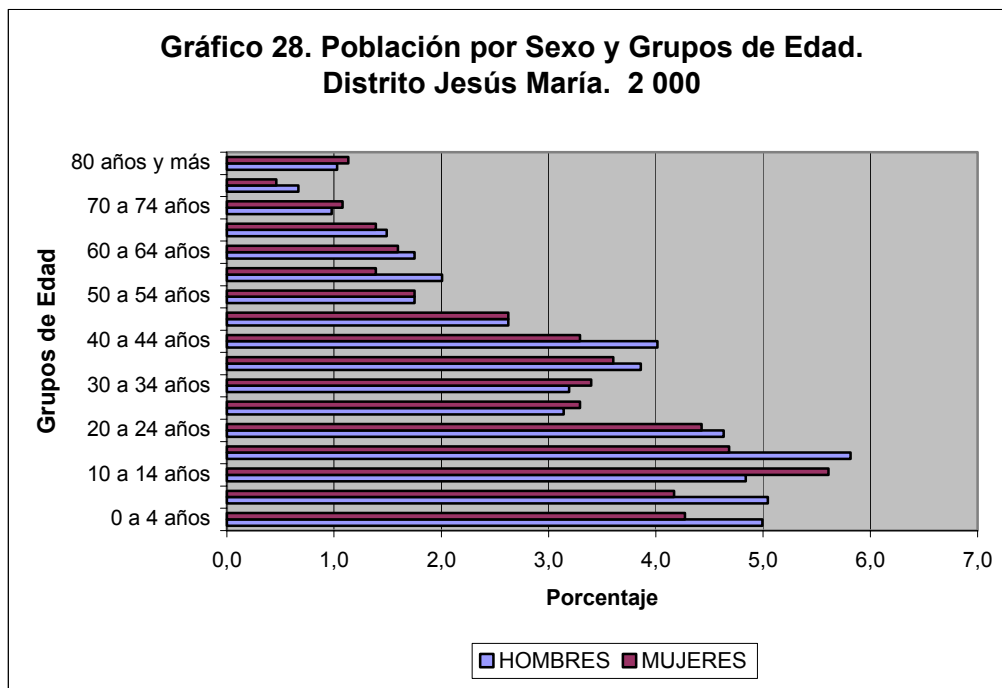
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.60. Distribución de la Población de Distrito de Jesús María por Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito de Jesús María |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos               |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                   | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4          | 180                     | 97      | 83      | 9,3         | 5,0     | 4,3     |
| 5 a 9          | 179                     | 98      | 81      | 9,2         | 5,0     | 4,2     |
| 10 a 14        | 203                     | 94      | 109     | 10,4        | 4,8     | 5,6     |
| 15 a 19        | 204                     | 113     | 91      | 10,5        | 5,8     | 4,7     |
| 20 a 24        | 176                     | 90      | 86      | 9,1         | 4,6     | 4,4     |
| 25 a 29        | 125                     | 61      | 64      | 6,4         | 3,1     | 3,3     |
| 30 a 34        | 128                     | 62      | 66      | 6,6         | 3,2     | 3,4     |
| 35 a 39        | 145                     | 75      | 70      | 7,5         | 3,9     | 3,6     |
| 40 a 44        | 142                     | 78      | 64      | 7,3         | 4,0     | 3,3     |
| 45 a 49        | 102                     | 51      | 51      | 5,2         | 2,6     | 2,6     |
| 50 a 54        | 68                      | 34      | 34      | 3,5         | 1,7     | 1,7     |
| 55 a 59        | 66                      | 39      | 27      | 3,4         | 2,0     | 1,4     |
| 60 a 64        | 65                      | 34      | 31      | 3,3         | 1,7     | 1,6     |
| 65 a 69        | 56                      | 29      | 27      | 2,9         | 1,5     | 1,4     |
| 70 a 74        | 40                      | 19      | 21      | 2,1         | 1,0     | 1,1     |
| 75 a 79        | 22                      | 13      | 9       | 1,1         | 0,7     | 0,5     |
| + de 80        | 42                      | 20      | 22      | 2,2         | 1,0     | 1,1     |
| Total          | 1 943                   | 1 007   | 936     | 100,0       | 51,8    | 48,2    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



#### B.2.1.2.2.3. Los cantones de Montes de Oro y Central de Puntarenas

Estos cantones son muy heterogéneos, ya que comprenden una extensa área que abarca desde la ciudad de Puntarenas y los barrios adjuntos que comprenden lo que se podría denominar el Gran Puntarenas, para denominar la aglomeración urbana que va desde Barranca a la Punta, hasta sectores costeros y rurales montañosos. El cantón central de Puntarenas incluso comprende distritos ubicados en la península de Nicoya, Lepanto, Paquera y Cóbano, y los territorios insulares del Golfo de Nicoya.

Las ciudades principales son Puntarenas, que ha conformado una gran aglomeración urbana que comprende además de la ciudad propiamente dicha, los sectores de Chacarita y Barranca, los cuales han pasado a tener más habitantes que la ciudad misma, la ciudad de Miramar y alrededores, cabecera del cantón de Montes de Oro, y diversos lugares poblados en la costa entre la ciudad de Puntarenas y Caldera, de gran desarrollo turístico y portuario.

Además, se encuentran una serie de pueblos medianos, como Chomes, Limonal, Costa de Pájaros y Punta Morales, para mencionar solo los que están en el área de estudio.

Es importante mencionar que de la extensa área que conforma el cantón Central de Puntarenas, solamente son tocados por la línea de transmisión los distritos de Barranca, Pitahaya y Chomes.

La información correspondiente al cantón Central de Puntarenas es sumamente compleja, como complejo y heterogéneo es el cantón en sí. Así, y como puede verse en el cuadro B.2.61, el conjunto del cantón experimentó un crecimiento de la población moderado, de forma que la misma aumentó en 38% en los 16 años transcurridos entre 1984 y el año 2000, lo que representa un incremento que está 20 puntos porcentuales por debajo de la media correspondiente al país. Esto indica que este cantón en su totalidad no está reteniendo el crecimiento natural de su población derivado de la diferencia entre el número de nacimientos y de muertes, lo que se refleja en una salida mayor de habitantes que se van a residir a otras partes del país que los que entran a la zona (saldo migratorio negativo).

Sin embargo, esto es el resultado de la combinación de unos distritos que crecen mucho, en tanto que en otros disminuye el número de habitantes, o muestran una situación de estancamiento demográfico.

Lo primero que llama la atención es que el distrito central, donde se ubica la ciudad de Puntarenas, está experimentando un proceso acelerado de despoblamiento, de forma que en el periodo de referencia su población disminuyó en casi una cuarta parte (24,1% menos). Este es un proceso usual en el país, en el que los centros de las ciudades más importantes van perdiendo su rol de lugares habitacionales, para irse transformando en centros de concentración de actividades comerciales, de servicios, hotelería, recreación y turismo, de forma que los terrenos y las construcciones se van transformando de unidades habitacionales a edificaciones destinadas a otras actividades.

Lo anterior no significa que en sentido amplio las ciudades pierdan su importancia relativa, sino que se convierten en focos de actividades que desplazan a las viviendas, las cuales se desplazan hacia las zonas periféricas de las mismas. En el caso de Puntarenas, es importante considerar que, a la par de la disminución de la población en el casco viejo de la ciudad, han crecido zonas aledañas conformando lo que se ha denominado aquí como el gran Puntarenas, que en sentido amplio abarcaría incluso sectores de los cantones de Esparza, Orotina y Montes de Oro, junto a los distritos de Chacarita y Barranca.

Es importante señalar que Chacarita tiene más del doble de población que la ciudad de Puntarenas, correspondiente al distrito primero del cantón, y que Barranca más que triplica esa población. Se puede afirmar que en la actualidad el área conformada por los distritos de Puntarenas, Chacarita y Barranca conforman una sola aglomeración urbana, sin una interrupción física entre los asentamientos de los tres distritos. Si bien Chacarita ha experimentado en el periodo de referencia un crecimiento relativamente moderado (39,3%), tuvo un crecimiento muy acelerado en el pasado, llegando a una saturación relativa de su territorio, de forma que en la actualidad el crecimiento se desplaza hacia el distrito de Barranca, que en este periodo más que duplicó su población, y a los territorios aledaños de los cantones de Orotina y Esparza.

El resto de los distritos presenta una situación muy variada, que va desde la disminución de la población en los más rurales (Pitahaya, Guacimal y Lepanto), crecimiento moderado en los distritos de Acapulco y Cóbano, prácticamente estancamiento de la población en Paquera, y crecimiento similar al nacional en Chomes y Chira, y crecimiento alto en

Monteverde y Manzanillo, zonas estas últimas que han experimentado una fuerte expansión del turismo.

**Cuadro B.2.61. Población del Cantón Central de Puntarenas por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal.1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | % de Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| Cantón             | 74 267          | 102 504         | 38,0                              |
| Puntarenas         | 12 600          | 9 559           | -24,1                             |
| Pitahaya           | 2 076           | 1 822           | -12,2                             |
| Chomes             | 2 686           | 4 166           | 55,1                              |
| Lepanto            | 9 064           | 8 928           | -1,5                              |
| Paquera            | 4 727           | 5 666           | 19,9                              |
| Manzanillo         | 1 890           | 3 192           | 68,9                              |
| Guacimal           | 1 119           | 990             | -11,5                             |
| Barranca           | 15 882          | 33 493          | 110,9                             |
| Monteverde         | 1 467           | 3 285           | 123,9                             |
| Cóbano             | 3 596           | 4 576           | 27,3                              |
| Chacarita          | 16 624          | 23 163          | 39,3                              |
| Chira              | 978             | 1 534           | 56,9                              |
| Acapulco           | 1 558           | 2 130           | 36,7                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Estas tendencias han generado una serie de cambios en la distribución de la población entre los distritos del cantón, según puede verse en el cuadro B.2.62. Lo más importante de ello es la pérdida de la importancia relativa del distrito central, que disminuye su peso prácticamente a la mitad, y el aumento marcado de la importancia del distrito de Barranca, que ha pasado a concentrar prácticamente la tercera parte de la población total del cantón.

En lo que se refiere a los distritos atravesados por la línea de transmisión, Barranca está sometido a un alto crecimiento de población, que incluso puede haber llevado a un alto nivel de saturación de uso del suelo y, lógicamente a una alta presión sobre el mismo. En este distrito, que como se ha mencionado más que duplicó su población en 16 años, la presión sobre el suelo ha llevado a la ocupación de zonas que no cuentan con las condiciones óptimas para el desarrollo de asentamientos humanos, como es la conocida como el “Playón del río Barranca”, en el que muchas viviendas se ubican en áreas que se pueden considerar como de riesgo por avalancha o inundación.

Además de la ocupación en vivienda, en este distrito se ubican amplias zonas industriales, incluida una Zona Franca, las que albergan actividades diversas (enlatadoras de productos marinos, fábricas de aceite, industria manufacturera liviana). Lógicamente, la cercanía de estas fuentes de trabajo funciona como un imán para la atracción de pobladores.

En este sentido, se considera que en este sector la línea de transmisión se tiene que enfrentar a una situación de alta densidad de ocupación del suelo, y de fuerte expansión poblacional que presiona aún más sobre el recurso.

El distrito de Pitahaya, por su parte, está conformado en su mayor parte por áreas montañosas en las que se ubica una población rural dispersa, que ha venido experimentando un fuerte proceso de emigración que ha llevado a una disminución sustancial del número de habitantes, de por sí ya de un tamaño muy reducido. Lógicamente, esta situación hace que la evolución demográfica no esté generando ningún tipo de presión sobre el suelo y la ocupación de nuevas áreas para el desarrollo habitacional.

El distrito de Chomes presenta un incremento de población de un 55,1% en el periodo de 16 años considerado, lo que significa una evolución muy similar a la media nacional. Un crecimiento en esta proporción genera una cierta presión por la ocupación de nuevas áreas o la construcción de nuevas casas en las ya ocupadas, que es importante que sea evaluada desde el punto de vista de la ubicación de la línea de transmisión.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, el peso fuerte de la población de la ciudad de Puntarenas y los distritos de Barranca y Chacarita, hacen que haya un predominio de población urbana para la totalidad del cantón, que comprende el 65,5% del total como suma de un 61,1% de población propiamente urbana y un 4,4% de periferia urbana, según puede verse en el cuadro B.2.63.

**Cuadro B.2.62. Distribución Porcentual de la Población del Cantón Central de Puntarenas por Distritos. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Puntarenas         | 17,0  | 9,3   |
| Pitahaya           | 2,8   | 1,8   |
| Chomes             | 3,6   | 4,1   |
| Lepanto            | 12,2  | 8,7   |
| Paquera            | 6,4   | 5,5   |
| Manzanillo         | 2,5   | 3,1   |
| Guacimal           | 1,5   | 1,0   |
| Barranca           | 21,4  | 32,7  |
| Monteverde         | 2,0   | 3,2   |
| Cóbano             | 4,8   | 4,5   |
| Chacarita          | 22,4  | 22,6  |
| Chira              | 1,3   | 1,5   |
| Acapulco           | 2,1   | 2,1   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.61 de este informe.*



La población rural representa el resto, conformada a su vez de un 25,2% de rural dispersa y un 9,3% rural concentrada.

Este panorama presenta una situación sumamente polarizada, con un núcleo urbano a nivel territorial. Es importante tomar en consideración que el cantón se ubica exclusivamente en los tres distritos mencionados (Puntarenas, Chacarita y Barranca), y un resto del territorio. Predominando en forma prácticamente absoluta la población rural.

Al analizar la situación para los tres distritos atravesados por la línea de transmisión, se nota, en primer lugar, que Barranca presenta un predominio absoluto de población urbana, compuesto de un 90% clasificado como propiamente urbano y un 3,7% como periferia urbana, en tanto que el 6,3% restante es población rural dispersa.

En contraste, los otros dos distritos, Pitahaya y Chomes, no tienen población urbana y dentro de la población rural muestran un amplio predominio del patrón disperso sobre el concentrado (cuadro B.2.64), en una proporción de uno a tres a favor del primero.

**Cuadro B.2.63. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón Central de Puntarenas y Distrito de Barranca. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Central Puntarenas |            | Distrito Barranca |            |
|-------------------|---------------------------|------------|-------------------|------------|
|                   | Absolutos                 | Porcentaje | Absolutos         | Porcentaje |
| Urbana            | 62 606                    | 61,1       | 30 146            | 90,0       |
| Periferia Urbana  | 4 547                     | 4,4        | 1 240             | 3,7        |
| Rural Concentrado | 9 506                     | 9,3        | 0                 | --         |
| Rural Disperso    | 25 845                    | 25,2       | 2 107             | 6,3        |
| Total             | 102 504                   | 100,1      | 33 493            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.64 Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Distritos de Pitahaya y Chomes. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Pitahaya  |            | Chomes    |            |
|-------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                   | Absolutos | Porcentaje | Absolutos | Porcentaje |
| Urbana            | 0         | --         | 0         | --         |
| Periferia Urbana  | 0         | --         | 0         | --         |
| Rural Concentrado | 410       | 22,5       | 1 031     | 24,7       |
| Rural Disperso    | 1 412     | 77,5       | 3 135     | 75,3       |
| Total             | 1 822     | 100,0      | 4 166     | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que respecta a la estructura de la población por edad y sexo, el panorama correspondiente a todo el cantón muestra una estructura relativamente regular, con un balance casi equilibrado respecto a la proporción entre hombres y mujeres, 32,6% de

personas menores de 15 años y 5,6% de 65 años y más, lo que deja una proporción de individuos en edad de trabajar de 62% (15 a menos de 65 años).

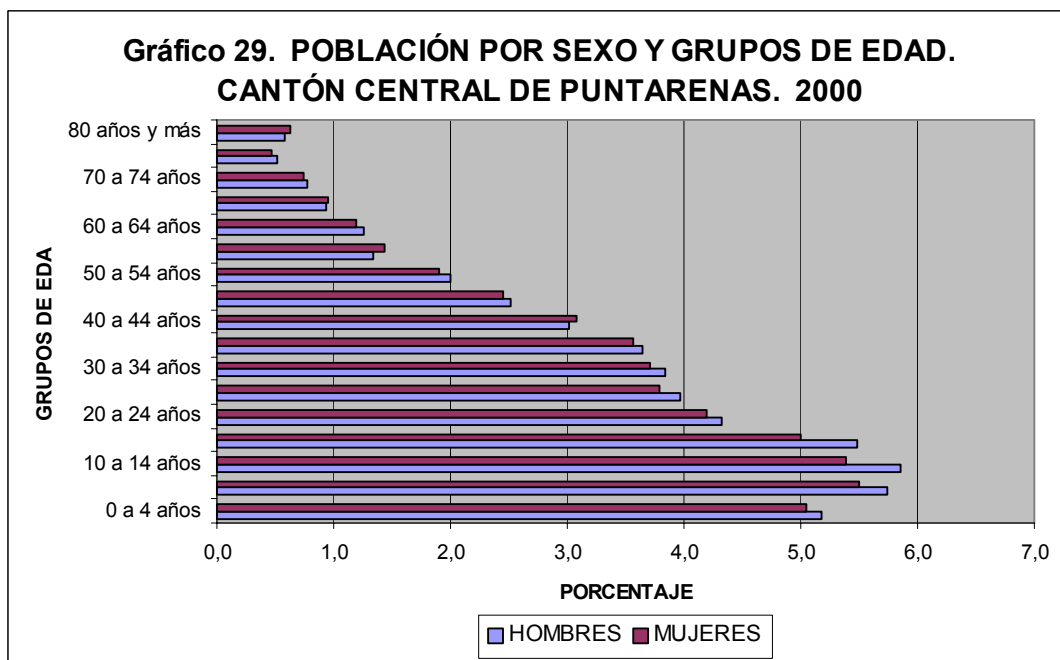
Debe de tomarse en cuenta que la situación del cantón es la sumatoria de situaciones muy diversas a nivel distrital, en las que se combina áreas que han experimentado un crecimiento demográfico muy alto, con otras en las que la población crece moderadamente, está estancada o incluso ha disminuido. Este panorama diverso en lo que se refiere al cantón y los distritos atravesados por la línea de transmisión, puede verse en los cuadros B.2.65 a 68, y en los gráficos 29 a 32.

La estructura por edad y sexo de una población es el resultado de los patrones de comportamiento de las variables demográficas que determinan el crecimiento, a saber, la fecundidad, la mortalidad y la migración. En el cantón Central de Puntarenas se tiene una estructura que es el resultado de la combinación de zonas en las que se están produciendo fuertes corrientes de inmigración que llevan a un crecimiento acelerado, junta a otras en las que es evidente el proceso de emigración, es decir, la salida de personas que se van a residir a otras partes del país, en menor proporción que las que llegan.

**Cuadro B.2.65. Distribución de la Población del Cantón Central de Puntarenas por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Central de Puntarenas |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos                    |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                        | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 10 472                       | 5305    | 5 167   | 10,2        | 5,2     | 5,0     |
| 5 a 9 años     | 11 528                       | 5891    | 5 637   | 11,2        | 5,7     | 5,5     |
| 10 a 14 años   | 11 519                       | 5996    | 5 523   | 11,2        | 5,8     | 5,4     |
| 15 a 19 años   | 10 744                       | 5627    | 5 117   | 10,5        | 5,5     | 5,0     |
| 20 a 24 años   | 8 725                        | 4431    | 4 294   | 8,5         | 4,3     | 4,2     |
| 25 a 29 años   | 7 954                        | 4067    | 3 887   | 7,8         | 4,0     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 7 742                        | 3935    | 3 807   | 7,6         | 3,8     | 3,7     |
| 35 a 39 años   | 7 395                        | 3741    | 3 654   | 7,2         | 3,6     | 3,6     |
| 40 a 44 años   | 6 246                        | 3092    | 3 154   | 6,1         | 3,0     | 3,1     |
| 45 a 49 años   | 5 080                        | 2572    | 2 508   | 5,0         | 2,5     | 2,4     |
| 50 a 54 años   | 4 011                        | 2052    | 1 959   | 3,9         | 2,0     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 2 842                        | 1376    | 1 466   | 2,8         | 1,3     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 2 506                        | 1285    | 1 221   | 2,4         | 1,3     | 1,2     |
| 65 a 69 años   | 1 938                        | 961     | 977     | 1,9         | 0,9     | 1,0     |
| 70 a 74 años   | 1 555                        | 794     | 761     | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 999                          | 527     | 472     | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| 80 años y más  | 1 248                        | 596     | 652     | 1,2         | 0,6     | 0,6     |
| Total          | 102 504                      | 52 248  | 50 256  | 100,0       | 51,0    | 49,0    |

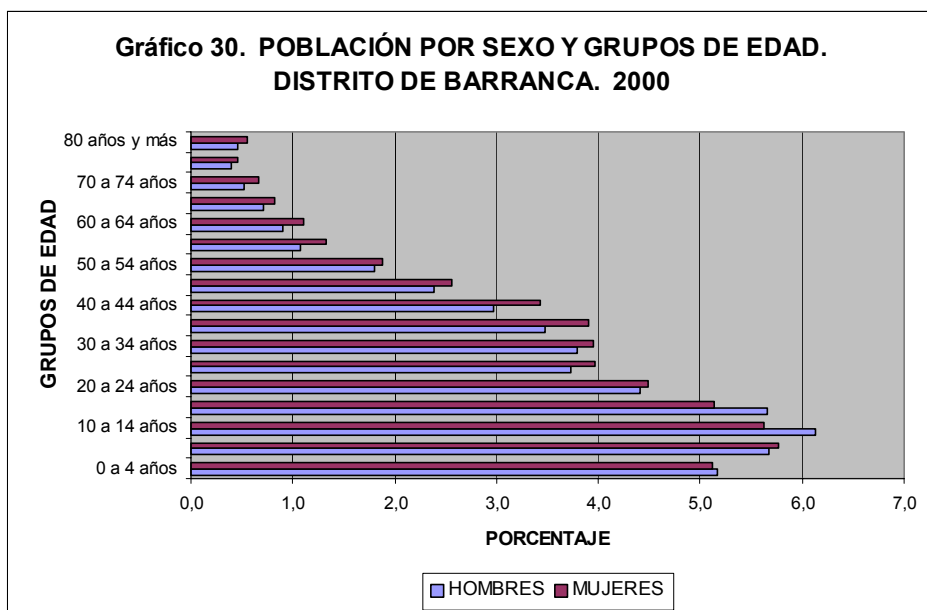
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.66. Distribución de la Población del Distrito de Barranca por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Barranca |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 3 448             | 1 733   | 1 715   | 10,3        | 5,2     | 5,1     |
| 5 a 9 años     | 3 836             | 1 902   | 1 934   | 11,5        | 5,7     | 5,8     |
| 10 a 14 años   | 3 937             | 2 053   | 1 884   | 11,8        | 6,1     | 5,6     |
| 15 a 19 años   | 3 613             | 1 894   | 1 719   | 10,8        | 5,7     | 5,1     |
| 20 a 24 años   | 2 979             | 1 476   | 1 503   | 8,9         | 4,4     | 4,5     |
| 25 a 29 años   | 2 581             | 1 251   | 1 330   | 7,7         | 3,7     | 4,0     |
| 30 a 34 años   | 2 594             | 1 272   | 1 322   | 7,7         | 3,8     | 3,9     |
| 35 a 39 años   | 2 473             | 1 164   | 1 309   | 7,4         | 3,5     | 3,9     |
| 40 a 44 años   | 2 141             | 993     | 1 148   | 6,4         | 3,0     | 3,4     |
| 45 a 49 años   | 1 656             | 798     | 858     | 4,9         | 2,4     | 2,6     |
| 50 a 54 años   | 1 232             | 603     | 629     | 3,7         | 1,8     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 803               | 361     | 442     | 2,4         | 1,1     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 670               | 301     | 369     | 2,0         | 0,9     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 511               | 238     | 273     | 1,5         | 0,7     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 398               | 174     | 224     | 1,2         | 0,5     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 284               | 133     | 151     | 0,8         | 0,4     | 0,5     |
| 80 años y más  | 337               | 151     | 186     | 1,0         | 0,5     | 0,6     |
| Total          | 33 493            | 16 497  | 16 996  | 100,0       | 49,3    | 50,7    |

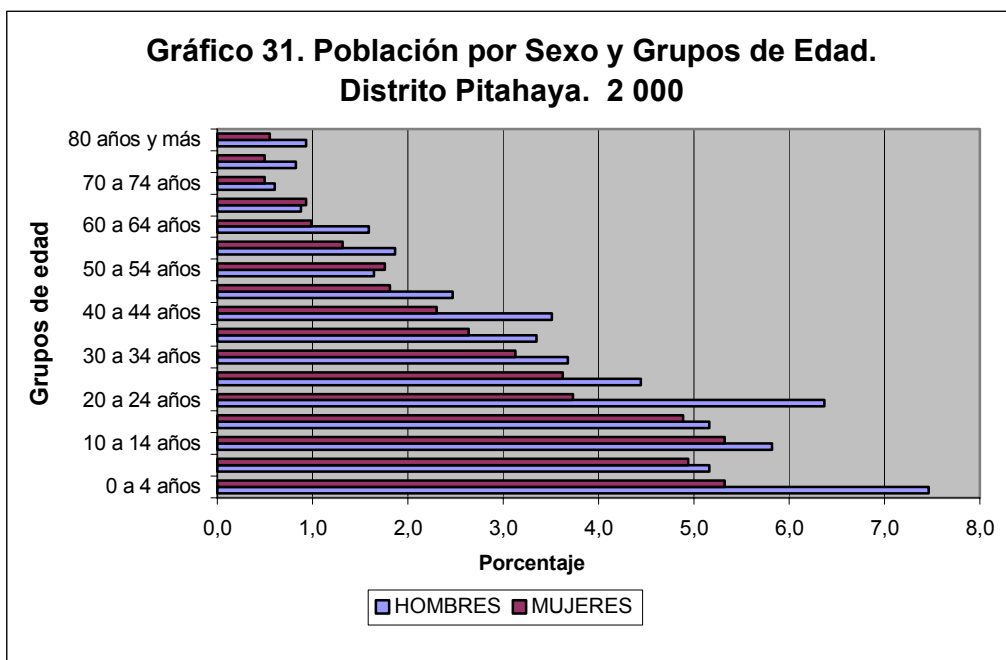
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.67. Distribución de la Población del Distrito de Pitahaya por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Pitahaya |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 233               | 136     | 97      | 12,8        | 7,5     | 5,3     |
| 5 a 9 años     | 184               | 94      | 90      | 10,1        | 5,2     | 4,9     |
| 10 a 14 años   | 203               | 106     | 97      | 11,1        | 5,8     | 5,3     |
| 15 a 19 años   | 183               | 94      | 89      | 10,0        | 5,2     | 4,9     |
| 20 a 24 años   | 184               | 116     | 68      | 10,1        | 6,4     | 3,7     |
| 25 a 29 años   | 147               | 81      | 66      | 8,1         | 4,4     | 3,6     |
| 30 a 34 años   | 124               | 67      | 57      | 6,8         | 3,7     | 3,1     |
| 35 a 39 años   | 109               | 61      | 48      | 6,0         | 3,3     | 2,6     |
| 40 a 44 años   | 106               | 64      | 42      | 5,8         | 3,5     | 2,3     |
| 45 a 49 años   | 78                | 45      | 33      | 4,3         | 2,5     | 1,8     |
| 50 a 54 años   | 62                | 30      | 32      | 3,4         | 1,6     | 1,8     |
| 55 a 59 años   | 58                | 34      | 24      | 3,2         | 1,9     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 47                | 29      | 18      | 2,6         | 1,6     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 33                | 16      | 17      | 1,8         | 0,9     | 0,9     |
| 70 a 74 años   | 20                | 11      | 9       | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| 75 a 79 años   | 24                | 15      | 9       | 1,3         | 0,8     | 0,5     |
| 80 años y más  | 27                | 17      | 10      | 1,5         | 0,9     | 0,5     |
| Total          | 1 822             | 1 016   | 806     | 100,0       | 55,8    | 44,2    |

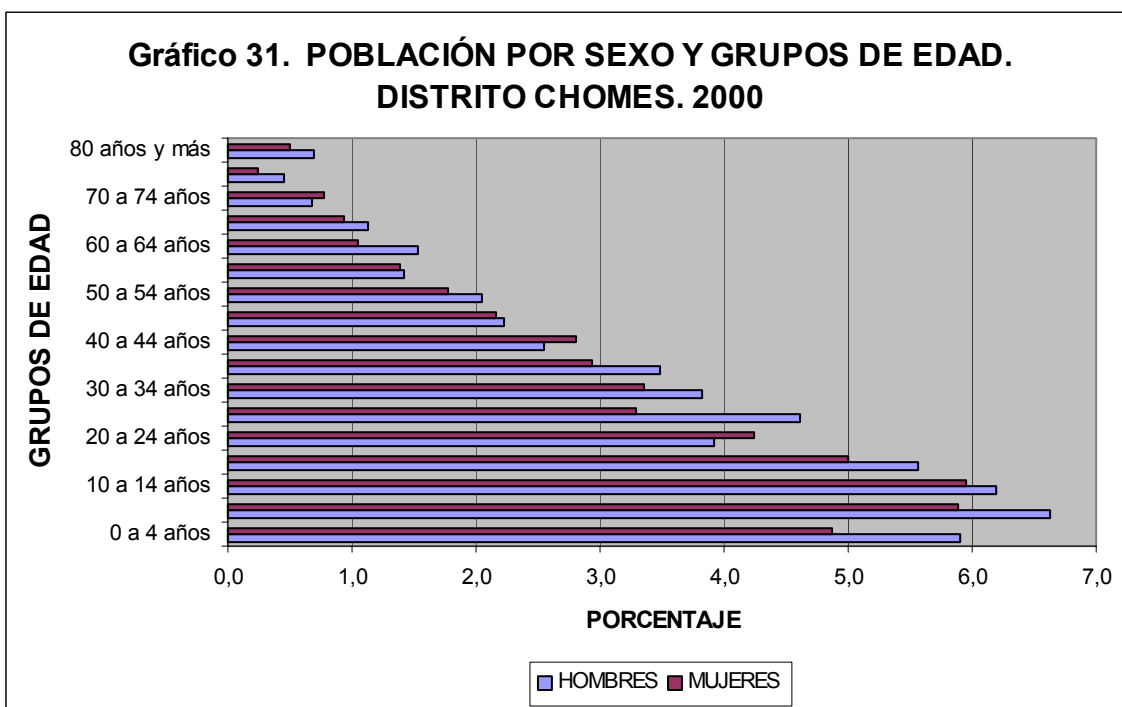
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.68. Distribución de la Población del Distrito de Chomes por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Chomes |         |         |             |         |         |
|----------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 449             | 246     | 203     | 10,8        | 5,9     | 4,9     |
| 5 a 9 años     | 521             | 276     | 245     | 12,5        | 6,6     | 5,9     |
| 10 a 14 años   | 506             | 258     | 248     | 12,1        | 6,2     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 440             | 232     | 208     | 10,6        | 5,6     | 5,0     |
| 20 a 24 años   | 340             | 163     | 177     | 8,2         | 3,9     | 4,2     |
| 25 a 29 años   | 329             | 192     | 137     | 7,9         | 4,6     | 3,3     |
| 30 a 34 años   | 299             | 159     | 140     | 7,2         | 3,8     | 3,4     |
| 35 a 39 años   | 267             | 145     | 122     | 6,4         | 3,5     | 2,9     |
| 40 a 44 años   | 223             | 106     | 117     | 5,4         | 2,5     | 2,8     |
| 45 a 49 años   | 183             | 93      | 90      | 4,4         | 2,2     | 2,2     |
| 50 a 54 años   | 159             | 85      | 74      | 3,8         | 2,0     | 1,8     |
| 55 a 59 años   | 117             | 59      | 58      | 2,8         | 1,4     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 108             | 64      | 44      | 2,6         | 1,5     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 86              | 47      | 39      | 2,1         | 1,1     | 0,9     |
| 70 a 74 años   | 60              | 28      | 32      | 1,4         | 0,7     | 0,8     |
| 75 a 79 años   | 29              | 19      | 10      | 0,7         | 0,5     | 0,2     |
| 80 años y más  | 50              | 29      | 21      | 1,2         | 0,7     | 0,5     |
| Total          | 4 166           | 2 201   | 1 965   | 100,0       | 52,8    | 47,2    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



Si se analiza el gráfico 29, es notable el tamaño considerable de los grupos de edad de adultos jóvenes y de edad media, es decir, entre los 25 y los 50 años, lo que nos indica la presencia de procesos por los que familias constituidas llegan a establecerse a la zona. Como se verá más adelante, esto es el reflejo principalmente de la influencia del gran crecimiento experimentado por Barranca.

Pero, asimismo, es notoria la salida de personas muy jóvenes, que se puede ver en la estructura por la diferencia del tamaño del grupo de 20 a 24 años con respecto al anterior (15 a 19 años).

Asimismo, es palpable como se ha visto para casi la totalidad de las zonas analizadas, el proceso de descenso de la natalidad, evidenciado en el menor tamaño de los grupos más jóvenes, 0 a 4 y 5 a 9 años, respecto al grupo de 10 a 14 años. En esto es importante señalar que si bien en algunos de los distritos puede estar actuando sobre ello el fenómeno de la salida de mujeres en las edades más reproductivas, esto no es así para la media del cantón, en que los grupos de mujeres jóvenes son altos en número.

Si se analiza la información correspondiente al distrito de Barranca, se puede ver que la misma es bastante similar a la media del cantón, pero que algunos procesos se dan en forma más marcada. Debe recordarse que este distrito viene experimentando un crecimiento acelerado, que llevó a una duplicación de su población en 16 años.

Así, puede verse un peso extremadamente marcado de los grupos de adultos jóvenes y de edad intermedia, entre los 25 y los 50 años, lo que indica claramente la llegada de un

alto número de familias a residir en la zona. Sin embargo, esa tendencia se da en forma simultánea a la salida de jóvenes a residir a otras partes del país, como lo indica la marcada diferencia de tamaño entre los grupos de 15 a 19 y el de 20 a 24 años.

Es claro que entre la salida de jóvenes y la llegada de familias, hay un saldo positivo, que ha incidido fuertemente en el crecimiento de la población.

La disminución de la natalidad se da en el mismo sentido que se ha analizado para el cantón, siendo interesante que la influencia de la salida de mujeres en edad reproductiva no pareciera tener influencia marcada en ello. Incluso se puede notar que las corrientes migratorias que han ingresado al distrito tienen una mayor proporción de hombres que de mujeres, lo que se evidencia en una mayor proporción de ellas en los grupos entre los 20 y los 45 años. Incluso en la población total, hay una proporción ligeramente superior de mujeres que de hombres.

La proporción de personas en edad activa en este distrito es similar a la correspondiente al cantón, con un 62% del total con edades entre los 15 y menos de 65 años.

El distrito de Pitahaya que, como ya se ha mencionado tiene características muy rurales, presenta una situación totalmente diferente. Esta zona se ha visto sometida a fuertes corrientes de emigración, lo que ha llevado a una reducción de su población, y las mismas han estado constituidas en una mayor proporción por mujeres, de forma que la proporción hombres respecto a las mujeres en la población total es mayor en un 11,6% (55,8 contra 44,2%).

Asimismo, si se analiza la proporción entre los sexos por grupos de edad, es notoria la mayor cantidad de hombres en prácticamente la totalidad de ellos. Resulta extrema esa diferencia en el grupo de 20 a 24 años, lo que pareciera estar indicando que la tendencia a la emigración de las mujeres jóvenes es sumamente fuerte.

En lo que se refiere a la natalidad, pareciera que la misma se mantiene a un nivel alto, generada por patrones de comportamiento que llevarían a relativamente elevados números de hijos tenidos por las mujeres, ya que a pesar de que es palpable la emigración de mujeres en edad reproductiva, el grupo de edad de 0 a 5 años es mayor que el siguiente (5 a 9 años).

Curiosamente, la estructura por edades es bastante regular, lo que pareciera estar indicando que esta zona está sometida a procesos de emigración desde hace ya bastantes años, que han ido generando una baja generalizada de la misma que al final en el tiempo se manifiesta en todos los grupos de edad.

La situación en Chomes es sumamente interesante. En este distrito crece a un ritmo muy similar al que lo hace el país, sin embargo en lo que se refiere a la estructura por edad y sexo de la población, parece estarlo afectando fuertemente la salida de personas jóvenes que se van a residir a otras áreas del país, y las cuales están constituidas en una mayor proporción por mujeres. Así, puede verse la gran diferencia de tamaño existente entre el grupo de 15 a 19 años con los correspondientes a 20 a 24 y 25 a 29 años.

Asimismo, se puede notar que entre los adultos jóvenes que residen en el lugar hay una marcada proporción mayor de hombres que de mujeres, lo que indica que estas últimas tienen mayor propensión a emigrar.

Lo interesante es que pareciera que esta salida de jóvenes está siendo compensada por la llegada de familias que llegan a residir al lugar, lo que hace que el crecimiento de la población se mantenga a ese nivel similar al del país. Esto sin embargo lleva a una modificación de la estructura de edades de la población, que redundará en un peso marcado de los individuos de edad media, y que llevaría en el futuro próximo a un envejecimiento relativo de la población.

El cantón de Montes de Oro presenta una pauta de crecimiento de población ligeramente inferior a la correspondiente al país, en la que es importante destacar el considerable crecimiento poblacional del distrito de Miramar, que aumentó el número de sus habitantes en un 63,3% en los 16 años que van de 1 984 al 2 000, según puede verse en el cuadro B.2.69.

**Cuadro B.2.69. Población del Cantón de Montes De Oro por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 7 312           | 11 159          | 52,6                                    |
| Miramar            | 4 191           | 6 842           | 63,3                                    |
| Unión              | 1 118           | 1 464           | 30,9                                    |
| San Isidro         | 2 003           | 2 853           | 42,4                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

El distrito de San Isidro, por su parte, aumenta a un ritmo 15 puntos porcentuales por debajo de la media nacional, en tanto que Unión lo hace aún a un ritmo menor.

Es interesante que este cantón está aumentando su población a raíz del crecimiento de la población urbana en la cabecera, Miramar, lo que hace pensar que el mismo está asociado al desarrollo de lo que se ha denominado el eje Puntarenas – Caldera, de la misma forma que se ha comentado esto para los casos de Orotina y Esparza.

Estas tendencias de crecimiento diferenciales por distrito han generado una concentración paulatina de la población en Miramar, de forma que ha pasado de tener el 57,3% en 1 984 al 61,3% de los habitantes del cantón, según puede verse en el cuadro B.2.70.

Se trata de un crecimiento de población urbana principalmente, ya que la misma constituye más de la mitad de la población del cantón, y el 84% de la correspondiente al distrito de Miramar (cuadro B.2.71), en tanto que el resto de la población que es clasificado como rural está experimentando un crecimiento relativamente lento.



Si se considera la presión derivada del crecimiento poblacional sobre la ocupación de nuevas tierras, es claro que la misma se da predominantemente en Miramar, con características de ocupación urbana, en tanto que es considerablemente más reducida en el resto de los distritos, como en San Isidro, que es uno de los distritos junto con Miramar tocados por el trazado de la línea de transmisión.

**Cuadro B.2.70. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Montes De Oro por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Miramar            | 57,3  | 61,3  |
| Unión              | 15,3  | 13,1  |
| San Isidro         | 27,4  | 25,6  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.69 de este informe.*

**Cuadro B.2.71. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Montes De Oro y Distritos de Miramar y San Isidro. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Montes De Oro |       | Distrito Miramar |       | Distrito San Isidro |       |
|-------------------|----------------------|-------|------------------|-------|---------------------|-------|
|                   | Abs.                 | %     | Abs.             | %     | Abs.                | %     |
| Urbana            | 5 748                | 51,5  | 5 748            | 84,0  | 0                   | --    |
| Periferia Urbana  | 0                    | --    | 0                | --    | 0                   | --    |
| Rural Concentrado | 540                  | 4,8   | 0                | --    | 540                 | 18,9  |
| Rural Disperso    | 4 871                | 43,7  | 1 094            | 16,0  | 2 313               | 81,1  |
| Total             | 11 159               | 100,0 | 6 842            | 100,0 | 2 853               | 100,0 |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Es notorio en este cantón la concentración del crecimiento demográfico en la ciudad de Miramar, en tanto que el resto del territorio de características rurales dispersas pierde importancia relativa por su dinamismo considerablemente más reducido. Es importante destacar que en el distrito de San Isidro toda la población es clasificada como rural y principalmente dispersa.

Es importante mencionar que si bien el trazado de la línea de transmisión toca los distritos de Miramar y San Isidro, su derrotero pasa por un área rural y de población escasa, y con un crecimiento poblacional reducido, ya que el mismo se concentra en la ciudad de Miramar y sus alrededores, y a lo largo de la carretera que comunica a la ciudad con la vía interamericana.

En lo que se refiere a la estructura de la población por edad y sexo, se puede constatar que la misma es bastante regular en lo que se refiere al cantón en su totalidad, según

puede verse en el cuadro B.2.72 y el gráfico 32. La proporción entre los sexos es pareja, y la proporción de personas en edad de trabajar es superior al 60% del total (15 a menos de 65 años).

El proceso de reducción de la natalidad es claro, evidenciado en el pequeño tamaño relativo del grupo de edad de 0 a 4 años, en tanto que la proporción de mujeres en edad fértil es considerable. Si bien se evidencia una tendencia a la emigración de jóvenes, mostrado por la diferencia de tamaño del grupo de edad de 20 a 24 años respecto al anterior, la salida de los mismos es compensada por la llegada de familias que han llegado a residir a la zona, mostrado por la proporción alta de los grupos de adultos jóvenes y de edad mediana (25 a menos de 50 años).

Estas características de la estructura se manifiestan exactamente en el mismo sentido en el caso del distrito de Miramar, lo que es coherente con el hecho de que sea el área que presenta un mayor crecimiento poblacional. Es claro que el mismo es una zona de atracción para el asentamiento de familias nuevas, que conforman una corriente de inmigrantes que compensa con creces la salida de jóvenes, y que ocasiona un peso particular en la estructura a los adultos jóvenes y de edad media, especialmente entre los 25 y menos de 45 años, según puede verse en el cuadro B.2.73 y el gráfico 33.

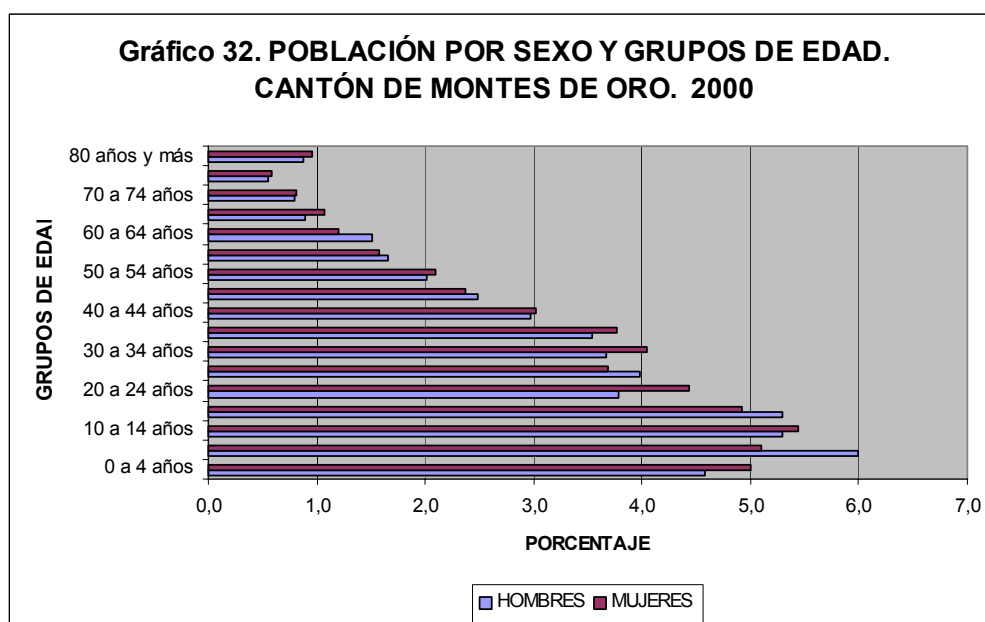
El distrito de San Isidro, por su parte y según puede verse en el cuadro 74 y el gráfico 34, presenta una estructura por edad y sexo sumamente irregular, que resulta hasta cierto punto lógica para una población pequeña y sometida a procesos diversos. Pareciera que a pesar de que este distrito crece a un ritmo sustancialmente inferior a la media nacional, lo que nos indica que emigran más personas que las que llegan a vivir al mismo, los procesos que determinan la dinámica demográfica parecieran ser los mismos que en Miramar, es decir, emigración de personas jóvenes y llegada de familias a residir al mismo, con la diferencia que en esta zona se genera una salida mayor que la entrada.

Resulta interesante que en general se encuentra una relativa alta proporción de mujeres entre los jóvenes y los adultos jóvenes y de edad mediana, lo que es coherente con el hecho de que la evolución demográfica está marcada por un crecimiento de tipo urbano centrado en la ciudad de Miramar y probablemente asociado a las fuentes de empleo existentes en el eje Puntarenas – Caldera.

**Cuadro B.2.72. Distribución de la Población del Cantón de Montes De Oro por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Montes De Oro |         |         |             |         |         |
|----------------|----------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos            |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 1 070                | 511     | 559     | 9,6         | 4,6     | 5,0     |
| 5 a 9 años     | 1 237                | 668     | 569     | 11,1        | 6,0     | 5,1     |
| 10 a 14 años   | 1 199                | 591     | 608     | 10,7        | 5,3     | 5,4     |
| 15 a 19 años   | 1 140                | 591     | 549     | 10,2        | 5,3     | 4,9     |
| 20 a 24 años   | 918                  | 423     | 495     | 8,2         | 3,8     | 4,4     |
| 25 a 29 años   | 856                  | 444     | 412     | 7,7         | 4,0     | 3,7     |
| 30 a 34 años   | 862                  | 410     | 452     | 7,7         | 3,7     | 4,1     |
| 35 a 39 años   | 817                  | 396     | 421     | 7,3         | 3,5     | 3,8     |
| 40 a 44 años   | 669                  | 331     | 338     | 6,0         | 3,0     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 543                  | 278     | 265     | 4,9         | 2,5     | 2,4     |
| 50 a 54 años   | 458                  | 224     | 234     | 4,1         | 2,0     | 2,1     |
| 55 a 59 años   | 359                  | 184     | 175     | 3,2         | 1,6     | 1,6     |
| 60 a 64 años   | 302                  | 168     | 134     | 2,7         | 1,5     | 1,2     |
| 65 a 69 años   | 218                  | 99      | 119     | 2,0         | 0,9     | 1,1     |
| 70 a 74 años   | 179                  | 88      | 91      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 75 a 79 años   | 128                  | 62      | 66      | 1,1         | 0,6     | 0,6     |
| 80 años y más  | 204                  | 97      | 107     | 1,8         | 0,9     | 1,0     |
| Total          | 11 159               | 5 565   | 5 594   | 100,0       | 49,9    | 50,1    |

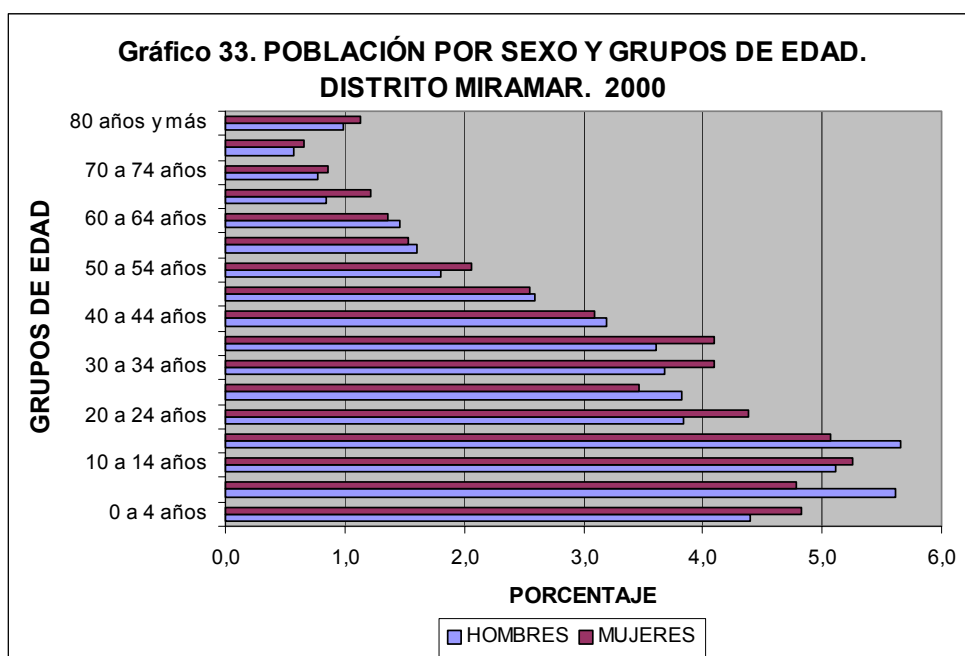
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.73. Distribución de la Población del Distrito de Miramar por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Miramar |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 631              | 301     | 330     | 9,2         | 4,4     | 4,8     |
| 5 a 9 años     | 711              | 384     | 327     | 10,4        | 5,6     | 4,8     |
| 10 a 14 años   | 710              | 350     | 360     | 10,4        | 5,1     | 5,3     |
| 15 a 19 años   | 734              | 387     | 347     | 10,7        | 5,7     | 5,1     |
| 20 a 24 años   | 563              | 263     | 300     | 8,2         | 3,8     | 4,4     |
| 25 a 29 años   | 499              | 262     | 237     | 7,3         | 3,8     | 3,5     |
| 30 a 34 años   | 532              | 252     | 280     | 7,8         | 3,7     | 4,1     |
| 35 a 39 años   | 527              | 247     | 280     | 7,7         | 3,6     | 4,1     |
| 40 a 44 años   | 430              | 218     | 212     | 6,3         | 3,2     | 3,1     |
| 45 a 49 años   | 351              | 177     | 174     | 5,1         | 2,6     | 2,5     |
| 50 a 54 años   | 264              | 123     | 141     | 3,9         | 1,8     | 2,1     |
| 55 a 59 años   | 215              | 110     | 105     | 3,1         | 1,6     | 1,5     |
| 60 a 64 años   | 193              | 100     | 93      | 2,8         | 1,5     | 1,4     |
| 65 a 69 años   | 141              | 58      | 83      | 2,1         | 0,8     | 1,2     |
| 70 a 74 años   | 112              | 53      | 59      | 1,6         | 0,8     | 0,9     |
| 75 a 79 años   | 84               | 39      | 45      | 1,2         | 0,6     | 0,7     |
| 80 años y más  | 145              | 68      | 77      | 2,1         | 1,0     | 1,1     |
| Total          | 6 842            | 3 392   | 3 450   | 100,0       | 49,6    | 50,4    |

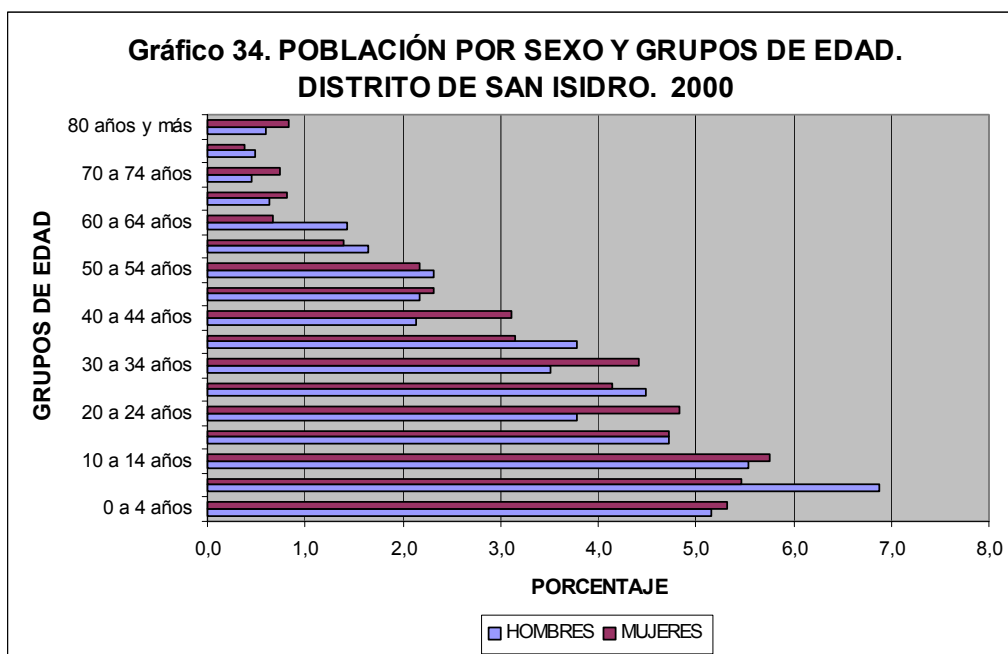
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.74. Distribución de la Población del Distrito de San Isidro de Montes de Oro por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito De San Isidro |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos              |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                  | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 299                    | 147     | 152     | 10,5        | 5,2     | 5,3     |
| 5 a 9 años     | 352                    | 196     | 156     | 12,3        | 6,9     | 5,5     |
| 10 a 14 años   | 322                    | 158     | 164     | 11,3        | 5,5     | 5,7     |
| 15 a 19 años   | 270                    | 135     | 135     | 9,5         | 4,7     | 4,7     |
| 20 a 24 años   | 246                    | 108     | 138     | 8,6         | 3,8     | 4,8     |
| 25 a 29 años   | 246                    | 128     | 118     | 8,6         | 4,5     | 4,1     |
| 30 a 34 años   | 226                    | 100     | 126     | 7,9         | 3,5     | 4,4     |
| 35 a 39 años   | 198                    | 108     | 90      | 6,9         | 3,8     | 3,2     |
| 40 a 44 años   | 150                    | 61      | 89      | 5,3         | 2,1     | 3,1     |
| 45 a 49 años   | 128                    | 62      | 66      | 4,5         | 2,2     | 2,3     |
| 50 a 54 años   | 128                    | 66      | 62      | 4,5         | 2,3     | 2,2     |
| 55 a 59 años   | 87                     | 47      | 40      | 3,0         | 1,6     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 60                     | 41      | 19      | 2,1         | 1,4     | 0,7     |
| 65 a 69 años   | 41                     | 18      | 23      | 1,4         | 0,6     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 34                     | 13      | 21      | 1,2         | 0,5     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 25                     | 14      | 11      | 0,9         | 0,5     | 0,4     |
| 80 años y más  | 41                     | 17      | 24      | 1,4         | 0,6     | 0,8     |
| Total          | 2 853                  | 1 419   | 1 434   | 100,0       | 49,7    | 50,3    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



### B.2.1.2.3. Cantones y distritos de la Región Central

La Región Central es la que agrupa a las áreas más densamente pobladas, y en su conjunto concentraba en el año 2 000 la cantidad de 2 446 028 habitantes, que significan el 64,2% de la población del país. En ella se encuentran las ciudades principales y la gran aglomeración urbana del Valle Central, constituida principalmente por la Región Metropolitana.

Dentro de esta región, la subregión Central Sur, constituida por los cantones de Puriscal, Turrubares, Mora, Acosta, Santa Ana, Belén, Flores, Desamparados, Alajuelita, Aserrí y Escazú, tenía una población de 292 839 habitantes (Ministerio de Agricultura y Ganadería. Informe Anual Región Central Sur 2 000, documento en página web [www.mag.go.cr](http://www.mag.go.cr)), que corresponde al 12% del total de la Región Central. La extensión de esa subregión es de 1 911 km<sup>2</sup>, de forma que la densidad de hab/km<sup>2</sup> es de 153,2.

Esta zona tiene un predominio de población urbana, de forma que la misma constituye aproximadamente el 60% del total, la que se concentra principalmente en los cantones de Desamparados, Alajuelita, Aserrí, Santa Ana y Escazú, en tanto que las zonas rurales son predominantes en Puriscal, Turrubares y Acosta. Precisamente los dos cantones tocados por el trazado de la red, Puriscal y Turrubares, y dentro de estos los distritos de Chires y San Juan de Mata, tienen una población muy reducida y prácticamente rural en su totalidad.

Así, esos dos distritos suman 5 531 personas, lo que significa el 0,2% de la población de la Región Central, y el 1,9% de la de la Subregión Central Sur.

Se puede afirmar, por lo tanto, que la línea de transmisión pasa por una zona totalmente rural y de muy baja población, no afectando a las áreas de mayor población ni a los centros urbanos más importantes, que se encuentran situados todos en la parte de la subregión que está situada en el Valle Central.

En los dos cantones tocados por el trazado, Puriscal y Turrubares, se puede afirmar que el único centro urbano de importancia es Santiago de Puriscal, ya que la cabecera del cantón de Turrubares, San Pablo, es un pueblo pequeño prácticamente sin población urbana. Aparte de Santiago, en Puriscal los poblados más importantes son las cabeceras de los distritos, que en todos los casos son poblados en que predomina la población rural, y en Turrubares aparte de San Pablo el pueblo más importante es San Pedro, teniendo características similares a San Pablo.

En los dos distritos tocados por la línea, Chires y San Juan de Mata, lo único que hay son pueblos pequeños con predominio de población rural, sin que exista ninguna ciudad o conglomerado de alta concentración de población, incluidas las mismas cabeceras de los distritos.

Si se observa la información para el cantón de Puriscal, se tiene que la población total del mismo es de 29 407 habitantes en el año 2 000, de los cuales menos del 10% corresponde al distrito de Chires (cuadro B.2.75). El crecimiento de la población de

cantón ha sido lento, ya que aumentó en un 27,2% en los 16 años comprendidos entre 1984 y el año 2000, lo que significa que ese crecimiento estuvo más de 30 puntos porcentuales por debajo del crecimiento de la población del país (57,7%).

**Cuadro B.2.75. Población del Cantón de Puriscal por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1984 y 2000.**

| Cantón y Distritos | Población 1984 | Población 2000 | Porcentaje Crecimiento 1984 – 2000 |
|--------------------|----------------|----------------|------------------------------------|
| Cantón             | 23 123         | 29 407         | 27,2                               |
| Santiago           | 7 843          | 10 884         | 38,8                               |
| Mercedes Sur       | 3 576          | 5 082          | 42,1                               |
| Barbacoas          | 2 422          | 3 210          | 32,5                               |
| Grifo Alto         | 916            | 1 101          | 20,2                               |
| San Rafael         | 1 426          | 1 524          | 6,9                                |
| Candelarita        | 1 333          | 1 425          | 6,9                                |
| Desamparaditos     | 467            | 572            | 22,5                               |
| San Antonio        | 1 894          | 2 803          | 48,0                               |
| Chires             | 3 246          | 2 806          | -13,6                              |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Este crecimiento correspondiente a la totalidad del cantón es el resultado de un crecimiento medio en los distritos de San Antonio, Santiago, Mercedes Sur y Barbacoas, bajo en los distritos Grifo Alto y Desamparaditos, un estancamiento en San Rafael y Candelarita, y una disminución en el periodo en un -13,6% en el distrito de Chires.

Así, en el distrito tocado por el trazado de la línea de transmisión, la población está disminuyendo en vez de aumentar, lo que lógicamente indica la presencia de fuertes corrientes de emigración hacia otras partes del país, predominantemente.

Estas pautas de evolución han hecho que el peso de la población del distrito primero, y de la ciudad de Santiago en él, se haya incrementado, de forma que haya pasado de un 33,9 a un 37% en el periodo de referencia, según puede verse en el cuadro B.2.76.

Por el contrario, el distrito de Chires disminuye en alto grado su peso demográfico en el cantón, pasando de 14 al 9,5% en el mismo periodo.

De lo anterior es claro que en esta zona, y más claramente para el distrito por donde pasa la línea de transmisión, no se está generando ningún tipo de presión hacia la ocupación de nuevas áreas producto del crecimiento demográfico, sino que más bien esa presión estaría disminuyendo ya que la población es cada vez menor.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, hay un predominio de población rural para el cantón, de forma que la misma constituye prácticamente tres cuartas partes del total (15,1% de rural concentrada y 59,8% de rural dispersa), siendo la población urbana apenas una cuarta parte del total, concentrada casi en su totalidad en la ciudad de Santiago (17,6 de población urbana y 7,5% de periferia urbana), según se indica en el

cuadro B.2.77. Por su parte, en el distrito de Chires el total de la población es clasificada como rural dispersa.

**Cuadro B.2.76. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Puriscal por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Santiago           | 33,9  | 37,0  |
| Mercedes Sur       | 15,5  | 17,3  |
| Barbacoas          | 10,5  | 10,9  |
| Grifo Alto         | 3,9   | 3,7   |
| San Rafael         | 6,2   | 5,2   |
| Candelarita        | 5,8   | 4,8   |
| Desamparaditos     | 2,0   | 2,0   |
| San Antonio        | 8,2   | 9,5   |
| Chires             | 14,0  | 9,5   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.75 de este informe.*

**Cuadro B.2.77. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Puriscal y Distrito de Chires. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Puriscal |            | Distrito Chires |            |
|-------------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
|                   | Absolutos       | Porcentaje | Absolutos       | Porcentaje |
| Urbana            | 5 189           | 17,6       | 0               | --         |
| Periferia Urbana  | 2 201           | 7,5        | 0               | --         |
| Rural Concentrado | 4 429           | 15,1       | 0               | --         |
| Rural Disperso    | 17 588          | 59,8       | 2 806           | 100,0      |
| Total             | 29 407          | 100,0      | 2 806           | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a la estructura de la población por edad y sexo, según puede verse en los cuadros B.2.78 y B.2.79 y los gráficos 35 y 36, lo primero que salta a la vista para el cantón de Puriscal es el reflejo a nivel de la estructura de edades del proceso de disminución de la natalidad. Así, puede verse el poco peso relativo en la estructura del grupo de 0 a 4 años, especialmente respecto a los grupos de 5 a 9 y 10 a 14 años.

Esto es a todas luces reflejo de la acción combinada de un menor número de hijos tenidos por las mujeres y de la emigración fuerte de personas en las edades reproductivas en que se suelen tener más hijos (20 a 29 años).



Es claro que si el cantón en su totalidad tiene un ritmo de crecimiento que está 30 puntos porcentuales por debajo del correspondiente al país, eso no puede ser otra cosa que el resultado de la presencia de fuertes corrientes de emigración. En la estructura es clara la gran diferencia de tamaño de los grupos de edad de 20 a 29 años respecto de los anteriores (15 a 19 y 10 a 14 años), lo que nos indica que existe una fuerte salida de adultos jóvenes hacia otras partes del país.

Aún más, es significativo que el proceso de emigración empiece a una edad muy temprana, que se manifiesta claramente en el menor tamaño del grupo de 15 a 19 años respecto al precedente.

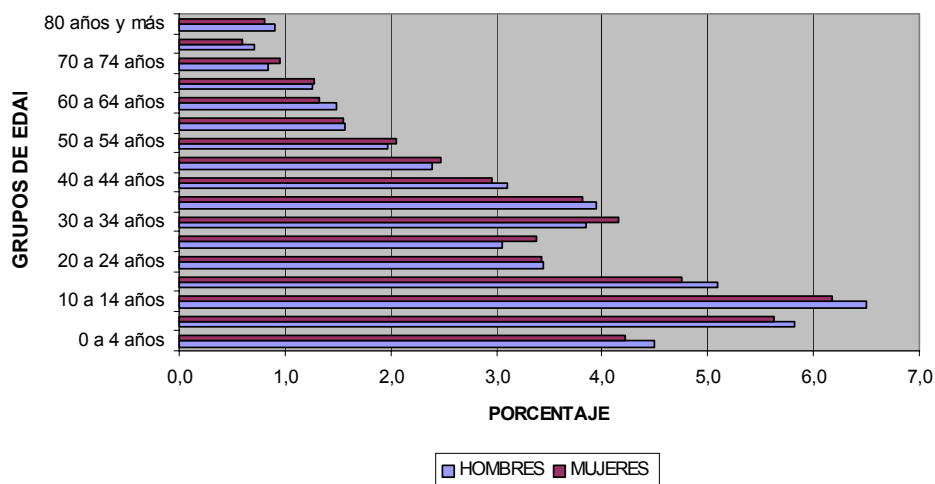
Estas mismas tendencias se presentan para el distrito de Chires, aunque de manera más acentuada, producto del fuerte proceso de emigración que ha llevado a la disminución absoluta de su población.

**Cuadro B.2.78. Distribución de la Población del Cantón de Puriscal por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Puriscal |         |         |             |         |         |
|----------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 2 565           | 1 323   | 1 242   | 8,7         | 4,5     | 4,2     |
| 5 a 9 años     | 3 364           | 1 711   | 1 653   | 11,4        | 5,8     | 5,6     |
| 10 a 14 años   | 3 726           | 1 912   | 1 814   | 12,7        | 6,5     | 6,2     |
| 15 a 19 años   | 2 894           | 1 496   | 1 398   | 9,8         | 5,1     | 4,8     |
| 20 a 24 años   | 2 018           | 1 012   | 1 006   | 6,9         | 3,4     | 3,4     |
| 25 a 29 años   | 1 894           | 899     | 995     | 6,4         | 3,1     | 3,4     |
| 30 a 34 años   | 2 354           | 1 131   | 1 223   | 8,0         | 3,8     | 4,2     |
| 35 a 39 años   | 2 285           | 1 161   | 1 124   | 7,8         | 3,9     | 3,8     |
| 40 a 44 años   | 1 784           | 913     | 871     | 6,1         | 3,1     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 1 429           | 702     | 727     | 4,9         | 2,4     | 2,5     |
| 50 a 54 años   | 1 183           | 580     | 603     | 4,0         | 2,0     | 2,1     |
| 55 a 59 años   | 917             | 462     | 455     | 3,1         | 1,6     | 1,5     |
| 60 a 64 años   | 828             | 437     | 391     | 2,8         | 1,5     | 1,3     |
| 65 a 69 años   | 748             | 371     | 377     | 2,5         | 1,3     | 1,3     |
| 70 a 74 años   | 525             | 245     | 280     | 1,8         | 0,8     | 1,0     |
| 75 a 79 años   | 386             | 211     | 175     | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| 80 años y más  | 507             | 268     | 239     | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| Total          | 29 407          | 14 834  | 14 573  | 100,0       | 50,4    | 49,6    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

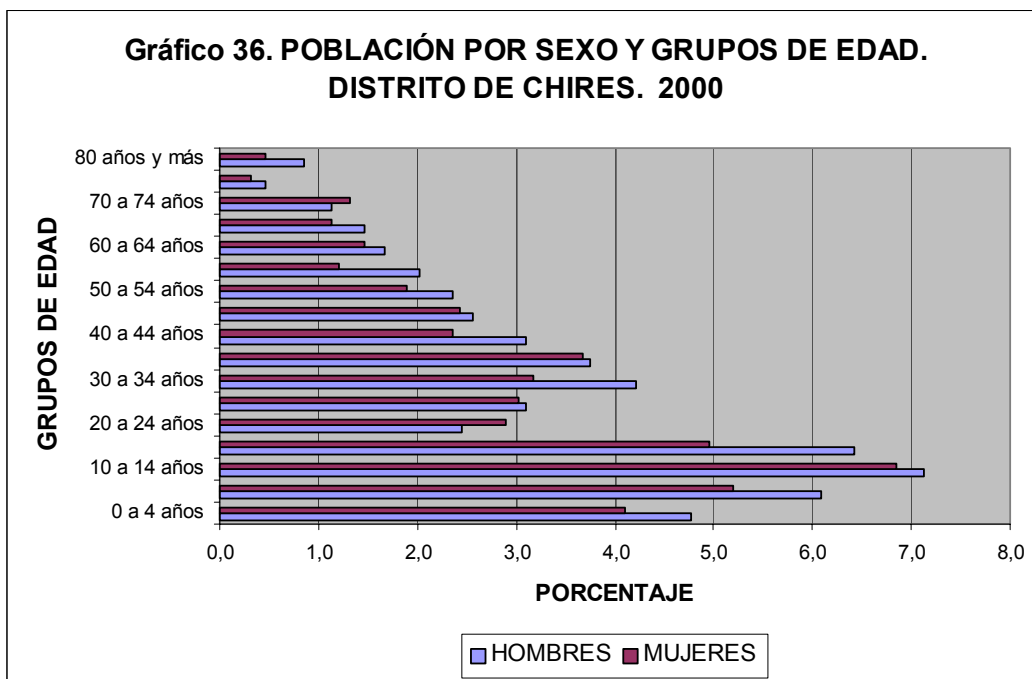
**Gráfico 35. POBLACIÓN POR SEXO Y GRUPOS DE EDAD.  
CANTÓN DE PURISCAL. 2000**



**Cuadro B.2.79. Distribución de la Población del Distrito de Chires por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Chires |         |         |             |         |         |
|----------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 249             | 134     | 115     | 8,9         | 4,8     | 4,1     |
| 5 a 9 años     | 317             | 171     | 146     | 11,3        | 6,1     | 5,2     |
| 10 a 14 años   | 392             | 200     | 192     | 14,0        | 7,1     | 6,8     |
| 15 a 19 años   | 319             | 180     | 139     | 11,4        | 6,4     | 5,0     |
| 20 a 24 años   | 150             | 69      | 81      | 5,3         | 2,5     | 2,9     |
| 25 a 29 años   | 172             | 87      | 85      | 6,1         | 3,1     | 3,0     |
| 30 a 34 años   | 207             | 118     | 89      | 7,4         | 4,2     | 3,2     |
| 35 a 39 años   | 208             | 105     | 103     | 7,4         | 3,7     | 3,7     |
| 40 a 44 años   | 153             | 87      | 66      | 5,5         | 3,1     | 2,4     |
| 45 a 49 años   | 140             | 72      | 68      | 5,0         | 2,6     | 2,4     |
| 50 a 54 años   | 119             | 66      | 53      | 4,2         | 2,4     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 91              | 57      | 34      | 3,2         | 2,0     | 1,2     |
| 60 a 64 años   | 88              | 47      | 41      | 3,1         | 1,7     | 1,5     |
| 65 a 69 años   | 73              | 41      | 32      | 2,6         | 1,5     | 1,1     |
| 70 a 74 años   | 69              | 32      | 37      | 2,5         | 1,1     | 1,3     |
| 75 a 79 años   | 22              | 13      | 9       | 0,8         | 0,5     | 0,3     |
| 80 años y más  | 37              | 24      | 13      | 1,3         | 0,9     | 0,5     |
| Total          | 2 806           | 1 503   | 1 303   | 100,0       | 53,6    | 46,4    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



En primer lugar, es significativo que el proceso de emigración es más acentuado en las mujeres que en los hombres, lo que da como resultado una proporción considerablemente más alta de hombres que de mujeres (53,6 contra 46,4%, ver cuadro B.2.79).

Como producto de los procesos de emigración, el peso de la población de adultos jóvenes en la población es reducido, por lo que puede afirmarse que la población está pasando por un proceso acelerado de envejecimiento, por el que la fuerza de trabajo en las edades más productivas representa una proporción reducida (ver el pequeño tamaño de los grupos de edad de 20 a 29 años).

Asimismo, es claro que el proceso de emigración empieza a una edad temprana, manifestándose fuertemente en el grupo de 15 a 19 años, y mostrando una propensión a migrar mayor en las mujeres, de forma que la población que reside en la zona presenta una proporción notoriamente más alta de hombres en ese grupo de edad.

El efecto del descenso de la natalidad en la estructura por edades de la población es extremado, con una proporción de niños menores de 5 años muy reducida y claramente inferior a la correspondiente a los grupos de 5 a 9, 10 a 14 y aún 15 a 19 años. En ello, a no dudarlo, contribuye en alto grado además de la posible disminución del número de niños tenidos por las mujeres, la fuerte emigración de población en las edades más reproductivas, de forma que la proporción de mujeres de 20 a menos de 30 años es muy baja.

Asimismo, las personas en edad de trabajar presentan una proporción muy baja de adultos jóvenes, en tanto que en la misma se da un fuerte peso de los mayores de 30

años, por lo que se puede afirmar que la emigración significa la salida de la población en su edad más productiva desde el punto de vista físico.

En lo que se refiere al cantón de Turrubares, la situación es similar a la de Puriscal pero más extrema, ya que la población creció apenas un 9,1% en el periodo considerado (16 años), según puede verse en el cuadro B.2.80. Este crecimiento, 48,6 puntos porcentuales inferior al correspondiente al país, es el resultado de la combinación de situaciones muy dispares entre los distritos, de forma que mientras San Pablo aumentó su población a un ritmo incluso un poco superior a la media nacional, San Pedro experimentó una disminución significativa en sus habitantes (-16,1%), al igual que San Luis pero en menor dimensión (-2,5%), en tanto San Juan de Mata presenta un estancamiento (un crecimiento de 2,9% en 16 años).

Resulta claro que en esta zona la evolución demográfica del distrito por el que pasa el trazado de la línea de transmisión eléctrica, San Juan de Mata, no está generando ninguna presión para la ocupación de nuevas tierras derivada del crecimiento poblacional.

Esta evolución demográfica ha ocasionado que cada vez una mayor proporción de la población se concentre en el distrito de San Pablo, de forma que el mismo pasó de tener el 16,9% de los habitantes del cantón en 1 984, a prácticamente la cuarta parte de los mismos en el año 2 000 (24,4%), según puede verse en el cuadro B.2.81.

**Cuadro B.2.80. Población del Cantón de Turrubares por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 4 471           | 4 877           | 9,1                                     |
| San Pablo          | 755             | 1 192           | 57,9                                    |
| San Pedro          | 595             | 499             | -16,1                                   |
| San Juan de Mata   | 2 648           | 2 725           | 2,9                                     |
| San Luis           | 473             | 461             | -2,5                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.81. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Turrubares por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| San Pablo          | 16,9  | 24,4  |
| San Pedro          | 13,3  | 10,2  |
| San Juan de Mata   | 59,2  | 55,9  |
| San Luis           | 10,6  | 9,5   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*FUENTE: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.80 de este informe.*

Por su parte San Juan de Mata, que tenía en 1 984 casi el 60% de los pobladores del Cantón, disminuyó su peso relativo al 55,9% en el año 2 000.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, se da un marcado predominio de la población rural, que representa el 84,2% del total, en tanto que la población urbana apenas llega al 15,8% (cuadro B.2.82). Asimismo, es interesante que toda la población rural es clasificada como dispersa.

En el caso del distrito de San Juan de Mata, la totalidad de la población es considerada como rural dispersa, de forma que si bien este distrito es el más importante desde el punto de vista demográfico en el cantón, sus patrones de poblamiento indican que no existen poblados con alta concentración de habitantes en áreas pequeñas, sino que por el contrario la densidad de población es muy baja.

**Cuadro 82. Distribución Porcentual de la Población por Área Urbano Rural. Cantón de Turrubares y Distrito de San Juan De Mata. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Turrubares |            | Distrito San Juan De Mata |            |
|-------------------|-------------------|------------|---------------------------|------------|
|                   | Absolutos         | Porcentaje | Absolutos                 | Porcentaje |
| Urbana            | 769               | 15.8       | 0                         | --         |
| Periferia Urbana  | 0                 | --         | 0                         | --         |
| Rural Concentrado | 0                 | --         | 0                         | --         |
| Rural Disperso    | 4 108             | 84,2       | 2 725                     | 100,0      |
| Total             | 4 877             | 100,0      | 2 725                     | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La estructura por edad y sexo del cantón de Turrubares y para el distrito de San Juan de Mata, refleja esas pautas de evolución demográfica por las que la población crece a un ritmo sumamente lento, principalmente por la presencia de fuertes corrientes de emigración a otras partes del país (ver cuadros B.2.83 y 84 y gráficos 37 y 38).

En el cantón, la proporción correspondiente a los sexos muestra una mayor proporción de hombres (52,4 contra 47,6%, ver cuadro 83), lo que es probablemente el resultado de una emigración más acentuada de las mujeres, como resultado de las menores oportunidades laborales existentes para ellas en las zonas rurales.

La tendencia a una fuerte emigración de personas jóvenes, mostrada por el tamaño relativamente reducido de los grupos de edad entre los 20 y los 29 años respecto a los grupos anteriores, es muy marcada, según puede verse en el gráfico 37. Asimismo, es claro que la emigración empieza a una edad temprana, afectando claramente al grupo de 15 a 19 años, que muestra una disminución importante respecto al inferior (10 a 14 años).

La disminución de la natalidad es patente, reflejada en el menor tamaño del grupo de edad de 0 a 4 años respecto a los correspondientes a 5 a 9, 10 a 14 e incluso 15 a 19 años, como efecto combinado de un menor número de hijos tenidos por las mujeres y de la emigración de las personas en las edades más reproductivas.

Asimismo, es importante notar la proporción más alta de hombres que de mujeres en todos los grupos de edad correspondientes a adolescentes, adultos jóvenes y de edad mediana, lo que es un indicio de que la tendencia a la emigración más marcada de las mujeres es un fenómeno que lleva manifestándose ya muchos años en esta zona.

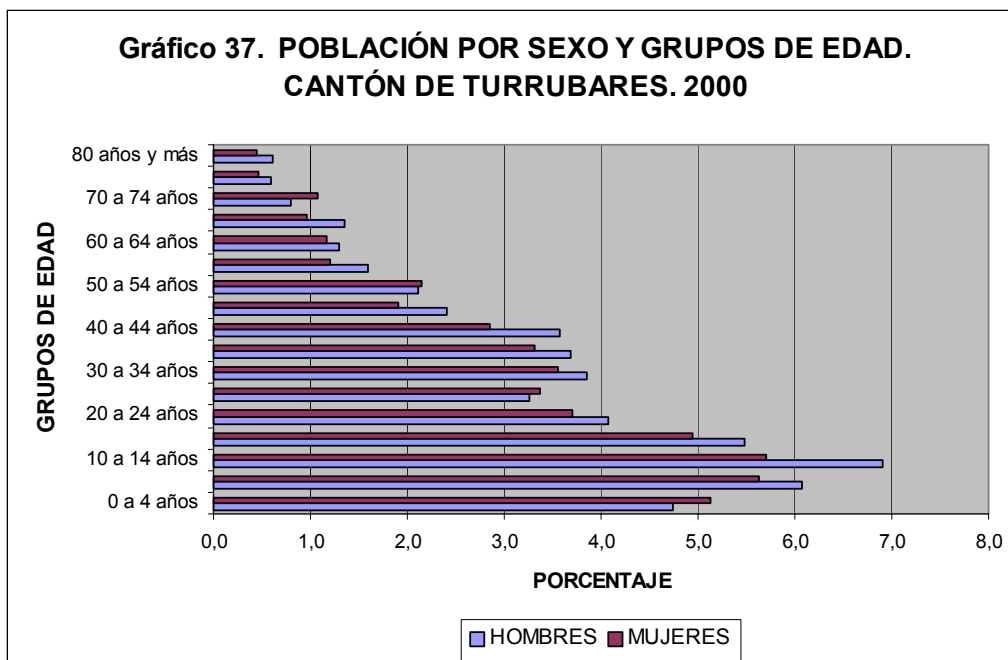
De la misma forma, la presencia continuada de la emigración hace que se esté ante la presencia de una población con una marcada tendencia hacia el envejecimiento, ocasionada por la combinación de un número cada vez menor de nacimientos y de la emigración de una proporción alta de las personas jóvenes.

Estas tendencias señaladas para la totalidad del cantón, se presentan aún en una forma más acentuada para el distrito de San Juan de Mata. Así, la proporción más alta de hombres que de mujeres en la población total es más acentuada, siendo de 53,8 contra 46,2%. Esta diferencia se presenta extremadamente acentuada entre los adolescentes y adultos jóvenes, indicando claramente la fuerte salida de mujeres en mayor proporción que los hombres.

**Cuadro B.2.83. Distribución de la Población del Cantón de Turrubares por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Turrubares |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 481               | 231     | 250     | 9,9         | 4,7     | 5,1     |
| 5 a 9 años     | 571               | 296     | 275     | 11,7        | 6,1     | 5,6     |
| 10 a 14 años   | 615               | 337     | 278     | 12,6        | 6,9     | 5,7     |
| 15 a 19 años   | 508               | 267     | 241     | 10,4        | 5,5     | 4,9     |
| 20 a 24 años   | 380               | 199     | 181     | 7,8         | 4,1     | 3,7     |
| 25 a 29 años   | 323               | 159     | 164     | 6,6         | 3,3     | 3,4     |
| 30 a 34 años   | 361               | 188     | 173     | 7,4         | 3,9     | 3,5     |
| 35 a 39 años   | 342               | 180     | 162     | 7,0         | 3,7     | 3,3     |
| 40 a 44 años   | 313               | 174     | 139     | 6,4         | 3,6     | 2,9     |
| 45 a 49 años   | 210               | 117     | 93      | 4,3         | 2,4     | 1,9     |
| 50 a 54 años   | 208               | 103     | 105     | 4,3         | 2,1     | 2,2     |
| 55 a 59 años   | 137               | 78      | 59      | 2,8         | 1,6     | 1,2     |
| 60 a 64 años   | 120               | 63      | 57      | 2,5         | 1,3     | 1,2     |
| 65 a 69 años   | 113               | 66      | 47      | 2,3         | 1,4     | 1,0     |
| 70 a 74 años   | 91                | 39      | 52      | 1,9         | 0,8     | 1,1     |
| 75 a 79 años   | 52                | 29      | 23      | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| 80 años y más  | 52                | 30      | 22      | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| Total          | 4 877             | 2 556   | 2 321   | 100,0       | 52,4    | 47,6    |

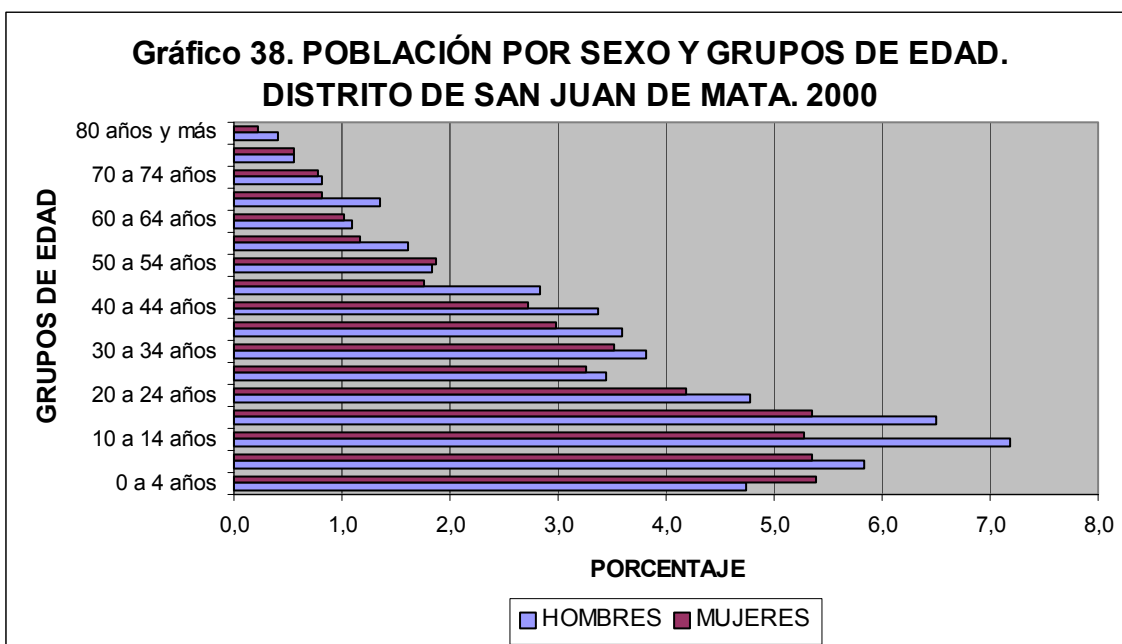
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.84. Distribución de la Población del Distrito de San Juan de Mata por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito San Juan De Mata |         |         |             |         |         |
|----------------|---------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos                 |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                     | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 276                       | 129     | 147     | 10,1        | 4,7     | 5,4     |
| 5 a 9 años     | 305                       | 159     | 146     | 11,2        | 5,8     | 5,4     |
| 10 a 14 años   | 340                       | 196     | 144     | 12,5        | 7,2     | 5,3     |
| 15 a 19 años   | 323                       | 177     | 146     | 11,9        | 6,5     | 5,4     |
| 20 a 24 años   | 244                       | 130     | 114     | 9,0         | 4,8     | 4,2     |
| 25 a 29 años   | 183                       | 94      | 89      | 6,7         | 3,4     | 3,3     |
| 30 a 34 años   | 200                       | 104     | 96      | 7,3         | 3,8     | 3,5     |
| 35 a 39 años   | 179                       | 98      | 81      | 6,6         | 3,6     | 3,0     |
| 40 a 44 años   | 166                       | 92      | 74      | 6,1         | 3,4     | 2,7     |
| 45 a 49 años   | 125                       | 77      | 48      | 4,6         | 2,8     | 1,8     |
| 50 a 54 años   | 101                       | 50      | 51      | 3,7         | 1,8     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 76                        | 44      | 32      | 2,8         | 1,6     | 1,2     |
| 60 a 64 años   | 58                        | 30      | 28      | 2,1         | 1,1     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 59                        | 37      | 22      | 2,2         | 1,4     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 43                        | 22      | 21      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 75 a 79 años   | 30                        | 15      | 15      | 1,1         | 0,6     | 0,6     |
| 80 años y más  | 17                        | 11      | 6       | 0,6         | 0,4     | 0,2     |
| Total          | 2 725                     | 1 465   | 1 260   | 100,0       | 53,8    | 46,2    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



La baja de la natalidad es igualmente acentuada, lo que combinado con la salida de adolescentes y adultos jóvenes, indica que la población está en un proceso marcado de envejecimiento.

El efecto de la emigración de jóvenes es extremadamente marcado en el tamaño relativo reducido de los grupos de edad entre los 20 y 24 años, aunque el fenómeno se empieza a manifestar desde el grupo anterior (15 a 19 años), y en forma especialmente acentuada para las mujeres. Es importante constatar que las mujeres empiezan a emigrar en esta zona a una edad muy temprana, pareciera que incluso antes de los 15 años, al contrario de los hombres, que lo hacen a una edad más tardía y en menor proporción.

#### B.2.1.2.4 Cantones y distritos de la Región Chorotega

La Región Chorotega conforma una amplia zona ubicada en su mayor parte en las partes bajas del Pacífico norte, con una población de 301 917 habitantes en el año 2 000, y un crecimiento de población más de 20 puntos porcentuales por debajo del correspondiente al país en el período 1 984 – 2 000.

Este bajo crecimiento poblacional se origina en una fuerte presencia de la emigración de población a otras áreas del país, la más alta entre todas las regiones del mismo, y en cuyo origen se encuentra una pérdida neta de empleos en el sector agropecuario y un crecimiento de la importancia de los sectores de comercio y servicios, insuficientes para compensar la pérdida de empleos mencionada (Ministerio de Agricultura y Ganadería. Informe Anual Región Chorotega 2 000, documento en página web [www.mag.go.cr](http://www.mag.go.cr)).



Es interesante que para la provincia de Guanacaste, se encontró el mayor índice de emigración para todo el país a este nivel, correspondiente a un 28,23% para el periodo intercensal, lo que significa una pérdida de población por migración de altas proporciones.

Los cantones por los que pasa el trazado de la red en esta región son Abangares, Cañas, Bagaces y La Cruz. La línea entra por el cantón de Abangares hacia Cañas, para luego pasar a Bagaces y de ahí al cantón de Upala de la Región Norte, y tomar el rumbo hacia la frontera con Nicaragua, a donde ingresa pasando por el cantón de La Cruz.

En estos cantones las ciudades principales son las cabeceras de cantón, que son a saber Las Juntas, Bagaces, Cañas y La Cruz. Aparte de ello, existen algunos poblados de alguna importancia, como son Guayabo y La Fortuna, ambos en Bagaces, y una amplia red de poblados secundarios y pueblos pequeños de población relativamente dispersa.

El cantón de Abangares presenta pautas de evolución demográfica totalmente acordes a las de la región, de forma que el crecimiento que la población del cantón ha tenido en el periodo de 16 años que va de 1 984 al año 2 000 está a un nivel que es apenas un poco más de la mitad del correspondiente al país (29,4% para el cantón y 57,7% para el país), lo que indica a las claras la presencia de fuertes corrientes de emigración hacia otras partes del país (cuadro B.2.85).

Esta pauta de crecimiento es el resultado de un crecimiento muy similar a la media cantonal para el distrito de Las Juntas, considerablemente más alto en Sierra y un poco menos en Colorado, y una disminución absoluta del número de habitantes en el distrito de San Juan (-9.2%).

Estas tendencias indican, en referencia a los distritos atravesados por el trazado de la línea de transmisión, la existencia de una presión moderada derivada del crecimiento de la población para la ocupación de nuevas áreas en el distrito de Las Juntas, un poco más alta en Colorado, y la tendencia inversa en San Juan, ya que en el mismo la población está disminuyendo en lugar de aumentar.

En lo que se refiere a la distribución de la población entre los distintos distritos, según aparece en el cuadro B.2.86, puede verse que Las Juntas concentra un poco más de la mitad de la población del cantón, y que esa proporción se mantiene a un nivel similar en el periodo, en tanto que aumenta el peso relativo de Colorado y Sierra, y disminuye considerablemente el de San Juan.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, en el cantón se da un amplio predominio de la población rural (74,8%), y dentro de esta la población rural dispersa (67,3%), en tanto que la población urbana significa apenas un poco más de la cuarta parte del total (25,8%, con apenas un 10,7% propiamente urbana y un 15,1% de periferia urbana), según puede verse en el cuadro B.2.87.

**Cuadro B.2.85. Población del Cantón de Abangares por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 12 575          | 16 276          | 29,4                                    |
| Juntas             | 6 568           | 8 612           | 31,1                                    |
| Sierra             | 1 562           | 2 248           | 43,9                                    |
| San Juan           | 1 475           | 1 340           | -9,2                                    |
| Colorado           | 2 970           | 4 076           | 37,2                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.86. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Abangares por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Juntas             | 52,3  | 52,9  |
| Sierra             | 12,4  | 13,8  |
| San Juan           | 11,7  | 8,2   |
| Colorado           | 23,6  | 25,1  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.85 de este informe.*

**Cuadro B.2.87. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Abangares y Distrito de Las Juntas. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Abangares |            | Distrito Las Juntas |            |
|-------------------|------------------|------------|---------------------|------------|
|                   | Absolutos        | Porcentaje | Absolutos           | Porcentaje |
| Urbana            | 1 743            | 10,7       | 1 743               | 20,2       |
| Periferia Urbana  | 2 460            | 15,1       | 2 460               | 28,6       |
| Rural Concentrado | 1 113            | 6,8        | 0                   | --         |
| Rural Disperso    | 10 960           | 67,3       | 4 409               | 51,2       |
| Total             | 16 276           | 100,0      | 8 612               | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La población urbana se concentra toda en el distrito de Las Juntas, donde constituye el 48,8% del total, siendo interesante que el porcentaje correspondiente a la periferia urbana es superior al de la población propiamente urbana.

En los otros dos distritos tocados por el trazado de la línea de transmisión, se da un amplio predominio de la población rural, según puede verse en el cuadro B.2.88.

**Cuadro B.2.88. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Distritos de San Juan y Colorado. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito San Juan |            | Distrito Colorado |            |
|-------------------|-------------------|------------|-------------------|------------|
|                   | Absolutos         | Porcentaje | Absolutos         | Porcentaje |
| Urbana            | 0                 | --         | 0                 | --         |
| Periferia Urbana  | 0                 | --         | 0                 | --         |
| Rural Concentrado | 0                 | --         | 1 113             | 27,3       |
| Rural Disperso    | 1 340             | 100,0      | 2 963             | 72,7       |
| Total             | 100,0             | 100,0      | 4 076             | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Así, en el distrito de San Juan toda la población es considerada rural dispersa, en tanto que en Colorado esta también predomina ampliamente, junto a un 27,3% de población rural concentrada.

En lo que se refiere a la estructura por edad y sexo, la misma es resultado de las tendencias que tienen como eje central un crecimiento moderado de la población, o su estancamiento o aún reducción, producto de la existencia de fuertes corrientes de emigración a otras áreas del país, según puede verse en los cuadros B.2.89 a 92, y en los gráficos 39 a 42.

En el caso del cantón, es manifiesto el efecto del descenso de la natalidad, a nivel del tamaño relativamente reducido del grupo de edad de 0 a 4 años respecto a los de edad inmediatamente superior, como efecto combinado del bajo número de hijos tenidos por las mujeres y de la emigración de la población en la edad más reproductiva (20 a 29 años).

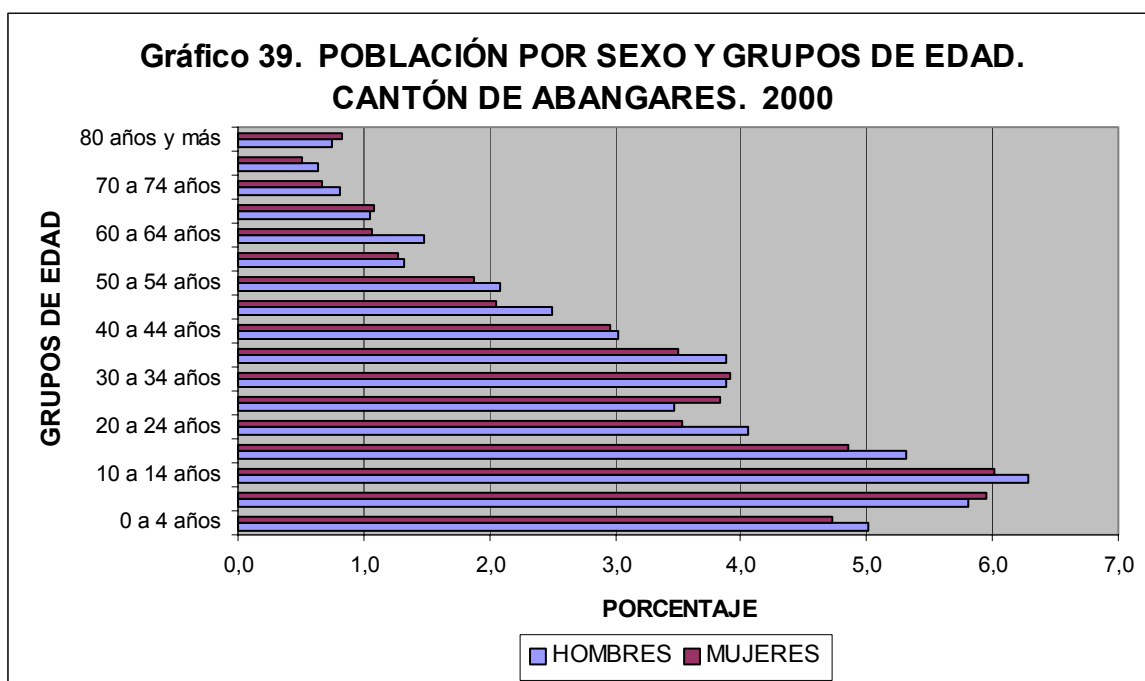
El efecto de la emigración es patente en el pequeño tamaño de los grupos de edad de 20 a 29 años respecto a los inmediatamente anteriores (10 a 19 años), indicando la fuerte salida de jóvenes, proceso que incluso se manifiesta ligeramente en el grupo de 15 a 19 años y con mayor intensidad en las mujeres. Esto llega a que los porcentajes correspondientes a la población masculina sean mayores que los de la femenina, tanto para esos grupos de edad como para la población total.

Esta estructura por edades es claramente la de una población en un proceso de envejecimiento acentuado, con porcentajes relativamente reducidos de jóvenes y una alta proporción de adultos de edad media, y una baja natalidad que está produciendo una reducción de la proporción de niños.

**Cuadro B.2.89. Distribución de la Población del Cantón de Abangares por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Abangares |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 1 584            | 815     | 769     | 9,7         | 5,0     | 4,7     |
| 5 a 9 años     | 1 915            | 946     | 969     | 11,8        | 5,8     | 6,0     |
| 10 a 14 años   | 2 000            | 1 022   | 978     | 12,3        | 6,3     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 1 657            | 866     | 791     | 10,2        | 5,3     | 4,9     |
| 20 a 24 años   | 1 235            | 661     | 574     | 7,6         | 4,1     | 3,5     |
| 25 a 29 años   | 1 188            | 565     | 623     | 7,3         | 3,5     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 1 270            | 633     | 637     | 7,8         | 3,9     | 3,9     |
| 35 a 39 años   | 1 200            | 631     | 569     | 7,4         | 3,9     | 3,5     |
| 40 a 44 años   | 973              | 491     | 482     | 6,0         | 3,0     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 741              | 406     | 335     | 4,6         | 2,5     | 2,1     |
| 50 a 54 años   | 644              | 338     | 306     | 4,0         | 2,1     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 422              | 216     | 206     | 2,6         | 1,3     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 416              | 242     | 174     | 2,6         | 1,5     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 346              | 170     | 176     | 2,1         | 1,0     | 1,1     |
| 70 a 74 años   | 241              | 133     | 108     | 1,5         | 0,8     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 187              | 104     | 83      | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| 80 años y más  | 257              | 122     | 135     | 1,6         | 0,7     | 0,8     |
| Total          | 16 276           | 8 361   | 7 915   | 100,0       | 51,4    | 48,6    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



Esas mismas características de la estructura, aunque en forma menos acentuada, pueden verse para el distrito de Las Juntas, en una forma casi idéntica que la correspondiente al cantón (cuadro B.2.90 y gráfico 40). Esto es lógico si se considera que este distrito concentra un poco más de la mitad de la población del cantón, teniendo además un nivel de crecimiento muy similar.

El distrito de San Juan, por el contrario, presenta los efectos de un fuerte proceso de emigración de la población en la estructura. Así, y según puede verse en el cuadro B.2.91 y el gráfico 41, la disminución de la natalidad está generando una proporción muy reducida de niños (0 a 4 años), como producto del menor número de hijos tenidos por las mujeres y la fuerte emigración de mujeres en la edad más reproductiva.

Esta emigración se refleja en una forma sumamente marcada, de forma que los grupos de edad de 0 a 29 años son muy inferiores en tamaño a los precedentes, indicando la fuerte salida de la población de jóvenes y adolescentes, ya que el proceso se manifiesta marcadamente incluso en el grupo de 15 a 19 años.

Asimismo, es interesante constatar el fuerte desequilibrio de la proporción entre los sexos a favor de los hombres, lo que a las claras indica que son las mujeres las que emigran en mayor grado que la población masculina.

Este desequilibrio se encuentra tanto en la población joven como entre la de edad media, lo que indica que la tendencia a una emigración más marcada de las mujeres está presente desde hace ya bastante tiempo en la población de este distrito, y se refleja también para la población total.

También es importante señalar que la estructura por edad y sexo de la población de este distrito es sumamente irregular, lo que generalmente ocurre en zonas geográficas de baja población sometida a fuertes procesos migratorios.

El distrito de Colorado, por su parte, presenta un caso interesante, en el que parece juntarse la influencia de procesos diversos. Por un lado, presenta una disminución sumamente acentuada de la natalidad, de forma que los niños de 0 a 4 años representan una proporción menor incluso que la correspondiente al grupo de 15 a 19, la cual es producto de los procesos que se han venido analizando (cuadro B.2.92, gráfico 42).

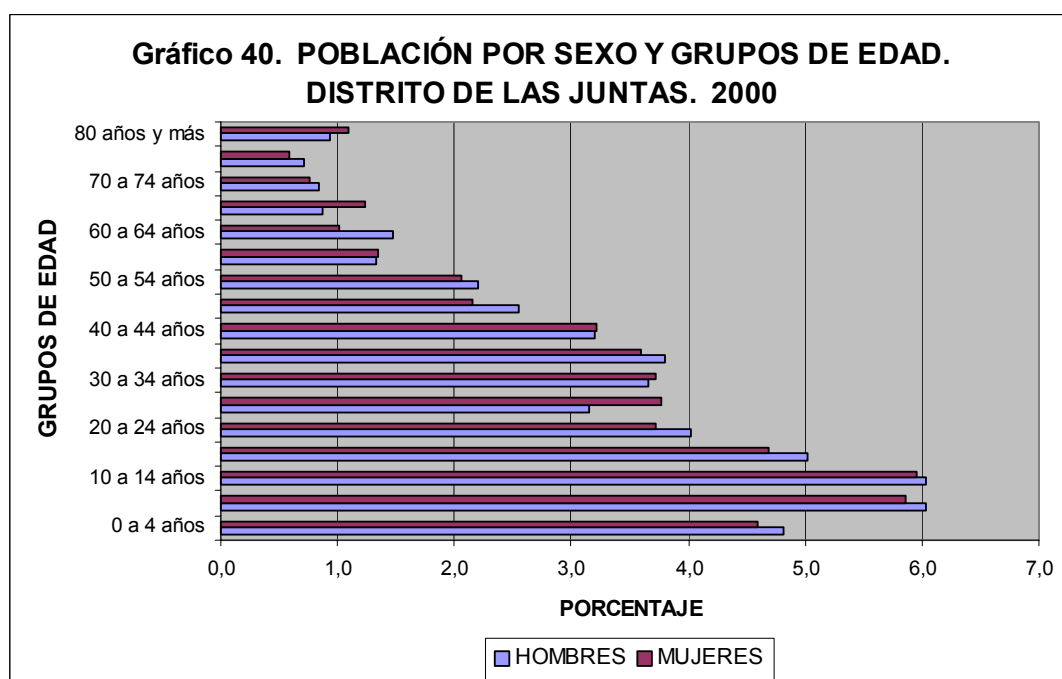
La emigración de jóvenes es sumamente acentuada, con un proceso de salida que empieza claramente a una edad más tardía que en el distrito de San Juan, pero muy marcado en el sentido de presentar una incidencia mayor entre la población femenina.

Sin embargo, esa emigración de personas jóvenes parece que ha sido compensada en parte por la llegada a la zona de adultos de edad media, de forma que puede verse que la proporción correspondiente a los grupos de edad entre 30 y 49 años es muy alta.

**Cuadro B.2.90. Distribución de la Población del Distrito de las Juntas por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Las Juntas |         |         |             |         |         |
|----------------|---------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos           |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total               | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 810                 | 414     | 396     | 9,4         | 4,8     | 4,6     |
| 5 a 9 años     | 1 023               | 519     | 504     | 11,9        | 6,0     | 5,9     |
| 10 a 14 años   | 1 032               | 519     | 513     | 12,0        | 6,0     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 836                 | 432     | 404     | 9,7         | 5,0     | 4,7     |
| 20 a 24 años   | 667                 | 346     | 321     | 7,7         | 4,0     | 3,7     |
| 25 a 29 años   | 595                 | 271     | 324     | 6,9         | 3,1     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 636                 | 315     | 321     | 7,4         | 3,7     | 3,7     |
| 35 a 39 años   | 637                 | 328     | 309     | 7,4         | 3,8     | 3,6     |
| 40 a 44 años   | 552                 | 275     | 277     | 6,4         | 3,2     | 3,2     |
| 45 a 49 años   | 404                 | 219     | 185     | 4,7         | 2,5     | 2,1     |
| 50 a 54 años   | 367                 | 190     | 177     | 4,3         | 2,2     | 2,1     |
| 55 a 59 años   | 231                 | 115     | 116     | 2,7         | 1,3     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 214                 | 127     | 87      | 2,5         | 1,5     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 182                 | 75      | 107     | 2,1         | 0,9     | 1,2     |
| 70 a 74 años   | 138                 | 72      | 66      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 75 a 79 años   | 113                 | 62      | 51      | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| 80 años y más  | 175                 | 81      | 94      | 2,0         | 0,9     | 1,1     |
| Total          | 8 612               | 4 360   | 4 252   | 100,0       | 50,6    | 49,4    |

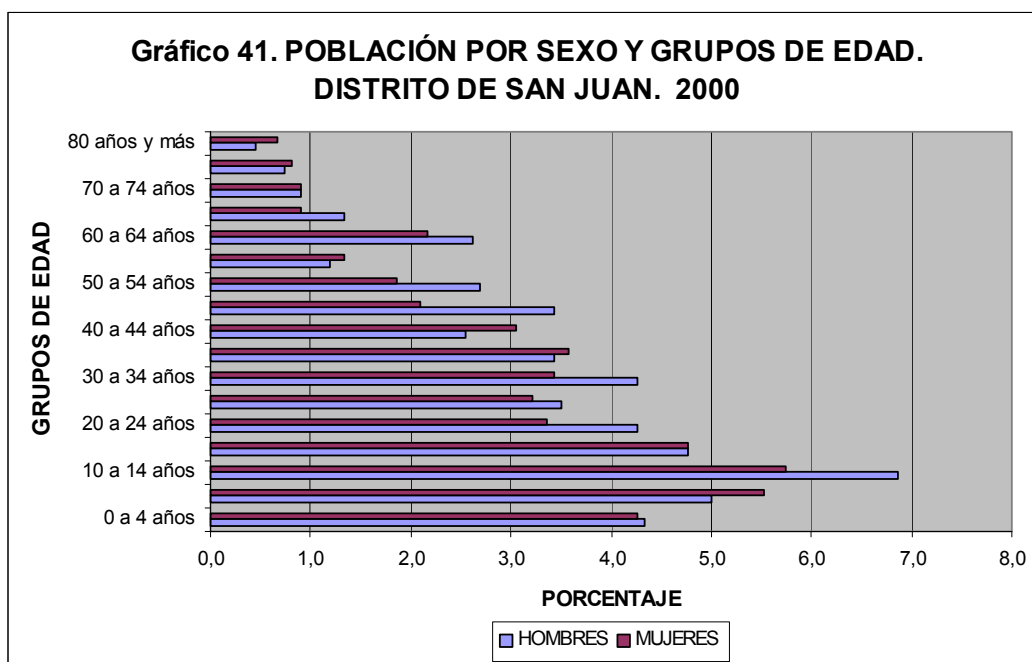
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.91. Distribución de la Población del Distrito de San Juan por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito San Juan |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 115               | 58      | 57      | 8,6         | 4,3     | 4,3     |
| 5 a 9 años     | 141               | 67      | 74      | 10,5        | 5,0     | 5,5     |
| 10 a 14 años   | 169               | 92      | 77      | 12,6        | 6,9     | 5,7     |
| 15 a 19 años   | 128               | 64      | 64      | 9,6         | 4,8     | 4,8     |
| 20 a 24 años   | 102               | 57      | 45      | 7,6         | 4,3     | 3,4     |
| 25 a 29 años   | 90                | 47      | 43      | 6,7         | 3,5     | 3,2     |
| 30 a 34 años   | 103               | 57      | 46      | 7,7         | 4,3     | 3,4     |
| 35 a 39 años   | 94                | 46      | 48      | 7,0         | 3,4     | 3,6     |
| 40 a 44 años   | 75                | 34      | 41      | 5,6         | 2,5     | 3,1     |
| 45 a 49 años   | 74                | 46      | 28      | 5,5         | 3,4     | 2,1     |
| 50 a 54 años   | 61                | 36      | 25      | 4,6         | 2,7     | 1,9     |
| 55 a 59 años   | 34                | 16      | 18      | 2,5         | 1,2     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 64                | 35      | 29      | 4,8         | 2,6     | 2,2     |
| 65 a 69 años   | 30                | 18      | 12      | 2,2         | 1,3     | 0,9     |
| 70 a 74 años   | 24                | 12      | 12      | 1,8         | 0,9     | 0,9     |
| 75 a 79 años   | 21                | 10      | 11      | 1,6         | 0,7     | 0,8     |
| 80 años y más  | 15                | 6       | 9       | 1,1         | 0,4     | 0,7     |
| Total          | 1 340             | 701     | 639     | 100,0       | 52,3    | 47,7    |

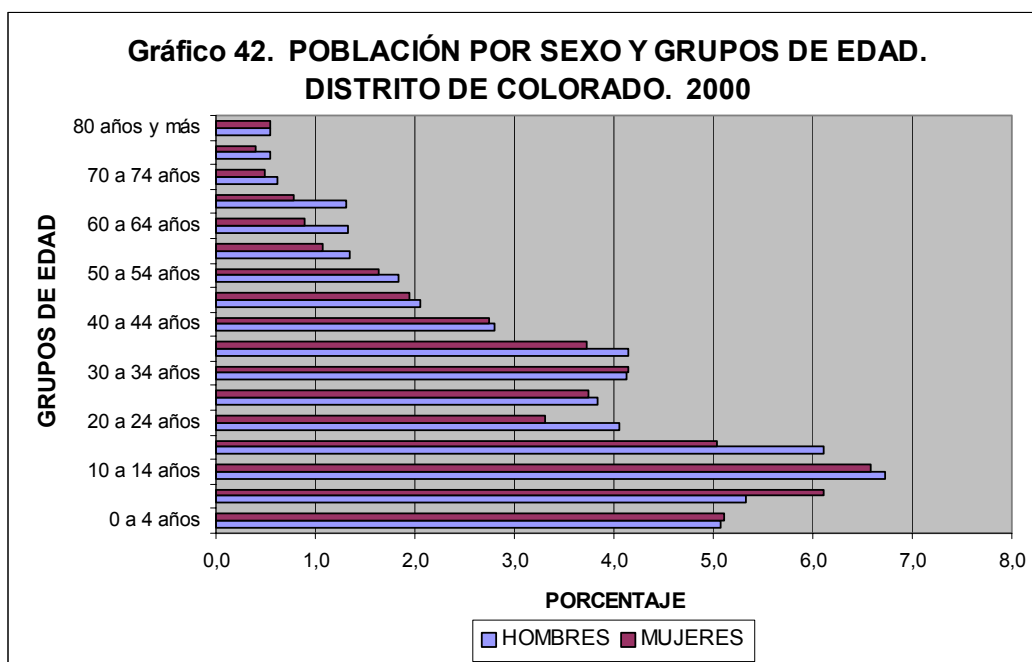
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.92. Distribución de la Población del Distrito de Colorado por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Colorado |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 415               | 207     | 208     | 10,2        | 5,1     | 5,1     |
| 5 a 9 años     | 466               | 217     | 249     | 11,4        | 5,3     | 6,1     |
| 10 a 14 años   | 542               | 274     | 268     | 13,3        | 6,7     | 6,6     |
| 15 a 19 años   | 454               | 249     | 205     | 11,1        | 6,1     | 5,0     |
| 20 a 24 años   | 300               | 165     | 135     | 7,4         | 4,0     | 3,3     |
| 25 a 29 años   | 309               | 156     | 153     | 7,6         | 3,8     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 337               | 168     | 169     | 8,3         | 4,1     | 4,1     |
| 35 a 39 años   | 321               | 169     | 152     | 7,9         | 4,1     | 3,7     |
| 40 a 44 años   | 226               | 114     | 112     | 5,5         | 2,8     | 2,7     |
| 45 a 49 años   | 163               | 84      | 79      | 4,0         | 2,1     | 1,9     |
| 50 a 54 años   | 142               | 75      | 67      | 3,5         | 1,8     | 1,6     |
| 55 a 59 años   | 99                | 55      | 44      | 2,4         | 1,3     | 1,1     |
| 60 a 64 años   | 90                | 54      | 36      | 2,2         | 1,3     | 0,9     |
| 65 a 69 años   | 85                | 53      | 32      | 2,1         | 1,3     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 45                | 25      | 20      | 1,1         | 0,6     | 0,5     |
| 75 a 79 años   | 38                | 22      | 16      | 0,9         | 0,5     | 0,4     |
| 80 años y más  | 44                | 22      | 22      | 1,1         | 0,5     | 0,5     |
| Total          | 4 076             | 2 109   | 1 967   | 100,0       | 51,7    | 48,3    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*





Así, el proceso de crecimiento de la población relativamente modesto pero mayor incluso que el que se presenta para la media del cantón y del distrito de Las Juntas, pareciera ser el resultado de la llegada a la zona de familias constituidas, que compensan en parte la emigración de los jóvenes, y curiosamente, contribuyen a aumentar la proporción de personas de niños y adolescentes entre los 5 y los 14 años.

Esta instalación de familias constituidas en la zona probablemente está vinculada a la existencia de oportunidades laborales en las actividades relacionadas con la producción de cemento, que combinan el empleo directo en las fábricas y las actividades extractivas de materiales en las canteras, con el transporte tanto de productos terminados a todos los puntos del territorio nacional, como de materias primas hacia la planta.

El cantón de Cañas, por su parte, presenta un crecimiento moderado de la población, con un panorama sumamente heterogéneo entre sus distritos, según puede verse en el cuadro B.2.93. El cantón en su totalidad creció en un 39,3% en los 16 años comprendidos entre 1 984 y el año 2 000, lo que representa un ritmo inferior en más de 18 puntos porcentuales respecto al del país.

A nivel distrital, se tiene un crecimiento alto en Bebedero, superior incluso al nacional, relativamente alto en Cañas aunque inferior al nacional, bajo en Porosal, una baja sustancial en Palmira y un práctico estancamiento en San Miguel, con una disminución ligera del número de sus habitantes en el periodo de referencia.

A partir de estas pautas de crecimiento, en los distritos atravesados por la línea de transmisión, se tiene que este crecimiento estaría generando una presión sustancial en Bebedero para la ocupación de nuevas tierras en áreas habitacionales, así como en Cañas aunque en menor medida, en tanto que esta presión no existiría del todo en San Miguel, ya que este distrito tiene un crecimiento ligeramente negativo.

**Cuadro B.2.2.93. Población del Cantón de Cañas por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 17 284          | 24 076          | 39,3                                    |
| Cañas              | 12 818          | 18 798          | 46,7                                    |
| Palmira            | 1 110           | 916             | -1,5                                    |
| San Miguel         | 1 526           | 1 520           | -0,4                                    |
| Bebedero           | 1 279           | 2 123           | 66,0                                    |
| Porosal            | 551             | 719             | 30,5                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a la distribución de la población entre los distritos, el cantón de Cañas presenta la particularidad de que prácticamente el 80% de los habitantes se concentra en el distrito primero, y dentro de éste, en la ciudad de Cañas, tendencia que incluso tiende a acentuarse en el periodo de referencia, según puede verse en el cuadro B.2.94.

El resto de los distritos tienen una población muy reducida y, con la excepción de Bebedero, han disminuido su importancia relativa en la población del cantón.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, según puede verse en los cuadros B.2.95 y 96, es importante señalar el alto porcentaje de población urbana tanto para el cantón como para el distrito de Cañas, que es de 68,6% para el primero y de 87,9% para el segundo.

Es importante señalar que la población rural dentro del distrito primero apenas supera el 12%, ya que es precisamente esa zona rural la atravesada por el trazado de la línea de transmisión.

**Cuadro B.2.94. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Cañas por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Cañas              | 74,2  | 78,1  |
| Palmira            | 6,4   | 3,8   |
| San Miguel         | 8,8   | 6,3   |
| Bebedero           | 7,4   | 8,8   |
| Porosal            | 3,2   | 3,0   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.93 de este informe.*

**Cuadro B.2.95. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Cañas y Distrito de Cañas. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Cañas |            | Distrito Cañas |            |
|-------------------|--------------|------------|----------------|------------|
|                   | Absolutos    | Porcentaje | Absolutos      | Porcentaje |
| Urbana            | 15 858       | 65,9       | 15 858         | 84,4       |
| Periferia Urbana  | 654          | 2,7        | 654            | 3,5        |
| Rural Concentrado | 2 175        | 9,0        | 0              | --         |
| Rural Disperso    | 5 389        | 22,4       | 2 286          | 12,2       |
| Total             | 24 076       | 100,0      | 18 798         | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Por su parte, los distritos de Bebedero y San Miguel presentan un 100% de población rural, siendo la rural dispersa predominante en este último distrito, en tanto que en Bebedero se da una fuerte presencia de población rural concentrada.

**Cuadro B.2.96. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Distritos de San Miguel y Bebedero. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito San Miguel |            | Distrito Bebedero |            |
|-------------------|---------------------|------------|-------------------|------------|
|                   | Absolutos           | Porcentaje | Absolutos         | Porcentaje |
| Urbana            | 0                   | -          | 0                 | --         |
| Periferia Urbana  | 0                   | --         | 0                 | --         |
| Rural Concentrado | 0                   | --         | 1 932             | 91,0       |
| Rural Disperso    | 1 520               | 100,0      | 191               | 9,0        |
| Total             | 1 520               | 100,0      | 2 123             | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La estructura de la población por edad y sexo, por su parte, es reflejo de las pautas de evolución de la población (cuadros B.2.97 a 100 y gráficos 43 a 46). El cantón de Cañas, según puede verse en el cuadro B.2.97 y el gráfico 44, muestra el efecto de una disminución de la natalidad, si bien menos acentuada que en otras áreas que se ha analizado aquí, a través del menor tamaño del grupo de 0 a 4 años respecto al de edad superior (5 a 9 años).

Asimismo, se nota la influencia en la estructura de la migración de jóvenes, de forma que se presenta un tamaño considerablemente menor del grupo de edad de 20 a 24 años respecto a los anteriores. Es claro que existe una emigración importante de jóvenes y adolescentes, en una forma relativamente equilibrada entre hombres y mujeres.

El distrito de Cañas, por su parte, muestra tendencias similares a las apuntadas para el cantón, según puede verse en el cuadro B.2.98 y el gráfico 44. Sin embargo, el efecto del proceso de emigración en esta zona es un poco menos acentuado que el cantón.

En esta área es interesante que la estructura por sexo muestra una mayor proporción de mujeres entre los adultos jóvenes y de edad mediana, lo que pareciera estar indicando que, al mismo tiempo que se genera una emigración de personas jóvenes, la ciudad de Cañas desde hace tiempo se ha convertido en una zona de inmigración para mujeres que llegan a ella para aprovechar las fuentes de trabajo existentes.

El distrito de San Miguel, por el contrario, presenta una estructura sumamente irregular en cuanto a su distribución por sexo y edad, como generalmente corresponde a áreas con una baja población y sometidas a fuertes proceso de emigración. Así, lo primero que se destaca es que en la población total existe una proporción bastante más amplia de hombres que de mujeres, según puede verse en el cuadro B.2.99.

Esta diferencia por sexo es especialmente acentuada en los grupos de edad correspondientes a los adultos jóvenes, lo que es una consecuencia de la presencia de una emigración más acentuada de las mujeres.

La baja de la natalidad es también notoria, como consecuencia combinada del menor número de hijos tenidos por las mujeres y de la emigración de personas en sus edades más reproductivas.

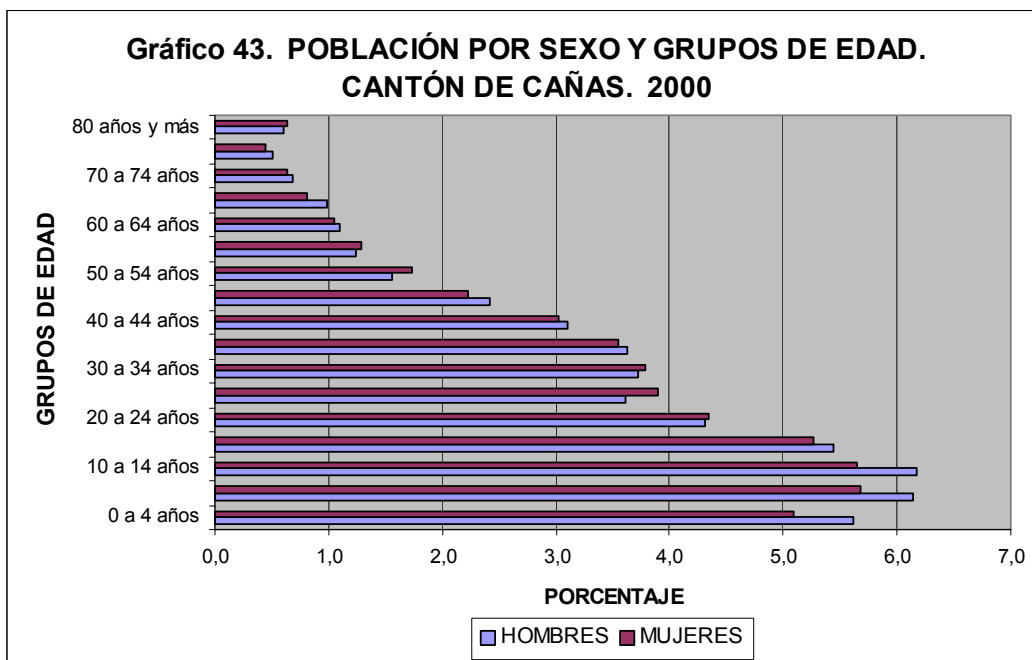
**Cuadro B.2.97. Distribución de la Población del Cantón de Cañas por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Cañas |         |         |             |         |         |
|----------------|--------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos    |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total        | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 2 578        | 1 352   | 1 226   | 10,7        | 5,6     | 5,1     |
| 5 a 9 años     | 2 844        | 1 477   | 1 367   | 11,8        | 6,1     | 5,7     |
| 10 a 14 años   | 2 849        | 1 488   | 1 361   | 11,8        | 6,2     | 5,7     |
| 15 a 19 años   | 2 577        | 1 309   | 1 268   | 10,7        | 5,4     | 5,3     |
| 20 a 24 años   | 2 086        | 1 039   | 1 047   | 8,7         | 4,3     | 4,3     |
| 25 a 29 años   | 1 809        | 871     | 938     | 7,5         | 3,6     | 3,9     |
| 30 a 34 años   | 1 807        | 896     | 911     | 7,5         | 3,7     | 3,8     |
| 35 a 39 años   | 1 727        | 874     | 853     | 7,2         | 3,6     | 3,5     |
| 40 a 44 años   | 1 475        | 746     | 729     | 6,1         | 3,1     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 1 119        | 582     | 537     | 4,6         | 2,4     | 2,2     |
| 50 a 54 años   | 796          | 377     | 419     | 3,3         | 1,6     | 1,7     |
| 55 a 59 años   | 610          | 300     | 310     | 2,5         | 1,2     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 518          | 265     | 253     | 2,2         | 1,1     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 431          | 236     | 195     | 1,8         | 1,0     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 319          | 166     | 153     | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 231          | 124     | 107     | 1,0         | 0,5     | 0,4     |
| 80 años y más  | 300          | 145     | 155     | 1,2         | 0,6     | 0,6     |
| Total          | 24 076       | 12 247  | 11 829  | 100,0       | 50,9    | 49,1    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

La estructura de este distrito muestra claramente que es una población en un proceso acelerado de envejecimiento, generado por la baja de la natalidad y la emigración de jóvenes y adolescentes.

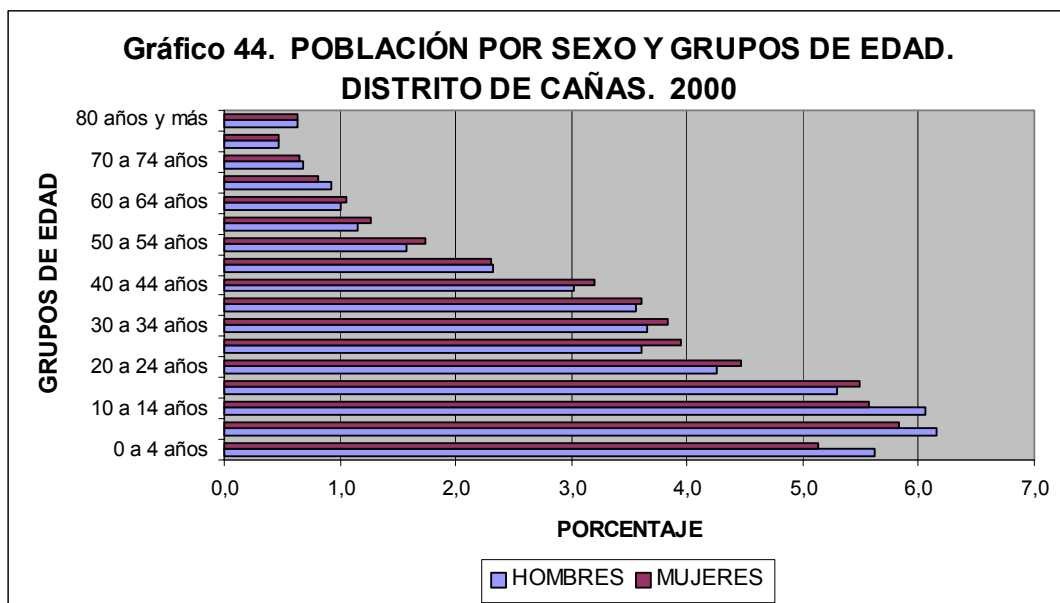
El distrito de Bebedero, por su parte, presenta una estructura por edad y sexo totalmente diferente a las anteriores. En primer lugar, es significativa la gran diferencia entre la proporción de hombres y mujeres en la población total, de forma que los porcentajes son de 55,4% para los primeros y de 44,6% para las segundas. Esto es claro reflejo de la dependencia que tiene la población de este distrito del empleo en la Empresa Taboga, que genera empleo principalmente para la población masculina en labores de campo en el cultivo y cosecha de la caña de azúcar, y en las labores de procesamiento de la misma para la producción de azúcar y alcohol.



**Cuadro B.2.98. Distribución de la Población del Distrito de Cañas por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Cañas |         |         |             |         |         |
|----------------|----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos      |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total          | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 2 021          | 1 055   | 966     | 10,8        | 5,6     | 5,1     |
| 5 a 9 años     | 2 254          | 1 157   | 1 097   | 12,0        | 6,2     | 5,8     |
| 10 a 14 años   | 2 186          | 1 140   | 1 046   | 11,6        | 6,1     | 5,6     |
| 15 a 19 años   | 2 025          | 994     | 1 031   | 10,8        | 5,3     | 5,5     |
| 20 a 24 años   | 1 642          | 801     | 841     | 8,7         | 4,3     | 4,5     |
| 25 a 29 años   | 1 418          | 677     | 741     | 7,5         | 3,6     | 3,9     |
| 30 a 34 años   | 1 407          | 686     | 721     | 7,5         | 3,6     | 3,8     |
| 35 a 39 años   | 1 346          | 668     | 678     | 7,2         | 3,6     | 3,6     |
| 40 a 44 años   | 1 168          | 567     | 601     | 6,2         | 3,0     | 3,2     |
| 45 a 49 años   | 871            | 436     | 435     | 4,6         | 2,3     | 2,3     |
| 50 a 54 años   | 623            | 297     | 326     | 3,3         | 1,6     | 1,7     |
| 55 a 59 años   | 454            | 217     | 237     | 2,4         | 1,2     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 387            | 189     | 198     | 2,1         | 1,0     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 326            | 173     | 153     | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 252            | 129     | 123     | 1,3         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 179            | 89      | 90      | 1,0         | 0,5     | 0,5     |
| 80 años y más  | 239            | 120     | 119     | 1,3         | 0,6     | 0,6     |
| Total          | 18 798         | 9 395   | 9 403   | 100,0       | 50,0    | 50,0    |

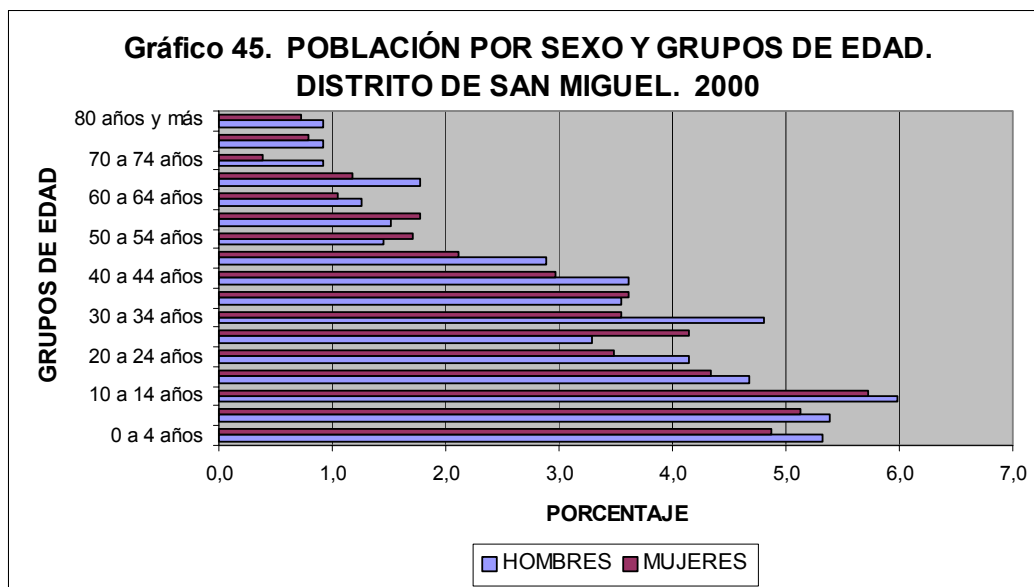
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.99. Distribución de la Población del Distrito de San Miguel de Cañas por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito San Miguel |         |         |             |         |         |
|----------------|---------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos           |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total               | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 155                 | 81      | 74      | 10,2        | 5,3     | 4,9     |
| 5 a 9 años     | 160                 | 82      | 78      | 10,5        | 5,4     | 5,1     |
| 10 a 14 años   | 178                 | 91      | 87      | 11,7        | 6,0     | 5,7     |
| 15 a 19 años   | 137                 | 71      | 66      | 9,0         | 4,7     | 4,3     |
| 20 a 24 años   | 116                 | 63      | 53      | 7,6         | 4,1     | 3,5     |
| 25 a 29 años   | 113                 | 50      | 63      | 7,4         | 3,3     | 4,1     |
| 30 a 34 años   | 127                 | 73      | 54      | 8,4         | 4,8     | 3,6     |
| 35 a 39 años   | 109                 | 54      | 55      | 7,2         | 3,6     | 3,6     |
| 40 a 44 años   | 100                 | 55      | 45      | 6,6         | 3,6     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 76                  | 44      | 32      | 5,0         | 2,9     | 2,1     |
| 50 a 54 años   | 48                  | 22      | 26      | 3,2         | 1,4     | 1,7     |
| 55 a 59 años   | 50                  | 23      | 27      | 3,3         | 1,5     | 1,8     |
| 60 a 64 años   | 35                  | 19      | 16      | 2,3         | 1,3     | 1,1     |
| 65 a 69 años   | 45                  | 27      | 18      | 3,0         | 1,8     | 1,2     |
| 70 a 74 años   | 20                  | 14      | 6       | 1,3         | 0,9     | 0,4     |
| 75 a 79 años   | 26                  | 14      | 12      | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| 80 años y más  | 25                  | 14      | 11      | 1,6         | 0,9     | 0,7     |
| Total          | 1 520               | 797     | 723     | 100,0       | 52,4    | 47,6    |

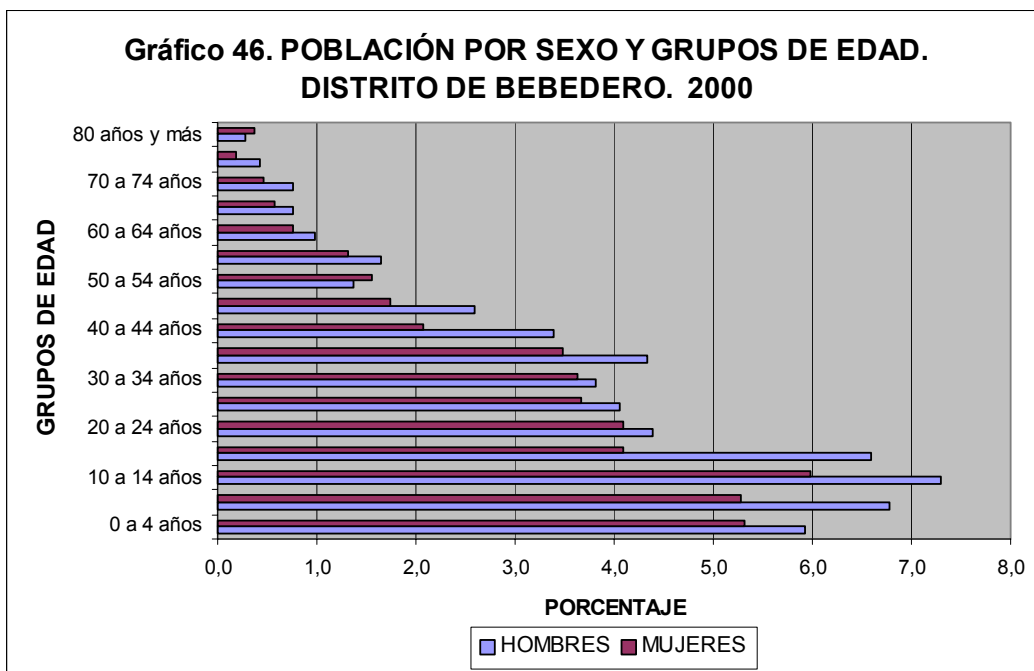
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.100. Distribución de la Población del Distrito de Bebedero por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Bebedero |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 239               | 126     | 113     | 11,3        | 5,9     | 5,3     |
| 5 a 9 años     | 256               | 144     | 112     | 12,1        | 6,8     | 5,3     |
| 10 a 14 años   | 282               | 155     | 127     | 13,3        | 7,3     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 227               | 140     | 87      | 10,7        | 6,6     | 4,1     |
| 20 a 24 años   | 180               | 93      | 87      | 8,5         | 4,4     | 4,1     |
| 25 a 29 años   | 164               | 86      | 78      | 7,7         | 4,1     | 3,7     |
| 30 a 34 años   | 158               | 81      | 77      | 7,4         | 3,8     | 3,6     |
| 35 a 39 años   | 166               | 92      | 74      | 7,8         | 4,3     | 3,5     |
| 40 a 44 años   | 116               | 72      | 44      | 5,5         | 3,4     | 2,1     |
| 45 a 49 años   | 92                | 55      | 37      | 4,3         | 2,6     | 1,7     |
| 50 a 54 años   | 62                | 29      | 33      | 2,9         | 1,4     | 1,6     |
| 55 a 59 años   | 63                | 35      | 28      | 3,0         | 1,6     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 37                | 21      | 16      | 1,7         | 1,0     | 0,8     |
| 65 a 69 años   | 28                | 16      | 12      | 1,3         | 0,8     | 0,6     |
| 70 a 74 años   | 26                | 16      | 10      | 1,2         | 0,8     | 0,5     |
| 75 a 79 años   | 13                | 9       | 4       | 0,6         | 0,4     | 0,2     |
| 80 años y más  | 14                | 6       | 8       | 0,7         | 0,3     | 0,4     |
| Total          | 2 123             | 1 176   | 947     | 100,0       | 55,4    | 44,6    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



Así, es clara la gran diferencia a favor de los hombres en casi todos los grupos de edad, pero más acentuadamente en los adolescentes y adultos jóvenes, y en general entre toda la población en edad de trabajar. Es claro que el distrito es un punto de atracción de migrantes, especialmente de hombres jóvenes.

La baja natalidad manifestada en el pequeño tamaño relativo del grupo de edad de 0 a 4 años es lógicamente consecuencia de lo anterior, ya que además del número menor de hijos que tienen las mujeres, existe una baja proporción de mujeres en las edades más reproductivas en la población total.

Es interesante que, a pesar que esta zona presenta un crecimiento demográfico alto, se nota un porcentaje bastante inferior de persona de 20 a 29 años respecto al grupo anterior (15 a 19 años), lo que parece ser un indicio de que, al mismo tiempo que llegan personas jóvenes al área atraídos por el trabajo en la caña de azúcar, especialmente hombres, se da la salida de jóvenes, especialmente mujeres, que emigran a otras partes del país.

El cantón de Bagaces, por su parte, presenta un crecimiento de la población, en el periodo de referencia 1 984 – 2 000, un crecimiento similar al del país, según puede verse en el cuadro B.2.101. Es significativo que este cantón rompe con el panorama general de la Región Chorotega, que como ya se ha mencionado, se caracteriza por fuertes corrientes de emigración y un crecimiento reducido de la población, bastante por debajo de la media nacional.

A nivel de los distritos, solamente Río Naranjo es el que presenta un panorama de un crecimiento moderado, en tanto que Bagaces crece a un ritmo apenas 1 punto porcentual



por debajo del nacional, Fortuna dos puntos por arriba del mismo, y Mogote 12 puntos por arriba.

Los tres distritos por los que pasa el trazado de la línea de transmisión, Bagaces, Fortuna y Mogote, presentan un crecimiento considerable de su población que estaría generando una presión importante para la ocupación de nuevas áreas para uso habitacional, presión que es particularmente elevada en Mogote.

La distribución de la población entre los distritos muestra un 58% de la población del cantón concentrada en el distrito de Bagaces, que prácticamente mantiene su peso en el periodo de referencia, al igual que Fortuna, en tanto que Mogote lo aumenta y Río Naranjo disminuye (cuadro B.2.102).

**Cuadro B.2.101. Población del Cantón de Bagaces por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 10 103          | 15 972          | 58,1                                    |
| Bagaces            | 5 909           | 9 261           | 56,7                                    |
| Fortuna            | 1 775           | 2 828           | 59,3                                    |
| Mogote             | 1 700           | 2 886           | 69,8                                    |
| Río Naranjo        | 719             | 997             | 38,7                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, es importante destacar que la población urbana asciende a un 44,9% del total para el cantón, lo que es bastante alto para un cantón con características rurales (cuadro B.2.103). El resto de la población es casi en su totalidad rural dispersa, con un bajo porcentaje de rural concentrada.

Pero lo que resulta más interesante en estos patrones es que de los tres distritos tocados por la línea de transmisión, es precisamente el distrito de Bagaces, donde se ubica la cabecera del cantón, el que tiene un porcentaje más bajo de población urbana con un 39,3%, en tanto que este porcentaje es mayor en los distritos de Fortuna y Mogote (55,7 y 67,6% respectivamente, cuadro B.2.104). Esto indica claramente la importancia de las cabeceras de esos distritos, Fortuna y Guayabo, que agrupan a bastante más de la mitad de la población de los mismos.

El resto de la población en esos distritos es considerada como rural dispersa, de forma que es interesante que estos distritos muestren una situación prácticamente dicotómica en cuanto a los patrones de poblamiento, con dos ciudades que agrupan a la mayoría de la población y un campo con un poblamiento disperso.

**Cuadro B.2.102. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Bagaces por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Bagaces            | 58,5  | 58,0  |
| Fortuna            | 17,6  | 17,7  |
| Mogote             | 16,8  | 18,1  |
| Río Naranjo        | 7,1   | 6,2   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.101 de este informe.*

En cuanto a los patrones de distribución de la población por sexo y edad, según puede verse en los cuadros B.2.105 a 108 y en los gráficos 47 a 50, la misma muestra el efecto de una combinación de procesos diversos.

**Cuadro B.2.103. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de Bagaces y Distrito de Bagaces. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Bagaces |            | Distrito Bagaces |            |
|-------------------|----------------|------------|------------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje | Absolutos        | Porcentaje |
| Urbana            | 7 020          | 44,0       | 3 496            | 37,7       |
| Periferia Urbana  | 149            | 0,9        | 149              | 1,6        |
| Rural Concentrado | 431            | 2,7        | 0                | --         |
| Rural Disperso    | 8 372          | 52,4       | 5 616            | 60,6       |
| Total             | 15 972         | 100,0      | 9 261            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.104. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Distritos de Fortuna y Mogote. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito Fortuna |            | Distrito Mogote |            |
|-------------------|------------------|------------|-----------------|------------|
|                   | Absolutos        | Porcentaje | Absolutos       | Porcentaje |
| Urbana            | 1 574            | 55,7       | 1 950           | 67,6       |
| Periferia Urbana  | 0                | --         | 0               | --         |
| Rural Concentrado | 0                | --         | 0               | --         |
| Rural Disperso    | 1 254            | 44,3       | 936             | 32,4       |
| Total             | 2 828            | 100,0      | 2 886           | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

En primer lugar, la disminución de la natalidad pareciera que ha sido menor que en otras áreas, ya que si bien tanto para el cantón como para los diversos distritos el grupo de 0 a 4 años es menor que los el inmediatamente superior, esa diferencia no es tan acusada. Es probable que en esta zona no se esté dando el efecto de la fuerte emigración de personas en las edades más reproductivas, que es muy pronunciada en otras zonas.

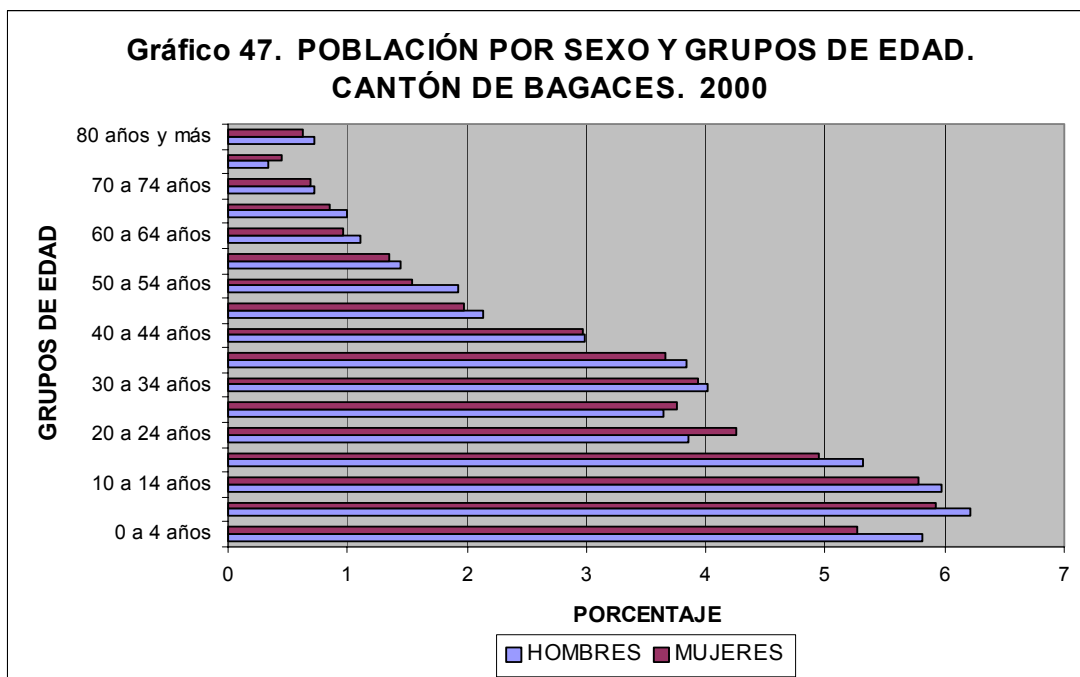
Lo anterior no significa que la estructura no muestre la existencia de emigración de personas jóvenes, pero la misma parece ser menos pronunciada. Tanto en el cantón como en los distritos considerados se puede ver una disminución del tamaño relativo de los grupos de 20 a 24 y 25 a 29 años respecto a los dos grupos inferiores (15 a 19 y 10 a 14), en una proporción que va más allá del simple efecto de la mortalidad.

Sin embargo, esa emigración parece que ha sido compensada, y en el caso de Mogote con creces, con la llegada de familias que han entrado a residir a esas áreas, lo que se muestra en la estructura en el tamaño considerable de los grupos de edad correspondientes a las edades intermedias (30 a 45 años). En este sentido, parece ser que estas áreas al mismo tiempo que son zonas de expulsión de adolescentes y jóvenes, son áreas de atracción para el asentamiento de familias, cuyo ingreso contrarresta la emigración.

**Cuadro B.2.105. Distribución de la Población del Cantón de Bagaces por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Bagaces |         |         |             |         |         |
|----------------|----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos      |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total          | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 1 769          | 927     | 842     | 11,1        | 5,8     | 5,3     |
| 5 a 9 años     | 1 939          | 992     | 947     | 12,1        | 6,2     | 5,9     |
| 10 a 14 años   | 1 878          | 954     | 924     | 11,8        | 6,0     | 5,8     |
| 15 a 19 años   | 1 640          | 849     | 791     | 10,3        | 5,3     | 5,0     |
| 20 a 24 años   | 1 294          | 615     | 679     | 8,1         | 3,9     | 4,3     |
| 25 a 29 años   | 1 183          | 582     | 601     | 7,4         | 3,6     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 1 271          | 642     | 629     | 8,0         | 4,0     | 3,9     |
| 35 a 39 años   | 1 198          | 613     | 585     | 7,5         | 3,8     | 3,7     |
| 40 a 44 años   | 951            | 477     | 474     | 6,0         | 3,0     | 3,0     |
| 45 a 49 años   | 658            | 342     | 316     | 4,1         | 2,1     | 2,0     |
| 50 a 54 años   | 554            | 307     | 247     | 3,5         | 1,9     | 1,5     |
| 55 a 59 años   | 447            | 232     | 215     | 2,8         | 1,5     | 1,3     |
| 60 a 64 años   | 329            | 176     | 153     | 2,1         | 1,1     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 294            | 159     | 135     | 1,8         | 1,0     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 226            | 116     | 110     | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 126            | 55      | 71      | 0,8         | 0,3     | 0,4     |
| 80 años y más  | 215            | 115     | 100     | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| Total          | 15 972         | 8 153   | 7 819   | 100,0       | 51,0    | 49,0    |

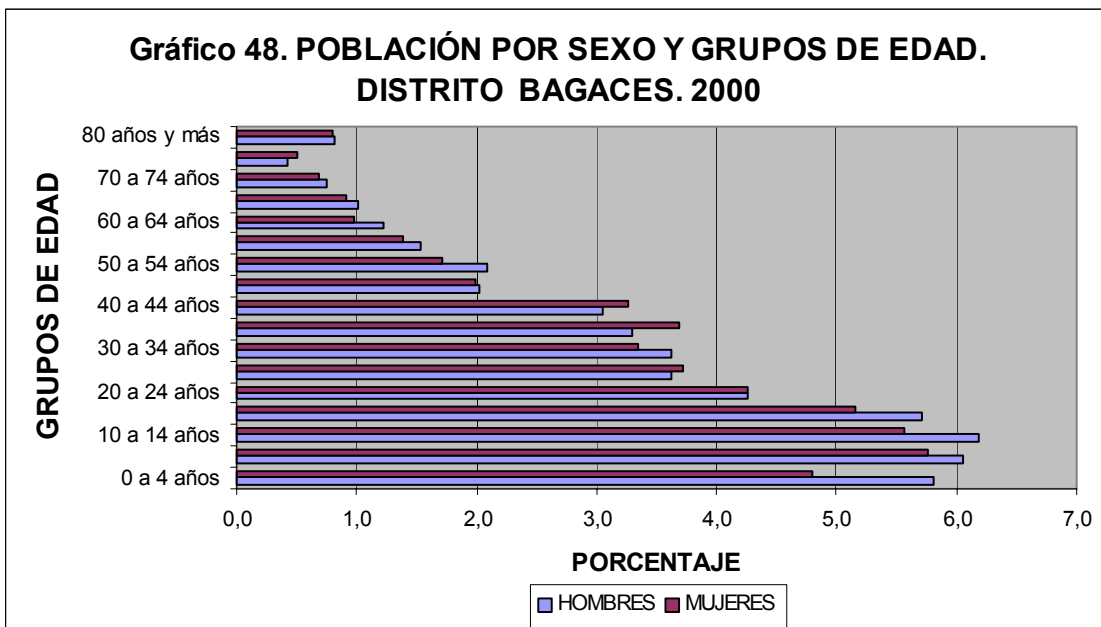
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.106. Distribución de la Población del Distrito de Bagaces por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Bagaces |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 982              | 538     | 444     | 10,6        | 5,8     | 4,8     |
| 5 a 9 años     | 1 094            | 560     | 534     | 11,8        | 6,0     | 5,8     |
| 10 a 14 años   | 1 088            | 572     | 516     | 11,7        | 6,2     | 5,6     |
| 15 a 19 años   | 1 007            | 529     | 478     | 10,9        | 5,7     | 5,2     |
| 20 a 24 años   | 789              | 394     | 395     | 8,5         | 4,3     | 4,3     |
| 25 a 29 años   | 680              | 335     | 345     | 7,3         | 3,6     | 3,7     |
| 30 a 34 años   | 645              | 335     | 310     | 7,0         | 3,6     | 3,3     |
| 35 a 39 años   | 647              | 305     | 342     | 7,0         | 3,3     | 3,7     |
| 40 a 44 años   | 584              | 282     | 302     | 6,3         | 3,0     | 3,3     |
| 45 a 49 años   | 372              | 188     | 184     | 4,0         | 2,0     | 2,0     |
| 50 a 54 años   | 352              | 194     | 158     | 3,8         | 2,1     | 1,7     |
| 55 a 59 años   | 270              | 142     | 128     | 2,9         | 1,5     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 203              | 113     | 90      | 2,2         | 1,2     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 179              | 94      | 85      | 1,9         | 1,0     | 0,9     |
| 70 a 74 años   | 133              | 69      | 64      | 1,4         | 0,7     | 0,7     |
| 75 a 79 años   | 87               | 40      | 47      | 0,9         | 0,4     | 0,5     |
| 80 años y más  | 149              | 75      | 74      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| Total          | 9 261            | 4 765   | 4 496   | 100,0       | 51,5    | 48,5    |

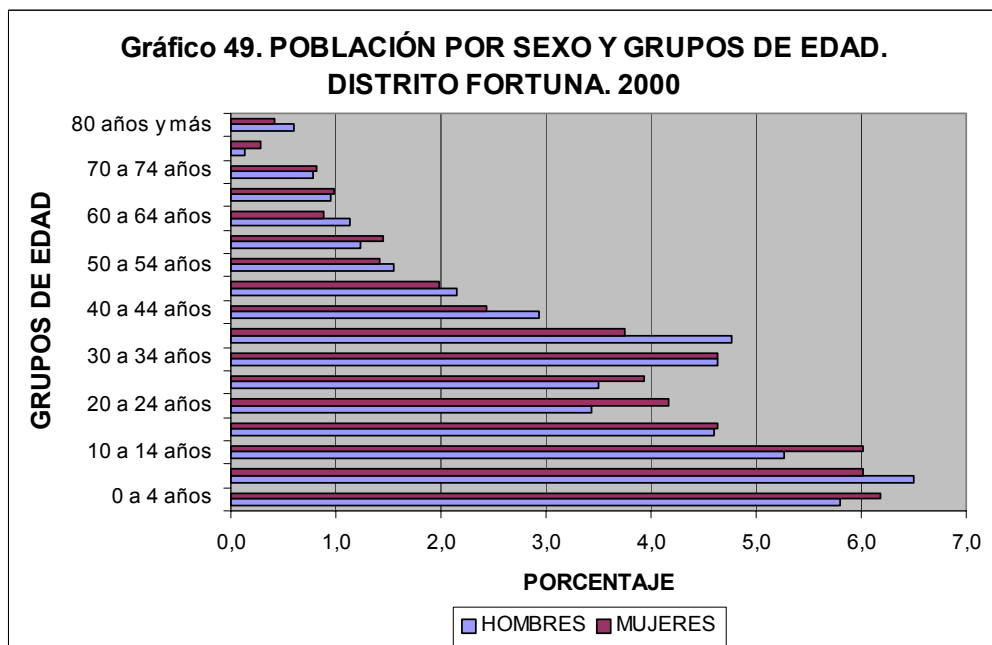
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.107. Distribución de la Población del Distrito Fortuna por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Fortuna |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 339              | 164     | 175     | 12,0        | 5,8     | 6,2     |
| 5 a 9 años     | 354              | 184     | 170     | 12,5        | 6,5     | 6,0     |
| 10 a 14 años   | 319              | 149     | 170     | 11,3        | 5,3     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 261              | 130     | 131     | 9,2         | 4,6     | 4,6     |
| 20 a 24 años   | 215              | 97      | 118     | 7,6         | 3,4     | 4,2     |
| 25 a 29 años   | 210              | 99      | 111     | 7,4         | 3,5     | 3,9     |
| 30 a 34 años   | 262              | 131     | 131     | 9,3         | 4,6     | 4,6     |
| 35 a 39 años   | 241              | 135     | 106     | 8,5         | 4,8     | 3,7     |
| 40 a 44 años   | 152              | 83      | 69      | 5,4         | 2,9     | 2,4     |
| 45 a 49 años   | 117              | 61      | 56      | 4,1         | 2,2     | 2,0     |
| 50 a 54 años   | 84               | 44      | 40      | 3,0         | 1,6     | 1,4     |
| 55 a 59 años   | 76               | 35      | 41      | 2,7         | 1,2     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 57               | 32      | 25      | 2,0         | 1,1     | 0,9     |
| 65 a 69 años   | 55               | 27      | 28      | 1,9         | 1,0     | 1,0     |
| 70 a 74 años   | 45               | 22      | 23      | 1,6         | 0,8     | 0,8     |
| 75 a 79 años   | 12               | 4       | 8       | 0,4         | 0,1     | 0,3     |
| 80 años y más  | 29               | 17      | 12      | 1,0         | 0,6     | 0,4     |
| Total          | 2 828            | 1 414   | 1 414   | 100,0       | 50,0    | 50,0    |

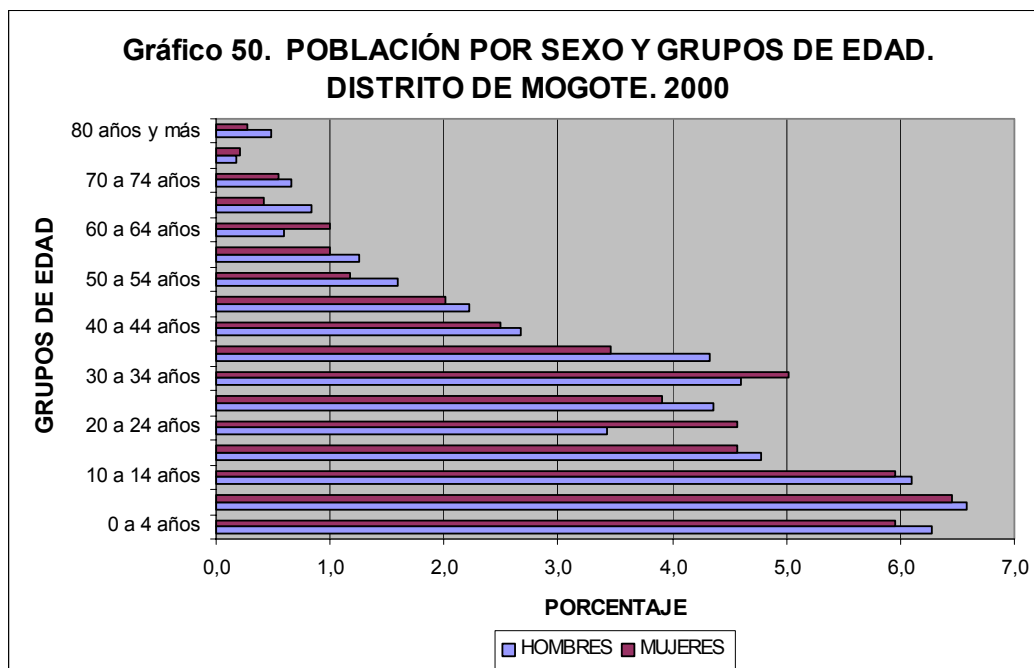
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.108. Distribución de La Población del Distrito de Mogote por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Mogote |         |         |             |         |         |
|----------------|-----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos       |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total           | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 353             | 181     | 172     | 12,2        | 6,3     | 6,0     |
| 5 a 9 años     | 376             | 190     | 186     | 13,0        | 6,6     | 6,4     |
| 10 a 14 años   | 348             | 176     | 172     | 12,1        | 6,1     | 6,0     |
| 15 a 19 años   | 270             | 138     | 132     | 9,4         | 4,8     | 4,6     |
| 20 a 24 años   | 231             | 99      | 132     | 8,0         | 3,4     | 4,6     |
| 25 a 29 años   | 239             | 126     | 113     | 8,3         | 4,4     | 3,9     |
| 30 a 34 años   | 278             | 133     | 145     | 9,6         | 4,6     | 5,0     |
| 35 a 39 años   | 225             | 125     | 100     | 7,8         | 4,3     | 3,5     |
| 40 a 44 años   | 149             | 77      | 72      | 5,2         | 2,7     | 2,5     |
| 45 a 49 años   | 122             | 64      | 58      | 4,2         | 2,2     | 2,0     |
| 50 a 54 años   | 80              | 46      | 34      | 2,8         | 1,6     | 1,2     |
| 55 a 59 años   | 65              | 36      | 29      | 2,3         | 1,2     | 1,0     |
| 60 a 64 años   | 46              | 17      | 29      | 1,6         | 0,6     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 36              | 24      | 12      | 1,2         | 0,8     | 0,4     |
| 70 a 74 años   | 35              | 19      | 16      | 1,2         | 0,7     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 11              | 5       | 6       | 0,4         | 0,2     | 0,2     |
| 80 años y más  | 22              | 14      | 8       | 0,8         | 0,5     | 0,3     |
| Total          | 2 886           | 1 470   | 1 416   | 100,0       | 50,9    | 49,1    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



En la base de este fenómeno es probable que estén las oportunidades económicas generadas por el Proyecto de Riego Arenal – Tempisque, en el caso del distrito de Bagaces, y las inversiones diversas en proyectos de generación eléctrica en los distritos de Fortuna y Guayabo.

El cantón de La Cruz, por su parte, se puede decir que también se sale de esa situación de relativo estancamiento demográfico de la región Chorotega, ya que su población creció un 51,8% en el periodo de referencia que se está utilizando, según puede verse en el cuadro B.2.109 éste aumentó apenas 6 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, lo que en este contexto regional significa un aumento considerable.

**Cuadro B.2.109. Población del Cantón de La Cruz por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 10 876          | 16 505          | 51,8                                    |
| La Cruz            | 5 517           | 7 880           | 42,8                                    |
| Santa Cecilia      | 3 042           | 5 238           | 72,2                                    |
| La Garita          | 1 341           | 1 581           | 17,9                                    |
| Santa Elena        | 976             | 1 806           | 85,0                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

A nivel de los distritos la situación es bastante heterogénea, en la que se mezclan distritos con crecimientos bajos y moderados, como La Garita (17,9%) y La Cruz (42,8%), con aumentos muy altos en Santa Cecilia (72,2%) y Santa Elena (85%).

El caso de Santa Elena es interesante, ya que a pesar de que sigue teniendo una población muy baja, la misma casi se duplica en el periodo de referencia, probablemente por efecto del desarrollo turístico que la zona ha tenido, con la instalación de diversos establecimientos hoteleros y similares.

En el caso de los distritos tocados por la línea de transmisión propuesta, se tiene que el crecimiento de población estaría generando una presión moderada para la ocupación de terrenos para su ocupación habitacional en La Cruz, muy baja en La Garita y alta en Santa Cecilia.

Si se analiza la distribución de la población entre los distritos del cantón (cuadro B.2.110), se tiene que si bien casi la mitad de la misma se concentra en el distrito de La Cruz (47,8% en el año 2 000), la misma ha venido disminuyendo, a favor de los distritos de Santa Cecilia y Santa Elena.

**Cuadro B.2.110. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Bagaces por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| La Cruz            | 50,7  | 47,8  |
| Santa Cecilia      | 28,0  | 31,7  |
| La Garita          | 12,3  | 9,6   |
| Santa Elena        | 9,0   | 10,9  |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.109 de este informe.*

En cuanto a los patrones de poblamiento, se observa que en lo que se refiere al cantón hay un amplio predominio de la población rural (77,3% del total), y dentro de ella de la población rural dispersa (61,4%), según puede verse en el cuadro B.2.111.

La población urbana, por su parte, apenas representa el 23,2% del total de los habitantes del cantón, y está concentrada íntegramente en el distrito de La Cruz, donde representa el 48,6% de los pobladores, y dentro del mismo en la ciudad del mismo nombre.

Los otros dos distritos atravesados por el trazado de la línea de transmisión, Santa Cecilia y La Garita, tienen un 100% de su población considerada como rural, de la cual la totalidad es rural dispersa en La Garita, en tanto que en Santa Cecilia hay un 24% de población rural concentrada y un 76% rural dispersa (cuadro B.2.112).

En lo que se refiere a la distribución de la población por sexo y grupos de edad, se puede ver que la estructura correspondiente al cantón es sumamente regular, en tanto que a



nivel de los distritos se tiene una situación bastante heterogénea, según puede verse en los cuadros B.2.113 a 116 y en los gráficos 51 a 54.

El cantón muestra un efecto relativamente moderado de la disminución de la natalidad, mostrado en el menor tamaño del grupo de 0 a 4 años respecto del de 5 a 9, y de este último respecto al siguiente (10 a 14 años), aunque la diferencia es relativamente reducida, lo que parece indicar una tendencia hacia la baja de la natalidad, menos pronunciada de la encontrada en otras zonas.

La estructura muestra asimismo el efecto de los procesos migratorios, de forma que es claro que a nivel de todo el cantón se está dando la emigración de personas jóvenes, mostrada en el tamaño considerablemente menor del grupo de edad de 20 a 24 años respecto del de 15 a 19, en incluso la diferencia se manifiesta aún en el grupo 15 a 19 respecto al anterior. Esto es un indicador de la presencia de la emigración de adolescentes y adultos jóvenes a otras partes del país, salida que teniendo en cuenta que la población en este cantón crece a un ritmo ligeramente inferior a la media nacional, pareciera que está siendo compensada con la llegada de familias a residir al mismo, así como de adultos jóvenes, los cuales probablemente pueden estar llegando de Nicaragua, dada la condición de cantón fronterizo de la zona.

**Cuadro B.2.111. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Cantón de La Cruz y Distrito de La Cruz. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón La Cruz |            | Distrito La Cruz |            |
|-------------------|----------------|------------|------------------|------------|
|                   | Absolutos      | Porcentaje | Absolutos        | Porcentaje |
| Urbana            | 3 832          | 23,2       | 3 832            | 48,6       |
| Periferia Urbana  | 0              | --         | 0                | --         |
| Rural Concentrado | 2 532          | 15,3       | 0                | --         |
| Rural Disperso    | 10 141         | 61,4       | 4 048            | 51,4       |
| Total             | 16 505         | 100,0      | 7 880            | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

**Cuadro B.2.112. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural. Distritos de Santa Cecilia y La Garita. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Distrito Santa. Cecilia |            | Distrito La Garita |            |
|-------------------|-------------------------|------------|--------------------|------------|
|                   | Absolutos               | Porcentaje | Absolutos          | Porcentaje |
| Urbana            | 0                       | --         | 0                  | --         |
| Periferia Urbana  | 0                       | --         | 0                  | --         |
| Rural Concentrado | 1 258                   | 24,0       | 0                  | --         |
| Rural Disperso    | 3 980                   | 76,0       | 1 581              | 100,0      |
| Total             | 5 238                   | 100,0      | 1 581              | 100,0      |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Un aspecto interesante de esta estructura para el cantón, es que no se ven grandes diferencias en la proporción por sexos, tanto entre la población total como entre la de los diferentes grupos de edad, lo que indica que estos movimientos migratorios tanto de entrada como de salida del cantón involucran a hombres y mujeres en proporciones similares.

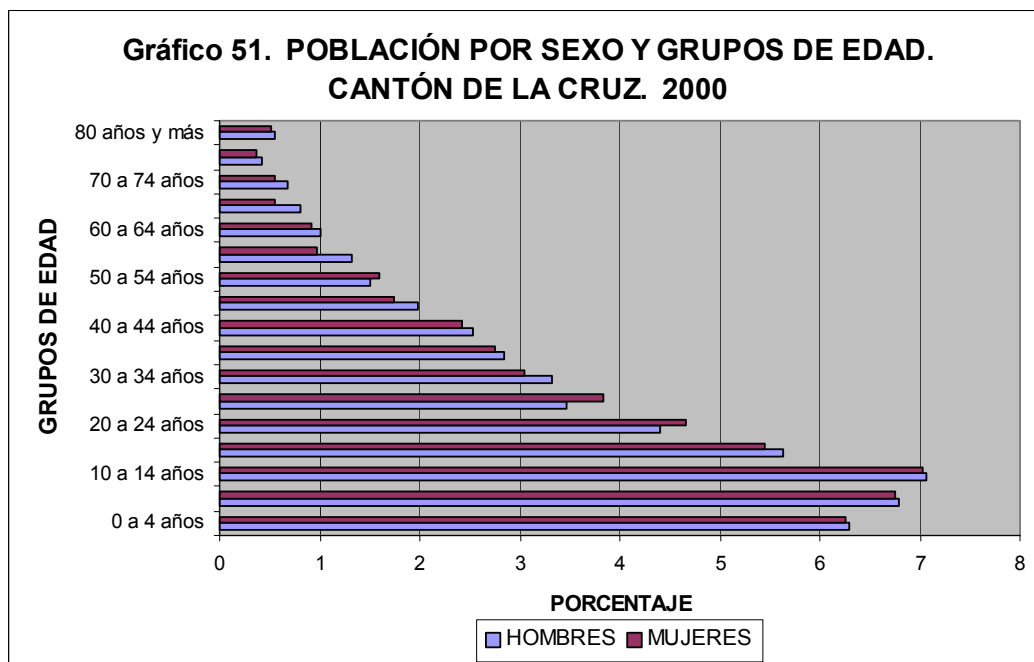
En el distrito de La Cruz, por su parte, si bien la estructura presenta características similares a las del cantón, se dan algunas diferencias importantes. El efecto de la disminución de la natalidad en este distrito presenta las mismas pautas, pero es si se quiere un poco menos pronunciada, lo que podría tener su origen en la alta proporción de personas en las edades más reproductivas que tiene su población, y dentro de ella, una proporción más alta de mujeres que de hombres.

Este es un aspecto que llama la atención, ya que a diferencia de la mayoría de las zonas analizadas en este trabajo, es clara la mayor proporción de mujeres en los grupos de edad comprendidos entre los 15 y los 39 años, pero especialmente entre los 20 y los 29 años. La ciudad de La Cruz es notoriamente un foco de atracción para migrantes jóvenes, especialmente mujeres, las cuales en alguna proporción muy probablemente provienen de Nicaragua.

**Cuadro B.2.113. Distribución de la Población del Cantón de La Cruz por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón La Cruz |         |         |             |         |         |
|----------------|----------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos      |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total          | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 2 071          | 1 039   | 1 032   | 12,5        | 6,3     | 6,3     |
| 5 a 9 años     | 2 235          | 1 122   | 1 113   | 13,5        | 6,8     | 6,7     |
| 10 a 14 años   | 2 325          | 1 165   | 1 160   | 14,1        | 7,1     | 7,0     |
| 15 a 19 años   | 1 827          | 929     | 898     | 11,1        | 5,6     | 5,4     |
| 20 a 24 años   | 1 498          | 728     | 770     | 9,1         | 4,4     | 4,7     |
| 25 a 29 años   | 1 205          | 571     | 634     | 7,3         | 3,5     | 3,8     |
| 30 a 34 años   | 1 049          | 547     | 502     | 6,4         | 3,3     | 3,0     |
| 35 a 39 años   | 924            | 469     | 455     | 5,6         | 2,8     | 2,8     |
| 40 a 44 años   | 820            | 419     | 401     | 5,0         | 2,5     | 2,4     |
| 45 a 49 años   | 615            | 326     | 289     | 3,7         | 2,0     | 1,8     |
| 50 a 54 años   | 510            | 248     | 262     | 3,1         | 1,5     | 1,6     |
| 55 a 59 años   | 378            | 217     | 161     | 2,3         | 1,3     | 1,0     |
| 60 a 64 años   | 316            | 166     | 150     | 1,9         | 1,0     | 0,9     |
| 65 a 69 años   | 225            | 133     | 92      | 1,4         | 0,8     | 0,6     |
| 70 a 74 años   | 202            | 111     | 91      | 1,2         | 0,7     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 131            | 70      | 61      | 0,8         | 0,4     | 0,4     |
| 80 años y más  | 174            | 90      | 84      | 1,1         | 0,5     | 0,5     |
| Total          | 16 505         | 8 350   | 8 155   | 100,0       | 50,6    | 49,4    |

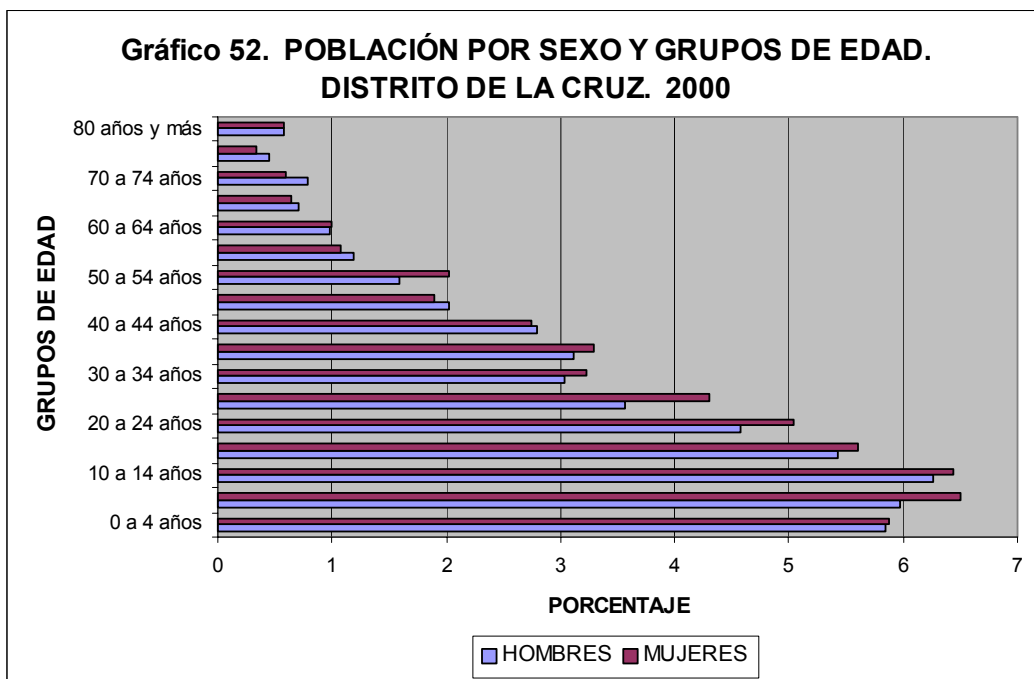
FUENTE: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.114. Distribución de la Población del Distrito de La Cruz por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito La Cruz |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos        |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total            | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 924              | 461     | 463     | 11,7        | 5,9     | 5,9     |
| 5 a 9 años     | 983              | 471     | 512     | 12,5        | 6,0     | 6,5     |
| 10 a 14 años   | 1 000            | 493     | 507     | 12,7        | 6,3     | 6,4     |
| 15 a 19 años   | 868              | 427     | 441     | 11,0        | 5,4     | 5,6     |
| 20 a 24 años   | 758              | 361     | 397     | 9,6         | 4,6     | 5,0     |
| 25 a 29 años   | 620              | 281     | 339     | 7,9         | 3,6     | 4,3     |
| 30 a 34 años   | 493              | 239     | 254     | 6,3         | 3,0     | 3,2     |
| 35 a 39 años   | 504              | 245     | 259     | 6,4         | 3,1     | 3,3     |
| 40 a 44 años   | 436              | 220     | 216     | 5,5         | 2,8     | 2,7     |
| 45 a 49 años   | 309              | 160     | 149     | 3,9         | 2,0     | 1,9     |
| 50 a 54 años   | 284              | 125     | 159     | 3,6         | 1,6     | 2,0     |
| 55 a 59 años   | 178              | 93      | 85      | 2,3         | 1,2     | 1,1     |
| 60 a 64 años   | 156              | 77      | 79      | 2,0         | 1,0     | 1,0     |
| 65 a 69 años   | 106              | 56      | 50      | 1,3         | 0,7     | 0,6     |
| 70 a 74 años   | 109              | 62      | 47      | 1,4         | 0,8     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 61               | 35      | 26      | 0,8         | 0,4     | 0,3     |
| 80 años y más  | 91               | 46      | 45      | 1,2         | 0,6     | 0,6     |
| Total          | 7 880            | 3 852   | 4 028   | 100,0       | 48,9    | 51,1    |

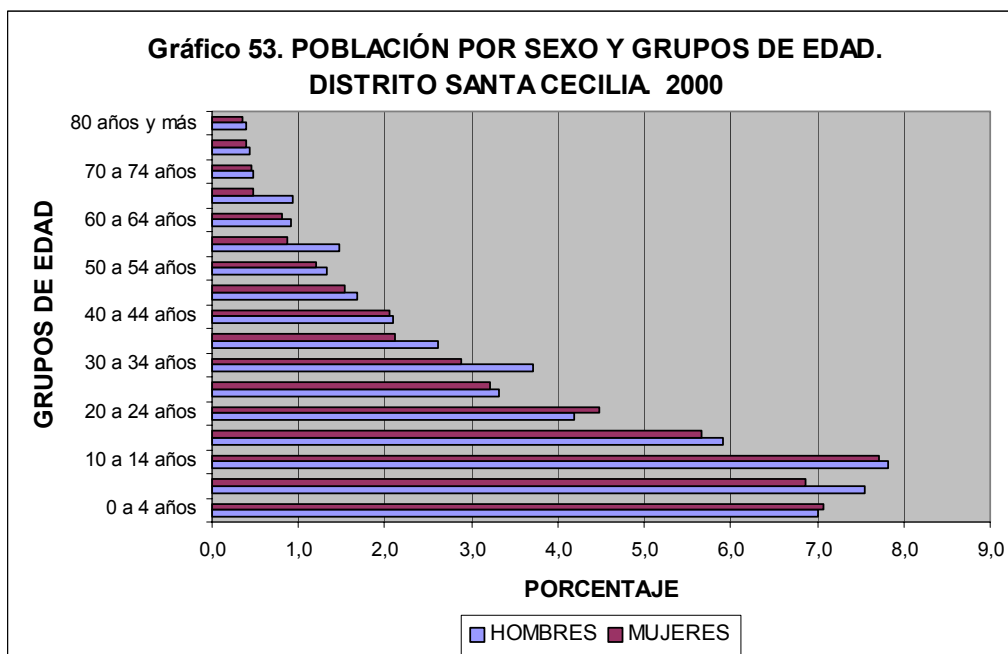
Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



**Cuadro B.2.115. Distribución de la Población del Distrito de Santa Cecilia por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Santa Cecilia |         |         |             |         |         |
|----------------|------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos              |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                  | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 737                    | 367     | 370     | 14,1        | 7,0     | 7,1     |
| 5 a 9 años     | 754                    | 395     | 359     | 14,4        | 7,5     | 6,9     |
| 10 a 14 años   | 814                    | 410     | 404     | 15,5        | 7,8     | 7,7     |
| 15 a 19 años   | 606                    | 310     | 296     | 11,6        | 5,9     | 5,7     |
| 20 a 24 años   | 454                    | 219     | 235     | 8,7         | 4,2     | 4,5     |
| 25 a 29 años   | 342                    | 174     | 168     | 6,5         | 3,3     | 3,2     |
| 30 a 34 años   | 345                    | 194     | 151     | 6,6         | 3,7     | 2,9     |
| 35 a 39 años   | 248                    | 137     | 111     | 4,7         | 2,6     | 2,1     |
| 40 a 44 años   | 217                    | 110     | 107     | 4,1         | 2,1     | 2,0     |
| 45 a 49 años   | 168                    | 88      | 80      | 3,2         | 1,7     | 1,5     |
| 50 a 54 años   | 133                    | 70      | 63      | 2,5         | 1,3     | 1,2     |
| 55 a 59 años   | 123                    | 77      | 46      | 2,3         | 1,5     | 0,9     |
| 60 a 64 años   | 90                     | 48      | 42      | 1,7         | 0,9     | 0,8     |
| 65 a 69 años   | 74                     | 49      | 25      | 1,4         | 0,9     | 0,5     |
| 70 a 74 años   | 49                     | 25      | 24      | 0,9         | 0,5     | 0,5     |
| 75 a 79 años   | 44                     | 23      | 21      | 0,8         | 0,4     | 0,4     |
| 80 años y más  | 40                     | 21      | 19      | 0,8         | 0,4     | 0,4     |
| Total          | 5 238                  | 2 717   | 2 521   | 100,0       | 51,9    | 48,1    |

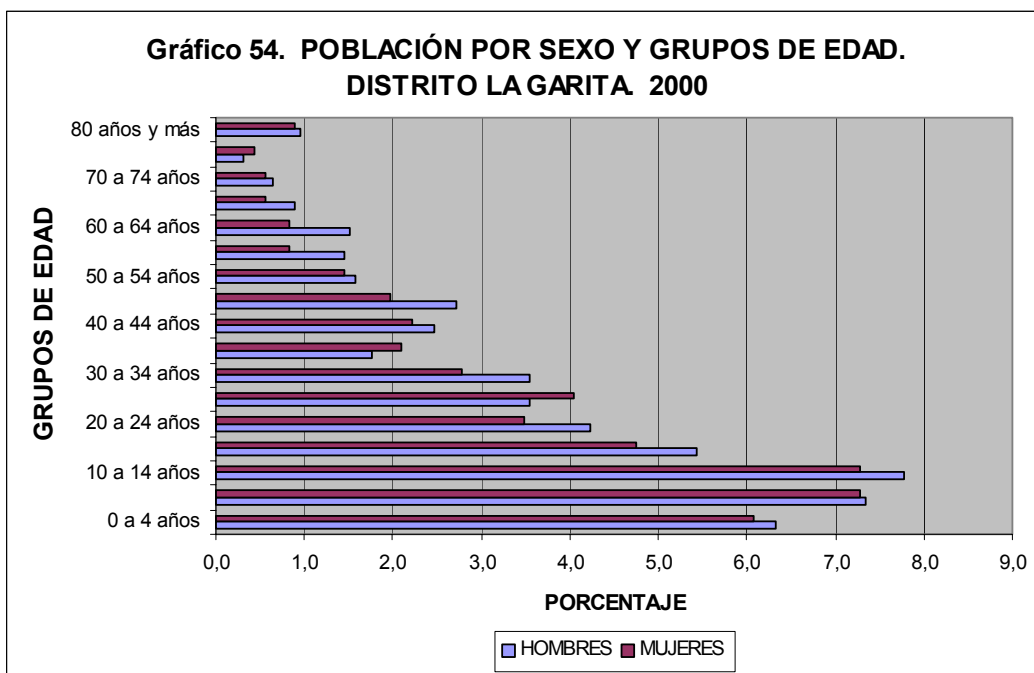
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.116. Distribución de la Población del Distrito de La Garita por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito La Garita |         |         |             |         |         |
|----------------|--------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos          |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total              | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 196                | 100     | 96      | 12,4        | 6,3     | 6,1     |
| 5 a 9 años     | 231                | 116     | 115     | 14,6        | 7,3     | 7,3     |
| 10 a 14 años   | 238                | 123     | 115     | 15,1        | 7,8     | 7,3     |
| 15 a 19 años   | 161                | 86      | 75      | 10,2        | 5,4     | 4,7     |
| 20 a 24 años   | 122                | 67      | 55      | 7,7         | 4,2     | 3,5     |
| 25 a 29 años   | 120                | 56      | 64      | 7,6         | 3,5     | 4,0     |
| 30 a 34 años   | 100                | 56      | 44      | 6,3         | 3,5     | 2,8     |
| 35 a 39 años   | 61                 | 28      | 33      | 3,9         | 1,8     | 2,1     |
| 40 a 44 años   | 74                 | 39      | 35      | 4,7         | 2,5     | 2,2     |
| 45 a 49 años   | 74                 | 43      | 31      | 4,7         | 2,7     | 2,0     |
| 50 a 54 años   | 48                 | 25      | 23      | 3,0         | 1,6     | 1,5     |
| 55 a 59 años   | 36                 | 23      | 13      | 2,3         | 1,5     | 0,8     |
| 60 a 64 años   | 37                 | 24      | 13      | 2,3         | 1,5     | 0,8     |
| 65 a 69 años   | 23                 | 14      | 9       | 1,5         | 0,9     | 0,6     |
| 70 a 74 años   | 19                 | 10      | 9       | 1,2         | 0,6     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 12                 | 5       | 7       | 0,8         | 0,3     | 0,4     |
| 80 años y más  | 29                 | 15      | 14      | 1,8         | 0,9     | 0,9     |
| TOTAL          | 1 581              | 830     | 751     | 100,0       | 52,5    | 47,5    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



El distrito de Santa Cecilia, por su parte, presenta una estructura radicalmente diferente. En primer lugar, y a pesar de que como ya se ha señalado este distrito presenta un crecimiento demográfico muy alto (72,2% en el periodo 1 984 – 2 000), la estructura muestra el efecto de una fuerte emigración de personas jóvenes, mostrada en la proporción reducida de la población de los grupos de edad de 20 a 29 años respecto de los anteriores, e incluso del grupo 15 a 19 respecto del de 10 a 14 años.

Esta emigración de adolescentes y jóvenes, es compensada aparentemente por la llegada a la zona de familias a asentarse en ella, proceso en el cual la acción de proyectos de asentamientos campesinos con dotación de tierras deben de haber tenido su efecto. Es importante recordar que este distrito tiene características predominantemente rurales.

La disminución de la natalidad es asimismo relativamente reducida, lo que lleva a que en la población haya una alta proporción de menores de 15 años (36,9%).

El distrito de La Garita, por su parte, muestra una estructura de la población por edad y sexo muy irregular, como es característica de áreas de población muy baja y sometida a fuertes procesos de migración.

El efecto de la disminución de la natalidad en esta zona es muy acusado, existiendo una diferencia sustancial de tamaño entre el grupo de 0 a 4 años respecto del de 10 a 14. Esto pareciera ser un efecto más de la emigración de personas en las edades más reproductivas que de una baja efectiva en el número de hijos tenidos por las mujeres, como lo indica la baja proporción de pobladores entre los 20 y los 29 años, y de las mujeres dentro de los mismos.

La emigración en esta área parece empezar a una edad muy temprana, como lo indican la reducción del tamaño del grupo de 15 a 19 años respecto al inmediatamente anterior (10 a 14).

La estructura muy irregular muestra que esta población está sometida a fuertes procesos de emigración desde hace muchos años, que ha implicado la salida de grupos de la población que dejan, por así decirlo, “espacios vacíos” en la estructura.

#### B.2.1.2.5 El distrito de Upala en la Región Huetar Norte

La Región Huetar Norte es atravesada por el trazado de la línea de transmisión exclusivamente en el cantón de Upala, provincia de Alajuela, y en sus distritos de Aguas Claras y Dos Ríos.

Esta amplia región comprende principalmente un territorio de 9 803,88 km<sup>2</sup>, lo que representa casi el 22% del área del país, y administrativamente abarca los cantones de San Carlos, Upala, Los Chiles y Guatuso, y los distritos de Peñas Blancas del Cantón de San Ramón, Río Cuarto del cantón de Grecia y Sarapiquí del cantón Centra, en la Provincia de Alajuela, y el cantón de Sarapiquí de la provincia de Heredia mencionada (Ministerio de Agricultura y Ganadería. **Informe Anual Región Huetar Norte 2 000**, documento en página web [www.maq.go.cr](http://www.maq.go.cr)).

A nivel regional, y según puede verse en el cuadro B.2.2, esta región tiene una población de 202 127 habitantes, la cual ha crecido a un ritmo sumamente acelerado, de forma que en los 16 años transcurridos entre 1 984 y el año 2 000 casi se duplicó, aumentando en un 81,7%, nivel de crecimiento solamente superado por la región Huetar Atlántica.

Esta región abarca una amplia red de ciudades y poblados, que incluye entre las principales a Ciudad Quesada, Fortuna, Florencia, Aguas Zarcas, Los Chiles, San Rafael de Guatuso, Bijagua y Upala.

Específicamente en el cantón de Upala, la población urbana se concentra en su casi totalidad en la ciudad de Upala, centro poblado de un gran crecimiento demográfico, y aparte de ella el resto del cantón no cuenta con ciudades de importancia, sino que en su mayoría son poblados con centros pequeños y mayoría de población rural. Entre esos centros se destacan los poblados de Dos Ríos, San José, Aguas Claras y Bijagua.

En el marco regional, el cantón de Upala ha tenido un crecimiento demográfico relativamente modesto, con un 40,7% de aumento en el periodo 1 984 – 2 000, lo que significa prácticamente la mitad del correspondiente a la región, y 17 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (cuadro B.2.117).

**Cuadro 117. Población del Cantón de Upala por Distritos y Porcentajes de Crecimiento Intercensal. 1 984 y 2 000.**

| Cantón y Distritos | Población 1 984 | Población 2 000 | Porcentaje Crecimiento<br>1 984 – 2 000 |
|--------------------|-----------------|-----------------|---|
| Cantón             | 26 061          | 37 679          | 40,7                                    |
| Upala              | 7 008           | 12 372          | 76,5                                    |
| Aguas Claras       | 4 426           | 5 026           | 13,6                                    |
| San José           | 4 819           | 6 826           | 41,6                                    |
| Bijagua            | 2 701           | 4 042           | 49,6                                    |
| Delicias           | 2 540           | 3 618           | 42,4                                    |
| Dos Ríos           | 1 839           | 2 776           | 51,0                                    |
| Yolillal           | 2 728           | 3 019           | 10,7                                    |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Esta evolución demográfica es muy diversa entre los distintos distritos del cantón, de forma que solo algunos de ellos están cerca de la media cantonal, como es el caso de San José y Delicias, otros un poco más alto y más cerca de la media nacional, como Bijagua y Dos Ríos, dos con crecimientos sumamente bajos, a saber Aguas Claras y Yolillal, y el distrito primero con su ciudad de Upala, que aumentó su población a un nivel casi similar a la región (76,5%).

En el caso de los dos distritos atravesados por el trazado de la línea de transmisión, se puede ver que en Dos Ríos se estaría generando alguna presión hacia la ocupación de nuevas tierras para el uso habitacional derivado de un aumento poblacional muy similar al del país, en tanto que esa presión sería muy reducida en Aguas Claras, en que la población aumenta a un ritmo menor al 1% en promedio al año (13,6% de aumento en 16 años).

En lo que se refiere a la distribución de la población entre los distritos, la tendencia más fuerte es hacia la concentración de la población en el distrito de Upala, que pasó de tener un poco más de la cuarta parte de la población del cantón en 1 984 a prácticamente una tercera parte de la misma en el año 2 000 (cuadro B.2.118). Es importante señalar que esta concentración se ha dado principalmente en la ciudad de Upala y sus alrededores, que ha tenido una considerable expansión demográfica y urbana.

Los dos distritos por los que pasa la línea de transmisión, por su parte, han mantenido su peso en la distribución de la población en el caso de Dos Ríos, y la han disminuido en el caso de Aguas Claras. En conjunto estos dos distritos apenas concentran el 21,3% de la población del cantón.

En lo que se refiere a los patrones de poblamiento, la situación es bastante polarizada, ya que si bien la población urbana ha tenido una expansión considerable en la ciudad de Upala, a nivel del cantón apenas representa un 14,2% del total, con un 8,7% propiamente urbana y un 5,5% en periferia urbana (cuadro B.2.119).



**Cuadro B.2.118. Distribución Porcentual de la Población del Cantón de Upala por Distritos. 1 984 y 2 000**

| Cantón y Distritos | 1 984 | 2 000 |
|--------------------|-------|-------|
| Upala              | 26,9  | 32,9  |
| Aguas Claras       | 17,0  | 13,3  |
| San José           | 18,5  | 18,1  |
| Bijagua            | 10,4  | 10,7  |
| Delicias           | 9,7   | 9,6   |
| Dos Ríos           | 7,1   | 7,4   |
| Yolillal           | 10,5  | 8,0   |
| Cantón             | 100,0 | 100,0 |

*Fuente: Cálculos realizados por el autor con base en la información del cuadro B.2.109 de este informe.*

La población rural es ampliamente predominante, de forma que representa el 85,7% de la población del cantón, y de la cual casi su totalidad es población rural dispersa (82,6% del total).

En lo que se refiere a los dos distritos atravesados por la línea, este patrón de poblamiento rural disperso es ampliamente predominante, representando el 79,3% en Aguas Claras y el 84,4% en Dos Ríos.

Población urbana propiamente no hay en ninguno de los dos distritos, sino solamente un 9,2% considerado como periferia urbana en Dos Ríos, en tanto que un 20,7 y un 6,4% de la población es considerado como población rural concentrada respectivamente en los distritos de Aguas Claras y Dos Ríos.

En lo que se refiere a la distribución de la población por sexo y edad, se puede ver que en el cantón se tiene una estructura relativamente regular, marcada solamente por el efecto de la emigración de la población joven, pero que presenta diferencias importantes en los dos distritos que conforman nuestra zona de estudio, según puede verse en los cuadros B.2.119 a 122 y los gráficos 55 a 57.

En lo que se refiere al cantón, el efecto de la disminución de la natalidad, a pesar de que es claro en la estructura, es menor que en otras zonas analizadas. Si bien el tamaño del grupo de 0 a 4 años es menor que los correspondientes a 5 a 9 y 10 a 14 años, las diferencias no son tan acusadas como en otras zonas, de forma que en general, la población muestra un porcentaje muy alto de personas menores de 15 años (40,1%), lo que es claramente el resultado de niveles de fecundidad que permanecen altos en el contexto nacional, aunque se note el efecto de la tendencia a su disminución.

También es sumamente marcado el efecto de la emigración de adolescentes y adultos en la estructura, de forma que el tamaño del grupo de 20 a 24 años es considerablemente más reducido que los correspondientes a 15 a 19 y 10 a 14 años. Asimismo, es notorio que el proceso de emigración de jóvenes empieza a manifestarse a una edad muy temprana, siendo su efecto visible desde el grupo de edad de 15 a 19 años.

**Cuadro B.2.119. Distribución Porcentual de la Población por Area Urbano Rural.  
Cantón de Upala y Distritos de Aguas Claras y Dos Ríos. 2 000**

| Zona Urbano Rural | Cantón Upala |       | Distrito Aguas Claras |       | Distrito Dos Ríos |       |
|-------------------|--------------|-------|-----------------------|-------|-------------------|-------|
|                   | Abs.         | %     | Abs.                  | %     | Abs.              | %     |
| Urbana            | 3 275        | 8,7   | 0                     | --    | 0                 | --    |
| Periferia Urbana  | 2 058        | 5,5   | 0                     | --    | 254               | 9,2   |
| Rural Concentrado | 1 217        | 3,2   | 1 039                 | 20,7  | 178               | 6,4   |
| Rural Disperso    | 31 129       | 82,6  | 3 987                 | 79,3  | 2 344             | 84,4  |
| Total             | 37 679       | 100,0 | 5 026                 | 100,0 | 2 776             | 100,0 |

*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*

Es importante señalar que esta salida de adolescentes y jóvenes, para el caso del cantón, es compensada en parte por la llegada de población, ya que el cantón en sí tiene un nivel de crecimiento solamente un poco inferior a la media nacional. Así, es probable que esta “sustitución” de parte de la población que se va a residir a otras partes tenga su origen en inmigración proveniente de Nicaragua, y en la llegada a la zona de familias que han llegado a los parcelamientos campesinos y adultos jóvenes y de edad media, así como familias, a la zona urbana de la ciudad de Upala.

Esta estructura por edad y sexo que se ha comentado para el cantón, tiene diferencias sustanciales con la correspondiente a los distritos que conforman nuestra área de estudio más inmediata.

En el caso del distrito de Aguas Claras, en el que como ya se ha analizado existe un fenómeno migratorio que lleva a la pérdida neta del crecimiento poblacional generado en él, con un porcentaje de crecimiento que está 44 puntos porcentuales por debajo del crecimiento promedio nacional, el efecto de la emigración de adolescentes y jóvenes es muy pronunciado, como lo muestra la gran diferencia de tamaño entre el grupo de 20 a 24 años respecto a los de edad inferior (15 a 19 y 10 a 14 años), efecto que se manifiesta en forma fuerte incluso en el grupo de 15 a 19 años, indicando la presencia de un fuerte proceso de emigración que empieza a una edad muy temprana.

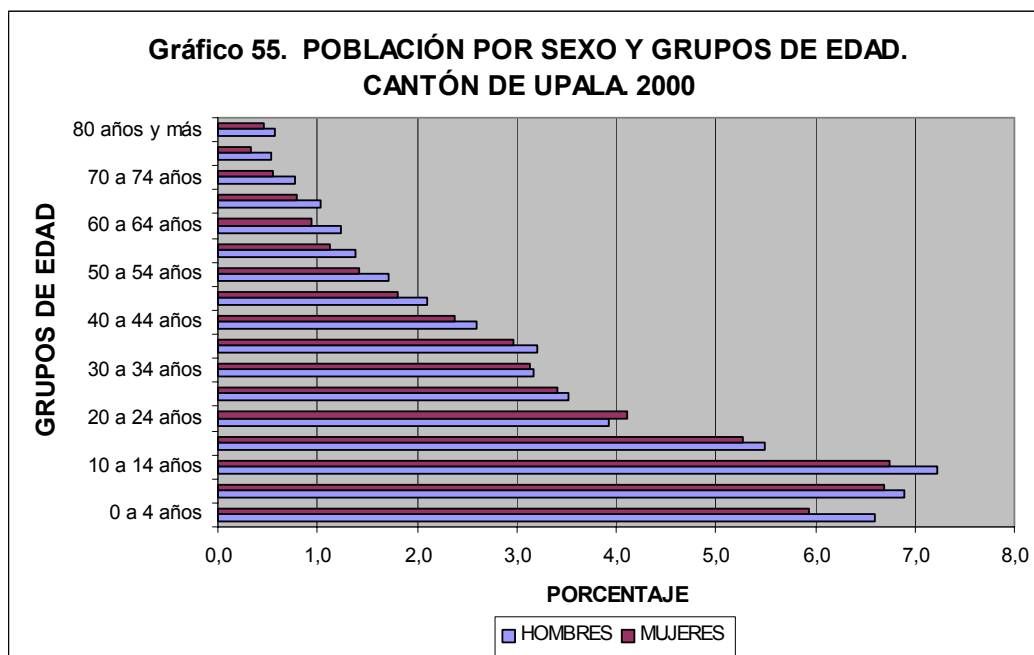
Este efecto de la emigración de persona jóvenes se manifiesta asimismo en el efecto de la reducción de la natalidad, mostrado en el hecho de un tamaño proporcionalmente más reducido que para el cantón en el tamaño del grupo de 0 a 4 años respecto a los dos inmediatamente superiores. Incluso es claro que la disminución efectiva de la fecundidad es relativamente menor que en otras zonas, ya que a pesar del efecto de la salida de personas en las edades más reproductivas, el efecto en la disminución de niños no es tan acusado como en otras zonas.

Así, a pesar de la fuerte salida de jóvenes, el peso de la población menor de 15 años es muy fuerte, alcanzando el 38,9% del total.

**Cuadro B.2.120. Distribución de la Población del Cantón de Upala por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Cantón Upala |         |         |             |         |         |
|----------------|--------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos    |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total        | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 4 723        | 2 489   | 2 234   | 12,5        | 6,6     | 5,9     |
| 5 a 9 años     | 5 114        | 2 596   | 2 518   | 13,6        | 6,9     | 6,7     |
| 10 a 14 años   | 5 262        | 2 723   | 2 539   | 14,0        | 7,2     | 6,7     |
| 15 a 19 años   | 4 053        | 2 068   | 1 985   | 10,8        | 5,5     | 5,3     |
| 20 a 24 años   | 3 025        | 1 476   | 1 549   | 8,0         | 3,9     | 4,1     |
| 25 a 29 años   | 2 608        | 1 326   | 1 282   | 6,9         | 3,5     | 3,4     |
| 30 a 34 años   | 2 377        | 1 194   | 1 183   | 6,3         | 3,2     | 3,1     |
| 35 a 39 años   | 2 323        | 1 208   | 1 115   | 6,2         | 3,2     | 3,0     |
| 40 a 44 años   | 1 876        | 979     | 897     | 5,0         | 2,6     | 2,4     |
| 45 a 49 años   | 1 468        | 790     | 678     | 3,9         | 2,1     | 1,8     |
| 50 a 54 años   | 1 180        | 643     | 537     | 3,1         | 1,7     | 1,4     |
| 55 a 59 años   | 945          | 522     | 423     | 2,5         | 1,4     | 1,1     |
| 60 a 64 años   | 819          | 465     | 354     | 2,2         | 1,2     | 0,9     |
| 65 a 69 años   | 692          | 392     | 300     | 1,8         | 1,0     | 0,8     |
| 70 a 74 años   | 501          | 293     | 208     | 1,3         | 0,8     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 322          | 198     | 124     | 0,9         | 0,5     | 0,3     |
| 80 años y más  | 391          | 217     | 174     | 1,0         | 0,6     | 0,5     |
| Total          | 37 679       | 19 579  | 18 100  | 100,0       | 52,0    | 48,0    |

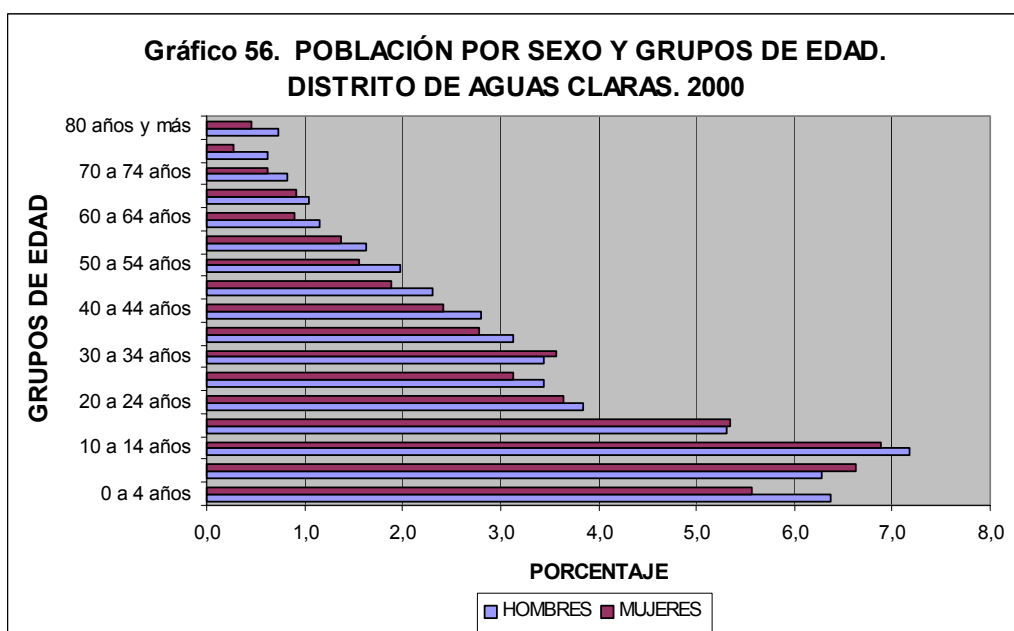
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.121. Distribución de la Población del Distrito de Aguas Claras por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Aguas Claras |         |         |             |         |         |
|----------------|-----------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos             |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total                 | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 600                   | 320     | 280     | 11,9        | 6,4     | 5,6     |
| 5 a 9 años     | 649                   | 316     | 333     | 12,9        | 6,3     | 6,6     |
| 10 a 14 años   | 707                   | 361     | 346     | 14,1        | 7,2     | 6,9     |
| 15 a 19 años   | 536                   | 267     | 269     | 10,7        | 5,3     | 5,4     |
| 20 a 24 años   | 376                   | 193     | 183     | 7,5         | 3,8     | 3,6     |
| 25 a 29 años   | 330                   | 173     | 157     | 6,6         | 3,4     | 3,1     |
| 30 a 34 años   | 352                   | 173     | 179     | 7,0         | 3,4     | 3,6     |
| 35 a 39 años   | 297                   | 157     | 140     | 5,9         | 3,1     | 2,8     |
| 40 a 44 años   | 262                   | 141     | 121     | 5,2         | 2,8     | 2,4     |
| 45 a 49 años   | 211                   | 116     | 95      | 4,2         | 2,3     | 1,9     |
| 50 a 54 años   | 177                   | 99      | 78      | 3,5         | 2,0     | 1,6     |
| 55 a 59 años   | 151                   | 82      | 69      | 3,0         | 1,6     | 1,4     |
| 60 a 64 años   | 103                   | 58      | 45      | 2,0         | 1,2     | 0,9     |
| 65 a 69 años   | 98                    | 52      | 46      | 1,9         | 1,0     | 0,9     |
| 70 a 74 años   | 72                    | 41      | 31      | 1,4         | 0,8     | 0,6     |
| 75 a 79 años   | 45                    | 31      | 14      | 0,9         | 0,6     | 0,3     |
| 80 años y más  | 60                    | 37      | 23      | 1,2         | 0,7     | 0,5     |
| Total          | 5 026                 | 2 617   | 2 409   | 100,0       | 52,1    | 47,9    |

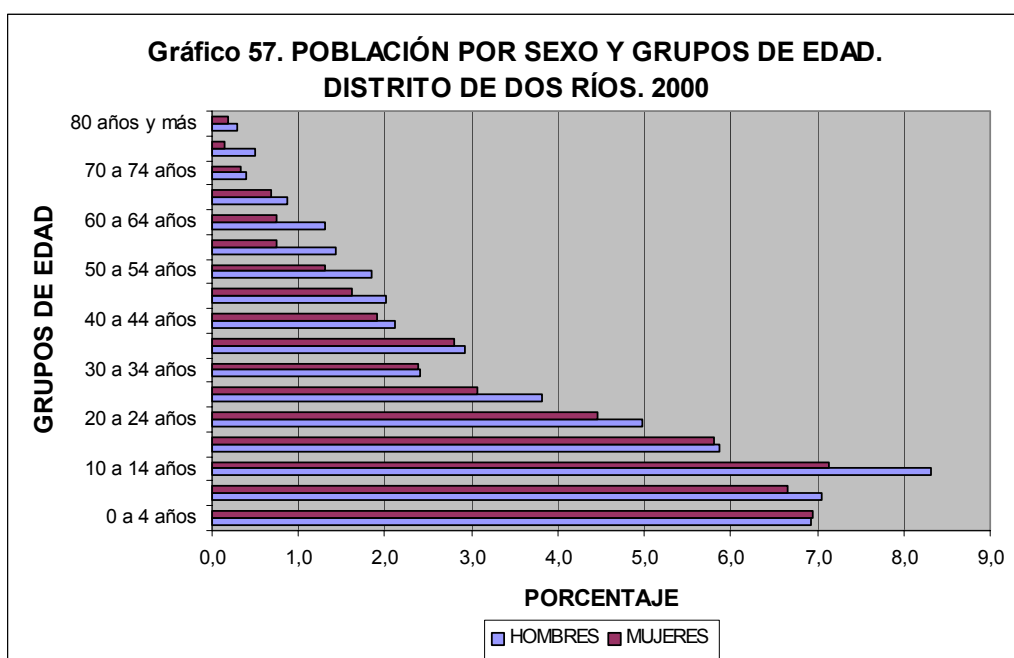
*Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.*



**Cuadro B.2.122. Distribución de la Población del Distrito de Dos Ríos por Sexo y Grupos Quinquenales de Edad. 2 000.**

| Grupos de Edad | Distrito Dos Ríos |         |         |             |         |         |
|----------------|-------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
|                | Absolutos         |         |         | Porcentajes |         |         |
|                | Total             | Hombres | Mujeres | Total       | Hombres | Mujeres |
| 0 a 4 años     | 385               | 192     | 193     | 13,9        | 6,9     | 7,0     |
| 5 a 9 años     | 381               | 196     | 185     | 13,7        | 7,1     | 6,7     |
| 10 a 14 años   | 429               | 231     | 198     | 15,5        | 8,3     | 7,1     |
| 15 a 19 años   | 324               | 163     | 161     | 11,7        | 5,9     | 5,8     |
| 20 a 24 años   | 262               | 138     | 124     | 9,4         | 5,0     | 4,5     |
| 25 a 29 años   | 191               | 106     | 85      | 6,9         | 3,8     | 3,1     |
| 30 a 34 años   | 133               | 67      | 66      | 4,8         | 2,4     | 2,4     |
| 35 a 39 años   | 159               | 81      | 78      | 5,7         | 2,9     | 2,8     |
| 40 a 44 años   | 112               | 59      | 53      | 4,0         | 2,1     | 1,9     |
| 45 a 49 años   | 101               | 56      | 45      | 3,6         | 2,0     | 1,6     |
| 50 a 54 años   | 87                | 51      | 36      | 3,1         | 1,8     | 1,3     |
| 55 a 59 años   | 61                | 40      | 21      | 2,2         | 1,4     | 0,8     |
| 60 a 64 años   | 57                | 36      | 21      | 2,1         | 1,3     | 0,8     |
| 65 a 69 años   | 43                | 24      | 19      | 1,5         | 0,9     | 0,7     |
| 70 a 74 años   | 20                | 11      | 9       | 0,7         | 0,4     | 0,3     |
| 75 a 79 años   | 18                | 14      | 4       | 0,6         | 0,5     | 0,1     |
| 80 años y más  | 13                | 8       | 5       | 0,5         | 0,3     | 0,2     |
| Total          | 2 776             | 1 473   | 1 303   | 100,0       | 53,1    | 46,9    |

Fuente: Censos de Población, según cuadros especiales generados por el autor a partir de las bases de datos CCP – INEC.



En lo que se refiere a la distribución de la población entre los sexos, es clara la mayor proporción de hombres que de mujeres, lo que indica una mayor emigración de las segundas respecto de los primeros.

El distrito de Dos Ríos, por su parte, presenta una estructura que es muy similar a la del cantón, producto aparentemente de una aún alta natalidad, la emigración de jóvenes y la inmigración de familias, muy probablemente asentadas en la zona a partir de los programas de creación de asentamientos campesinos, que tienen un peso particularmente alto en este distrito.

Así, si bien se nota en la estructura la disminución de la natalidad, la diferencia de tamaño entre el grupo de 0 a 4 años y el de 5 a 9 es muy pequeña, aunque si lo es de esos dos grupos con respecto al de 10 a 14 años. En este sentido, pareciera que la disminución de la natalidad luego de una disminución sustancial, tiende a reducirse muy lentamente.

Incluso es significativo que esto se produzca aún ante un proceso migratorio que claramente genera la salida de personas en las edades más reproductivas (20 a 29 años), y que en esos grupos de población haya más hombres que mujeres, lo que puede estar indicando que en esta zona no se está reduciendo sustancialmente la fecundidad de las mujeres.

Esto hace que la proporción de los pobladores de menos de 15 años sea muy alta, a saber, del 43% de la población total.

En lo que se refiere a la emigración de adolescentes y jóvenes, es interesante que su efecto en la estructura es menos acusado que en otras zonas, de forma que si bien está presente, la reducción que genera en los grupos de edad respectivos es relativamente menos pronunciada.

### **B.2.2. Densidad de Población y Conflictos Potenciales**

La densidad de población y el ritmo de crecimiento de la misma son los dos elementos principales para determinar la interacción de la dinámica demográfica con los impactos del trazado de la línea de transmisión.

A través del primer factor mencionado, la densidad de población, se puede estimar en términos generales las características de los patrones de poblamiento en las distintas áreas, y el grado potencial de afectación de los mismos por un proyecto que, como es el caso del analizado, excluye completamente en la zona de la servidumbre la existencia de unidades habitacionales, en primer lugar, y de cualquier otra edificación que implique la permanencia de personas en ellas.

A través del segundo factor, y como ya se ha analizado en el capítulo anterior, se puede deducir la presión potencial hacia la ocupación de nuevas áreas para el uso habitacional,

desde la perspectiva de que este desarrollo de áreas adicionales a las existentes para este uso pueda entrar en conflicto con el trazado de la línea.

Estos dos elementos se han conjuntado en el cuadro B.2.123 y en los gráficos 58 a 60. Lo primero que se destaca en estos datos es que, en términos generales, el conjunto de los distritos tocados por el trazado de la línea de transmisión tiene una densidad poblacional bastante baja, que en promedio para la totalidad de ellos llega a 34,25 personas por km<sup>2</sup>, lo que es bastante menos que el promedio correspondiente para todo el país (73,41).

En conjunto, la mayoría de los distritos tienen una densidad poblacional muy baja, de forma que solamente en Barranca, San Isidro de El General, Cañas, Platanares y Coyolar se supera la media nacional. Del total de los distritos, 15 de ellos tiene menos de 15 hab/km<sup>2</sup>, 8 están entre 15 y menos de 30, y 8 entre 30 y menos de 50 hab/km<sup>2</sup>. Solo 8 de ellos están por arriba de 50 hab/km<sup>2</sup>, y como ya se ha visto de estos 5 superan la media nacional.

Desde el punto de vista exclusivamente de la densidad poblacional, se puede decir que las zonas a las que hay que prestar más atención son Barranca, con una densidad muy alta de prácticamente 880 hab/km<sup>2</sup>, San Isidro de El General, con una medida correspondiente de 215,19 hab/km<sup>2</sup>, Coyolar con casi cien (99,7 hab/km<sup>2</sup>), Cañas con 96,7 hab/km<sup>2</sup> y Platanares con 81,94 hab/km<sup>2</sup>.

En el caso de Barranca, la situación es extrema, ya que se puede afirmar que prácticamente toda su superficie está activamente utilizada, de forma que el área para el paso de la línea es muy pequeña, y puede estar sometida a algún tipo de presión hacia el futuro inmediato.

En el caso San Isidro de El General, si bien la densidad es alta, se presenta la circunstancia de que existe una amplia disparidad a su interior, de forma que la población se concentra fuertemente en la ciudad de San Isidro y sus alrededores, en tanto que las áreas rurales tiene en su mayor parte una población rural dispersa, según se ha analizado en el capítulo anterior. El trazado de la línea de transmisión transcurre precisamente en esa área rural, de forma que a pesar de que la situación es de alta densidad para el conjunto del distrito, no lo es para el área específicamente involucrada.

El caso de Cañas es similar, ya que la población se concentra en más de un 80% en la ciudad del mismo nombre, en tanto que en el resto del territorio del distrito también predomina la población rural dispersa.

Los casos de Platanares y Coyolar son un poco más complejos, ya que estas áreas tienen una población más uniformemente distribuida en su territorio, de forma que hace más complicado el trazo de la línea de transmisión al atravesar zonas semiurbanas o de población rural concentrada.

En el resto de los distritos se estima que la densidad de población por sí sola no representa una limitante para el trazado de la línea de transmisión. Si la información de la densidad de población se analiza en forma conjunta con los patrones de crecimiento poblacional, según puede verse en cuadro B.2.123 y los gráficos 58, 59 y 60<sup>2</sup>, se tiene un panorama un poco más complejo.

En primer lugar, es claro que la mayoría de los distritos tienen la característica de aunar junto a una densidad poblacional baja un reducido nivel de crecimiento, que incluso en muchos de ellos llega al nivel de estancamiento poblacional o de disminución del número de habitantes.

Así, 7 distritos presentan una disminución absoluta del número de sus habitantes en el periodo de referencia, y al mismo tiempo tienen una densidad poblacional muy baja. Estos distritos son Palmar de Osa, Colinas de Buenos Aires, Barú de Pérez Zeledón, Pitahaya de Puntarenas, Chires de Puriscal, San Juan de Abangares, San Miguel de Cañas.

Seis distritos presentan un virtual estancamiento en el número de sus habitantes, con un porcentaje de crecimiento que no supera el 1% en promedio al año, y con densidad poblacional que oscila desde muy baja hasta baja. Estos distritos son Cortés de Osa, Pejibaye de Pérez Zeledón, Savegre de Aguirre, San Rafael de Esparza, San Juan de Mata de San Mateo y Aguas Claras de Upala.

Un crecimiento bajo lo tienen 6 distritos, con porcentajes de aumento de la población para el periodo de referencia de entre 15 y menos de 30%, lo que significa que están prácticamente 30 puntos porcentuales por debajo de la media nacional. Estos distritos son Corredor de Corredores, Guaycará de Golfito, Parrita, Las Juntas de Abangares y La Cruz de La Cruz y La Garita de La Cruz, todos los cuales tienen con la excepción de Corredor presentan una densidad de población reducida, que va desde 5,8 hab/km<sup>2</sup> en La Garita hasta 37,61 en Las Juntas.

Se puede afirmar que todos estos distritos no presentan mayores problemas derivados de la dinámica demográfica para el trazado de la línea de transmisión, ya que tienen una baja densidad de población, y el crecimiento poblacional no estaría ejerciendo una presión importante sobre la ocupación de nuevas tierras. En el caso de Corredor, que presenta una densidad de población de 60,49 hab/km<sup>2</sup>, relativamente alta para este tipo de zona, la misma se origina en el peso de centros urbanos determinados, como Ciudad Neilly, Canoas y La Cuesta, en tanto que las zonas rurales presentan una preponderancia de población dispersa, y es precisamente por ellas que se encuentra el trazado de la línea de transmisión.

Un crecimiento de población moderado lo muestran 5 distritos, con un porcentaje de aumento que va de 35 a 45% en el periodo de referencia, lo que los sitúa alrededor entre 10 y 20 puntos porcentuales por debajo de la media nacional. Estos distritos son San

---

<sup>2</sup> Se hace la advertencia al lector de que estos gráficos no tienen las mismas escalas en todos ellos, de forma que los mismos deben analizarse en forma individual.



Isidro de El General del cantón de Pérez Zeledón, Naranjito del cantón de Aguirre, San Isidro de Montes de Oro, Colorado de Abangares y Ceiba del cantón de Orotina. La mayoría de ellos presentan una densidad de población baja, entre 22,6 en Naranjito y 49,23 hab/km<sup>2</sup> en San Isidro de Montes de Oro.

Un caso que merece una discusión especial es el del distrito de San Isidro de El General, que presenta una alta densidad poblacional de 215,19 hab/km<sup>2</sup>, combinado con un crecimiento poblacional relativamente alto de 45% en el periodo. Como ya se ha mencionado, el crecimiento de la población en este distrito se concentra en la ciudad de San Isidro y sus alrededores, en tanto que el distrito posee una amplia zona rural de población dispersa, en la que el crecimiento de la población es muy reducido, área que es precisamente por la que está trazada la línea de transmisión.

El resto de los distritos presenta niveles de crecimiento que se pueden considerar altos, muy similares o por arriba de la media nacional. Estos distritos requieren un análisis pormenorizado, ya que es en ellos en los que se podrían estar generando las situaciones potencialmente conflictivas con el trazado de la línea de transmisión.

En primer lugar, en estos distritos se tiene un grupo que presenta un crecimiento poblacional muy similar al nacional y que tienen una densidad de población muy baja. Estos distritos son Bebedero de Cañas, Bagaces de Bagaces, Fortuna de Bagaces, Chomes de Puntarenas y Dos Ríos de Upala. En los mismos, por la baja densidad poblacional y por el hecho de que en la mayoría de los casos el crecimiento poblacional más acentuado se está generando en las áreas cercanas a las ciudades y pueblos principales, en tanto que existe una amplia zona rural de población dispersa, se estima que no se estarían generando problemas ni presiones sobre el trazado de la línea de transmisión.

En segundo lugar, se tiene al distrito de Santa Cecilia de La Cruz, que presenta un crecimiento demográfico muy acentuado en el periodo (72,2%), que se combina con una densidad poblacional muy baja (20,29 hab/km<sup>2</sup>). Debido a la baja densidad de población, no se estarían generando es esta zona problemas ni presiones sobre el trazado de la línea.

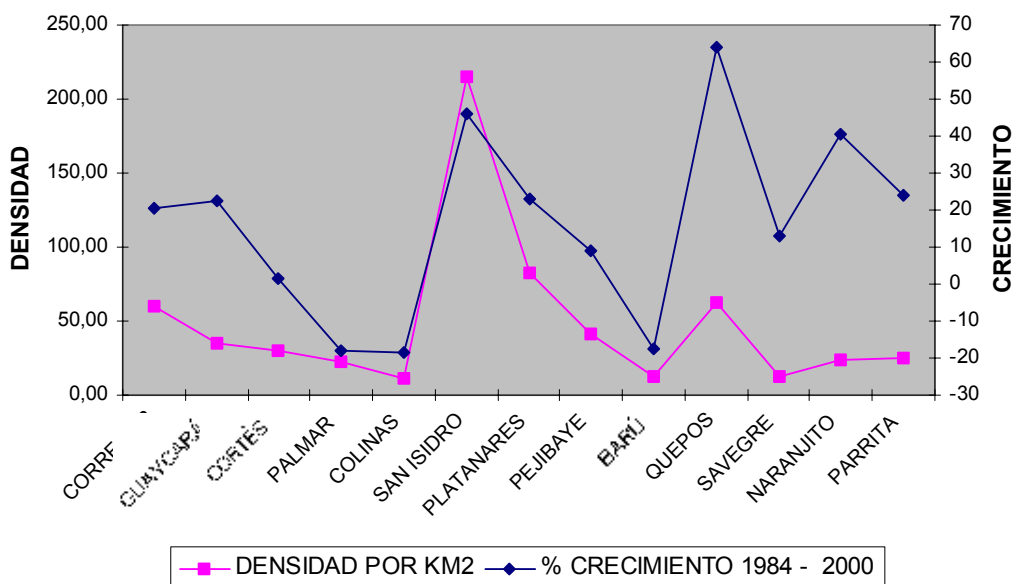
En tercer lugar, está el distrito de Cañas del cantón del mismo nombre, que presenta una relativa alta densidad de población (96,70 hab/km<sup>2</sup>), combinada con un crecimiento de la población apreciable en el periodo de referencia. Como ya se ha mencionado, este distrito presenta la particularidad de una alta concentración de la población en la ciudad de Cañas, que es la que además concentra el crecimiento de la población, en tanto que en la zona rural predomina la población dispersa y con bajos niveles de crecimiento, zona que no estaría generando problemas ni presiones sobre el trazado de la línea, ya que es precisamente sobre ella que está contemplado el paso en este distrito.

**Cuadro B.2.123. Area, Población, Densidad por Km<sup>2</sup> al Año 2 000 y Porcentaje de Crecimiento Intercensal 1 984 – 2 000 de los Distritos de la Zona de Estudio**

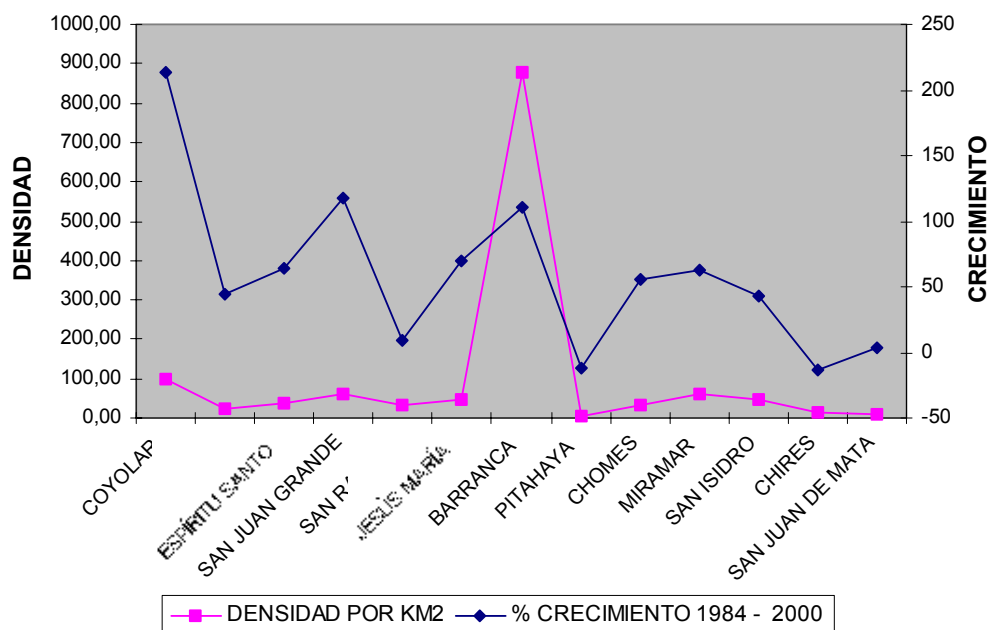
| Distritos                       | Cantón        | Área Km <sup>2</sup> | Población | Densidad por Km <sup>2</sup> | % Crecimiento Intercensal 1 984 - 2 000 |
|---------------------------------|---------------|----------------------|-----------|------------------------------|---|
| Corredor                        | Corredores    | 276,4                | 16 718    | 60,49                        | 20,7                                    |
| Guaycará                        | Golfito       | 324,3                | 11 456    | 35,33                        | 22,7                                    |
| Cortés                          | Osa           | 213,8                | 6 295     | 29,44                        | 1,6                                     |
| Palmar                          | Osa           | 444,0                | 9 906     | 22,31                        | -18,2                                   |
| Colinas                         | Buenos Aires  | 129,5                | 1 435     | 11,08                        | -18,3                                   |
| San Isidro                      | Pérez Zeledón | 191,6                | 41 221    | 215,19                       | 45,9                                    |
| Platanares                      | Pérez Zeledón | 89,2                 | 7 308     | 81,94                        | 23,1                                    |
| Pejibaye                        | Pérez Zeledón | 208,1                | 8 627     | 41,45                        | 9,0                                     |
| Barú                            | Pérez Zeledón | 192,3                | 2 335     | 12,15                        | -17,5                                   |
| Quepos                          | Aguirre       | 236,6                | 14 925    | 63,07                        | 64,1                                    |
| Savegre                         | Aguirre       | 215,4                | 2 787     | 12,94                        | 13,0                                    |
| Naranjito                       | Aguirre       | 104,9                | 2 476     | 23,60                        | 40,7                                    |
| Parrita                         | Parrita       | 477,6                | 12 112    | 25,36                        | 23,9                                    |
| Coyolar                         | Orotina       | 36,5                 | 3 636     | 99,70                        | 213,2                                   |
| Ceiba                           | Orotina       | 60,3                 | 1 510     | 25,02                        | 44,2                                    |
| Espíritu Santo                  | Esparza       | 421,3                | 15 842    | 37,60                        | 64,2                                    |
| San Juan Grande                 | Esparza       | 58,0                 | 3 437     | 59,23                        | 117,7                                   |
| San Rafael                      | Esparza       | 34,2                 | 1 135     | 33,14                        | 9,0                                     |
| Jesús María                     | San Mateo     | 39,9                 | 1 943     | 48,67                        | 69,8                                    |
| Barranca                        | Central Punt. | 38,1                 | 33 493    | 879,87                       | 110,9                                   |
| Pitahaya                        | Central Punt. | 267,9                | 1 822     | 6,80                         | -12,2                                   |
| Chomes                          | Central Punt. | 119,9                | 4 166     | 34,74                        | 55,1                                    |
| Miramar                         | Montes De Oro | 114,2                | 6 842     | 59,91                        | 63,3                                    |
| San Isidro                      | Montes De Oro | 58,0                 | 2 853     | 49,23                        | 42,4                                    |
| Chires                          | Puriscal      | 231,3                | 2 806     | 12,13                        | -13,6                                   |
| San Juan De Mata                | Turrubares    | 307,0                | 2 725     | 8,88                         | 2,9                                     |
| Las Juntas                      | Abangares     | 229,0                | 8 612     | 37,61                        | 31,1                                    |
| San Juan                        | Abangares     | 107,5                | 1 340     | 12,46                        | -9,2                                    |
| Colorado                        | Abangares     | 196,2                | 4 076     | 20,78                        | 37,2                                    |
| Cañas                           | Cañas         | 194,4                | 18 798    | 96,70                        | 46,7                                    |
| San Miguel                      | Cañas         | 121,4                | 1 520     | 12,52                        | -0,4                                    |
| Bebedero                        | Cañas         | 58,6                 | 2 123     | 36,23                        | 66,0                                    |
| Bagaces                         | Bagaces       | 888,6                | 9 261     | 10,42                        | 56,7                                    |
| Fortuna                         | Bagaces       | 207,8                | 2 828     | 13,61                        | 59,3                                    |
| Mogote                          | Bagaces       | 181,7                | 2 886     | 15,88                        | 69,8                                    |
| La Cruz                         | La Cruz       | 344,8                | 7 880     | 22,85                        | 42,8                                    |
| Santa Cecilia                   | La Cruz       | 258,2                | 5 238     | 20,29                        | 72,2                                    |
| La Garita                       | La Cruz       | 272,7                | 1 581     | 5,80                         | 17,9                                    |
| Aguas Claras                    | Upala         | 409,0                | 5 026     | 12,29                        | 13,6                                    |
| Dos Ríos                        | Upala         | 217,4                | 2 776     | 12,77                        | 51,0                                    |
| Total Distritos Zona De Estudio |               | 8 577,5              | 293 356   | 34,25                        | --                                      |
| Costa Rica                      |               | 51 900               | 3 810 179 | 73,41                        | 57,7                                    |

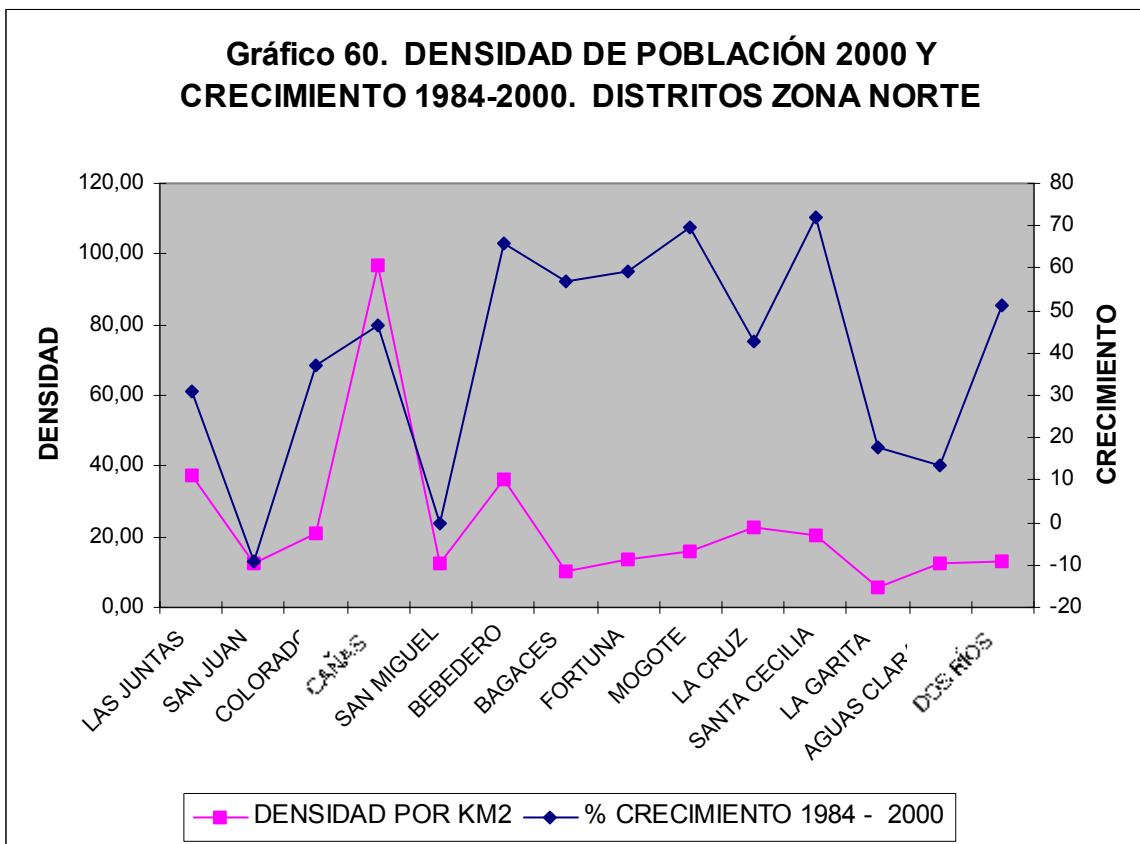
*Fuente: Datos calculados por el autor, a partir de la información censal analizada en el capítulo 1 de este trabajo, e información sobre extensión territorial del Instituto Nacional de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM). Datos de los distritos de Cañas proporcionados por Sergio Feoli.*

**Gráfico 58. DENSIDAD DE POBLACIÓN 2000 Y  
CRECIMIENTO 1984-2000. DISTRITOS ZONA SUR Y  
PACÍFICO CENTRAL**



**Gráfico 59. DENSIDAD DE POBLACIÓN 2000 Y  
CRECIMIENTO 1984-2000. DISTRITOS ZONA CENTRAL**





En cuarto lugar, y presentando una situación muy similar a la anterior, están los distritos de Quepos del cantón de Aguirre y Miramar del cantón de Montes de Oro. Estos distritos presentan un alto crecimiento de la población (64,1% y 63,3%), superior a la media nacional, combinado con una densidad intermedia o más bien baja, de 63,07 y 59,07 hab/km<sup>2</sup>, con la particularidad que tanto el crecimiento como la mayoría de los habitantes se concentran en la ciudad de Quepos y en la zona costera aledaña y hacia Manuel Antonio, en el primer caso, y en la ciudad de Miramar en el segundo, en tanto que las zonas rurales presentan una población dispersa y de bajo crecimiento.

Considerando que el tramo atravesado por el trazado de la línea de transmisión es la zona rural montañosa en Quepos, y una zona prácticamente deshabitada hacia el sur de la carretera interamericana en Miramar, se deduce que en estas zonas no se estarían generando ni problemas ni presiones hacia el trazado. Sin embargo, y dado el crecimiento poblacional acentuado, es recomendable que el proyecto se concrete pronto en lo que se refiere a la adquisición de las áreas de las servidumbres, a fin de evitar la aparición futura de posibles interferencias con del desarrollo habitacional.

Los restantes distritos, prácticamente todos colindantes entre sí y que conforman un tramo del trazado de la línea de transmisión comprendido entre Barranca y Orotina, son los que presenta un alto grado de generación potencial de problemas y conflictos. Todos estos distritos se caracterizan por combinar un alto o muy alto crecimiento poblacional con

una relativa alta densidad de población (gráfico 59), y en la mayoría de ellos, tendencias de desarrollo que tienden a una ocupación más densa del territorio.

El distrito de Jesús María del cantón de San Mateo presenta dentro de esta zona la situación menos extrema, ya que junto a un crecimiento de población acelerado del 69,8% en el periodo, presenta una densidad de población bastante baja de 48,67 hab/km<sup>2</sup>. Sin embargo, el desarrollo mayor se está generando a lo largo de las vías principales, tanto en lo que se refiere a la carretera Atenas – Orotina, como hacia la carretera San Mateo – Esparza, en tanto que el resto del territorio está experimentando un crecimiento relativamente reducido.

En este sentido, en tanto que el trazado se separa convenientemente de esas vías de comunicación, atravesándolas en puntos específicos, se puede afirmar que los problemas e impactos se focalizan. Sin embargo, y tomando en cuenta el ritmo de crecimiento poblacional y la existencia de un mercado de tierras muy activo generado alrededor de la venta de terrenos para parcelaciones y quintas, es recomendable que el proyecto se concrete pronto en lo que se refiere a la adquisición de las servidumbres.

Es importante señalar que esta zona está experimentando el efecto de dos procesos dinamizadores sobre el mercado de tierras. Por un lado, esta área junto con Orotina y Esparza, se han convertido en áreas de desarrollo habitacional al impulso del crecimiento del eje Puntarenas – Caldera, de forma que la tendencia es hacia la conformación de una gran área habitacional en toda la zona aledaña al eje. Por otro lado, la perspectiva de la construcción y entrada en operación de la autopista Ciudad Colón – Orotina, ha tenido un efecto sustancial en activar ese mercado de tierras, abriendo la perspectiva de su uso en urbanizaciones y quintas, como ya se ha mencionado, y generando un aumento del valor de las propiedades.

En el resto de los distritos es donde se concentran los problemas potenciales más agudos.

En primer lugar, el distrito de Barranca del cantón Central de Puntarenas, presenta un crecimiento poblacional del 110,9% en los 16 años del periodo de referencia, lo que implica la duplicación de la población en un periodo muy corto, junto con una densidad de población que se presenta como la más alta de todos los distritos considerados, llegando a 879,87 hab/km<sup>2</sup>.

Es importante considerar que las áreas “libres”, por así decirlo, en este distrito son sumamente reducidas, ya que la mayoría del territorio ya ha sido utilizado para el desarrollo habitacional y el uso en establecimientos industriales y de servicios. Además, es necesario tomar en cuenta que el origen de una parte importante de los asentamientos humanos en este distrito ha estado en invasiones precaristas de terrenos privados o estatales, fenómeno que no es aventurado afirmar que puede ocurrir en el futuro.

En este sentido, y tomando en cuenta que la línea de transmisión está pasando por prácticamente la única área disponible en el distrito, es recomendable que el proceso de constitución de las servidumbres tenga prioridad absoluta en esta zona, a fin de evitar la agudización de un fenómeno que ya existe, que es el de la competencia directa de la

presión generada por el crecimiento poblacional en un área ya muy saturada, hacia la ocupación de las reducidas tierras remanentes en el distrito.

Los distritos correspondientes a los cantones de Esparza y Orotina, si bien desde el punto de vista cuantitativo no presentan una situación tan aguda, son áreas de elevados niveles de conflictividad potencial, ya que la línea de transmisión entraría a competir con usos alternativos del suelo percibidos como incompatibles.

En lo que se refiere a los distritos de Esparza <sup>3</sup>, la situación es un poco diferente en ellos. Por un lado, el distrito de Espíritu Santo presenta un crecimiento poblacional alto del 64,2% en el periodo de referencia, junto a una densidad poblacional relativamente baja de 37,60 hab/km<sup>2</sup>, lo que en términos cuantitativos simples no indicaría un potencial de conflictividad alto entre esas tendencias y el trazado de la línea.

Por otro lado, el distrito de San Juan Grande presenta un crecimiento muy acelerado, que llevó a la duplicación de la población en el periodo de referencia, con un crecimiento del 117,7%, y una densidad de población de 59,23 habitantes por Km<sup>2</sup>.

Ambos distritos son visualizados, en términos prácticos por los vecinos y las autoridades municipales, como una sola zona de alto crecimiento, y en la que se tiene la combinación de un crecimiento de la ciudad de Esparza y sus lugares aledaños, con el de zonas rurales que están experimentando una transición acelerada desde un uso agropecuario o similar del suelo hacia un uso habitacional, industrial y de servicios. De esta forma, se puede considerar que el conjunto de ambos distritos se encuentra enrumado hacia una modificación radical del uso del suelo, impulsada en primer lugar por el alto crecimiento de la población, y en segundo lugar, por las perspectivas hacia futuro del mercado de tierras, en la forma de la venta de terrenos para quintas, urbanizaciones e instalaciones de servicios y eventualmente industriales, que formarían parte del eje de desarrollo Puntarenas – Caldera.

Asimismo, es claro que estas tendencias actuales y que se considera que se incrementarían hacia el futuro inmediato, representan un factor de generación de posibles conflictos con el proyecto analizado, en el sentido de que el crecimiento poblacional y las perspectivas de desarrollo impulsan hacia un cambio del uso del suelo, que conlleva a un proceso de valorización del precio de la tierra.

Estas tendencias, que se deducen de los datos analizados, son manifestadas claramente por las autoridades municipales, vecinos y propietarios, a través de la reunión que el consultor tuvo con el Concejo Municipal.

La percepción es la de que la construcción del proyecto generaría un proceso de desvalorización de las propiedades atravesadas y de las áreas aledañas, ya que restringiría el atractivo de los terrenos para su posible venta para la edificación de quintas, urbanizaciones y proyectos similares.

---

<sup>3</sup> Se refiere aquí a los distritos de Espíritu Santo y San Juan Grande, ya que San Rafael no entra entre estas áreas de niveles potenciales altos de conflictividad.

En este sentido, en esta zona tanto las tendencias demográficas analizadas como las percepciones de los dirigentes locales y vecinos, apuntan al posible surgimiento de oposición al proyecto, en el sentido de que se afectaría tanto las pautas de desarrollo que la zona ha venido experimentado, como a los propietarios diversos que podrían oponerse al proceso de constitución de las servidumbres.

Un fenómeno similar pero más agudo se da en los distritos del cantón de Orotina atravesados por el trazado.

El distrito de Coyolar ha experimentado un proceso de crecimiento de la población que ha llevado a que la misma se haya triplicado en el periodo de referencia (16 años), con un aumento del 213,2%. La densidad poblacional es asimismo relativamente alta, llegando a los 99,70 hab/km<sup>2</sup>.

Es lógico que un crecimiento de esta magnitud implica la ocupación acelerada de nuevas tierras para el desarrollo habitacional que se requiere. Lo interesante de esta zona es que, además de que han crecido mucho las zonas aledañas a la ciudad de Orotina del este distrito, también lo han hecho en general las áreas del resto, que se puede decir que están experimentando un acelerado proceso de transformación del uso del suelo, desde un tipo agropecuario hacia uno habitacional y de áreas de servicios y similares.

A pesar de que el distrito de Ceiba se ha analizado por aparte, y de que del análisis simplemente cuantitativo no parecieran desprenderse limitaciones para el proyecto evaluado, la percepción a nivel de las autoridades municipales y de la población local, es que forma parte de ese mismo proceso señalado para Coyolar, y que hacia el futuro sus líneas de desarrollo serán similares.

En la base de estas tendencias se encuentran los mismos factores señalados para el caso de los distritos de Esparza, a saber, la gravitación de la zona por el desarrollo del eje Puntarenas – Caldera, y las perspectivas de la construcción y operación de la carretera Ciudad Colón – Orotina, factor este que tendría lógicamente un peso mayor en esta zona.

Estas pautas de desarrollo, orientadas hacia una expansión de las áreas habitacionales, de servicios y eventualmente industriales, son percibidas por las autoridades del gobierno local como la tendencia presenta y como el futuro deseable para el cantón en su totalidad. Asimismo, es la opinión manifestada por estas autoridades y por vecinos presentes en la reunión sostenida por el consultor con el Concejo Municipal, que la línea de transmisión atentaría fuertemente contra esas tendencias de desarrollo, generando limitaciones para el desarrollo hacia un cambio del uso del suelo en los distritos atravesados, y entrando en conflicto con el uso proyectado a nivel de constitución de proyectos habitacionales, venta de tierras para quintas, instalación de establecimientos comerciales, recreativos y de servicios, y la constitución de áreas industriales, principalmente esto último en el distrito de Ceiba.

Asimismo, y de parte de los vecinos presentes, se mencionó con mucho énfasis la desvalorización de las tierras tocadas directamente por el paso de la línea de transmisión, y eventualmente de los terrenos aledaños, tanto en el sentido de la generación de una pérdida de atractivo de los mismos para su utilización en la construcción de proyectos

habitacionales o en la constitución de parcelamientos para quintas o su simple venta para este fin.

En esta línea se manifestó una opinión unánime de oposición al paso de la línea de transmisión en lo absoluto por el cantón de Orotina, y la voluntad de ejercer una oposición organizada a ello.

Es claro que el potencial de conflictividad en este cantón es muy alto, y que puede llegar a un nivel en que se comprometa seriamente la viabilidad del trazado proyectado en esta zona, ante la perspectiva tanto de una oposición articulada en el seno del gobierno local, como en la oposición de los propietarios individuales a la constitución del área de la servidumbre necesaria para la ejecución del proyecto.

Es importante mencionar que tanto la indagación de campo sobre las percepciones de la población local como los datos analizados a nivel de tendencias demográficas y de densidad de población son coincidentes en señalar estas áreas como las más problemáticas para el proyecto.

Si bien en algunos de los otros gobiernos locales informados y consultados surgieron algunas dudas sobre los impactos del proyecto, se puede afirmar que en ningún caso se puede afirmar la potencialidad de surgimiento de conflictos. En general, se percibe que los impactos serían reducidos al estar el trazado previsto a pasar por zonas relativamente despobladas y lejos de áreas de potencial uso turístico o similar en un futuro próximo o a mediano plazo.

Esto es asimismo coincidente con el análisis realizado aquí a nivel de las tendencias demográficas, de forma que es claro que en las áreas de bajo crecimiento poblacional, baja o media densidad de población, y patrones de poblamiento rurales y principalmente dispersos, el proyecto no genera mayor oposición a nivel de las autoridades de los gobiernos locales.

En este sentido, la oposición potencial es un fenómeno geográficamente focalizado en prácticamente 5 distritos y dos municipalidades.

Es importante manifestar que el análisis del trazado fue analizado desde el punto de vista de la afectación de comunidades y territorios indígenas, llegándose a la conclusión de que la misma es nula, ya que el mismo no toca ni mucho menos atraviesa ninguna de las reservas indígenas legalmente constituidas en el país. Lógicamente, en este sentido, no fue necesario realizar ninguna consulta a este sector de la población.

Asimismo, el trazado de la línea no afecta directamente a ninguna área protegida establecida legalmente, ya sea a nivel de Parques Nacionales o de Reservas Biológicas, por lo que este punto no fue necesario incluirlo en la indagación de campo.