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1. Introducción
   1. Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación para el Programa de Construcción y Equipamiento de Infraestructura Educativa (CR-L1056). El objetivo de este programa es mejorar las condiciones físicas de la infraestructura escolar, los ambientes de aprendizaje y la eficiencia interna de las escuelas y colegios beneficiarios a través de la dotación de infraestructura a establecimientos que hoy día no cuentan con la misma. Esto, mediante el financiamiento directo de la construcción y equipamiento de infraestructura escolar, y el desarrollo de un esquema de financiamiento que permita apalancar recursos adicionales del sector privado para el sector.
   2. Como objetivos específicos se espera: (i) impulsar la consolidación gradual de una plataforma física y tecnológica de calidad para apoyar la transformación del proceso de enseñanza-aprendizaje; (ii) reducir el déficit de infraestructura educativa que enfrenta el sistema educativo costarricense; y, (iii) dotar al Ministerio de Educación Pública (MEP) de un instrumento financiero complementario de largo plazo, para el financiamiento de infraestructura educativa y su equipamiento.
   3. El Programa utilizará un novedoso mecanismo de financiamiento y ejecución, en función de la estructuración de un fideicomiso de desarrollo de obra pública con cuota de arrendamiento a ser constituido por la República de Costa Rica. Dicho fideicomiso se constituirá en Prestatario del Banco, con la garantía de la República de Costa Rica. El banco fiduciario, como garante del fideicomiso, establecerá una Unidad Ejecutora mínima para la ejecución del proyecto. Esta, a su vez, contratará una Agencia de Contrataciones para el desarrollo de las obras a construirse. Paralelamente, el MEP establecerá una contraparte técnica del fideicomiso, denominada Unidad Supervisora del Proyecto (USP), dentro de la Dirección de Infraestructura y Equipamiento Educativo (DIEE). Esta dará seguimiento a la ejecución de las obras encargadas al fideicomiso y será el enlace operativo principal por parte del MEP.
2. Monitoreo
   1. El Fideicomiso será el encargado del proceso de monitoreo periódico del alcance y cumplimiento de los planes operativos, los productos y resultados del proyecto. El monitoreo se basará en dos documentos: (i) el Plan de Operaciones Anual (POA); y (ii) la Matriz de Resultados. El Banco y el Gobierno de la República de Costa Rica han acordado el uso de la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el Informe de Seguimiento del Progreso (PMR) como parte del plan de monitoreo de la operación. Para facilitar el monitoreo, la División de Educación (SCL/EDU), en colaboración con la Representación en Costa Rica (COF/CCR), realizará periódicamente visitas de campo y misiones de administración.

1. A. Indicadores

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro II-1: Indicadores de Seguimiento** | | | |
| **Indicadores de producto** | **Fórmula** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| Número de escuelas de primaria construidas y equipadas | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de unidades pedagógicas (educación general básica completa, 1ro a 9no) construidas y equipadas | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de centros de educación especial construidos y equipados | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de escuelas de primaria construidas y equipadas | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de liceos rurales que reemplazan centros de telesecundaria construidos y equipados | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de Colegios Técnicos Profesionales construidos y equipados | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de colegios de secundaria construidos y equipados | Número de edificios construidos y equipados | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de cupos adicionales creados en escuelas existentes | Numero de cupos adicionales creados por la nueva infraestructura en las escuelas beneficiarias | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de cupos adicionales creados en colegios existentes y nuevos centros | Numero de cupos adicionales creados por la nueva infraestructura en las escuelas beneficiarias | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| Número de canchas multiusos construidas | Número de canchas construidas | Semi -Anual | Informes de avance del programa |
| **Indicadores de resultados** | **Fórmula** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| Clima escolar |  |  |  |
| Tasa de deserción de las escuelas y colegios beneficiarios del programa | Promedio de la tasa de deserción (alumnos que no se inscriben en el próximo año sobre el total de alumnos del grado) de todos grados de cada nivel ponderado por número de alumnos por escuela. | Anual | Sistemas de informacion estadística del MEP |
| Tasa de reprobación  de las escuelas y colegios beneficiarios del programa | Promedio de la tasa de reprobación (alumnos que se inscriben en el próximo año en el mismo grado que el año anterior sobre el total de alumnos del grado) de todos grados de cada nivel ponderado por número de alumnos por escuela. | Anual | Sistemas de informacion estadística del MEP |
| **Indicadores de proceso** | **Fórmula** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| Escuelas y colegios que implementan el programa de ética, estética y ciudadanía | Número de escuelas beneficiarias con canchas multiusos que implementan el programa entre el número total de escuelas en las que se construyen canchas multiusos. | Anual | Sistemas de informacion estadística del MEP |

* 1. Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución de cada uno de los productos, resultados y procesos listados en la Matriz de Resultados, lo cual se reflejará periódicamente en el PMR. El Cuadro II-1 resume los indicadores de producto, resultado y proceso a los que se les dará seguimiento.

1. B. Recopilación de datos e instrumentos
   1. El objetivo de esta actividad es hacer un seguimiento cercano a la ejecución del programa, monitoreando el cumplimiento de las metas tanto en términos de eficacia (que las acciones del programa lleguen a los beneficiarios con una calidad acorde a las necesidades) como en términos de oportunidad (que las acciones lleguen en los momentos en que efectivamente se necesitan). La información necesaria para las actividades de monitoreo se obtendrá principalmente de:
      1. Sistemas de información estadísticas educativas del MEP.
      2. Sistema de monitoreo de infraestructura.
      3. Reportes específicos para el monitoreo del proyecto que producirá el fideicomiso.
      4. Informes de firmas supervisoras independientes, tales como aquéllos que surjan de las visitas a terreno.
2. C. Presentación de informes
   1. El Fideicomiso será el responsable de presentar los informes de progreso con datos sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de producto y resultado. Estos informes serán de periodicidad semi-anual e incluirán como anexo el cuadro del Informe de Monitoreo de Progreso (IMP-PMR).
3. D. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo
   1. El Fideicomiso presentará al BID informes semestrales de progreso, que incluirán información sobre los avances logrados y los problemas enfrentados durante el período respectivo. Dichos informes incluirán como anexo el cuadro del Informe de Monitoreo de Progreso (IMP-PMR). Será responsabilidad del fideicomiso la presentación de los informes semi-anuales descritos líneas arriba, el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados y del PMR.
   2. En diciembre de cada año calendario de ejecución del programa, el banco fiduciario presentará para la aprobación del Banco un Plan Operativo Anual (POA) y un Plan de Anual de Adquisiciones (PAA) de conformidad con los lineamientos y pautas previamente acordados. El contrato de constitución del fideicomiso establecerá los otros informes y reportes que el prestatario, en su calidad de fiduciario, deberá presentar al Comité de Vigilancia y al MEP en sus calidades de fideicomitente y fideicomisario.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro II-2: Plan de trabajo de seguimiento** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Principales actividades de Monitoreo/ Productos por actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Responsable** | **Costo US$** | **Financiamiento** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Informes semi-anuales de monitoreo de productos |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X | Fideicomiso | 50.000 | Recursos del préstamo |
| Informes anuales de monitoreo de resultados y procesos |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X | Fideicomiso | 40.000 | Recursos del préstamo |
| Implementación de sistema de monitoreo de infraestructura |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | DIEE | 80.000 | Recursos de OI |
| Misiones de administración del Banco |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  | EDU/CDR y SCL/EDU | 21.000 | Recursos administrativos |
| **Costo Total US$:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **191.000** |  |

* 1. El programa adoptará los mecanismos de supervisión y seguimiento del Banco. El Plan de Supervisión del Proyecto será desarrollado con el fideicomiso y validado durante el taller de arranque, tomando en cuenta el Informe de Proyecto, la Matriz de Resultados, el MO y los resultados del Análisis de Riesgos, contendrá una programación multianual de la secuencia de actividades y de los recursos necesarios para alcanzar los productos y resultados esperados.
  2. El Banco realizará misiones de administración, con periodicidad anual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El seguimiento estará compuesto de actividades tanto de periodicidad semestral (actualización periódica de la base de datos, informes de productos) como de periodicidad anual (informes de resultados, misiones de administración del Banco). Las actividades de monitoreo se llevarán a cabo con recursos tanto del programa como de administración del Banco según detalle del Cuadro II‑2.

1. Evaluación
   1. El objetivo principal de las evaluaciones descritas en esta sección es medir los logros en términos de los propósitos generales planteados por el programa. De esta manera, la evaluación busca determinar si el programa logra mejorar las condiciones físicas de la infraestructura escolar, los ambientes de aprendizaje y la eficiencia interna de las escuelas y colegios beneficiarios a través de la nueva infraestructura escolar. Para ello se desarrollaran una serie de evaluaciones cualitativas y cuantitativas, cuyas principales preguntas de evaluación y metodología se exponen a continuación.
   2. El Programa utilizará un novedoso mecanismo de financiamiento y ejecución, en función de la estructuración de un fideicomiso de desarrollo de obra pública con cuota de arrendamiento. Dado que es la primera vez que se utiliza este tipo de mecanismo para la ejecución de infraestructura escolar, resulta importante evaluar cuan útil ha sido para facilitar la ejecución de este tipo de obras.
2. A. Principales preguntas de evaluación
   1. **Para el Componente 1 y 2. Construcción y equipamiento de escuelas y colegios en áreas rurales y urbano-marginales.** ¿Existen mejoras en las condiciones físicas de las cuales disfrutan los estudiantes luego de construcción de los nuevos edificios?¿Estas mejoras se traducen en mejoras en los ambientes escolares? ¿disminuye el hacinamiento con la nueva infraestructura? ¿Estas mejoras en los ambientes escolares se traducen en mejoras en las tasas de deserción y reprobación? ¿De qué manera estas mejoras afectan a los docentes en términos de asistencia, satisfacción con su trabajo y los resultados de sus alumnos, funcionamiento de la clase? ¿De qué manera estas mejoras se traducen en mejores en la planificación, organización de los establecimientos escolares y satisfacción con su trabajo del personal de dirección? ¿Disminuye el tiempo de traslado de los estudiantes en zonas rurales al aumentar la oferta de estas instituciones en áreas rurales?
   2. **Para el Componente 3. Construcción de espacios culturales y deportivos en centros de alta densidad estudiantil.** ¿La construcción de estos espacios culturales y deportivos promueven la participación de los estudiantes en el deporte, el arte, la cultura y la recreación? ¿Estos espacios hacen más atractivos los centros escolares para los niños y jóvenes? ¿aumenta el sentido de arraigo y pertenencia en estos centros? ¿Estos nuevos espacios logran desarrollar habilidades y destrezas que reducen el fracaso escolar?
   3. **Para la evaluación del fideicomiso como instrumento innovador de ejecución de infraestructura escolar.** ¿Cómo mejoraron los tiempos de ejecución de infraestructura escolar bajo esta modalidad de ejecución? ¿Qué tan diferentes son los costos de ejecución de esta modalidad comparado con otras modalidades alternativas?

1. B. Conocimiento existente
   1. La literatura internacional sobre infraestructura y calidad educativa, indica que los espacios escolares inciden en la motivación de los docentes, y el comportamiento y aprendizaje de los alumnos[[1]](#footnote-1). Estudios regionales han encontrado que las condiciones físicas de las escuelas tienen un impacto importante en el desempeño de los estudiantes y en su aprendizaje[[2]](#footnote-2). Los problemas de infraestructura no sólo generan problemas de rendimiento escolar. También generan un ambiente hostil lo cual puede perjudicar la relación existente entre sus miembros e incluso derivar en problemas de violencia. Además, también puede tener incidencias negativas en la autoestima y dignidad de los alumnos, especialmente en el caso donde el estado de la infraestructura de los servicios sanitarios no es la adecuada[[3]](#footnote-3). Otras investigaciones han descubierto que el hacinamiento y la falta de acceso a espacios recreativos[[4]](#footnote-4) aumentan la estratificación y la inequidad en las escuelas, y genera conflictos entre estudiantes y entre estudiantes y docentes[[5]](#footnote-5).

1. C. Principales indicadores de efectos directos
   1. Los indicadores para la evaluación de impacto se muestran a continuación en el Cuadro III-1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuadro III-1: Indicadores de impacto** | | |
| **Indicador** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| **Componente 1 y 2** | | |
| Indicadores del clima escolar en las instituciones que participan en la evaluación | Línea de base y al final del proyecto | Instrumento de observación en aula y encuestas en los establecimientos |
| Indicadores individuales de deserción, promocion escolar y repitencia en los establecimientos que participan en la evaluación | Línea de base y mediciones múltiples | Ministerio de Educación Publica |
| Indicadores de funcionamiento organizacional en los estabecimientos que participan en la evaluación | Línea de base y al final del proyecto | Instrumento de observación en los colegios y encuestas en los establecimientos |
| **Componente 3** | | |
| Indicadores de participacion en actividades deportivas, artisticas, culturales y de recreacion de los individuos que participan en la evaluación | Línea de base y al final del proyecto | Encuestas en establecimientos |
| Indicadores de compartamiento y progreso escolar de los individuos que participan en la evaluación | Línea de base y al final del proyecto | Encuestas en establecimientos |

1. D. Metodología de la evaluación
   1. El programa de construcción incluye 79 Centros Educativos completos y 24 Salones de Usos Múltiples en instituciones ya existentes. La construcción se finalizará a lo largo de 3 etapas para los Centros Educativos y 2 etapas para los Salones de Usos Múltiples (ver Cuadro III-2). Debido a que la construcción de centros de enseñanza y de canchas y salones multiusos buscan obtener resultados diferentes, para los fines de la evaluación se les considerará por separado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro III-2. Construcción infraestructura escolar por etapas** | | | |
| **Institución** | **Etapa 1** | **Etapa 2** | **Etapa 3** |
| C.T.P | 1 | 0 | 4 |
| Colegio | 4 | 0 | 2 |
| Escuela | 5 | 4 | 4 |
| Especial | 1 | 1 | 0 |
| IEGB | 0 | 1 | 1 |
| Liceo | 2 | 6 | 8 |
| Liceo Rural | 5 | 6 | 5 |
| Telesecundaria | 4 | 7 | 8 |
| Salones usos múltiples | 18 | 6 | 0 |
| Fuente: Elaboración propia a partir de datos del MEP, 2012. | | | |

* 1. **Evaluación de centros educativos (Componentes 1 y 2):** El objetivo de la construcción es el mejorar los espacios disponibles para los alumnos, docentes y personal administrativo de estas escuelas. Se presume que la mejora de los espacios físicos llevara a mejores en la administración del colegio, el funcionamiento de las clases, la satisfacción de los docentes y el personal administrativo con su trabajo y como fin último el aprendizaje y la participación escolar de los niños y jóvenes afectados por el programa. La evaluación nos permitirá cuantificar los beneficios de esta intervención utilizando indicadores estándares de clima escolar, organización de la institución, satisfacción con el trabajo, promoción, reprobación y comportamiento de los alumnos.
  2. La evaluación cuantitativa de los efectos de la intervención requiere comparar el cambio en las variables de resultados de aquellos grupos afectados por la construcción respecto de un grupo similar de estudiantes que no se haya visto beneficiado por la construcción de nuevos centros. Debido a que la decisión sobre qué, cuándo y dónde construir se realizó tomando en cuenta criterios de necesidad, equidad y factibilidad, es necesario encarar la evaluación cuantitativa del programa utilizando métodos cuasi-experimentales que nos permitan elegir un grupo de control adecuado para la evaluación.
  3. La definición del grupo de control en este caso puede realizarse utilizando dos estrategias. La primera explota el hecho que la construcción de centros se realizará en tres etapas. La segunda es generar un grupo de control a través de métodos estadísticos de pareo con comunidades que no recibirán nuevas instituciones. La estimación del impacto causal del programa sobre las variables de interés se obtendrá comparando los resultados de los jóvenes en comunidades antes y después de la construcción y entre comunidades. Es decir, con un estimador de diferencias-en-diferencias[[6]](#footnote-6).
  4. La construcción de centros educativos incluye 13 Escuelas en zonas urbano marginales, seis Colegios en zonas urbano marginales, cinco C.T.P. en zonas urbano marginales, 16 Liceos en zonas urbano marginales, dos Institutos de Educación General Básica en zonas urbano marginales, dos Centros de Educación Especial, 16 Liceos Rurales y 19 Telesecundarias. Dado que estas instituciones atienden una población heterogénea y con diferentes necesidades es importante separar la evaluación de las diferentes instituciones.
  5. Para las instituciones que atienden a población rural y con limitadas opciones educativas (es decir, los Liceos Rurales y Telesecundarias que comprenden 35 de las 79 construcciones nuevas), se recurrirá al uso de información de carácter administrativa y a la realización de relevamientos en los edificios, entre los alumnos, los docentes, los directivos y los padres.
  6. Para las construcciones de escuelas primarias y secundarias en zonas urbanas marginales se propone una evaluación cuantitativa, cuasi-experimental basada en datos de carácter administrativo.
  7. Para los centros de educación especial que atienden una población relativamente reducida y para la cual es extremadamente difícil encontrar un grupo de control creíble, se propone que se realice una evaluación cualitativa.
  8. **Evaluación salones de usos múltiples (Componente 3):** El objetivo de la construcción de los salones de usos múltiples es el de incentivar la participación de los niños y jóvenes en actividades deportivas, artísticas, culturales y de recreación. Se presume que darle la oportunidad a los jóvenes y niños de participar de estas actividades tiene beneficios en sí mismos para quienes las practican como a su vez mejorar la inserción de los mismos en las instituciones educativas y en las comunidades en la que se encuentran esto establecimientos. La evaluación tiene por objetivo medir la incidencia de las actividades de tipo deportivas, artísticas, culturales y de recreación en comparación a centros educativos donde no existen estos establecimientos. Además, intentaremos evaluar si la participación en las actividades nombradas anteriormente tiene efectos sobre el rendimiento académico y el comportamiento de aquellos que participan.
  9. La construcción de Salones de Usos Múltiples responde a criterios de priorización que es probable se encuentren asociados a factores que afectan los resultados que nos interesa medir. Este factor debe ser tenido en cuenta en la determinación de un grupo de control para la evaluación.
  10. A través de métodos de pareo se elegirá como grupo de control establecimientos no poseen salones de usos múltiples. Se medirán las variables de interés en línea de base (antes de la construcción) y transcurrido al menos un año de la puesta en funcionamiento de los salones de usos múltiples en todas las instituciones. Es decir, la evaluación utilizara una metodología de diferencias-en-diferencias.
  11. Las variables de interés se medirán con encuestas a los estudiantes en los establecimientos educativos a través de instrumentos que ya existen en la literatura y cuestionarios que se diseñaran teniendo en cuenta en el contexto Costarricense.
  12. **Evaluación del fideicomiso como modalidad de ejecución.** La evaluación del fideicomiso medirá cuan costo y tiempo eficiente es este instrumento de ejecución para la construcción de infraestructura educativa. Para ello se compararan los tiempos y costos de ejecución del fideicomiso con otros modos de ejecución tradicional de infraestructura escolar en costa rica.
  13. **Instrumentos.** Los instrumentos a utilizarse son los siguientes:
      1. **Evaluación Componentes 1 & 2** 
         1. Cuestionarios de factores asociados para el director, docente y alumnos.
         2. Instrumentos de observación en aula, específicamente Stallings, y potencialmente Classroom Assestment Scoring System (CLASS), éste último con el objetivo de medir interacciones docente/alumno.
         3. Registros administrativos obtenidos del MEP.
      2. **Evaluación Componente 3**
         1. Cuestionarios a diseñar con indicadores de participación en actividades actividades deportivas, artísticas, culturales y de recreación e indicadores de comportamiento y progreso escolar obtenidos de encuestas al director, docente y alumnos.
         2. Registros administrativos obtenidos del MEP.
      3. **Evaluación del fideicomiso**
         1. Registros administrativos del fideicomiso y otros mecanismos de ejecución de infraestructura escolar.
         2. Entrevista a funcionarios clave.
  14. **Calendario de trabajo de campo.** Ver Cuadro III-2.
  15. **Estrategia del análisis de datos.** Para la evaluación cuantitativa se llevaran a cabo diferencias simples (antes y después de la construcción y con y sin construcción) y estimaciones de diferencias-en-diferencias. La evaluación componente de evaluación cualitativa para los centros de educación especial.

1. E. Información de los resultados
   1. La organización encargada de llevar a cabo la evaluación, ver párrafo 3.27, emitirá reportes al BID para cada uno de los levantamientos de datos que se haga, comenzando con la línea de base. En cada informe posterior a la línea de base se emitirá un reporte con estimadores preliminares de impacto del programa en el corto plazo.
2. F. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto de la evaluación
   1. **Coordinación.** La responsabilidad de llevar a cabo la evaluación del programa será a través de la institución encargada de ejecutar la Cooperación Técnica CR-T1092. Estas responsabilidades incluyen: la contratación de la firma que llevara a cabo la evaluación, el seguimiento del levantamiento de la línea de base y las mediciones posteriores, coordinación de los informes de avance y final.
   2. **Financiamiento.** Las evaluaciones serán cubiertas totalmente con recursos de una cooperación técnica (OI), CR-T1092.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Cuadro III-2**  **Plan de trabajo de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Principales actividades** | | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | **Responsable** | **Costo US$** | **Financiamiento** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** |
| **Evaluación Componentes 1,2 y3** | |  | | | | | | | | | | | | | |  |  |  |
| Selección de la firma consultora para la evaluación | | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Fundación ejecutora de OI |  | OI, CR-T1092 |
| Capacitación de encuestadores y digitadores | |  | X |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  | Firma consultora | 320,000 | OI, CR-T1092 |
| Adquisición de materiales para el trabajo de campo | |  | X |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de instrumentos | |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |
| Ingreso de datos | |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | X |  |
| Supervisión y validación de consistencia de datos | |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | X |  |
| Análisis de datos | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | X |
| Producción de informes de evaluación | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | X | Firma consultora |
| Producción de publicaciones y diseminación de resultados de evaluación | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| **Evaluación del Fideicomiso** | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Fundación ejecutora de OI | 30,000 | OI, CR-T1092 |
| Selección del consultor para la evaluación | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |
| Levantamiento y análisis de información | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Producción de informes de evaluación | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
|  | |  | | | | | | | | | | | | | | **Costo Total** | **US$350,000** |  |
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