

Apuntes de Economía

Dirección de Estadística
Económica

ESTADÍSTICAS DE LOS GOBIERNOS SECCIONALES Y PROVINCIALES EN EL ECUADOR: 2000 - 2009

Apuntes de Economía No. 59

Elaborado por:
Ramiro Pérez C.
Fabián Cantuña

Autorizado por:
Eugenio Paladines C.
Director de Estadística Económica

Abril, 2011

Resumen

El presente documento contiene un análisis de las finanzas de los Gobiernos Autónomos y Descentralizados–GAD´s-, considerando el período comprendido entre el año 2000 y el año 2009, abarca un análisis económico y financiero, en el cual se analiza la evolución y composición de las cuentas de ingresos, gastos y financiamiento de las 221 municipalidades y de los 24 consejos provinciales que constituyen el país.

Esta publicación permite observar el grado de dependencia que tienen los gobiernos locales respecto de los ingresos por concepto de transferencias que reciben por parte del Gobierno Central, y la limitación de estas unidades institucionales en la generación de ingresos de autogestión. En promedio, las transferencias por parte del Gobierno Central representan 80.15% de los ingresos de los distintos GAD´s.

Finalmente, el documento recoge el resultado de los indicadores financieros relevantes como para que este nivel de gobierno pueda asumir responsabilidades conforme lo determina la Ley de Descentralización.

Abstract

This paper is an economic and financial analysis of the municipal and provincial government's operations in the ten-year period between 2000 and 2009, the analysis encompasses revenue, expense and financing accounts of the 221 municipal and 24 provincial governments in the country.

This document reveals the degree of dependency of the local government's incomes regarding transfers from the Central Government. It also pinpoints the limitations of these institutional units for generating their own income.

Finally, the result of analysis of the financial indicators are not encouraging with regards to the feasibility of this level of government assuming responsibilities allowed for in the Decentralization Law.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO PRIMERO	11
1.1 Aspectos metodológicos	11
1.2 Cobertura	12
1.3 Marco contable	12
1.4 Ingresos	14
1.4.1 Ingresos corrientes	15
1.4.2 Ingresos de capital	18
1.4.3 Transferencias	18
1.5 Gastos	19
1.5.1 Gastos corrientes	20
1.5.2 Gastos de inversión y capital	20
1.5.3 Transferencias	20
CAPÍTULO SEGUNDO	21
2.1 La investigación estadística sobre el sector de gobiernos locales	21
CAPÍTULO TERCERO	22
3.1 Transferencias del Presupuesto del Gobierno Central a los gobiernos provinciales y municipales	22
3.2 Situación financiera de los gobiernos provinciales y municipales	28
3.3 Análisis de la composición de las finanzas de los Municipios	29
3.3.1 Análisis de los ingresos de los Municipios en los años 2000-2009 ..	30
3.3.2 Análisis de los gastos de los Municipios en los años 2000-2009	36
3.3.3 Análisis de los indicadores financieros de los Municipios	43
3.3.4 Evolución de los ingresos corrientes por Provincia	51
3.3.5 Composición de los ingresos y gastos por Regiones	53
CAPÍTULO CUARTO	55
4.1 Situación financiera de los Consejos Provinciales	55
4.2 Análisis de los ingresos de los Consejos Provinciales	55
4.2.1 Ingresos tributarios y no tributarios	56
4.2.2 Transferencias	58
4.3 Gastos de los Consejos Provinciales	58
4.3.1 Análisis de los gastos de los Consejos Provinciales	58
4.3.2 Gastos de inversión de los Consejos Provinciales 2000-2009	60
4.4 Análisis regional de los Consejos Provinciales	61
4.5 Indicadores de gestión financiera	62
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	64
BIBLIOGRAFÍA	67
ANEXOS	69

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro No. 1	Situación financiera	13
Cuadro No. 2	Transferencias corrientes y de capital recibidas del PGC	27
Cuadro No. 3	Resumen de la situación financiera Municipios y Consejos Provinciales	28
Cuadro No. 4	Resumen de la situación financiera Municipios	30
Cuadro No. 5	Ingresos corrientes de los Municipios	31
Cuadro No. 6	Gastos de los Municipios	38
Cuadro No. 7	Gastos de inversión de los Gobiernos Seccionales.....	43
Cuadro No. 8	Índices financieros de los Gobiernos Seccionales	44
Cuadro No. 9	Índices financieros por región	45
Cuadro No. 10	Índices financieros sin Quito y Guayaquil	51
Cuadro No. 11	Situación financiera Consejos Provinciales	55
Cuadro No. 12	Ingresos de los Consejos Provinciales	57
Cuadro No. 13	Gastos de los Consejos Provinciales	59
Cuadro No. 14	Gastos de Inversión de los Consejos Provinciales	61
Cuadro No. 15	Indicadores de los Consejos Provinciales	63

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico No. 1	Transferencias del Gobierno Central a los Gobiernos Seccionales	26
Gráfico No. 2	Situación financiera Municipios	29
Gráfico No. 3	Composición porcentual de los ingresos Municipales	32
Gráfico No. 4	Transferencias del Gobierno Central	36
Gráfico No. 5	Composición porcentual del gasto	37
Gráfico No. 6	Distribución del gasto corriente Municipios	40
Gráfico No. 7	Municipios: FBKF vs. Ley 15%	41
Gráfico No. 8	Total de ingresos de los Municipios por provincia	52
Gráfico No. 9	Evolución de los ingresos de los Municipios	53
Gráfico No. 10	Composición porcentual de los ingresos Consejos Provinciales.	56

LISTA DE ABREVIATURAS

BCE	Banco Central del Ecuador
BEDE	Banco del Estado
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAF	Corporación Andina de Fomento
COOTAD	Ley de Código Orgánico de Organización Territorial, Autónomos y Descentralizados
ECORAE	Instituto para el Ecodesarrollo de la Región Amazónica
EFI	Estadísticas Fiscales
FBKF	Formación Bruta de Capital Fijo
FODESEC	Fondo de Desarrollo Seccional
FONDEPRO	Fondo de Desarrollo Provincial
GADs	Gobiernos Autónomos y Descentralizados

GC	Gobierno Central
ICE	Impuesto a los Consumos Especiales
IESS	Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social
INECEL	Instituto Nacional de Electrificación.
MF	Ministerio de Finanzas
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
PGE	Presupuesto General del Estado
PIB	Producto Interno Bruto
RO	Registro Oficial
SIGEF	Sistema de Gestión Financiera
SPNF	Sector Público no Financiero

RESUMEN EJECUTIVO

A partir del 20 de octubre de 2008, el país cuenta con una nueva Constitución Política de la República, en la que se dan importantes cambios en la organización administrativa del Estado; así se establecen cinco niveles de Gobiernos Autónomos y Descentralizados - GAD's-: Consejos Regionales, Consejos Provinciales, Concejos Metropolitanos, Concejos Municipales y Junta Parroquiales Rurales.

La Constitución de la República establece algunos criterios para la distribución de los recursos del Estado a los GAD's, los mismos que serán regulados por ley, considerando algunos criterios como: a) tamaño y densidad de la población, b) Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), jerarquizadas y consideradas en relación con la población residente en el territorio de cada uno de los Gobiernos Autónomos y Descentralizados, y c) logros en el mejoramiento de los niveles de vida, esfuerzo fiscal y administrativo y, cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo del Gobierno Autónomo Descentralizado.

Por otra parte, la Constitución actual determina que los GAD's participarán de al menos el quince por ciento de ingresos permanentes y de un monto no inferior al cinco por ciento de los ingresos no permanentes correspondientes al Estado central, excepto los de endeudamiento público.

Por lo expuesto, esto implica profundas transformaciones en el accionar de los GAD's, así como en el manejo de sus recursos. Por lo cual, el análisis de las finanzas de los gobiernos provinciales y gobiernos municipales en el Ecuador entre los años 2000-2009 tiene el objetivo de proporcionar una visión respecto de la evolución de los ingresos, gastos y financiamiento de los 24 Consejos Provinciales y 221 Municipios que conforman el país.

El análisis de los resultados de este sector del Gobierno General, pretende contribuir a orientar las decisiones de política económica, respecto del proceso de descentralización que actualmente se está discutiendo a través de, entre otros elementos, conocer el grado de dependencia que los gobiernos locales tienen respecto de los recursos fiscales.

El Ecuador hasta la expedición de la nueva Constitución de la República, contaba con alrededor de 18 leyes especiales para la distribución de recursos para los consejos municipales y consejos provinciales, siendo la principal normativa la Ley Especial de Distribución del 15% del Presupuesto del Gobierno Central, aprobada en el año 1997 y destinada principalmente para gastos de inversión. Adicionalmente, a más de estas asignaciones presupuestarias realizadas por parte del Presupuesto General del Estado - PGE-, cada unidad institucional recauda ingresos tributarios y no tributarios a través del pago de impuestos y tasas, sin embargo, esta capacidad de recaudación por parte de estas unidades no genera suficientes ingresos como para cubrir las necesidades básicas de las entidades en cuestión. A manera de ejemplo, el total de ingresos propios representa en promedio el 71% de los gastos corrientes de los GAD's. Es así que el aporte realizado por parte del PGE es la fuente de ingresos más importante en la gestión administrativa de estas unidades institucionales.

La Constitución de la República establece que: *“Los recursos para el funcionamiento de los organismos de los gobiernos locales autónomos estarán conformados por:*

- 1. Las rentas generadas por ordenanzas propias.*
- 2. Las transferencias y participaciones que les corresponden. Estas asignaciones a los organismos del régimen seccional autónomo no podrán ser inferiores al quince por ciento de los ingresos corrientes totales del presupuesto del Gobierno Central.*
- 3. Los recursos que perciben y los que les asigne la ley.*
- 4. Los recursos que reciban en virtud de la transferencia de competencias.”¹*

Al respecto, las transferencias tanto corrientes como de capital realizadas por el PGE a los municipios representan en promedio el 68.4% del total de ingresos que perciben estas entidades y en el caso de los consejos provinciales representan de igual manera en promedio el 89.5%.

La experiencia ha demostrado que estos gobiernos locales mantienen una fuerte dependencia de las transferencias que perciben por parte del PGE para financiar su gestión administrativa, situación que ha tenido como consecuencia que la mayor parte de gobiernos locales no realicen esfuerzos por obtener ingresos propios que les permitan cubrir sus necesidades de funcionamiento, generando una actitud pasiva en torno a la decisión de incrementar los recursos de autogestión.

En la práctica, el grado de dependencia que los gobiernos locales guardan respecto de los ingresos que perciben del gobierno, se puede medir con las aportaciones de autogestión que estas unidades generan al Sector Público no Financiero que alcanzan niveles tan bajos como son, en promedio, el 3.3% para los municipios y el 0.4% para los consejos provinciales, respecto del total de ingresos generados a este nivel de gobierno.

Adicionalmente, esta investigación realizó un seguimiento tanto por el lado del ingreso como por el lado del gasto, permitiendo determinar aquellos gobiernos locales que se han esforzado por tener una mejor gestión administrativa año tras año, como también poder visualizar quienes mantienen una actitud pasiva en el tiempo, situación que se la mide a través de índices de gestión financiera (índice de dependencia, autosuficiencia mínima, relación mínima, gasto administrativo, inversión respecto del gasto total, inversión respecto de las transferencias, sostenibilidad financiera, autosuficiencia financiera). Los análisis realizados se los ha generado a nivel total, regional, y por los municipios que mayor aporte generan en la muestra, considerando a estas unidades institucionales en categorías según su población.

El resultado obtenido al respecto en estos cuatro últimos años es alentador, ya que algunos índices alcanzan niveles aceptables en términos de una adecuada gestión financiera municipal. Además, se puede reconocer que a nivel regional han realizado esfuerzos en mejorar su gestión municipal, tal es el caso de la Región Insular, del Oriente y de la Costa en su orden, mientras que la región Sierra a pesar de mantener mejores niveles de gestión en el tiempo se han estancado y, en algunos casos, ciertos índices se han deteriorado.

¹ Art. 232 de la Constitución de la República del Ecuador.

Otro punto fundamental de análisis es la calidad del gasto, ya que una de las principales funciones de los gobiernos locales es la construcción de obras de infraestructura que permitan satisfacer las necesidades básicas de la población dentro de su jurisdicción. En este período de análisis, se observa que los municipios vienen destinando una mayor cantidad de recursos a obras públicas, fundamentalmente como producto de que cada vez reciben mayores recursos por efecto de la aplicación de la Ley Especial de Distribución del 15%. Así, durante este período los gastos de inversión de los municipios, han pasado de USD 111.4 millones en el año 2000 a USD 504.0 millones en el 2004, de USD 817.9 en el año 2008 a USD 741 millones en el año 2009. El año 2004² se lo ha considerado como un año atípico por ser año electoral, en el que se habría destinado una mayor cantidad de recursos a la construcción de obras de infraestructura. Un similar análisis se lo hace para los consejos provinciales.

Un punto que vale mencionar es que el nivel de gasto corriente hasta el año 2005 (remuneraciones, aportaciones al IESS, bienes y servicios, intereses y transferencias) en los municipios y consejos provinciales está en el orden de 44% y 46% respectivamente, siendo los rubros más altos el pago de remuneraciones y el de bienes y servicios. Se constató que para el pago de estos rubros los ingresos de autogestión no son suficientes pues representan, en promedio, apenas el 36% del total del gasto corriente. Ante ello, los gobiernos locales se ven en la necesidad de utilizar recursos de las transferencias que perciben por parte del Gobierno Central para poder cubrir los gastos corrientes con que cuentan.

A partir del año 2006 se puede observar que los gobiernos locales destinan un porcentaje menor de los ingresos (26.3%), para el gasto corriente; esto se debe a la aplicación del nuevo clasificador del gasto, que considera que los gastos por remuneraciones y compra de bienes y servicios que incurren en la obra pública se cuantifiquen dentro de la misma.

Desde el punto de vista de la calidad del gasto de inversión, en el caso de los municipios, se ha destinado principalmente a la construcción de carreteras (22%), urbanización y ornato (18.3%), calles y aceras (4.6%), canalización e higiene (10.1%), agua potable (7.9%), en el caso de los consejos provinciales la mayor parte de recursos están destinados a la construcción de carreteras y caminos vecinales (40.6%). Cabe recalcar que el rubro otras construcciones incluye aquellas obras de infraestructura que no disponen de una cuenta específica de clasificación, de acuerdo al clasificador vigente, alcanzando montos significativos.

Según la investigación realizada se pudo determinar que:

En el período de análisis los gobiernos locales presentan un superávit global para los nueve primeros años, esto se debe a los ingresos por transferencias que reciben del Gobierno Central, en el último año de análisis observamos un déficit, el mismo que se financió con crédito interno y externo.

² El 2004 fue un año electoral para las designaciones seccionales. Las series históricas han demostrado que en los años electorales, las autoridades de turno destinan más recursos a la construcción de obras de infraestructura.

En el estudio se aprecia una alta dependencia de los gobiernos locales hacia las transferencias del Gobierno Central, especialmente por la Ley Especial de Distribución del 15% de los ingresos corrientes netos del Gobierno Central.

En cuanto a la calidad del gasto, apenas el 23% en promedio se destina a gastos de inversión social (Educación, Hospitales, Agua Potable, Canalización y Luz Eléctrica).

El análisis de la situación financiera se basó en la utilización de ocho indicadores de gestión financiera, los cuales reflejaron que el comportamiento de los gobiernos locales no alcanza niveles óptimos para lograr una independencia financiera por parte de estas unidades, más bien se produce un efecto de “pereza fiscal” provocado por el flujo de recursos recibidos por parte del Gobierno Central, reflejando la falta de capacidad de recaudación de ingresos por autogestión, hasta el año 2005.

A partir del año 2006, se puede observar que al menos en cinco índices financieros los gobiernos seccionales han mejorado, entre estos: autosuficiencia mínima, la inversión con respecto a las transferencias, sostenibilidad financiera, indicador de inversión frente al gasto total, y el indicador de gasto administrativo.

Se recomienda que para efectos de descentralización de los gobiernos locales, estos deben primero mejorar su capacidad de generar ingresos propios y de esta manera reducir la dependencia hacia las transferencias que reciben del Gobierno Central.

Se concluye que, muy pocos gobiernos seccionales estarían en la capacidad de lograr una descentralización total, asumiendo competencias bien definidas y obteniendo en el tiempo indicadores alentadores que justifiquen su accionar. Se debe recordar que el éxito de los procesos de descentralización radica en *“lograr un cierto equilibrio entre los ingresos, el gasto y las competencias de los distintos niveles de gobierno, así como también un cierto grado de coordinación entre los mismos”*³.

³ E. Paladines (2005), p.148.

ESTADÍSTICAS DE LOS GOBIERNOS SECCIONALES Y PROVINCIALES EN EL ECUADOR: 2000 - 2009

INTRODUCCIÓN

El Banco Central del Ecuador (BCE), con la finalidad de ofrecer a los lectores especializados y al público en general, información económica sobre las operaciones de ingresos y gastos realizados por los Concejos Municipales (Alcaldías) y Consejos Provinciales (Prefecturas), presenta la actualización del cuaderno de trabajo “Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales 1996-2000”, del Apunte de Economía “Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador: 2000-2005, y “Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador 2000-2008” considerando para ello los movimientos económicos de esta importante parte del Sector Público No Financiero (SPNF) durante el período 2000 - 2009.

El presente trabajo profundiza el estudio del contexto fiscal de los gobiernos seccionales, analizando la situación financiera, la estructura de ingresos y la distribución de los gastos. Las cifras que se presentan están expresadas en miles de dólares americanos (miles de USD).

El BCE aspira que la información que se presenta y analiza en este documento contribuya a orientar las decisiones de política económica, por ejemplo, conocer el grado de dependencia que los gobiernos seccionales y provinciales tienen de las transferencias de recursos fiscales del Gobierno Central, cuantificar los gastos de inversión que ejecutan con recursos transferidos del gobierno central y con recursos propios de su gestión, así como analizar la calidad de los gastos de inversión que ejecutan; para finalmente establecer la composición de los ingresos, la distribución del gasto, y obtener el resultado fiscal de este nivel de gobierno así como también la forma como lo financian o disponen de él.

CAPÍTULO PRIMERO

1.1 ASPECTOS METODOLÓGICOS

El BCE, con la finalidad de disponer de estadísticas completas del Sector Público No Financiero (SPNF), recopila de manera directa información de la situación económica de cada una de las alcaldías (219) y prefecturas (22) del país hasta el año 2006. A partir de 2007, las prefecturas y municipios; entregan las ejecuciones o cédulas presupuestarias al Ministerio de Finanzas, institución que remite la información al BCE una vez al año.

Las entidades seccionales presentan sus movimientos de ingresos y gastos de acuerdo a las disposiciones legales y normativas contables vigentes que emite y publica la Subsecretaría de Contabilidad Gubernamental, en las cuales se detallan los ingresos en términos caja y los gastos en base devengada, es decir, corresponden a obligaciones de gasto cuyo pago es legalmente exigible.

Esta base legal y normativa corresponde al "Clasificador de ingresos y gastos del sector público", editado en el Registro Oficial No 249 del 22 de enero del 2001, el "Clasificador de ingresos y gastos" publicado en Acuerdo Ministerial No 447 de 29 de diciembre de 2007; y el Clasificador publicado en el RO. # 533 del 20 de febrero de 2009 y a las cuentas de ingresos y gastos determinadas en el Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas del Fondo Monetario Internacional, publicado en el año 2001.

Estos instrumentos normativos permiten mantener coherencia en la agrupación de cuentas y facilita, por tanto, su consolidación en ingresos, gastos y financiamiento.

1.2. COBERTURA

Los gobiernos locales son unidades institucionales⁴ de gobierno que ejercen su competencia de manera independiente al Gobierno Central en las diversas jurisdicciones urbanas o rurales del territorio del país y tienen la capacidad para aplicar impuestos sobre actividades económicas que se desarrollen en sus respectivos territorios o áreas de influencia legal y administrativa.

Los gobiernos provinciales, de su lado, son unidades de gobierno cuya competencia también es independiente del Gobierno Central en determinada zona del territorio del país la cual abarca varias localidades menores como los cantones. Por lo tanto, estos gobiernos ocupan una posición intermedia entre el Gobierno Central y los Gobiernos Locales.

Durante el período 2000–2009, el número de entidades municipales y provinciales se ha incrementado paulatinamente como consecuencia de resoluciones administrativas y políticas de los poderes Ejecutivo y Legislativo. Cabe recordar que en el año 1990 el país contaba con 21 consejos provinciales y 195 cabeceras municipales, en el año 2000 eran 21 consejos provinciales y 215 municipios, mientras que desde el año 2009 el país cuenta con 24 consejos provinciales y 221 municipios.

1.3. MARCO CONTABLE

La clasificación de las transacciones económicas obedece a principios sugeridos por normas internacionales emitidas con el fin de obtener estadísticas fiscales de los gobiernos provinciales y municipales con relación a sus ingresos, transferencias, gastos, resultado global y primario, y el respectivo financiamiento.

La estructura de estos elementos se presenta en el Cuadro No. 1.

⁴ "Una Unidad Institucional es una entidad económica que tiene capacidad, por derecho propio, de poseer activos, incurrir en pasivos y realizar actividades económicas y transacciones con otras entidades". Manual de Finanzas Públicas, Fondo Monetario Internacional, 2001. Pág. 9.

Cuadro No. 1

Situación financiera

INGRESOS		GASTOS	
CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Ingresos no Petroleros			
Tributarios		Sueldos y salarios	Adquisición de activos de capital fijo
A la renta	Venta de activos de capital fijo	Aportes al IESS	Compra de tierras y activos intangibles
Al patrimonio	Venta de terrenos y activos intangibles	Gasto en bienes y servicios	
Transmisiones de dominio		Intereses	
A la producción y ventas			
Transporte y comunicaciones			
Transacciones financieras			
Timbres			
Contribución especial de mejoras			
Otros ingresos tributarios			
No tributarios			
Tasas y derechos			
Rentas de la actividad empresarial			
Rentas patrimoniales			
Otros ingresos no tributarios			
Ingresos petroleros			
Transferencias	Transferencias	Transferencias	Transferencias
Corrientes	Capital	Corrientes	Capital
FINANCIAMIENTO DEL DÉFICIT O DISPOSICIÓN DEL SUPERÁVIT			
	Financiamiento externo neto		
	Financiamiento interno neto		
	Variación de saldos de caja		
	Otros		

FUENTE: BCE, Estadísticas de las finanzas públicas en el Ecuador: 1971-1999

Como resultado de esta clasificación de ingresos y gastos, el resultado (déficit o superávit) es igual a los ingresos (incluidas las transferencias), menos los gastos (incluidos los intereses externos e internos). A pesar de que hay distintas nociones de déficit o superávit, todas ellas intentan dar una idea respecto de la situación financiera de los gobiernos seccionales.

Para una mejor comprensión, se presenta a continuación los diferentes conceptos y cálculos del déficit o superávit:

1	+	Ingresos corrientes y de capital
2	-	Gastos corrientes, de capital e inversión
<hr/>		
3		Déficit (-) o superávit (+) global
<hr/>		
4	+	Desembolsos internos y externos
5	-	Amortizaciones internas y externas
<hr/>		
6 = 3 + 4 - 5		Déficit presupuestario
<hr/>		
7=3		Déficit o superávit global
8	+	Intereses pagados
<hr/>		
9 = 7 + 8		Déficit o superávit primario

FUENTE: BCE; Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador: 2000-2005.

- a) **Déficit (-) o superávit (+) global.-** Es una partida de resultado que registra las operaciones <sobre la línea>, y corresponde a la diferencia entre ingresos corrientes y de capital; y, egresos corrientes, de capital e inversión. Los ingresos están expresados en “base caja” (considerando que la mayor parte de ellos se devengan en el momento en que se recaudan) y los gastos están expresados en “términos devengados” (obligaciones de gasto incurridas cuya pago es legalmente exigible), y, por tanto, su relación constituye el concepto macroeconómico más usado para la medición de la posición fiscal.
- b) **Déficit (-) o superávit (+) presupuestario.-** Es el saldo contable proveniente de los ingresos totales de caja, incluyendo los desembolsos o colocaciones de crédito, menos los egresos totales de caja, incluyendo la amortización de las obligaciones de deuda interna y externa. Es por tanto, un indicador de la gestión presupuestaria que considera ingresos, gastos y financiamiento, y corresponde al resultado global más los desembolsos o colocaciones de deuda externa e interna deducidos los correspondientes rubros por concepto de amortización de las obligaciones de deuda.
- c) **Déficit (-) o superávit (+) primario.-** Excluye de los cálculos del resultado del déficit o superávit global todo pago de intereses y evalúa la capacidad económica de cumplir con el pago de estas obligaciones (intereses) sin incurrir en endeudamiento. Acumular déficits primarios podría ser considerado como económicamente insostenible en el mediano y largo plazo y, por tanto, evidencia un deterioro o una afectación a los niveles de solvencia de una determinada unidad institucional.

1.4. INGRESOS

Se define ingreso como el dinero, especies o cualquier ganancia o rendimiento de naturaleza económica que percibe una persona natural, una persona jurídica (sociedad), o un gobierno. El ingreso en el sector público está conformado por el flujo monetario proveniente del ejercicio de la capacidad de imposición tributaria y de la venta de los bienes y servicios que produce de la renta de su patrimonio y de ingresos sin contraprestación.

Para describir las partidas y conceptos que engloban el grupo de ingresos de los Consejos Provinciales y de los Concejos Municipales, se ha utilizado como referencia el Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas del FMI de 2001; el "Clasificador de ingresos y gastos del sector público" del Ministerio de Finanzas (MF), y la Ley de Régimen Municipal de 1991, la misma que fue reformada por la Ley Orgánica Reformatoria a la Ley de Régimen Municipal, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 159 del 5 de diciembre de 2005, cuyo objetivo de la Ley es proporcionar un instrumento legal, con el carácter de orgánico, que fortalezca la autonomía de los gobiernos municipales a través de reformas en materia de administración y reformas tributarias, éstas últimas con el objeto de racionalizar impuestos, tasas y tarifas del ámbito local; actualizar permanentemente las bases imponibles, fortalecer la autonomía financiera municipal con recursos propios; entregar al concejo la responsabilidad de fijar tarifas y aplicar políticas de incentivo tributario para promover el desarrollo de sus cantones.

Todos los municipios están amparados en esta última Ley, pero su aplicabilidad varía ya que este grupo de entidades tiene la potestad jurídica de crear sus propios impuestos previa aprobación de la Asamblea Nacional, es decir, la estructura de ingresos puede presentar modificaciones entre uno y otro concejo municipal.

De acuerdo a la Ley Orgánica de Régimen Municipal: “Los ingresos municipales se dividen en ingresos tributarios, ingresos no tributarios y empréstitos.

Son ingresos tributarios los que provienen de los impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejoras. Los ingresos originados en impuestos comprenden aquellos que expresamente son del dominio municipal, consagrados en esta Ley, y de los que se benefician como copartícipes de impuestos nacionales”.

De su lado, son ingresos no tributarios:

- a) Las rentas provenientes del patrimonio municipal según correspondan al dominio predial, comercial o industrial, y por el uso o arrendamiento de los bienes municipales del dominio público;
- b) Las asignaciones y subsidios del Estado o entidades públicas;
- c) El producto de la enajenación de bienes municipales;
- d) Los ingresos provenientes de multas; y,
- e) Los ingresos varios que no pertenezcan a ninguno de los rubros anteriores⁵;

Los ingresos de los Consejos Provinciales son:

- a) Las asignaciones y subvenciones del Estado;
- b) Las tasas por servicios;
- c) Las multas que imponga el Consejo o el Prefecto, en su caso;
- d) Las herencias, legados y donaciones;
- e) Los impuestos creados o que se crearan especialmente en su favor;
- f) Las rentas provenientes de sus bienes propios; y,
- g) Las transferencias que se hicieren en su favor otras entidades”.⁶

1.4.1 Ingresos corrientes

Están integrados por todos los rubros que el Estado recauda como producto de la capacidad impositiva ejercida por este nivel de gobierno; de la venta de sus bienes y servicios, de la renta de su patrimonio y de ingresos sin contraprestación. Están conformados por impuestos, tasas y contribuciones, venta de bienes y servicios de consumo, rentas de inversiones, multas tributarias y no tributarias, transferencias sin contraprestación, donaciones y otros ingresos.

⁵ Ley Orgánica de Régimen Municipal, publicada en el Registro Oficial No 159 Suplemento del 5 de diciembre del 2005, en los artículos 297 y 298.

⁶ Ley de Régimen Provincial, publicada en Registro Oficial No 288 del 20 de marzo del 2001, artículo 90.

1.4.1.1 Ingresos tributarios

Son los ingresos que los gobiernos seccionales (fundamentalmente municipios) obtienen de personas naturales y de las sociedades, de conformidad con las disposiciones legales vigentes, generados a partir del derecho a cobrar a los contribuyentes obligados a pagar, sin que exista una contraprestación directa, divisible y cuantificable en forma de prestación de un determinado bien o servicio.

Entre los principales ingresos tributarios tenemos los que a continuación se describen:

A la Venta de Predios Urbanos y Rurales (Plusvalía).- Impuestos que las personas naturales o jurídicas residentes en el país deben pagar por la utilidad o plusvalía generada como diferencia en la compra venta de predios ubicados dentro de los límites provinciales y locales, en el territorio nacional. *Este impuesto es cobrado únicamente por los municipios.*

A los Predios Urbanos y Rústicos.- Impuestos que las personas naturales o jurídicas residentes deben pagar por la propiedad de predios ubicados en zonas urbanas y fuera del perímetro urbano. *Este impuesto de igual manera es cobrado sólo por los municipios.*

De Alcabalas.- Impuestos que gravan los actos y contratos en el ámbito del régimen municipal. *Es cobrado por los municipios y en un porcentaje determinado por los consejos provinciales.*

A los Activos Totales.- Ingresos provenientes del gravamen a la tenencia de riqueza o capitales de las personas naturales o jurídicas que ejercen habitualmente actividades de tipo comercial, industrial o financiero en una determinada jurisdicción. *Lo cobran únicamente los municipios.*

Patentes Comerciales, Industriales y de Servicios.- Ingresos provenientes del gravamen de patentes para desarrollar actividades económicas en una determinada jurisdicción. *Lo cobran únicamente los municipios.*

1.4.1.2 Ingresos no tributarios

Se clasifican como ingresos corrientes no tributarios a las tasas y derechos, las rentas de la actividad empresarial, las rentas de la propiedad y otros ingresos que perciben los consejos provinciales y los municipios por prestación de servicios públicos.

De los ingresos tributarios y no tributarios que los consejos provinciales y los municipios reciben, no todas las partidas forman parte de las recaudaciones de estos niveles de gobierno. Los municipios tienen potestad de cobrar todos los impuestos directos (plusvalía, patentes, predios urbanos, predios rústicos, a los activos totales, alcabalas) a diferencia de los consejos provinciales que únicamente recaudan 0.01% del Impuesto a las alcabalas.

En cuanto a las tasas y derechos (peaje, agua potable, alcantarillado, energía eléctrica), los dos niveles de gobierno pueden cobrar tantas tasas cuantos servicios presten y de igual manera se procede con las Contribuciones Especiales de Mejoras, las mismas que están en función de las obras que se ejecuten.

Entre las principales tasas que de acuerdo a su ámbito de gestión política e institucional, recaudan los gobiernos provinciales y municipales se pueden señalar a las siguientes:

Tasas y Contribuciones.- Corresponden a los gravámenes fijados por los gobiernos seccionales, en razón de los servicios o beneficios proporcionados. Los principales son:

Peaje.- Ingresos provenientes del pago por el derecho al tránsito en autopistas, vías y puentes. *Son cobrados por los consejos provinciales, pero podrían ser cobrados también por los municipios.*

Rodaje de Vehículos Motorizados.- Ingresos provenientes de las tasas de rodaje y adicionales que se cobran por los vehículos motorizados y de transporte inscritos en una determinada jurisdicción. *Son cobrados por los municipios.*

Inscripciones, Registros y Matrículas.- Ingresos provenientes por el cobro por inscripciones y registros en nóminas y catastros específicos en una determinada jurisdicción, y de igual manera *lo cobran los municipios.*

Servicios de Camales.- Ingresos provenientes del cobro de la tasa por el servicio de faenamiento de animales. *Son cobrados por los municipios.*

Agua Potable.- Ingresos provenientes de la dotación de agua potable y sus relacionados (conexiones, reconexiones y gastos propios del servicio) y *pueden ser cobrados por los municipios (si la provisión de este bien está a su cargo).*

Alcantarillado.- Ingresos provenientes de la dotación de alcantarillado y sus relacionados (conexiones, reconexiones y gastos propios del servicio) y si su provisión está a cargo del gobierno local son *cobrados por los municipios.*

Energía Eléctrica.- Ingresos provenientes del cobro por la prestación del servicio de energía eléctrica y sus relacionados (conexiones, reconexiones y gastos propios del servicio) y si su provisión está a cargo del gobierno local son *cobrados por los municipios.*

Otras tasas.- Ingresos provenientes del cobro de otras tasas no clasificadas en los anteriores conceptos. *Son cobradas por los dos niveles de gobierno.*

Contribución Especial de Mejoras.- Son ingresos provenientes de las contribuciones por mejoras urbanas y rurales de parte de los propietarios beneficiados. De igual manera pueden ser cobrados *por los dos niveles de gobierno.*

Otros ingresos no tributarios.- Incluyen todos los recursos que no son clasificables en rubros específicos como multas tributarias, intereses por mora tributaria, remates, cobro

de garantías y fianzas, entre otros. Son *cobrados por los consejos provinciales y los municipios*.

1.4.2 Ingresos de capital

Comprenden los ingresos producidos por la enajenación de bienes muebles, inmuebles, valores intangibles y otros activos de capital fijo para uso de los gobiernos seccionales.

1.4.2.1 Venta de Activos de Capital Fijo.- Esta categoría incluye la venta de edificios residenciales y no residenciales, otras construcciones, equipos de transporte, maquinaria y otro tipo de equipos.

1.4.3 Transferencias

Constituyen todos los ingresos del gobierno por concepto de pagos voluntarios, sin contraprestación, no recuperables de fuentes gubernamentales o no gubernamentales con fines corrientes o de capital. Existen dos tipos de transferencias:

1.4.3.1 Transferencias Corrientes.- Las transferencias de fuente gubernamental corresponden a los aportes recibidos por diferentes entidades y organismos del sector público provenientes del propio sector público, principalmente del Presupuesto del Gobierno Central, del Fondo de Desarrollo Seccional (FODESEC)⁷, aportaciones y participaciones corrientes del régimen seccional, de cuentas y fondos especiales, sean originarios del rendimiento de varios impuestos, con el propósito de ser utilizados específicamente en gasto de funcionamiento (gasto corriente).

1.4.3.2 Transferencias de Capital.- Comprenden los aportes recibidos del Presupuesto del Gobierno Central y de otras entidades sin contraprestación que se orientan a inversión o a la capitalización, mediante transferencias o donaciones en dinero, bienes o servicios. Para el caso de los gobiernos seccionales la principal fuente de transferencia de capital constituye la Ley de Distribución del 15% de los ingresos corrientes netos del Presupuesto del Gobierno Central⁸. En ella se dispone que el 70 % de estos recursos se destinen a gastos de inversión y el restante 30% se pueda utilizar en gastos corrientes, porcentajes aplicados hasta el año 2004. A partir del 2005 el porcentaje para gastos corrientes pasa a ser sólo 10% de las transferencias totales recibidas por este concepto.

⁷ El 40% del FODESEC se transfiere directamente a los gobiernos locales como Retención Automática. El 60% restante se transfiere al Banco del Estado -BEDE- y constituye parte de las fuentes de financiamiento de esa institución financiera.

⁸ La Ley 15% para los gobiernos seccionales fue publicada en el Registro Oficial No. 27, del 20 de marzo de 1997 y su Reglamento publicado en RO. No 183 de 29 de octubre de 1997 y ratificado en el Art. 271 de la Constitución 2008.

1.5 GASTOS

Al gasto se lo define como las obligaciones asumidas por las unidades institucionales como consecuencia de una relación económica, al adquirir a terceros bienes y servicios o al recibirles obras previamente contratadas y, por tanto, asumir una obligación legalmente exigible. La ejecución de estos gastos constituye un insumo fundamental para el cumplimiento de los objetivos de estas unidades institucionales.

El “gasto público” en este caso, comprende los pagos no recuperables de los gobiernos locales en condiciones de contraprestación o sin contraprestación para fines de consumo o inversión; son pagos que no necesariamente generan ni finiquitan obligaciones financieras.

1.5.1 Gastos corrientes

Corresponden a los gastos destinados por los gobiernos provinciales y municipales para adquirir bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales de administración y de transferencia de recursos sin contraprestación. Están conformados por gastos en personal (remuneraciones), contribuciones a la seguridad social por concepto de remuneraciones, otras compras de bienes y servicios de consumo, gastos financieros, y otros gastos y transferencias corrientes.

Gastos en personal.- Comprenden los gastos por las obligaciones con los servidores y trabajadores de los gobiernos locales, por servicios prestados⁹:

- **Sueldos y salarios.-** Esta categoría comprende los pagos en efectivo hechos al personal de dependencia directa del empleador, con carácter permanente o temporal, por sus servicios prestados, de acuerdo a leyes generales y especiales, incluyendo lo establecido en los respectivos contratos colectivos.
- **Aportaciones al Seguro Social.-** Constituyen los aportes patronales que los gobiernos locales realizan en calidad de empleador al seguro social obligatorio.

Otros gastos en bienes y servicios.- Comprenden los pagos efectuados por servicios y por la adquisición de suministros y materiales cuya duración es inferior a un año y que se utilizan para el desenvolvimiento de las actividades ordinarias y que por su naturaleza no forman parte de sus inventarios. Corresponden también a pagos por traslado e instalación de funcionarios; servicios básicos de comunicación, publicidad y emisión de especies, servicios especializados, entre otros. En este rubro se registran también los pagos por adquisición de suministros y materiales para oficina y enseñanza, el vestuario y prendas de protección y otros suministros y materiales que se transforman o se insumen en la construcción de obras, fabricación de bienes y prestación de servicios.

⁹ Clasificador Presupuestario de Ingresos y Gastos del Sector Público, publicado en el Suplemento del Registro Oficial No. 249 de enero del 2001.

Intereses.- Se definen como el pago por el uso del capital canalizado a través de una obligación financiera, obtenida a través de préstamos internos o externos a corto, mediano y largo plazo.

1.5.2 Gastos de inversión y capital

Para identificar correctamente este posible destino de los ingresos se lo ha dividido en dos grandes grupos de gastos: gastos de capital y gastos de inversión.

Gastos de capital.- Son los gastos destinados a la adquisición de bienes de larga duración para uso institucional a nivel operativo y productivo, que demanda la construcción o adquisición de los activos de capital fijo, compra de existencias, compra de tierras y activos intangibles que intervienen en el proceso de acumulación de capital.

- **Adquisición de activos de capital fijo.-** Este rubro engloba las adquisiciones de bienes duraderos nuevos o ya existentes para su uso con fines productivos y que tengan una vida normal de más de un año.
- **Compra de tierras y activos intangibles.-** Incluye la compra de activos físicos o pagos por compra de tierras.

Gastos de inversión.- Corresponden a los gastos destinados al incremento patrimonial de los gobiernos locales, mediante actividades operacionales de inversión, comprendidas en programas sociales o proyectos institucionales de ejecución de obra pública. Dentro de este grupo se encuentran los gastos para obras públicas de beneficio local, regional o provincial contratadas con terceras personas. Se incluye también las reparaciones y mantenimiento de edificios.

1.5.3 Transferencias

Son pagos en efectivo que los gobiernos locales hacen sin contraprestación a favor de otros niveles de gobierno, del sector privado nacional o del exterior.

1.6 FINANCIAMIENTO

Las transacciones relativas al financiamiento tienen por objeto describir ya sea las fuentes de fondos obtenidos para financiar un déficit o, alternativamente, la utilización de fondos disponibles producto de un superávit, con el propósito de medir el efecto que en la economía tienen las operaciones financieras realizadas por este nivel de gobierno.

El financiamiento total, por definición, es igual en cuantía al déficit o superávit (pero metodológicamente con signo contrario). En consecuencia representa la variación de las obligaciones del gobierno pagaderas en el futuro y en las tenencias de liquidez para cubrir la diferencia entre sus gastos o usos (incluida la cancelación de préstamos y transferencias) y sus entradas o fuentes por concepto de ingresos, transferencias y desembolsos de préstamos.

CAPÍTULO SEGUNDO

2.1 LA INVESTIGACIÓN ESTADÍSTICA SOBRE EL SECTOR DE GOBIERNOS LOCALES

El BCE, ante la carencia de información estadística respecto de las operaciones de los gobiernos locales, y tomando en cuenta que la misma es indispensable para tener una visión completa de las finanzas del Sector Público No Financiero, ha venido solicitando, recopilando, validando y analizando la información económica de este importante sector del Estado.

Hasta el año 2003 y con la finalidad de poder contar con la información, se seguían los siguientes pasos en la recolección de los datos estadísticos:

- a) **Solicitud de información:** Se actualizaba el listado de los gobiernos provinciales y municipales, y se remitía circulares a estas entidades solicitando la información con la apertura requerida.
- b) **Investigación de campo:** Consistía en el desplazamiento de los técnicos del BCE a las diferentes provincias para recabar directamente la información de las entidades.
- c) **Información faltante:** Se solicitaba al Ministerio de Economía y Finanzas la información de las unidades institucionales que no han remitido al BCE.

A partir del año 2004, el Ministerio de Finanzas implementa un sistema que permite recopilar e ingresar los movimientos de ingresos, gastos y financiamiento de cada una de las unidades institucionales y nos remite la información económica, a través del Sistema Integrado de Gestión Financiera –SIGEF–.

- d) **Procesamiento de la información:** Una vez recopilada la información, sea a través del presupuesto, de la liquidación presupuestaria o de los estados financieros de cada una de las unidades institucionales, se procede a clasificar los ingresos y gastos de acuerdo al Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas, teniendo como elementos de referencia los clasificadores presupuestarios de ingresos y gastos emitidos por el Ministerio de Finanzas.
- e) **Proceso informático:** Las cifras revisadas y depuradas son registradas en los respectivos formularios, que son finalmente sistematizados en un sistema informático, Estadísticas Fiscales -EFI- desarrollado en el BCE.
- f) **Revisión de cifras:** Los resultados son finalmente analizados a fin de precisar su consistencia estadística, metodológica y económica. Si en ese proceso se observa alguna inconsistencia, se consulta directamente con los gobiernos seccionales para confirmar o rectificar alguna cifra o registro.
- g) **Cuadros de salida:** Una vez que se tiene la información totalmente revisada y reconfirmada, se realiza la clasificación de cada una de las cuentas de ingresos, gastos y financiamiento y las agregaciones recomendadas por los manuales estadísticos internacionales y se obtienen cuadros de salida de los distintos indicadores que dan cuenta de la situación financiera y su financiamiento de cada uno de estos niveles de gobierno (prefecturas y municipios).

CAPÍTULO TERCERO

“ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS ESTADÍSTICOS OBTENIDOS DE LAS OPERACIONES DE LOS GOBIERNOS PROVINCIALES Y MUNICIPALES 2000-2009”

3.1 TRANSFERENCIAS DEL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO CENTRAL A LOS GOBIERNOS PROVINCIALES Y MUNICIPALES

La investigación de este cuaderno de trabajo coincide con el actual escenario de discusión sobre descentralización y autonomías¹⁰ que viene atravesando el país en los últimos años. Bajo este contexto, el BCE, destaca la importancia de considerar la reducida capacidad para generar recursos propios desde lo local o provincial que actualmente muestra la mayor parte de los gobiernos seccionales, lo cual ha determinado que su gestión sea altamente dependiente de las transferencias del Tesoro Nacional y de otras instituciones (por ejemplo a través de donaciones), para financiar su gasto corriente y especialmente sus gastos de inversión.

La Constitución Política de la República establecía algunos criterios para la distribución de recursos del Presupuesto del Gobierno Central (a través del Tesoro Nacional) a los gobiernos seccionales, tales como: (i) tamaño y densidad de la población; (ii) Necesidades Básicas Insatisfechas –NBI-; (iii) capacidad contributiva; y, (iv) logros en el mejoramiento de los niveles de vida y eficiencia administrativa. Sin embargo, las leyes y los reglamentos específicos no responden en su totalidad a estos criterios.

A partir del 20 de octubre de 2008, el país cuenta con una nueva Constitución de la República, la que genera importantes cambios en la organización administrativa del Estado; así se establecen cinco niveles de Gobiernos Autónomos y Descentralizados-GAD's-: Consejos Regionales, Consejos Provinciales, Concejos Metropolitanos, Concejos Municipales y Junta Parroquiales Rurales.

La Constitución de la República establece algunos criterios para la distribución de los recursos del Estado a los GAD's, los mismos que serán regulados por ley, considerando algunos criterios como: a) tamaño y densidad de la población, b) necesidades básicas insatisfechas, jerarquizadas y consideradas en relación con la población residente en el territorio de cada uno de los Gobiernos Autónomos y Descentralizados, y c) logros en el mejoramiento de los niveles de vida esfuerzo fiscal y administrativo, y cumplimiento de metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo del Gobierno Autónomo Descentralizado.

¹⁰ La descentralización se puede definir en términos generales como un proceso de transferencias de competencias y recursos desde la administración nacional o central de un Estado hacia las administraciones subnacionales: estatales y municipales en los países federales, regionales y locales en las naciones constitucionalmente unitarias. La autonomía, de su lado, tiene una connotación que más bien implica redistribución del poder político ya que supone libertad para ejercer competencias sin intervención del Gobierno Central; capacidad de autoadministración, autofinanciamiento y autogobierno; y consiste por tanto en la potestad que, dentro del Estado, pueden gozar municipios, provincias, y regiones para regir intereses peculiares mediante normas y órganos de gobierno propios.

Hasta el 2008 los gobiernos locales contaban con alrededor de 18 leyes especiales para la distribución de recursos a los consejos provinciales y municipios (pre asignaciones). Esta gran cantidad de leyes han complicado la planificación, programación y ejecución presupuestaria, incluyendo la inversión pública tanto del Gobierno Central como de cada una de las unidades institucionales que conforman este nivel de gobierno, el sistema de transferencias de recursos y la necesaria transparencia, difusión de resultados y rendición de cuentas por parte de los gobiernos seccionales y del Gobierno Central. El detalle de estas normas consta en el Anexo No.1 de este documento.

La principal ley de distribución de recursos es la Ley Especial de Distribución del 15% del Presupuesto del Gobierno Central aprobada en 1997, en la cual se establece que el Gobierno Central debe destinar el 15% de sus ingresos corrientes netos¹¹ a los gobiernos seccionales, para financiar fundamentalmente sus gastos de inversión. Sin embargo, los criterios previstos en esta Ley para la distribución de los recursos, tienen en su mayor parte naturaleza estática y privilegian, incluso sin una adecuada ponderación de cada uno de estos factores (desde una perspectiva de mayor progresividad en la distribución de estos recursos), elementos poblacionales y territoriales cuantitativos, y de nivel de necesidades básicas insatisfechas; no contemplando conceptos dinámicos de esfuerzo fiscal (por ejemplo, capacidad contributiva de generar recursos de autogestión) o de eficiencia en la gestión (administrativa y de consecución de logros, por ejemplo necesidades básicas “satisfechas”) por parte de los gobiernos seccionales¹².

¹¹ Está integrado por todos los rubros que el Estado recauda, proveniente del poder impositivo ejercido por este nivel de gobierno (impuestos tradicionales, petroleros, transferencias), de acuerdo a las disposiciones establecidas en las leyes tributarias, y que no consideran los ingresos provenientes de créditos internos y externos en beneficio del Estado.

¹² A continuación se incluyen los artículos correspondientes de la Ley Especial de Distribución del 15% del Presupuesto del Gobierno Central, publicada en el Registro Oficial No. 27, del 20 de marzo de 1997, vinculados con la forma como se distribuyen estos recursos.

Art. 1.- Ámbito de la Ley.- La presente Ley regula la distribución, manejo, transferencia y control de la asignación constitucional del 15% del Presupuesto del Gobierno Central, excepto los ingresos provenientes de créditos internos y externos en beneficio de los consejos provinciales y municipios para planes o proyectos de inversión, tanto provinciales como municipales, sin perjuicio de otros recursos que se asignen a través del Fondo de Desarrollo Seccional, FODESEC, y los que le correspondan de conformidad con otras leyes.

Art. 2.- Fondo de Descentralización.- Con los recursos que se asignan en la presente Ley, créase el Fondo de Descentralización, que se distribuirá de la siguiente manera: 70% para los municipios y 30% para los consejos provinciales.

Art. 5.- Distribución entre Consejos Provinciales.- El monto destinado a los Consejos Provinciales, es decir, el 4.5% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido en alícuotas entre dichos consejos, en base de la siguiente fórmula: a) El 50% del monto, es decir, el 2.25% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido proporcionalmente a la población con necesidades básicas insatisfechas que residan en la respectiva provincia, en relación a la población con necesidades básicas insatisfechas de todo el país; b) El 10% del monto, es decir, el 0.45% del Presupuesto del Gobierno Central, en proporción a la superficie territorial, con relación a la superficie del país; y, c) El 40% del monto, es decir, el 1.80% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido proporcionalmente a la población de la respectiva provincia, en relación a la población del país.

Art. 6.- Distribución entre Municipios.- El monto destinado a los municipios, es decir, el 10.5% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido en alícuotas entre dichos municipios en base de la siguiente fórmula: a) El 10% del monto, es decir, el 1.05% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido en partes iguales; b) El 40% del monto, es decir, el 4.20% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido proporcionalmente a la población del cantón, en relación a la población de todo el país; y, c) El 50% del monto, es decir, el 5.25% del Presupuesto del Gobierno Central, será distribuido proporcionalmente a la población con necesidades básicas insatisfechas que residen en el cantón, en relación a la población con necesidades básicas insatisfechas de todo el país.

Art. 7.- Responsabilidad de la Distribución.- El Ministro de Finanzas y Crédito Público, hasta el 31 de enero de cada año, mediante Acuerdo Ministerial, expedirá el Distributivo del Fondo constituido con el 15% del Presupuesto del Gobierno Central, teniendo en cuenta los factores señalados en los artículos 5 y 6 de esta Ley, según el caso, con sujeción a las estadísticas y proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC.

De esta manera, la aplicación de estas disposiciones generarían estímulos perversos ya que habrán gobiernos seccionales que mantengan una conducta “pacífica” sin realizar un esfuerzo fiscal adecuado de gestión de recaudación y gestión, y que por tanto se conformarían con las asignaciones presupuestarias realizadas por parte del Gobierno Central o ejercerían presión política sobre él para recibir asignaciones presupuestarias adicionales y específicas. Por otra parte, hay gobiernos seccionales que realizan esfuerzos fiscales por mejorar la calidad de vida de sus habitantes, los cuales no ven compensados su mayor y mejor gestión fiscal y financiera, siendo afectadas sus asignaciones bajo el esquema de incentivos vigente. Se debería bajo esta perspectiva, a través de la Ley estimular a los gobiernos seccionales que evidencien una mejor gestión, promocionando su capacidad a través de un incremento en sus asignaciones, respecto de lo que actualmente les correspondería de acuerdo a la Ley del 15% vigente.

Las otras leyes de transferencias como: 10% fomento de agua potable, 2% para capitales de provincia, ley 122, ley 10, Fondo de Salvamento, Fondo de vialidad, 5% de INECEL y ley 40, manejan montos poco significativos respecto de la Ley del 15% (Anexo No. 1). De estas leyes, tan sólo dos son de aplicación general (FODESEC¹³ y FONDEPRO¹⁴), el resto de ellas, tienen carácter discriminatorio y muchas de ellas no guardan coherencia entre sí y menos aún con el sistema nacional de administración financiera pública. Este marco institucional, como se indicó, habría generado problemas en la gestión del Gobierno Central y de los gobiernos provinciales y locales, además de falta de equidad en la distribución de los recursos entre localidades y regiones, así como habría comprometido la transparencia y eficiencia de la gestión fiscal y, finalmente, no habría brindado estímulo para mejorar la eficiencia administrativa de los gobiernos seccionales.

A partir de la promulgación de la Constitución de la República del Ecuador, aprobada el 20 de octubre de 2008, en el Capítulo Quinto, de la Organización Territorial del Estado, en el que se menciona sobre los Recursos Económicos, en el art. 271 dice: “Los gobiernos Autónomos Descentralizados participarán de al menos el quince por ciento de ingresos permanentes y de un monto no inferior al cinco por ciento de los no permanentes correspondientes al Estado central, excepto los de endeudamiento público.

Las asignaciones anuales serán predecibles, directas, oportunas y automáticas, y se harán efectivas mediante las transferencias desde la Cuenta Única del Tesoro Nacional a las cuentas de los gobiernos autónomos descentralizados.”

El nuevo sistema de transferencias de recursos, deberá derogar la Ley del 15%, que fue aprobada en 1997, FODESEC, FONDEPRO y varias otras leyes de transferencias que estaban destinadas a determinados gobiernos locales, con excepción de la Ley 010

¹³ El FODESEC está constituido por un monto fijo que se incrementa anualmente según la inflación. Sus ingresos son entregados a municipios (75%), consejos provinciales e INGALA (Instituto Nacional Galápagos) (20%) y al Banco del Estado (5%). Lo correspondiente a Consejos Provinciales se asigna siguiendo criterios de población (60%), superficie (20%) y necesidades básicas insatisfechas (20%). Por su parte la asignación a municipios se basa en: población (60%), necesidades básicas insatisfechas (30%) y eficiencia administrativa (10%).

¹⁴ El FONDEPRO se financia del 2% de los ingresos corrientes del Presupuesto General del Estado. Sus recursos se destinan a los Consejos Provinciales siguiendo criterios de: 75% en partes iguales, 25% según su población.

(Fondo para el Ecodesarrollo Amazónico) y la Ley 47 (Participación en las rentas por la venta de energía), que son transferencias constitucionales, contempladas en las Disposiciones Transitorias VIGÉSIMO OCTAVA de la actual Constitución (Ver anexo No 1).

Sin duda, el nuevo sistema de transferencias permitirá ordenar los recursos que recibirán por este concepto los organismos seccionales. Por otro lado, cabe mencionar que en el 2007, se expidieron dos leyes que modificaron la asignación de los recursos a los Gobiernos Autónomos Descentralizados. La primera de ellas es la Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria del Ecuador, que introdujo en sus disposiciones transitorias los siguientes lineamientos:

“Hasta que se promulgue una ley que defina las participaciones de las entidades del régimen seccional autónomo en el presupuesto general del Estado, las municipalidades ecuatorianas participarán en la distribución del Impuesto a la Renta de la siguiente forma:

1.- 10% para el Fondo de Desarrollo Seccional

2.- 6% para el Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural de los municipios del país distintos de los ubicados en las provincias de Guayas y Manabí”.

De igual manera, “hasta que se promulgue una ley que defina las participaciones de las entidades del régimen seccional autónomo en el presupuesto general del Estado, las municipalidades ecuatorianas o las empresas públicas de agua o saneamiento, recibirán una compensación equivalente al monto percibido por su participación en el Impuesto a los consumos especiales, ICE, en el año 2007”.

Por su parte, la Ley Orgánica de Recuperación del Uso de los Recursos Petroleros y Racionalización Administrativa de los Procesos de Endeudamiento, en su disposición transitoria establece:

“Las pre asignaciones referentes a todos los ingresos petroleros se eliminarán desde la aplicación de esta Ley y todas las entidades públicas que se vean afectadas recibirán una compensación en el año 2008 de por lo menos igual valor a lo recibido en el ejercicio anterior, a excepción de lo dispuesto por la Ley 10 del Fondo para el Ecodesarrollo Regional Amazónico, publicada en el Registro Oficial No 222 de 1 de diciembre de 2003 y sus reformas, la cual seguirá vigente”.

Adicionalmente a las transferencias establecidas por Ley, existe también un porcentaje significativo de recursos entregados a través del Presupuesto del Gobierno Central a varios de los gobiernos seccionales para determinados proyectos de inversión, los cuales no tienen un sustento legal de carácter general o muchas veces no cuentan con una explicación clara de su fundamento, prioridad e incluso objetivo, al no estar contemplados en un esquema general de planificación y ejecución de la inversión pública del Estado, mucho menos con carácter plurianual¹⁵.

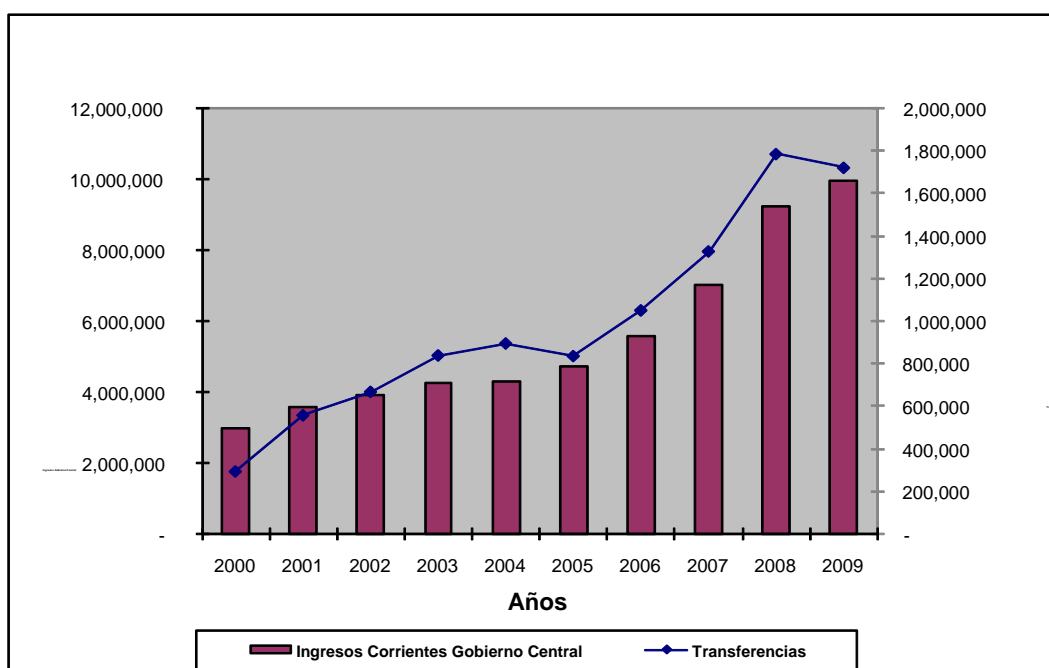
¹⁵ El BCE se encuentra en proceso de recopilación del detalle de los proyectos y monto de transferencias por beneficiario (municipio o consejo provincial) financiadas a través del Presupuesto del Gobierno Central desde el año 2000, la cual se incluirá en el análisis de las finanzas de los gobiernos seccionales correspondiente al ejercicio fiscal 2006. Sin embargo, estas transferencias de manera agregada están incluidas dentro del presente análisis como parte del conjunto de recursos recibidos del Gobierno Central.

Por otro lado, se debe señalar que la información estadística disponible respecto de la gestión de los gobiernos seccionales beneficiarios de estas transferencias o de los gastos ejecutados por algunas instituciones públicas en beneficio de determinadas provincias o cantones, más allá de los problemas de prioridad y planificación, no facilita el análisis de eficiencia y efectividad económica y social producto de la utilización de estos recursos por parte de estos niveles de gobierno, lo cual constituye una limitación adicional del manejo de estos fondos por parte de los municipios y de los consejos provinciales e incluso por parte de algunas instituciones públicas.

El debate político y social sobre el papel de los gobiernos seccionales dentro del desarrollo nacional se ha intensificado en los últimos años. Bajo este contexto, los municipios y consejos provinciales han presionado políticamente por la obtención de mayores recursos con el fin de dar más y mejores servicios a su población. Estas presiones han logrado que los montos transferidos tiendan a incrementarse a lo largo del tiempo (Gráfico No.1). Se debe insistir en que dentro del grupo de transferencias consta lo que corresponde a la Ley del 15% y otras que los gobiernos seccionales vienen recibiendo, sean corrientes o de capital.

Gráfico No. 1

Transferencias del G.C. a los Gobiernos Locales
Miles de US dólares



FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

En el año 2000 el Gobierno Central transfirió el 9.9% de sus ingresos corrientes netos (USD 295.4 millones) a los gobiernos seccionales (consejos provinciales y municipios); a partir de esa fecha esta participación se ha incrementado significativamente hasta

alcanzar porcentajes de 20.9% en el 2004 (USD 896.5 millones), 18.8% (USD 1,053.4 millones) en el 2006 y en el 2008 el 20% (USD 1847.3 millones), en este último año de análisis 2009, el porcentaje es 17.3% (USD 1,720.8 millones).

Esta evolución permite colegir que la denominada Ley del 15% y el resto de transferencias, han sido de vital importancia para las finanzas de los gobiernos locales, pues el incremento en las transferencias les ha permitido disponer de recursos adicionales, utilizados básicamente para obras de infraestructura, como se analiza más adelante. Sin embargo, como se mencionó, hay consejos provinciales y municipios que tienen asignaciones adicionales del Presupuesto del Gobierno Central para determinados proyectos o iniciativas de inversión, razón por la cual el porcentaje de participación en algunos períodos es superior a lo previsto en la Ley. (Cuadro No. 2)

Cuadro No. 2

Transferencias corrientes y de capital recibidas del PGC

Transferencias Corrientes y de Capital recibidas del Presupuesto del Gobierno Central (PGC) Miles de USD 2000-2009										
Años	Ingresos Corrientes del PGC	Transferencias:								
		Corriente		Capital		Total	Porcentajes			
		Provincial	Municipal	Ley del 15 %			Prov / Ing PGC	Mun / Ing PGC	Ley 15% / Ing PGC	
				Provincial	Municipal				Provincial	Municipal
2000	2,987,665	12,650	41,620	66,506	174,602	295,378	0.4	1.4	2.2	5.8
2001	3,590,760	18,334	78,883	107,023	355,298	559,538	0.5	2.2	3.0	9.9
2002	3,938,084	21,820	74,313	141,948	431,200	669,282	0.6	1.9	3.6	10.9
2003	4,273,179	40,315	72,653	195,635	531,760	840,363	0.9	1.7	4.6	12.4
2004	4,282,794	39,777	70,992	237,627	548,145	896,541	0.9	1.7	5.5	12.8
2005	4,735,699	57,713	99,158	213,483	467,106	837,460	1.2	2.1	4.5	9.9
2006	5,593,628	39,728	171,953	269,023	571,012	1,051,716	0.7	3.1	4.8	10.2
2007	7,020,946	44,122	164,590	329,179	790,649	1,328,540	0.6	2.3	4.7	11.3
2008	9,232,264	62,221	154,342	524,966	1,044,058	1,785,587	0.7	1.7	5.7	11.3
2009	9,945,430	35,034	104,266	402,197	1,179,306	1,720,804	0.4	1.0	4.0	11.9

FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

En este cuadro se presenta un resumen agregado de las transferencias corrientes y de capital que los gobiernos seccionales registran haber recibido en cada uno de los años. Las transferencias corrientes recogen el valor de los recursos del FODESEC (Retención Automática) y aquellos correspondientes a la Ley del ECORAE que permite utilizar el 10% en gasto corriente. Los datos de transferencias de capital corresponden al valor transferido de acuerdo a lo que estipula la Ley del 15% y en algunos casos contempla también otras pre asignaciones y asignaciones presupuestarias para inversión.

A partir de 2008 el clasificador del ingreso, publicado por el Ministerio de Finanzas, presenta una clasificación más detallada de cada una de las cuentas de ingresos que los gobiernos seccionales reciben; recursos como: Aportes y participaciones corrientes y de capital del régimen seccional y Participaciones corrientes y de capital del sector público en pre asignaciones; esto ha permitido clasificar e identificar la fuente de los recursos.

3.2 SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS GOBIERNOS PROVINCIALES Y MUNICIPALES

Los gobiernos provinciales y municipales durante el período de análisis 2000-2009 presentan una evolución y una situación favorable; es decir, los resultados de sus operaciones presupuestarias presentan superávit en los nueve primeros años, en este último año de estudio el resultado es negativo, debido principalmente a que en el 2009 se realizaron las elecciones para dignidades seccionales, lo que influye en el gasto.

El total de ingresos de los años 2000-2008, ha sido superior al total de gastos debido a que durante este período las transferencias del Gobierno Central y otras (vía pre asignaciones y leyes especiales, más otras asignaciones particulares para inversión del Presupuesto del Gobierno Central), han aportado significativamente a financiar los gastos permanentes y de inversión. Así podemos observar en el Cuadro No. 3 que recoge un resumen de la situación financiera de los gobiernos locales (consejos provinciales y municipios). Mientras los ingresos han crecido durante estos años de estudio a un promedio de USD 302 millones, el aumento en promedio de los gastos es menor (USD 288 millones), lo que ha permitido a los gobiernos locales presentar una situación favorable.

En el 2009 los ingresos son menores a los recaudados en el año anterior, este se debe principalmente que en el año 2008, los ingresos petroleros fueron muy importantes para el Gobierno Central, debido al precio del mismo que llegó a valores de USD 130 por barril de petróleo exportado y como los Gobiernos locales reciben pre asignaciones a través de leyes especiales, entonces sus ingresos fueron mayores. Por otro lado, los gastos son superiores a los ingresos; esto se debe principalmente, como se menciona en el párrafo anterior, a que este año fue electoral, lo que permite que las autoridades de turno, destinen mayor cantidad de recursos a obras públicas.

Cuadro No. 3

Resumen de la situación financiera Municipios y Consejos Provinciales

RESUMEN DE LA SITUACIÓN FINANCIERA Municipios y Consejos Provinciales Miles de USD 2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
I INGRESO TOTAL (I1+I2)	428,735	781,251	1,017,432	1,227,188	1,444,212	1,500,193	1,839,089	2,513,103	2,850,336	2,625,464
I1 Corrientes	176,635	288,598	407,454	454,271	540,347	610,097	612,115	828,932	904,239	884,787
I2 De capital	252,100	492,653	609,978	772,917	903,865	890,096	1,226,974	1,684,171	1,946,097	1,740,677
E GASTO TOTAL (G1+G2)	366,645	688,049	1,016,193	1,175,457	1,431,148	1,420,287	1,725,480	2,213,279	2,671,364	3,061,529
G1 Corriente	180,479	297,134	406,468	481,093	614,440	732,733	473,703	575,368	602,298	640,244
G2 De capital	186,167	390,914	609,725	694,364	816,707	687,554	1,251,778	1,637,911	2,069,066	2,421,285
DEFICIT (-) O SUPERAVIT (+) GLOBAL (I-E)	62,090	93,202	1,239	51,731	13,064	79,906	113,609	299,824	178,972	-436,065
F FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT (-) O DISPOSICION DEL SUPERAVIT (+) DE CAJA (FX+FI)	-62,090	-93,203	-1,239	-51,731	-13,064	-79,907	-113,609	-299,824	-178,972	436,065
FX Financiamiento externo neto	-379	-1,364	8,202	-4,181	-3,611	35,332	27,293	15,684	18,505	-13,279
FI Financiamiento interno neto	-61,711	-91,839	-9,441	-47,550	-9,453	-115,239	-140,901	-315,508	-197,477	449,344

FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

Si se analiza el resultado doméstico, desde el 2000 hasta el 2005, refleja una situación deficitaria debido a que los ingresos propios de los gobiernos locales son insuficientes para cubrir sus gastos permanentes, corresponden solamente a 78% de los gastos permanentes, lo cual permite fortalecer el criterio que los resultados positivos de la gestión de los gobiernos seccionales obedece principalmente a las transferencias de capital del Gobierno Central que representan en promedio 67% del total de ingresos para los años analizados (Cuadro No. 3).

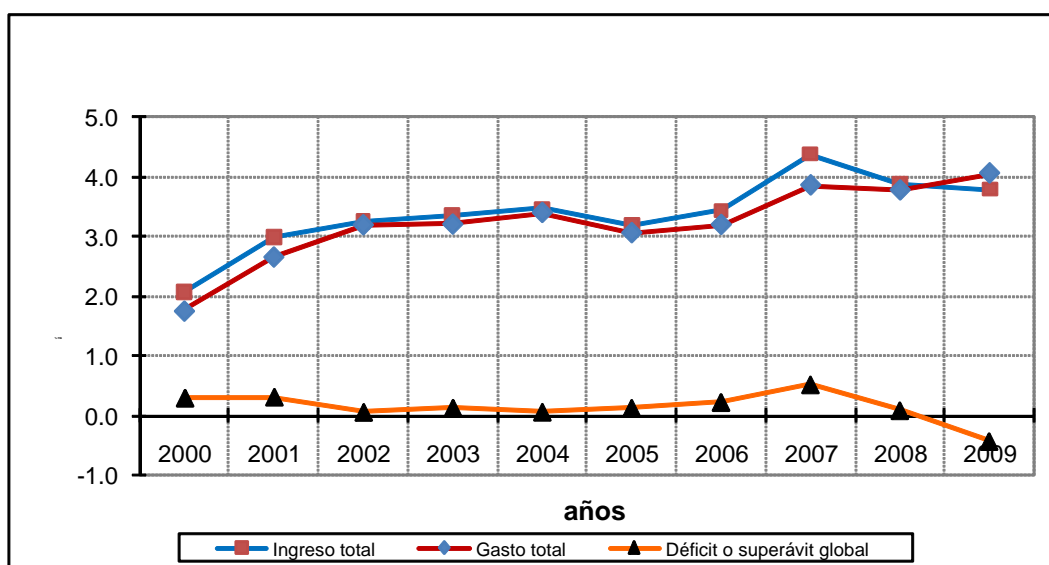
3.3 ANÁLISIS DE LA COMPOSICIÓN DE LAS FINANZAS DE LOS MUNICIPIOS¹⁶

Durante los diez años de estudio se presentan los siguientes resultados: en los nueve primeros años los gobiernos seccionales presentan permanentes superávits, a excepción de este último año 2009 que se ha calculado un déficit, esto se explica debido a que una de las principales cuentas de financiamiento corresponde a los ingresos de capital, en el que constan, las transferencias principalmente del Gobierno Central en promedio durante estos años de estudio alcanza un 68.4% del total de ingresos y las transferencias que reciben los gobiernos seccionales de las entidades autónomas y de las empresas públicas no financieras aportan en menor grado de importancia, que por Ley vienen recibiendo, para cubrir sus obligaciones permanentes y de inversión (Cuadro No. 4).

La evolución de los ingresos de los Municipios respecto a la economía nacional en términos del PIB, en el período analizado presenta una tendencia creciente, evidenciada por una participación que aumenta del 2.1% al 3.8%. Como se observa en el gráfico, el crecimiento de los ingresos se explica por el incremento de las transferencias recibidas por los Municipios, principalmente desde el Gobierno Central (ver gráfico No 2).

Gráfico No. 2

Situación financiera Municipios



FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

¹⁶ Desde el 2004 en adelante, la cobertura de las unidades institucionales de este importante sector es del 100%, a diferencia de los otros años que han alcanzado niveles promedio del 91%.

El resultado superavitario promedio en estos nueve años alcanza un valor de USD 71 millones (no se ha considerado el déficit de 2009), entre las cuentas de utilización del superávit están considerados los saldos que disponen las municipalidades y mantienen depositados en las cuentas del BCE y en las instituciones financieras, los mismos que han ido creciendo; así, mientras en el año 2000, el saldo final fue de USD 84 millones, en el año 2009 alcanza el monto de USD 507 millones, de lo que se puede concluir que no existe la capacidad de gestión administrativa suficiente para utilizar estos recursos en obras que beneficien a la comunidad.

Cuadro No. 4

Resumen de la situación financiera Municipios

RESUMEN DE LA SITUACIÓN FINANCIERA Municipios Miles de USD 2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
I INGRESO TOTAL (I1+I2)	336,914	634,241	806,869	950,255	1,133,131	1,183,184	1,432,366	1,993,676	2,097,529	1,971,649
I1 Corrientes	153,450	256,977	351,254	389,483	475,614	523,310	532,106	734,957	779,382	737,694
I2 De capital	183,464	377,263	455,615	560,772	657,517	659,874	900,261	1,258,719	1,318,147	1,233,955
E GASTO TOTAL (G1+G2)	287,364	565,984	789,845	910,944	1,109,908	1,132,325	1,335,255	1,754,856	2,045,161	2,198,302
G1 Corriente	144,382	237,499	302,309	380,969	462,036	576,767	399,200	491,361	490,838	531,280
G2 De capital	142,982	328,485	487,536	529,974	647,872	555,558	936,055	1,263,496	1,554,324	1,667,022
DEFICIT (-) O SUPERAVIT (+) GLOBAL (I-E)	49,550	68,257	17,024	39,312	23,224	50,859	97,111	238,820	52,367	-226,653
F FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT (-) O DISPOSICION DEL SUPERAVIT (+) DE CAJA (FX+FI)	-49,550	-68,257	-17,024	-39,312	-23,224	-50,859	-97,111	-238,820	-52,367	226,653
FX Financiamiento externo neto	-379	7	8,959	26	0	26,173	23,805	19,568	24,152	-10,474
FI Financiamiento interno neto	-49,170	-68,264	-25,983	-39,338	-23,223	-77,033	-120,916	-258,388	-76,519	237,127

FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.1 Análisis de los ingresos de los Municipios en los años 2000-2009

La capacidad fiscal se puede definir como la facultad de una jurisdicción para generar impuestos y otros ingresos de sus propias fuentes. La capacidad fiscal es esencial para todas las jurisdicciones, grandes y pequeñas, que requieren recursos para llevar a cabo sus funciones sin depender de decisiones y factores exógenos.

Los municipios para cumplir con la función encomendada de prestar servicios a la comunidad, requieren contar con ingresos. Los ingresos pueden provenir de fuentes propias, de transferencias y de la venta de activos. Los ingresos propios se componen de ingresos tributarios e ingresos no tributarios. Los ingresos tributarios corresponden a los pagos que por Ley deben efectuar los habitantes de una determinada jurisdicción a su gobierno local, sin una contraprestación explícita de bienes o servicios. Los ingresos no tributarios están constituidos por recursos obtenidos a cambio de la contraprestación de un servicio específico¹⁷.

¹⁷ Metodología de Clasificación del Ingreso, acorde con la sugerida por el Manual de Finanzas Públicas Fondo Monetario Internacional.

La base económica de una comunidad abarca todos sus recursos. La base impositiva y de ingresos –la fuente directa de la capacidad fiscal de una jurisdicción– define cuál de estos recursos está potencialmente disponible para ser usado por la comunidad para financiar sus necesidades. Los componentes de la base impositiva y de ingresos de los municipios se observan en el Cuadro No. 5.

Cuadro No. 5

Ingresos corrientes de los Municipios

INGRESOS CORRIENTES DE LOS MUNICIPIOS										
Miles de USD										
2000-2009										
Origen de los Recursos	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
I. Ingresos tributarios	60,724	95,636	140,777	150,064	179,913	223,023	230,676	300,438	332,377	309,196
1.- Impuesto a la Renta	15,882	5,377	5,325	8,676	5,954	6,658	5,669	22,741	47,177	13,197
2.- Al patrimonio	22,250	47,162	91,919	87,248	104,907	130,164	134,773	122,217	127,281	129,378
3.- Transmisiones de dominio	6,492	12,659	16,747	18,249	19,456	17,517	27,457	33,646	34,954	37,268
4.- Transporte y comunicaciones	9,632	15,637	3,817	4,516	5,296	18,857	4,516	7,889	8,516	8,621
5.- Timbres	241	460	705	1,406	1,692	2,829	2,988	0	0	0
6.- Contribución especial de mejoras	4,564	11,073	18,084	24,681	36,532	40,820	51,239	76,222	73,882	72,391
7.- Otros ingresos tributarios	1,663	3,268	4,179	5,287	6,076	6,178	4,035	37,723	40,568	48,341
II. No tributarios	41,027	68,025	111,207	139,284	204,829	185,988	203,898	265,025	268,612	288,511
1.- Tasas y derechos	16,368	32,702	58,283	69,636	132,168	104,093	116,187	134,283	163,736	175,965
2.- Rentas de la actividad empresarial	8,747	13,979	21,318	25,741	28,562	14,923	45,210	61,781	38,832	25,937
3.- Rentas patrimoniales	8,767	8,449	9,986	17,090	17,395	28,013	28,072	47,179	38,443	49,218
4.- Otros ingresos no tributarios	7,146	12,895	21,620	26,818	26,704	38,959	14,430	21,781	27,600	37,391
III. Ingresos petroleros	981	827	992	3,301	3,783	13,106	26	255	613	3,487
IV. Ingresos de capital	1,780	4,729	5,981	9,425	9,539	9,656	21,629	15,813	28,007	20,708
V. Transferencias	232,402	465,024	547,913	648,181	735,067	751,412	976,137	1,412,014	1,467,919	1,349,747
1.- Corrientes	50,718	92,489	98,279	96,833	87,088	101,193	97,505	251,499	177,779	136,500
2.- Capital	181,684	372,534	449,634	551,347	647,979	650,218	878,632	1,160,515	1,290,140	1,213,247
Total Ingresos	336,914	634,241	806,869	950,255	1,133,131	1,183,184	1,432,366	1,993,545	2,097,529	1,971,649
Composición porcentual de los ingresos										
I. Ingresos tributarios	18.0	15.1	17.4	15.8	15.9	18.8	16.1	15.1	15.8	15.7
II. No tributarios	12.2	10.7	13.8	14.7	18.1	15.7	14.2	13.3	12.8	14.6
III. Ingresos petroleros	0.3	0.1	0.1	0.3	0.3	1.1	0.0	0.0	0.0	0.2
IV. Ingresos de capital	0.5	0.7	0.7	1.0	0.8	0.8	1.5	0.8	1.3	1.1
V. Transferencias	69.0	73.3	67.9	68.2	64.9	63.5	68.1	70.8	70.0	68.5
Total participación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

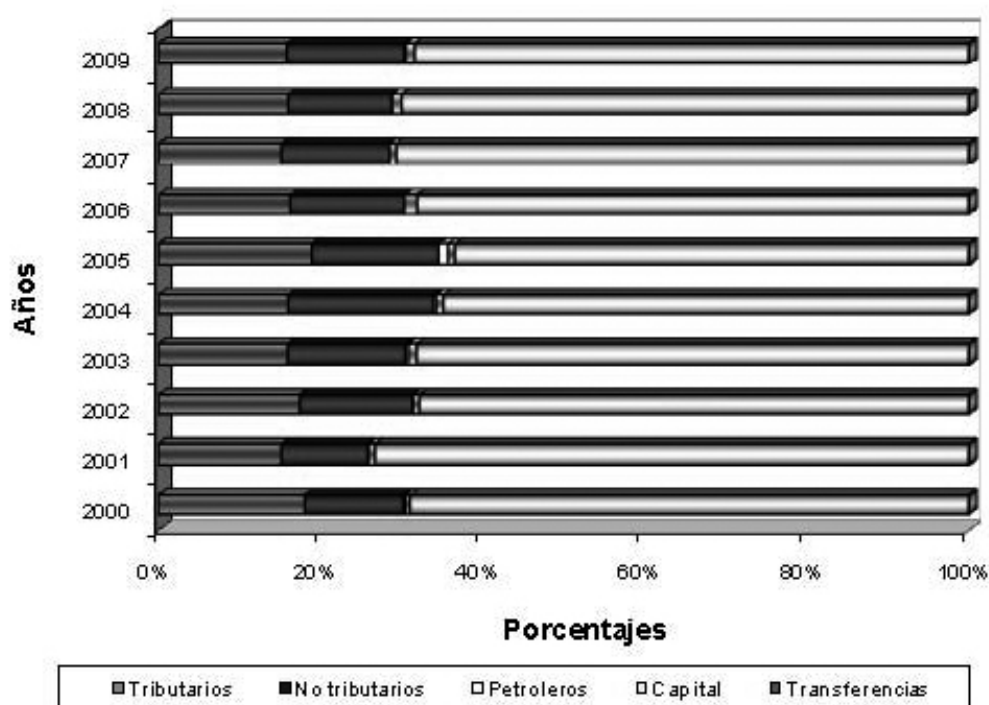
FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

Entre los componentes de la base impositiva están los impuestos a los bienes inmuebles, impuesto a las ventas y al consumo, impuesto a las ganancias y la base de cargas e impuesto a las tarifas del usuario. Si bien muchas jurisdicciones se benefician con montos considerables de ingresos propios, otras no los tienen.

La principal fuente de financiamiento de los gastos corrientes como los de capital corresponde a las transferencias del Gobierno Central. En los años 2000-2009 ha alcanzando un porcentaje promedio de 68.4% del total de ingresos contabilizados por los municipios. Los ingresos tributarios contribuyen con 16.4% en promedio y los no tributarios con 14% (Gráfico No. 3).

Gráfico No. 3

Composición porcentual de los ingresos Municipios



FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

La mayoría de los gobiernos locales cuentan con la capacidad de gravar impuestos sobre los bienes inmuebles pero muchos de ellos no ejecutan una buena gestión de imposición y recaudación por razones de índole económica, social o política, por lo cual en general se aprecia una gran dependencia de los recursos que el Gobierno Central a través del Tesoro Nacional transfiere, por concepto de diferentes leyes y de otras asignaciones particulares, son canalizadas directamente con cargo a los gastos de inversión del Presupuesto del Gobierno Central.

El origen de los recursos recaudados por las municipalidades contempla los siguientes conceptos:

3.3.1.1 Ingresos tributarios

Son aquellos recursos que provienen de la recaudación de impuestos, tasas y contribuciones especiales de mejoras. Son ingresos originados en impuestos que comprenden aquellos que expresamente son de dominio municipal consagrados en la Ley, y de los que se benefician como copartícipes de impuestos nacionales.

A continuación se analiza los principales impuestos:

Impuesto a la renta.- Corresponde a recursos que provienen del gravamen a las rentas, la principal partida corresponde al pago de Plusvalía y el 8% de Patrimonio Cultural. Durante el período de análisis esta partida mantiene una tendencia similar, a excepción del año 2000 en el que se recaudó un monto de USD 15.9 millones, especialmente por pago de plusvalía; lo cual obedeció a que la compra de bienes y raíces que en ese año ejecutaron parte de las personas que recuperaron recursos de los bancos en liquidación por efecto de la crisis de los años 1998-1999, beneficiándose por tanto los municipios de la recaudación del impuesto por la transacción de compra venta de bienes y raíces. En los siguientes años su comportamiento ha sido similar, alcanzando una media de ingresos en los seis años (2001-2006) de USD 6.2 millones; en el año 2007 los ingresos por concepto de esta cuenta alcanza un monto de USD 22.7 millones, en el 2008 recauda el valor de USD 47.2 millones; mientras, en el 2009 sus ingresos son USD 13.2 millones (Cuadro No. 5).

Al Patrimonio.- Son impuestos que gravan el uso, la propiedad de bienes muebles e inmuebles y la transferencia de riqueza. En esta cuenta se registran los ingresos por concepto del pago del impuesto predial urbano y rural, por impuestos a los vehículos motorizados, a los comerciantes y en otros casos al capital en giro, constituyéndose en la partida que más recursos genera del total de ingresos tributarios. Durante el período 2000-2009 se observa que la recaudación por este concepto va creciendo paulatinamente especialmente por los ingresos correspondientes al pago del predio urbano, como producto de la decisión de algunos municipios de aplicar re-avalúos catastrales cada cinco años y del crecimiento demográfico propio del desarrollo urbano. En el período de análisis los ingresos por este concepto han pasado de USD 22.2 millones en el 2000 a USD 104.9 millones en el 2004 y a USD 129 millones en el 2009; durante el período de análisis se puede observar una variación de ingresos muy significativos como el año 2002, en el que se incrementó su recaudación en USD 44.7 millones respecto del 2001 y el 2005 en USD 25.2 millones, respecto del año anterior (Cuadro No. 5).

Contribución especial de mejoras.- En esta cuenta se registran importantes recursos por concepto de ingresos provenientes del pago de los propietarios beneficiados por mejoras urbanas y rurales. Durante el período de estudio, la tendencia es creciente. En el 2009 estas contribuciones aportan con 23.4% del total de ingresos tributarios (USD 72.4 millones). Cabe mencionar que a partir de este año la cuenta “Contribución especial de mejoras”, según el clasificador del ingreso, no está considerado como un impuesto, sino más bien como un ingreso no tributario, específicamente como una tasa; pero, para que la serie sea consistente se ha procedido a clasificar dentro de los ingresos tributarios (Cuadro No. 5).

El resto de impuestos han registrado incrementos paulatinos manteniendo la misma tendencia creciente de recaudación y generación de ingresos. Pero sin lugar a duda, el año que mejores ingresos tributarios registra es el 2009 (USD 94 millones) con una participación de 4.8% del total de ingresos, esto debido a que este año la cuenta otros ingresos tributarios registra un valor de USD 48.3 millones y transmisiones de dominio

USD 37.3 millones (en esta cuenta se incluye el pago de Alcabalas que son impuestos que gravan los actos y contratos en el ámbito del Régimen Municipal) (Cuadro No. 5).

3.3.1.2 Ingresos no tributarios

Corresponden a recursos que provienen principalmente de ingresos por recaudación de tasas y derechos, rentas de la actividad empresarial, rentas patrimoniales y de otros ingresos no tributarios.

Tasas y derechos.- En esta cuenta se registran los gravámenes fijados por los gobiernos locales en razón de los servicios o beneficios proporcionados. Es la cuenta que mayor nivel de recursos recauda, debido a que los municipios prestan servicios a la comunidad como: alcantarillado, recolección de basura, rastro, administrativos, entre los más importantes. Durante el período analizado las recaudaciones de las tasas por servicios se han incrementado a valores significativos como el que se puede observar en el 2009 (USD 175.9 millones) que equivale a 61% del total del grupo de ingresos no tributarios (Cuadro No. 5). El incremento se da principalmente en el rubro “Prestación de servicios”; ingresos provenientes de las tasas aduaneras, fiscalización de obras, recolección de basura, alumbrado público y otras tasas que suman USD 148.6 millones del total de las tasas y derechos.

Rentas de la actividad empresarial.- En este rubro se registran específicamente las recaudaciones del servicio por concepto de agua potable, luz y energía eléctrica, y obedece a que algunas empresas municipales registran sus operaciones en la contabilidad del respectivo municipio. Durante los primeros cinco años de análisis (2000-2004), la recaudación se ha incrementado en un promedio de USD 4.9 millones por año, hasta alcanzar un valor de USD 28.5 millones en el 2004; sin embargo, el 2005 registra una disminución importante en los niveles de recaudación, debido a que en ese año las entidades registran un valor menor en la recaudación por el servicio de luz y energía eléctrica (Cuadro No. 5), probablemente debido a que se independizó el registro y la contabilidad de algunas empresas que antes formaban parte de la contabilidad general del municipio; en el 2006 la recaudación es superior a lo registrado en los seis años anteriores alcanzando un valor de USD 45.2 millones, y en el 2007 el valor recaudado es superior en USD 16.5 millones al monto registrado el año anterior, debido principalmente a que el ingreso proveniente del cobro de pasajes y fletes por transporte interno de pasajeros registra un monto de USD 23.7 millones.

En el año 2008, podemos observar que los ingresos obtenidos en esta cuenta, son menores en USD 22.9 millones con relación al año anterior y en el 2009 es menor en USD 13 millones con relación al año anterior, debido a que las cuentas como: ventas de agua potable, energía eléctrica, transporte nacional de pasajeros de carga y otros servicios técnicos especializados sus ingresos son menores a los recaudados el año anterior.

Rentas Patrimoniales.- Esta cuenta recoge las recaudaciones de los arrendamientos y la rentabilidad que generan los depósitos en el sistema financiero. En el año 2009 los ingresos por arriendos representan 28.8% y el restante 71.2% corresponde a ingresos

por concepto de intereses por depósitos, intereses por mora tributaria y multas tributarias que incurren los contribuyentes.

Ingresos Petroleros.- Los ingresos por concepto de petróleo que perciben algunas ciudades especialmente del Oriente a través de sus municipios, toman como base legal leyes especiales creadas para otorgar a estas jurisdicciones participación en los recursos producto de esta actividad; aunque cuantitativamente no son muy significativas en el conjunto de ingresos totales de los municipios son representativos dentro de los recursos recibidos por los gobiernos seccionales de la Región Amazónica. En el año 2005 el monto de este rubro ascendió a USD 13.1 millones; sin embargo, en el 2009 el valor registrado por los organismos seccionales es menor, pero los ingresos son mayores a los años anteriores, explicado posiblemente porque el Ministerio de Finanzas no transfirió los recursos (Cuadro No. 5).

3.3.1.3 Transferencias

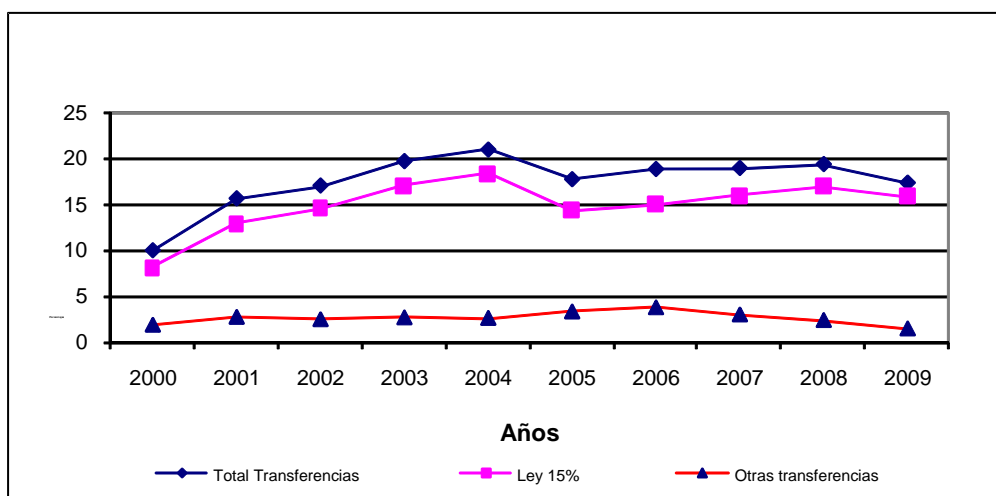
Constituyen todos los ingresos que provienen del Gobierno Central y de otras entidades por concepto de pagos voluntarios, sin contraprestación, por tanto no recuperables, se asocian a fuentes gubernamentales y no gubernamentales, y se destinan a financiar gastos corrientes o de capital de los gobiernos seccionales.

La experiencia ha demostrado que los gobiernos locales mantienen una fuerte dependencia de las transferencias para financiar su gestión administrativa, lo cual ha generado que las municipalidades no realicen grandes esfuerzos por obtener ingresos propios que les permitan cubrir sus necesidades de funcionamiento, generando una actitud pasiva en torno a la decisión de incrementar los recursos de autogestión y en muchos casos comprometiendo su capacidad de gestión económica y social en beneficio de sus habitantes.

En términos cuantitativos el valor de las transferencias (corrientes y de capital) del Presupuesto del Gobierno Central a través del Tesoro Nacional ha ido creciendo: en el 2000 el total de transferencias que registran los municipios es de USD 232.4 millones; de los cuales USD 227.5 millones corresponden a transferencias del Gobierno Central, el resto son de entidades autónomas y descentralizadas. En el 2009, el Gobierno Central transfiere recursos por un valor de USD 1,206.3 millones (17.3% del total de ingresos corrientes netos), de los cuales USD 569.1 millones corresponden a transferencias del Gobierno Central, USD 502.4 millones de aportes y participaciones corrientes y de capital del régimen seccional, y el resto se originan de fondos de contingencia y de entidades autónomas y descentralizadas. En el 2009, las unidades institucionales presentan un detalle adicional de las cuentas de “transferencias”, según el nuevo clasificador de ingresos emitidos por el Ministerio de Finanzas como: transferencias del FODESEC al Fondo de Inversiones Municipales y del Fondo de Descentralización a los Municipios. Cabe metodológicamente recordar, que los valores registrados en las cuentas de ingresos de los municipios corresponden a valores efectivos, es decir, incluyen las transferencias del año en curso y en algunos casos transferencias rezagadas de años anteriores (Gráfico No. 4 y Cuadro No. 5).

Gráfico No. 4

Transferencias del Gobierno Central



FUENTE: Liquidaciones Presupuestarias de las unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.2 Análisis de los gastos de los Municipios en los años 2000-2009

Los gastos se definen como las obligaciones asumidas por una determinada unidad económica: “Comprenden los pagos no recuperables de los Gobiernos Seccionales en condiciones de contraprestación o sin contraprestación”¹⁸. Son tres las fuentes de gasto que tienen los gobiernos locales: corriente, de capital y servicio de la deuda.

El gasto corriente representa todos los egresos que regularmente, y muchas veces con carácter permanente, deben realizar los gobiernos seccionales para financiar su funcionamiento operacional. Está constituido por las remuneraciones; la compra de bienes y servicios (que incluye servicios básicos, servicios generales, instalaciones, viáticos, mantenimiento y reparaciones, entre otros); las prestaciones a la seguridad social; y las transferencias realizadas por los gobiernos seccionales para financiar gasto corriente.

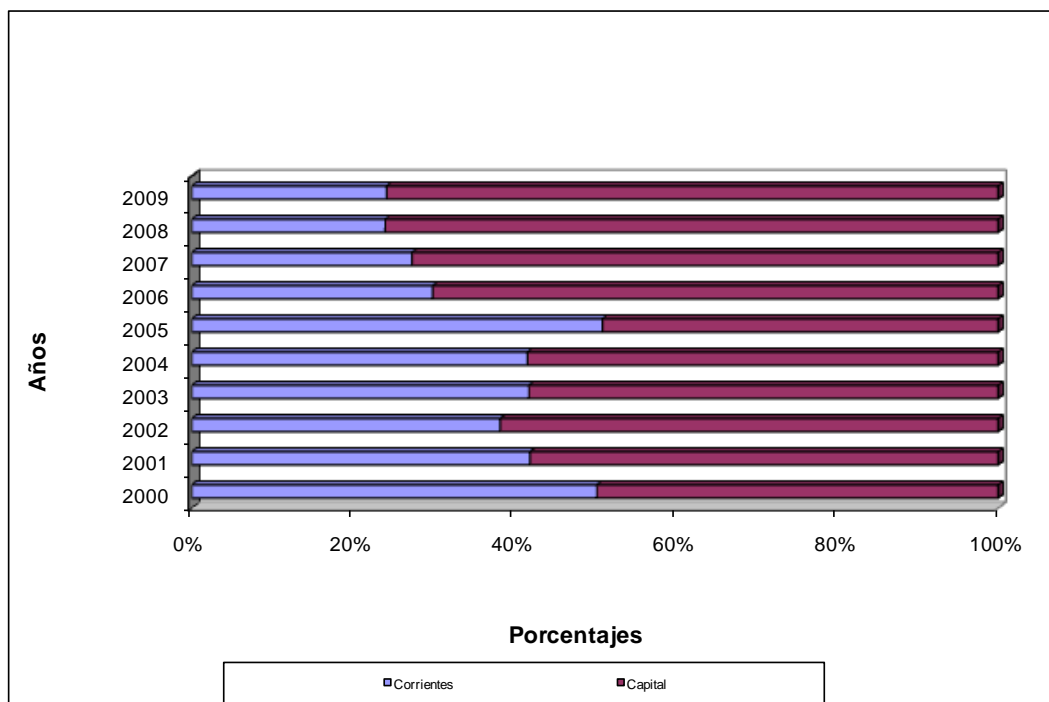
El gasto de capital incluye todos los egresos destinados a la adquisición de bienes de larga duración y aquellos destinados para la realización de inversiones (Gráfico No. 5).

El servicio de deuda corresponde al pago realizado por concepto de intereses y amortizaciones de la deuda.

¹⁸ Fondo Monetario Internacional “Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas”, Pág. 1136.

Gráfico No. 5

**Composición porcentual del gasto
Municipios**



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

El Cuadro No. 6 permite ver la distribución del gasto de los municipios durante el período 2000-2009, reflejando que, a excepción del año 2000 y 2005, los gastos corrientes superan ligeramente el 50%; no así, en los otros años en los que el gasto corriente es proporcionalmente menor respecto del gasto total.

Cuadro No 6¹⁹

Gastos de los Municipios

GASTOS DE LOS MUNICIPIOS Miles de USD (Base Devengado) 2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1. Gastos corrientes	144,382	237,499	302,309	380,969	462,036	576,767	399,200	474,921	490,838	531,280
a.- Remuneraciones	59,891	110,179	152,967	184,096	232,772	286,212	204,130	239,879	245,428	283,422
b.- Aportaciones al IESS	3,813	4,321	8,666	7,985	9,361	16,092	14,118	22,305	26,109	39,562
c.- Bienes y servicios	67,392	109,373	128,778	147,498	188,462	240,544	140,239	156,154	163,085	146,408
d.- Intereses	11,146	5,379	5,395	15,461	15,172	21,320	16,650	31,485	25,905	30,873
e.- Transferencias	2,139	8,247	6,503	25,930	16,269	12,599	24,063	25,098	30,311	31,016
2.- Gastos de capital	142,982	328,485	487,536	529,974	647,872	555,558	936,056	1,263,830	1,554,324	1,667,022
a.- FBKF	111,465	235,789	371,026	447,775	504,069	351,232	718,378	954,851	1,244,224	1,193,635
b.- Activos de larga duración	10,831	24,458	25,028	26,586	32,111	39,061	45,399	80,277	63,808	98,827
c.- Otros	1,410	3,325	5,626	6,409	12,032	13,451	14,278	13,320	20,794	24,042
c.- Transferencias	19,275	64,913	85,857	49,205	99,660	151,814	158,000	215,381	225,498	350,518
Total de gastos	287,364	565,984	789,845	910,944	1,109,908	1,132,325	1,335,256	1,738,751	2,045,161	2,198,302

Composición Porcentual del Gasto										
1. Gastos corrientes	50.2	42.0	38.3	41.8	41.6	50.9	29.9	27.3	24.0	24.2
a.- Remuneraciones	20.8	19.5	19.4	20.2	21.0	25.3	15.3	13.8	12.0	12.9
b.- Aportaciones al IESS	1.3	0.8	1.1	0.9	0.8	1.4	1.1	1.3	1.3	1.8
c.- Bienes y servicios	23.5	19.3	16.3	16.2	17.0	21.2	10.5	9.0	8.0	6.7
d.- Intereses	3.9	1.0	0.7	1.7	1.4	1.9	1.2	1.8	1.3	1.4
e.- Transferencias	0.7	1.5	0.8	2.8	1.5	1.1	1.8	1.4	1.5	1.4
2.- Gastos de capital	49.8	58.0	61.7	58.2	58.4	49.1	70.1	72.7	76.0	75.8
a.- FBKF	38.8	41.7	47.0	49.2	45.4	31.0	53.8	54.9	60.8	54.3
b.- Activos de larga duración	3.8	4.3	3.2	2.9	2.9	3.4	3.4	4.6	3.1	4.5
c.- Otros	0.5	0.6	0.7	0.7	1.1	1.2	1.1	0.8	1.0	1.1
c.- Transferencias	6.7	11.5	10.9	5.4	9.0	13.4	11.8	12.4	11.0	15.9
Total de gastos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.2.1 Gasto corriente

El gasto corriente representa todos los egresos que de forma permanente deben realizar los gobiernos seccionales para financiar sus operaciones rutinarias. Por tanto, está constituido por las remuneraciones; compra de bienes y servicios (que incluye los servicios básicos, servicios generales, instalaciones, viáticos, mantenimiento y reparaciones, entre otros); prestaciones a la seguridad social; y transferencias realizadas para financiar otro tipo de gasto corriente.

Remuneraciones.- Constituye un gasto permanente a favor de servidores y trabajadores, en contraprestación por los servicios prestados, y corresponde al pago de la masa salarial. Es el valor más importante dentro de este grupo de gasto. Ha venido creciendo

¹⁹ La evolución regional de la composición de los gastos durante el período de análisis se puede ver en el Anexo No. 7.

en un promedio de 38.5% por año; en el 2001 el incremento de la masa salarial alcanza 83.9%, pero en los últimos cuatro años el incremento promedio es 27.1%²⁰. El crecimiento observado se ha producido a pesar que el Ministerio de Finanzas anualmente dicta normas para la elaboración de los presupuestos anuales que impone límites a la expansión de la masa salarial; sin embargo, en último término son los Municipios los que tienen la potestad de aprobar sus presupuestos en sesión del Concejo y, en la práctica, sus decisiones superan los límites de gasto sugeridos por dicha Cartera de Estado, incumpliendo las disposiciones legales vigentes (Cuadro No. 6), lo que genera, por tanto, mayor presión sobre la sostenibilidad de las finanzas seccionales.

En el año 2006, se observa una reducción del pago por remuneraciones del orden de los USD 82.2 millones; esto no se debe a una reducción, ni de la remuneración ni de personal, sino más bien a la aplicación del nuevo clasificador del gasto, que considera que se deben cuantificar los gastos por remuneraciones y compra de bienes y servicios que incurren la obra pública, en gastos de inversión; es así, que en el año 2006 por este concepto se tiene un monto de USD 124.7 millones, menos en el total de gastos corrientes; pero, en el año 2007 se observa un crecimiento en el pago de las remuneraciones del orden del 17.5% (USD 35.7 millones) con relación al año anterior, debido principalmente al proceso de unificación salarial; en el 2008, el incremento de las remuneraciones es mínimo apenas en el 2.3% con relación al 2007 y finalmente en el 2009 se incrementan las remuneraciones en un 15.5% con relación al año anterior.

Compra de bienes y servicios.- Esta cuenta le sigue en orden de importancia a la de remuneraciones y comprende los gastos necesarios para el funcionamiento operacional de la administración municipal. Estos egresos durante los seis primeros años de análisis han ido creciendo al pasar de USD 67.3 millones en el 2000 a USD 240.5 millones en el 2005; aunque, proporcionalmente cada año su participación es cada vez menor respecto al total del gasto; pero, en el año 2006, el monto es menor en USD 100.3 millones, respecto del año anterior, debido principalmente a que ya no se cuantifica el gasto de compra de bienes y servicios de inversiones en gasto corriente, sino en gasto de capital. En el año 2007 se incrementa en USD 15.9 millones respecto del año anterior, en el 2008 el incremento alcanza un valor de USD 7.2 con relación al año anterior y en este último año de análisis el valor destinado a la compra de bienes y servicios es menor en USD 17 millones respecto del 2008. (Cuadro No. 6).

Pago de intereses.- Comprende las asignaciones para cubrir gastos por concepto de intereses de deuda pública interna y externa; su valor está en función del monto de los créditos que los gobiernos seccionales hayan contratado para financiar obras públicas y otras inversiones, que en el caso ecuatoriano son mayoritariamente concedidos por el Banco del Estado (BEDE), salvo por los municipios de Quito y Guayaquil, quienes también tienen obligaciones con organismos multilaterales de crédito como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF). Por tanto, la mayoría de las municipalidades efectúan pagos por concepto de intereses internos ya que sus montos de pago por créditos externos son poco significativos o inexistentes (Gráfico No. 5).

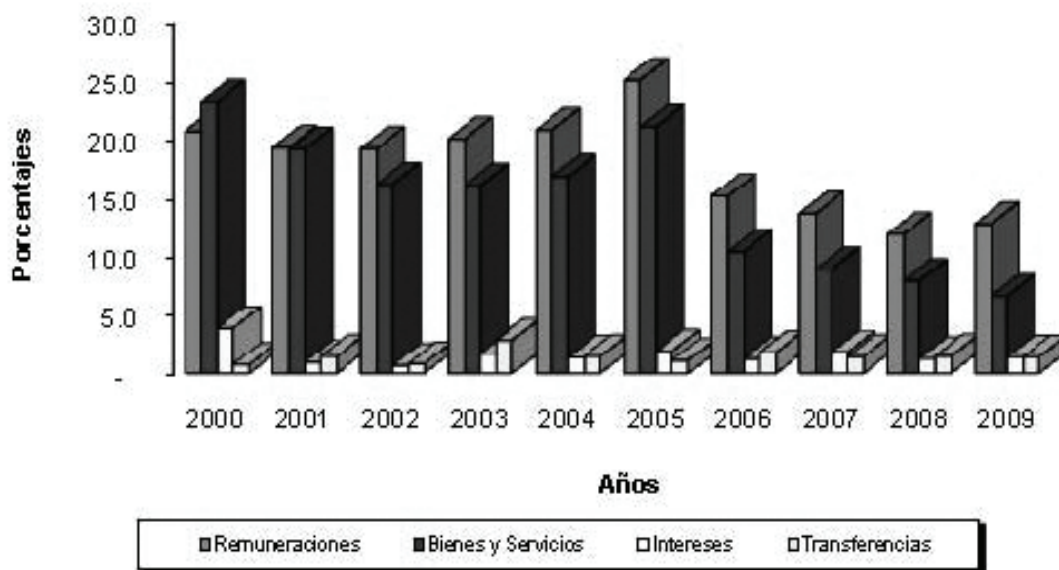
Transferencias.- Comprende los aportes que los Municipios entregan sin contraprestación de servicios al sector privado. Durante el período de análisis estos

²⁰ De acuerdo al “Clasificador de Ingresos y Gastos del Sector Público”, todos los gastos administrativos que corresponde a “Gastos de Inversión” (Cuentas 71 y 73) se los debería clasificar como parte del gasto de capital, clasificación diferente a la de años anteriores. Para hacer consistente la serie se ha clasificado a estas dos cuentas 71 y 73 como gasto corriente.

egresos han experimentado un incremento sustancial lo cual obedece a que las transferencias sociales han experimentado año tras año un incremento paulatino; además, se consideran las indemnizaciones laborales que los gobiernos locales han realizado este año, más las transferencias que por Ley realizan, como el pago del 5 por mil, que lo transfieren a la Contraloría General del Estado (Gráfico No. 6).

Gráfico No. 6

Distribución del gasto corriente Municipios



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.2.2 Gastos de inversión y capital

Los gastos de capital son aquellos que generan incrementos directos en la composición del patrimonio de las unidades institucionales. Los gobiernos municipales son los principales proveedores de bienes y servicios públicos en cada una de sus localidades y para ello cuentan con recursos que se asignan a través del Gobierno Central por concepto, por ejemplo de la Ley del 15%, los cuales deben ser destinados específica y mayoritariamente para gasto de inversión y capital.

FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO

Una de las principales funciones de los gobiernos locales es la construcción de obras de infraestructura para satisfacer las necesidades básicas de la población dentro de su jurisdicción. Durante el período 2000-2009, los municipios han destinado una mayor cantidad de recursos a obra pública, fundamentalmente porque reciben cada vez mayores recursos como producto de la aplicación de la Ley del 15%. Esta evolución ha permitido que los municipios hayan quintuplicado sus gastos de inversión, al pasar de USD 111.4 millones en el 2000 a USD 504.0 millones en el 2004, para luego en el 2005 ejecutar USD 351.2 millones. La disminución registrada en el 2005 se debe a que el

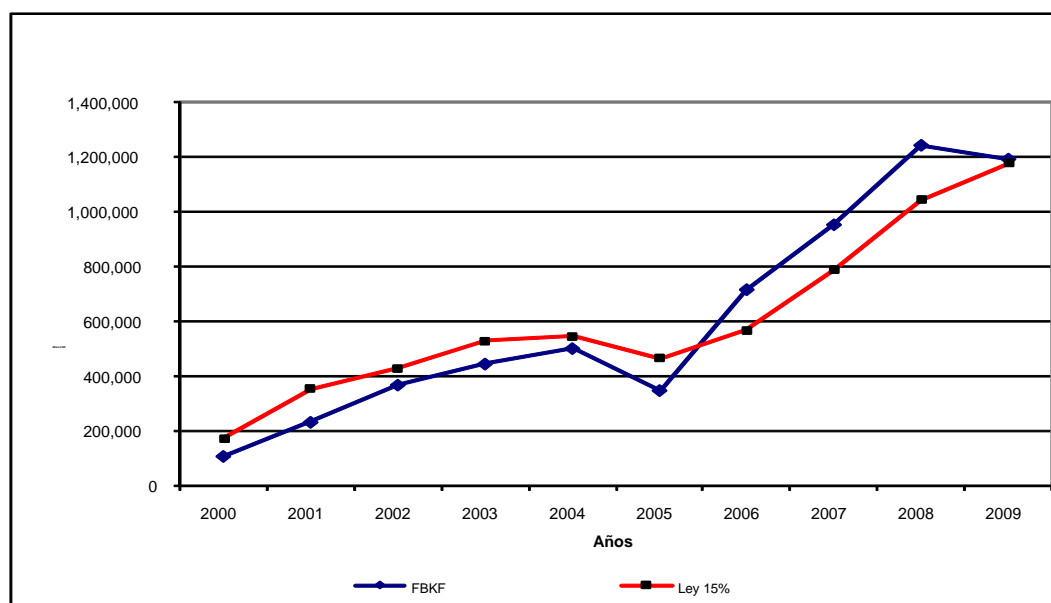
2004 fue un año electoral para la designación de dignidades seccionales, razón por la cual las autoridades municipales, en su afán de reelección, habrían destinado una mayor cantidad de recursos a la construcción de obras de infraestructura. En el año 2006 podemos observar que los gobiernos municipales han destinado USD 456.5 millones, en el 2007 USD 617.8 millones, superior en el USD 161 millones (35.2%) al ejecutado en el año anterior y en el año 2008, presentan un valor de USD 820,3 millones en gastos de inversión superior en USD 202.8 millones al 2007 y, finalmente, en el 2009 el gastos de construcción ascienden al valor de USD 741 millones menor en USD 79 millones, respecto del año anterior.

Cabe aclarar que en el valor invertido en el año 2006 de USD 718.4 millones, están incluidos los valores por concepto de pago de remuneraciones, aportes al IESS y compra de bienes y servicios por USD 261.8 millones; los mismos que de acuerdo al nuevo catálogo de cuentas, se los considera dentro del gasto de inversión, monto que los años anteriores de estudio no registran estas unidades institucionales; de igual manera en el 2007 el monto destinado a la formación bruta de capital fijo es de USD 954.8 millones, de los cuales USD 617.8 millones corresponden específicamente a incremento del patrimonio y la diferencia son gastos de sueldos, aporte patronales y compra de bienes y servicios destinados a gastos de inversión; en el 2008, los cuadros presentan un monto de USD 1,244.8 millones como FBKF; pero, el valor destinado a inversión es de USD 820.3 millones y la diferencia corresponde a gastos de remuneraciones, aportes patronales y consumo intermedio; de igual manera sucede en el 2009 que el total de FBKF es de USD 1,793.6 millones de los cuales, USD 741 millones son parte del incremento del patrimonio municipal. (Cuadro No. 7).

En el Gráfico No. 7 se observa la evolución de los gastos de inversión de los gobiernos seccionales respecto de los recursos que por la Ley de 15% el Gobierno Central pre asigna para gastos de inversión.

Gráfico No. 7

Municipios: FBKF vs. Ley 15%



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ACTIVOS DE LARGA DURACIÓN

Comprende los gastos destinados a la adquisición de bienes muebles e inmuebles para funcionamiento de estas unidades institucionales. Los municipios durante los años analizados han destinado un porcentaje promedio de 3.6% a estas adquisiciones.

TRANSFERENCIAS DE CAPITAL

Son recursos que se transfieren al sector público al sector privado para financiar gastos de inversión. En el período de análisis se puede observar que un importante porcentaje de los recursos se destina a transferencias, que va creciendo año tras año, de 6.7% en el 2000 llega a 13.4% en el 2005, para luego caer a un 11.8% en el 2006 y en el 2009 tiene un porcentaje de 15.9%. Principalmente el Municipio de Guayaquil transfiere recursos al sector privado (fundaciones) por un monto de USD 73.7 millones (en el año 2006) en cambio en el año 2009 presenta un valor de USD 57.6 millones, a fin de que ellas ejecuten las obras de infraestructura, por lo que conceptualmente este valor debería considerarse como parte de la cuenta de formación bruta de capital fijo, lo cual incrementaría el total de recursos destinados a obras de infraestructura por parte de los gobiernos municipales; además, se transfiere en el 2008 un valor de USD 135.7 millones a las entidades autónomas y descentralizadas para gasto de inversión, en cambio en el 2009 no se transfiere a este nivel de entidades recursos muy significativos.

GASTOS DE INVERSIÓN DE LOS MUNICIPIOS

Es interesante resaltar que a partir de 2001 el gasto de capital supera al gasto operacional, a diferencia de años anteriores en los que la tendencia mostraba un apego mayor por parte de los municipios a incrementar el gasto corriente, especialmente podemos observar que en el año 2006 el 70% de los gastos se destina a gastos de inversión y en el 2009 se destina cerca del 76% (más de las tres cuartas partes del total del gasto); pero, con la debida explicación que se dio en el párrafo anterior de que están incluidos los pagos de remuneraciones, aportes al IESS y la compra de bienes y servicios, que se destinan a la obra pública. De esta manera se podría aseverar que la Ley del 15% funciona como un instrumento de persuasión para destinar mayores recursos a la inversión local.

Lastimosamente, con la publicación y aplicación del nuevo clasificador de ingresos y gastos del sector público, la clasificación actual de las cuentas en obras de inversión es muy agregada (especialmente en el año 2006 - 2009), lo cual no permite tener un nivel más detallado de las obras realizadas a nivel de cada municipalidad a diferencia de años anteriores, en donde la desagregación de cuentas era lo suficientemente amplia y permitía conocer a un mejor nivel el tipo de obra de infraestructura realizada por las municipalidades.

El Cuadro No. 7 permite observar que en estos diez años los gastos de inversión de los municipios se han destinado principalmente a la construcción de obras comunales como urbanización y ornato, calles y aceras, también se aprecia que ha tomado un impulso

muy importante la ejecución de obras viales. La construcción de sistemas para la dotación de agua potable, canalización e higiene y, luz y fuerza eléctrica, constituyen también obras que han crecido en montos positivos de inversión en las comunidades. En la cuenta “otras construcciones” se incluyen todas aquellas obras de infraestructura que no disponen de una cuenta específica de clasificación, de acuerdo al clasificador vigente.

Cuadro No. 7

Gastos de inversión Gobiernos Seccionales

GASTOS DE INVERSIÓN GOBIERNOS SECCIONALES										
Miles de USD										
Base Devengado										
2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
INVERSIONES REALES	111,465	235,789	371,026	447,775	504,069	351,232	456,537	617,480	817,972	741,021
CONSTRUCCIONES	111,465	235,789	371,026	447,775	504,069	351,232	456,537	617,480	817,972	741,021
Edificios no residenciales	0	0	0	355	0	0				
Administrativos	3,138	10,830	20,035	9,776	24,357	22,722	62,259	82,088	122,754	115,625
Educacionales	3,024	7,257	7,471	4,476	3,529	785				
Hospitales y casas de salud	296	1,055	755	428	1,220	978	1,992	2,262	3,219	2,187
Mercados	4,427	6,046	4,315	9,052	4,484	1,952				
Camales	1,067	512	456	422	130	171				
Casas Comunes	1,094	2,304	2,274	1,244	2,724	185				
Puertos, muelles y muros	481	506	1,175	0	21	0				
Carreteras	11,769	25,079	33,569	50,047	77,177	101,578	131,608	173,340	209,371	209,844
Puentes	8,532	29,281	31,672	14,083	372	3,702				
Pavimentación	887	3,670	9,951	9,032	2,882	614				
Agua potable	6,421	20,997	24,416	19,487	39,676	28,297	40,077	43,490	64,164	79,310
Canalización e higiene	4,015	14,953	38,642	28,359	31,243	26,421	48,866	65,418	88,007	124,393
Luz y fuerza eléctrica	3,011	6,187	11,925	8,788	10,249	9,419	35,505	23,622	72,079	12,861
Urbanización y Ornato	17,526	27,095	71,824	35,644	78,799	67,865	96,784	147,780	183,307	127,977
Calles y aceras	28,810	33,124	48,272	34,462	61,391	6,821				
Otras obras de urbanización	3	274	5,911	0	3,575	194	100			
Obras de irrigación	54	455	250	0	748	1,252	1,150	2,192	2,994	2,062
Obras de reforestación	21	80	55	0	0	0	464	761	1,005	963
Obras de relleno	765	1,699	2,063	693	1,995	0				
Caminos vecinales	3,161	4,545	6,834	3,170	6,021	0				
Terminales terrestres	101	4	34	4	0	208				
Mejoras de tierras	0	44	0	0	0	0	1,378	2,098	2,068	1,856
Construcciones agropecuarias	63	0	860	0	3,018	1,031	871	782	1,708	1,758
Otras construcciones	12,799	39,792	48,267	218,252	150,457	77,035	35,485	73,648	67,295	62,186

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.3 Análisis de los indicadores financieros de los Municipios

Para poder realizar un análisis económico más detallado y explicativo de la situación financiera seccional es útil recurrir al uso de indicadores de gestión (Cuadro No. 8).

Cuadro No. 8

Índices financieros: Gobiernos Seccionales

Índices Financieros Indicadores Municipios 2000-2009										
INDICE	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Indicador de Dependencia	0.69	0.73	0.68	0.68	0.65	0.64	0.65	0.67	0.66	0.66
Transferencias	232,402	465,024	547,913	648,181	735,067	751,412	929,201	1,329,623	1,376,767	1,297,485
Ingreso Total	336,914	634,241	806,869	950,255	1,133,131	1,183,184	1,432,366	1,993,676	2,097,529	1,971,649
Indicador de Autosuficiencia Mínima	0.72	0.71	0.86	0.79	0.86	0.75	1.18	1.22	1.33	1.21
Ingreso Propio	104,512	169,217	258,957	302,074	398,064	431,772	456,230	581,663	629,610	621,902
Gasto Corriente	144,382	237,499	302,309	380,969	462,036	576,767	386,820	474,921	474,576	516,033
Indicador de Relación Mínima	0.57	0.65	0.59	0.61	0.58	0.66	0.45	0.41	0.39	0.46
Remuneraciones	59,891	110,179	152,967	184,096	232,772	286,212	204,130	239,879	245,428	283,422
Ingresos Propio	104,512	169,217	258,957	302,074	398,064	431,772	456,230	581,663	629,610	621,902
Indicador de Gasto Administrativo	0.44	0.39	0.36	0.36	0.38	0.47	0.28	0.23	0.20	0.20
Remuneraciones + Bienes y Servicios	127,284	219,551	281,745	331,594	421,234	526,756	344,369	396,034	408,513	429,830
Gasto Total	287,364	565,984	789,845	910,944	1,109,908	1,132,325	1,240,542	1,736,617	2,045,151	2,198,302
Indicador de Inversión con respecto al Gasto Total	0.43	0.46	0.50	0.52	0.48	0.34	0.62	0.60	0.68	0.60
Gasto de Inversión	122,296	260,247	396,053	474,361	536,180	390,293	763,776	1,035,128	1,397,772	1,312,824
Gasto Total	287,364	565,984	789,845	910,944	1,109,908	1,132,325	1,240,542	1,736,617	2,045,151	2,198,302
Indicador de Inversión con respecto a Transferencias	0.67	0.70	0.88	0.86	0.83	0.60	0.92	0.89	1.30	1.21
Gasto de Inversión	122,296	260,247	396,053	474,361	536,180	390,293	763,776	1,035,128	1,397,772	1,312,824
Transferencias (Ley 15%)	181,684	372,534	449,634	551,347	647,979	650,218	831,696	1,160,515	1,078,124	1,086,785
Indicador de Sostenibilidad Financiera	0.71	0.69	0.84	0.77	0.84	0.73	1.12	1.19	1.27	1.17
Ingreso Corriente	102,732	164,488	252,976	292,650	388,525	422,117	434,600	565,849	601,602	601,194
Gasto Corriente	144,382	237,499	302,309	380,969	462,036	576,767	386,820	474,921	474,576	516,033
Indicador de Autosuficiencia Financiera	0.31	0.27	0.32	0.32	0.35	0.36	0.33	0.29	0.30	0.32
Ingreso Propio	104,512	169,217	258,957	302,074	398,064	431,772	456,230	581,663	629,610	621,902
Ingresos Total	336,914	634,241	806,869	950,255	1,133,131	1,183,184	1,385,431	1,993,676	2,097,529	1,971,649

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

En términos generales es posible señalar que en el periodo 2000-2005 ningún índice alcanza niveles aceptables en términos de una adecuada gestión financiera municipal. Las transferencias se han convertido en la principal fuente de financiamiento de los gastos de los gobiernos locales, la capacidad de generación de recursos de autogestión es baja al punto que ni los gastos corrientes podrían ser cubiertos con estos ingresos; esto hasta el año 2005, a partir del año 2006 se observa una mejoría en este indicador, pero es por asuntos metodológicos. Los gastos de inversión reflejan una gestión insuficiente por parte de las autoridades de turno. Por tanto, de manera general se puede afirmar que las municipalidades deben fortalecer su capacidad de administración para alcanzar niveles de gestión financiera aceptables.

A partir del 2006 hasta el año de estudio 2009, se puede observar una mejoría en casi todos los índices, por ejemplo: el índice de autosuficiencia mínima, presenta porcentajes que superan el 100 por ciento; en el indicador de relación mínima el porcentaje es menor, lo que nos permite evidenciar, que los recursos se destinan a otros gastos como los de inversión, etc.

Con el fin de explorar posibles diferencias entre regiones, a continuación se presenta esta misma información y análisis a nivel de cada una de las regiones del país (Costa, Sierra, Oriente y Galápagos), considerando para ello la comparación entre la situación financiera municipal de 2009 respecto de la del año 2000 (Cuadro No. 9).

Cuadro No. 9

Índices financieros por región

Índices Financieros por Región								
Índices de Municipios								
Índices	Costa		Sierra		Oriente		Galapagos	
	2000	2009	2000	2009	2000	2009	2000	2009
Indicador de dependencia	0.72	0.66	0.59	0.67	0.90	0.84	0.80	0.65
Indicador de Autosuficiencia Mínima	0.65	1.11	0.88	1.46	0.33	0.73	0.27	1.22
Indicador de Relación Mínima	0.54	0.46	0.52	0.40	1.63	0.83	2.34	0.60
Indicador de Gasto Administrativo	0.48	0.25	0.43	0.15	0.32	0.14	0.69	0.24
Indicador de Inversión respecto al Gasto Total	0.49	0.63	0.30	0.50	0.65	0.81	0.24	0.71
Indicador de Inversión respecto a Transferencias	0.58	1.35	0.65	0.98	0.74	1.49	1.32	1.52
Indicador de Sostenibilidad Financiera	0.63	1.06	0.87	1.44	0.33	0.72	0.25	1.22
Indicador de Autosuficiencia Financiera	0.28	0.34	0.41	0.33	0.10	0.16	0.20	0.35

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

De manera general, al comparar la situación en el año 2009 respecto de la del año 2000, la evolución de estos indicadores evidencia diferencias significativas en la situación de los cantones de distintas zonas del país y una evolución favorable de las finanzas seccionales durante el período de análisis.

Se destaca la menor dependencia financiera y mayor capacidad relativa de generación de recursos propios en todas las regiones, excepto la Región de la Sierra que en el año 2008 se incrementa en ocho puntos su dependencia económica; sin embargo, también se observa que el mejoramiento de su capacidad de gestión se ha estancado o incluso deteriorado durante el período de evaluación, a diferencia de lo que se observa en el resto de regiones del país.

En cuanto a la eficiencia en la utilización de los recursos y a la participación del gasto de inversión en el gasto total, la situación de los municipios es muy similar y también ha tendido a evolucionar favorablemente. Se observa asimismo una mayor capacidad de financiamiento propio para cubrir gastos permanentes como remuneraciones; una mayor participación del ingreso propio en el ingreso total; una mayor cobertura de ingresos corrientes respecto de gastos corrientes; una menor participación del gasto corriente en el gasto total y, por tanto, un incremento del gasto absoluto y relativo de inversión. Sin embargo, la evaluación de estos indicadores reitera el estancamiento de la gestión municipal en la Región de la Sierra durante los últimos años.

A continuación, se presenta una explicación detallada respecto de la estructura y evolución de cada uno de estos indicadores:

1. Indicador de Dependencia

$$\frac{\text{Transferencias}}{\text{Ingreso Total}}$$

Mide el peso relativo de los ingresos por transferencias (corrientes y de capital) sobre el total de los ingresos. Permite saber hasta donde las finanzas locales son efectivamente controladas por la administración local o en qué medida dependen de las transferencias del Gobierno Central establecidas por Ley (pre asignaciones) o de asignaciones específicas para inversión efectuadas con cargo al gasto de inversión del Presupuesto del Gobierno Central. Cuanto más dependiente sean las finanzas más reducidas son las posibilidades de hacer una planificación financiera confiable²¹.

En el Cuadro No. 8 se observa que la dependencia de los ingresos de los municipios recae en las transferencias que reciben del Gobierno Central, ya que en promedio en los diez años de estudio, más del 60% de sus ingresos totales corresponden a estas transferencias, específicamente el 67%.

En el Cuadro No. 9, como se indicó, se observa que en el año 2000 la Sierra era la región que menos dependencia reflejaba respecto del resto de regiones (0.59), seguida por la Costa (0.72), mientras que el Oriente (0.90) y Galápagos (0.80) registraron índices sumamente altos. Por tanto, a nivel nacional y regional se aprecia con claridad que el grado de dependencia de los gobiernos seccionales respecto de las transferencias del Gobierno Central a esa fecha era sumamente elevado, dejando en claro que la gestión de los alcaldes por generar recursos propios había sido muy reducida o prácticamente nula.

Sin embargo, para el 2009 (Cuadro No. 9) se aprecia que la gestión administrativa de recaudación de ingresos de autogestión ha mejorado en la Costa (6 puntos porcentuales), en el Oriente y en Galápagos, se observa una mejor recaudación que comparados con los porcentajes de dependencia en este año de estudio su dependencia es menor en 6 y 15 puntos porcentuales respectivamente, en tanto que a nivel de la Sierra se observa un ligero incremento en 8 puntos porcentuales con respecto al porcentaje del año 2000.

2. Indicador de Autosuficiencia Mínima

$$\frac{\text{Ingreso Propio}}{\text{Gasto Corriente}}$$

Mide la capacidad de los gobiernos seccionales para cubrir su gasto corriente con la generación propia de recursos. Es deseable que este indicador sea igual o mayor a 100%, lo cual indicaría que los gobiernos seccionales están en capacidad de cubrir la totalidad de sus gastos corrientes con recursos generados por su propia gestión. Según se puede observar en el Cuadro No. 8 a excepción de estos últimos cuatro años (2006-2009), los ingresos propios de los gobiernos seccionales eran insuficientes para cubrir sus gastos permanentes (gastos corrientes). De acuerdo al Cuadro No. 9, los únicos municipios que no generan suficientes recursos de autogestión para cubrir sus gastos

²¹ Gallardo Verónica, *Sistema de Control de Endeudamiento*, Ministerio de Economía y Finanzas (GTZ), Ecuador, 2004.

corrientes son los municipios del Oriente y por ende, también dependen de las transferencias realizadas por el Gobierno Central o de otros recursos por pre asignaciones para financiar el gasto corriente.

El Cuadro No. 9, muestra que, entre el año 2000 y el 2009, la evolución de las regiones ha sido alentadora. Durante este período las administraciones locales han buscado mejorar su gestión en lo que se refiere a su capacidad de generación de ingresos propios para financiar gastos corrientes. En este año se destacan todas las regiones y especialmente las regiones de la Sierra, Galápagos y el Oriente, que han ido mejorado de manera significativa su capacidad de generación de recursos propios para poder cubrir sus gastos corrientes. En esta positiva evolución, de las tres regiones que han hecho el mejor esfuerzo y comparado con los porcentajes que tenía el año 2000, en el año 2009 el promedio de recaudación de ingresos propios supera el 50% los recursos de autogestión.

3. Indicador de Relación Mínima

$$\frac{\text{Remuneraciones}}{\text{Ingreso Propio}}$$

Mide el peso de los gastos operativos permanentes (remuneraciones) con respecto a los ingresos propios. Se espera que este indicador sea menor a 100%, ya que de lo contrario se tendría una situación en la cual las recaudaciones propias, no lograrían ni siquiera pagar los sueldos de los empleados municipales. Por tanto, es un indicador que busca medir la dependencia al límite, al probar si los gobiernos son capaces o no de cubrir el gasto de sus empleados por medio de recursos propios.

De acuerdo al Cuadro No. 8, en los seis primeros años (2000-2005), más del 50% de los ingresos propios se destina al pago de remuneraciones de los empleados de las municipalidades, en el año 2006, hasta el 2009 presentan porcentajes menores, que alcanzan un promedio de 43%, este porcentaje tiene su explicación en que los gastos de remuneraciones de los gastos de inversión, no están cuantificados en esta cuenta, sino como gasto de inversión. Esto implica que menos del 50% de los ingresos de autogestión que las municipalidades generan son destinados al pago de otros gastos corrientes, sin contar con recursos propios para gastos de capital e inversión; es decir, existe una gran dependencia respecto de las transferencias percibidas por el Gobierno Central para poder realizar gastos de inversión y de capital.

El Cuadro No. 9 muestra como las regiones del Oriente y Galápagos que en el año 2000 presentaban porcentajes superiores al 100 y 200 por ciento, en el año 2009 han mejorado sustancialmente sus índices de relación mínima, alcanzando porcentajes de menos del 100 por ciento, esto se debe también a que los gastos de remuneraciones de las gastos de inversión no están cuantificados dentro de las remuneraciones del gasto corriente; de igual manera se observa una ligera caída porcentual en las otras regiones como la Sierra y la Costa.

4. Indicador de Gasto Administrativo

$$\frac{\text{Remuneraciones} + \text{Suministros y materiales}}{\text{Gasto Total}}$$

Mide la proporción del gasto que es destinada a mantener las operaciones administrativas. Un indicador muy elevado indicaría una baja eficiencia ya que se estaría destinando un monto significativo de recursos hacia gastos de apoyo y no hacia ejecución de obras. Según la información del Cuadro No. 8, los municipios destinan montos significativos para las operaciones administrativas, comprometiendo los recursos para inversión. En estos últimos años 2006, hasta el 2009, se observa que el monto destinado a las operaciones administrativas es la mitad de lo que venían destinando en años anteriores; esto debido principalmente a la nueva clasificación de las remuneraciones y las compras de bienes y servicios de inversión en la Formación Bruta de Capital Fijo.

Todas las regiones del país que en año 2000 tenían un alto porcentaje de gastos administrativos, como se puede observar en el Cuadro No. 9, en el año 2009 se observa un menor porcentaje de recursos destinados a estos gastos, quedando el porcentaje restante para obras de inversión, que beneficia a la comunidad.

5. Indicador de Inversión con Respecto al Gasto Total

$$\frac{\text{Gasto de Inversión}}{\text{Gasto Total}}$$

Mide la proporción del gasto que se destina a inversión. Por lo general, mientras más recursos se destinen a la inversión es mejor. El Cuadro No. 8 indica que los años 2002, 2003, 2006, 2007, 2008 y 2009 son en los que se ha ejecutado un mayor gasto en inversión en las municipalidades, a diferencia del 2005 en el que se refleja un índice muy bajo, es decir, que los recursos destinados a inversión varían significativamente con el ciclo político electoral.

Sin embargo, en los años que estos gastos no llegan a 50% del total, se podría decir que existe una inadecuada gestión financiera por parte de los alcaldes de las municipalidades, ya que muchas veces prefieren mantener depositados los recursos antes que destinarlos a gastos de inversión. Mientras en el año 2000 los depósitos en el BCE y en las instituciones financieras eran USD 84 millones, en el 2009 su monto es de USD 507 millones, es decir, las disponibilidades se han incrementado durante este período.

En cuanto a los resultados de este índice podemos observar que las regiones de la Costa y el Oriente muestran los niveles más altos de inversión, tanto en el 2000 como en el

2008 pues destinan por lo menos 75% del total del gasto, a diferencia de otras regiones (Sierra e Insular) que en el primer año de análisis no alcanzan siquiera ese porcentaje, no así en el año 2009, que mejoran el índice. (Cuadro No. 9)

En cuanto a los indicadores relativos a la inversión, éstos estarían condicionados a la cantidad de recursos disponibles que tengan los municipios luego de cubrir las obligaciones de gastos permanentes.

6. Indicador de Inversión con Respecto a las Transferencias

$$\frac{\text{Gasto de Inversión}}{\text{Transferencias}}$$

Mide que porcentaje de transferencias (fundamentalmente correspondientes a la Ley del 15%) son destinadas para la inversión. Este indicador pretende medir que cantidad de recursos recibidos por transferencias se ha destinado a la inversión. Por lo que, mientras mayor sea el indicador es mejor. El Cuadro No. 8 indica que el gasto que se destina a la inversión no es el adecuado, porque no llega ni al 100 por ciento de los recursos que se han transferido para la inversión en obras, lo que cual reflejaría que esos recursos o se mantienen depositados sin uso dentro del presupuesto de gastos, o simplemente se canalizan a un gasto diferente al de inversión. En el año 2008 y 2009 se observa que el porcentaje supera el 100 por ciento del total de transferencias recibidas.

El Cuadro No. 9, permite ver los índices financieros de las regiones; en el año 2000 la Región Insular realizó una gestión de inversión significativa, por lo que se podría decir que utilizó recursos de crédito para llegar a ese porcentaje, en el 2009 el porcentaje destinado a los gastos de inversión fue superior. La Costa recupera su índice al pasar de 0.58 en el 2000 a 1.3 en el 2009, lo cual permite deducir que la gestión de los alcaldes fue adecuada en términos de promover la inversión o los municipios de esta región fueron beneficiarios de transferencias de recursos para determinados proyectos de inversión a partir del Presupuesto del Gobierno Central (de ahí la importancia de contar con el detalle de esta información para hacer una evaluación adecuada de la gestión seccional). De la misma manera las regiones de la Sierra y el Oriente mejoran sus porcentajes de gastos de inversión frente a los porcentajes del año de inicio del estudio 2000; pero, cabe mencionar que en el año 2009 la región de la Sierra su gasto de inversión está ligeramente acercándose al 100 por ciento.

7. Indicador de Sostenibilidad Financiera.

$$\frac{\text{Ingreso Corriente}}{\text{Gasto Corriente}}$$

Mide la capacidad que tiene cada gobierno seccional para cubrir los gastos corrientes con el flujo de ingresos corrientes disponibles. Es deseable que el resultado de este

indicador sea igual o superior al 100%. Este resultado indicaría una adecuada estructura de sus finanzas, pues se estaría financiando su gasto permanente con ingreso permanente (menos volátil que otro tipo de ingreso). Según el Cuadro No. 8, las finanzas de las municipalidades, desde esta perspectiva, a partir del año 2006 hasta el 2009 guardarían una adecuada estructura, en vista de que sus ingresos corrientes son superiores a los gastos corrientes (en promedio 1.2%), lo cual corroboran los resultados anteriores, en el sentido de que las municipalidades han realizado un esfuerzo y al momento superan las obligaciones permanentes que tienen; además, en este indicador se ve el resultado de clasificar las remuneraciones y la compra de bienes y servicios de inversión en la partida correspondiente.

Los resultados obtenidos a nivel regional, según el Cuadro No. 9, demuestran que ninguna de las regiones tiene niveles deseables de sostenibilidad financiera en el año 2000. No así, como podemos observar en el cuadro anterior que el Oriente es la única región que no evidencia una mejor relación, porque no supera el porcentaje deseado del 100% en el año 2009, esto demuestra que esta región no ha realizado un gran esfuerzo en estos últimos años y registran un porcentaje no muy adecuado.

8. Indicador de Autosuficiencia Financiera

$$\frac{\text{Ingreso Propio}}{\text{Ingreso Total}}$$

Esta relación expresa el grado de autonomía que los gobiernos seccionales tienen dado el nivel de ingresos propios que generan. El mayor peso de los ingresos propios respecto de los ingresos totales, indica que se cuenta con una mayor capacidad de gestión financiera. De acuerdo al Cuadro No. 8, este índice es muy bajo en todos los años; sin embargo, en el 2005 se observa un leve crecimiento, el cual evidencia un mejoramiento de la capacidad de autogestión de las municipalidades, sin aún ser adecuada; pero, en el año 2008 tiende caer el porcentaje llegando a los niveles más bajos de los años de inicio del estudio lo que determina que los ingresos propios no llegan a significar ni el 35% en promedio del total de ingresos.

Se puede decir que, si bien ciertos municipios a nivel individual han realizado esfuerzos en los últimos años para mejorar su capacidad de generar ingresos de autogestión para financiar una mayor parte de sus gastos corrientes y de inversión, a nivel total no se puede observar ese esfuerzo; entre ellos se debe mencionar especialmente a los municipios capitales de provincia como: Cuenca, Riobamba, Machala, Guayaquil, Quito, Rumiñahui y Santo Domingo de los Colorados, en los que se observa que los ingresos por impuestos han mejorado, especialmente en lo que tiene que ver con los impuestos prediales, impuesto al capital en giro y contribución especial de mejoras; sin embargo, en general no dejan de depender mayoritariamente de las transferencias del Gobierno Central.

De acuerdo al Cuadro No. 9, los municipios de la Región Insular son los que mejor capacidad de autosuficiencia financiera presentan, a pesar de no haberse fortalecido

entre el 2000 y el 2009 (0.35); a pesar de que en este último año ha caído con relación al año 2005; sin embargo, los municipios de las otras regiones han realizado esfuerzos por generar ingresos propios a través de mejorar la eficiencia fiscal y la optimización de la utilización de estos recursos. No obstante, aún presentan niveles sumamente bajos que demuestran la poca capacidad de autogestión de las municipalidades, aseverando nuevamente que si no fuera por las transferencias que reciben del Gobierno Central estas unidades institucionales no estarían en capacidad de asumir sus obligaciones de gasto. Finalmente, se consideró eliminar de la muestra a los dos más grandes municipios del país (Quito y Guayaquil) con el propósito de medir y evaluar el grado de dependencia del resto de municipios. De acuerdo al Cuadro No. 10, estos indicadores se incrementaron aproximadamente en diez puntos en promedio, en estos diez años de estudio, lo que se podría decir que se observa una dependencia generalizada de las transferencias del Gobierno Central, lo cual condiciona seriamente su capacidad de gestión financiera.

Cuadro No. 10

Índices financieros sin Quito y Guayaquil

Índices Financieros Indicadores Municipios sin considerar Quito y Guayaquil 2000-2009										
INDICE	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Indicador de Dependencia	0.69	0.73	0.68	0.68	0.65	0.64	0.65	0.67	0.66	0.67
Transferencias	232,402	465,024	547,913	648,181	735,067	751,412	929,201	1,329,623	1,376,767	1,329,623
Ingreso Total	336,914	634,241	806,869	950,255	1,133,131	1,183,184	1,432,366	1,993,676	2,097,529	1,993,676
Indicador de Dependencia*	0.78	0.83	0.79	0.75	0.74	0.72	0.71	0.78	0.84	0.78
Transferencias	142,609	331,954	402,173	450,680	544,980	560,911	716,944	1,106,953	1,231,615	1,106,953
Ingreso Total	181,896	399,785	506,903	602,538	731,865	776,457	1,013,548	1,427,788	1,461,306	1,427,788

* Sin considerar los Municipios de Quito y Guayaquil

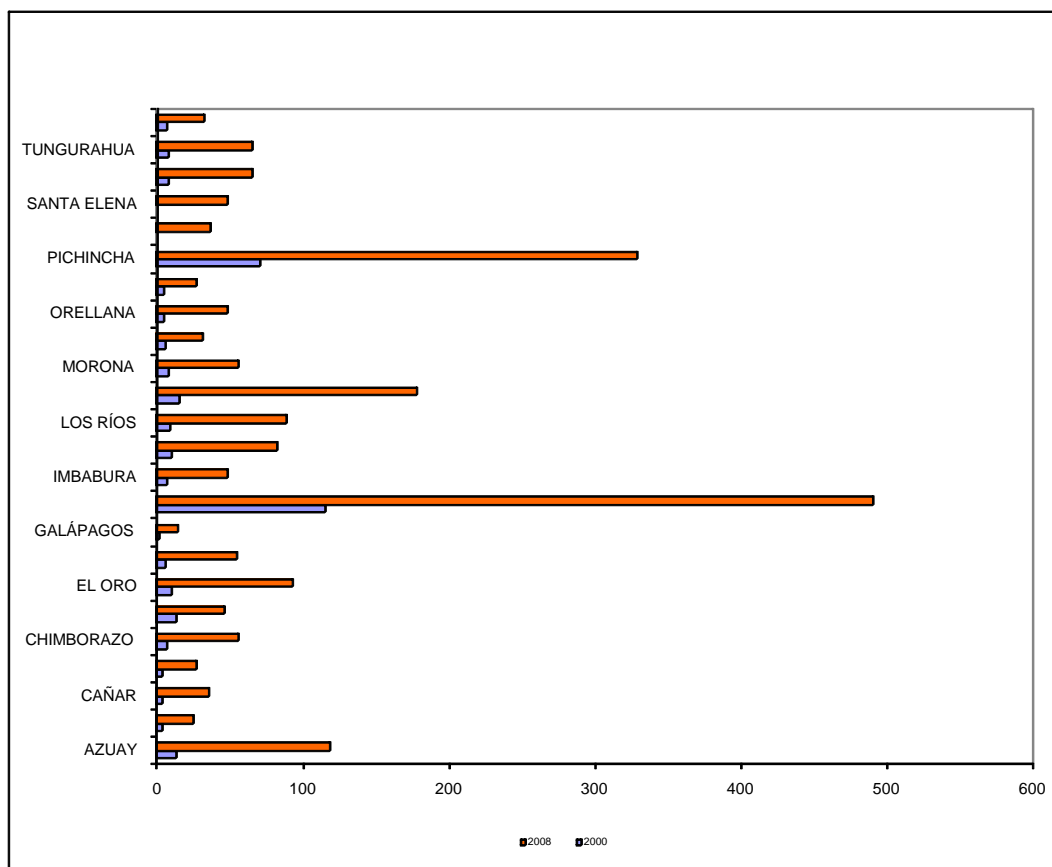
FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.4 Evolución de los ingresos corrientes por Provincia

En el Gráfico No. 8 se aprecia los ingresos que han recaudado los municipios, correspondientes a ingresos tributarios y no tributarios y a las transferencias recibidas del Gobierno Central.

Gráfico No. 8

Total de ingresos de los Municipios por Provincia Millones de USD



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

Al analizar la información económica en forma desagregada por provincias, se determina significativas diferencias en la capacidad de generar recursos de autofinanciamiento al interior de cada provincia.

En el Gráfico No. 7 se observa que provincias como Guayas, Pichincha, Azuay y Manabí representan más de la mitad del total de ingresos recaudados por las provincias. En el año 2000 el 64% del total se transfirió a estas 4 provincias, en el 2009 este porcentaje es 55%. En el total de recursos se destacan a las transferencias, las cuales durante estos seis años se han incrementado en más de 200%, al pasar de USD 232 millones en el 2000 a USD 1,349 millones en el 2009, en diez años de estudio las transferencias casi se han sextuplicado con relación al valor inicial.

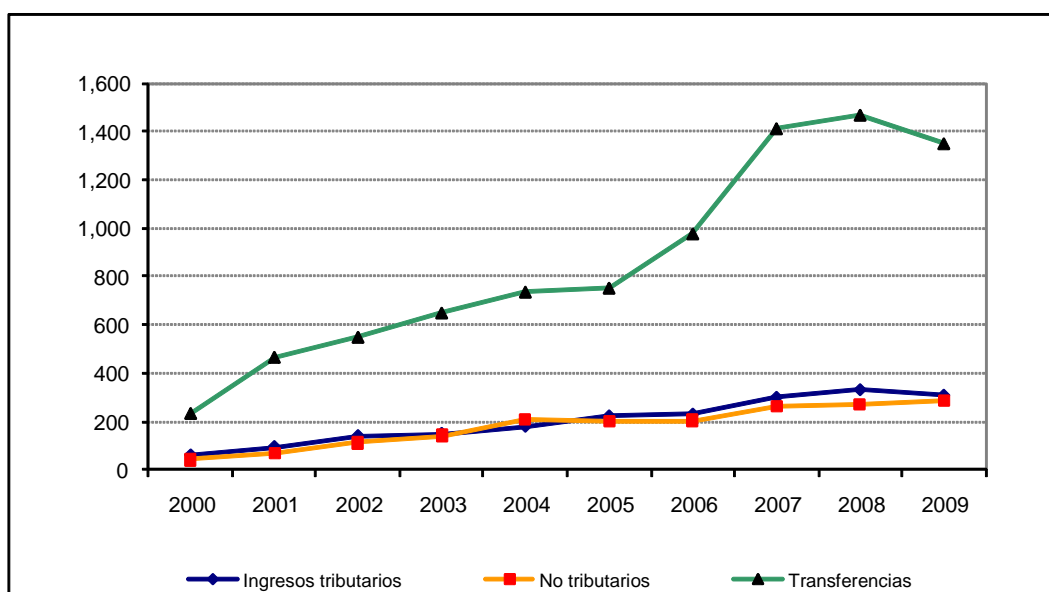
Cabe mencionar que en el gráfico No 8, podemos observar que provincias como Santo Domingo y Santa Elena presentan, datos solo de 2009 ya que estas provincias son creadas en 2008.

De igual manera, los ingresos tributarios y no tributarios también presentan importantes incrementos en sus recaudaciones, al pasar en diez años de USD 105 millones en el

2000 a USD 622 millones en el 2009, principalmente los incrementos en los ingresos no tributarios se dan en la cuenta de tasas y derechos y el pago por servicio de otras tasas (son tasas que no están identificadas en el clasificador de ingresos), de igual manera se tienen incrementos en los ingresos tributarios directos (USD 180 millones) como: predial urbano, a las patentes de los comerciantes y las contribuciones especial de mejoras (Gráfico No. 9).

Gráfico No. 9

Evolución de los ingresos de los Municipios



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

3.3.5 Composición de los ingresos y gastos por Regiones

Como se puede observar en los Cuadros Anexos 3 y 7, durante el período 2000-2009, los municipios de la Sierra (92) presentan la mayor recaudación promedio de ingresos tributarios (49.2%), correspondiéndoles además a cerca de la mitad de la recaudación de todos los municipios del país. En esta región se concentra el 45% del total de la población nacional. Le sigue en orden de importancia la Costa (85 municipios) con un promedio de 43.9% de recaudación por concepto de ingresos tributarios, quedando el porcentaje restante para el Oriente y Galápagos, 41 y 3 municipios respectivamente, los que recaudan 6.8% del total.

En lo que tiene que ver con las transferencias del Gobierno Central en el 2009 el comportamiento es diferente. Las transferencias en todos los años son proporcionalmente superiores para la Costa, tanto corrientes como de capital, de acuerdo a las diferentes leyes de las que los municipios son partícipes de recursos del Gobierno Central. El promedio de recursos recibidos por los municipios de la Costa alcanza el 47.4% del total de sus ingresos, de este porcentaje un promedio de 20% le corresponde al Municipio de Guayaquil. Los municipios de la Sierra, de su lado,

alcanzan un porcentaje promedio de transferencias en estos diez años de 39%, de este porcentaje el municipio de Quito participa con 30%; y, finalmente, el Oriente y Galápagos se benefician en 6.8% en promedio, por concepto de transferencias que el Gobierno Central ha entregado a los municipios.

Otra cuenta que en estos últimos años viene siendo importante en el financiamiento de los gastos de los municipios corresponde a la de los ingresos no tributarios, ingresos de capital y donaciones. Durante el período 2000-2009, la Costa ha recaudado en promedio 53.7% del total de otros ingresos, siendo importante mencionar que en esta cuenta se encuentran principalmente las tasas que cobran los municipios por servicio de recolección de basura, agua potable, servicios administrativos entre los principales. Los municipios de la Sierra, por su parte, tienen una participación de 38.4% del total de otros ingresos; y, el Oriente y Galápagos apenas con una recaudación promedio de 6.6%. (Anexos No. 3)

En el Anexo No. 3 se observan los montos de ingresos recaudados a nivel nacional por región. La Costa es la que mayores ingresos percibe hasta el año 2006, pero en el 2007 se observa que la Sierra registra un valor mayor que las tres regiones; sin embargo, en el año 2009 se mantiene el mismo comportamiento de años anteriores. El Anexo No. 3 permite visualizar la composición de ingresos por región, donde se observa que las transferencias son los recursos que mayor ingresos registra, corroborando el análisis anterior, en el sentido que las municipalidades dependen en su mayor parte de ingresos por concepto de transferencias, ya que los ingresos por autogestión, si bien se han incrementado año tras año, no llegan a alcanzar porcentajes adecuados de recaudación. Adicionalmente, para una mejor apreciación a nivel municipal, en los Anexos No. 4 y 5, se observa los niveles de recaudación a nivel provincial y las provincias que mayores ingresos registran dentro de la muestra.

El comportamiento del gasto va de la mano con el de los ingresos a nivel regional, mientras más ingresos se tienen mayor gasto se genera. La Costa se convierte en la región que mayor gasto registra hasta el 2006, porque en el 2007 el mayor porcentaje de gasto corresponde a la Sierra; pero, en el 2008 y 2009 se observa que la Costa es la que mayor gasto presenta. Sin embargo, la distribución del gasto entre corriente, capital y transferencias a nivel regional ha variado en el tiempo. En algunos años la Sierra ha destinado más recursos a los gastos de capital (inversión) que la Costa, a pesar de recibir menores ingresos, lo cual sustentaría que la gestión de los alcaldes en algunos municipios de la Sierra ha promovido una mayor inversión de recursos en obra pública respecto de la gestión municipal de la Costa (Anexos No. 6, 7, 8 y 9).

CAPÍTULO CUARTO

ANÁLISIS DE LA COMPOSICIÓN DE LAS FINANZAS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

4.1 SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

De acuerdo al Cuadro No. 11, el comportamiento de los Consejos Provinciales en el período de análisis 2000-2009, en general presenta una evolución favorable a excepción de los años 2002, 2004 y este último año de análisis 2009 que registran resultados deficitarios debido a que los gastos han sido superiores a sus ingresos. En el año 2002 los gastos corrientes y de capital presentan un incremento sustancial, sobre todo en las partidas de Bienes y Servicios y Formación Bruta de Capital Fijo, respectivamente; en el año 2004, el incremento del gasto se localiza en las partidas de Remuneraciones y Bienes y Servicios, ocasionando que lo recaudado en esos años sea inferior al total de gasto, en el año 2009 se puede observar un crecimiento en los gastos de capital, especialmente en lo que concierne a la Formación Bruta de Capital, debido principalmente a que este año fue de elecciones seccionales, lo que hace que las autoridades de turno destinen mayor cantidad de recursos a obras; los otros años de análisis, arrojan resultados superavitarios.

Cuadro No. 11

Situación financiera Consejos Provinciales

RESUMEN DE LA SITUACIÓN FINANCIERA Consejos Provinciales Miles de USD 2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
I INGRESO TOTAL (I1+I2)	91,822	147,011	210,563	276,933	311,081	317,009	406,723	519,426	752,807	653,815
I1 Corrientes	23,185	31,621	56,200	64,788	64,733	86,787	80,009	93,975	124,857	147,093
I2 De capital	68,637	115,390	154,362	212,145	246,347	230,222	326,714	425,452	627,950	506,722
E GASTO TOTAL (G1+G2)	79,281	122,064	226,348	264,513	321,240	287,962	390,225	458,422	626,202	863,227
G1 Corriente	36,097	59,636	104,160	100,123	152,405	155,967	74,503	84,007	111,460	108,964
G2 De capital	43,185	62,429	122,189	164,389	168,835	131,996	315,722	374,415	514,742	754,263
DEFICIT (-) O SUPERAVIT (+) GLOBAL (I-E)	12,540	24,947	-15,785	12,420	-10,159	29,047	16,498	61,004	126,605	-209,412
F FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT (-) O DISPOSICION DEL SUPERAVIT (+) DE CAJA (FX+FI)	-12,540	-24,947	15,785	-12,420	10,159	-29,047	-16,498	-61,004	-126,605	209,412
FX Financiamiento externo neto	0	-1,371	-757	-4,207	-3,611	9,159	3,488	-3,884	-5,648	-2,805
FI Financiamiento interno neto	-12,540	-23,576	16,542	-8,212	13,770	-38,206	-19,985	-57,120	-120,958	212,217

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

4.2 ANÁLISIS DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

Los Consejos Provinciales tienen una base legal muy débil para la generación de ingresos de autogestión, la dependencia económica de estas unidades institucionales

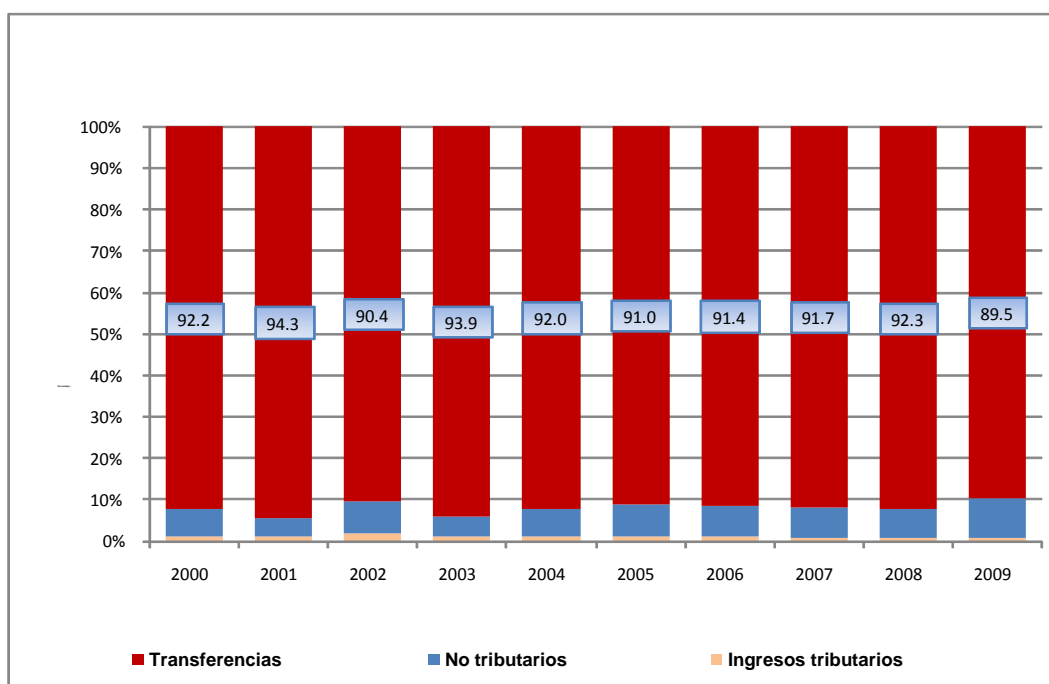
descansan en los recursos que reciben del Gobierno Central vía transferencias corrientes y de capital.

Por Ley se establece que los ingresos para los Consejos Provinciales están constituidos por: las asignaciones y subvenciones del Estado, las tasas por servicios, las multas, herencias, legados y donaciones, impuestos creados a su favor, rentas provenientes de los bienes propios y las transferencias que realizan otras entidades a favor de los Consejos Provinciales.

Estas unidades institucionales han dependido, en promedio, en un 92.2% de las transferencias corrientes y de capital en el período 2000-2009, apenas el 6.5%, en promedio, corresponde a Ingresos No Tributarios y el 1.3% a Ingresos Tributarios. (Gráfico No.10)

Gráfico No. 10

Composición porcentual de los ingresos Consejos Provinciales



FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF

4.2.1 INGRESOS TRIBUTARIOS Y NO TRIBUTARIOS

El promedio de recaudación de los ingresos tributarios en el período de análisis es de 1.1%, ingreso que se halla compuesto por las cuentas de transporte y comunicaciones, timbres, contribución especial de mejoras, transmisión de dominio y otros ingresos tributarios. Los años 2006, 2007 y sobre todo el 2008 experimentan una baja en sus porcentajes, llegando a niveles en este último año de 0.7% respecto del total de ingresos, esto obedece a una disminución en la cuenta de transmisión de dominio sobre todo en las partidas de recaudación de ingresos por concepto de alcabalas y pago de

inscripciones en el Registro de la Propiedad o Mercantil. En el año 2009 se puede observar que el porcentaje de participación de los ingresos tributarios se asemeja a los porcentajes obtenidos en los primeros años de análisis.

Los ingresos no tributarios registran un promedio de recaudación de 6.8% en el período de análisis, dichos ingresos se hallan constituidos por: tasas y derechos, rentas de la actividad empresarial, rentas patrimoniales y otros ingresos no tributarios. A partir del año 2005 hasta el 2007, estos ingresos no tributarios registran un leve crecimiento al pasar del 7.1% al 7.4% respectivamente, en el año 2008 tiene una participación menor de recaudación que alcanza el 6.9% del total de los ingresos. Este crecimiento en el año 2007, obedece a un aumento en la cuenta tasas y derechos, especialmente por la partida de peaje, cuya recaudación registra en el año 2000 un monto de USD 1.1 millones, alcanzando en el 2005 un monto de USD 12.6 millones, en el año 2006 USD 17.8 millones, en el año 2008 alcanza una recaudación de USD 36.9 millones y finalmente en el año 2009 el porcentaje de participación en el total de ingresos alcanza un porcentaje de 9.4%, debido principalmente a una mejor recaudación de Tasas y derechos y rentas patrimoniales. (Cuadro No. 12).

Cuadro No. 12

Ingresos de los Consejos Provinciales

INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES										
Miles de USD										
2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
I. Ingresos tributarios	976	1,548	3,623	3,088	3,650	4,136	4,777	4,298	5,527	6,174
1.- Impuesto a la renta	0	0	0	0	0	0	0	0	643	2,836
2.- Al patrimonio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.- Transmisiones de dominio	695	1,017	1,913	2,341	2,583	1,882	2,031	1,606	1,748	1,902
4.- Transporte y comunicaciones	21	240	315	524	622	488	0	0	0	0
5.- Timbres	105	1	314	67	0	966	0	0	0	0
6.- Contribución especial de mejoras	47	116	1,004	119	315	175	0	0	0	0
7.- Otros ingresos tributarios	108	173	76	38	130	627	2,746	2,692	3,136	1,436
II. No tributarios	6,054	6,322	16,296	12,385	20,091	22,515	29,336	38,190	51,796	60,234
1.- Tasas y derechos	2,799	3,209	8,704	7,921	16,378	18,332	25,081	32,159	36,961	43,355
2.- Rentas de la actividad empresarial	172	166	550	114	85	157	522	512	322	596
3.- Rentas patrimoniales	1,179	475	3,005	1,520	601	727	2,138	2,657	6,156	8,020
4.- Otros ingresos no tributarios	1,904	2,472	4,037	2,830	3,028	3,299	1,595	2,863	8,357	8,262
III. Ingresos petroleros	0	0	90	1,004	32	1,877	298	329	338	308
IV. Ingresos de capital	90	459	256	293	1,028	101	491	89	5	423
V. Transferencias	84,702	138,682	190,297	260,162	286,280	288,379	371,821	476,521	695,142	571,669
1.- Corrientes	16,156	23,751	36,191	48,311	40,960	58,258	45,598	51,159	67,197	80,376
2.- Capital	68,546	114,931	154,107	211,852	245,320	230,121	326,223	425,362	627,945	491,293
Total Ingresos	91,822	147,011	210,563	276,933	311,081	317,009	406,723	519,426	752,807	638,809
Composición Porcentual de los Ingresos										
I. Ingresos tributarios	1.1	1.1	1.7	1.1	1.2	1.3	1.2	0.8	0.7	1.0
II. No tributarios	6.6	4.3	7.7	4.5	6.5	7.1	7.2	7.4	6.9	9.4
III. Ingresos petroleros	-	-	0.0	0.4	0.0	0.6	0.1	0.1	0.0	0.0
IV. Ingresos de capital	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
V. Transferencias	92.2	94.3	90.4	93.9	92.0	91.0	91.4	91.7	92.3	89.5
Total participación	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

4.2.2 TRANSFERENCIAS

El rubro transferencias constituye la principal fuente de financiamiento de los Consejos Provinciales, convirtiéndose, por tanto, en la piedra angular de la administración financiera de los mismos. Del total de recursos que recaudan estas unidades institucionales, el 91.9% en promedio corresponde a las transferencias, de tal manera que los Consejos Provinciales son casi totalmente dependientes de este rubro para su funcionamiento operacional, administrativo y económico.

Hasta el 2008 existían leyes que beneficiaban vía transferencias corrientes y de capital a todos los Consejos Provinciales como: la Ley del 15%, FODESEC, FONDEPRO, y del Fondo de descentralización de los Concejos Provinciales, sin embargo, fueron creadas otras leyes para determinadas provincias que asignaban recursos y formaban parte de las transferencias que reciben los Consejos Provinciales. Las tres leyes principales de asignación de recursos arriba indicadas tenían la particularidad de ser generales y distribuir recursos a todos los Consejos Provinciales a partir de criterios de población, pobreza y territorio.

A partir de la promulgación de la Ley Reformativa para la Equidad Tributaria, se elimina este procedimiento, estableciendo que la entrega de los recursos que venían percibiendo las entidades beneficiarias serían anualmente compensados en el Presupuesto General del Estado-PGE-

4.3 GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

4.3.1 ANÁLISIS DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

El análisis de gastos de los Consejos Provinciales se aborda desde el punto de vista de la naturaleza económica del gasto y sobre la base de la Normativa de Administración Financiera Pública existente en el país. Los gastos están clasificados tanto en corrientes, como de capital e inversión.

Entre los gastos corrientes tenemos el pago de las remuneraciones y las aportaciones a la Seguridad Social, el pago por concepto de consumo de bienes y servicios, el pago por servicio de deuda y, finalmente, las transferencias que estas unidades institucionales realizan al sector privado sin contraprestación. Los gastos de capital e inversión se encuentran integrados por la Formación Bruta de Capital Fijo, la adquisición de activos de larga duración, las transferencias sin contraprestación hacia el sector privado y otros gastos.

Cabe indicar, que la modificación del Clasificador de Cuentas de Ingresos y Gastos del Sector Público que rigen a los Gobiernos Provinciales, ha determinado, que la clasificación de las cuentas de inversión que se venía realizando sea modificada, ya que los recursos que se destinaban a gasto corriente, como son el pago de remuneraciones y el consumo de bienes y servicios para obras de inversión, ya no se le considere como gasto corriente sino como gasto de inversión.

La afirmación del párrafo anterior se puede visualizar en el Cuadro No. 13, donde se observa la evolución de los gastos corrientes y de capital en el período de análisis 2000 - 2009.

Cuadro No. 13

Gastos de los Consejos Provinciales

GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES Miles de USD Base Devengado 2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1. Gastos corrientes	36,097	59,636	104,160	100,123	152,405	155,967	74,503	84,007	111,460	108,964
a.- Remuneraciones	17,345	32,623	46,179	52,169	77,885	81,325	37,665	39,476	48,281	52,666
b.- Aportaciones al IESS	753	1,521	2,061	2,467	3,702	4,335	2,191	3,210	4,983	7,071
c.- Bienes y servicios	12,107	19,608	48,727	37,731	58,371	58,400	22,682	28,772	29,395	26,567
d.- Intereses	4,533	3,580	4,759	4,685	7,496	5,980	6,221	6,817	12,072	15,634
e.- Transferencias	1,358	2,304	2,434	3,071	4,950	5,926	5,744	5,732	16,729	7,026
2.- Gastos de capital	43,185	62,429	122,189	164,389	168,835	131,996	315,722	374,415	514,742	754,261
a.- FBKF	38,133	56,501	107,327	148,778	146,089	121,484	292,639	344,365	470,618	658,363
b.- Activos de larga duración	4,859	5,787	12,360	10,318	10,571	7,022	13,937	16,560	23,769	64,026
c.- Otros	18	120	1,252	1,194	8,839	535	1,550	757	1,010	1,401
c.- Transferencias	175	21	1,249	4,100	3,337	2,955	7,596	12,733	19,346	30,471
Total Gastos	79,281	122,064	226,348	264,513	321,240	287,962	390,225	458,422	626,202	863,225
Composición Porcentual del Gasto										
1. Gastos corrientes	45.5	48.9	46.0	37.9	47.4	54.2	19.1	18.3	17.8	12.6
a.- Remuneraciones	21.9	26.7	20.4	19.7	24.2	28.2	9.7	8.6	7.7	6.1
b.- Aportaciones al IESS	1.0	1.2	0.9	0.9	1.2	1.5	0.6	0.7	0.8	0.8
c.- Bienes y servicios	15.3	16.1	21.5	14.3	18.2	20.3	5.8	6.3	4.7	3.1
d.- Intereses	5.7	2.9	2.1	1.8	2.3	2.1	1.6	1.5	1.9	1.8
e.- Transferencias	1.7	1.9	1.1	1.2	1.5	2.1	1.5	1.3	2.7	0.8
2.- Gastos de capital	54.5	51.1	54.0	62.1	52.6	45.8	80.9	81.7	82.2	87.4
a.- FBKF	48.1	46.3	47.4	56.2	45.5	42.2	75.0	75.1	75.2	76.3
b.- Activos de larga duración	6.1	4.7	5.5	3.9	3.3	2.4	3.6	3.6	3.8	7.4
c.- Otros	0.0	0.1	0.6	0.5	2.8	0.2	0.4	0.2	0.2	0.2
c.- Transferencias	0.2	0.0	0.6	1.5	1.0	1.0	1.9	2.8	3.1	3.5
Total Gastos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

Desde el año 2000 hasta el 2005, aproximadamente en promedio el 46.6% del total del gasto corresponde a gasto corriente, de los cuales en promedio el 24.6% se destina al pago de sueldos y salarios y aportaciones al IESS, el 17.6% al pago del consumo de bienes y servicios, 2.8% pago de los intereses especialmente internos de los préstamos recibidos fundamentalmente del Banco del Estado y, finalmente, el 1.6% por concepto de transferencias de recursos al sector privado. Con el cambio del Clasificador de Cuentas de Ingresos y Gastos del Sector Público, los años 2006-2009 cambian los promedios alcanzados en la composición del gasto respecto del período antes indicado. Así, para este período el gasto corriente alcanza un promedio del 17% del total del gasto, del cual el 8% corresponde al pago de remuneraciones y aportaciones al IESS, el

5% al pago de bienes y servicios, 1.7% al pago de servicio de deuda y el 1.6% al pago por concepto de transferencias (Cuadro No.13).

A la inversa, se observa en los gastos de capital, donde la composición promedio en el período 2000-2005 alcanza niveles de 53.4% del total del gasto, el 47.6% corresponde a la Formación Bruta de Capital Fijo, 4.3% a la adquisición de activos de larga duración y el 1.4% a las transferencias y otros gastos de capital. Para el período de análisis de 2006 – 2009, se incrementa el porcentaje de la FBKF, el mismo que alcanza un promedio de 83%, esto obedece a lo anotado anteriormente sobre el cambio del Clasificador de Cuentas, las otras cuentas registran leves modificaciones al situarse en promedio en niveles del 4.2% para la adquisición de activos de larga duración y 2.5% para las transferencias y otros gastos de capital.

Respecto de los gastos de capital, los recursos que se destinan a gastos de inversión corresponden al rubro de mayor importancia, esta situación obedece a la aplicación de la Ley del 15% que establece que de todos los recursos que reciben por parte del estado el 80% sea destinado a gasto de capital y el 20% a gastos operacionales. De esta manera, cabe destacar la estrecha relación que existe entre las transferencias y los gastos, los cuales siguen patrones de comportamiento casi iguales a lo largo del tiempo, explicando de esta manera la dependencia de estas unidades institucionales respecto de las transferencias y el poco esfuerzo fiscal que realizan por obtener recursos propios para su funcionamiento.

4.3.2 GASTOS DE INVERSIÓN DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES 2000-2009

Con la publicación y aplicación del nuevo Clasificador de Cuentas de Ingresos y Gastos del Sector Público, el registro presupuestario de las obras de inversión se ha visto mermado y no se dispone de mayor información al detalle de estas inversiones, como en años anteriores. La información que se presenta es muy agregada y dificulta la clasificación, la cual en muchos casos ha determinado que se deje a criterio o discreción del responsable la clasificación de un determinado rubro en una u otra cuenta.

Durante estos años los gastos de inversión de los Consejos Provinciales se han destinado principalmente a la construcción vial, principalmente en la construcción de carreteras y caminos vecinales. Se observa además, que la cuenta “otras construcciones” tiene un valor significativo, por las razones antes mencionadas.

En el Cuadro No. 14, se registran los gastos de inversión propiamente dichos, los mismos que en estos dos últimos años han tenido una tendencia creciente en el tiempo. El Cuadro No. 13 registra el total de gastos por concepto de Formación de Capital Fijo, donde se incluye el gasto de inversión y los gastos corrientes por concepto de esta inversión.

Cuadro No. 14

Gastos de inversión de los Consejos Provinciales

GASTOS DE INVERSIÓN DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES										
Miles de USD										
Base Devengado										
2000-2009										
Cuentas	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
INVERSIONES REALES	38,133	56,501	107,327	148,778	146,089	121,484	176,539	200,113	280,001	454,491
CONSTRUCCIONES	38,133	56,501	107,327	148,778	146,089	121,484	176,539	200,113	280,001	454,491
Edificios no residenciales	-	-	-	278.0	-	-	-	-	-	-
Administrativos	2,725.8	2,242.1	1,950.1	2,580.9	8,716.3	9,499.1	36,543.7	40,983.5	57,423.5	75,458.9
Educacionales	3,258.0	7,306.4	8,576.4	5,290.7	3,728.9	1,134.7	-	-	-	-
Hospitales y casas de salud	329.3	748.7	196.6	318.1	988.9	231.1	1,159.5	1,287.9	1,633.0	2,299.8
Mercados	-	35.2	143.7	5.8	-	-	-	-	-	-
Casas Comunes	231.2	877.1	1,021.6	1,957.3	504.6	30.0	-	-	-	-
Carreteras	8,437.0	9,426.0	31,110.2	43,479.8	46,790.0	31,810.0	73,438.2	83,035.1	130,904.7	209,492.4
Puentes	834.2	3,344.5	4,247.4	2,739.1	1,921.1	-	-	-	-	-
Pavimentación	1,623.4	142.8	753.1	684.7	32.5	-	-	-	-	-
Agua potable	1,462.3	1,883.1	4,855.3	13,814.0	4,951.8	4,655.8	7,206.6	6,668.4	7,422.6	11,679.4
Canalización e higiene	441.9	1,321.4	3,960.4	3,168.1	11,361.8	4,486.3	4,061.9	4,373.1	4,377.2	14,287.9
Luz y fuerza eléctrica	545.9	1,350.0	1,598.3	1,654.9	3,358.5	1,243.1	2,147.1	3,550.7	5,336.7	6,446.5
Urbanización y Ornato	1,145.4	2,011.2	3,915.2	3,359.4	22,337.9	5,239.5	8,331.3	9,947.5	10,460.4	13,335.1
Calles y aceras	860.5	10,954.3	2,155.9	575.5	4,270.6	3,251.7	-	-	-	-
Obras de irrigación	67.1	271.8	1,621.8	1,427.2	2,746.2	4,431.9	4,155.3	3,670.2	5,396.1	6,570.8
Obras de reforestación	-	-	-	-	547.1	527.4	1,211.0	207.6	301.8	371.0
Obras de relleno	57.1	57.1	258.6	318.5	-	-	-	-	-	-
Camino vecinales	2,122.4	2,442.5	5,234.7	590.0	11,038.0	13,456.5	-	-	-	-
Terminales terrestres	-	-	30.0	-	-	-	-	-	-	-
Mejoras de tierras	-	176.5	-	-	-	-	-	-	1,680.4	1,416.5
Construcciones agropecuarias	121.7	87.3	345.6	-	-	-	375.0	580.2	1,407.1	973.8
Otras construcciones	13,869.7	11,823.1	35,352.3	66,536.3	22,795.2	41,486.9	37,909.1	45,808.8	53,658.0	112,159.2

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

Durante estos diez años de análisis, los Consejos Provinciales han destinado importante cantidad de recursos económicos a gastos de inversión, estos gastos son los que incrementan el patrimonio, como se puede ver en el cuadro No. 14; especialmente, en este último año 2009 tiene un crecimiento de 62% frente al año anterior.

Como puede observarse, la obra pública en los Consejos Provinciales se ha destinado en su mayor parte a vialidad, lo que es coherente ya que su principal competencia es precisamente la vialidad; otra cuenta que tiene un significativo crecimiento corresponde a “Otras construcciones” que en este último año crece en más de 100% con respecto al año 2008.

4.4 ANÁLISIS REGIONAL DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES

En el período de análisis 2000-2009, las recaudaciones realizadas por la región Costa y Sierra del país en promedio, alcanzan un porcentaje de 39%, sin embargo, la estructura de recaudación es diferente, la región Sierra ha ido incrementando su capacidad de recaudación de recursos de autogestión en mejor proporción que la región Costa, aunque en términos generales no es alentadora, ya que dependen casi en su totalidad de las transferencias que reciben por parte del Gobierno Central.

De acuerdo al Anexo N. 11, en estos diez años de análisis la región Sierra se ha convertido en la que más ingresos de autogestión genera, seguida de la región Costa, con el 5.2% y el 1.9% promedio respectivamente, a diferencia de los ingresos vía transferencias que en promedio reciben el 37.5% la Costa y la Sierra el 33.8%.

En las regiones Amazónica e Insular los ingresos de autogestión son mínimos 1.33% y 0.17%, respectivamente en promedio, en cuanto a recaudación de ingresos propios, la totalidad de ingresos provienen vía transferencias.

Las provincias de la región Costa que mayores ingresos generan en el período son: Guayas, Manabí y El Oro. En la región Sierra son Pichincha y Azuay y en los últimos años Tungurahua. (Anexos Nos. 12 y 13)

En el mismo período de análisis, los gastos de las regiones Costa y Sierra, alcanzan en promedio un gasto de 40% y 39.7% respectivamente, es decir, su estructura de gasto varía entre estas dos regiones. Mientras que la Costa, en promedio, el gasto corriente corresponde al 13.9%, la Sierra tiene un nivel de gasto corriente de 15.5%; los gastos de capital en la Costa son de 25.9% y de la Sierra son de 23.9% del total de gastos. (Anexo N. 15).

El Oriente y Galápagos alcanzan en promedio un gasto total (corriente y capital) del 19.6% y 1.2%, respectivamente, en el mismo período de análisis.

De igual manera que los ingresos, las provincias tanto en la Costa como en la Sierra, son de igual manera las que mayor gasto generan, ya que a mayor ingreso mayor capacidad de gasto. (Anexos Nos. 16 y 17).

4.5 INDICADORES DE GESTIÓN FINANCIERA

Los índices financieros utilizados para los Municipios se aplican a los Consejos Provinciales, el Cuadro No.15 presenta los indicadores de gestión financiera para los años 2000 al 2008.

Cuadro No. 15

Indicadores de los Consejos Provinciales

Indicadores Financieros Consejos Provinciales 2000-2009										
INDICE	Años									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Indicador de Dependencia	0.92	0.94	0.90	0.94	0.92	0.91	0.91	0.92	0.92	0.87
Transferencias	84,702	138,682	190,297	260,162	286,280	288,379	371,821	476,521	695,142	554,692
Ingreso Total	91,822	147,011	210,563	276,933	311,081	317,009	406,723	519,426	752,807	638,809
Indicador de Autosuficiencia Mínima	0.20	0.14	0.19	0.17	0.16	0.18	0.47	0.51	0.53	0.64
Ingreso Propio	7,120	8,329	20,265	16,770	24,801	28,631	34,902	42,905	57,665	67,139
Gasto Corriente	36,097	59,636	104,160	100,123	152,405	155,967	74,503	84,007	108,062	105,477
Indicador de Relación Mínima	2.44	3.92	2.28	3.11	3.14	2.84	1.08	0.92	0.84	0.89
Remuneraciones	17,345	32,623	46,179	52,169	77,885	81,325	37,665	39,476	48,281	59,737
Ingresos Propio	7,120	8,329	20,265	16,770	24,801	28,631	34,902	42,905	57,665	67,139
Indicador de Gasto Administrativo	0.37	0.43	0.42	0.34	0.42	0.49	0.15	0.15	0.12	0.10
Remuneraciones + Bienes y Serv.	29,452	52,231	94,906	89,900	136,256	139,725	60,347	68,248	77,676	86,304
Gasto Total	79,281	122,064	226,348	264,513	321,240	287,962	390,225	458,422	626,202	844,525
Indicador de Inversión con respecto al Gasto Total	0.54	0.51	0.53	0.60	0.49	0.45	0.79	0.79	0.79	0.86
Gasto de Inversión	42,992	62,288	119,687	159,096	156,660	128,506	306,577	360,604	495,396	722,391
Gasto Total	79,281	122,064	226,348	264,513	321,240	287,962	390,225	458,422	626,202	844,525
Indicador de Inversión con respecto a Transferencias	0.63	0.57	0.79	0.76	0.66	0.60	1.25	1.35	1.59	1.52
Gasto de Inversión	42,992	62,288	119,687	159,096	156,660	128,506	306,577	360,604	495,396	722,391
Transferencias (Ley 15%)	68,374	109,222	150,945	208,189	238,549	215,086	244,360	266,554	311,989	474,316
Indicador de Sostenibilidad Financiera	0.19	0.13	0.19	0.16	0.16	0.18	0.46	0.51	0.53	0.63
Ingreso Corriente	7,029	7,870	20,009	16,477	23,773	28,529	34,411	42,816	57,660	66,717
Gasto Corriente	36,097	59,636	104,160	100,123	152,405	155,967	74,503	84,007	108,062	105,477
Indicador de Autosuficiencia Financiera	0.08	0.06	0.10	0.06	0.08	0.09	0.09	0.08	0.08	0.11
Ingreso Propio	7,120	8,329	20,265	16,770	24,801	28,631	34,902	42,905	57,665	67,139
Ingresos Total	91,822	147,011	210,563	276,933	311,081	317,009	406,723	519,426	752,807	638,809

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

En general, se puede decir que ningún índice de los Consejos Provinciales alcanza niveles aceptables en términos de una adecuada gestión financiera. Estas unidades institucionales guardan una gran dependencia de sus ingresos respecto de los recursos que el Gobierno Central les otorga vía transferencias, por lo tanto, su gestión financiera para generar recursos propios es mínima y se diría que en este caso es casi nula, consecuentemente, el financiamiento de los gastos corrientes como los de inversión dependen de las transferencias por concepto de pre asignaciones que ejecuta el Gobierno Central.

Sin embargo, en los años 2006 – 2009 se ha visto un esfuerzo de los Consejos Provinciales por generar ingresos de autogestión, así en el año 2000 el Indicador de Autosuficiencia Mínima era del 0.20, al 2008 y 2009 alcanza niveles de 0.53 y 0.64, respectivamente. Pero en general, los resultados son desalentadores, ya que demuestran que los Consejos Provinciales, sin las transferencias de recursos del Gobierno Central, no podrían cubrir ni siquiera sus gastos más elementales, como las remuneraciones.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La Carta Magna determina un nuevo modelo de descentralización, que establece la transferencia obligatoria y progresiva de las competencias descentralizables desde el Estado Central a los Gobiernos Autónomos Descentralizados –GAD´s-. Adicionalmente, se implanta un nuevo sistema de transferencia de recursos para todos los GAD´s, de al menos el 15% de los ingresos permanentes y el 5% de los ingresos no permanentes del Estado Central.
- El régimen de competencias y la transferencia de recursos hacia los GAD´s, está sometido a transformaciones, que deberán ser reguladas en la Ley de Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomías y Descentralización COOTAD. Inicialmente, todas las Leyes por las cuales los GAD´s venían recibiendo recursos fueron eliminadas y ahora solo se cuenta con tres leyes: Al menos 15% Ingresos permanentes del Estado Central, Al menos 5% Ingresos no permanentes del Estado Central; Ley 010 y Ley 47, a través de las cuales recibirán los recursos como transferencias.
- Con excepción del año 2009, los gobiernos locales en los años investigados presentan un resultado superávitaro, producto de mayores ingresos frente a los gastos, esto debido principalmente a los ingresos por transferencias que reciben del Gobierno Central, que en promedio representan el 73.6% del total de ingresos.
- En lo que tiene que ver con los gastos, en estos diez años analizados se ha destinado un promedio del 36.4% a gastos corrientes y el resto a gastos de capital. Pero, este porcentaje hay que analizar en dos períodos, hasta el 2005 los gobiernos locales destinaban en promedio 44.5% a gastos corrientes y en el segundo período restante el porcentaje destinado a gastos corrientes es 24% y el resto a gastos de capital e inversión.
- En cuanto a la calidad del gasto, se puede observar que los municipios destinan en promedio un 23% de sus gastos de inversión a gasto social (educación, hospitales, agua potable, canalización y luz y energía eléctrica). Y los gobiernos provinciales a gasto social destinan el 10% de sus gastos de inversión.
- El análisis de la situación financiera municipal, se basó en la utilización de 8 indicadores de gestión financiera. Se consideraron dos años de estudio: 2000 por ser el año de base y 2009 como año de cierre de la investigación.
- Por otro lado, los resultados de los indicadores tanto de autosuficiencia mínima como de relación mínima hasta el 2005, muestran de manera inadecuada la debilidad y sensibilidad de las finanzas de casi la totalidad de municipios del país.
- Con excepción de Quito y Guayaquil, el resto de municipios no logran cubrir sus gastos corrientes con recursos propios, y los municipios “pequeños”, ni siquiera pueden pagar los salarios de los funcionarios municipales con recursos de generación propia.

- A nivel de provincias se presenta el mismo resultado, los ingresos propios son insuficientes para cubrir los gastos permanentes, de 24 provincias que tiene el país, 14 de ellas requieren de las transferencias para cumplir con sus obligaciones.
- El indicador de inversión con respecto al gasto total, tiene importantes mejoras entre los años 2000 y 2004. Sin embargo, que los recursos se destinen para la inversión no asegura necesariamente una buena calidad de gasto, este es otro punto que merece un estudio diferenciado, con el objeto de mejorar la calidad del gasto y, por ende, la prestación de servicios y la calidad de vida de los ciudadanos.
- Los datos de los gastos corrientes en estos últimos cuatro años de estudio (2006-2009) son menores frente a los seis años anteriores, debido a que por disposición de la Normativa contable emitida por el Ministerio de Finanzas y según el clasificador del gasto, las remuneraciones, aportes patronales y la compra de bienes y servicios que se destinan a gastos de inversión, se deben clasificar como parte de la Formación Bruta de Capital Fijo.

Es necesario recalcar que la normativa contable y presupuestaria hasta el 2004, no facilita el análisis relacionado con la calidad de gasto de los municipios y tampoco refleja las necesidades de información de los mismos, en cuanto a la ejecución de sus competencias, prestación de servicios y gasto social. Por tanto, se requiere incorporar los elementos mencionados en la normativa actual, lo que permitirá contar con mejor información para que tanto los gobiernos seccionales como el Gobierno Central, dispongan de mejores elementos de juicio para diseñar políticas y adoptar medidas correctivas.

Todos los municipios le dan una mayor prioridad a la inversión, lo cual obedece a la aplicación de la Ley del 15%. Lo que no se evidencia es una disminución de las brechas entre regiones como producto de las transferencias. Los niveles de pobreza registrados en el país, muestran un desequilibrio regional, en términos de desarrollo económico muy marcado. Esto indica que es fundamental realizar un análisis del sistema actual de transferencia de recursos, principalmente los distribuidos a través de la Ley del 15%, para conocer en qué medida este mecanismo de distribución es equitativo y aporta al desarrollo económico territorial y, por tanto, a la reducción de la pobreza en el país.

Respecto de los Consejos Provinciales:

- En el período de análisis 2000-2009, registran superávits en algunos años y déficits en el 2002, 2004 y 2009. Los mayores ingresos que perciben son a través de las transferencias, tanto corrientes como de capital por parte del Gobierno Central, las mismas que son las que permiten cubrir los costos de inversión y administrativos en vista de que los ingresos de autogestión son mínimos respecto del total de ingresos, al punto que no permiten cubrir ni el pago de las remuneraciones.
- Los gastos corrientes en estos diez años han significado el 34.8% en promedio del total del gasto, destinando al pago de sueldos y salarios el 17.3%, y al consumo de bienes y servicios el 12.5%, partidas de mayor peso entre los gastos corrientes. Se

debe mencionar que a partir de la modificación del Clasificador de Cuentas de Ingresos y Gastos del Sector Público que rigen a los Gobiernos Provinciales, el tratamiento de las cuentas de remuneraciones y consumo de bienes y servicios destinados a la construcción de obras de inversión desde el año 2006 en adelante ya no se les considera como gasto corriente sino como gasto de inversión. Caso contrario, si no se considerarían a estas cuentas como parte de la inversión, el gasto corriente promedio ascendería en el período de análisis al 43.3% del total del gasto, destinado al pago de remuneraciones el 22.8% y al consumo de bienes y servicios el 19.1%.

- El destino de los recursos para obras de infraestructura están canalizados sobre todo a la construcción de carreteras, seguido por las construcciones de tipo administrativas y el rubro otras construcciones, que en este último año ha alcanzado niveles promedio del 33.1%, 10.7% y 27.3%, respectivamente, con relación al total de ingresos destinados a obras de inversión.
- Los índices financieros reflejan una inadecuada gestión administrativa, se observa una dependencia total de los ingresos respecto de las transferencias que realiza el Gobierno Central a los Consejos Provinciales, llegando a alcanzar niveles promedio en este período del 91.9%, por lo tanto, sin estas transferencias la subsistencia de estas unidades institucionales sería imposible ya que la capacidad de generar ingresos de autogestión es casi nula.

BIBLIOGRAFÍA

Chauvín, S., Osejo N., Pérez, R.; (2003), *Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador: 1996 – 2001*, BCE, Ecuador.

Chauvín, S., Pérez, R.; (2007), *Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador: 2000 – 2005*, BCE, Ecuador.

Codificación de la Ley de Régimen Tributario Interno, 2007.

Constitución de la República del Ecuador; 1998.

_____, 2008.

FMI, (2001), “*Manual de Estadísticas de las Finanzas Públicas*”.

Gallardo, Verónica, (2004), *Sistema de Control de Endeudamiento*.

Ley de Fomento y Atención de Programas para los sectores vulnerables en los Gobiernos Seccionales, 2003.

Ley de Régimen Monetario y Banco del Estado, 2008.

Ley Especial de Descentralización del Estado y de Participación Social, 1997.

Ley Orgánica de Servicio Civil y Carrera Administrativa y de Unificación y Homologación de las Remuneraciones del Sector Público, 2003.

Ley Orgánica Reformatoria a la Ley de Régimen Municipal, 2005.

Ley para la Transformación Económica del País, 2000.

Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, 2007.

Liquidaciones Presupuestarias de los Gobiernos Provinciales y Municipales (2000 – 2009).

MEF, (2008), *Clasificador Presupuestario de Ingresos y Gastos del Sector Público*.

Paladines, E., (2005), *La Sostenibilidad de la Deuda de los Gobiernos Seccionales Ecuatorianos en el Período 1995-2003*, Tesis de grado, PUCE, Ecuador.

Pérez, R.; (2010), *Estadísticas de los Gobiernos Seccionales y Provinciales en el Ecuador: 2000-2008*, BCE, Ecuador.

Registro Oficial No. 159, Suplemento del 5 de diciembre de 2005, "*Ley Orgánica de Régimen Municipal*".

Registro oficial No. 183, 29 de octubre de 1997, "*Reglamento de la Ley del 15%*".

Registro Oficial No. 27, 20 de marzo de 1997, "*Ley del 15%*".

Registro Oficial No. 288, 20 de marzo de 2001, "*Ley de Régimen Provincial*".

CUADROS ANEXOS

ANEXO No. 1

Leyes de participación de los Municipios y Consejos Provinciales

Leyes de Transferencias a GADs	Constitución 2008
NOMBRE FONDO	
Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural (FONSAL)	
Fondo de saneamiento ambiental, vialidad y riego de la Provincia de El Oro (FONDORO)	Al menos 15% Ingresos permanentes del Estado Central
Rentas para las Provincias del Azuay, Cañar, Morona Santiago y Tungurahua por venta de energía eléctrica	
Fondo de Desarrollo de la Provincia de Bolívar	
Fondo para obras en el Sector Agropecuario de la Provincia de Chimborazo	Al menos 5% Ingresos no permanentes del Estado Central
Fondo de Riego de la Provincia de Cotopaxi	
Fondo de Desarrollo de la Provincia de Pichincha	Ley 010
Fondo de Desarrollo de la Provincia de Carchi	
Ley Sustitutivas para Napo, Esmeraldas y Sucumbios	Ley 47
Fondo de Desarrollo de la Región Amazónica	
Fondo de Vialidad de la Provincia de Loja (FONDVIAL)	
Programa de Desarrollo Integral de la Provincia de Esmeraldas	
Ley del Fondo para el ecodesarrollo Regional Amazónico y de fortalecimiento de sus organismos seccionales	
Fondo de Desarrollo Provincial (FONDEPRO)	
Ley Especial de Distribución del 15% del Presupuesto del Gobierno Central para los Organismos Seccionales	
Fondo de Desarrollo Regional (FODESEC)	
Ley para donaciones voluntarias del Impuesto a la Renta	
Centro de Rehabilitación de Manabí (CRM)	
Fondo inmediato de Riego de la Provincia de Loja (PREDESUR)	
Ley de creación de la Corporación Ejecutiva para la Reconstrucción de las Zonas afectadas por el Fenómeno de El Niño (CORPECUADOR)	
Ley de Régimen especial para la conservación y desarrollo sustentable de Galápagos (INGALA)	

FUENTE: Resumen de varias Leyes aprobadas en su oportunidad.

ANEXO No. 2

Ingresos Municipales por Regiones Miles de USD 2000-2009					
Años	Regiones				Total
	Costa	Sierra	Oriente	Galápagos	
2000	157,390	140,419	37,537	1,567	336,914
2001	313,248	256,521	61,212	3,259	634,241
2002	414,130	319,786	68,327	4,626	806,869
2003	434,746	428,241	82,672	4,596	950,255
2004	550,343	446,189	130,887	5,712	1,133,131
2005	553,998	486,954	134,381	7,852	1,183,184
2006	666,929	612,848	143,010	9,579	1,432,366
2007	861,648	911,777	210,136	10,115	1,993,676
2008	953,849	869,512	260,140	14,028	2,097,529
2009	912,004	834,532	210,406	14,707	1,971,649

Composición Porcentual de Ingresos					
2000	46.7	41.7	11.1	0.5	100.0
2001	49.4	40.4	9.7	0.5	100.0
2002	51.3	39.6	8.5	0.6	100.0
2003	45.8	45.1	8.7	0.5	100.0
2004	48.6	39.4	11.6	0.5	100.0
2005	46.8	41.2	11.4	0.7	100.0
2006	46.6	42.8	10.0	0.7	100.0
2007	43.2	45.7	10.5	0.5	100.0
2008	45.5	41.5	12.4	0.7	100.0
2009	46.3	42.3	10.7	0.7	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 3

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2000-2001

REGIONES	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	17,949	113,683	25,758	157,390	28,298	242,037	42,913	313,248
B SIERRA	41,293	83,521	15,606	140,419	63,469	167,221	25,832	256,521
C ORIENTE	1,327	33,942	2,269	37,537	3,557	53,491	4,164	61,212
D GALAPAGOS	155	1,257	156	1,567	313	2,274	672	3,259
E TOTAL INGRESOS MUNICIPALES	60,724	232,402	43,788	336,914	95,636	465,023	73,581	634,241
F A/E %	29.6	48.9	58.8	46.7	29.6	52.0	58.3	49.4
G B/E %	68.0	35.9	35.6	41.7	66.4	36.0	35.1	40.4
H C/E %	2.2	14.6	5.2	11.1	3.7	11.5	5.7	9.7
I D/E %	0.3	0.5	0.4	0.5	0.3	0.5	0.9	0.5
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2002-2003

REGIONES	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	68,012	274,543	71,574	414,130	55,823	290,739	88,185	434,746
B SIERRA	69,256	210,315	40,215	319,785	86,091	288,295	53,855	428,241
C ORIENTE	3,177	60,173	4,978	68,327	7,481	66,317	8,875	82,672
D GALAPAGOS	332	2,881	1,413	4,626	669	2,831	1,096	4,596
E TOTAL INGRESOS MUNICIPALES	140,777	547,323	118,770	806,869	150,064	644,296	155,895	950,255
F A/E %	48.3	50.2	60.3	51.3	37.2	45.1	56.6	45.8
G B/E %	49.2	38.4	33.9	39.6	57.4	44.7	34.5	45.1
H C/E %	2.3	11.0	4.2	8.5	5.0	10.3	5.7	8.7
I D/E %	0.2	0.5	1.2	0.6	0.4	0.4	0.7	0.5
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.1	99.5	100.0	100.0	100.6	97.5	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2004-2005

REGIONES	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	75,901	334,935	139,507	550,343	97,369	351,455	105,173	553,998
B SIERRA	92,829	287,550	65,811	446,189	115,032	288,688	83,234	486,954
C ORIENTE	10,479	109,230	11,178	130,887	9,479	106,183	18,718	134,381
D GALAPAGOS	704	3,353	1,655	5,712	1,142	5,086	1,624	7,852
E TOTAL INGRESOS MUNICIPALES	179,913	710,935	242,283	1,133,131	223,023	751,412	208,750	1,183,184
F A/E %	42.19	47.11	57.58	48.57	43.66	46.77	50.38	46.82
G B/E %	51.60	40.45	27.16	39.38	51.58	38.42	39.87	41.16
H C/E %	5.82	15.36	4.61	11.55	4.25	14.13	8.97	11.36
I D/E %	0.39	0.47	0.68	0.50	0.51	0.68	0.78	0.66
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	103.4	90.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2006-2007

REGIONES	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	62,983	451,289	152,657	666,929	76,588	597,349	187,711	861,648
B SIERRA	103,074	358,315	151,459	612,848	129,753	558,933	223,091	911,777
C ORIENTE	9,248	113,841	19,922	143,010	17,344	166,947	25,844	210,135
D GALAPAGOS	1,145	5,758	2,677	9,579	663	6,393	3,059	10,115
E TOTAL INGRESOS MUNICIPALES	176,449	929,201	326,716	1,432,366	224,348	1,329,623	439,705	1,993,676
F A/E %	35.69	48.57	46.72	46.56	34.14	44.93	42.69	43.22
G B/E %	58.42	38.56	46.36	42.79	57.84	42.04	50.74	45.73
H C/E %	5.24	12.25	6.10	9.98	7.73	12.56	5.88	10.54
I D/E %	0.65	0.62	0.82	0.67	0.30	0.48	0.70	0.51
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100	100	100	100

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR REGIONES

**Miles de USD
2008-2009**

REGIONES	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	84,398	628,694	240,757	953,849	104,171	600,741	207,092	912,004
B SIERRA	155,287	526,714	187,511	869,512	116,555	561,854	156,123	834,532
C ORIENTE	17,608	211,788	30,744	260,140	14,894	177,545	17,967	210,406
D GALAPAGOS	1,202	9,572	3,254	14,028	1,185	9,607	3,915	14,707
E TOTAL INGRESOS MUNICIPALES	258,496	1,376,767	462,266	2,097,529	236,806	1,349,747	385,096	1,971,649
F A/E %	32.65	45.66	52.08	45.47	43.99	44.51	53.78	46.26
G B/E %	60.07	38.26	40.56	41.45	49.22	41.63	40.54	42.33
H C/E %	6.81	15.38	6.65	12.40	6.29	13.15	4.67	10.67
I D/E %	0.47	0.70	0.70	0.67	0.50	0.71	1.02	0.75
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 4

EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA Miles de USD 2000-2001

MUNICIPIOS	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	3,613	8,392	1,234	13,239	4,926	25,422	2,580	32,929
2 BOLIVAR	76	3,027	271	3,375	149	7,441	425	8,015
3 CAÑAR	401	3,039	507	3,947	800	7,842	1,217	9,859
4 CARCHI	372	2,999	514	3,885	534	6,692	1,003	8,229
5 CHIMBORAZO	677	5,146	859	6,682	980	10,143	1,526	12,649
6 COTOPAXI	946	11,913	808	13,667	913	10,792	846	12,551
7 EL ORO	1,566	6,867	2,001	10,434	1,984	19,464	2,487	23,935
8 ESMERALDAS	690	5,088	540	6,319	765	13,252	962	14,979
9 GALAPAGOS	155	1,257	156	1,567	313	2,274	672	3,259
10 GUAYAS	13,894	80,622	21,219	115,736	22,136	131,441	35,598	189,176
11 IMBABURA	1,061	4,307	1,093	6,461	1,573	9,752	1,907	13,233
12 LOJA	584	7,924	1,302	9,809	1,185	17,281	3,003	21,470
13 LOS RIOS	661	7,736	597	8,994	1,605	23,880	1,359	26,844
14 MANABI	1,139	13,369	1,400	15,908	1,808	54,000	2,506	58,315
15 MORONA	112	7,220	271	7,603	450	12,204	760	13,414
16 NAPO	220	4,767	841	5,828	237	7,527	954	8,718
17 ORELLANA	183	4,292	371	4,846	730	7,187	511	8,428
18 PASTAZA	199	4,422	220	4,842	280	5,270	362	5,913
19 PICHINCHA	32,247	31,014	7,658	70,919	49,898	58,079	10,905	118,883
20 SUCUMBIOS	492	6,783	298	7,572	1,684	11,803	945	14,433
21 TUNGURAHUA	1,316	5,759	1,360	8,434	2,511	13,775	2,419	18,705
22 ZAMORA	122	6,458	268	6,847	175	9,500	632	10,306
Total Provincias	60,724	232,402	43,788	336,914	95,636	465,023	73,581	634,241

EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA Miles de USD 2002-2003

MUNICIPIOS	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	10,160	31,696	4,097	45,953	12,715	27,952	8,111	48,777
2 BOLIVAR	240	7,460	436	8,136	360	11,450	627	12,437
3 CAÑAR	725	6,565	1,218	8,508	2,632	12,439	1,801	16,872
4 CARCHI	760	7,555	1,191	9,505	851	9,661	1,674	12,185
5 CHIMBORAZO	1,601	26,004	2,695	30,300	2,970	20,987	4,737	28,695
6 COTOPAXI	1,102	9,357	1,232	11,691	1,876	10,062	1,137	13,076
7 EL ORO	3,357	30,997	4,284	38,637	1,500	18,435	2,547	22,481
8 ESMERALDAS	1,064	16,857	1,132	19,053	1,782	19,436	1,736	22,954
9 GALAPAGOS	332	2,881	1,413	4,626	669	2,831	1,096	4,596
10 GUAYAS	59,747	135,137	60,472.90	255,357	44,335	151,208	77,029	272,573
11 IMBABURA	2,515	11,463	2,748	16,726	3,934	15,616	3,206	22,756
12 LOJA	1,817	18,808	4,250	24,875	3,996	27,578	6,269	37,843
13 LOS RIOS	1,585	31,376	1,857	34,818	3,755	37,449	3,127	44,330
14 MANABI	2,260	60,176	3,829	66,265	4,451	64,211	3,747	72,408
15 MORONA SANTIAGO	418	14,663	1,136	16,217	3,057	15,835	1,314	20,205
16 NAPO	459	7,864	1,471	9,794	590	8,526	2,108	11,224
17 ORELLANA	617	7,978	621	9,216	1,180	11,053	1,732	13,966
18 PASTAZA	606	6,496	319	7,421	794	7,616	814	9,224
19 PICHINCHA	47,221	79,074	17,940	144,235	50,768	133,040	20,485	204,292
20 SUCUMBIOS	883	12,005	704	13,592	1,632	13,989	1,835	17,456
21 TUNGURAHUA	3,115	12,334	4,409	19,857	5,989	19,511	5,809	31,309
22 ZAMORA CHINCHIPE	194	11,168	727	12,088	228	9,298	1,071	10,597
Total Provincias	140,777	547,912	118,180	806,869	150,064	648,181	152,010	950,255

EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA Miles de USD 2004-2005

MUNICIPIOS	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	16,553	34,557	6,234	57,345	15,835	40,058	6,569	62,462
2 BOLIVAR	457	10,233	733	11,423	850	12,038	703	13,591
3 CAÑAR	2,481	10,218	2,173	14,872	2,745	15,187	1,892	19,824
4 CARCHI	934	11,790	1,570	14,294	1,301	12,873	1,811	15,985
5 CHIMBORAZO	2,912	23,361	6,021	32,294	5,226	22,731	5,746	33,703
6 COTOPAXI	1,851	18,802	1,624	22,277	3,616	17,404	2,506	23,527
7 EL ORO	4,934	28,783	5,930	39,647	6,206	33,445	8,575	48,226
8 ESMERALDAS	3,597	19,455	1,858	24,910	3,886	27,940	2,134	33,960
9 GALAPAGOS	704	3,353	1,655	5,712	1,142	5,086	1,624	7,852
10 GUAYAS	59,074	175,838	115,955	350,868	76,770	183,513	86,156	346,439
11 IMBABURA	4,609	16,179	4,763	25,552	5,292	16,205	4,898	26,395
12 LOJA	3,591	30,755	6,812	41,157	4,180	27,288	8,419	39,887
13 LOS RIOS	3,171	38,980	3,028	45,179	3,663	36,109	3,351	43,123
14 MANABI	5,126	71,878	12,735	89,739	6,844	70,449	4,958	82,251
15 MORONA SANTIAGO	1,008	24,133	1,699	26,841	776	18,728	3,524	23,028
16 NAPO	1,605	20,401	1,398	23,404	1,763	14,777	2,773	19,313
17 ORELLANA	2,551	15,405	1,801	19,757	2,715	24,440	5,155	32,310
18 PASTAZA	698	10,973	1,402	13,074	1,438	8,558	3,093	13,089
19 PICHINCHA	52,916	111,095	29,636	193,648	70,055	102,268	44,202	216,525
20 SUCUMBIOS	3,833	20,340	3,345	27,519	2,210	23,848	1,880	27,938
21 TUNGURAHUA	6,524	20,560	6,244	33,327	5,932	22,634	6,487	35,053
22 ZAMORA CHINCHIPE	783	17,978	1,532	20,293	578	15,832	2,293	18,703
Total Provincias	179,913	735,067	218,151	1,133,131	223,023	751,412	208,750	1,183,184

EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2006-2007								
MUNICIPIOS	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	11,102	37,030	23,177	71,309	10,458	63,261	35,824	109,542
2 BOLIVAR	2,698	22,398	4,179	29,275	643	17,002	958	18,603
3 CAÑAR	1,850	29,925	2,842	34,618	1,955	35,254	3,667	40,877
4 CARCHI	1,041	12,847	2,382	16,270	1,119	16,747	4,125	21,991
5 CHIMBORAZO	2,325	31,111	6,520	39,956	2,845	36,283	6,814	45,942
6 COTOPAXI	2,545	20,860	3,849	27,255	7,010	29,702	6,321	43,032
7 EL ORO	6,473	51,366	11,052	68,891	7,561	60,839	16,233	84,633
8 ESMERALDAS	3,725	32,761	2,772	39,259	5,033	46,025	5,333	56,390
9 GALAPAGOS	1,145	5,758	2,677	9,579	663	6,393	3,059	10,115
10 GUAYAS	42,894	219,383	124,531	386,808	53,805	290,182	149,842	493,829
11 IMBABURA	8,011	31,314	12,177	51,502	11,885	45,883	24,499	82,267
12 LOJA	4,090	32,118	12,189	48,397	7,773	64,736	25,970	98,479
13 LOS RIOS	4,201	52,382	6,554	63,136	3,717	72,271	6,116	82,104
14 MANABI	5,690	95,397	7,749	108,835	6,472	128,032	10,188	144,691
15 MORONA SANTIAGO	1,154	26,282	2,185	29,620	1,898	39,379	3,025	44,302
16 NAPO	1,254	19,152	2,259	22,665	1,386	22,929	3,621	27,936
17 ORELLANA	3,644	22,388	5,676	31,707	10,318	28,946	4,493	43,757
18 PASTAZA	404	7,945	1,908	10,257	1,358	17,566	5,755	24,678
19 PICHINCHA	63,536	110,635	74,538	248,708	79,077	210,056	102,644	391,778
20 SUCUMBIOS	2,173	20,587	4,430	27,190	1,913	31,070	6,109	39,093
21 TUNGURAHUA	5,877	30,075	9,607	45,559	6,988	40,008	12,270	59,265
22 ZAMORA CHINCHIPE	618	17,487	3,466	21,570	471	27,057	2,841	30,369
Total Provincias	176,449	929,201	326,715	1,432,365	224,348	1,329,623	439,705	1,993,676

EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2008-2009								
MUNICIPIOS	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	12,418	71,036	34,987	118,441	10,551	56,943	32,584	100,079
2 BOLIVAR	790	22,199	2,001	24,991	645	21,081	1,241	22,968
3 CAÑAR	5,116	24,500	5,552	35,168	4,019	21,824	6,411	32,254
4 CARCHI	1,411	20,575	4,816	26,801	2,016	20,102	2,816	24,935
5 CHIMBORAZO	4,194	43,318	8,773	56,285	3,195	38,932	7,317	49,444
6 COTOPAXI	6,289	31,884	7,653	45,825	3,926	27,835	7,377	39,139
7 EL ORO	7,170	70,520	15,000	92,690	7,539	55,543	13,271	76,354
8 ESMERALDAS	5,692	42,851	6,478	55,020	6,278	47,696	3,644	57,618
9 GALAPAGOS	1,202	9,572	3,254	14,028	1,185	9,607	3,915	14,707
10 GUAYAS	53,334	254,382	183,336	491,052	65,009	251,725	146,268	463,001
11 IMBABURA	5,826	31,275	11,392	48,493	5,848	29,897	7,676	43,421
12 LOJA	4,619	61,182	16,828	82,629	5,427	51,658	16,700	73,786
13 LOS RIOS	4,541	76,783	7,326	88,650	5,169	71,386	7,545	84,100
14 MANABI	7,709	158,294	12,429	178,431	8,005	133,153	12,750	153,908
15 MORONA SANTIAGO	1,839	50,064	3,835	55,737	2,500	43,804	3,522	49,826
16 NAPO	1,383	25,682	4,062	31,128	756	12,428	565	13,750
17 ORELLANA	9,147	34,173	5,322	48,642	6,259	30,284	4,217	40,759
18 PASTAZA	1,483	18,100	7,055	26,638	1,391	18,522	1,677	21,590
19 PICHINCHA	101,744	154,893	72,115	328,752	71,632	250,279	53,515	375,426
20 SANTO DOMINGO	5,526	20,194	10,828	36,548	4,616	19,391	11,207	35,214
21 SANTA ELENA	5,954	25,864	16,189	48,006	7,555	21,846	12,407	41,808
22 SUCUMBIOS	3,153	54,491	7,883	65,527	3,268	46,533	4,729	54,530
23 TUNGURAHUA	7,354	45,659	12,567	65,580	9,295	43,301	20,485	73,081
24 ZAMORA CHINCHIPE	602	29,278	2,588	32,468	719	25,974	3,257	29,951
Total Provincias	258,496	1,376,767	462,266	2,097,529	236,805	1,349,747	385,096	1,971,648

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 5

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2000-2001

PROVINCIAS	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	13,894	80,622	21,219	115,736	22,136	131,441	35,598	189,176
B PICHINCHA	32,247	31,014	7,658	70,919	49,898	58,079	10,905	118,883
C MANABI	1,139	13,369	1,400	15,908	1,808	54,000	2,506	58,315
D AZUAY	3,613	8,392	1,234	13,239	4,926	25,422	2,580	32,929
E OTROS	9,831	99,005	12,277	121,112	16,867	196,081	21,990	234,939
F TOTAL INGRESOS	60,724	232,402	43,788	336,914	95,636	465,023	73,581	634,241
G A/F %	22.9	34.7	48.5	34.4	23.1	28.3	48.4	29.8
H B/F %	53.1	13.3	17.5	21.0	52.2	12.5	14.8	18.7
I C/F %	1.9	5.8	3.2	4.7	1.9	11.6	3.4	9.2
J D/F %	6.0	3.6	2.8	3.9	5.2	5.5	3.5	5.2
K E/F %	16.2	42.6	28.0	35.9	17.6	42.2	29.9	37.0
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2002-2003

PROVINCIAS	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	59,747	135,137	60,473	255,357	44,335	151,208	77,029	272,573
B PICHINCHA	47,221	79,074	17,940	144,235	50,768	133,040	20,485	204,292
C MANABI	2,260	60,176	3,829	66,265	4,451	64,211	3,747	72,408
D AZUAY	10,160	31,696	4,097	45,953	12,715	27,952	8,111	48,777
E OTROS	21,389	241,828	31,842	295,058	37,796	271,770	42,639	352,205
F TOTAL INGRESOS	140,777	547,912	118,180	806,869	150,064	648,181	152,010	950,255
G A/F %	42.4	24.7	51.2	31.6	29.5	23.3	50.7	28.7
H B/F %	33.5	14.4	15.2	17.9	33.8	20.5	13.5	21.5
I C/F %	1.6	11.0	3.2	8.2	3.0	9.9	2.5	7.6
J D/F %	7.2	5.8	3.5	5.7	8.5	4.3	5.3	5.1
K E/F %	15.2	44.1	26.9	36.6	25.2	41.9	28.1	37.1
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2004-2005

PROVINCIAS	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	59,074	175,838	115,955	350,868	76,770	183,513	86,156	346,439
B PICHINCHA	52,916	111,095	29,636	193,648	70,055	102,268	44,202	216,525
C MANABI	5,126	71,878	12,735	89,739	6,844	70,449	4,958	82,251
D AZUAY	16,553	34,557	6,234	57,345	15,835	40,058	6,569	62,462
E OTROS	46,243	341,699	53,590	441,532	53,519	355,124	66,865	475,507
F TOTAL INGRESOS	179,913	735,067	218,151	1,133,131	223,023	751,412	208,750	1,183,184
G A/F %	32.8	23.9	53.2	31.0	34.4	24.4	41.3	29.3
H B/F %	29.4	15.1	13.6	17.1	31.4	13.6	21.2	18.3
I C/F %	2.8	9.8	5.8	7.9	3.1	9.4	2.4	7.0
J D/F %	9.2	4.7	2.9	5.1	7.1	5.3	3.1	5.3
K E/F %	25.7	46.5	24.6	39.0	24.0	47.3	32.0	40.2
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2006-2007

PROVINCIAS	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	42,894	219,383	124,531	386,808	53,805	290,182	149,842	493,829
B PICHINCHA	63,536	110,635	74,538	248,708	79,077	210,056	102,644	391,778
C MANABI	5,690	95,397	7,749	108,835	6,472	128,032	10,188	144,691
D AZUAY	11,102	37,030	23,177	71,309	10,458	63,261	35,823	109,541
E OTROS	53,229	466,756	96,721	616,707	74,537	638,091	141,209	853,837
F TOTAL INGRESOS	176,450	929,201	326,715	1,432,366	224,348	1,329,622	439,706	1,993,676
G A/F %	24.3	23.6	38.1	27.0	24.0	21.8	34.1	24.8
H B/F %	36.0	11.9	22.8	17.4	35.2	15.8	23.3	19.7
I C/F %	3.2	10.3	2.4	7.6	2.9	9.6	2.3	7.3
J D/F %	6.3	4.0	7.1	5.0	4.7	4.8	8.1	5.5
K E/F %	30.2	50.2	29.6	43.1	33.2	48.0	32.1	42.8
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS

**Miles de USD
2008-2009**

PROVINCIAS	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	53,334	254,382	183,336	491,052	65,009	251,725	146,268	463,001
B PICHINCHA	101,744	154,893	72,115	328,752	71,632	250,279	53,515	375,426
C MANABI	7,709	158,294	12,429	178,431	8,005	133,153	12,750	153,908
D AZUAY	12,418	71,036	34,987	118,441	10,551	56,943	32,584	100,079
E OTROS	83,291	738,163	159,399	980,852	81,609	657,646	139,980	879,235
F TOTAL INGRESOS	258,496	1,376,767	462,266	2,097,529	236,806	1,349,747	385,096	1,971,649
G A/F %	20.6	18.5	39.7	23.4	27.5	18.6	38.0	23.5
H B/F %	39.4	11.3	15.6	15.7	30.2	18.5	13.9	19.0
I C/F %	3.0	11.5	2.7	8.5	3.4	9.9	3.3	7.8
J D/F %	4.8	5.2	7.6	5.6	4.5	4.2	8.5	5.1
K E/F %	32.2	53.6	34.5	46.8	34.5	48.7	36.3	44.6
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 6

Gastos Municipales por Regiones Miles de USD Base Devengado 2000-2009					
Años	Regiones				Total
	Costa	Sierra	Oriente	Galápagos	
2000	133,740	120,725	31,365	1,533	287,364
2001	277,622	228,742	56,433	3,188	565,984
2002	412,147	304,144	69,417	4,137	789,845
2003	422,106	404,804	79,011	5,023	910,944
2004	499,711	483,434	120,416	6,346	1,109,908
2005	539,357	473,959	112,849	6,159	1,132,325
2006	635,615	564,065	125,466	10,109	1,335,255
2007	750,234	821,156	175,241	8,225	1,754,856
2008	921,078	869,345	242,642	12,096	2,045,161
2009	973,593	942,001	267,007	15,701	2,198,302

Composición Porcentual del Gasto					
2000	46.5	42.0	10.9	0.5	100.0
2001	49.1	40.4	10.0	0.6	100.0
2002	52.2	38.5	8.8	0.5	100.0
2003	46.3	44.4	8.7	0.6	100.0
2004	45.0	43.6	10.8	0.6	100.0
2005	47.6	41.9	10.0	0.5	100.0
2006	47.6	42.2	9.4	0.8	100.0
2007	42.8	46.8	10.0	0.5	100.0
2008	45.0	42.5	11.9	0.6	100.0
2009	44.3	42.9	12.1	0.7	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 7

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2000-2001

REGIONES	2000				2001			
	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A COSTA	67,573	65,732	435	133,740	126,495	149,290	1,837	277,622
B SIERRA	64,753	37,211	18,761	120,725	85,234	79,726	63,781	228,742
C ORIENTE	10,909	20,395	61	31,365	22,309	33,846	279	56,433
D GALAPAGOS	1,147	368	18	1,533	2,466	711	11	3,188
E TOTAL INGRESOS	144,382	123,706	19,275	287,364	236,504	263,572	65,908	565,984
F A/E %	46.8	53.1	2.3	46.5	53.5	56.6	2.8	49.1
G B/E %	44.8	30.1	97.3	42.0	36.0	30.2	96.8	40.4
H C/E %	7.6	16.5	0.3	10.9	9.4	12.8	0.4	10.0
I D/E %	0.8	0.3	0.1	0.5	1.0	0.3	0.0	0.6
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2002-2003

REGIONES	2002				2003			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A COSTA	161,971	248,193	1,984	412,147	188,159	186,615	47,332	422,106
B SIERRA	111,855	108,741	83,548	304,144	155,202	246,894	2,709	404,804
C ORIENTE	25,776	43,187	454	69,417	33,444	44,924	643	79,011
D GALAPAGOS	2,547	1,559	31	4,137	2,571	2,337	114	5,023
E TOTAL INGRESOS	302,149	401,680	86,017	789,845	379,375	480,771	50,798	910,944
F A/E %	53.6	61.8	2.3	52.2	49.6	38.8	93.2	46.3
G B/E %	37.0	27.1	97.1	38.5	40.9	51.4	5.3	44.4
H C/E %	8.5	10.8	0.5	8.8	8.8	9.3	1.3	8.7
I D/E %	0.8	0.4	0.0	0.5	0.7	0.5	0.2	0.6
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2004-2005

REGIONES	2004				2005			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A COSTA	237,226	214,465	48,020	499,711	274,619	198,143	66,595	539,357
B SIERRA	172,812	260,872	49,750	483,434	243,940	147,104	82,915	473,959
C ORIENTE	48,027	70,798	1,591	120,416	53,833	57,054	1,963	112,849
D GALAPAGOS	3,971	2,076	299	6,346	4,374	1,443	341	6,159
E TOTAL INGRESOS	462,036	548,212	99,660	1,109,908	576,767	403,744	151,814	1,132,325
F A/E %	51.3	39.1	48.2	45.0	47.6	49.1	43.9	47.6
G B/E %	37.4	47.6	49.9	43.6	42.3	36.4	54.6	41.9
H C/E %	10.4	12.9	1.6	10.8	9.3	14.1	1.3	10.0
I D/E %	0.9	0.4	0.3	0.6	0.8	0.4	0.2	0.5
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR REGIONES Miles de USD 2006-2007

REGIONES	2006				2007			
	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A COSTA	193,758	434,201	7,656	635,615	218,319	523,629	8,286	750,234
B SIERRA	164,043	314,843	85,178	564,065	218,107	597,226	5,822	821,156
C ORIENTE	26,198	96,365	2,903	125,466	35,110	138,567	1,564	175,241
D GALAPAGOS	2,820	6,338	951	10,109	3,385	4,407	433	8,225
E TOTAL INGRESOS	386,820	851,748	96,687	1,335,255	474,921	1,263,830	16,105	1,754,856
F A/E %	50.1	51.0	7.9	47.6	46.0	41.4	51.4	42.8
G B/E %	42.4	37.0	88.1	42.2	45.9	47.3	36.2	46.8
H C/E %	6.8	11.3	3.0	9.4	7.4	11.0	9.7	10.0
I D/E %	0.7	0.7	1.0	0.8	0.7	0.3	2.7	0.5
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2008-2009								
REGIONES	2008				2009			
	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A COSTA	237,730	663,214	20,134	921,078	280,472	682,737	10,383	973,593
B SIERRA	188,894	534,026	146,426	869,345	186,154	751,214	4,634	942,001
C ORIENTE	44,508	192,336	5,797	242,642	45,224	220,100	1,683	267,007
D GALAPAGOS	3,445	8,195	456	12,096	4,183	11,166	352	15,701
E TOTAL INGRESOS	474,576	1,397,772	172,814	2,045,161	516,033	1,665,217	17,052	2,198,302
F A/E %	50.1	47.4	11.7	45.0	59.1	41.0	60.9	44.3
G B/E %	39.8	38.2	84.7	42.5	39.2	45.1	27.2	42.9
H C/E %	9.4	13.8	3.4	11.9	9.5	13.2	9.9	12.1
I D/E %	0.7	0.6	0.3	0.6	0.9	0.7	2.1	0.7
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	108.7	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 8

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2000								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	
1 AZUAY	2,638	583	3,021	6,242	4,550	14	4,563	10,806
2 BOLIVAR	900	8	417	1,325	1,589	1	1,590	2,916
3 CAÑAR	971	82	533	1,586	1,313	10	1,323	2,909
4 CARCHI	933	112	699	1,744	1,737	10	1,747	3,491
5 CHIMBORAZO	1,630	21	1,053	2,704	2,429	37	2,466	5,170
6 COTOPAXI	3,606	144	1,954	5,704	4,408	20	4,428	10,132
7 EL ORO	3,262	389	3,211	6,862	2,605	29	2,635	9,496
8 ESMERALDAS	1,284	1	1,443	2,728	2,161	10	2,171	4,899
9 GALAPAGOS	726	5	416	1,147	368	18	386	1,533
10 GUAYAS	12,569	951	32,179	45,699	50,786	233	51,018	96,718
11 IMBABURA	1,690	156	1,100	2,946	2,498	27	2,525	5,471
12 LOJA	2,068	127	1,689	3,884	5,220	50	5,269	9,154
13 LOS RIOS	2,466	77	1,622	4,165	3,675	88	3,763	7,929
14 MANABI	4,235	129	3,756	8,119	6,505	75	6,580	14,699
15 MORONA SANTIAGO	873	8	852	1,733	3,333	9	3,342	5,076
16 NAPO	1,365	57	565	1,986	4,064	10	4,075	6,061
17 ORELLANA	820	7	944	1,771	2,641	7	2,648	4,419
18 PASTAZA	889	-	586	1,476	2,844	8	2,852	4,328
19 PICHINCHA	12,799	7,593	13,580	33,972	10,459	18,561	29,020	62,992
20 SUCUMBIO	872	0	1,219	2,092	4,318	2	4,320	6,411
21 TUNGURAHUA	2,258	624	1,764	4,646	3,008	31	3,039	7,685
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,038	72	741	1,851	3,194	25	3,219	5,070
Total Provincias	59,891	11,146	73,344	144,382	123,706	19,275	142,982	287,364

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2001								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	
1 AZUAY	5,236	534	3,476	9,246	17,487	86	17,573	26,819
2 BOLIVAR	1,913	51	1,258	3,221	3,976	10	3,986	7,208
3 CAÑAR	2,229	40	1,236	3,504	4,799	18	4,816	8,320
4 CARCHI	1,930	53	1,272	3,256	4,138	61	4,198	7,454
5 CHIMBORAZO	3,050	12	2,369	5,431	4,995	63	5,058	10,489
6 COTOPAXI	2,753	53	1,559	4,366	5,115	41	5,156	9,521
7 EL ORO	5,742	518	7,305	13,564	8,617	67	8,684	22,248
8 ESMERALDAS	3,344	18	4,223	7,584	6,395	125	6,520	14,104
9 GALAPAGOS	1,525	3	938	2,466	711	11	722	3,188
10 GUAYAS	23,613	717	51,643	75,974	88,380	995	89,375	165,349
11 IMBABURA	3,241	251	2,717	6,210	7,259	171	7,430	13,640
12 LOJA	4,892	247	3,421	8,561	12,130	92	12,222	20,783
13 LOS RIOS	5,688	17	3,421	9,126	13,434	51	13,485	22,610
14 MANABI	10,079	325	9,843	20,247	32,463	600	33,063	53,310
15 MORONA SANTIAGO	2,550	4	1,860	4,413	7,017	35	7,052	11,465
16 NAPO	1,247	27	1,067	2,341	3,829	27	3,856	6,197
17 ORELLANA	2,386	111	2,046	4,543	3,868	49	3,917	8,461
18 PASTAZA	1,391	-	700	2,091	4,034	29	4,063	6,154
19 PICHINCHA	17,608	1,880	13,569	33,057	12,838	63,166	76,004	109,062
20 SUCUMBIO	2,531	44	2,532	5,107	8,080	47	8,127	13,234
21 TUNGURAHUA	5,268	359	2,755	8,382	6,989	73	7,062	15,444
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,963	114	1,736	3,813	7,017	92	7,109	10,923
Total Provincias	110,178	5,379	120,946	236,504	263,572	65,908	329,480	565,984

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2002								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	
1 AZUAY	7,056	680	5,462	13,198	20,206	199	20,405	33,603
2 BOLIVAR	1,587	83	623	2,293	5,671	33	5,704	7,997
3 CAÑAR	2,763	32	1,300	4,095	5,983	43	6,026	10,121
4 CARCHI	2,635	49	1,628	4,312	4,818	76	4,894	9,206
5 CHIMBORAZO	4,979	11	4,852	9,842	13,392	187	13,579	23,420
6 COTOPAXI	3,055	58	1,561	4,674	8,069	122	8,191	12,865
7 EL ORO	7,429	220	3,459	11,109	25,320	379	25,699	36,808
8 ESMERALDAS	5,861	515	5,467	11,842	9,129	167	9,296	21,138
9 GALAPAGOS	1,611	-	935	2,547	1,559	31	1,590	4,137
10 GUAYAS	33,940	1,082	62,437	97,458	156,911	869	157,780	255,238
11 IMBABURA	4,849	389	3,703	8,942	8,496	132	8,628	17,570
12 LOJA	7,824	506	4,754	13,084	13,822	95	13,917	27,001
13 LOS RIOS	8,030	464	4,781	13,275	20,436	256	20,692	33,967
14 MANABI	15,250	538	12,498	28,286	36,397	313	36,710	64,996
15 MORONA SANTIAGO	3,609	60	2,801	6,470	10,467	170	10,637	17,107
16 NAPO	1,788	143	927	2,858	7,859	40	7,900	10,758
17 ORELLANA	3,314	-	2,749	6,063	3,416	105	3,521	9,584
18 PASTAZA	1,196	-	742	1,938	5,352	48	5,400	7,337
19 PICHINCHA	24,223	105	16,085	40,413	19,661	82,420	102,080	142,493
20 SUCUMBIOS	2,051	-	1,069	3,121	9,548	35	9,583	12,704
21 TUNGURAHUA	6,947	307	3,750	11,004	8,622	242	8,864	19,868
22 ZAMORA CHINCHIPE	2,970	153	2,203	5,327	6,545	56	6,600	11,927
Total Provincias	152,967	5,395	143,787	302,149	401,680	86,017	487,696	789,845

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2003								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	
1 AZUAY	8,913	1,615	7,864	18,391	24,172	286	24,458	42,849
2 BOLIVAR	3,687	14	2,242	5,943	5,673	37	5,711	11,653
3 CAÑAR	3,904	283	1,973	6,159	9,043	120	9,163	15,322
4 CARCHI	3,300	85	1,961	5,346	5,691	31	5,722	11,068
5 CHIMBORAZO	5,901	44	4,345	10,290	14,817	40	14,857	25,147
6 COTOPAXI	3,253	115	1,161	4,529	8,012	119	8,131	12,660
7 EL ORO	7,170	119	4,324	11,613	8,218	673	8,891	20,504
8 ESMERALDAS	6,698	106	7,536	14,341	8,768	176	8,944	23,284
9 GALAPAGOS	1,605	37	929	2,571	2,337	114	2,452	5,023
10 GUAYAS	39,332	4,304	66,535	110,172	120,930	45,887	166,817	276,989
11 IMBABURA	5,641	713	3,706	10,060	14,287	187	14,474	24,534
12 LOJA	10,413	609	5,603	16,626	17,294	247	17,541	34,167
13 LOS RIOS	10,235	676	8,569	19,480	17,497	117	17,614	37,095
14 MANABI	19,169	214	13,171	32,553	31,202	479	31,681	64,235
15 MORONA SANTIAGO	4,449	90	4,147	8,686	12,218	92	12,311	20,997
16 NAPO	2,513	6	1,449	3,968	7,091	258	7,349	11,317
17 ORELLANA	3,923	122	3,004	7,049	4,919	78	4,997	12,046
18 PASTAZA	2,314	91	1,229	3,634	4,249	14	4,263	7,897
19 PICHINCHA	28,100	5,692	31,804	65,597	134,096	1,475	135,571	201,168
20 SUCUMBIOS	3,464	18	2,552	6,033	10,842	14	10,856	16,890
21 TUNGURAHUA	7,689	456	4,117	12,261	13,810	165	13,975	26,236
22 ZAMORA CHINCHIPE	2,424	53	1,596	4,073	5,606	186	5,792	9,865
Total Provincias	184,096	15,461	179,818	379,375	480,771	50,798	531,569	910,944

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2004								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	10,761	118	9,946	20,825	53,573	1,744	55,316	76,142
2 BOLIVAR	4,393	13	2,292	6,698	5,515	107	5,622	12,319
3 CAÑAR	4,723	162	2,221	7,106	11,477	83	11,561	18,667
4 CARCHI	3,675	92	3,057	6,824	7,768	43	7,812	14,635
5 CHIMBORAZO	7,467	23	5,009	12,499	17,474	104	17,578	30,076
6 COTOPAXI	6,289	200	2,598	9,087	16,383	166	16,549	25,636
7 EL ORO	12,089	1,139	9,572	22,801	23,982	203	24,185	46,986
8 ESMERALDAS	8,776	146	6,520	15,442	8,839	297	9,136	24,578
9 GALAPAGOS	2,591	51	1,328	3,971	2,076	299	2,375	6,346
10 GUAYAS	49,458	4,121	81,175	134,755	121,149	46,348	167,497	302,252
11 IMBABURA	6,812	672	5,858	13,342	11,505	201	11,706	25,048
12 LOJA	11,763	734	6,353	18,850	22,073	562	22,635	41,485
13 LOS RIOS	12,071	655	8,789	21,515	22,777	196	22,974	44,489
14 MANABI	23,349	879	18,485	42,714	37,718	976	38,693	81,407
15 MORONA SANTIAGO	5,805	117	4,760	10,682	18,911	142	19,053	29,735
16 NAPO	3,653	-	3,095	6,748	12,672	115	12,787	19,535
17 ORELLANA	4,809	76	4,244	9,128	7,143	285	7,428	16,557
18 PASTAZA	2,660	-	1,712	4,372	8,066	43	8,109	12,481
19 PICHINCHA	31,936	5,359	24,186	61,480	95,738	46,434	142,172	203,652
20 SUCUMBIOS	5,795	43	4,285	10,123	13,720	700	14,420	24,543
21 TUNGURAHUA	9,727	392	5,982	16,101	19,366	306	19,672	35,773
22 ZAMORA CHINCHIPE	4,168	178	2,627	6,973	10,286	307	10,592	17,565
Total Provincias	232,772	15,172	214,093	462,036	548,212	99,660	647,872	1,109,908

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2005								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	13,149	2,044	13,941	29,133	28,627	1,497	30,123	59,256
2 BOLIVAR	4,606	136	2,358	7,100	5,041	61	5,101	12,201
3 CAÑAR	5,912	169	2,665	8,746	7,837	83	7,920	16,666
4 CARCHI	4,222	106	3,123	7,451	8,390	83	8,474	15,925
5 CHIMBORAZO	9,088	31	4,934	14,052	14,347	689	15,037	29,089
6 COTOPAXI	6,832	204	2,708	9,744	11,402	289	11,691	21,435
7 EL ORO	14,534	817	14,144	29,495	21,470	164	21,635	51,129
8 ESMERALDAS	10,243	131	9,007	19,381	5,734	243	5,978	25,359
9 GALAPAGOS	2,500	100	1,775	4,374	1,443	341	1,784	6,159
10 GUAYAS	56,101	6,605	98,358	161,065	115,854	64,307	180,160	341,225
11 IMBABURA	8,565	1,132	6,178	15,875	11,122	507	11,629	27,504
12 LOJA	14,052	592	6,644	21,288	16,215	797	17,012	38,300
13 LOS RIOS	14,083	550	10,272	24,904	18,667	357	19,023	43,928
14 MANABI	26,154	239	13,381	39,774	36,419	1,524	37,943	77,717
15 MORONA SANTIAGO	6,923	299	5,028	12,250	11,953	645	12,597	24,847
16 NAPO	5,555	-	3,715	9,270	10,145	312	10,457	19,726
17 ORELLANA	5,015	149	3,815	8,980	8,373	295	8,668	17,648
18 PASTAZA	3,191	23	1,808	5,021	6,529	240	6,769	11,790
19 PICHINCHA	53,920	7,302	51,933	113,155	27,174	78,373	105,547	218,701
20 SUCUMBIOS	5,631	25	3,815	9,471	9,825	267	10,092	19,563
21 TUNGURAHUA	11,057	393	5,948	17,397	16,949	537	17,486	34,883
22 ZAMORA CHINCHIPE	4,879	277	3,685	8,842	10,228	205	10,433	19,275
Total Provincias	286,212	21,320	269,234	576,767	403,744	151,814	555,558	1,132,325

DISTRIBUCION DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS MUNICIPIOS								
Miles de USD								
2006								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	10,054	1,215	8,832	20,101	53,118	2,393	55,511	75,612
2 BOLIVAR	6,069	178	2,712	8,959	11,554	251	11,805	20,764
3 CAÑAR	4,463	32	2,165	6,661	16,741	310	17,050	23,711
4 CARCHI	3,547	290	1,383	5,220	10,376	136	10,511	15,731
5 CHIMBORAZO	7,973	94	3,798	11,865	21,460	536	21,995	33,860
6 COTOPAXI	5,302	114	2,672	8,088	15,937	596	16,533	24,620
7 EL ORO	12,530	1,401	5,818	19,748	47,906	773	48,679	68,427
8 ESMERALDAS	8,186	120	5,134	13,440	24,115	591	24,706	38,146
9 GALAPAGOS	1,899	60	861	2,820	6,338	951	7,289	10,109
10 GUAYAS	48,681	7,468	62,470	118,619	254,322	4,017	258,339	376,958
11 IMBABURA	11,405	1,381	4,600	17,386	24,302	1,094	25,396	42,782
12 LOJA	10,605	580	3,043	14,228	29,404	274	29,678	43,905
13 LOS RIOS	11,140	504	3,641	15,285	36,555	538	37,093	52,378
14 MANABI	18,338	425	7,901	26,664	71,304	1,736	73,040	99,704
15 MORONA SANTIAGO	4,005	229	2,336	6,570	19,142	634	19,775	26,346
16 NAPO	2,527	-	1,149	3,676	14,698	472	15,171	18,846
17 ORELLANA	3,050	135	2,088	5,273	23,230	955	24,185	29,458
18 PASTAZA	722	-	369	1,091	5,073	84	5,157	6,249
19 PICHINCHA	18,121	1,685	36,502	56,308	108,152	78,757	186,909	243,216
20 SUCUMBIOS	3,334	71	1,892	5,297	17,541	607	18,148	23,445
21 TUNGURAHUA	9,494	427	5,308	15,228	23,801	833	24,634	39,862
22 ZAMORA CHINCHIPE	2,685	241	1,365	4,291	16,680	151	16,831	21,122
Total Provincias	204,129	16,649	166,039	386,816	851,747	96,687	948,434	1,335,250

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2007								
PROVINCIAS	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	10,395	5,036	10,797	26,229	66,011	6,104	72,115	98,343
2 BOLIVAR	2,422	6	1,526	3,954	11,907	149	12,055	16,009
3 CAÑAR	5,211	24	3,208	8,443	19,694	125	19,819	28,261
4 CARCHI	3,614	196	2,037	5,848	12,426	180	12,606	18,453
5 CHIMBORAZO	8,065	88	3,770	11,923	25,378	289	25,667	37,590
6 COTOPAXI	6,990	183	3,796	10,969	22,402	363	22,765	33,734
7 EL ORO	10,943	1,349	6,792	19,084	51,045	635	51,679	70,763
8 ESMERALDAS	8,549	96	5,985	14,629	27,657	536	28,193	42,822
9 GALAPAGOS	2,067	36	1,591	3,695	4,290	241	4,531	8,226
10 GUAYAS	51,846	9,151	79,214	140,211	224,661	77,392	302,052	442,263
11 IMBABURA	17,677	1,732	8,296	27,705	42,191	725	42,916	70,621
12 LOJA	20,496	1,625	8,754	30,875	56,537	127	56,664	87,540
13 LOS RIOS	11,495	486	7,626	19,607	49,996	801	50,797	70,403
14 MANABI	19,659	740	11,684	32,084	89,357	2,542	91,900	123,983
15 MORONA SANTIAGO	4,771	200	3,306	8,276	26,474	887	27,361	35,637
16 NAPO	2,793	-	1,986	4,780	19,476	489	19,965	24,744
17 ORELLANA	3,570	102	2,718	6,390	29,636	1,035	30,671	37,061
18 PASTAZA	2,891	44	1,967	4,902	15,130	600	15,730	20,632
19 PICHINCHA	28,167	9,277	43,828	81,273	178,864	120,428	299,292	380,565
20 SUCUMBIOS	3,878	117	2,343	6,337	24,966	127	25,094	31,431
21 TUNGURAHUA	11,023	675	6,840	18,537	30,895	605	31,500	50,037
22 ZAMORA CHINCHIPE	3,358	321	1,932	5,611	19,456	669	20,125	25,736
Total Provincias	239,879	31,485	219,996	491,360	1,048,449	215,047	1,263,496	1,754,855

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIAS									
Miles de USD									
2008									
PROVINCIAS		2008							
		GASTOS CORRIENTES			GASTOS DE INVERSIÓN				
		Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1	AZUAY	11,946	3,707	11,676	27,328	90,766	6,108	96,875	124,203
2	BOLIVAR	3,437	14	2,130	5,581	16,600	65	16,665	22,246
3	CAÑAR	5,149	292	2,442	7,883	28,445	188	28,633	36,516
4	CARCHI	3,770	146	2,563	6,478	17,055	369	17,424	23,903
5	CHIMBORAZO	9,305	195	4,174	13,674	37,127	456	37,583	51,257
6	COTOPAXI	6,997	248	3,776	11,021	29,500	326	29,826	40,847
7	EL ORO	9,415	1,371	6,579	17,364	61,212	390	61,602	78,967
8	ESMERALDAS	7,485	71	6,305	13,862	35,134	692	35,825	49,687
9	GALAPAGOS	2,461	22	1,324	3,806	8,195	95	8,290	12,096
10	GUAYAS	53,238	7,488	83,885	144,611	341,592	10,024	351,616	496,226
11	IMBABURA	9,720	562	5,105	15,386	28,864	617	29,480	44,867
12	LOJA	15,436	1,241	6,479	23,155	52,851	276	53,127	76,283
13	LOS RIOS	11,479	436	7,283	19,197	64,644	2,076	66,720	85,918
14	MANABI	24,688	1,091	14,338	40,116	130,652	959	131,611	171,727
15	MORONA SANTIAGO	5,026	130	3,703	8,859	38,254	737	38,991	47,850
16	NAPO	3,207	-	1,881	5,088	24,061	679	24,740	29,828
17	ORELLANA	4,235	183	3,760	8,179	37,827	1,104	38,932	47,110
18	PASTAZA	3,186	28	2,530	5,744	17,010	626	17,636	23,379
19	PICHINCHA	21,596	7,212	25,597	54,406	166,945	128,705	295,650	350,056
20	SANTO DOMINGO	5,775	415	6,165	12,356	24,279	-	24,279	36,634
21	SANTA ELENA	4,864	454	4,451	9,769	28,784	-	28,784	38,553
22	SUCUMBIOS	7,445	30	4,613	12,088	47,416	1,142	48,558	60,646
23	TUNGURAHUA	11,906	337	6,901	19,143	41,593	1,798	43,391	62,534
24	ZAMORA CHINCHIPE	3,663	232	1,848	5,743	27,769	317	28,085	33,828
Total Provincias		245,428	25,905	219,505	490,838	1,396,576	157,748	1,554,324	2,045,161

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2009								
PROVINCIAS	GASTOS CORRIENTES			GASTOS DE INVERSIÓN				
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	14,906	5,308	12,941	33,155	87,917	5,368	93,285	126,440
2 BOLIVAR	4,377	27	2,059	6,463	16,303	-	16,303	22,767
3 CAÑAR	5,980	360	2,558	8,898	24,987	1,521	26,507	35,405
4 CARCHI	3,832	254	2,428	6,514	15,589	649	16,238	22,752
5 CHIMBORAZO	9,569	262	4,177	14,008	37,060	403	37,463	51,471
6 COTOPAXI	8,824	274	4,731	13,828	32,095	252	32,348	46,176
7 EL ORO	11,162	1,592	6,629	19,383	65,538	1,429	66,967	86,350
8 ESMERALDAS	9,312	95	6,162	15,568	33,043	1,076	34,119	49,687
9 GALAPAGOS	3,041	65	1,446	4,552	11,104	45	11,149	15,701
10 GUAYAS	68,838	8,155	85,894	162,888	273,388	66,053	339,441	502,328
11 IMBABURA	10,921	552	5,232	16,706	32,562	512	33,074	49,780
12 LOJA	16,670	1,520	6,830	25,020	46,923	1,162	48,085	73,105
13 LOS RIOS	14,437	896	7,249	22,582	64,503	-626	63,876	86,459
14 MANABI	28,299	1,166	14,042	43,507	119,421	2,292	121,713	165,220
15 MORONA SANTIAGO	5,369	282	3,929	9,580	54,489	1,500	55,989	65,569
16 NAPO	1,858	52	1,148	3,059	15,187	177	15,364	18,422
17 ORELLANA	4,548	404	4,621	9,572	44,683	1,091	45,774	55,347
18 PASTAZA	3,333	-	2,068	5,401	16,930	20	16,950	22,351
19 PICHINCHA	18,921	7,705	15,398	42,024	130,540	269,177	399,717	441,741
20 SANTO DOMINGO	6,064	436	6,461	12,961	30,031	164	30,195	43,156
21 SANTA ELENA	6,351	293	5,080	11,724	29,105	-436	28,669	40,393
22 SUCUMBIOS	8,175	84	4,872	13,132	55,090	617	55,706	68,838
23 TUNGURAHUA	14,777	749	8,886	24,412	46,768	1,185	47,953	72,365
24 ZAMORA CHINCHIPE	3,858	342	1,849	6,049	29,570	861	30,431	36,480
Total Provincias	283,422	30,873	216,691	530,985	1,312,824	354,493	1,667,317	2,198,302

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 9

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2000-2001

PROVINCIAS	2000			2001				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A GUAYAS	45,699	50,786	233	96,718	75,974	88,380	995	165,349
B PICHINCHA	33,972	10,459	18,561	62,992	33,057	12,838	63,166	109,062
C MANABI	8,119	6,505	75	14,699	20,247	32,463	600	53,310
D AZUAY	6,242	4,550	14	10,806	9,246	17,487	86	26,819
E OTROS	50,349	51,408	392	102,149	97,980	112,403	1,061	211,445
F TOTAL INGRESOS	144,382	123,706	19,275	287,364	236,504	263,572	65,908	565,984
G A/F %	31.7	41.1	1.2	33.7	32.1	33.5	1.5	29.2
H B/F %	23.5	8.5	96.3	21.9	14.0	4.9	95.8	19.3
I C/F %	5.6	5.3	0.4	5.1	8.6	12.3	0.9	9.4
J D/F %	4.3	3.7	0.1	3.8	3.9	6.6	0.1	4.7
K E/F %	34.9	41.6	2.0	35.5	41.4	42.6	1.6	37.4
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2002-2003

PROVINCIAS	2002			2003				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A GUAYAS	97,458	156,911	869	255,238	110,172	120,930	45,887	276,989
B PICHINCHA	40,413	19,661	82,420	142,493	65,597	134,096	1,475	201,168
C MANABI	28,286	36,397	313	64,996	32,553	31,202	479	64,235
D AZUAY	13,198	20,206	199	33,603	18,391	24,172	286	42,849
E OTROS	122,794	168,505	2,216	293,514	152,662	170,371	2,670	325,703
F TOTAL INGRESOS	302,149	401,680	86,017	789,845	379,375	480,771	50,798	910,944
G A/F %	32.3	39.1	1.0	32.3	29.0	25.2	90.3	30.4
H B/F %	13.4	4.9	95.8	18.0	17.3	27.9	2.9	22.1
I C/F %	9.4	9.1	0.4	8.2	8.6	6.5	0.9	7.1
J D/F %	4.4	5.0	0.2	4.3	4.8	5.0	0.6	4.7
K E/F %	40.6	42.0	2.6	37.2	40.2	35.4	5.3	35.8
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2004-2005

PROVINCIAS	2004			2005				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A GUAYAS	134,755	121,149	46,348	302,252	161,065	115,854	64,307	341,225
B PICHINCHA	61,480	95,738	46,434	203,652	113,155	27,174	78,373	218,701
C MANABI	42,714	37,718	976	81,407	39,774	36,419	1,524	77,717
D AZUAY	20,825	53,573	1,744	76,142	29,133	28,627	1,497	59,256
E OTROS	202,262	240,034	4,159	446,455	233,640	195,671	6,114	435,426
F TOTAL INGRESOS	462,036	548,212	99,660	1,109,908	576,767	403,744	151,814	1,132,325
G A/F %	29.2	22.1	46.5	27.2	27.9	28.7	42.4	30.1
H B/F %	13.3	17.5	46.6	18.3	19.6	6.7	51.6	19.3
I C/F %	9.2	6.9	1.0	7.3	6.9	9.0	1.0	6.9
J D/F %	4.5	9.8	1.7	6.9	5.1	7.1	1.0	5.2
K E/F %	43.8	43.8	4.2	40.2	40.5	48.5	4.0	38.5
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2006-2007

PROVINCIAS	2006			2007				
	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A GUAYAS	118,619	254,322	4,017	376,959	136,786	301,046	4,431	442,263
B PICHINCHA	56,308	108,152	78,757	243,216	77,147	300,852	2,567	380,565
C MANABI	26,664	71,304	1,736	99,704	31,190	91,796	996	123,983
D AZUAY	20,101	53,118	2,393	75,612	25,922	72,115	307	98,344
E OTROS	165,128	364,852	9,785	539,765	203,876	498,021	7,803	709,700
F TOTAL INGRESOS	386,820	851,748	96,688	1,335,256	474,921	1,263,829	16,105	1,754,855
G A/F %	30.7	29.9	4.2	28.2	28.8	23.8	27.5	25.2
H B/F %	14.6	12.7	81.5	18.2	16.2	23.8	15.9	21.7
I C/F %	6.9	8.4	1.8	7.5	6.6	7.3	6.2	7.1
J D/F %	5.2	6.2	2.5	5.7	5.5	5.7	1.9	5.6
K E/F %	42.7	42.8	10.1	40.4	42.9	39.4	48.5	40.4
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS MUNICIPALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2008-2009								
PROVINCIAS	2008				2009			
	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias Capital	Total Gastos
A GUAYAS	141,196	341,592	13,438	496,226	158,958	335,131	8,239	502,328
B PICHINCHA	50,816	166,945	132,294	350,056	40,613	399,717	1,411	441,741
C MANABI	39,122	130,652	1,953	171,727	42,357	121,434	1,429	165,220
D AZUAY	26,932	90,766	6,505	124,203	32,243	93,285	912	126,440
E OTROS	216,510	667,816	18,623	902,949	241,862	715,651	5,060	962,573
F TOTAL INGRESOS	474,576	1,397,772	172,814	2,045,161	516,033	1,665,217	17,052	2,198,302
G A/F %	29.8	24.4	7.8	24.3	30.8	20.1	48.3	22.9
H B/F %	10.7	11.9	76.6	17.1	7.9	24.0	8.3	20.1
I C/F %	8.2	9.3	1.1	8.4	8.2	7.3	8.4	7.5
J D/F %	5.7	6.5	3.8	6.1	6.2	5.6	5.3	5.8
K E/F %	45.6	47.8	10.8	44.2	46.9	43.0	29.7	43.8
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 10

Ingresos de los Consejos Provinciales por Regiones					
Miles de USD					
2000-2009					
Regiones					
Años	Costa	Sierra	Oriente	Galápagos	Total
2000	35,980	35,604	19,304	934	91,822
2001	47,844	68,215	29,384	1,569	147,011
2002	97,318	76,294	33,647	3,303	210,563
2003	119,836	108,215	46,734	2,148	276,933
2004	128,576	119,288	60,120	3,096	311,081
2005	124,305	125,166	64,492	3,046	317,009
2006	160,688	156,257	85,340	4,437	406,723
2007	184,885	209,971	119,408	5,162	519,426
2008	293,681	269,792	179,950	9,385	752,807
2009	249,318	239,338	144,579	5,574	638,809

Composición Porcentual de Ingresos					
2000	39.2	38.8	21.0	1.0	100.0
2001	32.5	46.4	20.0	1.1	100.0
2002	46.2	36.2	16.0	1.6	100.0
2003	43.3	39.1	16.9	0.8	100.0
2004	41.3	38.3	19.3	1.0	100.0
2005	39.2	39.5	20.3	1.0	100.0
2006	39.5	38.4	21.0	1.1	100.0
2007	35.6	40.4	23.0	1.0	100.0
2008	39.0	35.8	23.9	1.2	100.0
2009	39.0	37.5	22.6	0.9	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 11

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES Miles de USD 2000-2001

PROVINCIAS	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	320	34,476	1,184	35,980	597	45,824	1,422	47,844
B SIERRA	477	31,341	3,786	35,604	914	63,137	4,163	68,215
C ORIENTE	173	17,985	1,145	19,304	35	28,297	1,051	29,384
D GALAPAGOS	5	900	29	934	1	1,424	143	1,569
E TOTAL INGRESOS	976	84,702	6,144	91,822	1,548	138,682	6,780	147,011
F A/F %	32.8	40.7	19.3	39.2	38.6	33.0	21.0	32.5
G B/F %	48.9	37.0	61.6	38.8	59.0	45.5	61.4	46.4
H C/F %	17.8	21.2	18.6	21.0	2.3	20.4	15.5	20.0
I D/F %	0.5	1.1	0.5	1.0	0.1	1.0	2.1	1.1
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES Miles de USD 2002-2003

PROVINCIAS	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	1,817	90,656	4,845	97,318	1,404	114,423	4,009	119,836
B SIERRA	1,609	65,096	9,589	76,294	1,617	99,670	6,928	108,215
C ORIENTE	174	31,436	2,038	33,647	65	44,137	2,531	46,734
D GALAPAGOS	23	3,109	171	3,303	1	1,932	214	2,148
E TOTAL INGRESOS	3,623	190,297	16,643	210,563	3,088	260,162	13,683	276,933
F A/F %	50.2	47.6	29.1	46.2	45.5	44.0	29.3	43.3
G B/F %	44.4	34.2	57.6	36.2	52.4	38.3	50.6	39.1
H C/F %	4.8	16.5	12.2	16.0	2.1	17.0	18.5	16.9
I D/F %	0.6	1.6	1.0	1.6	0.0	0.7	1.6	0.8
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES Miles de USD 2004-2005

PROVINCIAS	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	1,294	123,327	3,955	128,576	1,260	117,886	5,159	124,305
B SIERRA	2,050	102,149	15,090	119,288	2,772	107,264	15,130	125,166
C ORIENTE	306	58,118	1,696	60,120	104	60,621	3,767	64,492
D GALAPAGOS	0	2,685	411	3,096	0	2,608	438	3,046
E TOTAL INGRESOS	3,650	286,280	21,151	311,081	4,136	288,379	24,494	317,009
F A/F %	35.5	43.1	18.7	41.3	30.5	40.9	21.1	39.2
G B/F %	56.2	35.7	71.3	38.3	67.0	37.2	61.8	39.5
H C/F %	8.4	20.3	8.0	19.3	2.5	21.0	15.4	20.3
I D/F %	0.0	0.9	1.9	1.0	0.0	0.9	1.8	1.0
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES Miles de USD 2006-2007

PROVINCIAS	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	599	152,911	7,178	160,688	255	176,369	8,261	184,885
B SIERRA	3,136	132,765	20,356	156,257	2,980	181,038	25,954	209,971
C ORIENTE	33	83,079	2,228	85,340	23	115,478	3,907	119,408
D GALAPAGOS	1,008	3,066	364	4,437	1,040	3,636	486	5,162
E TOTAL INGRESOS	4,777	371,821	30,125	406,723	4,298	476,521	38,608	519,426
F A/F %	12.5	41.1	23.8	39.5	5.9	37.0	21.4	35.6
G B/F %	65.7	35.7	67.6	38.4	69.3	38.0	67.2	40.4
H C/F %	0.7	22.3	7.4	21.0	0.5	24.2	10.1	23.0
I D/F %	21.1	0.8	1.2	1.1	24.2	0.8	1.3	1.0
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD 2008-2009								
PROVINCIAS	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A COSTA	230	281,065	12,387	293,681	156	232,783	16,379	249,318
B SIERRA	4,057	224,958	40,777	269,792	2,534	193,434	43,369	239,338
C ORIENTE	35	158,104	21,811	179,950	2,328	124,851	17,400	144,579
D GALAPAGOS	1,205	7,597	583	9,385	1,156	3,623	794	5,574
E TOTAL INGRESOS	5,527	671,724	75,557	752,807	6,174	554,692	77,942	638,809
F A/F %	4.2	41.8	16.4	39.0	2.5	42.0	21.0	39.0
G B/F %	73.4	33.5	54.0	35.8	41.0	34.9	55.6	37.5
H C/F %	0.6	23.5	28.9	23.9	37.7	22.5	22.3	22.6
I D/F %	21.8	1.1	0.8	1.2	18.7	0.7	1.0	0.9
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 12

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2000-2001								
MUNICIPIOS	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	25	4,293	130	4,448	31	7,963	489	8,484
2 BOLIVAR	2	1,375	82	1,459	2	1,375	82	1,459
3 CAÑAR	12	1,309	62	1,383	25	3,228	101	3,353
4 CARCHI	0	1,289	37	1,326	0	2,560	108	2,668
5 CHIMBORAZO	18	2,891	144	3,053	53	5,896	29	5,978
6 COTOPAXI	8	1,845	80	1,932	15	4,202	82	4,299
7 EL ORO	19	3,248	244	3,511	316	7,976	386	8,679
8 ESMERALDAS	0	3,516	126	3,643	0	3,616	126	3,743
9 GALAPAGOS	5	900	29	934	1	1,424	143	1,569
10 GUAYAS	254	15,183	573	16,011	254	15,183	573	16,011
11 IMBABURA	20	2,124	320	2,464	26	4,205	266	4,497
12 LOJA	2	3,641	87	3,729	4	6,936	114	7,054
13 LOS RIOS	0	4,769	8	4,777	0	10,516	17	10,533
14 MANABI	46	7,760	233	8,039	24	8,532	319	8,875
15 MORONA SANTIAGO	1	3,784	89	3,875	0	9,014	334	9,348
16 NAPO	28	3,738	55	3,820	28	3,738	55	3,820
17 ORELLANA				0				0
18 PASTAZA	3	3,735	220	3,958	2	5,316	223	5,542
19 PICHINCHA	316	10,239	2,698	13,253	750	21,799	2,687	25,236
20 SUCUMBOS	63	3,524	726	4,313	3	6,449	168	6,620
21 TUNGURAHUA	75	2,334	146	2,556	10	4,973	206	5,189
22 ZAMORA CHINCHIPE	78	3,204	56	3,338	2	3,780	272	4,054
Total Provincias	976	84,702	6,144	91,822	1,548	138,682	6,780	147,011

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2002-2003								
MUNICIPIOS	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	51	9,530	218	9,798	53	11,396	203	11,651
2 BOLIVAR	55	2,083	24	2,163	2	3,417	50	3,469
3 CAÑAR	19	3,319	123	3,461	0	4,430	216	4,646
4 CARCHI	-	2,560	108	2,668	0	4,402	140	4,543
5 CHIMBORAZO	20	5,680	134	5,834	37	8,287	121	8,444
6 COTOPAXI	20	3,885	147	4,052	41	5,502	456	5,999
7 EL ORO	319	7,976	386	8,682	477	9,381	563	10,421
8 ESMERALDAS	-	11,303	400	11,704	0	8,880	288	9,169
9 GALAPAGOS	23	3,109	171	3,303	1	1,932	214	2,148
10 GUAYAS	1,262	44,032	2,510	47,804	719	55,356	2,308	58,383
11 IMBABURA	85	3,869	247	4,200	213	5,496	287	5,996
12 LOJA	1	4,076	162	4,240	79	10,464	209	10,752
13 LOS RIOS	163	10,330	1,059	11,553	47	16,988	161	17,196
14 MANABI	73	17,013	489	17,576	161	23,818	689	24,668
15 MORONA SANTIAGO	2	6,572	408	6,982	7	7,938	329	8,274
16 NAPO	99	5,425	4	5,529	44	6,973	274	7,290
17 ORELLANA	-	5,928	53	5,981	2	7,854	207	8,063
18 PASTAZA	42	4,938	297	5,278	4	7,414	1,056	8,473
19 PICHINCHA	1,280	24,163	7,923	33,366	1,030	35,527	4,112	40,668
20 SUCUMBOS	29	2,871	276	3,177	7	7,817	256	8,080
21 TUNGURAHUA	78	5,930	504	6,511	163	10,750	1,135	12,048
22 ZAMORA CHINCHIPE	1	5,701	999	6,701	1	6,142	410	6,553
Total Provincias	3,623	190,297	16,643	210,563	3,088	260,162	13,683	276,933

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2004-2005								
MUNICIPIOS	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	64	14,512	261	14,838	57	16,696	182	16,935
2 BOLIVAR	0	4,667	138	4,806	1	4,425	80	4,505
3 CAÑAR	17	4,424	292	4,733	50	6,322	172	6,543
4 CARCHI	-	3,398	106	3,503	-	3,617	100	3,717
5 CHIMBORAZO	59	8,297	309	8,665	26	8,716	247	8,988
6 COTOPAXI	55	9,898	179	10,132	21	7,790	302	8,114
7 EL ORO	576	13,448	749	14,773	600	9,366	2,665	12,632
8 ESMERALDAS	6	11,358	132	11,496	0	14,943	37	14,981
9 GALAPAGOS	0	2,685	411	3,096	0	2,608	438	3,046
10 GUAYAS	485	53,371	2,262	56,118	430	51,327	1,196	52,953
11 IMBABURA	263	7,137	245	7,645	311	6,926	242	7,479
12 LOJA	143	10,435	235	10,813	78	10,709	368	11,155
13 LOS RIOS	59	19,182	198	19,439	47	16,473	488	17,007
14 MANABI	167	25,967	615	26,750	182	25,776	774	26,732
15 MORONA SANTIAGO	10	9,726	370	10,106	17	12,097	2,156	14,271
16 NAPO	54	9,485	155	9,693	64	8,270	123	8,457
17 ORELLANA	-	10,382	146	10,527	-	10,452	111	10,563
18 PASTAZA	5	10,360	504	10,869	4	12,539	918	13,460
19 PICHINCHA	1,401	30,439	11,792	43,631	2,064	31,881	13,114	47,059
20 SUCUMBOS	232	10,608	105	10,944	18	10,060	32	10,110
21 TUNGURAHUA	46	8,943	1,533	10,522	165	10,182	324	10,671
22 ZAMORA CHINCHIPE	6	7,559	416	7,981	0	7,204	427	7,630
Total Provincias	3,650	286,280	21,151	311,081	4,136	288,379	24,494	317,009

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2006-2007								
MUNICIPIOS	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	37	18,314	496	18,847	51	23,015	648	23,715
2 BOLIVAR	4	6,173	122	6,298	0	8,318	156	8,474
3 CAÑAR	51	6,042	271	6,364	42	8,595	359	8,997
4 CARCHI	60	3,708	42	3,810	133	8,141	78	8,351
5 CHIMBORAZO	160	13,507	201	13,868	130	15,776	110	16,015
6 COTOPAXI	58	11,124	204	11,386	56	19,443	268	19,767
7 EL ORO	293	15,665	2,886	18,844	106	22,064	4,101	26,271
8 ESMERALDAS	5	15,781	259	16,045	1	17,109	166	17,275
9 GALAPAGOS	1,008	3,066	364	4,437	1,040	3,636	486	5,162
10 GUAYAS	173	67,636	2,643	70,452	69	73,676	2,481	76,226
11 IMBABURA	33	10,440	511	10,984	11	11,985	906	12,901
12 LOJA	13	9,463	765	10,240	10	15,042	929	15,981
13 LOS RIOS	40	20,863	390	21,294	20	23,625	271	23,916
14 MANABI	89	32,967	999	34,054	60	39,895	1,242	41,197
15 MORONA SANTIAGO	4	11,534	310	11,848	1	15,083	945	16,029
16 NAPO	10	11,461	317	11,789	0	14,611	170	14,781
17 ORELLANA	-	28,030	220	28,251	-	36,558	458	37,016
18 PASTAZA	3	14,771	707	15,481	4	17,842	715	18,560
19 PICHINCHA	2,698	42,556	16,711	61,965	2,531	49,015	20,891	72,437
20 SUCUMBOS	16	8,226	219	8,461	19	21,060	465	21,544
21 TUNGURAHUA	23	11,439	1,034	12,496	15	21,707	1,610	23,333
22 ZAMORA CHINCHIPE	-	9,057	454	9,511	-	10,323	1,154	11,477
Total Provincias	4,777	371,821	30,125	406,723	4,298	476,521	38,607	519,426

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2008-2009								
MUNICIPIOS	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
1 AZUAY	32	32,352	4,926	37,310	113	19,081	4,272	23,466
2 BOLIVAR	0	12,828	2,060	14,889	0	7,454	1,366	8,820
3 CAÑAR	24	14,199	1,163	15,386	45	10,049	1,237	11,332
4 CARCHI	181	18,290	603	19,073	112	9,100	756	9,967
5 CHIMBORAZO	50	15,825	1,930	17,805	6	18,573	1,377	19,956
6 COTOPAXI	717	15,607	295	16,619	664	14,818	633	16,115
7 EL ORO	24	31,187	5,977	37,187	3	17,082	5,204	22,289
8 ESMERALDAS	0	21,009	146	21,154	0	17,541	240	17,781
9 GALAPAGOS	1,205	7,597	583	9,385	1,156	3,623	794	5,574
10 GUAYAS	66	106,829	3,277	110,172	76	90,580	3,373	94,029
11 IMBABURA	17	15,187	1,469	16,673	3	10,705	1,549	12,257
12 LOJA	10	14,265	1,707	15,981	7	18,021	1,223	19,251
13 LOS RIOS	20	28,538	775	29,332	18	23,345	654	24,017
14 MANABI	113	75,975	2,150	78,238	55	44,935	4,258	49,248
15 MORONA SANTIAGO	1	24,431	1,612	26,044	11	20,296	1,160	21,466
16 NAPO	2	17,334	1,385	18,720	1	14,822	2,027	16,850
17 ORELLANA	0	41,176	7,256	48,432	1,494	31,126	7,329	39,949
18 PASTAZA	4	25,274	6,466	31,744	5	19,111	1,389	20,505
19 PICHINCHA	3,010	64,787	23,981	91,779	1,567	65,935	27,201	94,704
20 SANTO DOMINGO	0	6,755	0	6,755	0	27,265	2,637	29,902
21 SANTA ELENA	7	10,772	63	10,842	3	12,036	13	12,052
22 SUCUMBIO	28	25,974	3,756	29,758	817	21,796	3,793	26,407
23 TUNGURAHUA	15	21,618	2,643	24,276	17	19,699	3,754	23,471
24 ZAMORA CHINCHIPE	0	23,915	1,336	25,251	0	17,701	1,702	19,403
Total Provincias	5,526	671,724	75,557	752,807	6,174	554,692	77,942	638,809

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 13

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2000-2001

PROVINCIAS	2000				2001			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	254	15,183	573	16,011	254	15,183	573	16,011
B PICHINCHA	316	10,239	2,698	13,253	750	21,799	2,687	25,236
C MANABI	46	7,760	233	8,039	24	8,532	319	8,875
D LOS RIOS	0	4,769	8	4,777	0	10,516	17	10,533
E OTROS	360	46,751	2,632	49,742	519	82,653	3,184	86,356
F TOTAL INGRESOS	976	84,702	6,144	91,822	1,548	138,682	6,780	147,011
G A/F %	26.1	17.9	9.3	17.4	16.4	10.9	8.5	10.9
H B/F %	32.4	12.1	43.9	14.4	48.5	15.7	39.6	17.2
I C/F %	4.7	9.2	3.8	8.8	1.5	6.2	4.7	6.0
J D/F %	0.0	5.6	0.1	5.2	0.0	7.6	0.3	7.2
K E/F %	36.9	55.2	42.8	54.2	33.6	59.6	47.0	58.7
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2002-2003

PROVINCIAS	2002				2003			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	1,262	44,032	2,510	47,804	719	55,356	2,308	58,383
B PICHINCHA	1,280	24,163	7,923	33,366	1,030	35,527	4,112	40,668
C MANABI	73	17,013	489	17,576	161	23,818	689	24,668
D LOS RIOS	163	10,330	1,059	11,553	47	16,988	161	17,196
E OTROS	844	94,759	4,662	100,264	1,131	128,474	6,413	136,018
F TOTAL INGRESOS	3,623	190,297	16,643	210,563	3,088	260,162	13,683	276,933
G A/F %	34.8	23.1	15.1	22.7	23.3	21.3	16.9	21.1
H B/F %	35.3	12.7	47.6	15.8	33.3	13.7	30.0	14.7
I C/F %	2.0	8.9	2.9	8.3	5.2	9.2	5.0	8.9
J D/F %	4.5	5.4	6.4	5.5	1.5	6.5	1.2	6.2
K E/F %	23.3	49.8	28.0	47.6	36.6	49.4	46.9	49.1
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS Miles de USD 2004-2005

PROVINCIAS	2004				2005			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	485	53,371	2,262	56,118	430	51,327	1,196	52,953
B PICHINCHA	1,401	30,439	11,792	43,631	2,064	31,881	13,114	47,059
C MANABI	167	25,967	615	26,750	182	25,776	774	26,732
D LOS RIOS	59	19,182	198	19,439	47	16,473	488	17,007
E OTROS	1,538	157,320	6,284	165,143	1,413	162,922	8,923	173,258
F TOTAL INGRESOS	3,650	286,280	21,151	311,081	4,136	288,379	24,494	317,009
G A/F %	13.3	18.6	10.7	18.0	10.4	17.8	4.9	16.7
H B/F %	38.4	10.6	55.7	14.0	49.9	11.1	53.5	14.8
I C/F %	4.6	9.1	2.9	8.6	4.4	8.9	3.2	8.4
J D/F %	1.6	6.7	0.9	6.2	1.1	5.7	2.0	5.4
K E/F %	42.1	55.0	29.7	53.1	34.2	56.5	36.4	54.7
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD 2006-2007								
PROVINCIAS	2006				2007			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	173	67,636	2,643	70,452	69	73,676	2,481	76,226
B PICHINCHA	2,698	42,556	16,711	61,965	2,531	49,015	20,891	72,437
C MANABI	89	32,967	999	34,054	60	39,895	1,242	41,197
D LOS RIOS	40	20,863	390	21,294	20	23,625	271	23,916
E OTROS	1,777	207,800	9,382	218,959	1,618	290,310	13,722	305,650
F TOTAL INGRESOS	4,777	371,821	30,125	406,723	4,298	476,521	38,607	519,426
G A/F %	3.6	18.2	8.8	17.3	1.6	15.5	6.4	14.7
H B/F %	56.5	11.4	55.5	15.2	58.9	10.3	54.1	13.9
I C/F %	1.9	8.9	3.3	8.4	1.4	8.4	3.2	7.9
J D/F %	0.8	5.6	1.3	5.2	0.5	5.0	0.7	4.6
K E/F %	37.2	55.9	31.1	53.8	37.6	60.9	35.5	58.8
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD 2008-2009								
PROVINCIAS	2008				2009			
	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos	Ingresos Tributarios	Transferencias del Gobierno Central y otros	Otros Ingresos	Total Ingresos
A GUAYAS	66	106,829	3,277	110,172	76	90,580	3,373	94,029
B PICHINCHA	3,010	64,787	23,981	91,779	1,567	65,935	27,201	94,704
C MANABI	113	75,975	2,150	78,238	55	44,935	4,258	49,248
D LOS RIOS	20	28,538	775	29,332	18	23,345	654	24,017
E OTROS	2,317	395,595	45,374	443,286	4,458	329,897	42,455	376,810
F TOTAL INGRESOS	5,527	671,724	75,557	752,807	6,174	554,692	77,942	638,809
G A/F %	1.2	15.9	4.3	14.6	1.2	16.3	4.3	14.7
H B/F %	54.5	9.6	31.7	12.2	25.4	11.9	34.9	14.8
I C/F %	2.1	11.3	2.8	10.4	0.9	8.1	5.5	7.7
J D/F %	0.4	4.2	1.0	3.9	0.3	4.2	0.8	3.8
K E/F %	41.9	58.9	60.1	58.9	72.2	59.5	54.5	59.0
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 14

Gastos de los Consejos Provinciales por Regiones Miles de USD Base Devengado 2000-2007					
Años	Regiones				
	Costa	Sierra	Oriente	Galápagos	Total
2000	29,254	36,058	12,967	1,003	79,281
2001	40,188	58,125	22,213	1,538	122,064
2002	108,515	79,950	35,307	2,576	226,348
2003	116,217	97,976	47,473	2,847	264,513
2004	135,221	117,386	65,462	3,171	321,240
2005	117,998	117,225	50,488	2,252	287,962
2006	164,274	146,609	74,897	4,446	390,225
2007	174,223	175,707	104,286	4,206	458,422
2008	224,992	243,356	150,205	7,649	626,202
Composición Porcentual del Gasto					
2000	36.9	45.5	16.4	1.3	100.0
2001	32.9	47.6	18.2	1.3	100.0
2002	47.9	35.3	15.6	1.1	100.0
2003	43.9	37.0	17.9	1.1	100.0
2004	42.1	36.5	20.4	1.0	100.0
2005	41.0	40.7	17.5	0.8	100.0
2006	42.1	37.6	19.2	1.1	100.0
2007	38.0	38.3	22.7	0.9	100.0
2008	35.9	38.9	24.0	1.2	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 15

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2000-2001								
REGIONES	2000			2001				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A COSTA	17,601	11,652	-	29,254	19,563	20,626	-	40,188
B SIERRA	13,988	22,070	-	36,058	32,173	25,931	21	58,125
C ORIENTE	4,069	8,899	-	12,967	6,684	15,529	-	22,213
D GALAPAGOS	439	564	-	1,003	1,216	323	-	1,538
E TOTAL GASTOS	36,097	43,185	-	79,281	59,636	62,408	21	122,064
F A/E %	48.8	27.0		36.9	32.8	33.0	0.0	32.9
G B/E %	38.8	51.1		45.5	53.9	41.6	100.0	47.6
H C/E %	11.3	20.6		16.4	11.2	24.9	0.0	18.2
I D/E %	1.2	1.3		1.3	2.0	0.5	0.0	1.3
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2002-2003								
REGIONES	2002			2003				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A COSTA	48,527	59,640	348	108,515	41,331	73,965	920	116,217
B SIERRA	41,049	38,214	688	79,950	40,555	55,256	2,164	97,976
C ORIENTE	13,356	21,758	194	35,307	17,278	29,665	530	47,473
D GALAPAGOS	1,228	1,348	-	2,576	959	1,878	10	2,847
E TOTAL GASTOS	104,160	120,960	1,229	226,348	100,123	160,765	3,625	264,513
F A/E %	46.6	49.3	28.3	47.9	41.3	46.0	25.4	43.9
G B/E %	39.4	31.6	55.9	35.3	40.5	34.4	59.7	37.0
H C/E %	12.8	18.0	15.8	15.6	17.3	18.5	14.6	17.9
I D/E %	1.2	1.1	0.0	1.1	1.0	1.2	0.3	1.1
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2004-2005								
REGIONES	2004			2005				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A COSTA	58,237	76,051	933	135,221	59,272	57,853	873	117,998
B SIERRA	67,424	48,456	1,506	117,386	70,548	45,238	1,439	117,225
C ORIENTE	24,921	40,124	417	65,462	24,330	25,529	629	50,488
D GALAPAGOS	1,823	1,348	-	3,171	1,817	421	14	2,252
E TOTAL GASTOS	152,405	165,979	2,856	321,240	155,967	129,041	2,955	287,962
F A/E %	38.2	45.8	32.7	42.1	38.0	44.8	29.5	41.0
G B/E %	44.2	29.2	52.7	36.5	45.2	35.1	48.7	40.7
H C/E %	16.4	24.2	14.6	20.4	15.6	19.8	21.3	17.5
I D/E %	1.2	0.8	0.0	1.0	1.2	0.3	0.5	0.8
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2006-2007								
REGIONES	2006			2007				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A COSTA	27,857	136,417	-	164,274	31,272	142,951	-	174,223
B SIERRA	32,994	113,590	24	146,609	38,948	136,745	14	175,707
C ORIENTE	12,428	62,259	210	74,897	12,419	91,489	379	104,286
D GALAPAGOS	1,224	3,222	-	4,446	1,369	2,837	-	4,206
E TOTAL GASTOS	74,503	315,488	234	390,225	84,007	374,022	393	458,422
F A/E %	37.4	43.2	0.0	42.1	37.2	38.2	0.0	38.0
G B/E %	44.3	36.0	10.3	37.6	46.4	36.6	3.6	38.3
H C/E %	16.7	19.7	89.7	19.2	14.8	24.5	96.4	22.7
I D/E %	1.6	1.0	0.0	1.1	1.6	0.8	0.0	0.9
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR REGIONES								
Miles de USD								
2008-2009								
REGIONES	2008			2009				
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A COSTA	37,430	187,562		224,992	42,620	281,367	-	323,986
B SIERRA	56,779	186,573	4	243,356	48,728	262,882	8	311,618
C ORIENTE	15,308	134,562	335	150,205	15,088	196,425	200	211,713
D GALAPAGOS	1,942	5,707	-	7,649	2,528	13,381	-	15,909
E TOTAL GASTOS	111,460	514,404	339	626,202	108,964	754,054	208	863,227
F A/E %	33.6	36.5	0.0	35.9	39.1	37.3	0.0	37.5
G B/E %	50.9	36.3	1.1	38.9	44.7	34.9	3.9	36.1
H C/E %	13.7	26.2	98.9	24.0	13.8	26.0	96.1	24.5
I D/E %	1.7	1.1	0.0	1.2	2.3	1.8	0.0	1.8
J TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 16

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2000								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSIÓN			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	
1 AZUAY	395	33	524	952	3,606	-	3,606	4,558
2 BOLIVAR	521	-	109	629	655	-	655	1,285
3 CAÑAR	259	-	287	546	530	-	530	1,076
4 CARCHI	184	9	142	335	701	-	701	1,036
5 CHIMBORAZO	439	-	248	687	1,571	-	1,571	2,258
6 COTOPAXI	437	-	206	643	789	-	789	1,433
7 EL ORO	663	315	855	1,833	1,969	-	1,969	3,802
8 ESMERALDAS	1,047	99	1,078	2,224	1,264	-	1,264	3,488
9 GALAPAGOS	214	-	225	439	564	-	564	1,003
10 GUAYAS	3,103	1,704	2,396	7,203	3,367	-	3,367	10,570
11 IMBABURA	565	-	617	1,182	1,444	-	1,444	2,627
12 LOJA	666	-	384	1,050	3,271	-	3,271	4,321
13 LOS RIOS	1,134	-	694	1,828	2,419	-	2,419	4,247
14 MANABI	770	1,315	2,429	4,514	2,634	-	2,634	7,147
15 MORONA SANTIAGO	296	2	548	846	1,023	-	1,023	1,869
16 NAPO	692	-	707	1,400	2,023	-	2,023	3,423
17 ORELLANA				-		-	-	-
18 PASTAZA	380	-	251	631	2,417	-	2,417	3,048
19 PICHINCHA	4,563	1,034	1,614	7,211	8,231	-	8,231	15,443
20 SUCUMBIOS	277	22	381	680	1,877	-	1,877	2,557
21 TUNGURAHUA	384	-	368	752	1,270	-	1,270	2,022
22 ZAMORA CHINCHIPE	355	-	157	512	1,558	-	1,558	2,070
Total Provincias	17,345	4,533	14,219	36,097	43,185	-	43,185	79,281

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2001								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSIÓN			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	
1 AZUAY	1,650	41	2,839	4,531	1,611	-	1,611	6,142
2 BOLIVAR	521	-	109	629	655	-	655	1,285
3 CAÑAR	574	-	499	1,073	805	-	805	1,877
4 CARCHI	393	-	418	811	997	-	997	1,808
5 CHIMBORAZO	808	-	506	1,314	1,186	-	1,186	2,500
6 COTOPAXI	997	-	379	1,376	1,402	-	1,402	2,778
7 EL ORO	1,345	118	1,494	2,958	2,242	-	2,242	5,200
8 ESMERALDAS	1,047	99	1,078	2,224	1,264	-	1,264	3,487
9 GALAPAGOS	469	-	746	1,216	323	-	323	1,538
10 GUAYAS	3,103	1,704	2,396	7,203	3,367	-	3,367	10,570
11 IMBABURA	1,172	6	987	2,165	1,774	21	1,795	3,960
12 LOJA	1,293	-	586	1,879	3,641	-	3,641	5,520
13 LOS RIOS	2,103	-	1,623	3,726	9,393	-	9,393	13,119
14 MANABI	1,200	466	1,786	3,452	4,359	-	4,359	7,811
15 MORONA SANTIAGO	610	-	1,030	1,640	2,486	-	2,486	4,126
16 NAPO	692	-	707	1,400	2,023	-	2,023	3,423
17 ORELLANA				-		-	-	-
18 PASTAZA	750	-	374	1,123	4,421	-	4,421	5,544
19 PICHINCHA	11,554	1,081	4,039	16,674	12,115	-	12,115	28,789
20 SUCUMBIOS	787	27	1,118	1,933	3,491	-	3,491	5,424
21 TUNGURAHUA	1,149	36	538	1,722	1,745	-	1,745	3,466
22 ZAMORA CHINCHIPE	406	2	180	588	3,108	-	3,108	3,696

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2002								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	
1 AZUAY	2,323	92	3,680	6,094	3,325	115	3,441	9,535
2 BOLIVAR	696	-	138	835	2,253	11	2,264	3,099
3 CAÑAR	767	-	811	1,577	1,451	41	1,493	3,070
4 CARCHI	393	-	418	811	997	0	997	1,808
5 CHIMBORAZO	1,313	-	812	2,125	3,384	-	3,384	5,509
6 COTOPAXI	1,372	-	623	1,995	2,674	21	2,695	4,690
7 EL ORO	1,345	118	1,989	3,453	1,731	16	1,747	5,200
8 ESMERALDAS	3,176	198	2,463	5,836	6,084	-	6,084	11,920
9 GALAPAGOS	421	-	807	1,228	1,348	-	1,348	2,576
10 GUAYAS	5,709	3,182	13,417	22,308	39,657	266	39,923	62,231
11 IMBABURA	1,704	-	1,647	3,351	765	30	795	4,146
12 LOJA	1,144	-	763	1,907	3,015	258	3,273	5,180
13 LOS RIOS	2,762	-	2,347	5,109	5,912	-	5,912	11,021
14 MANABI	2,873	963	7,984	11,821	6,257	66	6,322	18,143
15 MORONA SANTIAGO	798	18	4,521	5,337	3,632	80	3,711	9,048
16 NAPO	794	-	151	945	4,701	3	4,703	5,648
17 ORELLANA	2,174	-	1,531	3,705	1,828	-	1,828	5,533
18 PASTAZA	712	177	201	1,090	3,668	75	3,743	4,833
19 PICHINCHA	13,506	-	7,938	21,445	14,463	180	14,643	36,087
20 SUCUMBIOS	723	-	130	853	2,684	5	2,689	3,542
21 TUNGURAHUA	518	-	391	909	5,886	31	5,917	6,826
22 ZAMORA CHINCHIPE	957	11	458	1,426	5,246	31	5,277	6,703
Total Provincias	46,179	4,759	53,222	104,160	120,960	1,229	122,189	226,348

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2003								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			TOTAL GASTOS
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	
1 AZUAY	2,750	181	4,562	7,493	4,421	208	4,629	12,123
2 BOLIVAR	1,597	-	398	1,995	1,260	6	1,266	3,260
3 CAÑAR	1,016	71	1,132	2,220	2,602	577	3,179	5,399
4 CARCHI	780	-	938	1,718	3,113	8	3,120	4,838
5 CHIMBORAZO	1,875	82	1,069	3,026	6,501	45	6,545	9,571
6 COTOPAXI	795	-	178	972	4,336	10	4,346	5,319
7 EL ORO	3,434	-	5,684	9,118	15,354	3	15,357	24,475
8 ESMERALDAS	4,855	140	1,894	6,889	2,813	-	2,813	9,702
9 GALAPAGOS	589	-	369	959	1,878	10	1,888	2,847
10 GUAYAS	5,165	1,514	8,132	14,812	29,462	411	29,874	44,685
11 IMBABURA	1,540	14	715	2,269	3,448	176	3,625	5,894
12 LOJA	2,846	3	2,171	5,020	4,291	66	4,356	9,376
13 LOS RIOS	3,746	-	3,771	7,517	8,412	202	8,614	16,131
14 MANABI	1,416	974	606	2,996	17,924	304	18,228	21,223
15 MORONA SANTIAGO	1,269	37	2,703	4,009	4,112	84	4,196	8,205
16 NAPO	1,065	-	1,708	2,772	4,383	208	4,591	7,363
17 ORELLANA	2,254	14	1,778	4,047	2,452	-	2,452	6,498
18 PASTAZA	1,283	-	656	1,939	6,526	172	6,697	8,637
19 PICHINCHA	10,447	1,347	2,674	14,468	18,065	779	18,845	33,313
20 SUCUMBIOS	1,596	-	1,263	2,859	5,768	62	5,830	8,689
21 TUNGURAHUA	748	205	422	1,375	7,220	290	7,510	8,884
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,100	104	448	1,652	6,424	6	6,429	8,081
Total Provincias	52,169	4,685	43,269	100,123	160,765	3,625	164,389	264,513

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2004								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	3,001	125	4,952	8,079	4,602	211	4,813	12,892
2 BOLIVAR	1,888	-	541	2,429	2,125	3	2,128	4,557
3 CAÑAR	1,058	56	1,156	2,270	2,116	536	2,651	4,921
4 CARCHI	880	-	991	1,871	2,178	98	2,276	4,147
5 CHIMBORAZO	1,987	53	1,434	3,474	7,978	42	8,020	11,494
6 COTOPAXI	1,963	-	1,086	3,049	3,204	14	3,219	6,268
7 EL ORO	3,312	51	4,618	7,981	13,005	-	13,005	20,986
8 ESMERALDAS	5,576	369	1,536	7,481	7,560	93	7,653	15,134
9 GALAPAGOS	1,116	-	707	1,823	1,348	-	1,348	3,171
10 GUAYAS	12,373	1,268	12,051	25,693	34,077	506	34,583	60,275
11 IMBABURA	2,351	-	2,208	4,559	2,331	127	2,458	7,017
12 LOJA	3,458	255	4,105	7,817	4,161	43	4,204	12,021
13 LOS RIOS	3,916	456	2,027	6,399	8,744	116	8,860	15,259
14 MANABI	4,582	819	5,281	10,683	12,665	218	12,883	23,566
15 MORONA SANTIAGO	1,442	33	4,807	6,283	8,213	31	8,244	14,526
16 NAPO	3,052	-	2,552	5,604	6,155	30	6,185	11,789
17 ORELLANA	3,143	-	2,950	6,093	4,493	-	4,493	10,587
18 PASTAZA	1,147	37	1,075	2,260	10,685	222	10,907	13,167
19 PICHINCHA	17,423	3,735	9,427	30,584	9,894	345	10,239	40,823
20 SUCUMBIOS	2,137	-	1,911	4,048	6,365	133	6,498	10,546
21 TUNGURAHUA	1,759	107	1,426	3,292	9,868	86	9,953	13,245
22 ZAMORA CHINCHIPE	320	133	180	633	4,213	-	4,213	4,847
Total Provincias	77,885	7,496	67,023	152,405	165,979	2,856	168,835	321,240

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2005								
	GASTOS CORRIENTES				GASTOS DE INVERSION			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	3,442	78	6,056	9,576	4,227	260	4,487	14,063
2 BOLIVAR	2,190	-	596	2,785	1,604	6	1,610	4,396
3 CAÑAR	1,081	36	1,383	2,499	1,266	263	1,529	4,029
4 CARCHI	966	-	1,169	2,135	1,517	16	1,533	3,667
5 CHIMBORAZO	2,055	29	1,541	3,625	5,678	45	5,724	9,349
6 COTOPAXI	2,182	-	1,375	3,557	4,674	82	4,756	8,313
7 EL ORO	3,467	25	5,840	9,332	4,828	104	4,933	14,264
8 ESMERALDAS	4,755	391	3,731	8,877	2,374	15	2,389	11,266
9 GALAPAGOS	1,133	-	683	1,817	421	14	435	2,252
10 GUAYAS	11,338	1,123	12,153	24,614	27,769	422	28,191	52,805
11 IMBABURA	2,435	-	2,401	4,836	2,587	331	2,918	7,754
12 LOJA	3,554	297	1,850	5,701	4,140	54	4,195	9,896
13 LOS RIOS	3,468	-	3,406	6,874	11,281	91	11,372	18,246
14 MANABI	4,648	711	4,217	9,576	11,600	240	11,840	21,416
15 MORONA SANTIAGO	1,519	69	2,999	4,587	5,473	90	5,563	10,150
16 NAPO	3,088	-	1,923	5,011	2,696	86	2,782	7,793
17 ORELLANA	2,295	-	2,066	4,362	2,284	-	2,284	6,646
18 PASTAZA	1,503	60	729	2,292	7,780	206	7,986	10,278
19 PICHINCHA	18,956	2,612	10,322	31,890	9,018	303	9,321	41,211
20 SUCUMBIOS	3,007	-	1,998	5,005	2,794	113	2,907	7,912
21 TUNGURAHUA	2,353	212	1,378	3,943	10,525	79	10,604	14,547
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,891	337	846	3,074	4,502	133	4,635	7,709
Total Provincias	81,325	5,980	68,661	155,967	129,041	2,955	131,996	287,962

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2006								
GASTOS CORRIENTES					GASTOS DE INVERSIÓN			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	1,832	46	1,120	2,998	15,467	-	15,467	18,465
2 BOLIVAR	1,825	-	315	2,140	4,655	-	4,655	6,795
3 CAÑAR	612	64	541	1,217	5,548	11	5,559	6,776
4 CARCHI	511	-	359	870	2,876	13	2,889	3,759
5 CHIMBORAZO	1,232	67	1,081	2,380	14,550	-	14,550	16,930
6 COTOPAXI	1,082	-	316	1,398	7,990	-	7,990	9,388
7 EL ORO	1,435	69	1,782	3,286	15,536	-	15,536	18,822
8 ESMERALDAS	2,220	451	883	3,554	11,803	-	11,803	15,357
9 GALAPAGOS	654	-	570	1,224	3,222	-	3,222	4,446
10 GUAYAS	2,965	2,184	8,247	13,396	66,151	-	66,151	79,547
11 IMBABURA	1,716	0	685	2,402	7,202	-	7,202	9,604
12 LOJA	1,806	246	143	2,195	8,861	-	8,861	11,056
13 LOS RIOS	1,853	-	899	2,752	16,975	-	16,975	19,727
14 MANABI	2,595	456	1,818	4,869	25,953	-	25,953	30,821
15 MORONA SANTIAGO	807	31	1,069	1,908	9,752	13	9,765	11,672
16 NAPO	904	-	683	1,587	9,522	-	9,522	11,108
17 ORELLANA	1,209	-	907	2,117	15,039	-	15,039	17,155
18 PASTAZA	999	64	500	1,562	13,216	198	13,414	14,976
19 PICHINCHA	6,837	2,104	6,249	15,191	35,467	-	35,467	50,657
20 SUCUMBIOS	2,448	-	1,171	3,618	8,034	-	8,034	11,653
21 TUNGURAHUA	920	326	958	2,204	10,975	-	10,975	13,178
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,202	113	322	1,637	6,695	-	6,695	8,332
Total Provincias	37,665	6,221	30,616	74,503	315,488	234	315,723	390,225

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2007								
GASTOS CORRIENTES					GASTOS DE INVERSIÓN			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	1,540	34	1,199	2,773	18,661	-	18,661	21,435
2 BOLIVAR	2,009	-	463	2,472	4,071	-	4,071	6,543
3 CAÑAR	678	100	513	1,292	6,622	6	6,628	7,920
4 CARCHI	697	-	497	1,194	4,999	3	5,002	6,196
5 CHIMBORAZO	1,282	115	926	2,323	9,220	-	9,220	11,543
6 COTOPAXI	1,326	-	457	1,783	9,835	-	9,835	11,618
7 EL ORO	1,389	0	1,545	2,934	15,612	-	15,612	18,546
8 ESMERALDAS	2,292	245	1,191	3,728	13,139	-	13,139	16,866
9 GALAPAGOS	652	27	691	1,369	2,837	-	2,837	4,206
10 GUAYAS	3,286	2,474	11,636	17,396	62,629	-	62,629	80,025
11 IMBABURA	1,759	133	838	2,730	11,431	-	11,431	14,161
12 LOJA	1,884	226	174	2,284	13,548	-	13,548	15,832
13 LOS RIOS	1,936	9	635	2,581	17,608	-	17,608	20,188
14 MANABI	2,453	646	1,534	4,633	33,964	-	33,964	38,597
15 MORONA SANTIAGO	819	79	942	1,840	9,697	19	9,715	11,555
16 NAPO	894	-	616	1,510	7,848	-	7,848	9,358
17 ORELLANA	1,296	90	1,037	2,422	33,440	-	33,440	35,862
18 PASTAZA	1,251	44	595	1,889	16,481	360	16,841	18,730
19 PICHINCHA	7,963	2,049	9,368	19,380	48,593	5	48,598	67,978
20 SUCUMBIOS	1,775	63	1,003	2,840	15,782	-	15,782	18,622
21 TUNGURAHUA	969	357	1,391	2,717	9,765	-	9,765	12,482
22 ZAMORA CHINCHIPE	1,327	125	464	1,916	8,242	-	8,242	10,159
Total Provincias	39,476	6,817	37,714	84,007	374,022	393	374,415	458,422

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2008								
GASTOS CORRIENTES					GASTOS DE INVERSIÓN			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	1,798	139	1,188	3,125	33,284	-	33,284	36,408
2 BOLIVAR	1,742	234	1,035	3,011	10,920	-	10,920	13,930
3 CAÑAR	764	77	659	1,500	7,482	4	7,486	8,986
4 CARCHI	891	-	693	1,585	7,277	-	7,277	8,862
5 CHIMBORAZO	1,398	52	962	2,412	12,939	-	12,939	15,350
6 COTOPAXI	1,620	-	609	2,228	11,906	-	11,906	14,134
7 EL ORO	1,473	226	2,257	3,956	25,291	-	25,291	29,247
8 ESMERALDAS	2,188	380	1,061	3,628	14,557	-	14,557	18,186
9 GALAPAGOS	1,019	208	715	1,942	5,707	-	5,707	7,649
10 GUAYAS	6,204	2,745	9,396	18,345	72,241	-	72,241	90,587
11 IMBABURA	2,051	455	930	3,435	13,101	-	13,101	16,536
12 LOJA	1,884	226	174	2,284	13,548	-	13,548	15,832
13 LOS RIOS	2,135	274	701	3,109	19,837	-	19,837	22,946
14 MANABI	2,557	706	1,637	4,899	49,193	-	49,193	54,092
15 MORONA SANTIAGO	1,091	291	1,191	2,573	14,116	73	14,189	16,762
16 NAPO	1,199	-	1,166	2,365	15,974	-	15,974	18,339
17 ORELLANA	1,434	109	970	2,513	39,185	-	39,185	41,698
18 PASTAZA	1,563	212	829	2,604	19,469	262	19,731	22,336
19 PICHINCHA	9,439	4,371	20,427	34,236	57,647	-	57,647	91,883
20 SANTO DOMINGO	852	140	213	1,204	1,532	-	1,532	2,736
21 SANTA ELENA	553	186	1,549	2,288	4,911	-	4,911	7,198
22 SUCUMBIOS	1,552	42	664	2,258	31,240	-	31,240	33,498
23 TUNGURAHUA	1,158	442	1,364	2,964	18,470	-	18,470	21,433
24 ZAMORA CHINCHIPE	1,719	558	718	2,995	14,578	-	14,578	17,573
Total Provincias	48,281	12,072	51,107	111,460	514,404	339	514,742	626,202

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO POR PROVINCIA DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES								
Miles de USD								
2009								
GASTOS CORRIENTES					GASTOS DE INVERSIÓN			
	Sueldos	Deuda	Otros Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos de Inversión	TOTAL GASTOS
1 AZUAY	1,669	278	1,499	3,446	28,164	-	28,164	31,610
2 BOLIVAR	980	196	310	1,486	15,489	-	15,489	16,975
3 CAÑAR	864	119	740	1,724	9,714	0	9,714	11,438
4 CARCHI	1,034	-	625	1,658	12,170	-	12,170	13,828
5 CHIMBORAZO	1,314	351	940	2,606	23,900	-	23,900	26,506
6 COTOPAXI	1,609	-	673	2,281	25,942	-	25,942	28,224
7 EL ORO	1,604	1,093	1,517	4,214	44,951	-	44,951	49,165
8 ESMERALDAS	2,148	938	1,008	4,093	21,460	-	21,460	25,553
9 GALAPAGOS	1,092	670	767	2,528	13,381	-	13,381	15,909
10 GUAYAS	9,925	2,334	9,263	21,522	74,073	-	74,073	95,595
11 IMBABURA	2,257	879	843	3,979	18,149	8	18,157	22,136
12 LOJA	2,219	181	337	2,737	19,247	-	19,247	21,984
13 LOS RIOS	2,167	101	803	3,071	31,661	-	31,661	34,732
14 MANABI	2,382	1,452	1,395	5,228	58,319	-	58,319	63,547
15 MORONA SANTIAGO	923	429	788	2,140	22,643	33	22,676	24,815
16 NAPO	760	-	668	1,428	18,373	-	18,373	19,802
17 ORELLANA	1,448	110	980	2,538	57,596	-	57,596	60,133
18 PASTAZA	1,945	290	1,047	3,281	28,950	167	29,117	32,398
19 PICHINCHA	9,227	4,022	11,930	25,179	85,103	-	85,103	110,282
20 SANTO DOMINGO	1,345	242	569	2,156	32,244	-	32,244	34,400
21 SANTA ELENA	1,066	201	1,069	2,335	18,659	-	18,659	20,994
22 SUCUMBIOS	1,567	42	671	2,281	40,008	-	40,008	42,288
23 TUNGURAHUA	1,243	849	1,540	3,632	25,004	-	25,004	28,636
24 ZAMORA CHINCHIPE	1,878	858	684	3,420	28,854	-	28,854	32,274
Total Provincias	52,666	15,634	40,664	108,964	754,052	208	754,261	863,225

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.

ANEXO No. 17

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2000-2001								
PROVINCIAS	2000				2001			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A GUAYAS	7,203	3,367	-	10,570	7,203	3,367	-	10,570
B PICHINCHA	7,211	8,231	-	15,443	16,674	12,115	-	28,789
C MANABI	4,514	2,634	-	7,147	3,452	4,359	-	7,811
D LOS RIOS	1,828	2,419	-	4,247	3,726	9,393	-	13,119
E OTROS	15,341	26,534	-	41,874	28,581	33,173	21	61,774
F TOTAL GASTOS	36,097	43,185	-	79,281	59,636	62,408	21	122,064
G A/F %	20.0	7.8	-	13.3	12.1	5.4	0.0	8.7
H B/F %	20.0	19.1	-	19.5	28.0	19.4	0.0	23.6
I C/F %	12.5	6.1	-	9.0	5.8	7.0	0.0	6.4
J D/F %	5.1	5.6	-	5.4	6.2	15.1	0.0	10.7
K E/F %	42.5	61.4	-	52.8	47.9	53.2	100.0	50.6
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2002-2003								
PROVINCIAS	2002				2003			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A GUAYAS	22,308	39,657	266	62,231	14,812	29,462	411	44,685
B PICHINCHA	21,445	14,463	180	36,087	14,468	18,065	779	33,313
C MANABI	11,821	6,257	66	18,143	2,996	17,924	304	21,223
D LOS RIOS	5,109	5,912	-	11,021	7,517	8,412	202	16,131
E OTROS	43,477	54,671	717	98,866	60,331	86,901	1,929	149,161
F TOTAL GASTOS	104,160	120,960	1,229	226,348	100,123	160,765	3,625	264,513
G A/F %	21.4	32.8	21.6	27.5	14.8	18.3	11.3	16.9
H B/F %	20.6	12.0	14.7	15.9	14.5	11.2	21.5	12.6
I C/F %	11.3	5.2	5.3	8.0	3.0	11.1	8.4	8.0
J D/F %	4.9	4.9	0.0	4.9	7.5	5.2	5.6	6.1
K E/F %	41.7	45.2	58.4	43.7	60.3	54.1	53.2	56.4
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2004-2005								
PROVINCIAS	2004				2005			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A GUAYAS	25,693	34,077	506	60,275	24,614	27,769	422	52,805
B PICHINCHA	30,584	9,894	345	40,823	31,890	9,018	303	41,211
C MANABI	10,683	12,665	218	23,566	9,576	11,600	240	21,416
D LOS RIOS	6,399	8,744	116	15,259	6,874	11,281	91	18,246
E OTROS	79,046	100,600	1,671	181,316	83,013	69,371	1,900	154,284
F TOTAL GASTOS	152,405	165,979	2,856	321,240	155,967	129,041	2,955	287,962
G A/F %	16.9	20.5	17.7	18.8	15.8	21.5	14.3	18.3
H B/F %	20.1	6.0	12.1	12.7	20.4	7.0	10.2	14.3
I C/F %	7.0	7.6	7.6	7.3	6.1	9.0	8.1	7.4
J D/F %	4.2	5.3	4.1	4.8	4.4	8.7	3.1	6.3
K E/F %	51.9	60.6	58.5	56.4	53.2	53.8	64.3	53.6
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIAS								
Miles de USD								
2006-2007								
PROVINCIAS	2006				2007			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A GUAYAS	13,396	66,151	-	79,547	17,396	62,629	-	80,025
B PICHINCHA	15,191	35,467	-	50,657	19,380	48,593	5	67,978
C MANABI	4,869	25,953	-	30,821	4,633	33,964	-	38,597
D LOS RIOS	2,752	16,975	-	19,727	2,581	17,608	-	20,188
E OTROS	38,295	170,943	234	209,472	40,017	211,229	388	251,633
F TOTAL GASTOS	74,503	315,488	234	390,225	84,007	374,022	393	458,422
G A/F %	18.0	21.0	-	20.4	20.7	16.7	0.0	17.5
H B/F %	20.4	11.2	-	13.0	23.1	13.0	1.3	14.8
I C/F %	6.5	8.2	-	7.9	5.5	9.1	0.0	8.4
J D/F %	3.7	5.4	-	5.1	3.1	4.7	0.0	4.4
K E/F %	51.4	54.2	100	53.7	47.6	56.5	98.7	54.9
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

COMPOSICIÓN DE LOS GASTOS DE LOS CONSEJOS PROVINCIALES POR PROVINCIA								
Miles de USD								
2008-2009								
PROVINCIAS	2008				2009			
	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos	Total Gastos Corrientes	Gastos de Capital	Transferencias de Capital	Total Gastos
A GUAYAS	18,345	72,251	-	90,596	21,522	74,073	-	95,595
B PICHINCHA	34,236	57,647	-	91,883	25,179	85,103	-	110,282
C MANABI	4,899	49,193	-	54,092	5,228	58,319	-	63,547
D LOS RIOS	3,109	19,837	-	22,946	3,071	31,661	-	34,732
E OTROS	50,870	315,476	339	366,685	53,963	504,897	208	559,068
F TOTAL GASTOS	111,460	514,404	339	626,202	108,964	754,053	208	863,225
G A/F %	16.5	14.0	0.0	14.5	19.8	9.8	0.0	11.1
H B/F %	30.7	11.2	0.0	14.7	23.1	11.3	0.0	12.8
I C/F %	4.4	9.6	0.0	8.6	4.8	7.7	0.0	7.4
J D/F %	2.8	3.9	0.0	3.7	2.8	4.2	0.0	4.0
K E/F %	45.6	61.3	100.0	58.6	49.5	67.0	100.0	64.8
L TOTAL PORCENTUAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Liquidaciones presupuestarias de las Unidades Institucionales-SIGEF.