

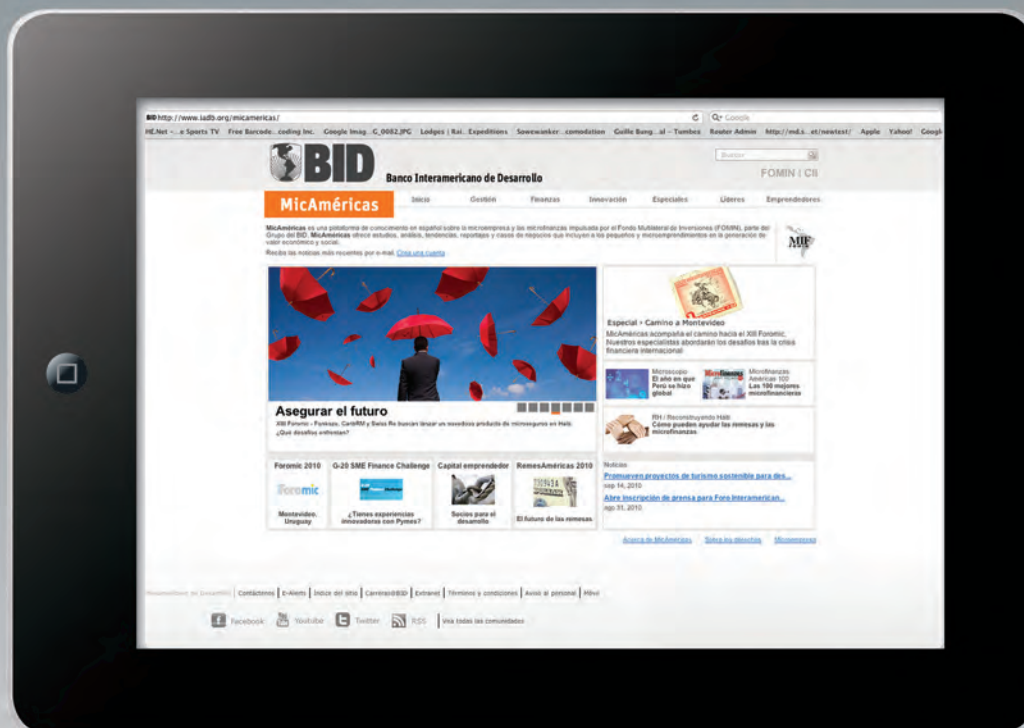
2010

AMÉRICAS: 100



clic.

Todo sobre el mundo de la microempresa y las microfinanzas
de América Latina y el Caribe, en un solo lugar



MicAméricas le ofrece una amplia visión sobre lo último de la
microempresa y las microfinanzas a través de reportajes, análisis,
entrevistas y estudios de caso.

www.iadb.org/micamericas



MicAméricas



Microfinanzas

AMÉRICAS: LAS 100 MEJORES



Microfinance Information Exchange (MIX)

Blaine Stephens, Gerente de Operaciones y Director de Análisis: bstephens@themix.org
Renso A. Martínez Ramírez, Gerente Regional para América Latina y el Caribe: Rmartinez@themix.org
www.themix.org; www.mixmarket.org

Este informe fue escrito por Renso Martínez, María Cecilia Rondón y Arturo Valencia.



Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN)

Miembro del Grupo BID
www.iadb.org/mif

Sergio Navajas, Especialista Senior: Sergion@iadb.org
Lene Mikkelsen, Coordinadora del Foromic: Lenem@iadb.org
Paola A. Pedroza, Consultora: paolap@iadb.org

Traducción/Edición de estilo

Patricia Ardila (Español)
Leslie Hunter (Inglés)

Diseño y producción

ULTRAdesigns

Producción

Susana Buenaño y Raquel Trigo

Microfinanza Américas 100 es una publicación del Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo.



Banco Interamericano de Desarrollo

1300 New York Ave., NW
Washington, DC 20577
www.iadb.org

El Banco Interamericano de Desarrollo no es responsable por el contenido editorial de *Microfinanzas Américas 100*; los puntos de vista expresados en este reporte son de los autores.

ISSN 1811-2013

Cover by Miki Fernández-ULTRAdesigns
Fotos pp. 7, 9: photos.com

DE LA GERENTE

El Fondo Multilateral de Inversiones y the MIX se complacen en presentar la edición de 2010 de “Microfinanzas Américas: Las 100 mejores”, en la cual se presentan las instituciones microfinancieras más destacadas de América Latina y el Caribe. En el ranking se combinan varias medidas de desempeño de microfinanzas (alcance, eficiencia y transparencia), utilizando una metodología estandarizada lo suficientemente conocida.

El ranking de este año es particularmente interesante, pues muestra que incluso en los albores de una crisis financiera internacional, las microfinanzas en América Latina y el Caribe se siguen luciendo, con carteras cada vez más grandes y niveles de mora aceptables. Por supuesto, el control de calidad tiene su precio: los retornos sobre activos de las 100 primeras instituciones se han reducido de 2,9% en 2008 a 2,2% en 2009, debido principalmente a la disminución de los ingresos financieros la cartera y al aumento de provisiones. El ranking también muestra una ausencia notoria de instituciones de Centroamérica, debido principalmente a que no lograron los niveles mínimos requeridos de sostenibilidad. Además de la crisis financiera, factores como la situación política en Honduras y el Movimiento de No Pago en Nicaragua también han afectado negativamente las operaciones de microfinanzas en Centroamérica. En materia de fondeo, observamos una mayor dependencia de los depósitos como principal fuente de recursos para las microfinanzas. De hecho, éstos representan casi el 80% del financiamiento de la cartera en las instituciones de microfinanzas que movilizan depósitos.

La crisis financiera junto con la mayor atención de los medios de comunicación sobre las utilidades percibidas por instituciones de microfinanzas y sobreendeudamiento de sus clientes, también subraya la necesidad de mejorar continuamente el marco de evaluación de su desempeño. Si bien se han registrado grandes avances en la medición de la solidez institucional, no se ha hecho suficiente énfasis en la medición de los logros sociales de las microfinanzas. La definición de lo que es “desempeño social” constituye un primer tema obvio a ser abordado. Para contribuir a ello, Microfinanzas Américas 100 contiene un resumen de lo que el Grupo de Trabajo sobre Desempeño Social (SPTF) –una agrupación internacional– está ofreciendo a la industria en términos de definiciones y estándares. De hecho, 55 de las 100 mejores instituciones actualmente reportan información sobre estos estándares incipientes. El FOMIN se enorgullece en apoyar este ejercicio de recolección de información, y en promoverlo, tal y como se lo observa esta edición. Esto seguramente ayudará a mejorar la transparencia general de las microfinanzas.

Esperamos que disfruten la versión 2010 de Microfinanzas Américas: las 100 mejores.

Julie T. Katzman

Gerente General
Fondo Multilateral de Inversiones



Microfinanzas

AMÉRICAS:

Por
Renso Martínez, María Cecilia Rondón
y Arturo Valencia, Microfinance
Information eXchange, Inc. (MIX)



El año 2009 se constituyó en un periodo de transición para la industria microfinanciera en América Latina y el Caribe. Desde finales de 2008, la desaceleración económica, combinada con la crisis financiera internacional, mermó el crecimiento sostenido que las instituciones de Microfinanzas (IMF) habían exhibido durante varios años. Sin embargo, desde la segunda mitad de 2009 la situación se revirtió, produciendo un crecimiento generalizado en la actividad crediticia. Así, el número de préstamos se incrementó en 12,1%, mientras que la cartera creció en 26,1%, niveles éstos ligeramente superiores a los de 2008. Entre tanto, los depósitos mostraron una tendencia más clara hacia la recuperación, con un aumento de 26,4% en el número de de cuentas activas y de 30,0% en depósitos captados, superando así el crecimiento de la colocación de préstamos. Al cierre del año, este grupo de instituciones había acumulado una cartera total de US\$18.948 millones distribuidos entre más de 15,6 millones de préstamos de distintos tipos en 18 países de la región. Cabe destacar que en el número de créditos a la microempresa destinados a clientes de menores recursos aumentó en 12,9% hasta alcanzar nueve millones de préstamos y una cartera total de microcrédito de US\$9.548 millones.

Sin embargo, muchas de las IMF vieron la necesidad de replantear sus planes de crecimiento, ajustar sus presupuestos, establecer parámetros adicionales al momento de la evaluación y el desembolso, y privilegiar la recuperación. Estas medidas necesariamente condujeron a un aumento en sus gastos operacionales, lo que en últimas se tradujo a una reducción de la rentabilidad de sus activos de 2,9% en 2008 a 2,2% en 2009. A pesar de la mayor cautela en el desembolso de créditos y el fortalecimiento de la gestión de cobranzas, la cartera en riesgo mayor a 30 días se elevó de 4,0% a 4,9% en el mismo período.

Con el propósito de difundir estos resultados, el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), miembro del Grupo BID y Microfinance Information Exchange, Inc. (MIX) presentan por séptimo año consecutivo el ranking anual de las principales IMF de la región: “Microfinanzas Américas: las 100 mejores” en su edición 2010. Con el fin de producir este informe sobre el desempeño de las IMF en 2009, se recolectaron y analizaron las cifras correspondientes a 231 de ellas. Entre las fuentes utilizadas figuran firmas auditoras, instituciones reguladoras,

¿Quiere ver más?

Este informe impreso contiene sólo una pequeña porción de la información disponible sobre las IMF de América Latina y el Caribe. Para mayor información estadística, entre a www.mixmarket.org/mfi.

redes de microfinanzas y agencias calificadas de riesgo.

RANKING COMPUESTO

Por segundo año consecutivo, “Microfinanzas Américas: las 100 mejores” utilizó la metodología del MIX Global 100, la cual se basa en medidas de desempeño aplicables a la industria de microfinanzas agrupadas en los pilares de alcance, eficiencia y transparencia por medio de promedios de percentiles en cada

uno de estos pilares, los cuales se promedian para obtener el puntaje final para cada institución. Para ser elegibles, las instituciones participantes debieron al menos recuperar 90% de sus costos (autosuficiencia operacional) en 2009 y haber demostrado rentabilidad en al menos uno de los últimos tres años. La metodología del ranking mide el logro en un año dado hacia una serie de metas, las cuales tienen algunas compensaciones. Una IMF puede rápidamente expandir su cobertura a costa de su calidad de cartera. Una IMF que se enfoca en mejorar su riesgo crediticio puede incurrir en costos mayores. De esta forma, los resultados del índice pueden cambiar de un año a otro. De hecho, una característica importante de la edición de este año es que no aparecen algunas IMF que sí aparecieron en la edición del año anterior, ya sea porque no pudieron remitir su información dados los requerimientos de información adicionales por parte de sus financiadores, o por una notoria caída en su desempeño financiero, por lo cual no calificaron para la edición de este año (para mayores detalles, véase la Nota Metodológica).

Del mismo modo se pueden apreciar cambios importantes en las posiciones de al-

LAS CINCO PRIMERAS

1 CrediAmigo, Programa de Microcrédito Productivo Orientado del Banco do Nordeste de Brasil, avanzó cinco puestos para liderar el ranking, debido a que es el segundo proveedor de créditos a la microempresa en toda la región. Consolidó su posición como la institución con mayor alcance de su mercado, además de ser un referente importante en la utilización de metodología del grupo solidarios.

2 Fundación para el Desarrollo Integral Esplor de Ecuador, ocupó la segunda posición avanzando notablemente respecto al año anterior, gracias a sus resultados en el pilar de eficiencia. Aplica de manera efectiva la metodología de bancos comunales, logrando por intermedio de ella un destacado control de la cartera en riesgo mayor a 30 días (1.1%) y diluir su gasto por préstamo (USD 89) entre todos sus clientes.

3 Pro Mujer Bolivia, (Programas para la Mujer) se destacó en el tercer lugar al obtener un resultado combinado en los pilares

de alcance y eficiencia con un mayor énfasis en éste último. Este año, esta IMF se destaca como el nuevo mejor ingreso al ranking general y como miembro del grupo de la cinco primeras por su continuo compromiso con la transparencia de la información.

4 Banco ADOPEM de la República Dominicana, que logró incrementar sus operaciones tanto de crédito como de depósitos, ocupa la séptima posición del pilar de alcance, beneficiando a 25% más de prestatarios que el año anterior, y con un número de depositantes superior al número de prestatarios. Esto demuestra su compromiso con la diversificación de servicios de microfinanzas.

5 Cerrando el grupo tenemos al gigante **Banco Caja Social** de Colombia, el cual logró un ascenso destacable en el ranking gracias a que logró el primer lugar en el pilar de alcance. El enorme alcance de esta institución contribuyó a su clasificación final. Banco Caja Social pone énfasis en el crédito de consumo.

LAS 100 MEJORES IMF EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Puesto		IMF	País	Puntaje		Posiciones 2009 por cada pilar			Tendencia general †
2009	2008			2009	2008	Alcance	Eficiencia	Transparencia	
1	6	CrediAmigo	Brasil	79,97%	79,52%	8	34	1	Sólo MIC
2	69	Fundación Espoir	Ecuador	79,75%	61,72%	28	8	1	Sólo MIC
3	107	ProMujer - Bolivia	Bolivia	78,67%	45,33%	17	31	1	MIC
4	11	Banco ADOPEM	República Dominicana	78,48%	76,83%	7	51	1	MIC
5	92	Banco Caja Social	Colombia	77,72%	52,85%	1	109	1	CNS
6	5	PRODEM FFP	Bolivia	77,62%	79,65%	3	71	1	MIC
7	60	Banco ADEMI	República Dominicana	77,47%	64,44%	5	75	1	MIC
8	16	Banco Solidario	Ecuador	77,18%	75,54%	30	21	1	MIC
9	8	CompartamosBanco	México	76,92%	78,37%	6	74	1	MIC
10	26	Banco Los Andes ProCredit	Bolivia	76,76%	73,60%	2	106	1	MIC
11	10	BancoSol	Bolivia	75,70%	76,88%	3	110	1	MIC
12	13	CrediComún	México	75,38%	76,11%	39	32	1	Sólo MIC
13	9	FONDESOL	Guatemala	75,44%	77,07%	51	22	1	Sólo MIC
14	79	FODEMI	Ecuador	75,31%	57,50%	45	26	1	Sólo MIC
15	15	Caja Nuestra Gente	Perú	75,23%	75,95%	16	68	1	MIC
16	84	COAC Mushuc Runa	Ecuador	75,08%	56,22%	36	39	1	MIC
17	1	Credi Fé	Ecuador	74,93%	82,20%	64	13	1	MIC
18	32	Génesis Empresarial	Guatemala	74,73%	72,31%	25	58	1	MIC
19	14	FMM Popayán	Colombia	74,64%	76,04%	22	70	1	MIC
20	n/d	Banco ProCredit - El Salvador	El Salvador	73,82%	n/d	18	91	1	MIC
21	21	CMAC Arequipa	Perú	73,67%	74,39%	14	105	1	MIC
22	4	Banco FINCA	Ecuador	73,47%	79,76%	63	29	1	MIC
23	n/d	COAC Jardín Azuayo	Ecuador	73,53%	n/d	97	7	1	CNS
24	62	Visión Banco	Paraguay	73,47%	64,27%	11	117	1	CNS
25	77	Fassil FFP	Bolivia	73,34%	58,51%	41	49	1	MIC
26	27	ENLACE	El Salvador	72,90%	73,24%	61	35	1	MIC
27	35	Fundación Paraguaya	Paraguay	72,93%	71,27%	20	104	1	Sólo MIC
28	7	Banco FIE	Bolivia	72,48%	79,09%	29	73	1	MIC
29	43	EDPYME Solidaridad	Perú	71,91%	69,06%	148	2	1	MIC
30	39	COAC San José	Ecuador	71,88%	70,24%	84	24	1	MIC
31	36	CRECER	Bolivia	71,83%	70,99%	34	72	1	Sólo MIC
32	20	Financiera Edyficar	Perú	71,52%	74,45%	32	87	1	MIC
33	81	FINCA - México	México	71,16%	57,18%	35	86	1	Sólo MIC
34	61	COOPROGRESO	Ecuador	71,19%	64,32%	47	67	1	MIC
35	30	FMM Bucaramanga	Colombia	70,80%	72,69%	38	89	1	MIC
36	23	PRISMA	Perú	70,66%	74,31%	109	14	1	Sólo MIC
37	76	ProMujer - Perú	Perú	70,37%	59,41%	56	66	1	Sólo MIC
38	n/d	Banco ProCredit - Ecuador	Ecuador	70,36%	n/d	46	85	1	MIC
39	17	EcoFuturo FFP	Bolivia	70,37%	75,48%	52	80	1	MIC
40	88	Manuela Ramos	Perú	70,24%	53,83%	112	17	1	Sólo MIC
41	53	Credicoop	Chile	69,93%	65,69%	140	6	1	Sólo MIC
42	n/d	CMCP Lima	Perú	69,02%	n/d	37	117	1	CNS
43	19	Crediscotia	Perú	69,03%	75,21%	60	84	1	CNS
44	80	CAME	México	68,95%	57,45%	9	9	123	Sólo MIC
45	24	AgroCapital	Bolivia	68,86%	74,25%	72	60	1	MIC
46	n/d	CODESARROLLO	Ecuador	68,89%	n/d	80	55	1	MIC
47	2	MiBanco	Perú	68,68%	80,90%	23	145	1	MIC
48	n/d	Interfisa Financiera	Paraguay	68,62%	n/d	10	158	1	CNS
49	33	Financiera Confianza	Perú	68,59%	72,30%	43	116	1	MIC
50	124	Te Creemos	México	68,44%	40,77%	62	95	1	MIC

n/d: No disponible

† Por tendencia general se entiende:

Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.

MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales.

MIC & CNS: Préstamos a la microempresa y de consumo en conjunto superan el 50% de los préstamos totales. CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

LAS 100 MEJORES IMF EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Puesto		IMF	País	Puntaje		Posiciones 2009 por cada pilar			Tendencia general †
2009	2008			2009	2008	Alcance	Eficiencia	Transparencia	
51	3	D-Miro	Ecuador	68,60%	80,56%	99	44	1	Sólo MIC
52	104	Alternativa Solidaria Chiapas	México	68,33%	46,89%	103	47	1	Sólo MIC
53	48	CMAC Ica	Perú	68,19%	67,65%	40	123	1	MIC
54	95	Financiera El Comercio	Paraguay	68,18%	50,30%	12	159	1	CNS
55	93	Fortaleza FFP	Bolivia	67,61%	52,67%	79	69	1	MIC
56	57	AMC de R.L.	El Salvador	67,55%	65,13%	74	76	1	MIC
57	28	FinAmérica	Colombia	67,44%	73,04%	65	103	1	MIC
58	101	ODEF Financiera	Honduras	67,48%	48,10%	49	124	1	MIC
59	99	BancoEstado	Chile	67,28%	49,01%	13	11	123	MIC
60	18	WWB Cali	Colombia	66,98%	75,28%	57	120	1	MIC
61	115	EDPYME Raíz	Perú	67,04%	43,23%	44	131	1	MIC
62	127	ProMujer - México	México	67,03%	40,41%	55	5	102	Sólo MIC
63	46	ADRA - Perú	Perú	66,87%	68,11%	134	27	1	Sólo MIC
64	120	Contactar	Colombia	66,73%	41,47%	85	81	1	MIC
65	29	BanGente	Venezuela	66,00%	72,84%	89	101	1	MIC
66	42	Apoyo Integral	El Salvador	65,58%	69,16%	76	111	1	MIC
67	51	Interactuar	Colombia	65,51%	66,57%	122	54	1	Sólo MIC
68	49	EDPYME Proempresa	Perú	65,53%	67,64%	85	106	1	MIC
69	n/d	Caja Depac Poblana	México	65,34%	n/d	129	45	1	CNS
70	145	CEAPE Maranhão	Brasil	65,15%	30,34%	73	119	1	Sólo MIC
71	105	FONDESURCO	Perú	65,05%	46,19%	102	99	1	Sólo MIC
72	50	FINCA - Perú	Perú	65,06%	66,82%	117	63	1	Sólo MIC
73	25	CMAC Sullana	Perú	64,94%	73,64%	53	147	1	MIC
74	141	EDPYME Efectiva	Perú	64,13%	34,68%	150	38	1	CNS
75	44	Fundación CAMPO	El Salvador	63,92%	68,31%	120	79	1	MIC
76	58	EDPYME Alternativa	Perú	64,03%	64,80%	90	122	1	MIC
77	n/d	Cresol Central	Brasil	63,61%	n/d	31	12	140	MIC
78	123	CMAC Paita	Perú	63,16%	41,37%	78	136	1	MIC
79	142	Banco da Família	Brasil	62,95%	34,50%	138	64	1	MIC & CNS
80	73	CRYSOL	Guatemala	62,92%	60,17%	147	52	1	MIC
81	67	Microserfin	Panamá	62,54%	62,49%	88	138	1	Sólo MIC
82	106	Diaconia	Bolivia	62,40%	45,57%	87	141	1	MIC
83	54	COOPAC Santo Cristo	Perú	62,25%	65,58%	137	77	1	CNS
84	96	FUNBODEM	Bolivia	62,30%	50,27%	126	97	1	MIC
85	94	Microempresas de Antioquia	Colombia	62,20%	51,15%	155	40	1	MIC
86	n/d	COAC Luz del Valle	Ecuador	62,20%	n/d	156	30	1	CNS
87	83	Emprender	Bolivia	62,02%	56,79%	136	82	1	MIC
88	n/d	MIDE	Perú	61,32%	n/d	152	53	1	Sólo MIC
89	52	EDPYME Nueva Visión	Perú	61,41%	66,35%	123	114	1	MIC
90	118	FinComún	México	60,67%	42,51%	96	150	1	MIC & CNS
91	133	FAMA OPDF	Honduras	60,37%	39,01%	69	161	1	Sólo MIC
92	n/d	Crezcamos	Colombia	60,26%	n/d	114	4	140	Sólo MIC
93	n/d	Instituto Estrela	Brasil	60,05%	n/d	133	1	123	Sólo MIC
94	n/d	COAC Kullki Wasi	Ecuador	60,20%	n/d	68	42	102	MIC
95	n/d	Real Microcrédito	Brasil	59,83%	n/d	66	16	140	Sólo MIC
96	108	FRAC	México	59,45%	45,29%	92	28	102	Sólo MIC
97	85	Asociación Arariwa	Perú	59,43%	55,46%	119	10	102	Sólo MIC
98	n/d	Coopertiva Fátima	Bolivia	59,32%	n/d	143	115	1	MIC & CNS
99	113	CMAC Cusco	Perú	59,33%	43,56%	21	128	102	MIC
100	119	Conserva	México	59,31%	42,30%	54	37	123	Sólo MIC

n/d: No disponible † Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.

MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales.

MIC & CNS: Préstamos a la microempresa y de consumo en conjunto superan el 50% de los préstamos totales. CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

gunas instituciones en el ranking, como resultado del desempeño de sus indicadores financieros. Por ejemplo, la reducción del ritmo de crecimiento de los créditos a la microempresa y el incremento de la morosidad se constituyeron en variables críticas que en ciertos casos determinaron el cambio de puesto. Tal es el caso de las IMF de Centroamérica, cuyo número en la presente edición se redujo a la mitad con respecto a la de 2009. Esta volatilidad subraya la dificultad de alcanzar simultáneamente las metas propuestas en los pilares alcance, eficiencia y transparencia. Por esta razón, en el ranking se busca lograr un equilibrio en todas las medidas de desempeño financiero aplicables a la industria de las microfinanzas. De ahí que en esta edición los primeros lugares estén ocupados por un grupo diverso de instituciones.

Se puede apreciar que los resultados en el pilar de alcance fueron claves para que nuevamente líderes de Sudamérica estu-



vieran al frente del ranking, aunque representantes del Caribe, como Banco ADEMI, ingresaron al grupo de las 10 primeras posiciones. CompartamosBanco, el proveedor más importante de créditos a la microempre-

sa de la región, se ubicó en novena posición, mientras que el Banco Los Andes ProCredit cerró el grupo de las 10 primeras. FONDESOL de Guatemala fue por segundo año consecutivo el mejor representante de Centroamérica debido a sus resultados en el pilar de eficiencia. Una vez más se comprueba el compromiso de la región latinoamericana de compartir su información con el público en general, dado que 88 IMF obtuvieron el máximo puntaje en el pilar transparencia.

ESCALA

La escala de los préstamos destinados a la microempresa permite hacerse una idea preliminar del desempeño del pilar alcance. En esta categoría predominan casi exclusivamente los principales exponentes de las instituciones microfinancieras de la región, es decir, aquellos claramente especializados en el crédito a la microempresa. Además, en 2009 la actividad más importante se registró en las IMF de mayor tamaño. En

LAS 20 IMF MÁS GRANDES (CARTERA MICROEMPRESA)

Puesto 2009	Puesto 2008	IMF	País	Número de préstamos a la microempresa vigentes	Cartera bruta de préstamos a la microempresa	Tendencia general †
1	1	CompartamosBanco	México	1.488.897	488.502.374	MIC
2	2	CrediAmigo	Brasil	582.158	302.853.100	Sólo MIC
3	3	MiBanco	Perú	352.631	758.130.450	MIC
4	6	Bancamía	Colombia	301.389	240.713.936	Sólo MIC
5	4	FMM Popayán	Colombia	281.117	189.784.048	MIC
6	5	WWB Cali	Colombia	200.843	224.795.732	MIC
7	11	Banco Caja Social	Colombia	199.486	318.446.152	CNS
8	12	CAME	México	186.620	35.767.143	Sólo MIC
9	8	BancoEstado	Chile	181.481	891.548.903	MIC
10	7	FMM Bucaramanga	Colombia	180.125	125.116.870	MIC
11	10	Financiera Edyficar	Perú	165.345	198.828.374	MIC
12	9	Banco Solidario	Ecuador	155.946	188.741.057	MIC
13	13	CMAC Arequipa	Perú	145.959	241.062.954	MIC
14	14	FINCA - México	México	118.419	29.814.585	Sólo MIC
15	20	Banco ADOPEM	República Dominicana	111.324	48.233.305	MIC
16	16	PRODEM FFP	Bolivia	110.879	285.480.780	MIC
17	15	BancoSol	Bolivia	107.607	258.690.291	MIC
18	21	ProMujer - Bolivia	Bolivia	104.476	27.967.961	MIC
19	17	CRECER	Bolivia	102.212	46.067.523	Sólo MIC
20	24	CMAC Piura	Perú	90.938	173.197.931	MIC

Totales para 2008 (217 IMF)

8.011.510

7.764.919.737

Totales para 2009 (217 IMF)

8.937.909

9.528.579.893

† Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.

MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales.

CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

LAS 20 IMF CON MAYOR CRECIMIENTO

Puesto		IMF	País	Cambio porcentual en el número de préstamos a la microempresa	Cambio absoluto en el número de préstamos a la microempresa	Cambio absoluto de la cartera bruta a la microempresa (US\$)
2009	2008					
1	n/d	Crezcamos Kapital	México	451,5%	20.755	3.666.565
2	n/d	Solución Asea	México	363,5%	32.300	8.151.607
3	5	CrediComún	México	96,0%	12.790	3.635.672
4	8	FONDESURCO	Perú	87,0%	4.584	4.955.096
5	45	Te Creemos	México	83,7%	8.201	2.747.338
6	n/d	Crezcamos	Colombia	75,3%	3.878	3.554.493
7	n/d	COOPAC Los Andes	Perú	65,9%	2.772	3.442.852
8	93	Fassil FFP	Bolivia	63,8%	3.791	12.455.846
9	85	Banco ADEMI	República Dominicana	61,1%	21.979	7.390.227
10	115	Interfisa Financiera	Paraguay	54,4%	9.578	17.865.791
11	120	CMAC Tacna	Perú	51,8%	10.180	22.369.457
12	35	Contactar	Colombia	46,7%	6.208	4.803.451
13	1	Apoyo Económico	México	44,4%	12.844	7.014.163
14	30	Bancamía	Colombia	43,4%	91.259	77.905.133
15	n/d	COOPAC San Cristóbal	Perú	42,7%	1.575	3.366.788
16	n/d	COAC Ambato	Ecuador	41,8%	1.974	2.259.825
17	n/d	ProMujer - México	México	41,1%	7.030	1.959.386
18	66	COAC San José	Ecuador	40,0%	1.720	1.313.065
19	n/d	CRAC Credinka	Perú	37,4%	2.582	6.509.613
20	n/d	COOPAC Santa María	Perú	37,0%	3.074	9.293.291

n/d: No disponible.

Fuente: MIX

¿SE LOGRÓ CONTENER LA MORA CRECIENTE?

En la edición del año 2009 de **“Microfinanzas Américas: las 100 mejores”**, se enumeraron una serie de medidas adoptadas por las IMF con el objetivo específico de contener el aumento de la tasa de morosidad registrada desde finales de 2008. Si bien varias de estas acciones persiguieron el objetivo mencionado, también se orientaron a controlar costos operacionales crecientes y a realizar una vigilancia rigurosa del presupuesto, en aras de reducir los impactos negativos en los resultados financieros del año fiscal.

En 2009 las IMF adoptaron medidas adicionales, entre las cuales figuran las siguientes:

- Instauración de sistemas de alerta temprana. Teresa Prada (FMM Bucaramanga, Colombia) hizo mención de esta medida, cuyo propósito ha sido el de detectar clientes con sobreendeudamiento con todo tipo de crédito. A muchas IMF este mecanismo les ha servido para identificar niveles de riesgo en actividades microempresariales específicas, cuando se compara a estos clientes con grupos de control previamente establecidos.
- Búsqueda de nuevos clientes, incluso con ingresos inferiores a los de la población objetivo. Según Carlos Herrera (Génesis Empresarial, Guatemala), algunas IMF se concentraron en segmentos de mercado con ingresos inferiores a aquellos considerados aceptables previamente.

- Reducción en los montos de crédito solicitados por los clientes. Víctor Céspedes (PRODEM, Bolivia) observó que cuando algunos microempresarios vieron disminuida la dinámica de sus negocios, solicitaron préstamos por montos inferiores a los habituales, racionalizando así sus gastos conforme a su nivel de actividad.
- Identificación de nuevos empleados que tengan un perfil más acorde con la actividad microfinanciera. La experiencia de Indira Melgar (ADRA, Perú) indica que los empleados de las IMF deberían identificarse más con los servicios sociales que prestan sus instituciones y menos con sus aspectos comerciales. Esto tendría la ventaja adicional de que se disminuye la rotación de personal.
- Cambios en los incentivos para el personal. Según Francisco Galeano (FINCA, Honduras), algunas IMF están creando actualmente incentivos en función de la cartera en riesgo mayor a un día (y no mayor a 30 días) con buenos resultados, mientras que otras, han llegado a reducir los beneficios a los empleados cuando se registran pérdidas por castigos de cartera.

Cabe preguntarse ahora si todas estas medidas aplicadas desde 2008 sirvieron realmente para contener la morosidad creciente. Los resultados publicados en el documento **“Microfinanzas en América Latina y el Caribe: tendencias 2005-2009”** indican que la mediana de la cartera en riesgo mayor a 30 días se mantuvo en su nivel

el grupo de las 20 primeras, el crédito a la microempresa aumentó significativamente, en 17% el número de préstamos y 30% en la cartera, mientras que sólo tres instituciones retrocedieron. Al considerar la muestra ampliada de las 100 primeras, los resultados fueron diversos: el crecimiento total se modera a 13% en número de préstamos y a 23% en cartera. Si bien el crecimiento de la cartera es todavía menor al 30% anual, como se observaba antes de la crisis financiera, la tasa de crecimiento de 2009 fue mayor a la de 2008.

Una vez más, la IMF mexicana ComparatamosBanco lideró esta categoría, con una colocación de 1,5 millones de créditos, es decir, casi el triple del alcance logrado por su inmediata seguidora, CrediAmigo de Brasil. Junto con MiBanco de Perú, estas dos instituciones completan el trío que ocupa las tres primeras casillas, donde han logrado mantenerse durante tres años consecutivos. Los ascensos más importantes en este ranking corresponden al Banco Caja Social de Colombia, CAME de México, Banco ADOPEM de la República Dominicana y CMAC Piura de Perú. Cabe notar que esta última



institución fue la única IMF perteneciente a este grupo con un número de préstamos inferior a 100.000.

CRECIMIENTO

No obstante el hecho de que la categoría de crecimiento se ha caracterizado por sus variaciones de un año a otro (sólo tres IMF se mantuvieron entre las 20 primeras frente a la edición del año anterior), las instituciones mexicanas continuaron sorprendiendo

por su crecimiento, incluso en términos absolutos. Crezkamos Kapital y Solución Asea fueron los nuevos clasificados más destacados con base en una tasa de crecimiento de tres dígitos y una clientela relativamente amplia, comparada con la de otras IMF. Estos ejemplos ilustran claramente la manera en que el mercado mexicano sigue exhibiendo un potencial interesante para que instituciones nuevas y con una gestión acertada puedan expandir rápidamente su alcance en número de clientes atendidos. Por otro lado, los países centroamericanos presentaron un panorama diferente: la mayoría de las IMF sufrieron una reducción en su actividad crediticia.

Es interesante notar el ingreso al ranking, de varias cooperativas especializadas en crédito a la microempresa como COOPAC Los Andes de Perú y COAC Ambato de Ecuador. Otras dignas de mención son las instituciones de gran tamaño como Banco ADEMI de la República Dominicana, CMAC Tacna de Perú y Bancamía de Colombia. Otras 14 IMF también superaron la tasa promedio de crecimiento del mercado, que fue de 12,9%.

histórico de 4%. Incluso si en estos resultados se incluyen a las IMF que aparecen en el ranking de este año, tal proporción no supera el 5%. No obstante, la principal consecuencia de una mejor gestión de la morosidad fue la reducción de la rentabilidad de activos a un 2%, como resultado de mayores gastos operacionales derivados de factores como gestión de cobranzas, capacitación e incentivos.

La mayoría de IMF que reportan información coincide en que no solamente fue posible contener los niveles crecientes de morosidad, sino que además se logró reducirla hacia finales de 2009. Asimismo se produjeron otros resultados dignos de mención, entre los cuales figuran los siguientes:

- Como lo indicó Mercedes Canalda (Banco ADOPEM, República Dominicana), cuando su institución identifica a clientes que han atravesado por situaciones particularmente difíciles, el banco les presta asistencia directa a través de charlas de motivación, asesorías e incluso préstamos de emergencia, con resultados satisfactorios.
- Óscar Urbieta y Verónica Ayala (Visión Banco, Paraguay) señalaron la importancia de educar a los clientes, sobre todo en lo que se refiere al manejo de sus deudas y a prevenir el sobreendeudamiento. Igualmente resaltaron la importancia de una buena capacitación que se les impartió a los empleados, lo cual contribuyó a mantener elevados niveles de motivación y educación.

- Paul Arias (Credi Fé, Ecuador) destacó la manera en que las modificaciones en las condiciones de los créditos —específicamente en lo que respecta a períodos de repago más cortos y a plazos sin refinanciamiento— permitieron que los desembolsos se realizaran de manera más ordenada.
- Gloria Bustos (Contactar, Colombia) observó que si bien un número de instituciones logró cumplir con las metas que se habían fijado para el año, otras se vieron obligadas a hacer ajustes o revisiones en sus proyecciones y planes estratégicos.

Como consecuencia de lo anterior, fueron pocas las IMF que registraron simultáneamente una disminución de sus retornos y una morosidad creciente.

No cabe duda de que la excelencia en los resultados financieros surge de la combinación de una alta rentabilidad con una baja morosidad. Sin embargo, en países que se caracterizan por una competencia cada vez mayor o por sufrir de estrés en el mercado, como consecuencia de la crisis financiera o de los contextos locales (e.j. sobreendeudamiento), esta combinación ideal se torna inviable. Aun así, las IMF de América Latina han priorizado el segundo de estos determinantes —mora baja— dado que al final éste será el que defina su sostenibilidad y permanencia en el mercado en el largo plazo, en lugar de optar por una alta rentabilidad de quizás uno o dos períodos.

LAS 20 IMF CON MAYOR PENETRACIÓN

Puesto		IMF	País	Préstamos a la microempresa / población pobre	Préstamos a la microempresa
2009	2008				
1	2	CompartamosBanco	México	7,9%	1.488.897
2	1	BancoEstado	Chile	6,3%	181.481
3	n/d	Banco ProCredit - El Salvador	El Salvador	3,2%	70.311
4	5	Financiera El Comercio	Paraguay	3,0%	38.616
5	9	Banco ADOPEM	República Dominicana	2,9%	111.324
6	8	Fundación Paraguaya	Paraguay	2,9%	37.354
7	7	Fondo de Desarrollo Local	Nicaragua	2,7%	78.774
8	4	Banco Solidario	Ecuador	2,4%	155.946
9	11	Visión Banco	Paraguay	2,4%	30.525
10	6	MiBanco	Perú	2,3%	352.631
11	19	Interfisa Financiera	Paraguay	2,1%	27.169
12	13	PRODEM FFP	Bolivia	1,7%	110.879
13	12	BancoSol	Bolivia	1,6%	107.607
14	17	ProMujer - Bolivia	Bolivia	1,6%	104.476
15	14	CRECER	Bolivia	1,5%	102.212
16	33	Banco ADEMI	República Dominicana	1,5%	57.979
17	27	CrediAmigo	Brasil	1,4%	582.158
18	25	Banco Los Andes ProCredit	Bolivia	1,4%	89.352
19	15	Banco FIE	Bolivia	1,3%	84.245
20	18	Apoyo Integral	El Salvador	1,3%	28.209

n/d: No disponible.

Fuente: MIX

PENETRACIÓN DEL MERCADO

Esta categoría se refiere a la cobertura de la población de bajos ingresos que las IMF logran en sus respectivos países mediante el crédito a la microempresa, en un esfuerzo por dar acceso a servicios financieros a dichos clientes para sus actividades productivas y generadoras de ingreso. Las IMF que aquí aparecen han logrado un volumen de operaciones significativo, medido tanto en términos de saldos de cartera como de número de clientes atendidos. Tal es el caso de CompartamosBanco de México, que lidera la tabla de posiciones en esta categoría gracias a su crecimiento sostenido y sólido desde 2001 hasta el presente, seguido por BancoEstado de Chile. Estas dos instituciones también estuvieron al frente de esta categoría en la edición anterior.

Vale la pena destacar los extraordinarios índices de penetración registrados por las dos instituciones principales, que como mínimo duplicaron los obtenidos por las instituciones que se ubican en el tercer puesto y siguientes. Países como Paraguay, El Salvador y Nicaragua —donde justamente operan instituciones de esta categoría—, tienen un porcentaje menor de personas pobres en términos absolutos. En total, las IMF

de Bolivia lograron un aumento del 11,5% en penetración del mercado. Entre los nuevos protagonistas en esta categoría figuran las filiales de ProCredit de El Salvador y Bolivia, Banco ADEMI de la República Dominicana y CrediAmigo de Brasil.

CRÉDITO DE CONSUMO

Si bien esta categoría no está explícitamente integrada al ranking compuesto, vale la pena seguir sus tendencias en aquellas instituciones que no se especializan en este tipo de crédito. El desempeño registrado en esta área en 2009 reflejó una dinámica mayor a la del año previo, cuando la cartera decreció en 4%. Ante la incertidumbre desatada por la crisis financiera a finales de 2008, las IMF restringieron el crédito de consumo. Sin embargo, a comienzos de 2009 el panorama se despejó. Entre las primeras 20 microfinancieras que figuran en esta categoría, el crédito de consumo aumentó en un 15%, mientras que sus carteras globales crecieron en un 24%. De la misma manera, entre las 100 primeras instituciones, los créditos se incrementaron en un 14% y la cartera global en 21%, lo cual condujo a un crecimiento del 6% de los saldos promedio.

La Financiera Independencia de México se mantuvo en el primer lugar, seguida por otros dos gigantes regionales: la Caja

Popular Mexicana y el Banco Caja Social de Colombia. En su mayoría, las demás instituciones que aparecen en esta categoría han permanecido en ella durante varias ediciones. A éstas se han sumado Comultrasan de Colombia y la Caja Metropolitana de Crédito Popular (CMCP) de Lima, Perú. Nótese que casi la mitad de las IMF listadas en esta categoría se especializan en crédito a la microempresa.

DEPÓSITOS

Entre las IMF que se centraron en la movilización de depósitos, la mayoría aumentó tanto su número de cuentas activas como los saldos totales de cuenta. Fue así como en 2009 los depósitos retomaron una dinámica creciente, lo cual se refleja en el hecho de que entre las 20 primeras, tanto el número de cuentas activas como los saldos aumentaron en un 28%. Sin embargo, para la muestra total de 84 microfinancieras el crecimiento fue de 26% en cuentas y de 30% en saldos. Cabe resaltar que entre las IMF que movilizan depósitos, 80% del financiamiento de su cartera de crédito provino justamente de esta fuente, mientras que 22% se originó en depósitos institucionales. Asimismo, el número de participantes en esta categoría se incrementó de 63 instituciones en la edición anterior, a 84 para este año, debido a la presencia de

LAS 20 IMF MÁS GRANDES (CARTERA CONSUMO)

Puesto		IMF	País	Número de préstamos de consumo vigentes	Cartera bruta de préstamos de consumo	Tendencia general †
2009	2008					
1	1	Financiera Independencia	México	1.155.210	345.188.684	CNS
2	3	Caja Popular Mexicana	México	1.027.539	1.321.799.788	CNS
3	2	Banco Caja Social	Colombia	926.818	749.106.924	CNS
4	4	Crediscotia	Perú	619.585	371.299.308	CNS
5	5	EDPYME Efectiva	Perú	130.808	35.453.733	CNS
6	9	CompartamosBanco	México	100.004	11.784.227	MIC
7	6	MiBanco	Perú	75.515	53.829.758	MIC
8	7	BancoEstado	Chile	65.163	69.431.311	MIC
9	10	Visión Banco	Paraguay	63.814	50.190.333	CNS
10	11	CMAC Arequipa	Perú	59.191	104.835.508	MIC
11	n/d	Comultrasan	Colombia	58.707	171.248.626	CNS
12	20	Apoyo Económico	México	54.468	28.921.256	CNS
13	23	Banco FIE	Bolivia	53.098	49.287.425	MIC
14	17	Financiera Edyficar	Perú	50.152	42.035.640	MIC
15	18	Financiera El Comercio	Paraguay	44.957	13.476.119	CNS
16	12	CMAC Trujillo	Perú	44.352	75.520.317	MIC
17	14	CMAC Huancayo	Perú	41.788	44.675.020	MIC
18	16	Interfisa Financiera	Paraguay	36.015	18.318.966	CNS
19	15	CMAC Piura	Perú	35.901	37.742.577	MIC
20	n/d	CMCP Lima	Perú	35.669	19.419.895	CNS
Totales para 2008 (111 IMF)				4.578.977	3.639.817.485	
Totales para 2009 (111 IMF)				5.212.791	4.402.749.839	

LAS 20 IMF CON MAYOR CANTIDAD DE DEPÓSITOS

Puesto		IMF	País	Cuentas de depósito	Depósitos (US\$)	Tendencia general †
2009	2008					
1	1	Banco Caja Social	Colombia	5.729.218	2.869.082.004	CNS
2	2	Caja Popular Mexicana	México	3.514.028	1.449.700.914	CNS
3	3	Crediscotia	Perú	808.340	366.842.215	CNS
4	4	PRODEM FFP	Bolivia	569.829	338.991.459	MIC
5	n/d	COAC La Nacional	Ecuador	527.635	82.500.293	MIC
6	10	BancoEstado	Chile	503.682	425.261.602	MIC
7	4	Banco Los Andes ProCredit	Bolivia	381.416	415.389.164	MIC
8	6	CMAC Arequipa	Perú	340.367	346.762.116	MIC
9	9	BancoSol	Bolivia	333.488	342.864.051	MIC
10	7	Banco FIE	Bolivia	314.989	242.472.168	MIC
11	63	Banco ProCredit - El Salvador	El Salvador	301.135	202.470.700	MIC
12	11	MiBanco	Perú	223.862	849.069.550	MIC
13	7	Banco ProCredit - Nicaragua	Nicaragua	222.371	74.509.518	MIC
14	n/d	Comultrasan	Colombia	215.802	154.480.788	CNS
15	12	Banco ProCredit - Ecuador	Ecuador	202.245	179.393.791	MIC
16	n/d	CMAC Piura	Perú	197.999	383.530.084	MIC
17	n/d	CAME	México	185.623	16.227.791	Sólo MIC
18	13	CMAC Cusco	Perú	184.863	205.664.273	MIC
19	19	Caja Nuestra Gente	Perú	166.075	149.005.966	MIC
20	n/d	Confiar	Colombia	162.596	108.904.363	CNS
Totales para 2008 (84 IMF)				14.376.679	9.537.606.293	
Totales para 2009 (84 IMF)				18.167.731	12.400.989.369	

n/d: No disponible † Por tendencia general se entiende: Sólo MIC: 100% de los préstamos dirigidos a la microempresa.
MIC: Préstamos a la microempresa superan el 50% de los préstamos totales.
CNS: Préstamos de consumo superan el 50% de los préstamos totales.

Fuente: MIX

cooperativas que llevan muchos años operando en sus respectivos mercados.

Las cuatro primeras instituciones mantuvieron sus posiciones del año anterior. El Banco Caja Social de Colombia ocupó el primer lugar, ya que por sí solo representó cerca de la cuarta parte de las cuentas y la tercera parte de los balances agregados. El quinto lugar lo ocupó COAC La Nacional de Ecuador, la más exitosa entre los nuevos protagonistas y que además refleja un monto bajo promedio por depositante (US\$156). Es importante resaltar que si bien la mayoría de IMF en esta categoría se dedican principalmente al crédito a la microempresa, las instituciones que ocupan las tres primeras posiciones —que a

su vez son las más grandes— se han especializado en crédito de consumo. Con el tiempo estas instituciones han podido ampliar su clientela y se han convertido en actores claves de la profundización financiera en sectores de bajos ingresos en la región.

EFICIENCIA

Luego de dominar esta categoría en 2008, las instituciones mexicanas compartieron honores con sus pares brasileñas en 2009. Aunque ambos países ostentan altos niveles de Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita, el costo por préstamo colocado fue inferior a US\$100. De hecho, las instituciones que

ocupan los 20 primeros puestos registraron una reducción promedio de 9% en dicho costo. Sin embargo, cuando se observa la muestra completa de las 100 primeras IMF, en realidad el costo por préstamo se elevó en 5% en promedio, con un aumento promedio concomitante del 20% en el monto promedio de préstamos por pagar.

Por segundo año consecutivo, la mexicana COCDEP encabeza esta categoría, seguida por un nuevo clasificado: el Instituto Estrela de Brasil. Los nueve primeros puestos son ocupados por instituciones mexicanas y brasileñas, seguidas por Credicoop de Chile, la primera IMF en dedicarse al crédito individual. También cabe destacar el ingreso del

CRECIMIENTO DEL CRÉDITO DE CONSUMO EN LAS INSTITUCIONES DE MICROFINANZAS

Uno de los resultados interesantes registrados en el documento **“Microfinanzas en América Latina y el Caribe: Tendencias 2005-2009”**¹ se refiere al mayor crecimiento del crédito de consumo versus el crédito a la microempresa en 2009. Con esto se invirtió la preferencia que tenían 100 IMF por el crédito a la microempresa antes del 2008, en los países con mercados microfinancieros más desarrollados de la región. Un ejemplo de esto es el crecimiento del crédito a la microempresa en el Perú, que fue del 25% comparado con el 68% en el crédito de consumo. En Bolivia y Ecuador, este último creció 38% y 31% respectivamente, mientras que el crédito a la microempresa aumentó sólo en 19% en el primer caso, mientras que en el segundo disminuyó en 4,4%.

Una primera explicación de estos resultados radica en la naturaleza fungible del dinero y en la necesidad de entender a la “familia-negocio” como una unidad económica discreta. Los problemas de asimetría de información se manifiestan cuando la IMF no sabe cuál será el destino final del crédito sino en el momento del desembolso. Esto explica por qué algunas IMF prefieran prestar al microempresario y no a la microempresa, y en ese sentido buscan asegurar la existencia de otras fuentes de ingreso familiar (salarios, remesas, etc.) para garantizar el repago del préstamo. A esto se agrega una menor dinámica en algunas actividades microempresariales como la venta minorista (en especial de productos importados), el turismo y algunos servicios. De allí que las IMF se hayan inclinado por dirigir sus recursos hacia el crédito de consumo, ya que los microempresarios están postergando sus inversiones.

Una segunda explicación, sugerida por Óscar Urbieto y Verónica Ayala (Visión Banco, Paraguay), apunta a la existencia de una mayor demanda familiar, sobre todo en lo que se refiere a bienes durables: una vez que los microempresarios han logrado crecimiento y estabilidad en sus negocios, pueden entonces atender las necesidades del

hogar. Es por eso que muchas IMF han desarrollado productos para la mejora, construcción e incluso compra de vivienda.

Una tercera explicación encuentra sus raíces en la reciente flexibilización de la política monetaria. Para contrarrestar los efectos de la crisis financiera, los bancos centrales en países como Colombia, Perú y la República Dominicana redujeron sus tasas de interés y sus requerimientos de encaje. Esto a su vez se tradujo en una mayor disponibilidad de recursos en moneda local para las instituciones financieras en general, incluidas las IMF que tienen una participación importante en el mercado. Estas últimas se han dedicado a buscar otros nichos para colocar sus excedentes y así incrementar sus ingresos, lo cual se refleja positivamente en sus resultados, como bien lo señala Víctor Céspedes (PRODEM FFP, Bolivia). En algunos países, incluso el crédito de consumo ha mostrado un nivel de riesgo inferior al del crédito para la microempresa.

Según Guillermo Rondón (Banco ADEMI, República Dominicana), una última razón es que las regulaciones de algunos países imponen criterios de elegibilidad más rigurosos para los créditos comerciales que para los de un monto inferior como son los de consumo, favoreciendo su expansión.

Si bien es cierto que el crédito de consumo por lo general se ha vinculado más con el financiamiento a clientes asalariados que mantienen ingresos relativamente estables, también constituye el primer ejemplo histórico de lo que significan las microfinanzas. La muestra regional indica que en 2006 el 56% de las IMF ofrecía crédito de consumo, y que esta cifra se incrementó a 69% en 2009. El problema surge cuando, en su afán de crecimiento, las instituciones financieras ofrecen créditos que exceden la capacidad de pago real de los clientes. Si continúa esta tendencia al sobreendeudamiento, especialmente en los mercados urbanos, los niveles de morosidad continuarán incrementándose inevitablemente, a menos que las IMF encuentren o creen nuevos mercados hacia donde expandirse.

¹ Esta publicación se encuentra en www.micamericas.org (Estudios), o en www.themix.org/publications

LAS 20 IMF MÁS EFICIENTES

Puesto		IMF	País	Costo por préstamo / INB per cápita	Costo por préstamo (US\$)	Saldo promedio de préstamo (US\$)
2009	2008					
1	1	COCDEP	México	0,5%	41	286
2	n/d	Instituto Estrela	Brasil	0,7%	51	196
3	3	Alternativa Solidaria Chiapas	México	0,8%	67	225
4	4	AMEXTRA	México	0,9%	72	273
5	14	CrediAmigo	Brasil	1,1%	81	520
6	8	Grupo Consultor para la Microempresa	México	1,1%	85	149
7	n/d	Real Microcrédito	Brasil	1,2%	93	576
8	n/d	Proapoyo	México	1,2%	98	169
9	12	ProMujer - México	México	1,2%	100	246
10	71	Credicoop	Chile	1,2%	109	1.230
11	n/d	UCADE Ambato	Ecuador	1,3%	51	287
12	26	MIDE	Perú	1,3%	58	230
13	9	ProMujer - Perú	Perú	1,3%	58	207
14	11	Conserva	México	1,3%	104	235
15	n/d	Cresol Central	Brasil	1,4%	111	2.734
16	19	CompartamosBanco	México	1,4%	112	340
17	10	SemiSol	México	1,4%	112	339
18	32	FODEMI	Ecuador	1,5%	59	439
19	23	Asociación Arariwa	Perú	1,5%	67	327
20	13	FMM Popayán	Colombia	1,5%	68	665

n/d: No disponible.

Fuente: MIX

sistema de cooperativas Cresol Central de Brasil al ranking de eficiencia. Esta categoría siempre ha estado dominada por instituciones con metodologías de crédito grupales, lo cual confirma su efectividad en lo que se refiere a distribuir entre todos sus clientes los costos de los préstamos adjudicados.

CALIDAD DE LOS ACTIVOS

Este año la calidad de la cartera de las IMF declinó en comparación con la de 2008. En 2009 se registró un incremento de la cartera en riesgo mayor a 30 días en toda la región, debido principalmente a una menor actividad económica microempresarial y a acontecimientos propios del contexto de algunos países de la región. Para finales de 2008, las primeras 20 instituciones mostraban una cartera en riesgo a 30 días no mayor al 1%, mientras que para 2009 este indicador sobrepasó el 2%. La misma diferencia de un punto porcentual se verificó en las 100 primeras IMF, para las cuales esta medida de morosidad en 2009 llegó al 6%, comparada con menos del 5% en 2008.

Aunque en 2009 las IMF no lograron los niveles excepcionales de calidad de activos observados en ediciones anteriores (cero morosidad y cero castigos), la filial peruana de ADRA lideró en esta categoría, manteniéndose en los primeros lugares como lo ha hecho

LAS 20 IMF CON MEJOR CALIDAD DE CARTERA

Puesto		IMF	País	Cartera en riesgo > 30 días	Castigos de cartera*
2009	2008				
1	2	ADRA - Perú	Perú	0,0%	0,4%
2	7	COCDEP	México	0,2%	0,1%
3	n/d	COAC La Nacional	Ecuador	0,3%	0,9%
4	17	Crezcamos	Colombia	0,3%	0,3%
5	4	Manuela Ramos	Perú	0,8%	0,0%
6	16	Fassil FFP	Bolivia	0,8%	1,0%
7	12	CRECER	Bolivia	0,9%	0,7%
8	26	AMEXTRA	México	1,1%	0,2%
9	9	Fundación Espoir	Ecuador	1,1%	0,5%
10	20	BancoSol	Bolivia	1,1%	0,5%
11	14	ProMujer - Bolivia	Bolivia	1,1%	2,0%
12	22	Banco FIE	Bolivia	1,3%	0,3%
13	24	PRODEM FFP	Bolivia	1,3%	0,4%
14	15	SemiSol	México	1,3%	0,6%
15	11	FODEMI	Ecuador	1,4%	0,8%
16	122	EDPYME Solidaridad	Perú	1,6%	0,6%
17	n/d	COOPAC Los Andes	Perú	1,7%	0,7%
18	55	Banco ADEMI	República Dominicana	2,0%	0,4%
19	25	Conserva	México	2,1%	0,4%
20	43	Visión Banco	Paraguay	2,1%	1,0%

n/d: No disponible. * La tasa de castigo debe ser menor al 3%.

Fuente: MIX

durante varios años. En años anteriores, en esta categoría dominaban instituciones con metodología de banco comunal y de crédito a la microempresa. Este año sobresalen las instituciones dedicadas exclusivamente al crédito individual: COAC La Nacional de Ecuador,

como el nuevo protagonista en cuanto a calidad de activos, seguido por Crezcamos de Colombia y FFP Fassil de Bolivia.

RENTABILIDAD

Esta categoría está incluida de manera indi-

LAS 20 IMF MÁS RENTABLES

Puesto		Nombre de la IMF	País	Retorno sobre activos	Retorno sobre patrimonio
2009	2008				
1	3	Alternativa Solidaria Chiapas	México	19,1%	33,9%
2	9	COCDEP	México	17,2%	43,1%
3	5	CompartamosBanco	México	17,0%	42,6%
4	7	CEAPE Maranhão	Brasil	15,1%	29,7%
5	n/d	Proapoyo	México	13,5%	15,7%
6	4	Conserva	México	13,4%	27,1%
7	6	ProMujer - Perú	Perú	12,4%	23,8%
8	34	SemiSol	México	12,0%	51,7%
9	44	Micro Crédit National	Haití	11,5%	42,3%
10	11	CrediAmigo	Brasil	11,5%	36,4%
11	28	Diaconia	Bolivia	10,9%	14,7%
12	17	FMM Popayán	Colombia	10,8%	28,2%
13	12	AMEXTRA	México	10,8%	25,9%
14	15	Contactar	Colombia	10,4%	24,3%
15	14	Banco da Familia	Brasil	10,3%	19,4%
16	21	FINCA - Perú	Perú	9,6%	15,3%
17	8	Financiera Independencia	México	8,8%	30,3%
18	n/d	CEAPE Piauí	Brasil	8,5%	23,3%
19	24	Grupo Consultor para la Microempresa	México	8,1%	15,4%
20	30	FMM Bucaramanga	Colombia	7,3%	27,8%

n/d: No disponible.

Fuente: MIX

recta en el ranking compuesto y se mide por los retornos sobre la cartera promedio que logre una IMF. Los lectores deben recordar que el ranking compuesto incluye solamente IMF rentables, con el fin de garantizar que la sostenibilidad sea un criterio clave, pero posteriormente esa rentabilidad se ordena en forma inversa como un costo adicional para los clientes, haciendo que una IMF descienda de puesto en el pilar global eficiencia. Como se mencionó anteriormente, a raíz del incremento de la cartera en riesgo, sobre todo en la primera mitad de 2009, las instituciones adoptaron medidas extraordinarias encaminadas a contrarrestar el mayor incremento de las morosidad, situación que a la larga afectó sus resultados financieros. Esta situación se refleja en esta categoría. En 2009 la rentabilidad sobre activos (ROA) disminuyó aproximadamente a 7% para las 10 primeras IMF, de un más de 20% registrado en ediciones anteriores. Sin embargo, la ROA promedio de este grupo se mantuvo en 10,9%, mientras que cuando la muestra se amplía a las 100 primeras, tal indicador cae en 50 puntos básicos y se alcanza en 4%.

Las IMF de México siguieron destacándose como opciones atractivas para todo tipo de

inversionistas. En 2009, Alternativa Solidaria Chiapas estuvo al frente del ranking en esta categoría, seguida por COCDEP, una de las pocas IMF que combina bajo nivel de costos operacionales y bajo nivel de riesgo de cartera con alta rentabilidad. Entre los participantes nuevos con más exitosos del año figuran Micro Crédit National de Haití y Diaconía de Bolivia, las cuales se especializan en crédito individual. Nótese que algunas de las IMF que destacan en esta categoría también registraron bajos niveles de riesgo de cartera.

CONCLUSIÓN

Aunque en 2009 las IMF continuaron reduciendo sus márgenes para impedir un mayor incremento en la mora, éstas en la mayoría de casos lograron crecer a un ritmo superior al de 2008. Los cambios de posiciones de las IMF en los diferentes pilares –sobre todo en el ranking compuesto– reflejan las diferencias de las propias instituciones en materia de desempeño, así como su reacción a las dinámicas del mercado. Una vez que se haya disipado la incertidumbre de la crisis financiera y tome fuerza la recuperación paulatina de las economías de la región, el futuro desempeño de las

IMF estará sujeto a la intensidad con que se materialicen los riesgos propios de la industria (entre ellos el sobreendeudamiento) y otros con un impacto potencial en la misma, como son los de carácter político.

MIX y FOMIN agradecen a todas las instituciones participantes en esta edición por compartir su información y así mantener la reputación de América Latina como la región más transparente. A nuestros lectores, muchas gracias por seguirnos cada año. Los invitamos a revisar los resultados de la próxima edición. ■





EVALUACIÓN DE LA DIMENSIÓN SOCIAL DE LAS PRINCIPALES IMF DE AMÉRICA LATINA

Por Micol Pistelli, The MIX

En el año 2009, MIX comenzó a recolectar información sobre desempeño social con base en un conjunto de 22 indicadores² definidos por el Grupo de Trabajo de Desempeño Social (SPTF por sus siglas en inglés). Este grupo está conformado por aquellas instituciones de la industria que se interesan en evaluar y mejorar el desempeño social de las instituciones de microfinanzas. América Latina ha sido la región más activa en reportar sus datos: durante el último año y medio, 161 IMF completaron los formularios de desempeño social de MIX. En el ranking compuesto de este año, 55 de las 100 primeras IMF reportaron a MIX información al respecto, demostrando así el compromiso de las instituciones de mejor desempeño con estos indicadores, como parte integral de las buenas prácticas empresariales.

¿QUÉ SE PUEDE CONCLUIR DE LOS REPORTES DE ESTE AÑO?

Casi todas las IMF (90%) declararon tener a la **reducción de la pobreza** como objetivo común de desarrollo. Los segmentos de mercado elegidos por las microfinancieras indicarían que sus prácticas empresariales promueven tal resultado. La mayoría de las IMF (53%) se dirige a los clientes de bajos ingresos, mientras que el resto se concentra en los clientes pobres (33%) y muy pobres (14%). ¿Significa esta concentración en tales segmentos que las IMF llegan a los pobres? En Perú, donde siete de las IMF que figuran en el ranking utilizan el PPI (*Progress out of Poverty Index*), se estima que en promedio el 31% de los prestatarios se encuentra por debajo de la línea de pobreza nacional versus el 44,5% de la población total que se encuentra en el mismo nivel.

Entre las principales IMF de América Latina también sobresalen los objetivos de género. Un 65% de las instituciones que reportaron información sobre este tema tienen a la **igualdad de género** entre sus objetivos sociales. De hecho, las mujeres constituyen el segmento de mercado principal para los microcréditos, representando el 64% de todos los prestatarios de las IMF. Además de crédito, más de la mitad de las IMF ofrece servicios dirigidos a empoderar a la mujer, entre los cuales destacan la formación de destrezas empresariales, capacitación en liderazgo y educación sobre sus derechos. Si bien la igualdad de género es considerada por las IMF como una meta deseable para sus clientes, no ocurre lo mismo cuando se trata de su propio personal. Las mujeres representan en promedio un 33% de la junta directiva, y una proporción similar entre la alta gerencia y los mandos medios.

Las principales IMF de América Latina declaran que le prestan especial atención a los temas de **protección al cliente**. Más del 80% de IMF indicaron que implementan un proceso de aprobación de créditos en el que se evalúa la capacidad de repago del prestatario, e incluso el sobreendeudamiento. Las tasas de deserción de clientes, que promediaron un 30% para las IMF que reportaron sus datos, también se ven afectadas por los niveles de endeudamiento de los clientes. Cuando se les pidió que enumeraran los principales factores que contribuyeron a la deserción de clientes en 2009, la mitad de las razones mencionadas se relacionaban con los niveles de deuda o con la necesidad de prevenir sobreendeudamiento si se les desembolsaban créditos adicionales. Este diagnóstico sobre el endeudamiento se reforzó con otro elemento de protección al cliente: las IMF reportaron la implementación de metas de productividad y sistemas de incentivos que premian el crecimiento sólo si la calidad de cartera es alta y no crea sesgos a favor de prestar a un cliente en exceso. Un porcentaje igual de IMF indicaron que se aseguraba de que los precios, términos y condiciones de todos los productos financieros estuvieran a la vista del cliente antes de realizar la venta. A pesar de estos avances, lo relacionado a la política de manejo de quejas no es tan frecuente: sólo 38% de las IMF tienen un mecanismo para procesarlas.

Si bien todavía incipiente, el registro de información relacionada con el desempeño social ya ha comenzado a destacar las metas sociales que las IMF se fijan a sí mismas, así como la manera de alcanzarlas. A medida que las IMF comienzan a recuperarse de la desaceleración económica de los últimos 18 meses con sus planes de estabilización y con la mejora de su posición financiera, esta nueva categoría de información permitirá a la industria hacer un seguimiento acerca de cómo se reorientan las IMF o reafirman su compromiso con sus objetivos sociales.

² Para mayor información, favor consultar www.themix.org/standards/sp-reports

INFORMACIÓN GENERAL

La información está presentada en dólares estadounidenses (US\$) al 31 de diciembre de 2009. Todas las cifras suministradas deben ser lo suficientemente detalladas y de calidad como para que resistan un examen crítico. La información financiera debe ser entregada junto con documentos elaborados por terceros que contengan una verificación de las cuentas. Toda la información se reclasifica de acuerdo con la presentación estándar de un informe financiero. A partir de esta edición, toda la información presentada no es ajustada. Los programas e instituciones de microfinanzas que se encuentran dentro de entidades más grandes también debieron suministrar datos confiables de sus informes financieros relativos a asignaciones de ingresos, con el fin de ser consideradas para las listas subsidiarias de "las 20 primeras".

Siguiendo la metodología de MIX, en el análisis las microfinanzas se definen como aquellas donde el tamaño promedio de los productos financieros equivale a menos del 250% del Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita promedio del país donde operan. Para propósitos comparativos, los rankings consideraron sólo a aquellas instituciones que reportan tener más de 5.000 préstamos activos. Es posible que en esta lista no figuren algunas instituciones destacadas porque no pudieron entregar, no entregaron o no respaldaron la información necesaria dentro del plazo asignado. Si bien algunas instituciones no pudieron ser incluidas en la lista de escala debido a su tamaño, aparecen en otras categorías en razón de su desempeño. Para mayor información sobre las definiciones y métodos empleados, favor dirigirse a las páginas www.iadb.org/micamericas y www.themix.org.

DEFINICIONES DE LOS TIPOS DE CRÉDITO SEGÚN MIX

Microempresa: Se otorga a personas o a empresas –por lo general directamente a pequeñas y microempresas– para financiar la producción o comercialización de bienes y servicios.

Consumo: Se otorga a individuos para que financien la compra de bienes de consumo y servicios que no tengan fines comerciales o empresariales, incluyendo préstamos destinados a mejoras de vivienda, salud y educación.

NOTA METODOLÓGICA

Ranking compuesto

Este es un ranking eminentemente cuantitativo (todas las variables son cuantificables, no hay ninguna cualitativa), simple (es fácil de reproducir) y está orientado a resultados (los valores de éxito deben promover metas ampliamente aceptadas en microfinanzas). Esta metodología fue desarrollada por MIX y es utilizada en productos similares como **MIX Global 100**.

El ranking está basado en percentiles de todas las variables de cada uno de los tres pilares: alcance, eficiencia y transparencia. Se incluyen solamente aquellas instituciones con más de 5.000 préstamos activos y que hayan cubierto más del 90% de sus costos operativos en 2009 y haber mostrado rentabilidad al menos un año en el periodo 2007-2009. Luego, los resultados de las variables de las IMF restantes se ordenan por su percentil en cada pilar. En esos pilares se determina un promedio simple de los percentiles. Posteriormente, los promedios de cada pilar se vuelven a promediar para obtener un valor único. Ese valor se ordena para extraer los resultados finales.

Descripción detallada de los pilares y sus indicadores

1. **Alcance:** Mide el éxito obtenido en la expansión de servicios financieros mediante las siguientes variables:

- Préstamos dirigidos a la microempresa. Mide el número de clientes cubiertos con servicios de crédito. Favorece a las IMF de mayor tamaño, así como a aquellas en mercados potencialmente grandes.
- Crecimiento en préstamos a la microempresa. Mide la expansión de servicios. Favorece a pequeñas IMF que estén iniciando operaciones o que tengan una base de clientes reducida.
- Penetración de mercado. Mide cuántos préstamos se entregaron respecto al mercado potencial. Favorece a las IMF que operan en mercados pequeños con un potencial reducido de clientes pobres.
- Movilización de depósitos. Favorece a las IMF autorizadas a captar depósitos y promedia puntajes en las siguientes variables:
 - Depósitos/Cartera de créditos. Permite medir la capacidad de una IMF para financiar su cartera con los depósitos del público.
 - Cuentas de depósito/Préstamos. La relación evidencia el equilibrio entre la actividad captadora de depósitos y colocadora de recursos.

2. **Eficiencia:** Este pilar mide el grado en que las IMF reducen costos a sus clientes. Considera las siguientes variables:

- Costo por prestatario/INB per cápita. Refleja el costo de servir a los clientes con respecto al nivel de ingreso doméstico. Busca eliminar la diferencia de costos entre países originada en diferentes estándares de vida, ya que toma en cuenta el costo relativo de servir a cada prestatario.
- Utilidad/Cartera de crédito. Expresa qué tan grande son las utilidades (o ganancias) con respecto a la cartera de crédito. Para propósitos de este indicador se asignó cero a las IMF que registraron pérdidas en 2009 y un puntaje mayor a aquellas con menores utilidades. Esto último en el entendido de que una IMF con menores utilidades –manteniendo los mismos niveles de eficiencia que otras similares– puede ofrecer una tasa de interés menor a sus clientes.

● Calidad de cartera. Está constituida por un promedio de los puntajes obtenidos en las siguientes variables:

- Cartera en riesgo mayor a 30 días. Es una medida de la continua calidad de cartera. Puede favorecer a aquellas IMF que usan cuentas internas y/o metodologías grupales o a las que emplean políticas agresivas de castigo.
- Castigos de cartera. Mide las pérdidas de cartera reconocidas por la política de gestión de cada IMF. Esta medida favorece a aquellas que tienen una política de castigos poco agresiva o leve.

3. **Transparencia:** Este pilar mide la difusión pública de los resultados de desempeño de una forma estándar y comparable, tal y como lo indican las siguientes variables:

- Informes anuales para el MIX Market. Una medida de la disponibilidad de resultados de desempeño estándares, comparables y a disposición del público de una IMF. Este puntaje está basado en el número de resultados anuales publicados por una IMF en el MIX Market para los años 2007, 2008 y 2009.
- Auditorías para el MIX Market. Una medida de validación de la información entregada por cada IMF. Mide la validación del desempeño financiero de las IMF reportado por el MIX y analistas externos. Con base en el puntaje de diamantes del MIX Market, una IMF obtiene tres puntos cuando presenta su información con estados financieros internos y cuatro puntos por presentar estados financieros auditados. El puntaje es el promedio de los años 2008 y 2009 en los perfiles del MIX Market.

Agradecimientos: Los autores agradecen a Carla Vilela (MIX), Blaine Stephens (MIX), Ángel Salgado (REDCAMIF), José Luis Valencia (ProDesarrollo) y Cintia Tavares (FGV / Small Business) por contribuir a ampliar la cobertura de IMF. Muchas gracias a las siguientes organizaciones, las cuales proporcionaron su asistencia valiosa para facilitar la recolección de datos para este artículo: ACCIÓN, ASOFIN, COPEME, FGV / Small Business, FINCA International, FINRURAL, Opportunity International, ProDesarrollo, REDCAMIF y RFR. Finalmente, los autores adeudan gratitud a los siguientes profesionales por aportar información valiosa para este análisis: Mercedes Canalda (Banco ADOPEM), Óscar Urbieto y Verónica Ayala (Visión Banco), Abraham Juárez (UNICREICH), Gloria Bustos (Contactar), Danny Roldán (EDPYME Proempresa), José Auad (Creceer), Teresa Prada (FMM Bucaramanga), Víctor Céspedes (PRODEM FFP), Carlos Herrera (Génesis Empresarial), Paul Arias (Credi Fé), Guillermo Rondón (Banco ADEMI), Mynor Corzo (FONDESOL), Indira Melgar (ADRA Perú), Francisco Galeano (FINCA Honduras), Gladys Romero (FUNDAMICRO), Pedro Morales (CCAMETRO), Kurt Koenigsfest (BancoSol), Larissa Freitas (CEAPE Maranhão), Valter Alves de Macedo (Real Microcrédito) y Anadete Torres (CrediAmigo).■