* 1. **Evidencia internacional.** La literatura empírica[[1]](#footnote-1) muestra que el retorno económico y social de la inversión pública depende en parte de la eficiencia con que se ejecute: un *shock* de gasto público en inversión de un punto del PIB aumenta el producto en solo 0,3% en países con baja eficiencia del gasto, pero el mismo *shock* genera un aumento de 0,6% en países con mayores niveles de eficiencia[[2]](#footnote-2). La eficiencia del gasto en inversión es en parte explicada por la calidad de las instituciones: los países que cuentan con instituciones de gestión de la inversión de mayor calidad tienden a presentar mayores niveles de eficiencia en su gasto de inversión[[3]](#footnote-3). Por ello, se destaca la importancia de fortalecer el marco institucional para mejorar los resultados de la inversión pública en países en desarrollo[[4]](#footnote-4), y además asegurar un conjunto de medidas, entre ellas: (i) mejora de los mecanismos de monitoreo de la inversión; y (ii) medidas para mejorar la competencia y transparencia en la ejecución. Asimismo, diversas evaluaciones experimentales y cuasi-experimentales recientes señalan los beneficios de fortalecer los instrumentos de monitoreo y el uso de información para mejorar el desempeño de los proyectos de inversión y/o la prestación de servicios[[5]](#footnote-5). A su vez, existe evidencia sobre la introducción de sistemas orientados a mejorar la información de precios y su impacto sobre la eficiencia y calidad de los proyectos de infraestructura en países en desarrollo[[6]](#footnote-6). Estas experiencias de países emergentes sugieren el potencial de aplicación al caso peruano, y la importancia de poder evaluar rigurosamente sus efectos.
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