

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

BRASIL

**PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL DEL ESTADO DE
SERGIPE — PROFISCO II/SE**

(BR-L1550)

**DÉCIMO SEXTA OPERACIÓN INDIVIDUAL DE PRÉSTAMO BAJO LA LÍNEA DE
CRÉDITO CONDICIONAL PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN (CCLIP)
PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN
FISCAL EN BRASIL – PROFISCO II
(BR-X1039)**

PROPUESTA DE PRÉSTAMO

Este documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por: Patricia Bakaj (IFD/FMM), Jefe de Equipo; Ana Dezolt (IFD/FMM), Jefe de Equipo Alterno; Fábía De Assis Bueno, Karina Díaz, Leise Villela de Toledo, Angela Radis; y David Salazar (VPC/FMP); Krysia Ávila (LEG/SGO); Isabella Scudino, Flora De Oliveira y Adriana Da Cruz (CSC/CBR); María Lorena Kevish y Nathalia González (IFD/FMM); José Alejandro Martínez (SPD/SDV); Aloisio Lopes Pereira de Melo (CSD/CCS); Ricardo Gazel y Rodrigo Speziali (consultores).

De conformidad con la Política de Acceso a Información, el presente documento se divulga al público de forma simultánea a su distribución al Directorio Ejecutivo del Banco. El presente documento no ha sido aprobado por el Directorio. Si el Directorio lo aprueba con modificaciones, se pondrá a disposición del público una versión revisada que sustituirá y reemplazará la versión original.

ÍNDICE

RESUMEN DEL PROYECTO	1
I. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y MONITOREO DE RESULTADOS	2
A. Antecedentes, problemática y justificación	2
B. Objetivos, componentes y costo	14
C. Indicadores claves de resultados	17
II. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS	17
A. Instrumentos de financiamiento	17
B. Riesgos ambientales y sociales	19
C. Otros riesgos y temas claves	19
III. PLAN DE IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN.....	20
A. Resumen de los arreglos de implementación	20
B. Resumen de los arreglos para el monitoreo de resultados	22

ANEXOS	
Anexo I	Matriz de Efectividad en el Desarrollo (DEM) – Resumen
Anexo II	Matriz de Resultados
Anexo III	Acuerdos y Requisitos Fiduciarios

ENLACES ELECTRÓNICOS REQUERIDOS (EER)	
EER#1	Plan de Ejecución Plurianual (PEP) y Plan Operativo Anual (POA)
EER#2	Plan de Monitoreo y Evaluación (PME)
EER#3	Plan de Adquisiciones (PA)

ENLACES ELECTRÓNICOS OPCIONALES (EEO)	
EEO#1	Análisis Costo-Beneficio
EEO#2	Presupuesto Detallado
EEO#3	Matriz de Problemas y Soluciones
EEO#4	Datos Fiscales de Sergipe
EEO#5	Informe del Diagnóstico de la Gestión Fiscal (MD-GEFIS)
EEO#6	Reglamento Operativo del Programa (ROP)
EEO#7	Informe de Terminación de Proyecto (PCR) PROFISCO I-SE
EEO#8	Condición Financiera del Estado de Sergipe
EEO#9	Acuerdo de Cooperación
EEO#10	Contrataciones Directas
EEO#11	Documento de Cambio Climático
EEO#12	Filtro de Política de Salvaguardias (SPF) y Formulario de Evaluación de Salvaguardia (SSF)

ABREVIATURAS	
CAPAG	Capacidad de Pago
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
CIAT	Centro Interamericano de Administración Tributaria
CO	Capital Ordinario
GEI	Gases de Efecto Invernadero
IBGE	Instituto Brasileño de Geografía y Estadística
IC	Ingresos Corrientes
ICMS	Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios
IFA	Informes Financieros Auditados
I-GESP	Sistema de Gestión Pública Integrada
IPVA	Impuesto a la Propiedad del Vehículo Automotor
ITCMD	Impuesto Transmisión Causa Mortis y Donación
LRF	Ley de Responsabilidad Fiscal
MD-GEFIS	Madurez y Desempeño de la Gestión Fiscal
MR	Matriz de Resultados
NF-e	Factura Fiscal Electrónica, por su sigla en portugués
OE	Organismo Ejecutor
PA	Plan de Adquisiciones
PCR	Informe de Terminación de Proyecto
PEP	Plan de Ejecución Plurianual
PGE	Procuraduría General del Estado
PIB	Producto Interno Bruto
PIB-BR	Producto Interno Bruto de Brasil
PIB-SE	Producto Interno Bruto de Sergipe
PME	Plan de Monitoreo y Evaluación
PNAFE	Programa Nacional en Administración Fiscal para los Estados Brasileños
POA	Plan Operativo Anual
PPA	Plan Plurianual
PROFISCO	Programa de Modernización de la Gestión Fiscal en Brasil
REDESIM	Red Nacional para la Simplificación del Registro y la Legalización de las Empresas y Negocios
ROP	Reglamento Operativo del Programa
SE	Estado de Sergipe
SEAD	Secretaría de Estado de Administración
SEFAZ/SE	Secretaría de Estado de Hacienda de Sergipe
SEGG	Secretaría de Estado de Gobierno
SERGIPETC	Sergipe Parque Tecnológico
SETC	Secretaría de Estado para la Transparencia y el Control
SIAF	Sistemas Integrados de Administración Financiera
SPED	Sistema Público de Escritura Digital
STN	Secretaría del Tesoro Nacional
TCE/SE	Tribunal de Cuentas del Estado de Sergipe
TDR	Términos de Referencia
TI	Tecnología de la Información
TIR	Tasa Interna de Retorno
TSJE	Tribunal de Justicia de Sergipe
UCP	Unidad de Coordinación del Proyecto

**RESUMEN DEL PROYECTO
BRASIL**

**PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL DEL ESTADO DE SERGIPE — PROFISCO II/SE
(BR-L1550)**

**DÉCIMO SEXTA OPERACIÓN INDIVIDUAL DE PRÉSTAMO BAJO LA LÍNEA DE CRÉDITO CONDICIONAL PARA
PROYECTOS DE INVERSIÓN (CCLIP)**

**PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL EN BRASIL – PROFISCO II
(BR-X1039)**

Términos y Condiciones Financieras				
Prestatario:			Facilidad de Financiamiento Flexible ^(a)	
Estado de Sergipe (SE)			Plazo de amortización:	25 años
Garante:			Período de desembolso:	5 años
República Federativa del Brasil			Período de gracia:	5,5 años ^(b)
Organismo Ejecutor:			Tasa de interés:	Basada en LIBOR ^(c)
Estado de Sergipe, a través de su Secretaría de Estado de Hacienda (SEFAZ/SE)			Comisión de crédito:	(d)
Fuente	Monto (US\$)	%	Comisión de inspección y vigilancia: (d)	
BID (Capital Ordinario):	27.900.000	90	Vida Promedio Ponderada (VPP): 15,25 años	
Local:	2.790.000	10		
Total:	30.690.000	100	Moneda de aprobación: Dólares de los Estados Unidos de América	
Esquema del Proyecto				
Objetivo/descripción del proyecto: El objetivo del proyecto es contribuir a la sostenibilidad fiscal del Estado de Sergipe a través de los siguientes objetivos específicos: (i) la modernización de la gestión hacendaria; (ii) la mejora de la administración tributaria; y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. Esta es la décimo sexta operación individual de préstamo bajo la CCLIP PROFISCO II (BR-X1039) aprobada por el Directorio Ejecutivo mediante Resolución DE-113/17.				
Condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso del financiamiento: (i) adhesión por parte del prestatario al Reglamento Operativo del Programa (ROP) , previamente aprobado por el Banco para todas las operaciones individuales bajo la CCLIP PROFISCO II; y (ii) la constitución de la Unidad de Coordinación del Proyecto (UCP) y la designación de sus miembros (¶3.4).				
Condiciones contractuales especiales de ejecución: Antes de iniciar la ejecución de actividades cuyos productos sean destinados a la Secretaría de Estado de Administración (SEAD), la Secretaría de Estado de Gobierno (SEGG), la Secretaría de Estado para la Transparencia y el Control (SETC), y la Procuraduría General del Estado (PGE), la SEFAZ/SE deberá firmar un instrumento de cooperación con las respectivas instituciones, para establecer los roles y responsabilidades de las partes durante la ejecución de las actividades correspondientes (¶3.5).				
Excepciones a las políticas del Banco: Ninguna.				
Alineación Estratégica				
Desafíos^(e):	SI <input type="checkbox"/>		PI <input checked="" type="checkbox"/>	EI <input type="checkbox"/>
Temas Transversales^(f):	GE <input type="checkbox"/> y DI <input type="checkbox"/>		CC <input checked="" type="checkbox"/> y ES <input type="checkbox"/>	IC <input checked="" type="checkbox"/>

- ^(a) Bajo los términos de la Facilidad de Financiamiento Flexible (documento FN-655-1) el Prestatario tiene la opción de solicitar modificaciones en el cronograma de amortización, así como conversiones de moneda, de tasa de interés, protección contra catástrofes y de productos básicos. En la consideración de dichas solicitudes, el Banco tomará en cuenta aspectos operacionales y de manejo de riesgos.
- ^(b) Bajo las opciones de reembolso flexible de la Facilidad de Financiamiento Flexible (FFF), cambios en el periodo de gracia son posibles siempre que la Vida Promedio Ponderada (VPP) Original del préstamo y la última fecha de pago, documentadas en el contrato de préstamo, no sean excedidas.
- ^(c) En consistencia con el documento FN-729 (Estrategia y Preparación Operacional para Ejecutar la Transición de la LIBOR en el Balance General del BID) y el documento CF-257-1 (Remplazo de la Tasa Base para Préstamos con Garantía Soberana basada en Libor), este préstamo estará sujeto a la tasa de interés basada en SOFR ya sea sobre la base de una notificación al Prestatario por parte del Banco, o mediante la solicitud del Prestatario, de conformidad con las disposiciones del Contrato de Préstamo.
- ^(d) La comisión de crédito y la comisión de inspección y vigilancia serán establecidas periódicamente por el Directorio Ejecutivo como parte de su revisión de los cargos financieros del Banco, de conformidad con las políticas correspondientes.
- ^(e) SI (Inclusión Social e Igualdad); PI (Productividad e Innovación); y EI (Integración Económica).
- ^(f) GE (Equidad de Género) y DI (Diversidad); CC (Cambio Climático) y ES (Sostenibilidad Ambiental); y IC (Capacidad Institucional y Estado de Derecho).

I. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y MONITOREO DE RESULTADOS

A. Antecedentes, problemática y justificación

- 1.1 El presente proyecto es la décimo sexta operación individual de préstamo bajo la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) - Programa de Modernización de la Gestión Fiscal en Brasil (PROFISCO II-BR-X1039) aprobada por el Directorio Ejecutivo del Banco mediante Resolución DE-113/17, con miras a consolidar los avances alcanzados por la CCLIP PROFISCO I (BR-X1005) y dar continuidad a la modernización de la gestión fiscal de los estados.
- 1.2 La CCLIP PROFISCO II (BR-X1039) fue aprobada en 2017 por US\$900 millones con el objetivo de contribuir a la sostenibilidad fiscal a través de: (i) la modernización de la gestión hacendaria; (ii) la mejora de la administración tributaria; y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. Serán elegibles como prestatarios los organismos de los 26 estados de Brasil, del Distrito Federal y de la República Federativa de Brasil que reciban una recomendación favorable de la Comisión de Financiamiento Externo del Ministerio de Planificación para la preparación de una operación individual¹.
- 1.3 La CCLIP-PROFISCO II está orientada a aumentar la recaudación, mejorar el ambiente de negocios y la competitividad del país, y fue concebida principalmente para apoyar: (i) la complementación del Sistema de Contabilización Pública Digital (SPED) en la automatización de la auditoría fiscal y en las obligaciones tributarias; (ii) la mejora de la calidad de los gastos públicos en la adopción de presupuesto plurianual, la implementación de sistemas de compras públicas y de inversión pública; (iii) la introducción de nuevas tecnologías como *Big-Data* para la fiscalización y gestión de los gastos públicos, *Cybersecurity* para la seguridad de los datos y el uso de robots para la atención a los contribuyentes; y (iv) fortalecimiento de los procesos, metodologías y tecnologías ya impulsados por la CCLIP PROFISCO I.
- 1.4 **Aspectos económicos y fiscales de Brasil en el período previo a 2020.** El país enfrenta desafíos para mantener su sostenibilidad económica y fiscal. El Producto Interno Bruto Brasil (PIB-BR) disminuyó 3,2% en 2015 y 3,3% en 2016. En 2017/2018, el PIB-BR presentó una ligera recuperación, creciendo 1,3% en cada año² y 1,1% en 2019. El gobierno central alcanzó, en 2019, un déficit primario de 1,22% del PIB³. La deuda pública bruta alcanzó el 75,8% del PIB en 2019. En los últimos años el gobierno envió al congreso tres enmiendas constitucionales que se ocupan de situaciones de emergencia fiscal, federalismo fiscal y racionalización de los fondos públicos. Además, el gobierno y el congreso están debatiendo propuestas de reformas en el sistema tributario y la administración pública que son fundamentales para mejorar la eficiencia y la sostenibilidad de la política fiscal.

¹ Actualmente quince proyectos (*Ceará, Piauí, Pará, Maranhão, Pernambuco, Mato Grosso do Sul, São Paulo, Espírito Santo, Amapá, Paraná, Bahía, Rio Grande do Sul, Paraíba, Alagoas y Mato Grosso*) fueron aprobados por el Directorio del Banco sumando US\$711,6 millones.

² [Instituto Brasileño de Geografía y Estadística \(IBGE\), 2019.](#)

³ [Secretaría del Tesoro Nacional \(STN\), 2020.](#)

- 1.5 **La pandemia del COVID-19 y la situación económica.** La crisis sanitaria del 2020 golpeó la economía y las expectativas de la actividad económica, afectando la demanda y la oferta interna. El PIB-BR en 2020 registró una caída (-4,41%). Las expectativas de crecimiento para los próximos tres años son de 5,3% en 2021, 2,05% para 2022; y 2,50 en 2023⁴. Para mitigar el impacto negativo de la conmoción, el congreso aprobó un estado de calamidad pública debido a la pandemia del COVID-19, lo que permitió al gobierno federal desviarse del objetivo fiscal fijado para 2020. El impacto fiscal total de las medidas de combate a la pandemia suma casi R\$600 mil millones, que representan el 8,6% del PIB-BR. El déficit primario como porcentaje del PIB-BR de 2020 fue de 11,5%, y se estima déficits primarios de 1,9% en 2021, 1,35% en 2022 y 0,70% en 2023.
- 1.6 **Aspectos macroeconómicos y fiscales de Sergipe (SE).** En 2020, la población de SE representaba 1,1% del país, con aproximadamente 2,3 millones de habitantes. En 2018, el PIB del Estado, a su vez, representaba el 0,60% del PIB de Brasil, menor que el 0,68% en 2012, y ocupaba el vigésimo segundo lugar entre los 27 estados brasileños⁵. A pesar de presentar equilibrio en sus finanzas actualmente, el Estado enfrenta riesgo para su sostenibilidad fiscal en el futuro próximo. Por el lado de los ingresos, SE tiene una gran dependencia de las transferencias del gobierno federal, que representaba el 50% de los ingresos corrientes entre 2015 y 2019, creciendo al 55% en 2020. Los Ingresos Corrientes (IC) crecieron 28% entre 2015 y 2019, influenciados por el incremento de las transferencias de 29,2%, y de los impuestos de 25,8%. Los gastos corrientes netos, a su vez, se mantuvieron cerca del 19% del PIB entre 2002-2019. Los gastos del personal de todos los poderes fueron de 58% de los IC netos en 2019, cerca del límite de 60% establecido por la Ley de Responsabilidad Fiscal (LRF), y un poco arriba de la media del país, de 57,2%. Los gastos de los pensionistas siguen aumentando, 41,7% de 2015 a 2019, comparado con el crecimiento de 15,7% para los servidores activos en el mismo periodo, y su participación en el gasto del personal pasó de 38,4% a 43,4% en este periodo. El costo del fondo de jubilados aumentó 29% de 2018 a 2019, muy por encima del aumento del 7% en Brasil. La inversión pasó de 6,4% de los gastos totales entre 2002 y 2014 a 3,5% entre 2015 y 2019. La deuda consolidada es considerada baja y su trayectoria es decreciente (pasó de 61% a 46% de los IC entre 2016 y 2019) (Ver [Datos Fiscales de SE](#)).
- 1.7 El SE también está sufriendo los efectos de la crisis sanitaria. En diferentes momentos cancelaron todas las actividades no esenciales, lo que impactó la actividad económica y, por consecuencia la recaudación tributaria. Los ingresos totales cayeron 1,8% en 2020 en comparación con 2019, por debajo del crecimiento medio de todos los estados de 1,07%. La recaudación del Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios (ICMS) sufrió una reducción del 0,61% en SE mientras que en los otros estados hubo un incremento promedio de 1,48% en el mismo periodo. Por otro lado, las transferencias compensaron las pérdidas de recaudación y los incrementos en el gasto público para hacer frente a las consecuencias de la crisis, lo que derivó en un resultado primario de 10% de los IC netos en los primeros 10 meses de 2020. Aún con el fin de las transferencias federales previstas para 2021, los gastos continuos con la pandemia y la

⁴ Pesquisa FOCUS, Banco Central de Brasil, 6 agosto 2021.

recaudación limitada por el bajo crecimiento económico esperado previsiblemente pondrá SE en situación de fragilidad fiscal.

- 1.8 **Justificación.** La vulnerabilidad fiscal del Estado, consecuencia del alto nivel de dependencia de las transferencias del gobierno federal, la baja capacidad de generar ingresos propios y la tendencia a incrementar el gasto con personal, especialmente los inactivos, asociado al potencial riesgo fiscal derivado de la crisis de salud en el país, generó la necesidad de implementar nuevas intervenciones para modernizar la gestión fiscal, con el objetivo de lograr su sostenibilidad fiscal. La fragilidad fiscal del Estado se verifica al analizar la relación entre la recaudación tributaria y el PIB estatal en los últimos 6 años, con un avance tímido, generando incertidumbres con relación a la sostenibilidad fiscal de largo plazo. Con la implementación del proyecto se busca establecer una trayectoria positiva en la relación ingresos estatales/PIB para consolidar la sostenibilidad fiscal de largo plazo.

Cuadro 1. Recaudación tributaria / PIB /SE⁶

2015	2016	2017	2018	2019	2020
5,75%	6,01%	6,04%	5,75%	6,06%	6,05%

- 1.9 Esta situación de fragilidad fiscal se debe a tres factores. El primero está relacionado con la baja gobernanza fiscal del Estado y el bajo grado de madurez en el uso de herramientas de gestión, así como la ineficiente gestión de personas. En la aplicación de la Metodología de Evaluación de la Madurez y Desempeño de la Gestión Fiscal (MD-GEFIS)⁷, SE obtuvo puntajes por debajo del promedio de los 19 estados evaluados en el área de gestión hacendaria y transparencia fiscal. Mientras el promedio nacional fue 2,6, el puntaje de SE fue 1,83. Además, hasta 2018 SE no contaba con planificación estratégica para la gestión fiscal y, en años posteriores el logro de metas estuvo por debajo del 50%⁸.
- 1.10 La Secretaría de Estado de Hacienda (SEFAZ/SE) cuenta con una nómina de 907 funcionarios ⁹, no obstante, la institución no posee direccionamiento estratégico para la gestión de su personal ni metodologías de evaluación, tampoco procedimientos de redimensionamiento de la fuerza de trabajo que permitan cuantificar y conocer los perfiles de su personal, por lo que la asignación de los funcionarios no atiende a las necesidades actuales y futuras de la institución y no permite direccionar mejor la capacitación con base en competencias. Además, la SEFAZ/SE enfrenta restricciones en su capacidad tecnológica ¹⁰. El parque tecnológico se encuentra con 58,3% de su capacidad de almacenamiento ya comprometida. La mayoría de los equipos superan los 10 años de uso y no cuentan con las características mínimas para procesar Big-Data (el 77% de los equipos no es compatible con las actualizaciones necesarias). El *site* de *backup* no permite realizar mantenimientos sin interrupción de los servicios. La disponibilidad en el mercado de tecnologías de punta abre una ventana para una expansión tecnológica sostenible, segura y eficiente, incluso en términos de

⁶ [Memoria de cálculo de los indicadores de impacto y resultado.](#)

⁷ [Informe MD-GEFIS-SE.](#)

⁸ [Memoria de cálculo de los indicadores de impacto y resultado.](#)

⁹ [Informe de Gestión de Personas.](#)

¹⁰ [Informe de Gestión de TI.](#)

consumo de energía, lo que contribuye a reducir costos y evitar emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI).

- 1.11 Para superar esta situación se busca mejorar los instrumentos de gestión, modernizar la infraestructura tecnológica y promover la asignación eficiente de la fuerza de trabajo. La evidencia empírica muestra la necesidad de establecer instituciones fiscales fuertes para consolidar un ambiente que promueva la sostenibilidad fiscal (Poterba,1999). Para medir el avance del resultado asociado a ese problema se optó por considerar la relación entre las metas cumplidas sobre las metas planificadas en el plan estratégico de la gestión fiscal.
- 1.12 El segundo problema está relacionado con el limitado desempeño de la recaudación de ingresos propios en SE. Los resultados obtenidos por el SE en la dimensión de Gestión Tributaria de la MD-GEFIS son inferiores a la media de los otros 19 Estados donde se aplicó la metodología. Mientras que el promedio general es de 2,8, SE obtuvo un puntaje de 2,33. Además, en los últimos años, la administración tributaria fue poco eficiente ya que la relación entre el costo de recaudación y la recaudación de impuestos se ha mantenido prácticamente por encima del 8% considerada alta en comparación con otros fiscos¹¹. Por lo tanto, es necesario promover mejoras en la gestión tributaria con la implementación de nuevos modelos de política tributaria, fiscalización, inteligencia y cobranza para aumentar su eficiencia y avanzar hacia la sostenibilidad fiscal del Estado.

Cuadro 2. Costo de la administración tributaria / Recaudación tributaria¹²

2015	2016	2017	2018	2019	2020
11,1%	10,2%	10,1%	8,9%	8,8%	8,12%

- 1.13 El tercer problema está relacionado con la baja capacidad para la administración financiera y la evaluación de la calidad del gasto público. La planificación fiscal y financiera se enfoca en políticas de corto plazo y no considera escenarios de largo plazo. El Estado tampoco dispone de herramientas adecuadas para evaluar la eficiencia de la planificación y de la ejecución financiera ni de la calidad del gasto público. Para superar esta situación se implementarán nuevos modelos de gestión presupuestaria, financiera, contable y de costos públicos. Además, la relación entre el presupuesto ejecutado y el presupuesto planificado en los últimos 5 años apunta a desequilibrios promedio superiores al seis por ciento, por encima de los cinco por ciento estándares establecidos en la Metodología *Public Expenditure and Financial Accountability* (PEFA)¹³.

Cuadro 3. Presupuesto ejecutado / Presupuesto planificado¹⁴

2015	2016	2017	2018	2019	2020
-15,7%	-5,4%	-8,2%	-7,9%	-3,9% ¹⁵	4,88%

¹¹ Bertolucci y Nascimento, 2006, desarrollaron una [evaluación del costo de recaudación de fondos para las autoridades fiscales federales](#). El costo encontrado fue el 1,35% de los ingresos y el 0,36% del PIB.

¹² [Memoria de cálculo de los indicadores de impacto y resultado.](#)

¹³ [Metodología Public Expenditure and Financial Accountability.](#)

¹⁴ [Memoria de cálculo de los indicadores de impacto y resultado.](#)

¹⁵ El valor de 3,9% fue una excepcionalidad. En 2019, algunos ingresos tuvieron una recaudación superior a la esperada. Para efectos de este proyecto se tomará el promedio de los años 2017–2019, que corresponde a -6,7% considerando, que refleja mejor la efectividad de gasto del Estado.

- 1.14 Asimismo, el cambio climático y los desastres naturales pueden también afectar la eficiencia de la gestión fiscal al generar pérdidas económicas e imponer un costo adicional para las políticas de desarrollo y reducción de la pobreza. Los impactos fiscales de los desastres naturales se generan por la necesidad de gastos no programados y por la pérdida de ingresos por interrupción de actividades económicas y consecuente reducción de la base tributaria¹⁶ (Ver [Documento de Cambio Climático](#)).
- 1.15 En este contexto, SE solicitó al Banco apoyo para mitigar los tres principales problemas específicos que afectan el alcance del equilibrio fiscal; identificados mediante la aplicación de la MD-GEFIS¹⁷, del análisis de capacidad institucional, y en la matriz problemas y soluciones, como se muestra a continuación¹⁸.
- 1.16 **En la gestión hacendaria y transparencia fiscal** los procesos corporativos de la SEFAZ/SE relacionados con su gobernanza y su gestión estratégica, del personal, de la tecnología y su comunicación con la ciudadanía, presentan un nivel insuficiente de desarrollo e integración¹⁹, lo que limita su desempeño institucional. Esto es consecuencia de:
- a. **La baja madurez de los procesos de gobernanza fiscal compromete el logro de los objetivos estratégicos**²⁰, debido a: (i) no hay integración entre las acciones del plan estratégico del Estado con el Plan Plurianual (PPA) y la Ley Presupuestaria Anual; (ii) no se utiliza la planificación estratégica para priorizar proyectos y recursos; (iii) los proyectos y las acciones estratégicas no son supervisados ni evaluados; y (iv) control interno centralizado e ineficaz.
 - b. **La gestión de personas es ineficiente**²¹ debido a: (i) no hay metodología de *home office* establecida; (ii) no hay dirección estratégica ni dimensionamiento de la fuerza de trabajo; (iii) no se utiliza ninguna metodología para la asignación de personas ni para la evaluación del desempeño; y (iv) la carga de datos en el sistema de nómina es manual, con alto riesgo de errores.
 - c. **El modelo de Tecnología de la Información (TI) no está alineado con las directrices estratégicas de la SEFAZ/SE ni con los nuevos procesos de transformación digital**²² debido a: (i) ausencia de gobernanza de los servicios de plan director, de política de seguridad y de criterios de priorización de la demanda, impactando los servicios de diversos sectores en el cumplimiento de sus actividades; y (ii) equipos de procesamiento de datos en el fin de su vida útil con alto riesgo de impacto en su funcionamiento.
 - d. **Baja eficiencia de los procesos de compra y logística**²³ debido a: (i) insuficiente planificación y gestión de las adquisiciones; (ii) catálogo de

¹⁶ Organization for Economic Cooperation and Development and The World Bank (2019). [Fiscal Resilience to Natural Disasters: Lessons from Country Experiences, OECD Publishing](#).

¹⁷ [Informe MD-GEFIS-SE](#).

¹⁸ El diagnóstico considera la evaluación de la madurez de la gestión fiscal por la metodología de MD-GEFIS.

¹⁹ Informe MD-GEFIS: Cinco de las seis dimensiones de la gestión hacendaria presentan un nivel inicial de madurez; y una intermedia.

²⁰ [Informe de Gobernanza Pública](#).

²¹ [Informe de Gestión de Personas](#).

²² [Informe de Gestión de TI](#).

²³ [Informe de Compras Públicas](#).

materiales con descripciones no estandarizadas y especificaciones incompletas; y (iii) sistema de compras no integrado a otros sistemas del Estado lo que aumenta el plazo de los procesos de adquisiciones²⁴.

- e. **Baja calidad de la información puesta a disposición de la sociedad**²⁵ debido a: (i) el portal de transparencia del Estado no cumple todos los requisitos legales y no es bien evaluado por los órganos responsables; (ii) no hay padrón para el portal ni para las páginas de transparencia de los órganos y entidades del gobierno; y (iii) la estrategia para comunicar la gestión fiscal a la sociedad es ineficiente y compromete la capacidad de monitoreo de los ciudadanos.

1.17 **En la administración tributaria y contencioso fiscal** ²⁶ el desempeño recaudatorio es limitado en relación con su potencial²⁷. Esto es resultado de:

- a. **Ineficiencia y bajo control de los instrumentos de apoyo a la política tributaria**²⁸ debido a: (i) ausencia de mecanismos para identificar, monitorear y evaluar el impacto de los beneficios fiscales; (ii) dificultad para estimar la evasión fiscal; y (iii) dificultad para consolidar y mantener la legislación actualizada, así como para atender las consultas externas, que aún es presencial y con documentos en papel.
- b. **Gestión y control insuficientes de la información económico-fiscal del Estado**²⁹ debido a: (i) retrasos en el proceso de registro de contribuyentes en la Red Nacional para la Simplificación del Registro y la Legalización de las Empresas y Negocios (REDESIM); (ii) dificultad en el pago de los impuestos al Comercio Exterior; (iii) dificultad en el control del pago del Impuesto Transmisión Causa Mortis y Donación (ITCMD); y (iv) dificultad en el control del pago del Impuesto sobre la Propiedad de Vehículos Automotores (IPVA).
- c. **Dificultad para realizar acciones de fiscalización efectivas** ³⁰ debido a: (i) las acciones no son basadas en el potencial de recaudación ni en análisis del perfil de riesgo del contribuyente; (ii) la fiscalización de tránsito de mercancías no utiliza el potencial de la información de las Facturas Fiscal Electrónica (NF-e) ni de las modernas tecnologías; y (iii) el ambiente de trabajo es inadecuado.
- d. **Baja eficiencia en la gestión del contencioso fiscal**³¹ debido a: (i) lentitud en las decisiones en los procesos tributarios; (ii) cobranza judicial efectuada sin análisis del perfil del contribuyente; (iii) limitada utilización de información

²⁴ En 2019, el tiempo medio de tramitación de un proceso de adquisición fue de 226 días.

²⁵ [Informe Transparencia y Ciudadanía Fiscal](#).

²⁶ Informe MD-GEFIS: tres de las seis dimensiones de la gestión tributaria presentan un nivel inicial de madurez; y otras tres intermediarias.

²⁷ Se estima que en Brasil la evasión fiscal representa 7,6% del PIB-BR (Sindicato Nacional de Procuradores de Hacienda Nacional, 2016). Todavía, para los Estados, la brecha fiscal que incluye los beneficios fiscales, elusión fiscal y los impuestos declarados y no pagados, es mayor.

²⁸ [Informe de Gestión de Política Tributaria](#).

²⁹ [Informe de Catastro y Obligaciones Tributarias](#).

³⁰ [Informe de Fiscalización e Inteligencia Fiscal](#).

³¹ [Informe del Contencioso Fiscal](#).

estratégica para la gestión del contencioso judicial; y (iv) baja eficiencia en la recuperación de la deuda activa.

- e. **Ineficiencia en el servicio de atención al ciudadano**³² debido a: (i) la mayoría de los servicios al contribuyente aún son presenciales; y (ii) no hay control de las demandas ni evaluación de la calidad de los servicios prestados.
 - f. **Baja eficiencia en la cobranza de los créditos tributarios**³³ debido a: (i) no define perfil de riesgo del contribuyente y no identifica los créditos con mayor potencial de recuperación; y (ii) no utiliza las nuevas tecnologías para cobranza.
- 1.18 **En la gestión del gasto público**³⁴ se presentan deficiencias que dificultan el logro de mejores resultados en términos de disciplina fiscal, eficiencia y efectividad del gasto público³⁵. Las causas son:
- a. **Ineficiencia de las previsiones presupuestarias**³⁶ debido a: (i) dificultad para elaborar y monitorear el PPA que es elaborado manualmente por medio del envío de archivos a la SEFAZ/SE para consolidación; (ii) baja correspondencia entre el presupuesto planeado y el ejecutado; y (iii) ausencia de mecanismos para la estimación, monitoreo y evaluación de los riesgos y metas fiscales.
 - b. **Limitada gestión de la programación y ejecución financiera**³⁷ debido a: (i) flujo de caja y conciliación bancaria elaborados manualmente, generando demora en la disponibilidad de los datos necesarios para la adecuada gestión financiera; y (ii) procesos de gasto aún realizados por medio físico, involucrando gran cantidad de documentos, resultando en desperdicio de tiempo y recursos.
 - c. **Gestión ineficiente de las sentencias judiciales de pago**³⁸ debido a: (i) la metodología para realizar los cálculos del valor de las sentencias judiciales de pago está desfasada y genera discrepancias entre lo que el Estado debe y lo que paga, distorsionando el monto real de la deuda; y (ii) el sistema de gestión utilizado no contempla funcionalidades requeridas para el adecuado control de la deuda.
 - d. **Insuficiente control de los registros contables y patrimoniales**³⁹ debido a: (i) faltan requisitos para completar el proceso de convergencia contable, principalmente en lo que se refiere a los activos intangibles, inversiones y créditos del Estado; (ii) el Sistema de Gestión Pública Integrada (I-GESP) no

³² [Informe de Servicios al Contribuyente.](#)

³³ [Informe sobre Cobranza.](#)

³⁴ Informe MD-GEFIS: Tres de las seis dimensiones de la gestión tributaria presentan un nivel inicial de madurez; y otras tres intermedias.

³⁵ [Mejor Gasto para Mejores Vidas, BID](#): se estima que el sobre costo y retrasos en infraestructura en América Latina y el Caribe representa 0,7% del PIB.

³⁶ [Informe Planificación y Ejecución Presupuestaria.](#)

³⁷ [Informe Programación y Ejecución Financiera.](#)

³⁸ [Informe de Gestión de Sentencias Judiciales de Pago.](#)

³⁹ [Informe de Gestión Contable.](#)

cumple plenamente la norma técnica mínima vigente; y (iii) no hay procesos adecuados para la gestión de los bienes inmuebles del Estado.

- e. **Dificultad en la gestión de la deuda pública**⁴⁰ debido a: (i) la gestión es realizada por medio de hojas de cálculo electrónicas; (ii) no hay estrategia de gestión, análisis de sustentabilidad, simulaciones ni sistema de control; y (iii) no se obtiene información sobre la deuda en forma oportuna para toma de decisiones.
 - f. **Ineficiente gestión de los costos públicos**⁴¹ debido a: (i) no hay directrices ni instrumentos para la gestión de los costos públicos; y (ii) los costos de los servicios públicos no son calculados ni los gastos evaluados, lo que dificulta la planificación, la selección de las inversiones y la calidad de los gastos.
- 1.19 **Evidencia internacional.** La evidencia empírica demuestra que la sostenibilidad y disciplina fiscal tiene una fuerte relación con instituciones fiscales fuertes⁴². (Banerje et al., 2017) encuentran reducciones en costos de ejecución de los programas cuando el gobierno se apoya en el uso de tecnología. Dhaliwal y Hanna (2014) encuentran que los programas automatizados para monitoreo de procesos pueden mejorar la eficiencia en el uso de los recursos públicos y mejorar la calidad de los servicios. El principal producto asociado es el Modelo de gestión de TI implementado (§1.29 (c)).
- 1.20 Por el lado tributario, evaluaciones recientes demuestran que el desempeño recaudatorio depende significativamente de un fortalecimiento institucional de las administraciones tributarias en: (i) mejora del acceso y calidad de la información disponible⁴³; (ii) modelos de fiscalización que se apoyen en el uso intensivo de información⁴⁴; (iii) procedimientos simplificados para facilitar el cumplimiento tributario⁴⁵; y (iv) estrategias para asegurar la idoneidad y motivación del recurso humano⁴⁶. Varias administraciones tributarias de América Latina han fortalecido estos elementos, destacándose Brasil y Uruguay⁴⁷. Los productos asociados son: modelo de gestión de la información económico-fiscal implementado (§1.30 (a) (b)); modelo de fiscalización e inteligencia fiscal implantado (§1.30 (a) (c)); modelo de servicios al contribuyente implementado (§1.30 (a) (e)); y modelo de gestión personas implementado (§1.29 (b)).
- 1.21 Además, en cuanto al gasto público, diversos estudios señalan la necesidad de establecer acciones para la mejora de la eficiencia técnica y asignativa de manera

⁴⁰ [Informe de Gestión de la Deuda Pública.](#)

⁴¹ [Informe de Gestión de Costos Públicos.](#)

⁴² Poterba, James M., and Jürgen von Hagen. *Fiscal Institutions and Fiscal Performance*. University of Chicago Press, 1999, y Alesina, A., et al., *Budget institutions and fiscal performance in Latin America*. *Journal of Development Economics*, 1999.

⁴³ Las tasas de evasión son hasta ocho veces más altas donde la administración tributaria carece de instrumentos automatizados para verificar las fuentes de ingreso de los contribuyentes (Slemrod et al., 2015; Pomeranz, 2015; Kleven et al., 2011).

⁴⁴ La disponibilidad de información actúa como complemento a la fiscalización de empresas en España (Almunia y López Rodríguez, 2016).

⁴⁵ Puede generar aumentos en las tasas de pago de hasta cuatro puntos porcentuales (Hallsworth et al., 2014).

⁴⁶ Esquemas de incentivos al personal clave para generar recaudación adicional produjeron tasas de retorno de entre un 35% y un 51% (Khan et al., 2016).

⁴⁷ [PCR 1783/OC-UR](#). Barreix y Zambrano, 2018. Factura Electrónica en América Latina. BID. El Programa Nota Fiscal Paulista aumentó la recaudación del ICMS en US\$226 millones.

a promover la sostenibilidad fiscal, la equidad y el crecimiento económico⁴⁸. En este sentido, es esencial la mejora de las compras públicas⁴⁹ por medio de: la planificación estratégica de las adquisiciones; el uso de sistemas electrónicos; el monitoreo sistemático; y la transparencia de las informaciones. La modernización del I-GESP contribuyó para mejorar la eficiencia del gasto público, pues introduce la contabilidad de acuerdo con las normas contables aplicadas al sector público⁵⁰. Así, el sistema apoya la planeación, ejecución y administración de los fondos públicos, lo que favorece la eficiencia del gasto público⁵¹. Los principales productos asociados son: modelo de compras implementado (¶1.29 (d); y modelo de gestión de costos públicos implementado (¶1.31 (f).

- 1.22 **Experiencia del Banco en la región.** La experiencia del Banco con reformas de la administración tributaria en Costa Rica (4819/OC-CR), Ecuador (3325/OC-EC), El Salvador (3852/OC-ES), Honduras (3541/BL-HO), Jamaica (2658/OC-JA) y Perú (3214/OC-PE); las relacionadas a la modernización de los sistemas de gestión financiera en Guyana (1550/SF-GY y 1551/SF-GY), Honduras (2032/BL-HO) y Nicaragua (2422/BL-NI); y las afines a la gestión de la inversión pública en Argentina (3835/OC-AR), Bolivia (3534/BL-BO), Chile (1281/OC-CH), Ecuador (2585/OC-EC), México (2550/OC-ME), Paraguay (3628/OC-PR), Panamá (2568/OC-PN) y Perú (2703/OC-PE), han sido consideradas en la presente operación y enfatizan: (i) el foco de las reformas que debe estar centrado en la mejora de los modelos de negocio de las entidades; (ii) la utilización masiva de inteligencia digital y análisis de riesgo en el tratamiento de la información aumenta la efectividad en la fiscalización tributaria; (iii) la utilización de tecnología de punta (*big data*) permite el tratamiento de grandes volúmenes de datos; y (iv) el capital humano de las entidades es el bien más importante a ser considerado en una reforma.
- 1.23 **Experiencia del Banco en el país.** El Banco apoyó la modernización de la gestión fiscal en los tres niveles de gobierno en Brasil, con significativas transformaciones en los más de 25 años de programas implementados, especialmente a nivel estatal mediante el Programa Nacional en Administración Fiscal para los Estados Brasileños (PNAFE-980/OC-BR), aprobado en 1996, por US\$500 millones, la CCLIP PROFISCO I (BR-X1005), aprobado en 2008, por US\$900 millones y los Proyectos para la Consolidación del Equilibrio Fiscal (PROCONFIS)⁵². Estos proyectos apoyaron la implementación de la NF-e, el sistema que permite el envío de los datos fiscales y contables de las empresas a los fiscos por medio digital, y los Sistemas Integrados de Administración Financiera (SIAF) compatibles con los estándares de la contabilidad internacional; y fortalecieron la capacidad tecnológica, permitiendo el almacenamiento y procesamiento de los datos fiscales electrónicos, y el sistema compras públicas. Los principales resultados fueron el aumento de la recaudación tributaria, la disminución de la informalidad y la

⁴⁸ [Mejor Gasto para Mejores Vidas, 2019](#).

⁴⁹ [Mejor Gasto para Mejores Vidas, 2019](#): ineficiencias en las compras públicas cuestan alrededor del 1,4% del PIB de la América Latina y Caribe.

⁵⁰ El sistema favorece la transparencia en la ejecución presupuestaria.

⁵¹ Beneficios del sistema: [Pimenta y Pessoa, 2015](#).

⁵² Préstamos de Apoyo de Reformas de Política: [2081/OC-BR](#) (aprobado en 2008, por US\$409 millones); [2841/OC-BR](#) (aprobado en 2012, por US\$600 millones); [2850/OC-BR](#) (aprobado en 2012, por US\$200 millones); [3039/OC-BR](#) (aprobado en 2013, por US\$400 millones); [3061/OC-BR](#) (aprobado en 2013, por US\$250 millones); [3138/OC-BR](#) (aprobado en 2013, por US\$200 millones); y [3139/OC-BR](#) (aprobado en 2013, por US\$184 millones).

reducción de costos transaccionales para los fiscos y contribuyentes. De acuerdo con la evaluación intermedia de la CCLIP PROFISCO I⁵³, entre 2009 y 2013, los estados con un proyecto PROFISCO en ejecución avanzada registraron en promedio un 6% de recaudación del ICMS por encima de los estados que tenían un PROFISCO en fases iniciales. Para los municipios, el Programa de Modernización de la Gestión Administrativa y Fiscal de los Municipios⁵⁴, actualmente en su tercera fase, apoya el aumento de la recaudación propia, por medio de la implementación de la factura electrónica de servicios y actualización del catastro inmobiliario, la reducción de los costos administrativos y el aumento de los servicios a los contribuyentes. A nivel federal, el Banco apoyó, entre otras acciones, la implementación de la metodología de gestión de riesgos e inteligencia antifraude en la Procuraduría General de Hacienda, el Sistema de Información Contable y Fiscal y el Sistema de Información de Costos del Gobierno Federal, en el marco del Proyecto de Modernización Fiscal de la *Receita* Federal de Brasil (SRF, aprobado en 1996, por US\$30 millones) y el Programa de Modernización Integrada del Ministerio de Hacienda (PROFISCO/PMIMF-[3142/OC-BR](#), aprobado en 2013, por US\$19,8 millones).

1.24 Con relación al [PROFISCO I-SE⁵⁵ \(2518/OC-BR\)](#), aprobado en 2011, por US\$5.788.000,00, y ejecutado en el plazo original de cinco años, la evaluación final concluyó que el proyecto tuvo un desempeño exitoso (Relevancia-satisfactoria; Efectividad-satisfactoria; Eficiencia-excelente; y Sostenibilidad-excelente). De las siete metas planificadas, seis (85,7%) se alcanzaron completamente, y una (14,3%) no fue alcanzada, pues la SEFAZ/SE amplió en gran medida el número de metas de su planificación estratégica y tuvo dificultades para implementarlas. Con respecto a los productos, el proyecto contempló once metas, de las cuales diez (91,0%) se cumplieron 100%, y un (9,0%) se logró parcialmente. En relación con los ingresos tributarios, el SPED, el cual incluye la NF-e, y la implementación de los productos “modelo de fiscalización de tránsito de mercaderías”, “modelo de gestión del crédito tributario” y “modelo de inteligencia fiscal” fueron las intervenciones que contribuyeron más directamente al aumento de la recaudación tributaria del Estado. El programa contribuyó para la renovación del parque tecnológico de la SEFAZ/SE; con la implementación de tecnología *big data*, ampliación de la capacidad de almacenamiento de datos y herramientas de gestión de riesgos. El desempeño del ejecutor y del Banco fueron satisfactorios.

1.25 **Lecciones aprendidas de las operaciones del Banco en el país.** Entre las lecciones aprendidas de la CCLIP PROFISCO I⁵⁶ y del PROFISCO I-SE se destacan:

- a. **Diseño.** La necesidad de contar con un instrumento para identificar soluciones innovadoras en los procesos de gestión fiscal. Por ello fue desarrollado el MD-GEFIS, que identifica la madurez y oportunidades de

⁵³ [BR-X1005: Evaluación Intermedia, 2014](#) y [PCR PROFISCO I-SE](#).

⁵⁴ [1194/OC-BR](#) (aprobado en 1999, por US\$600 millones); [2248/OC-BR](#) (aprobado en 2009, por US\$150 millones); y [3391/OC-BR](#) (aprobado en 2014, por US\$150 millones).

⁵⁵ [Informe de Terminación del Proyecto - PROFISCO I-SE](#).

⁵⁶ [BR-X1005: Evaluación Intermedia, 2014](#) y [PCR de siete Estados](#) (Minas Gerais, Rio de Janeiro, Piauí, Mato Grosso, Maranhão, Pernambuco y Rio Grande do Norte).

fortalecimiento de los procesos de gestión fiscal de los estados⁵⁷ y orienta el diagnóstico y el diseño del proyecto.

- b. **Desarrollo.** La participación de los representantes de la Unidad Coordinadora del Proyecto (UCP) de los estados en la [Red de la Comisión de Gestión Hacendaria](#) propició el intercambio de experiencias y soluciones de otros estados para la modernización de la gestión fiscal.
- c. **Evaluación.** La dificultad de evaluar los proyectos en virtud de un número de indicadores muy alto y distintos entre los proyectos individuales. Este tema fue resuelto en el PROFISCO II, ya que los proyectos individuales cuentan con un indicador de resultado relevante para cada componente, que son los mismos para todos los proyectos individuales.
- d. **Resultados.** Se identificó que el SPED, incluyendo la NF-e, la Escritura Fiscal Digital y el Registro Contable Digital, fue el producto que más contribuyó al aumento de la eficiencia de los controles fiscales de los estados⁵⁸. El SPED, al automatizar el flujo de información entre los contribuyentes y el Estado, aumenta exponencialmente la información disponible para la fiscalización, incrementando la percepción de riesgo del contribuyente a través de un aumento en la probabilidad de ser penalizado en caso de cometer un delito tributario. El PROFISCO II invertirá en la evolución del SPED y buscará explotar su potencial, ampliando el uso de las informaciones que genera para la automatización de la auditoría fiscal⁵⁹ y la simplificación de las obligaciones tributarias, entre otras, apalancándose en las nuevas tecnologías de la economía digital.
- e. **PROFISCO I-SE.** El [Informe de Terminación de Proyecto PROFISCO I-SE](#) identificó que los siguientes factores incidieron negativamente en la ejecución del proyecto: (i) dificultad en el desarrollo y ejecución de los productos, por falta de experiencia previa en la ejecución de proyectos, y en la comunicación con los diversos actores involucrados; (ii) dificultad en la elaboración de Términos de Referencia (TDR) y en el monitoreo de la ejecución; y (iii) dificultad para ejecutar un número elevado de productos. El presente proyecto incorpora acciones para: (i) mantener la estructura y personal de la UCP que ejecutó el PROFISCO I, con medidas adicionales para mejorar la coordinación y comunicación entre líderes de productos y para capacitar actores claves en gestión de proyectos y las políticas del Banco; (ii) contratar apoyo para la preparación de TDR y la capacitación en gestión de proyectos; (iii) adoptar herramientas de gestión de proyectos e implementar una oficina de proyectos; y (iv) reducir el número de productos y consolidar los procesos de adquisiciones.
- f. **Sostenibilidad de la tecnología de información.** Con la implementación del SPED y de los nuevos procesos de trabajo en el PROFISCO I, así como la creciente necesidad del uso de las bases de datos para la toma de decisiones estratégicas y automatización de los procesos de trabajo, se evidenció la

⁵⁷ [Centro Interamericano de Administración Tributaria \(CIAT\), 2017.](#)

⁵⁸ [McKinsey & Company, 2014:](#) NF-e y SPED aumentaron el riesgo para evasores de ser identificados y contribuyeron para reducir la informalidad del empleo en Brasil en los últimos diez años (de 55% a 40%).

⁵⁹ Araujo, 2013, el uso del SPED y de la inteligencia artificial ampliará la identificación de fraudes fiscales.

necesidad de perfeccionar la planificación de la tecnología de información y de garantizar las inversiones para mantener el parque tecnológico en condiciones adecuadas de operación. Así el presente proyecto propone: (i) garantizar la sostenibilidad de las inversiones en TI por medio de la planificación y priorización de recursos para la actualización y mantenimiento de la infraestructura y de la seguridad de las informaciones; (ii) planificar estratégicamente productos interdependientes; y (iii) anticipar la preparación de los términos de referencia complejos, con el apoyo de consultorías especializadas.

- 1.26 **Alineación estratégica.** El programa se encuentra alineado con la Segunda Actualización de la Estrategia Institucional (UIS) (AB-3190-2) a través del desafío de desarrollo de Productividad e Innovación, al reducir el costo de la recaudación a través del uso de tecnología de información y digitales; y con las áreas transversales de: (i) Capacidad Institucional y Estado de Derecho, por medio del fortalecimiento de los sistemas tributarios y de gestión y planificación de recursos públicos y mejorando la transparencia y rendición de cuentas a través de una mayor digitalización y automatización de procesos y servicios; y (ii) Cambio Climático. El 9,24% de los recursos de la operación se invierten en actividades de mitigación al cambio climático, según la [metodología conjunta de los Bancos Multilaterales de Desarrollo](#). Estos recursos contribuyen a la meta del Grupo BID de aumentar el financiamiento de proyectos relacionados con el cambio climático a un 30% del volumen de aprobaciones en el 2021. Asimismo, el programa contribuye al Marco de Resultados Corporativos (CRF) 2020-2023 (GN-2727-12) mediante los indicadores de: (i) emisiones evitadas (toneladas de CO2 equivalente); (ii) países con política y gestión tributaria y del gasto fortalecidas; (iii) instituciones con capacidades gerenciales y de tecnología digital reforzadas; y (iv) instituciones con prácticas reforzadas de transparencia e integridad. Asimismo, se alinea a la Estrategia Sectorial sobre las Instituciones para el Crecimiento y el Bienestar Social (GN-2587-2), y es consistente con los Marcos Sectoriales de Descentralización y Gobiernos Subnacionales (GN-2813-8), y Política y Gestión Fiscal (GN-2831-8) en las siguientes dimensiones: (i) mejorar la eficiencia y calidad del gasto y de la prestación de servicios; (ii) aumentar la recaudación de impuestos; y (iii) promover mayor transparencia y rendición de cuentas. Igualmente, el programa es consistente con el Marco Sectorial de Cambio Climático (GN-2835-8) a través de la reducción de emisiones de GEI, debido a la adquisición de equipos eficientes.
- 1.27 **Estrategia del Banco con el país.** El proyecto se alinea con la Estrategia de País del Grupo BID con Brasil 2019-2022 (GN-2973), específicamente a través de los siguientes objetivos estratégicos: (i) reformar la estructura del gasto público (Componente 1 y 3); (ii) perfeccionar el sistema público de inversión (Componente 3); (iii) usar el gobierno electrónico y soluciones digitales para promover la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia, perfeccionando los servicios a los ciudadanos y empresas (Componentes 1, 2 y 3); y (iv) construir un gobierno más efectivo (Componentes 1, 2 y 3). Finalmente, la operación se encuentra incluida en la Actualización del Anexo III del Informe sobre el Programa de Operaciones de 2021 (GN-3034-2).

B. Objetivos, componentes y costo

- 1.28 El objetivo del proyecto es contribuir a la sostenibilidad fiscal del Estado de Sergipe a través de los siguientes objetivos específicos: (i) la modernización de la gestión hacendaria; (ii) la mejora de la administración tributaria; y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. La presente operación financiará los siguientes componentes:
- 1.29 **Componente 1. Gestión hacendaria y transparencia fiscal (US\$16.056.000).** Está orientado a mejorar los instrumentos de gestión, modernizar la infraestructura tecnológica⁶⁰ y aumentar la transparencia del fisco con la sociedad, potenciando el desempeño institucional de la SEFAZ/SE, y financiará:
- a. **Modelo de gobernanza pública (US\$3.749.500)**, incluyendo: (i) metodología para integración de la planificación estratégica con la gestión presupuestaria; (ii) sistema de gestión y evaluación; (iii) oficina de proyectos del Estado; (iv) sistema de gestión basada en resultados; (v) panel de control (*Dashboard*); y (vi) metodología y sistema de control interno.
 - b. **Modelo de gestión de personas (US\$2.706.000)**, incluyendo: (i) metodología de *home office*; (ii) metodología para el dimensionamiento de la fuerza de trabajo; (iii) integración de módulos del Sistema de Personas al I-GESP; y (iv) nuevo sistema de nómina del Estado.
 - c. **Modelo de gestión de TI implementado (US\$7.155.500)**, incluyendo: (i) modelo de gobernanza y Plan Director; (ii) sistema de gestión con criterios de priorización de la demanda; (iii) sistema de gestión de riesgos; (iv) plan de seguridad de la información, incluyendo herramientas para combatir ataques cibernéticos; (v) herramientas de inteligencia artificial que permitan automatizar procesos y realizar análisis de gran volumen de datos con mayor asertividad; y (vi) *hardware* para el procesamiento y almacenamiento de datos, computadoras y *software*, tales como licencias para *firewall*, herramientas de integración de datos, herramientas para gestión de servicios, *site backup*, ambiente de videoconferencias.
 - d. **Modelo de compras implementado (US\$715.500)**, incluyendo: (i) mapeo y rediseño de procesos; (ii) metodología para la gestión del proceso de compras, contratos, cadena de suministro y estimación de costos; (iii) catálogo de materiales; (iv) sistema de gestión de compras y contratos integrado con el sistema presupuestario y financiero; y (v) plan de capacitación.
 - e. **Sistemas de transparencia y ciudadanía fiscal (US\$1.729.500)**, incluyendo: (i) planes de acción para la transparencia con definición de directrices, responsabilidades y revisión de los flujos; (ii) plan de educación fiscal; (iii) herramientas *web* para la interacción con la sociedad (juegos, aplicaciones, revista electrónica); y (iv) portal unificado de transparencia.

⁶⁰ El 50% de las adquisiciones de equipos del Proyecto observarán requisitos de eficiencia energética, por medio de etiquetados como el *Procel Clase A*, *Energy Star* o equivalentes.

- 1.30 **Componente 2. Administración tributaria y contencioso fiscal (US\$10.136.500).** Busca aumentar la eficiencia de la recaudación tributaria, incrementar los ingresos y simplificar el cumplimiento tributario, y financiará:
- a. **Modelo de gestión de política tributaria (US\$833.000),** incluyendo: (i) metodologías de análisis de las brechas tributarias y del potencial de recaudación; (ii) sistema de control de los beneficios fiscales; y (iii) plataforma *web* de consulta a legislación tributaria con herramientas de inteligencia artificial para respuestas al contribuyente.
 - b. **Modelo de gestión de la información económico-fiscal (US\$560.000),** incluyendo: (i) módulos de integración del REDESIM; (ii) metodología para definir el modelo de gestión del ITCMD y herramienta de gestión; (iii) módulo de integración del IPVA a la NF-e; y (iv) módulo de integración al Portal Único de Comercio Exterior.
 - c. **Modelo de fiscalización e inteligencia fiscal (US\$6.943.000),** incluyendo: (i) mapeo y rediseño de procesos; (ii) sistema predictivo de identificación de fraude fiscal; (iii) metodología de control de la calidad del acto de lanzamiento del crédito tributario; (iv) sistema de fiscalización del tránsito de mercancías y central de monitoreo; (v) sistema de gestión fiscal con los siguientes módulos: (a) elaboración previa por la SEFAZ/SE de la escrituración fiscal del contribuyente; y (b) análisis de riesgo y perfil del contribuyente; (vi) central de monitoreo del tránsito de mercancía; y (vii) renovación y modernización de las instalaciones de la SEFAZ/SE, que incluye nueva red eléctrica, sistema de energía fotovoltaica, equipos de combate a incendios, muebles, y de puestos fiscales, que comprende, además de mejoras al espacio físico, la adquisición de balanzas para las carreteras, cámaras, equipos y muebles.
 - d. **Modelo de gestión del contencioso fiscal (US\$804.500),** incluyendo: (i) mapeo y rediseño de los procesos; (ii) metodologías de gestión; (iii) sistema de gestión del contencioso administrativo; (iv) sistema de gestión del contencioso judicial integrado con el Tribunal de Justicia de Sergipe (TJSE), SEFAZ/SE y notarios; y (v) saneamiento de la deuda activa.
 - e. **Modelo de servicios al contribuyente (US\$708.000),** incluyendo: (i) sistemática de los servicios; (ii) sistema de gestión; (iii) herramienta para ampliar los servicios digitales al contribuyente; y (iv) herramienta para evaluar la calidad de los servicios y la satisfacción del contribuyente.
 - f. **Modelo de cobranza (US\$288.000),** incluyendo: (i) metodología de cobranza y de análisis de riesgos; (ii) sistema con regla de cobranza e integrado a la cuenta corriente; y (iii) implementación del módulo de devolución y reembolso en el Sistema de Recaudación del Estado.
- 1.31 **Componente 3. Gestión financiera y gasto público (US\$4.031.000).** Está orientado a aumentar la eficiencia de la planificación y ejecución financiera y de la calidad de los gastos, y financiará:

- a. **Modelo de planificación y ejecución del presupuesto (US\$418.000)**, incluyendo: (i) mapeo y rediseño de procesos; (ii) metodología de proyección y evaluación de los riesgos fiscales; y (iii) nuevas funcionalidades del I-GESP para permitir la elaboración, monitoreo y evaluación del PPA, gestión de riesgos presupuestarios y previsiones fiscales.
 - b. **Modelo de programación y ejecución financiera (US\$338.000)**, incluyendo: (i) mapeo y rediseño de procesos; (ii) módulos de flujo de caja y conciliación bancaria integrados en el I-GESP; y (iii) sistema electrónico de gastos.
 - c. **Sistema de gestión de sentencias judiciales de pago (US\$370.000)**, incluyendo: (i) metodología de cálculo; (ii) sistema de gestión con módulos para el cálculo judicial y el control de plazos procesuales integrado al I-GESP, a la PGE y el TJSE; y (iii) auditoría de las sentencias judiciales de pago realizadas.
 - d. **Modelo de gestión contable (US\$1.118.000)**, incluyendo: (i) metodología de control, evaluación y gestión de activos intangibles; (ii) módulos en el I-GESP para: (a) control y evaluación de activos intangibles; (b) gestión de materiales; y (c) auditoría contable; (iii) metodología de valoración y estrategia de utilización económica del patrimonio inmobiliario del Estado; y (iv) sistema de gestión de bienes inmuebles.
 - e. **Modelo de gestión de la deuda pública (US\$308.000)**, contemplando: (i) mapeo y rediseño de procesos; (ii) metodología de gestión; y (iii) módulos en el I-GESP para: (a) gestión; y (b) monitoreo de los indicadores del programa de restructuración y ajuste fiscal, de la Capacidad de Pago (CAPAG) y de la LRF.
 - f. **Modelo de gestión de costos públicos (US\$1.479.000)**, incluyendo: (i) metodología; (ii) sistema de gestión; y (iii) proyecto piloto en un sector prioritario a ser elegido con base en la metodología desarrollada.
- 1.32 **Gestión del proyecto (US\$466.500).** El proyecto también financiará las actividades de apoyo a la gestión de la administración y ejecución de proyecto, incluyendo los costos de auditoría contable y financiera y de monitoreo y evaluación.
- 1.33 El proyecto financiará para todos los componentes las siguientes categorías de inversión: (i) capacitación US\$1.154.250 (3,8%); (ii) servicios de consultorías US\$7.006.051 (22,8%); (iii) bienes US\$11.760.949 (38,3%); (iv) capacitaciones US\$8.088.750 (26,4%); y (v) otras obras⁶¹ US\$2.680.000 (8,7%).
- 1.34 **Beneficiarios.** La mayor sostenibilidad fiscal del SE beneficiará a sus ciudadanos, empresas, contribuyentes, y entidades del sector público y no gubernamental a través de una mejor prestación de servicios, facilidades y menores costos para el cumplimiento tributario; y mejor disponibilidad de informaciones para la gestión y rendición de cuentas del Estado.

⁶¹ Están previstas solamente renovaciones y adecuación de los espacios físicos de la SEFAZ/SE y de puestos fiscales.

C. Indicadores claves de resultados

- 1.35 El logro del objetivo general de desarrollo se verificará a través de los indicadores: (i) la disminución de la relación del déficit fiscal primario y el Producto Interno Bruto de Sergipe (PIB-SE); (ii) el incremento de la relación entre la recaudación tributaria y el PIB SE; y (iii) la disminución de la relación de la deuda corriente neta y el PIB-SE. El logro de los objetivos específicos de desarrollo se verificará a través de los indicadores: (i) aumento de la relación entre las metas de planificación estratégicas que fueron cumplidas y el total de metas planificadas; (ii) disminución de la relación entre el costo administrativo de la recaudación y la recaudación tributaria; y (iii) reducción de la discrepancia entre el presupuesto ejecutado y el presupuesto planificado⁶².
- 1.36 **Análisis de costo-beneficio.** Se realizó un [análisis de costo-beneficio](#) del proyecto entre los costos y beneficios económicos/financieros considerando como resultado que se tendría: (i) aumento en la recaudación tributaria por la adopción de nuevo modelo de cobranza y cambios en la gestión del IPVA; (ii) ahorros de recursos por la automatización de procesos, reduciendo sustancialmente el tiempo dedicado para realización de actividades actualmente manuales y reducción de pagos indebidos en decisiones judiciales; y (iii) reducción de los costos para los contribuyentes por la reducción de los tiempos de atención con la sustitución de canales presenciales por otros no presenciales y la reducción del número de vehículos de transporte de mercancías obligados a parar en los puestos fiscales. Al final del año 2031 (10 años), las inversiones del proyecto tienen un valor presente neto de US\$12,9 millones con una Tasa Interna de Retorno (TIR) de 43,7%. Los resultados son robustos al análisis de sensibilidad realizado, incluyendo cuatro diferentes escenarios: sin inclusión de los incrementos de recaudación (TIR de 14,3%); retraso en la ejecución y realización de los beneficios en uno y cuatro años (TIR de 22,7% y 13,5%, respectivamente); una devaluación de 30% del Real (TIR de 23,1%), y una reducción de 25% para todos los beneficios (TIR de 18,5%).

II. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS

A. Instrumentos de financiamiento

- 2.1 La presente operación bajo la CCLIP PROFISCO II (BR-X1039) tiene un costo total de US\$30.690.000, financiado mediante un préstamo de inversión de los recursos del Capital Ordinario (CO) del Banco de hasta US\$27.900.000 y un aporte de contrapartida local de US\$2.790.000. La distribución de recursos por fuente de financiamiento y categorías se describe en el Cuadro 4.

⁶² La meta es mantener el desempeño dentro del rango de 5% que es la recomendación de la metodología *Public Expenditure and Financial Accountability* (PEFA).

Cuadro 4. Costos estimados del programa (US\$)

Componentes	BID	Local	Total	%
A. Costos Directos	27.433.500	2.790.000	30.223.500	98,5
Componente 1. Gestión hacendaria y transparencia fiscal	14.766. 000	1.290.000	16.056.00	52,3
1.1 Modelo de gobernanza pública implementado	3.749.500	0	3.749.500	12,2
1.2 Modelo de gestión de personas implantado	2.706.000	0	2.706.000	8,8
1.3 Modelo de gestión de TI implementado	5.865.500	1.290.000	7.155.500	23,3
1.4 Modelo de compras implementado	715.500	0	715.500	2,3
1.5 Sistemas de transparencia y ciudadanía fiscal implementados	1.729.500	0	1.729.500	5,6
Componente 2. Administración tributaria y contencioso fiscal	8.636.500	1.500.000	10.136.500	33,1
2.1. Modelo de gestión de política tributaria implementado	833.000	0	833.000	2,7
2.2. Modelo de gestión de la información económico-fiscal	560.000	0	560.000	2
2.3. Modelo de fiscalización e inteligencia fiscal implementado	5.443.000	1.500.000	6.943.000	22,6
2.4. Modelo de gestión del contencioso fiscal implementado	804.500	0	804.500	2,6
2.5. Modelo de servicios al contribuyente implementado	708.000	0	708.000	2,3
2.6. Modelo de cobranza implementado	288.000	0	288.000	1
Componente 3. Gestión financiera y gasto público	4.031.000	0	4.031.000	13,1
3.1. Modelo de planificación y ejecución del presupuesto implementado	418.000	0	418.000	1,4
3.2. Modelo de programación y ejecución financiera implementado	338.000	0	338.000	1,1
3.3. Sistema de gestión de sentencias judiciales de pago implementado	370.000		370.000	1,2
3.4. Modelo de gestión contable implantado	1.118.000	0	1.118.000	3,6
3.5. Modelo de gestión de la deuda pública implementado	308.000	0	308.000	1,0
3.6. Modelo de gestión de costos públicos implementado	1.479.000	0	1.479.000	4,8
B. Gestión del proyecto	466.500	0	466.500	1,5
1. Monitoreo y evaluación	341.500	0	341.500	1,1
2. Auditoría	125.000	0	125.000	0,4
Total	27.900.000	2.790.000	30.690.000	100

Nota: Los valores previstos a nivel de producto/actividad en el cuadro de costos son indicativos.

- 2.2 **Programación de desembolsos.** Los desembolsos serán realizados en el plazo de cinco años conforme se muestra en el Cuadro 5:

Cuadro 5. Programación de desembolsos (US\$)

Fuentes	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Total
BID	768.875	4.530.350	6.720.944	11.934.649	3.945.182	27.900.000
Local	129.000	483.000	633.000	1.105.500	439.500	2.790.000
Total	897.875	5.013.350	7.353.944	13.040.149	4.384.682	30.690.000
%	3	16	24	43	14	100

- 2.3 **Cumplimiento de las condiciones de elegibilidad para participar de la CCLIP PROFISCO II (BR-X1039).** El proyecto cumple con los criterios de elegibilidad previstos en la política aplicable al instrumento CCLIP (GN-2246-9)⁶³ para las operaciones individuales de préstamo, dado que: (i) pertenece al sector fiscal y es compatible con todos los componentes de la CCLIP PROFISCO II; (ii) la operación se encuentra incluida en la Actualización del Anexo III del Informe sobre el Programa de Operaciones de 2021 (GN-3034-2); (iii) el Estado ejecutará la operación por medio de la SEFAZ/SE, la cual fue el órgano executor de la primera operación individual bajo la CCLIP PROFISCO I (2518/OC-BR); (iv) el Estado ejecutó satisfactoriamente el Proyecto PROFISCO I-SE, alcanzando los objetivos previstos; y (v) el resultado del análisis institucional demuestra que la SEFAZ/SE no presenta deterioro en sus capacidades y los mismos instrumentos de ejecución y monitoreo del proyecto anterior podrán ser utilizados para esta nueva operación y el personal de la UCP será el mismo. De acuerdo con el [Informe de Terminación de Proyecto PROFISCO I-SE](#): (i) los objetivos del proyecto fueron alcanzados de forma satisfactoria; y (ii) la unidad ejecutora cumplió con los requisitos contractuales y las políticas de desembolso del Banco, y sus rendiciones de cuentas fueron auditadas, cumpliendo con los estándares de calidad exigidos.

B. Riesgos ambientales y sociales

- 2.4 De conformidad con la Política de Medio Ambiente y Cumplimiento de Salvaguardas del Banco (OP-703), el proyecto se clasifica como Categoría “C”. El proyecto apoyará el fortalecimiento de procesos tributarios y financieros. No financiará obras de infraestructura o adquisición de terrenos, solo se llevarán a cabo renovaciones y modernizaciones en las instalaciones existentes. De esta manera, no se prevén riesgos socioambientales.

C. Otros riesgos y temas claves

- 2.5 Se realizó un taller de gestión de riesgos siguiendo la metodología del Banco y se determinó que la operación es de riesgo medio-bajo. Se clasifica como riesgo económico financiero medio-alto que si los efectos adversos de la pandemia del COVID-19 siguen evolucionando, el impacto sobre en la economía brasileña será fuerte, especialmente a nivel subnacional, lo que puede afectar la capacidad del Estado en aportar la contrapartida, comprometiendo el logro de los resultados del proyecto. Este riesgo será mitigado a través de ajustes en el cronograma financiero del proyecto para permitir la ejecución con mayor proporción de recursos BID en el periodo en que el SE presente dificultad en aportar la contrapartida; así como también con revisiones periódicas en la planificación físico-financiera del proyecto para evaluar la capacidad de ejecutar los productos programados con la contrapartida requerida.
- 2.6 **Análisis fiscal de SE.** El análisis de las condiciones financieras del SE confirma su capacidad de pago para atender el servicio de la deuda contraída por este préstamo, que representa aproximadamente el 0,27% del PIB del Estado y tan solo el 1,22% de los IC netos de 2019. Además, el Estado tenía una calificación C, en 2019, otorgada por la Secretaría del Tesoro Nacional mediante la

⁶³ La presente operación ha sido preparada de conformidad con los criterios de elegibilidad establecidos en el documento GN-2246-9, en seguimiento a lo previsto en el párrafo 3.12 del documento GN-2246-13.

metodología CAPAG, pero con un concepto B en endeudamiento y A en liquidez, y solo uno C en ahorros netos. Una previa evaluación de la STN para 2020 apunta una mejoría, con calificación general B, con el cambio de C para B en el concepto de ahorros netos, de B para A en endeudamiento y permanencia de A en liquidez. De la misma forma, Sergipe viene cumpliendo con la Ley de Responsabilidad Fiscal y con los condicionantes del Programa de Ajuste Fiscal (ver [Condición Financiera de SE](#)).

- 2.7 **Sostenibilidad del programa.** Para garantizar que las capacidades generadas por el proyecto sean sostenibles una vez termine su ejecución, se contemplan los siguientes productos que, a la par con las previsiones de mejora en la economía y en la condición fiscal de SE, contribuirán a mejorar la eficiencia de la gestión tributaria y del gasto público, y redundarán en mayores niveles de recaudación y ahorros en las adquisiciones del Estado: (i) modelo de gestión de política tributaria (§1.30 (a), que permitirá estimar el potencial de recaudación y el análisis de los beneficios fiscales; (ii) modelo de gestión de la información económico-fiscal (§1.30 (b), con los sistemas de gestión del IPVA y del ITCMD, que permitirán mejor control de los pagos y reducción de la evasión; (iii) modelo de fiscalización e inteligencia fiscal (§1.30 (c), que mejorará la identificación de potenciales evasores e incentivará su auto regularización; y (iv) modelo de programación y ejecución financiera (§1.31 (b), que permitirá que se cumpla la programación financiera y en consecuencia el mejor uso de los recursos públicos. En cuanto a las inversiones en tecnología, la SEFAZ/SE utilizará mayormente su personal de planta, el apoyo de la empresa Sergipe Parque Tecnológico (SERGIPETEC) (§3.7) y consultorías especializadas para desarrollos y mantenimiento necesarios. El proyecto financiará la mejora de protección de datos y medidas de ciberseguridad.

III. PLAN DE IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN

A. Resumen de los arreglos de implementación

- 3.1 El prestatario es SE, el cual ejecutará la operación a través de la SEFAZ/SE⁶⁴. La República Federativa de Brasil será garante de las obligaciones financieras del prestatario, de conformidad con la política de Garantías Requeridas a los Prestatarios (documento GP-104-2). Para la ejecución del proyecto, se establecerá una UCP que contará con un coordinador general, un coordinador técnico, un coordinador administrativo y financiero, un asesor de planificación y monitoreo, y un asesor de adquisiciones. La UCP coordinará las actividades vinculadas a la planificación, seguimiento, evaluación y auditoría del proyecto.
- 3.2 Las principales funciones de la UCP serán: (i) planificar la ejecución de las actividades; (ii) preparar, implementar y actualizar las herramientas operativas del proyecto: [Plan de Ejecución Plurianual \(PEP\)](#), [Plan Operativo Anual \(POA\)](#), [Plan de Adquisiciones \(PA\)](#), [Plan de Monitoreo y Evaluación \(PME\)](#); (iii) supervisar la ejecución y presentar los informes de avance; (iv) coordinar y realizar los procesos de preparación de TDR, licitación y adquisición de bienes, y de selección y

⁶⁴ En caso de cambio en la estructura de gobierno, la SEFAZ/SE puede ser reemplazada por otra con las mismas atribuciones y competencias legales, mediante previa aprobación del Banco.

contratación de servicios; (v) presentar las justificaciones y solicitudes de desembolso al Banco; (vi) preparar los estados financieros; y (vii) presentar la evaluación del proyecto. La evaluación de impacto del proyecto se basará en el producto modelo de fiscalización e inteligencia fiscal implementado (§1.31 (c)). El prestatario se deberá adherir al [Reglamento Operativo del Programa \(ROP\)](#) aprobado por el Banco para la CCLIP PROFISCO II, el cual describe: (i) criterios de elegibilidad de los proyectos y los productos financiables; (ii) funciones, procedimientos y normas para la ejecución del proyecto; y (iii) relaciones operativas y contractuales entre las partes involucradas en el proyecto.

- 3.3 **Mecanismo de coordinación interinstitucional.** La SEFAZ/SE cooperará con la Secretaría de Administración (SEAD), Secretaría de Estado de Gobierno (SEGG), Secretaría de Estado para la Transparencia y el Control (SETC) y la PGE para la ejecución de las actividades que beneficiarán a estas últimas. En dichas instituciones se nombrarán líderes de los productos correspondientes, que coordinarán sus acciones con la UCP y serán los responsables por la elaboración de los Términos de Referencia, por su desarrollo técnico e implementación. Los roles y responsabilidades de cada una de las instituciones serán establecidas en los instrumentos de cooperación que serán firmados con la SEFAZ/SE antes del inicio de la ejecución de los productos correspondientes (§3.5).
- 3.4 **Condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso del financiamiento. (i) adhesión por parte del prestatario al [ROP](#), previamente aprobado por el Banco para todas las operaciones individuales bajo la CCLIP PROFISCO II.** Esta condición se justifica en atención a los aspectos operativos, fiduciarios y de responsabilidad institucional que se requerirá reglamentar para una puesta en marcha y ejecución ordenada del proyecto. El [ROP](#) será un documento sujeto a revisiones periódicas y podrá ser modificado contando con la expresa aprobación del Banco; **y (ii) la constitución de la UCP y la designación de sus miembros.** Esta condición se justifica en virtud de que la formalización de la UCP es fundamental para mitigar el riesgo de retraso en la ejecución y permitirá realizar de forma exclusiva y con la experiencia debida los procesos operativos y fiduciarios del proyecto.
- 3.5 **Condiciones contractuales especiales de ejecución.** Antes de iniciar la ejecución de actividades cuyos productos sean destinados a la SEAD, la SEGG, la SETC, y la PGE, la SEFAZ/SE deberá firmar un instrumento de cooperación con las respectivas instituciones, para establecer los roles y responsabilidades de las partes durante la ejecución de las actividades respectivas. Esta condición se justifica por la necesidad de asegurar que las entidades beneficiarias de las actividades brindarán la cooperación necesaria a la SEFAZ/SE, que estará a cargo de ejecutarlas.
- 3.6 **Adquisiciones.** Los procesos de adquisiciones serán realizados por una Comisión Especial de Licitación designada para el programa con capacidad para atender la demanda y las adquisiciones y contrataciones se realizarán de conformidad con las Políticas para la Adquisición de Bienes y Obras Financiadas por el BID (GN-2349-15) y las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores Financiados por el BID (GN-2350-15) y por lo dispuesto en el [PA](#).

3.7 **Contrataciones directas.** Basado en las disposiciones para la selección directa de firmas consultoras contenidas en la Política GN-2350-15 (párrafo 3.11 (d)), se prevé la contratación directa de: (i) la Escuela Nacional de Administración Pública del Ministerio de Economía y las escuelas de gobierno estatales dedicadas a la capacitación de funcionarios; (ii) las universidades federales y estatales que brindan asistencia técnica en tratamiento de datos y nuevas soluciones de TI, conforme a lo previsto en el párrafo 1.13 (c) de la política citada que dispone sobre la elegibilidad de la contratación de universidades y centros de investigación; y (iii) las empresas de procesamiento de datos, encargadas de los desarrollos informáticos de los estados; en específico en el estado, la empresa [Sergipe Parque Tecnológico \(SERGIPETC\)](#), que mantiene con el Estado una alianza estratégica para ofrecer servicios de TI al gobierno estatal, con foco en acciones que induzcan al desarrollo económico, se considera adecuada esta selección directa propuesta por US\$2 millones, por sus características únicas y en vista de las ventajas de la continuidad en la prestación de sus servicios, según lo indicado en los párrafos 3.11 (d) y 3.12 de la política citada, respectivamente. En virtud de lo indicado en los párrafos 3.11 (d) y 3.16 del documento GN-2350-15, también se prevé la contratación del Centro Interamericano de Administración Tributaria por su calidad de agencia internacional especializada, considerando su asistencia técnica para la modernización de las administraciones tributarias de la región; y (ii) de la empresa [Gartner do Brasil Serviços de Pesquisas Ltda](#), considerando lo indicado en el párrafo 3.11 (d) del documento GN-2350-15, se considera adecuada esta selección directa propuesta, en vista de las ventajas de contar con los servicios especializados, experiencia y calificaciones de valor excepcional para la ejecución de la consultoría de asesoramiento en innovación de TI (Ver Anexo II- Capítulo IV y [justificación de contrataciones directas](#)).

3.8 **Informes Financieros Auditados (IFA).** El Prestatario presentará al Banco anualmente los IFA, dentro de los primeros 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal. La auditoría externa será realizada por una firma auditora externa elegible para el Banco o por el Tribunal de Cuentas del Estado de Sergipe (TCE/SE), entidad elegible para la realización de las auditorías externas de las operaciones financiadas con recursos del Banco. La contratación de la auditoría estará a cargo de la SEFAZ/SE y sus TDR contarán con la no objeción del Banco.

B. Resumen de los arreglos para el monitoreo de resultados

3.9 **Monitoreo.** Se basará en los siguientes instrumentos: (i) el [PEP](#) y [POA](#); (ii) el [PA](#); (iii) la Matriz de Resultados (MR); y (iv) el [PME](#). El ejecutor deberá presentar al Banco la versión actualizada de los instrumentos (i) y (ii) hasta el 30 de noviembre de cada año. La UCP preparará informes semestrales sobre avances en el cumplimiento de las metas de resultados, productos y financieras para la aprobación del Banco, el cual realizará visitas de inspección y revisiones ex post como parte del monitoreo del proyecto.

3.10 **Evaluación.** El proyecto será evaluado conforme a las metas e indicadores anuales de los resultados y productos que integran la MR del proyecto, mediante la comparación de los resultados antes y después. El [PME](#) contempla una evaluación independiente intermedia y una final. La evaluación independiente intermedia será presentada a los 90 días del cumplimiento de 36 meses contados

de la firma del contrato de préstamo, o de la fecha en que se haya desembolsado un 50% de los recursos del proyecto, lo que ocurra primero; y una final, a los 90 días contados a partir de la fecha del último desembolso de los recursos. Los informes de evaluación servirán de insumo para el PCR.

- 3.11 **Evaluación de impacto.** El proyecto prevé la introducción de un nuevo sistema de fiscalización electrónica masivo que invita a la auto regularización de cualquier tipo de inconsistencias, con mensajes con información confiable y precisa, por lo cual el contribuyente se dará cuenta de que podrá sufrir una penalización. La evaluación de impacto se propone evaluar la introducción de fiscalización electrónica con el objetivo final de evaluar el impacto de esta metodología en la recaudación tributaria del ICMS. Por lo tanto, se propone una metodología de experimento controlado aleatorio. La meta es observar los indicadores de resultado en el caso de empresas a las que se les detectó una irregularidad y se les dio la posibilidad de enmendarla con un grupo de empresas a las que no se les comunique la falta, por lo menos temporalmente (ver [PME](#)).

Matriz de Efectividad en el Desarrollo		
Resumen		BR-L1550
I. Prioridades corporativas y del país		
1. Prioridades Estratégicas del Grupo BID e Indicadores del CRF		
Retos Regionales y Temas Transversales	-Productividad e Innovación -Cambio Climático -Capacidad Institucional y Estado de Derecho	
Nivel 2 del CRF: Contribuciones del Grupo BID a los Resultados de Desarrollo	-Emisiones evitadas (toneladas anuales de CO2 equivalente) -Países con política y gestión tributaria y del gasto fortalecidas (#) -Instituciones con capacidades gerenciales y de tecnología digital reforzadas (#) -Instituciones con prácticas reforzadas de transparencia e integridad (#)	
2. Objetivos de desarrollo del país		
Matriz de resultados de la estrategia de país	GN-2973	(i) reformar la estructura del gasto público; (ii) perfeccionar el sistema público de inversión; (iii) usar el gobierno electrónico y las soluciones digitales para promover la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia, perfeccionando los servicios a los ciudadanos y empresas; y (iv) construir un gobierno más efectivo.
Matriz de resultados del programa de país	GN-3034-2	La intervención está incluida en el Programa de Operaciones de 2021.
Relevancia del proyecto a los retos de desarrollo del país (si no se encuadra dentro de la estrategia de país o el programa de país)		
II. Development Outcomes - Evaluability		Evaluable
3. Evaluación basada en pruebas y solución		9.8
3.1 Diagnóstico del Programa		2.5
3.2 Intervenciones o Soluciones Propuestas		3.5
3.3 Calidad de la Matriz de Resultados		3.8
4. Análisis económico ex ante		6.5
4.1 El programa tiene una TIR/VPN, o resultados clave identificados para ACE		1.5
4.2 Beneficios Identificados y Cuantificados		3.0
4.3 Supuestos Razonables		0.0
4.4 Análisis de Sensibilidad		2.0
4.5 Consistencia con la matriz de resultados		0.0
5. Evaluación y seguimiento		10.0
5.1 Mecanismos de Monitoreo		4.0
5.2 Plan de Evaluación		6.0
III. Matriz de seguimiento de riesgos y mitigación		
Calificación de riesgo global = magnitud de los riesgos*probabilidad		Medio Bajo
Clasificación de los riesgos ambientales y sociales		C
IV. Función del BID - Adicionalidad		
El proyecto se basa en el uso de los sistemas nacionales		
Fiduciarios (criterios de VPC/FMP)	Si	Administración financiera: Presupuesto, Tesorería, Contabilidad y emisión de informes, Controles externos, Auditoría interna. Adquisiciones y contrataciones: Sistema de información, Método de comparación de precios.
No-Fiduciarios	Si	Sistema Nacional de Planeación Estratégica, Sistema Nacional de Monitoreo y Evaluación, Sistema Nacional de Estadística, Sistema Nacional de Evaluación Ambiental.
La participación del BID promueve mejoras adicionales en los presuntos beneficiarios o la entidad del sector público en las siguientes dimensiones:		
Antes de la aprobación se brindó a la entidad del sector público asistencia técnica adicional (por encima de la preparación de proyecto) para aumentar las probabilidades de éxito del proyecto	Si	El equipo del BID desarrolló y aplicó una metodología (MD-GEFIS), con el apoyo de la CT BR-T1417, para evaluar el estado de las finanzas públicas y los procesos de gestión fiscal en el estado de Sergipe para diseñar el proyecto y monitorear el desempeño futuro contra la línea de base.

Nota de valoración de la evaluabilidad:

Los objetivos específicos para esta operación serán: (i) la modernización de la gestión hacendaria; (ii) la mejora de la administración tributaria; y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. El logro de estos objetivos contribuirá al objetivo general de contribuir a la sostenibilidad fiscal del Estado de Sergipe. El diagnóstico ha sido realizado en base a las conclusiones del aplicativo MD-GEFIS, herramienta BID que evalúa el desempeño de la gestión fiscal en los Estados de Brasil. Los principales problemas específicos en los que se trabajará son: (i) los procesos corporativos la secretaría de hacienda relacionados con su gobernanza, gestión estratégica y comunicación con la ciudadanía presentan un nivel insuficiente de desarrollo e integración; (ii) el desempeño recaudatorio es limitado con relación a su potencial; y (iii) la gestión del gasto presenta deficiencias en términos de disciplina fiscal y efectividad.

La matriz de resultados presenta indicadores adecuados (SMART) para medir el logro de los objetivos específicos. El proyecto aborda apropiadamente los requisitos de monitoreo y evaluación. El PME incluye una propuesta de evaluación en el que se busca estimar el impacto de la implementación la fiscalización masiva basada en información de terceros (factura electrónica) sobre el cumplimiento y recaudación tributaria. La metodología propuesta es un experimento controlado aleatorio. El proyecto presenta un análisis costo-beneficio que ha sido elaborado con detalle. Los beneficios del proyecto provienen de (i) ganancias de eficiencias para el gobierno como consecuencia de la automatización, (ii) reducción de costos a los ciudadanos por reducciones en tiempo y viajes asociados a procesos burocráticos, y (iii) ganancias financieras del gobierno frutos de reducción de evasión y reducciones en pagos indebidos de solicitudes por asistencia. Se estimó una Tasa Interna de Retorno (TIR) de entre 14% y 59%. En caso no se considere la reducción de la evasión como beneficio social del proyecto, la TIR se estima en 14%.

La operación es de riesgo medio bajo. No obstante, el riesgo pasaría a medio-alto si los efectos económicos adversos de la pandemia del COVID-19 se profundizan. En ese caso, pueden afectar la capacidad del Estado en aportar la contrapartida. Este riesgo será mitigado a través de ajustes en el cronograma financiero del proyecto para permitir la ejecución con mayor proporción de recursos BID en el periodo en que el gobierno tenga mayores restricciones de liquidez.

MATRIZ DE RESULTADOS^{1,2,3}

Objetivo del proyecto:	Los objetivos específicos para esta operación serán: (i) la modernización de la gestión hacendaria; (ii) la mejora de la administración tributaria; y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. El logro de estos objetivos contribuirá al objetivo general de contribuir a la sostenibilidad fiscal del Estado de Sergipe.
-------------------------------	--

Objetivo General de Desarrollo

Indicadores	Unidad de Medida	Valor de Línea de Base	Año Línea de Base	Año esperado para el Logro	Meta	Medios de Verificación	Comentarios
Objetivo general de desarrollo: el objetivo principal del programa es contribuir a la sostenibilidad fiscal del Estado de Sergipe							
Resultado Primario/ PIB/SE	%	1,04	2020	2026	1,27	Balance General del Estado	Se van a poder verificar las metas asociadas al objetivo general (impactos) para el PCR.
Recaudación Tributaria / PIB/SE	%	6,05	2020	2026	6,53		
Deuda Consolidada Neta / PIB/SE	%	6,99	2020	2026	6,01		

Objetivos de Desarrollo Específicos

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Objetivo específico de desarrollo 1: Modernizar la gestión hacendaria											
Cantidad de Metas cumplidas/ total de metas planificadas	%	36,74	2020	46,79	51,70	56,66	61,62	66,58	66,58	Informe Anual de la SEGG/SE	Ver PME

¹ Los resultados no son acumulativos.

² [Memoria de cálculo de los indicadores.](#)

³ Las cifras incluidas para los indicadores de impacto y resultados podrán ser recalculadas en la Misión de Arranque considerando el contexto actual de COVID-19.

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Objetivo específico de desarrollo 2: Mejorar la administración tributaria											
Costo para recaudar/ recaudación tributaria	%	8,12	2020	7,79	7,62	7,45	7,29	7,12	7,12	Informe de la SEFAZ/SE	Ver PME
Objetivo específico de desarrollo 3: Mejorar la gestión del gasto público											
Presupuesto ejecutado / presupuesto planificado ⁴	%	-6,7% ⁵	2019 ⁶	-5,76	-5,46	-5,16	-4,86	-4,56	-4,56	Balance General del Estado/SE	Ver PME

Productos^{7,8,9,10}

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
Componente 1. Gestión hacendaria y transparencia fiscal											
1.1 Modelo de gobernanza pública implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1	Informe de gestión de la SEGG/SE y SETC/SE	Ver PME
1.2 Modelo de gestión de personas implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE y SEAD/SE	

⁴ La meta es mantener el desempeño dentro del rango de 5% que es la recomendación de la metodología *Public Expenditure and Financial Accountability* (PEFA).

⁵ El indicador se calcula de la siguiente manera: [(Presupuesto Ejecutado/Presupuesto Planificado)-1].

⁶ El valor de línea de base corresponde al promedio del indicador para el periodo 2017-2019. Se excluye el año 2020 pues este se considera un año altamente atípico. La línea de base se actualizará en la Misión de Arranque con el valor del indicador para el año 2021.

⁷ Los productos son anuales.

⁸ Los sistemas, modelos o *softwares* solamente considerados cumplidos cuando se encuentren en operación por los funcionarios públicos.

⁹ Modelo es un conjunto de actividades que pueden incluir: (i) diagnóstico de la situación actual; (ii) propuesta de metodología y de cambio; (iii) reingeniería de procesos; (iv) una programación de solución informática; y (v) capacitación en los nuevos procesos y herramientas.

¹⁰ Sistema es *software* que contempla un conjunto de reglas para apoyar la operacionalización de modelos conceptual de negocios.

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
1.3 Modelo de gestión de TI implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE, incluyendo datos sobre adquisición de equipos eficientes	
1.4 Modelo de compras implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEAD/SE	
1.5 Sistemas de transparencia y ciudadanía fiscal implementados	Sistemas	0	2020	0	0	1	1	1	3	Informe de gestión de la SEFAZ/SE y de la SETC	
Componente 2. Administración tributaria y contencioso fiscal											
2.1 Modelo de gestión de política tributaria implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE	Ver PME
2.2 Modelo de gestión de la información económico-fiscal	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1		
2.3 Modelo de fiscalización e inteligencia fiscal implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1		
2.4 Modelo de gestión del contencioso fiscal implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE y de la PGE/SE	
2.5 Modelo de servicios al contribuyente implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE	

Indicadores	Unidad de Medida	Valor Línea de Base	Año Línea de Base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	Fin del Proyecto	Medios de Verificación	Comentarios
2.6 Modelo de cobranza implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE y de la PGE/SE	
Componente 3. Gestión financiera y gasto público											
3.1 Modelo de planificación y ejecución del presupuesto implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE	Ver PME
3.2 Modelo de programación y ejecución financiera implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1		
3.3 Sistema de gestión de sentencias judiciales de pago implementado	Sistema	0	2020	0	0	0	1	0	1		
3.4 Modelo de gestión contable implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	0	1	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE y de la SEAD/SE	
3.5 Modelo de gestión de la deuda pública implementada	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE	
3.6 Modelo de gestión de costos públicos implementado	Modelo	0	2020	0	0	0	1	0	1	Informe de gestión de la SEFAZ/SE, incluyendo información sobre criterios de cambio climático	

País: Brasil

División: IFD/FMM

No. de operación: BR-L1550

Año: 2021

ACUERDOS Y REQUISITOS FIDUCIARIOS

Organismo Ejecutor: Estado de Sergipe, a través de su SEFAZ/SE

Nombre del Proyecto: Proyecto de Modernización de la Gestión Fiscal del Estado de Sergipe (PROFISCO II/ SE)

I. CONTEXTO FIDUCIARIO DEL ORGANISMO EJECUTOR

1. Uso de sistema de país en el proyecto

<input checked="" type="checkbox"/> Presupuesto	<input checked="" type="checkbox"/> Reportes	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema Informativo	<input type="checkbox"/> LPN Parcial
<input checked="" type="checkbox"/> Tesorería	<input checked="" type="checkbox"/> Auditoría Interna	<input checked="" type="checkbox"/> Comparación de Precios	<input type="checkbox"/> LPN Avanzado
<input checked="" type="checkbox"/> Contabilidad	<input checked="" type="checkbox"/> Control Externo	<input type="checkbox"/> Consultores Individuales	<input type="checkbox"/> Otros

2. Mecanismo de ejecución fiduciaria: Ver [ROP](#).

3. Capacidad fiduciaria:

Capacidad Fiduciaria del Organismo Ejecutor (OE)	Basado en los resultados del análisis de capacidad institucional, la capacidad de ejecución fiduciaria del OE se considera adecuada. La UCP, a ser establecida por la SEFAZ/SE, coordinará las actividades de gestión financiera y de adquisiciones. El OE tiene experiencia previa con el Banco PROFISCO I (2518/OC-BR), cuya ejecución fiduciaria fue considerada satisfactoria. La operación prevé la contratación de consultores de apoyo para la elaboración de términos de referencia. Además, el Banco realizará entrenamientos en las políticas fiduciarias.
--	--

4. Riesgos fiduciarios y acciones de mitigación:

No se identificaron riesgos fiduciarios clasificados altos o medio-altos que requieran medidas de mitigación.

5. Políticas y guías aplicables a la operación: GN-2349-15 y GN-2350-15.

6. Excepciones a políticas y guías: N/A.

II. ACUERDOS Y REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE ADQUISICIONES

<input checked="" type="checkbox"/>	Documentos de Licitación	Para adquisiciones de Obras, Bienes y Servicios Diferentes de Consultoría ejecutadas de acuerdo con las Políticas de Adquisiciones (documento GN-2349-15), sujetas a Licitación Pública Internacional, se utilizarán los Documentos Estándar de Licitación (DELS) del Banco o los acordados entre OE y el Banco para la adquisición particular. Asimismo, la selección y contratación de servicios de consultoría serán realizadas de acuerdo con las Políticas de Selección de Consultores (documento GN-2350-15) y se utilizará la solicitud estándar de propuestas emitida por el Banco o acordada entre el OE y el Banco para la selección particular.
<input checked="" type="checkbox"/>	Contratación y Selección Directa	Las siguientes contrataciones y selecciones directas han sido identificadas: 1. Escuelas y entidades de gobierno. Basado en las disposiciones para la selección directa de firmas consultoras contenidas en la Política GN-2350-15 (párrafo 3.11 d), cuando solamente una firma está calificada o tiene experiencia de valor excepcional para la ejecución de los servicios, se prevé la contratación directa de: (i) la Escuela Nacional de Administración Pública del Ministerio de Economía y las escuelas de gobierno estatales dedicadas a la capacitación de funcionarios; (ii) las universidades federales y estatales que brindan asistencia técnica en tratamiento de datos y nuevas soluciones de TI, conforme a lo previsto en el párrafo 1.13 (c) de la política citada que dispone sobre la elegibilidad de la contratación de universidades y centros de investigación; y (iii) las empresas de procesamiento de datos, encargadas de los desarrollos informáticos de los estados; en específico en el estado, la empresa SERGIPETEC, que mantiene con el Estado una alianza estratégica para ofrecer servicios de TI al gobierno estatal, con foco en acciones que induzcan al desarrollo

		<p>económico, se considera adecuada esta selección directa propuesta por US\$2 millones, por sus características únicas y en vista de las ventajas de la continuidad en la prestación de sus servicios, según lo indicado en los párrafos 3.11 (d) y 3.12 de la política citada, respectivamente. 2. Agencias Internacionales Especializadas. En virtud de lo indicado en los párrafos 3.11 (d) y 3.16 del documento GN-2350-15, también se prevé la contratación del Centro Interamericano de Administración Tributaria, por su calidad de agencia internacional especializada, considerando su asistencia técnica para la modernización de las administraciones tributarias de la región. 3. <i>Garther do Brasil Serviços de Pesquisas Ltda.</i>, US\$250 mil. En virtud de lo indicado en el párrafo 3.11 (d) del documento GN-2350-15, se considera adecuada esta selección directa propuesta, en vista de las ventajas de contar con los servicios especializados, experiencia y calificaciones de valor excepcional para la ejecución de la consultoría de asesoramiento en innovación de TI.</p>						
<input checked="" type="checkbox"/>	Supervisión de las Adquisiciones	<p>El método de supervisión será ex post, salvo en aquellos casos en que se justifique una supervisión ex ante. Para aquellas adquisiciones que se ejecuten a través del sistema nacional, la supervisión siempre se llevará a cabo por medio del sistema de supervisión nacional del país. El método de supervisión se debe determinar para cada proceso de selección. Las revisiones ex post serán de acuerdo con el Plan de supervisión del proyecto. Los montos límite para la revisión ex post son los siguientes:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Obras</th><th>Bienes/Servicios</th><th>Servicios de Consultoría</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>US\$25 millones</td><td>US\$5 millones</td><td>US\$1 millón</td></tr> </tbody> </table>	Obras	Bienes/Servicios	Servicios de Consultoría	US\$25 millones	US\$5 millones	US\$1 millón
Obras	Bienes/Servicios	Servicios de Consultoría						
US\$25 millones	US\$5 millones	US\$1 millón						

Adquisiciones Principales

Descripción de la Adquisición	Método de Selección	Fecha Estimada	Monto Estimado (US\$)
Bienes			
Actualización del Centro de Datos de Activos de SEFAZ/SE	SN	Setiembre 2022	1.250
Equipo para el Sitio de Respaldo de SEFAZ/SE	SN	Marzo 2025	1.250
Obras			
Reestructuración del Puesto Fiscal de Cristinápolis	LPN	Febrero 2024	625
Servicios de consultoría			
Módulos del Sistema de Personal (SIPES)	CP	Agosto 2025	1.575
Firmas			
Asesoramiento en Innovación Informática para SEFAZ/SE	CD	Setiembre 2022	250

Para acceder al Plan de Adquisiciones de 60 meses ([PA](#)).

Procedimientos	Justificación del Uso
Notificación de Intención de Adjudicar y Plazo Suspensivo	Conforme a la política GN-2350-15, se aplicará para procesos internacionales de selección de firmas consultoras.

III. ACUERDOS Y REQUISITOS PARA LA GESTIÓN FINANCIERA

<input checked="" type="checkbox"/>	Programación y Presupuesto	La Superintendencia Especial de Planificación, Seguimiento y Captación de Fondos (SUPERPLAN/SE) es la responsable de la planificación anual del SE. Las entidades de Estado utilizan los instrumentos de Planificación PPA, LDO, que dispone sobre los direccionamientos presupuestales, y LOA. El presupuesto del proyecto formará parte de la LOA. La SEFAZ/SE, a través de la UCP, deberá garantizar que los recursos para el PROFISCO II, Banco y aporte local sean presupuestados anualmente, y asegurados para la ejecución de acuerdo con la programación del proyecto. Los recursos presupuestales deben estar registrados en el año de ejecución en el I-GESP como una fuente externa.
<input checked="" type="checkbox"/>	Tesorería y Gestión de Desembolsos	El flujo de caja del proyecto utilizará una cuenta exclusiva que permita identificar los recursos del préstamo, y realizar las respectivas conciliaciones bancarias, incluyendo los ingresos y pagos. La moneda para gestionar la operación es dólar estadounidense. La tasa de cambio a ser utilizada en la operación será la tasa efectiva en la fecha de conversión de

		la moneda de desembolso a moneda local (tasa de internalización). Para determinar la equivalencia de los gastos incurridos como aporte local o como reembolso de los gastos a cargo del préstamo, la tasa acordada será tasa de cambio de compra fijada por el Banco Central de Brasil efectiva en la fecha de pago del gasto en la moneda local. Los desembolsos se efectuarán bajo la modalidad de anticipos de fondos y estarán basados en una proyección de recursos financieros de máximo 180 días. Para futuros anticipos será necesaria la prestación de cuentas de por lo menos el 80% del total los recursos anteriormente anticipados
<input checked="" type="checkbox"/>	Contabilidad, Sistemas de Información y Generación de Reportes	Las normas específicas de contabilidad que se seguirán son las Normas Contables Brasileñas Aplicadas al Sector Público (NBC/TSP). Para el registro contable de la operación se usará el I-GESP como plataforma tecnológica. En el PROFISCO I, los informes financieros de desembolso y de auditoría externa, requeridos por el Banco, fueron elaborados en Excel, a partir de los datos del I-GESP. El proyecto debe beneficiarse de la experiencia de otros estados que ya han implementado su sistema de gestión financiera bajo PROFISCO II para generar estos informes para el Banco. Como complemento a las políticas y guías aplicables a la operación se utilizará el ROP con la definición documentada de flujos de trabajo y controles internos.
<input checked="" type="checkbox"/>	Control Interno y Auditoría Interna	La función de auditoría interna aplicada al proyecto es ejercida por la SETC/SE.
<input checked="" type="checkbox"/>	Control Externo: Auditoría Financiera Externa e Informes de los Proyectos	El OE contratará los servicios de auditoría externa de acuerdo con los términos de referencia previamente acordados entre el OE y el Banco. Estos establecerán el tipo de revisión, oportunidad y alcance. El auditor externo seleccionado y las normas de auditoría a aplicar serán elegibles para el Banco. El control externo será ejercido por una firma de auditores externos elegible al Banco o por el TCE/SE. La presentación de los IFA anuales se realizará, de acuerdo con los términos de referencia acordados con el Banco dentro de un plazo de 120 días posteriores al cierre de cada año fiscal.
<input checked="" type="checkbox"/>	Supervisión Financiera de Proyecto	La operación requiere de una supervisión financiera que contará con revisión ex post de desembolsos y adquisiciones, auditoría anual y revisión solicitudes de desembolsos. Bajo la responsabilidad del equipo fiduciario se realizarán también revisiones y acompañamiento in situ y de escritorio con una periodicidad, sujeto a ajustes durante la ejecución, de frecuencia anual que consistirá en visitas de supervisión.

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

PROYECTO DE RESOLUCIÓN DE-___/21

Brasil. Préstamo ____/OC-BR al Estado de Sergipe. Proyecto de Modernización de la Gestión Fiscal del Estado de Sergipe — PROFISCO II/SE. Décimo Sexta Operación Individual de Préstamo bajo la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) BR-X1039 – Programa de Modernización de la Gestión Fiscal en Brasil — PROFISCO II

El Directorio Ejecutivo

RESUELVE:

Autorizar al Presidente del Banco, o al representante que él designe, para que en nombre y representación del Banco, proceda a formalizar el contrato o contratos que sean necesarios con el Estado de Sergipe, como Prestatario, y con la República Federativa del Brasil, como Garante, para otorgarle al primero un financiamiento destinado a cooperar en la ejecución del Proyecto de Modernización de la Gestión Fiscal del Estado de Sergipe – PROFISCO II/SE, que constituye la décimo sexta operación individual de préstamo bajo la Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión (CCLIP) BR-X1039 – Programa de Modernización de la Gestión Fiscal en Brasil — PROFISCO II, aprobada mediante Resolución DE-113/17 del 8 de diciembre de 2017. Dicho financiamiento será hasta por la suma de US\$ 27.900.000, que formen parte de los recursos del Capital Ordinario del Banco, y se sujetará a los Plazos y Condiciones Financieras y a las Condiciones Contractuales Especiales del Resumen del Proyecto de la Propuesta de Préstamo.

(Aprobada el ____ de _____ de 2021)