Documento del Banco Interamericano de Desarrollo

**Estado de Ceará**

**Brasil**

**Programa de Modernización de la Gestión Fiscal del estado de Ceará – PROFISCO II - CE**

**(BR-L1502)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

|  |
| --- |
| Este documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por: José Tostes (FMM/CBR), Jefe de Equipe; Cristina MacDowell, Co-jefe de equipe, Carlos Pimenta (IFD/FMM), Andres Munoz, Ana Dezolt y Patricia Bakaj (FMM/CBR); Santiago Schneider y Karina Diaz (FMP/CBR); Guillermo Eschoyez (LEG/SGO); Andreza Siqueira (CSC/CBR); Maria Lorena Kevish (IFD/FMM); y Eugenio Lira, Ricardo Gazel y Marcio Cracel (consultores) |

Contents

[Plan de Monitoreo y Evaluación 1](#_Toc495958087)

[I. INTRODUCCIÓN 1](#_Toc495958088)

[II. MONITOREO 4](#_Toc495958089)

[A. Principales Preguntas de Monitoreo 4](#_Toc495958090)

[B. Indicadores 5](#_Toc495958091)

[C. Recolección de datos e instrumentos 11](#_Toc495958092)

[D. Presentación de informes 11](#_Toc495958093)

[E. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento 12](#_Toc495958094)

[III. EVALUACIÓN 13](#_Toc495958095)

[A. Principales preguntas de evaluación 16](#_Toc495958096)

[B. Principales Indicadores de Efectos Directos 16](#_Toc495958097)

[C. Metodología de la Evaluación 16](#_Toc495958098)

[D. Conocimiento existente. 16](#_Toc495958099)

[E. Principales Indicadores de Efectos Directos 17](#_Toc495958100)

[F. Consideraciones generales sobre los aspectos metodológicos. 18](#_Toc495958101)

[G. Referencias 26](#_Toc495958102)

[H. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación 28](#_Toc495958103)

[IV. TÉRMINOS DE REFERENCIA 29](#_Toc495958104)

# INTRODUCCIÓN

* 1. El objetivo del proyecto de Ceará es contribuir a la sostenibilidad fiscal del estado a través de: (i) la modernización de la gestión hacendaria, (ii) la mejora de la administración tributaria y (iii) la mejora de la gestión del gasto público. Se financiarán las siguientes componentes / productos / actividades:
  2. **Componente I - Gestión Hacendaria y Transparencia Fiscal. (US$30,338 millones)** Tiene por objetivo perfeccionar los instrumentos de gestión, modernizar la infraestructura tecnológica y mejorar la relación fisco con los contribuyentes y financiará:
     1. El mejoramiento de la gestión estratégica de la Secretaria de Hacienda (SEFAZ), mejorando, integrando y automatizando sus 5 principales procesos (planificación estratégica, planificación financiera, asesoría, gestión de proyectos y gestión de procesos);
     2. El fortalecimiento del ciclo de proyectos de inversión pública, a través de: (i) la introducción de metodologías y herramientas para apoyar las fases de programación, preparación, ejecución / monitoreo y evaluación de proyectos; (ii) la capacitación en temas relacionados a gestión de proyectos; y (iii) la implantación de un sistema para el acompañamiento de la planificación estratégica;
     3. La optimización de los procedimientos de gestión de personas, a través de la implantación de: (i) procedimientos automatizados para la gestión de competencias del personal de la SEFAZ; (ii) sistema integrado de gestión de personas; (iii) sistema integrado de gestión de ética; y (iv) programa de capacitación continua con uso de tecnología de Educación a Distancia (EAD);
     4. La modernización de la plataforma tecnológica de software y hardware[[1]](#footnote-2) de la SEFAZ, a través de: (i) implantación de modelo de gestión de Tecnología de Información y Comunicación (TIC); (ii) modernización del parque tecnológico; (iii) implantación de un modelo de gestión de la información en nube (iCloud) y herramientas tratamiento de datos; (iv) migración de los 5 sistemas críticos de la SEFAZ para plataforma baja[[2]](#footnote-3) (basada en micro y mini computadores); (v) implantación de metodología de desarrollo de aplicaciones y de auditoria de calidad de Software; y (vi) implantación de una plataforma de datos tipo Big data;
     5. La mejora y automatización de los procedimientos de gestión de compras, a través de la: (i) implantación del sistema Integrado de gestión de compras; y (ii) automatización de los procedimientos de gestión de contratos de compras de bienes y servicios;
     6. La mejora de la relación fisco / sociedad, con la modernización de los 3 principales programas de comunicación con los contribuyentes-ciudadanos[[3]](#footnote-4): (i) Programa de Educación Fiscal (ii) Programa de Control Social (iii) Programa de Modernización de la Comunicación Organizacional.
  3. **Componente II – Administración tributaria y Contencioso Fiscal. (US$37,842 millones)** Tiene por objetivo a aumentar los ingresos propios y simplificar el cumplimiento de las obligaciones tributarias y financiará:
     1. El mejoramiento de los instrumentos de apoyo a la política tributaria, a través de la: (i) actualización de la legislación tributaria y mejora de su consulta; (ii) implantación de un sistema de control de los beneficios fiscales; y (iii) implantación de una metodología de estimación de la evasión;
     2. La simplificación de las obligaciones tributarias, a través de la: (i) implantación de nuevo sistema gestión del registro de contribuyentes integrado al Red Nacional para la Simplificación del Registro y de la Legalización de Empresas y Negocios (REDESIM); (ii) complementación de las funcionalidades del Sistema Público de Escrituración Digital (SPED); y (iii) implantación del sistema de gestión de importaciones integrado al Portal do Único del Comercio Exterior;
     3. La modernización de la fiscalización e inteligencia fiscal, a través de la implantación de: (i) herramientas de apoyo para tratamiento de gran volumen de información; (ii) sistema de control electrónico de operaciones fiscales de los mayores contribuyentes; y (iii) actualización de la funcionalidad del sistema integrado de gestión tributaria;
     4. El mejoramiento del control de mercancías en tránsito, a través de la: (i) modernización de 7 Puestos Fiscales, equipados con controles electrónicas, balanzas, equipos informáticos y red de comunicación; (ii) implantación de sistema de control de mercancías confiscadas; y (iii) complementación de las funciones del sistema automatizado de monitoreo del control de la carga y vehículos (CIOF);
     5. La integración de los procesos del contencioso fiscal y de la deuda activa, a través de la implantación de: (i) Proceso Administrativo Tributario Electrónico (PAT-e); (ii) sistema de gestión de la deuda activa; y (iii) sistema de consultas y ejecuciones fiscales;
     6. La mejora y automatización de los procedimientos de atención a los contribuyentes, a través de: (i) mejoramiento de los procedimientos de atención a los contribuyentes; y (ii) integración de los 5 sistemas que proveen atención a los contribuyentes[[4]](#footnote-5).
     7. La mejora y automación de los procedimientos de recaudación, a través de la implantación de: (i) nuevo sistema de control de la recaudación; (ii) procedimiento automatizado de devolución del crédito del Impuesto sobre Circulación de Mercancías y Servicios (ICMS); (iii) nuevo sistema de gestión del Impuesto sobre la propiedad de vehículos automotores (IPVA); (iv) Nuevo sistema de gestión del Impuesto sobre transmisión causa mortis y donación de bienes o derechos (ITCD); y (v) automatización de los procedimientos de recaudación de Tasas.
  4. **Componente III – Administración Financiera y Gasto Público. (US$7,703 millones)** Tiene por objetivo aumentar la eficiencia de la planificación y ejecución financiera y de la calidad de los gastos y financiará:
     1. El mejoramiento de la planificación presupuestaria y financiera, a través de: (i) la implantación de herramientas econométricas para estimación de gastos e ingresos; y (ii) la automatización de los procedimientos de gestión del flujo de caja;
     2. La modernización del sistema de información contable del estado, a través del desarrollo e implantación de las siguientes funcionalidades en el sistema S2GPR: (i) variaciones patrimoniales; (ii) provisiones, activos y pasivos contingentes; (iii) bienes muebles e inmuebles, incluyendo depreciación y amortización; y (iv) registro de las obligaciones por competencia;
     3. El mejoramiento de la gestión de la deuda pública, a través de: (i) la mejora y automatización de sus procedimientos; (ii) la inclusión de funciones para realizar proyecciones del comportamiento de la deuda; y (iii) integración con el S2GPR.
     4. La implantación de nuevos procedimientos automatizados para la estimación y gestión de los costos de los servicios públicos prestados por el estado, apoyado por un sistema informatizado.
  5. El Prestatario es el Gobierno del Estado de Ceará, a través de la SEFAZ y el Garante es la República Federativa de Brasil. Para la ejecución del proyecto, se establecerá una Unidad de Coordinación de Proyectos (UCP), que contarán con un coordinador, un especialista de adquisiciones, uno financiero y uno de monitoreo. La UCP coordinará las actividades vinculadas al seguimiento, evaluación y auditoria con el fin de monitorear la correcta ejecución del proyecto y el logro de los objetivos de la operación.
  6. Las principales funciones de la UCP serán: (i) planificar la ejecución de las actividades; (ii) preparar, implementar y actualizar las herramientas del ciclo de proyecto: Plan de Ejecución de Proyectos (PEP), Plan Operativo Anual (POA), Plan de Adquisiciones (PA), el Informe de Monitoreo de Progreso (PMR); (iii) supervisar la ejecución y presentar los informes de avance; (iv) coordinar los procesos de preparación de Términos de Referencia, licitación y adquisición de bienes, y de selección y contratación de servicios; (v) presentar las justificaciones y solicitudes de desembolso al Banco; (vi) preparar los estados financieros; y (vii) presentar la evaluación del proyecto. Se preparará un Reglamento Operativo del Programa (ROP) que describirá: (i) las funciones, procedimientos y normas para la ejecución del proyecto; y (ii) las relaciones operativas y contractuales entre las partes involucradas en el proyecto.
  7. El Prestatario presentará al Banco: (i) los informes financieros anuales auditados del programa dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del organismo ejecutor y durante el plazo original del desembolso (60 meses) o cualquier extensión acordada, y debidamente dictaminados por una firma de auditores independientes elegible al Banco. El último de estos informes será presentado dentro del plazo de 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del programa; y (ii) los Informes financieros intermedios correspondiente al primer semestre de cada período, dentro de los 60 días luego del cierre del semestre. Los informes intermedios forman parte del contrato anual de auditoría externa, por lo tanto, no requieren de financiamiento adicional.
  8. Adicionalmente, la unidad coordinadora revisará y enviará al Banco un informe de evaluación de medio término a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 40 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
  9. Al cierre del programa, la UCP preparará y remitirá al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Programa (Project Completion Report—PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 90% de los recursos del préstamo.

# MONITOREO

* 1. El objetivo del monitoreo del programa es detectar los factores que facilitan o impiden el alcance de los resultados esperados, de conformidad con la proyección de actividades y las metas y los respectivos indicadores de la Matriz de Resultados (MR). El monitoreo del programa estará basado en la MR, en la proyección de actividades, en el detalle de la ejecución física y financiera de los productos que constan en los informes semestrales de progreso, los procedimientos de la metodología de apoyo a la preparación y supervisión de programas, y en las descripciones de adquisiciones y contrataciones que constan en el PA. El prestatario presentará informes semestrales de progreso. El Banco y el prestatario acordaron en usar la MR y las actividades definidas en el PMR para monitorear la ejecución del programa.
  2. La UCP presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 40 meses de ejecución (lo que ocurra primero). Este informe deberá contemplar los avances en la implementación de los productos, resultados, la revisión de los riesgos y la identificación de lecciones aprendidas a ser incorporadas para mejorar la ejecución (ver Términos de Referencia en Anexo I). En particular, las principales preguntas de monitoreo incluyen:

1. Principales Preguntas de Monitoreo
   1. **Monitoreo de conformidad:** ¿Las actividades y procesos realizados se adhieren a los objetivos establecidos por el programa?
   2. **Monitoreo financiero:** ¿Hay suficiencia y oportunidad en la liberación de los fondos del programa?
   3. **Monitoreo de actividades:** ¿Las actividades proyectadas están siendo planificadas y ejecutadas de acuerdo al tiempo requerido?
   4. **Monitoreo de productos:** ¿Los productos primarios, intermedios y finales se están desarrollando en la secuencia deseada?
   5. **Monitoreo de resultados:** ¿Se están alcanzando las metas a nivel de indicadores de impacto y resultados?
   6. **Monitoreo de riesgos:** ¿Los riesgos identificados en el programa ponen en peligro el logro de los objetivos? ¿Las acciones de mitigación planificadas se están desarrollando?
2. Indicadores
   1. Durante el monitoreo del programa se dará seguimiento a los siguientes indicadores de producto que forman parte de la MR y serán incluidos en el informe semestral de progreso, la evaluación intermedia, y la evaluación final, así como los costos anuales de los mismos (ver Cuadros 1 y 2).

**Cuadro 1. Indicadores de Productos**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base (2016)** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente #1: Gestión Hacendaria y Transparencia Fiscal** | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Modelo de Gestión Estrategia implementado | Modelo | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la Asesoría de Desarrollo Institucional (ADINS) de la SEFAZ | (i) Planificación estratégica;  (ii) Planificación financiera;  (iii) Asesoría;  (iv) Gestión de proyecto; y  (v) Gestión de procesos.  Los principales bienes y servicios asociados al modelo son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información. |
| Hito 1 – Planificación estratégica | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Planificación financiera | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Planificación Asesoría | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 4 – Gestión de proyecto | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |  |
| Hito 5 – Gestión de procesos | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 1.2 Metodología de Gestión de proyectos implementada | Metodología | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la ADINS | Los principales bienes y servicios asociados al modelo son: consultorías, sistema y capacitación. Ver POA para más información. |
| 1.3 Plan de fortalecimiento de la gestión de recursos humanos implementado | Plan | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la Coordinación de Administración y Tecnología de la Información (CAT) de la SEFAZ | Los principales bienes y servicios asociados al plan son: consultorías, sistema, capacitación y equipos para e-learning. Ver POA para más información. |
| 1.4 Plan de modernización de la Plataforma tecnológica implementado | Plan | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la CAT de la SEFAZ | (i) Modelo de gestión de TIC;  (ii) Modernización del parque tecnológico;  (iii) Modelo de gestión de la información en nube (*cloud*) y herramientas de tratamiento de datos;  (iv) Migración de los 5 sistemas críticos de la SEFAZ para plataforma baja;  (v) Metodología de desarrollo de aplicaciones y de auditoría de calidad de *Software*;  (vi) Plataforma de datos tipo *Big Data*.  Los principales bienes y servicios asociados al plan son: consultorías, sistemas, capacitación, licencias de software y hardware. Ver POA para más información. |
| Hito 1 – Modelo de gestión de TIC; | - | 0 | 2016 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Modernización del parque tecnológico; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Modelo de gestión de la información en nube (*cloud*) y herramientas de tratamiento de datos; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 4 – Migración de los 5 sistemas críticos de la SEFAZ para plataforma baja; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 5 – Metodología de desarrollo de aplicaciones y de auditoría de calidad de *Software*; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 6 – Plataforma de datos tipo *Big Data*. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 1.5 Sistema de gestión de compras implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la CAT de la SEFAZ | (i) Sistema COFIP – Módulo de compras;  (ii) Automación del proceso de Gestión de Contratos.  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información. |
| Hito 1 – Sistema COFIP – Módulo de compras; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Automación del proceso de Gestión de Contratos | - | 0 | 2016 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| 1.6 Programa de relación fisco y sociedad implementado | Programa | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la Asesoría de Comunicación de la SEFAZ | (i) Programa de Educación Fiscal;  (ii) Programa de Control Social;  (iii) Programa de Modernización de la Comunicación Organizacional  Los principales bienes y servicios asociados al programa son: consultorías, sistemas, capacitación, vehículos, equipamiento y readecuación de espacios. Ver POA para más información. |
| Hito 1 – Programa de Educación Fiscal; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Programa de Control Social; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Programa de Modernización de la Comunicación Organizacional | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| **Componente #2: Administración Tributaria y Contencioso Fiscal** | | | | | | | | | | | |
| 2.1 Modelo de gestión de las políticas tributarias implementado | Modelo | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | - | 1 | Informe de Gestión de la Coordinación de Administración Tributaria (CATRI) de la SEFAZ | (i) Sistema de consulta a la legislación tributaria;  (ii) Sistema de control de los beneficios fiscales;  (iii) Sistema de estimación de brechas fiscales.  Los principales bienes y servicios asociados al modelo son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información. |
| Hito 1 – Sistema de consulta a la legislación tributaria; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Sistema de control de los beneficios fiscales; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Programa de Sistema de estimación de brechas fiscales | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 2.2 Sistema de gestión de las obligaciones tributarias implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la CATRI de la SEFAZ | (i) Sistema de registro implementado, integrado a REDESIM.  (ii) SPED con consolidación de las obligaciones accesorias.  (iii) Sistema integrado al Portal Único del comercio exterior  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Sistema de registro implementado, integrado a REDESIM. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – SPED con consolidación de las obligaciones accesorias. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Sistema integrado al Portal Único del comercio exterior | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| 2.3 Sistema de Fiscalización e inteligencia fiscal modernizado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la Coordinación de la CATRI de la SEFAZ | Mayores contribuyentes de acuerdo con la participación en el total de la recaudación del ICMS.  En 2016, el ICMS correspondió a 91,35% de la recaudación tributaria.  Los principales bienes y servicios asociados al programa son: consultorías, sistemas, herramientas de inteligencia y capacitación. Ver POA para más información |
| 2.4 Puestos fiscales equipados | Puestos Fiscales | 4 | 2016 | 0 | 0 | 3 | 4 | 0 | 11 | Informe de Gestión de la CATRI de la SEFAZ | Puestos fiscales: Jati, Campos Sales, Parambu, Ipaumirim, Monte Alegre, Chaval y Pirapora.   1. Escáneres 2. Balanzas 3. Equipos de vigilancia 4. Cameras 5. Servidores 6. Computadoras   Los principales bienes y servicios asociados a los puestos fiscales son: consultorías, sistemas, equipamientos de apoyo a la inspección y capacitación. Ver POA para más información |
| 2.5 Sistema de Gestión del contencioso y/o deuda activa consolidado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión del Contencioso Administrativo Tributario de la SEFAZ | (i) Proceso Administrativo Tributario Electrónico (PAT-e) implementado;  (ii) Sistema de la Deuda Activa implementado;  (iii) Sistema de Consultas y Ejecuciones Fiscales implementado  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Proceso Administrativo Tributario Electrónico (PAT-e) implementado; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Sistema de la Deuda Activa | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Sistema de Consultas y Ejecuciones Fiscales implementado | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |  |
| 2.6 Sistema de atención a los contribuyentes implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la Coordinación de Ejecución Tributaria de la SEFAZ | 5 Sistemas integrados:   1. SITRAN; 2. COFIP; 3. GRF; 4. VIPRO/SANFIT;   SIPAJ.  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas, equipamientos, y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Sistema SITRAN-e) implementado; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Sistema COFIP | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Sistema GRF Fiscales implementado | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |  |
| Hito 4 – Sistema VIPRO/SANFIT;  SIPAJ. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |  |
| 2.7 Sistema de recaudación implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la CATRI de la SEFAZ | (i) Nuevo sistema integrado de Control de la Recaudación;  (ii) Proceso de resarcimiento del ICMS automatizado;  (iii) Nuevo sistema de IPVA;  (iv) Nuevo sistema de ITCD implementado;  (v) Proceso de recaudación y control de tasas automatizado.  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Nuevo sistema integrado de Control de la Recaudación; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Proceso de resarcimiento del ICMS automatizado; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Nuevo sistema de IPVA; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 4 – Nuevo sistema de ITCD implementado; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 5 – Proceso de recaudación y control de tasas automatizado. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |  |
| **Componente #3: Administración Financiera y Gasto Público** | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Sistema de gestión del flujo de caja implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la Coordinación del Tesoro (COTES) de la SEFAZ | (i) Herramienta de proyección econométrica;  (ii) Sistema de gestión del flujo de caja  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Herramienta de proyección econométrica; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Sistema de gestión del flujo de caja | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 3.2 Sistema de información y gestión contable complementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la COTES de la SEFAZ | 1. Variaciones patrimoniales referentes a créditos a recibir; 2. Provisiones, activos y pasivos contingentes;   (iii) Bienes muebles e inmuebles, incluyendo depreciación y amortización;  (iv) registro de las obligaciones por competencia  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Variaciones patrimoniales referentes a créditos a recibir; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Provisiones, activos y pasivos contingentes; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – Bienes muebles e inmuebles, incluyendo depreciación y amortización; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 3 – registro de las obligaciones por competencia; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 3.3 Sistema de gestión de la deuda pública implementado | Sistema | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe de Gestión de la COTES de la SEFAZ | (i) Mejora y automatización de los procedimientos e integración con el S2GPR;  (ii) Herramientas de proyección del comportamiento de la deuda.  Los principales bienes y servicios asociados al sistema son: consultorías, sistemas, herramientas de prospección y capacitación. Ver POA para más información |
| Hito 1 – Mejora y automatización de los procedimientos e integración con el S2GPR; | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| Hito 2 – Herramientas de proyección del comportamiento de la deuda. | - | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  |  |
| 3.4 Modelo de gestión de costos implementado | Modelo | 0 | 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Informe de Gestión de la COTES de la SEFAZ | 10 servicios públicos con costos estimados, en el mínimo dos sectores.  Los principales bienes y servicios asociados al modelo son: consultorías, sistemas, herramientas de prospección y capacitación. Ver POA para más información |

**Cuadro 2. Costo de los productos por año (US$)**



1. Recolección de datos e instrumentos
   1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por las unidades ejecutoras en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la MR y el PA del programa.
   2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la MR y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
   3. Además, con una periodicidad semestral, el Coordinador de la unidad coordinadora podrá llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del programa para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 3).

**Cuadro 3. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades de Monitoreo** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsables/presupuesto total** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Identificación de las fuentes /sistemas/ responsables donde la información será recolectada. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| 2. Recolección de la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| **Presupuesto\*\*** | 60,000 | | | | 60,000 | | | | 60,000 | | | | 60,000 | | | | 60,000 | | | | 300,000 |
| \*\*Dicho presupuesto es equivalente al monto asignado a los especialistas en monitoreo y evaluación de la unidad ejecutora | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Presentación de informes
   1. La UCP presentará los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control. Los informes generados con base en esta información serán utilizados para la actualización del Informe Semestral de Progreso del programa y del PMR. Los costos anuales de cada producto están detallados en el PEP.
   2. El prestatario, a través de la UCP, presentará al Banco anualmente los Estados Financieros Auditados (EFAs), dentro de los primeros 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal.
   3. La UCP presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 36 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
   4. La UCP preparará y enviará al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Proyecto (*Project Completion Report*—PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 90% de los recursos del préstamo (ver Términos de Referencia en Anexo para el alcance de dicha evaluación).
2. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento
   1. La UCP contará con un especialista de monitoreo y seguimiento, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del programa, que incluirán: (i) desarrollar, mantener y actualizar los datos en la planilla de control, especialmente en lo que se refiere a los indicadores de resultado y de ejecución; (ii) articular con los supervisores de componentes, coordinando la recolección y el tratamiento de la información sobre las acciones del programa y la preparación de informes semestrales de progreso; (iii) identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el programa, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; y (iv) apoyar las reuniones internas de monitoreo y evaluación del programa y las misiones de supervisión y evaluación del Banco.
   2. El Banco y la UCP realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, unidades ejecutoras realizarán, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del programa.
   3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el programa, con sus plazos y valores estimados.
   4. Los cuadros 4 y 5 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo.

**Cuadro 4. Plan de Trabajo de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Taller de Arranque del programa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión  US$5.000 |
| Visitas técnicas a los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y de las reuniones con los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BR-L1502  Auditoría  US$200.000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BR-L1502  Consultoría  USS$20.000 |
| Evaluación Final (Antes y Después) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BR-L1502  Consultoría  US$20.000 |
| *Project Completion Report* (PCR) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BR-L1502  Consultoría  US$30.000 |

**Cuadro 5. Presupuesto Anual para la Operación del Sistema de Monitoreo del Programa (US$)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **DR-L1117** | **BID** | **Total** |
| Taller de arranque del programa | 5,000 |  |  |  |  |  | 5,000 | 5,000 |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  | 0 |
| Informes de auditoría | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 200,000 |  | 200,000 |
| Evaluación intermedia |  |  | 20,000 |  |  | 20,000 |  | 20,000 |
| Evaluación Final (antes-después) |  |  |  |  | 20,000 | 20,000 |  | 20,000 |
| *Project Completion Report* (PCR) |  |  |  |  | 30,000 | 30,000 |  | 30,000 |
| **Total Presupuesto Monitoreo** |  |  |  |  |  | **570,000** | **5,000** | **275,000** |

# EVALUACIÓN

* 1. Tanto la evaluación intermedia como la evaluación final darán cuenta de la evolución de los indicadores de impacto y resultados contemplados en la Matriz de Resultados del programa (Cuadro 6). La metodología para esta evaluación se hará a partir de una comparación de los resultados antes y despues para los indicadores de resultados (# 1,2 y 3). Además, solamente se prevé realizar una comparación del cambio en esas variables en estados comparables al Estado de Ceara (i.e. los estados del Nordeste de Brasil) que no hayan implementado el PROFISCO en el momento de análisis, simplemente para monitorear comparativamente el progreso y logro de las metas, por lo que evidentemente no se tiene por objetivo mensurar el grado de atribución de las intervenciones del proyecto. Como se explica en detalle más adelante, si se prevé una metodología de evaluación con proposíto de atribución para el indicador de impacto de recaudación tributaria.

**Cuadro 6 – Impacto y Resultados**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** | **Metodología de evaluación** |
| **Impacto #1:** Disminución de la relación del déficit fiscal primario y el PIB estatal | | | | | | | | | | | | |
| Resultado Primario / PIB | %  (BRL$/BRL$) | -0.58 | 2016 | -0.58 | -0.58 | -0.4 | -0.2 | 0 | 0 | Informe de Gestión de la COTES de la SEFAZ | La disminución del déficit fiscal primario contribuye directamente al equilibrio fiscal, cuando asociada con el aumento de la recaudación y al control efectivo del gasto público[[5]](#footnote-6).  **Fórmula de cálculo:**  Valor del resultado primario como porcentaje del PIB  **Línea de Base:** -0.58[[6]](#footnote-7)  Resultado Primario (2016) =-0.8 billones  PIB (2014) = BRL$137,4 billones | Comparación Antes - Después |
| **Impacto #2:** Incremento de la relación entre la recaudación tributaria y el PIB estatal. | | | | | | | | | | | | |
| Recaudación Tributaria / PIB | %  (BRL$/BRL$) | 8,2 | 2016 | 8.2 | 8.2 | 8.2 | 8,5 | 8,7 | 9,2 | Informe anual de la CATRI de la SEFAZ | El aumento real de la recaudación tributaria contribuye directamente al equilibrio fiscal, cuando asociado al control efectivo del gasto público[[7]](#footnote-8).  **Fórmula de cálculo:**  Valor de la recaudación tributaria al final del proyecto como porcentaje del PIB del año correspondiente.  **Línea de Base:** 8,2%[[8]](#footnote-9)  Recaudación tributaria (2016) = BRL$11,3 billones  PIB (2014) = BRL$137,4 billones | Grupo de Control Sintético |
| **Impacto #3:** Disminución de la relación de la deuda corriente neta y el PIB estatal | | | | | | | | | | | | |
| Deuda Corriente Neta (DCL) / PIB | %  (BRL$/BRL$) | 7.1 | 2016 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | Informe de Gestión de la COTES de la SEFAZ | La disminución de la deuda corriente neta contribuye directamente al equilibrio fiscal, cuando asociada con el aumento de la recaudación y al control efectivo del gasto público[[9]](#footnote-10).  **Fórmula de cálculo:**  Valor de la Deuda Corriente Neta (DCL) como porcentaje del PIB  **Línea de Base:** 6.5%[[10]](#footnote-11)  Deuda Corriente neta (2016) = BRL$9,8 billones  PIB (2014) = BRL$137,4 billones | Comparación Antes-Después |

**Resultados Esperados[[11]](#footnote-12)**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** | **Metodología de evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **resultado #1: Aumento de la relación entre las metas de planificación estratégicas que fueron cumplidas y el total de metas planificadas** | | | | | | | | | | | | |
| Cantidad de metas cumplidas / Cantidad total de metas planificadas | %  (Cantidad/Cantidad) | 83 | 2016 | 83 | 83 | 85 | 86 | 87 | 87 | Informe de Gestión de la Asesoría de Desarrollo Institucional (ADINS) de la SEFAZ | El aumento de la relación entre las metas de planificación estratégicas cumplidas y el total de metas planificadas demuestra que ocurrió una mejora en la capacidad institucional de la SEFAZ en todas las áreas administrativas y operativas, lo que contribuye a un mejor ambiente institucional para mantener el equilibrio fiscal.  **Fórmula de cálculo:**  Cantidad de Metas estratégicas cumplidas como porcentaje de la cantidad total de metas planificadas  **Línea de Base:** 83%  Metas cumplidas (2016) =503  Metas Totales (2016) = 606 | Comparación Antes - Después |
| **resultado #2: Disminución de la relación entre el costo para recaudar y la recaudación tributaria** | | | | | | | | | | | | |
| Presupuesto de funcionamiento de la SEFAZ / Recaudación tributaria | %  (BRL$/BRL$) | 5,4 | 2016 | 5,4 | 5,4 | 5,2 | 5,0 | 4,9 | 4,8 | Informe anual de la CATRI de la SEFAZ | La disminución de la relación entre el costo para recaudar y recaudación tributaria demuestra que se ha logrado un doble esfuerzo tanto en una economía de recursos como en el aumento de la recaudación. Los dos resultados contribuyen al alcance de la sostenibilidad fiscal.  **Fórmula de cálculo:**  Valor del presupuesto ejecutado de la SEFAZ como porcentaje del valor de la recaudación tributaria.  **Línea de Base:** 5,4%  Presupuesto de funcionamiento de la SEFAZ (2016) = BRL$645 millones  Recaudación tributaria (2016) = BRL$11,8 billones | Comparación Antes - Después |
| **resultado #3:** **Reducción de la discrepancia entre el presupuesto ejecutado y el presupuesto planificado** | | | | | | | | | | | | |
| Presupuesto ejecutado/presupuesto planificado | %  (BRL$/BRL$) | 11,5 | 2016 | 11.5 | 11.5 | 9,0 | 7,0 | 5,0 | 5,0 | Informe anual de la COTES de la SEFAZ | La reducción de la discrepancia entre el presupuesto ejecutado y el planificado contribuye a la sostenibilidad fiscal al demuestra la precisión de la planificación y la eficiencia de la ejecución.  La meta fue cuantificada considerando el presupuesto original que fue publicado en la LOA[[12]](#footnote-13) con el presupuesto ejecutado.  **Fórmula de cálculo:**  (100) - Valor del presupuesto ejecutado como porcentaje del valor del presupuesto planificado.  De acuerdo con la metodología PEFA[[13]](#footnote-14) el % de discrepancia ideal es de 5%.  **Línea de Base (2016): 11,5%**  Presupuesto planificado (LOA) = BRL$24,3 billones  Presupuesto ejecutado = BRL$21,5 billones | Comparación Antes - Después |

1. **Principales preguntas de evaluación**
   1. La principal pregunta de evaluación es: ¿el alcance de la sostenibilidad fiscal contribuye al aumento de la recaudación tributaria?
2. **Principales Indicadores de Efectos Directos**
   1. El Cuadro 7 presenta los indicadores de resultado contemplados en la evaluación directamente vinculados a la Matriz de resultados del Programa.

**Cuadro 7. Matriz de resultados de la evaluación de impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente** | **Frecuencia** | **Metodología de evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| Recaudación del ICMS en el mercado al por mayor | Billones R$ | 11.3 | 2016 | SEFAZ | Mensual/Anual | Grupo de control sintético |

1. **Metodología de la Evaluación de Impacto**
   1. La evaluación estará concentrada en el segundo componente: administración tributaria y contencioso fiscal, y será realizada a través del método de grupo de control sintético.
   2. A pesar de que casi todos los estados brasileños recibieron algún tipo de tratamiento en el PROFISCO I y que esto podría invalidar llevar a cabo una evaluación del tipo sintética, el equipo de proyecto consideró que, si sería posible realizar una evaluación de esto tipo, porque el PROFISCO II contempla acciones tecnológicas que no fueron contempladas en el primero programa, las cuales hacen estas dos operaciones bastante distintas en términos de impacto en la recaudación. En este sentido, los estados que no sufran este nuevo tratamiento con toda certeza van presentar resultados en la recaudación significativamente menores que los estados tratados. Entre esta acciones es importante destacar: (i) la fiscalización electrónica masiva, que permitirá fiscalizar de forma ex ante todos los contribuyentes de la base impositiva, con cruces de información incluyendo todas las fuentes que contemplen información fiscal, notificando via dirección electrónica aquellos contribuyentes que presenten discrepancias, además de posibilitar que estos contribuyentes puedan corregir sus discrepancia de formar online, sin necesitar comparecer a las dependencias del fisco. Los contribuyentes que no corrijan sus pendencias en un tiempo específico recibirán una segunda notificación con un auto de infracción de cobranza o multa. La tercera notificación será su inscripción en la deuda activa. Todo esto ocurrirá sin que el contribuyente comparezca al fisco o que el fisco haga una diligencia al establecimiento del contribuyente; (ii) la fiscalización electrónica del transporte de carga de mercancías contemplará sistema y equipamientos que posibilitarán identificar la información de la carga de los camiones antes que este llegue al puesto de control, con pesaje en velocidad de crucero y escaneo de la carga sin intervención humana. Con los datos de peso y contenido de la carga, el sistema a partir de la placa o de chips electrónicos instalados en el camión o en la carga, recuperará la información de todas las facturas electrónicas relativas a la carga, hará un cruce de información con base en análisis de riesgo, para determinar el perfil de riesgo de la carga, y decidirá si el camión necesita o no parar en el puesto fiscal para inspección física. Esto irá generar un aumento considerables en la percepción de riesgo del contribuyente ser fiscalizado y un ahorro significativo de recursos para las Secretarias de Hacienda de los estados; (iii) el uso de Big Data y de herramientas de inteligencia, permitirá combatir la fraude estructurada y el lavado de dinero de evasores sofisticados en todos los sectores de la economía de los estados; y (iv) el uso de equipos de controle instalados en las cajas registradoras y en lectoras de tarjetas de crédito, prácticamente eliminará que establecimientos de venta dejen de emitir la factura electrónica en una transacción comercial. Ningún de los estados del PROFISCO I recibió ningún de estos tratamientos. Se espera que los estados que reciban este tipo de tratamiento tengan un desempeño excepcional en su recaudación como es el caso de Ceará.
2. **Conocimiento existente.**
   1. El uso de evaluación de impacto para políticas públicas creció mucho y en los últimos años tanto con relación a métodos cuanto con relación a tipos de políticas evaluadas. Un resumen de esta literatura puede ser encontrado en Imbens y Wooldridge (2009). Las propuestas de evaluación sugeridas siguen las líneas de esta literatura y se concentran e nos métodos de diferencias en diferencias y grupo de control sintético. Para ejemplo del uso de diferencias en diferencias en evaluación de políticas públicas ver Card (1990), Card y Krueger (1994) y Duflo, Hanna y Ryan (2012). Para ejemplos de uso de grupos sintéticos en la evaluación de políticas públicas o eventos exógenos ver Abadie, Diamond y Hainmuller (2010) o Abadie y Gardeazabal (2003).
   2. Los métodos de evaluación de impacto de políticas públicas fueron usados en varios casos de evaluación de programas ligados a la mejora de la recaudación fiscal y reducción de la evasión. Pomeranz (2015) usa 400 mil empresas chilenas para evaluar como el flujo de información afecta el pagamento del impuesto sobre valor agregado (IVA) en Chile. En el texto el autor muestra la importancia del IVA para la recaudación de otros impuestos. Carrillo, Pomeranz y Singhal (2012) usan un caso en el Ecuador para comprobar como la comunicación con las empresas puede aumentar la recaudación por medio de la reducción de la evasión. Kleven et All (2011) exploran la heterogeneidad en la evasión relacionada a diferencias de información en varios sectores económicos de Dinamarca.
   3. El método del grupo de control sintético fue usado por Abadie y Gardeazabal (2003) para evaluar el impacto del terrorismo en el País Basco y en Abadie, Diamond y Hainmueller (2010) para evaluar políticas públicas destinadas a la reducción del uso del tabaco en la California. Carrasco, Mello y Duarte (2017) usaron el método de grupo de control sintético para evaluar la economía brasileira entre 2003 y 2010.
   4. El ICMS es la principal fuente de financiamiento de los estados brasileños, y en los últimos diez años la recaudación total del ICMS fue de aproximadamente 7% del PIB nacional. El hecho de ser un impuesto de alta recaudación cuyas alícuotas y demás aspectos de la legislación pertinente al impuesto son definidos a nivel de los estados y no de la Unión generan una serie de aspectos peculiares al ICMS. Tales peculiaridades están relacionadas tanto a la dinámica de las economías de cada estado y del Distrito Federal cuanto a los aspectos relativos a las legislaciones estatales y otros aspectos regionales. Un otro aspecto del ICMS que agrega al impuesto una dinámica regional es la reacción de estados vecinos a cambios en el ICMS de un otro estado determinado, este abordaje espacial del ICMS fue discutida en Mello (2008) y Ellery Jr y Nascimento (2017).
   5. Modelos de previsión de la recaudación del ICMS costumnan usar la estructura de serie de tiempo de la recaudación en un determinado estado, es el caso de Pessoa, Coronel y Lima (2013). Por otro lado, estudios que explican la alícuota efectiva del ICMS usan modelos de panel y tratan de explicar la alícuota del ICMS en función de otras variables. Campos, Ferreira y Kloeckner (2015) estiman un modelo para la alícuota efectiva del ICMS y en los estados brasileños. El modelo usa variables como variables explicativas de la tasa de desempleo, renta per cápita, gasto per cápita, índice de desigualdad, tasa de pobreza, transferencias del gobierno federal y una variable de ajuste espacial.
3. **Principales Indicadores de Efectos Directos**
   1. En el Cuadro 8 son presentados los indicadores de resultados en la evaluación directa vinculados con la Matriz de Resultados del Programa. En general los datos están disponibles o son calculados por la Secretaria de la Hacienda.

**Cuadro 8: Matriz de Resultados de la Evaluación de Impacto**

| **Indicador** | **Unidad** | **Frecuencia de la Serie** | **Fuente de los dados** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Administración Tributaria y Contencioso** | | | |
| Recaudación del ICMS en el sector terciario – comercio al por mayor | R$ | Mensual | Secretaria de Hacienda. COTEPE/CONFAZ[[14]](#footnote-15) |
| Predictores económicos (PIB per cápita, PIB, participación de los servicios en el PIB, empleo, composición sectorial del empleo y tasa de inversión) | R$, % | Mensual y Anual | IBGE, IPEA |
| Predictores socioeconómicos (porcentual de la población con primero grado completo, expectativa de vida, tasa de homicidios, tasa de pobreza y índice de desigualdad) | R$, % | Mensual y Anual | PNAD, IBGE, IPECE,  IPEA |
| Predictores de finanzas públicas estatales (gastos corrientes del gobierno, gasto de inversión del gobierno, recaudación de otros impuestos y transferencias de la Unión) | R$ | Mensual y Anual | PNAD, IBGE, IPECE,  IPEA, STN, SEFAZ |

1. **Consideraciones generales sobre los aspectos metodológicos.**
   1. En el caso del PROFISCO, consideramos que los estados puedan recibir choques diferentes y reaccionar de forma no ideal para el análisis de evaluación de políticas. El método de control sintético, presentado por Abadie y Gardeazabal (2003) y Abadie et Al. (2010), trata de resolver este problema comparando la tendencia en la región atingida pelo choque o por la política con la tendencia en una región sintética composta a partir de diversas regiones observadas. En la definición de Abadie y Gardeazabal (2003) y Abadie et al. (2010) la unidad de control sintético es un promedio ponderado de las unidades de control disponibles que mejor se acerca a las características, inclusive de tendencia, de la variable tratada antes del tratamiento. Este método tiene el mayor potencial para el caso de la evaluación del PROFISCO, debido a la grande heterogeneidad entre regiones de Brasil.
   2. La presentación formal del método puede ser encontrada en Abadie et Al. (2010). Considere que son observadas unidades en los períodos y que la primera unidad tenga sido sometida a una determinada intervención, de forma que a las demás unidades serán usadas para formar el control sintético. Defina como los valores de la variable de intereses para unidad en el período caso la unidad no tuviera sido sometida à intervención y caso la unidad tenga sufrido la intervención. La unidad sintética debe ser capaz de reproducir la unidad que será tratada no apenas en la variable de intereses, más en un conjunto de variables relevantes. Sea un vector de variables relevantes observadas para cada unidad, defina también el vector , onde es el período anterior a la intervención, como pesos de una combinación linear para variable relevante antes de la intervención para las varias unidades , estas combinaciones pueden ser usadas para controlar por características cuyo efectos varían al longo del tempo.
   3. Para construir la unidad de control sintético es preciso crear un vector de pesos onde cada elemento del vector representa el peso de una unidad de control observada. Abadie y Gardeazabal (2003) y Abadie et al. (2010) proponen escoger el vector de pesos tal que la unidad sintética de control obtenida mejor aproxime la unidad que paso por la intervención con respecto la combinaciones lineares para variable de intereses antes de la intervención. Formalmente es tal que , então:

Es el estimador de e nos períodos posteriores à intervención.

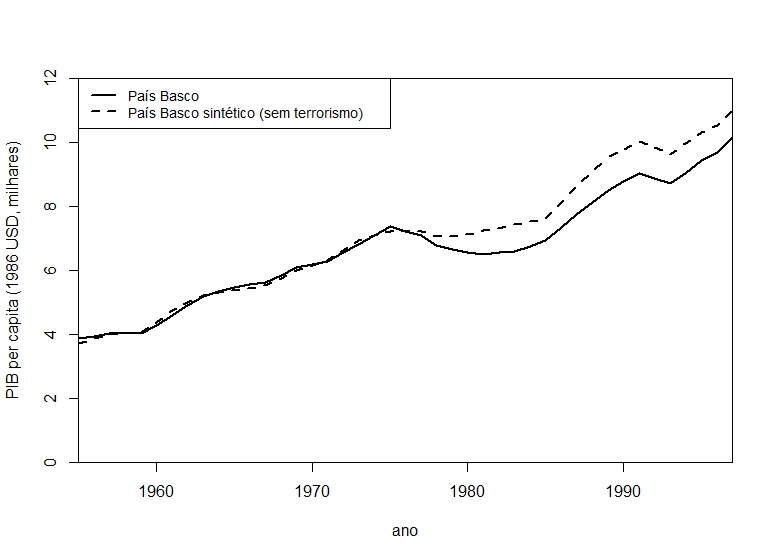
* 1. Para implementar el estimador de control sintético numéricamente es necesario definir una distancia entre la unidad de control sintético y la unidad tratada, para eso basta agregar las características de la unidad tratada en la matriz y los valores de las mismas variables para a las unidades de control en . el vector de pesos es calculado de forma a minimizar:

onde es simétrica positiva semi-definida. Abadie y Gardeazabal (2003) y Abadie et al. (2010) sugieren escoger como:

Donde es el conjunto de todas a las matrices diagonales positivas definidas.

* 1. En la aplicación más conocida del método Abadie y Gardeazabal (2003) se estimó el efecto de las acciones de grupos terroristas en el País Basco. Las variables relevantes decían respecto a las características del capital humano, inversión, estructura productiva y densidad demográfica en el País Basco y en las otras regiones de España. El resultado principal está descrito en la Figura 1, que reproduce la Figura 1 de Abadie y Gardeazabal (2003, p. 118).[[15]](#footnote-16) Como puede ser visto las acciones terroristas en el País Basco llevaron a una reducción del PIB per cápita, el tamaño de la reducción es dado por la diferencia entre la línea puntillada y la línea sólida en la Figura 1.

**Figura 1: Desempeño del País Basco y del País Basco sintético conforme Abadie y Gardeazabal (2003)**



**Consideraciones específicas sobre los aspectos metodológicos**

* 1. Para el componente “Administración Tributaria y Contencioso Fiscal”, específicamente el programa “Incremento de la Recaudación del ICMS” la propuesta es usar el método de control sintético para crear una versión sintética de Ceará cuya recaudación del ICMS como proporción del PIB sea la más próxima cuanto posible de la recaudación del ICMS como proporción del PIB en el Ceará antes de la implementación del programa. Serán hechas comparaciones entre el desempeño de la versión sintética y de los datos observados para el estado después de la implementación del programa como forma de inferir resultados sobre el impacto causal del programa en la recaudación del ICMS. La construcción del grupo sintético debe levar en cuenta aspectos socios-económicos de los estados que están disponibles en bases de datos abiertas al público.
  2. La variable dependiente, que será comprada para fines de evaluación, es la recaudación del ICMS en el por mayor como proporción de las vendas al por mayor. Los predictores serán definidos la partir de la disponibilidad de dados, tales variables deben considerar:
  3. Aspectos de la economía de los estados, tales como: PIB per cápita, PIB, participación de los servicios en el PIB, empleo, composición sectorial del empleo y tasa de inversión.
  4. Aspectos de las finanzas públicas de los estados, tales como: gasto corriente del gobierno, gasto de inversión del gobierno y recaudación de otros impuestos.
  5. Aspectos socioeconómicos de los estados, tales como: porcentual de la populación con primero grado completo, expectativa de vida, tasa de homicidios y índice de Gini.
  6. Un punto crucial en la aplicación del método de grupo de control sintético es la escoja de los estados que serán considerados para creación del grupo de control sintético. Una alternativa seria incluir todos los estados y dejar que el algoritmo escogerse el peso de cada uno, tal abordaje seria justificada a partir de la idea que los estados brasileños presentan elementos culturales relevantes e instituciones profundas. Todos los estados hablan la misma lengua, están sujetos a las mismas leyes federales, usan la misma moneda, poseen la misma estructura de repartición de poderes, etc. Otro abordaje consiste en usar a las diferencias entre los estados para refinar la composición del grupo de controle.
  7. A pesar de las similitudes, los estados brasileños presentan especificidades ligadas al clima, a los orígenes de la colonización y a las actividades económicas. Tales especificidades son reconocidas en la separación del país en regiones que guardan mayores similitudes cuanto a los aspectos específicos. Las diferencias entre la economía de los estados de Nordeste y del restante de la federación son motivos de preocupación histórica en Brasil y son objetos de política pública desde el siglo pasado. En 1959 el Grupo de Trabajo para el Desarrollo del Nordeste (GTDN) presentó la cuestión de la siguiente forma:
  8. “La disparidad existente entre el nivel de desarrollo entre el Nordeste y el Centro-Sul del país constituí, sin lugar a duda, el más importante del problema a ser enfrentado en la etapa presente del desarrollo económico nacional. Esta disparidad es mayor que la observada entre la economía del Centro-Sul y la de los países industrializados de Europa occidental. El Nordeste brasileño se singulariza en el hemisferio occidental como la más extensa y populosa zona de nivel de renta inferior a cien dólares por habitante. La renta promedio del nordestino es menos que una tercia parte de los habitantes del Centro-Sul. Siendo la renta mucho más concentrada en el Nordeste, la disparidad de niveles de vida de la masa poblacional es bien mayor”.
  9. De la década de 1950, cuando el texto arriba fue escrito, para los días actuales muchas políticas fueron hechas para reducir la diferencia entre el Nordeste y el Centro-Sul del país, sin embargo, las diferencias, principalmente sociales y económicas, entre a las regiones permanecen relevantes.
  10. La diferencia entre la región Nordeste y el Centro-Sul del país puede ser observada tanto en indicadores económicos cuanto en indicadores sociales. El cuadro abajo muestra los valores promedios entre 1997 y 2008 de algunas estadísticas por región.

**Cuadro 9: Estadísticas por Región**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Región** | **PIB per cápita** | **Gasto Corriente/PIB** | **Tasa de Mortalidad Infantil** |
| Norte | 10.47 mil | 20,0%% | 25,95 |
| Nordeste | 7,37 mil | 16,61% | 37,62 |
| Centro Oeste | 22,9 mil | 12,6% | 19,5 |
| Sudeste | 19,7 mil | 10,7% | 17, |
| Sul | 19,3 mil | 9,5% | 15,4 |

* 1. El análisis por región ya permite observar las diferencias entre el Nordeste y el Centro-Sul del país. El Mapa 1 abajo muestra los valores por estado del PIB per cápita y de la tasa de mortalidad infantil, y en los dos casos es posible ver la diferencia entre los estados del Nordeste y del resto del país.

**Mapa 1 - PIB per cápita y Tasa de Mortalidad Infantil en los Estados brasileños**

Uma imagem contendo texto, mapa

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. Debido a las diferencias regionales en el Brasil la recomendación es que apenas los estados del Nordeste sean considerados para crear el grupo sintético que va reproducir el Ceará.
  2. A medida que nuevos estados entren en el PROFISCO II será más difícil formar un grupo sintético con los estados que están fuera del programa. Esta limitación del método puede llevar a utilización de otras técnicas de evaluación para estados que entren tardíamente en el PROFISCO II. Como el calendario de entrada en el PROFISCO II es desconocido no hay como proponer alternativas en el momento.
  3. Por otro lado, se a las actividades realizadas por cada estado en el ámbito del PROFISCO II sean semejantes es razonable suponer que el impacto del programa en el estado que entrar por último en una dada región será semejante al del primero estado de la región que adherir al programa. En este sentido la evaluación del programa puede ser pensada a partir del primero estado de cada grupo de estados y la evaluación propuesta puede ser vista como una evaluación de todo el programa.
  4. Como forma de ilustrar la aplicación del método, sigue un ejercicio para crear un grupo sintético para simular la recaudación del ICMS como proporción del PIB en Ceará. El período considerado fue de 1985 la 2009, la escoja fue determinada por la indisponibilidad de datos regionales en la base de datos IPEADATA. El período usado para escoger los pesos para la creación del grupo de control sintético fue de 1985 la 2005, como el objetivo es apenas ilustrar el método no hay una justificativa específica para la escoja. La variable dependiente es el ICMS/PIB. Las variables para predicción son: valor agregados en el sector de servicios (precios básicos) como proporción del PIB, gasto de inversión del gobierno del estado como proporción del PIB, proporción de homicidios en el total de muertes, gasto corriente del estado como proporción del PIB y PIB per cápita.
  5. Las variables de control siguen el estándar en Campos, Ferreira y Kloeckner (2015) y buscan captar aspectos económicos y sociales de los estados.
  6. El ejercicio sirve apenas como ejemplo de aplicación del método y no debe ser visto como una previa de la evaluación que será hecha para el PROFISCO II. El Cuadro 10 presenta una lista de variables que podrán ser usadas en la evaluación del PROFISCO II. La escoja de las variables especificas bien como la definición de los períodos pre-intervención y pos-intervención deberán ser hechas para la evaluación del PROFISCO II.
  7. El cálculo del grupo sintético fue hecho por medio del programa “Synth” usando el software R. Los pesos de cada estado en el grupo de control fueron:

**Cuadro 10: Composición del Grupo Sintético**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estado** | **Peso** | **Estado** | **Peso** | **Estado** | **Peso** | **Estado** | **Peso** |
| Acre | 0,02410 | Goiás | 0,0069 | Pernambuco | 0,0310 | Rio Grande del Sul | 0,0026 |
| Alagoas | 0,04977 | Maranhão | 0,0060 | Piauí | 0,0339 | Santa Catarina | 0,0032 |
| Amazonas | 0,0089 | Minas Gerais | 0,0025 | Paraná | 0,0048 | Sergipe | 0,0063 |
| Amapá | 0,0081 | Mato Grosso del Sul | 0,0079 | Rio de Janeiro | 0,0060 | São Paulo | 0,0050 |
| Bahía | 0,6357 | Mato Grosso | 0,0119 | Rio Grande del Norte | 0,1012 | Tocantins | - |
| Distrito Federal | 0,0039 | Pará | 0,0067 | Rondônia | 0,0089 |  |  |
| Espírito Santo | 0,0057 | Paraíba | 0,0154 | Roraima | 0,0035 |  |  |

* 1. Como puede ser visto en la tabla 10, el estado con mayor peso fue Bahía (63,5%) seguida del Rio Grande del Norte (10,1%). Tocantins no entró en la muestra por cuenta de la ausencia de datos entre 1985 y 1990. La Figura 2 abajo muestra la recaudación del ICMS como proporción del PIB en Ceará y en el grupo sintético. El mayor error ocurrió en 1991 y fue de 0,6, poco menos del valor observado que fue de 6,89. El valor medio del error para todo el período entre 1985 y 2005 fue de 0,12% el promedio de la recaudación del ICMS como proporción del PIB en el Ceará en el mismo período fue de 7,06%. O sea, la diferencia promedio entre el grupo sintético y el Ceará fue de 1,7% del valor promedio observado para Ceará. La Figura 2 muestra el comportamiento de la recaudación del ICMS como proporción del PIB en Ceará y en el grupo sintético a partir de 1990. Vale destacar que estos resultados fueron originados de un ejercicio para ilustrar el método, un trabajo más minucioso de coleta y escoja de variables debe generar una aproximación todavía mejor que la del ejemplo.

**Figura 2: Desempeño del estado Ceará y del estado Ceará sintético, ICMS/PIB**

Uma imagem contendo texto, mapa

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. Caso la comparación fuera hecha entre la recaudación del ICMS como proporción del PIB en el Ceará y en el resto de Brasil, o sea, todos los estados menos Ceará y Tocantins, seria bien más difícil obtener alguna conclusión a respecto del impacto de determinada política en Ceará. Esto porque la dinámica de la recaudación del ICMS como proporción del PIB en el resto de Brasil no hace un trabajo tan bueno en aproximar la dinámica de esta variable en Ceará como hace en el grupo sintético. La figura abajo ilustra este punto y muestra como la comparación con el grupo sintético es superior a la comparación sin la ponderación por estados.

**Figura 3: Desempeño del estado Ceará y del resto de Brasil, ICMS/PIB.**

Uma imagem contendo mapa, texto

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. La figura 4 abajo utiliza el mismo procedimiento arriba para calcular el grupo de control sintético para Ceará usando apenas los estados del Nordeste.

**Figura 4: Desempeño del estado de Ceará y del estado Ceará sintético, ICMS/PIB, apenas estados del Nordeste**

Uma imagem contendo texto, mapa

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. Como esperado el grupo de control sintético formado apenas pelos estados del Nordeste presenta un comportamiento semejante al grupo formado por todos los estados. La semejanza entre el comportamiento de los dos grupos usados en el ejemplo y la tradición de tratar la economía de los estados del Nordeste como diferente de la economía de los estados del Centro-Sul refuerzan la propuesta de usar apenas estados del Nordeste en la evaluación de impacto del PROFISCO II.
  2. Como algunos estados podrán adherir al PROFISCO II logo después de la adhesión de Ceará y esto puede comprometer la permanencia de estos estados en el grupo de control es interesante evaluar la robustez del método a través de la exclusión de algunos estados de la muestra. La figura abajo repite el ejercicio de la figura anterior excluyendo los estados de Piauí, Maranhão y Pernambuco, o sea, para la figura 5 abajo el grupo usado para crear el control sintético son todos los estados del Nordeste menos el Ceará y los tres mencionados.

**Figura 5: Desempeño del estado Ceará y del estado Ceará sintético, ICMS/PIB, excluido MA, PI y PE para testar la robustez del grupo de controle.**

Uma imagem contendo texto, mapa

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. Considerando que estados de otras regiones deberán participar del PROFISCO II fue hecha una última variación del ejercicio para el estado de Santa Catarina. Para componer el grupo de control fueron utilizados los estados de las regiones Sudeste y Sul.

**Figura 6: Desempeño del estado de Santa Catarina y de Santa Catarina sintético, ICMS/PIB, apenas estados del Sul y Sudeste**

Uma imagem contendo texto, mapa

Descrição gerada com muito alta confiança

* 1. El ejercicio con Santa Catarina ilustra como el método del grupo de control sintético permite identificar el hecho de choques exclusivos de un estado. De hecho, la recaudación del ICMS como proporción del PIB tiene una queda brusca en Santa Catarina en el año de 2006. En 2005 Santa Catarina arrecadó ICMS equivalente a 6,8% del PIB del estado, en 2006 la recaudación cayó para 4,1%, e en los años siguientes fue de 4,8%, 4,7% y en 2009 llegó a 6,4% volviendo al nivel anterior de la caída. Tal caída puede tener sido resultado de hechos locales como inundaciones, cambios en la legislación, en 2006 el gobierno de Santa Catarina redujo el ICMS sobre materiales de construcción, y por cuenta de choques más amplios que atingieron santa Catarina con más intensidad como fue el caso de las crisis del sector agropecuario.

1. **Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación**
   1. Este plan de evaluación será ejecutado por el OE en estrecha coordinación con el equipo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), basado los recursos del préstamo. La coordinación de todas las actividades estará en manos del OE y el equipo designado por esta unidad para el tema de monitoreo y evaluación. Los plazos y el presupuesto asignado a la evaluación y su fuente de financiamiento se detallan en el Cuadro 11.

**Cuadro 11. Plan de Trabajo de la Evaluación de impacto**

| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| 1.1 Contratación de experto técnico (consultoría internacional) para validar diseño |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP en coordinación con BID | BR-L1502  US$100.000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6 Diseminación de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

* 1. Por último, el Cuadro 12 presenta el Plan de Trabajo y presupuesto de evaluación para los resultados del programa.

**Cuadro 12: Plan de Trabajo de las Evaluaciones para los resultados del programa**

| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| **Evaluación Intermedia** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP | BR-L1502  US$20,000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evaluación Final (antes y después)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | UCP | BR-L1502  US$20,000 |
| 2.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |
| 2.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 2.4 Informe intermedio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 2.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| **Asistencia técnica para PCR** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  | UCP | BR-L1502  US$ 30,000 |
| 3.2 Recolección de información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 3.3 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 3.4 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

1. **Referencias**

Abadie, Alberto, Alexis Diamond y Jes Hainmueller. Sythetic control methods for comparative cases studies: Estimating the effects of California’s Tobacco Control Program. *Journal of the American Statistical Association*, v.105, n.490, 2010.

Abadie, Alberto y Javier Gardeazabal. The Economic Costs of Conflict: la Case Study of the Basque Country. *American Economic Review*, v.93, n.1, 2003.

Acs, Zoltan, David Audretsch y Robert Strom. *Entrepreneurship, Growth and Public Policy*. Cambridge University Press, 2009.

Bjorklund, Anders y Robert Moffitt. The Estimation of Wage Gains and Welfare Gains in Self-Selection Models. *Review of Economics and Statistics*, v. 69, 1987.

Campos, Rodolfo Herald, Roberto Tatiwa Ferreira y Rafael Kloeckner. Vertical tax competition in Brazil: Empirical evidence for ICMS and IPI in the period 1995–2009. Economía. V.16, n.1, 2015.

Carrillo, P, Dina Pomeranz, y M. Singhal. Dodging the Taxman: Firm Misreporting and limits to Tax enforcement. Harvard Business School WP 15-026. 2012.

Card, David. The Impact of the Mariel Boatlift on the Miami Labor Market. *Industrial and Labor Relations Review*, v.43, n.2, 1990.

Card, David y Aan Krueger. Minimum Wages and Employment: la Case Study of the Fast-Food Industry in New Jersey and Pennsylvania. *American Economic Review*, v.84, n.4. 1994.

Carrasco, Vinicius, João M. P. Mello y Isabela Duarte. la década desperdiçada: 2003 – 2012. *Revista de Economía y Administración.* V.13, 2017.

Comaniciu, Carmen y Liliana Bunescu. Coordinates of Total Quality Management in Fiscal Administration. *Review of General Management*, v.16. n.2, 2012.

Comaniciu, Carmen. General coordinates of the relationship between tasation and management. *Sibiu Alma Mater University Journals. Series A. Economic Sciences*, v.8, n.1, 2015.

de Soto, Hernando. *The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere else***.** New York: Basic Books, 2000.

Duflo, Esther. Rema Hanna y Stephen P. Ryan. Incentives Work: Getting Teachers to Come to Schoo. *American Economic Review*, v.102, n.4. 2012.

Ellery Jr, Roberto y Antônio Nascimento Junior. Análise del ICMS y la questión federativa. en *Tributación en el Brasil: Estudios, Ideias y Propuestas*. Adolfo Sachsida (org). IPEA. 2017.

Henrique, Nilton. Recaudación brasileira pós-SPED: la eficácia de la fiscalización eletrônica. *Revista Liceu*. V. 2, n. 2, 2012.

Imbens, Guido y Jeffrey Wooldridge. Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation. *Journal of Economic Literature*, v. 47, n.1, 2009.

Inter-American Development Bank. Guidelines for Designing Impact Evaluations. 2012.

# TÉRMINOS DE REFERENCIA

**Consultoría de Evaluación Medio Término del Programa**

1. **Objetivo de la Consultoría**
   1. La evaluación de Medio Término tiene por objeto revisar el programa en su totalidad y realizar recomendaciones para mejorar su ejecución. En particular, esta evaluación proveerá información crítica en cuanto a lo que está funcionando (y lo que no), así como las lecciones aprendidas durante la primera mitad del programa. Esta consultoría tratará de determinar en qué medida el programa está cumpliendo con los objetivos propuestos, y dará seguimiento a los respectivos indicadores anuales de los resultados que integran la Matriz de Resultados del programa y que se evaluarán de forma periódica según lo descrito.
2. **Actividades**
   1. Las actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y la Unidad de Coordinación del Programa (UCP) conforme descritas a la continuación:

* Análisis de la gestión operativa (ej: compromisos contractuales, procesos de adquisiciones y desembolsos; coordinación entre Ejecutores; seguimiento de acuerdos, etc.).
* Revisar la documentación (datos colectados) correspondiente a la ejecución. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo con las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar el impacto y los resultados de las acciones que conforman los componentes del programa tomando como referencia la línea de base establecidas en la matriz de resultados.
* Realizar reuniones con el Banco/UCP y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UCP. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.

1. **Productos Esperados**

* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe intermedio de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UCP. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/UCP.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UCP en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UCP y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.

1. **Características de la Consultoría**
   1. Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en 20 días en un periodo de 2 meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de proyectos financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Brasilia/Brasil, local de residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**
   1. Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del banco/UCP.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UCP.

1. **Supervisión o Coordinación**
   1. La coordinación de la consultoría estará a cargo de José Tostes (FMM/CBR), Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UCP.

**Consultoría de Evaluación Final**

1. **Objetivo de la Consultoría**
   1. La evaluación final analizará los resultados alcanzados y productos implementados por el programa en su totalidad, en función de los indicadores definidos en la Matriz de Resultados, tanto antes como después del programa. En particular, la evaluación abarcará el análisis de la gestión del programa y su ejecución, el grado de coordinación y articulación intra e interinstitucional logrados; la identificación de los principales problemas; el grado de institucionalización de las acciones del programa; las lecciones aprendidas; el nivel de cumplimiento de cláusulas contractuales, las recomendaciones de los informes de la Auditoria Externa. la evaluación de la estructura de control interno, financiero y contable adoptada; y el manejo de los recursos financieros y justificaciones de gastos.
2. **Actividades**
   1. Las siguientes actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y las UCPs:

* Revisar la documentación correspondiente a la ejecución del programa. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar efectividad, eficiencia, sostenibilidad, y resultados imprevistos del programa
* Identificar hallazgos y recomendaciones en relación con la ejecución del programa
* Realizar reuniones con el Banco/UCP y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UCP. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.

1. **Productos Esperados**

* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe borrador de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UCP. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/UCP.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UCP en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UCP y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.

1. **Características de la Consultoría**
   1. Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en 20 días en un periodo de 2 meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de programas financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Brasilia/Brasil, local de residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**
   1. Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del banco/UCP.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UCP.

1. **Supervisión o Coordinación**
   1. La coordinación de la consultoría estará a cargo de José Tostes (FMM/CBR), Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UCP.

1. Esto requerirá pequeñas remodelaciones puntuales para instalar equipos. [↑](#footnote-ref-2)
2. Sistemas IPVA, Cadastro, Receita, COPAF e CAF. [↑](#footnote-ref-3)
3. Este producto abre un canal directo del gobierno del estado con la sociedad (sector privado), el cual retroalimentará el gobierno con los requerimientos de los ciudadanos. [↑](#footnote-ref-4)
4. Sistemas SITRAN, COFIP, GRF, VIPRO/SANFIT, SIPAJ. [↑](#footnote-ref-5)
5. [*IMF-A Macroeconomic Perspective on Resilience, November 2016.*](http://www.g20.utoronto.ca/2017/2017-Germany-IMF-a-macroeconomic-perspective-on-resilience.pdf). [↑](#footnote-ref-6)
6. [Programa de Reestructuración y Ajuste Fiscal de Ceará 2016-2018.](http://www.sefaz.ce.gov.br/Content/aplicacao/internet/financas_publicas/paf/programa%20de%20reestrutura%C3%A7%C3%A3o%20e%20ajuste%20fiscal%202016%20-%202018.pdf) [↑](#footnote-ref-7)
7. [*IMF-A Macroeconomic Perspective on Resilience, November 2016.*](http://www.g20.utoronto.ca/2017/2017-Germany-IMF-a-macroeconomic-perspective-on-resilience.pdf). [↑](#footnote-ref-8)
8. [Programa de Reestructuración y Ajuste Fiscal de Ceará 2016-2018.](http://www.sefaz.ce.gov.br/Content/aplicacao/internet/financas_publicas/paf/programa%20de%20reestrutura%C3%A7%C3%A3o%20e%20ajuste%20fiscal%202016%20-%202018.pdf) [↑](#footnote-ref-9)
9. [*IMF-A Macroeconomic Perspective on Resilience, November 2016.*](http://www.g20.utoronto.ca/2017/2017-Germany-IMF-a-macroeconomic-perspective-on-resilience.pdf). [↑](#footnote-ref-10)
10. [Programa de Reestructuración y Ajuste Fiscal de Ceará 2016-2018.](http://www.sefaz.ce.gov.br/Content/aplicacao/internet/financas_publicas/paf/programa%20de%20reestrutura%C3%A7%C3%A3o%20e%20ajuste%20fiscal%202016%20-%202018.pdf) [↑](#footnote-ref-11)
11. Los resultados esperados son acumulativos. [↑](#footnote-ref-12)
12. LOA = Ley presupuestaria anual. [↑](#footnote-ref-13)
13. Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas (PEFA), es una metodología para evaluar el desempeño de la gestión financiera pública. Identifica 94 características (dimensiones) en 31 componentes clave de la gestión financiera pública (indicadores) en 7 amplias áreas de actividad (pilares). [↑](#footnote-ref-14)
14. Comisión Técnica Permanente del ICMS – COTEPE, CONFAZ. [↑](#footnote-ref-15)
15. Card (1990) usa combinaciones de ciudades del sur de los EUA para crear un grupo comparable al estado de la Florida y así evaluar como tendría sido el mercado de trabajo de aquello estado sin la llegada masiva de emigrantes cubanos que ocurrió en 1980 (Mariel Boatlift). [↑](#footnote-ref-16)