

PERFIL DE COOPERACIÓN TÉCNICA PRODEV

PERÚ

19 DE JULIO DE 2005

Título del proyecto:	Estrategia y Plan de Acción para la Efectividad en el Desarrollo		
Número:	PE-T1022		
Fecha de ingreso al programa operativo:	13 de Junio del 2005		
Equipo de Proyecto:	Jefe de División: Xavier Comas (RE3/SC3); Jefe de Equipo: Carlos Pimenta (RE3/SC3); Gonzalo Afcha, Pablo Alonso, Rafael de la Cruz, Patricia Sadeghi, y Mercedes Rochac (RE3/SC3); Gabriel Castillo (RE3/OD5); Gonzalo Deustua (COF/CPE), y Marianela Armijo (consultora).		
Beneficiario:	República del Perú		
Organismo ejecutor:	Ministerio de Economía y Finanzas		
Plan de financiamiento:	IDB (OC):	US\$	450,000
	Local:	US\$	50,000
	Total:	US\$	500,000
Calendario tentativo de actividades:	Misión Principal:	Julio 2005	
	Aprobación	Septiembre 2005	

I. ANTECEDENTES

A. EL PRODEV

- 1.1 El Programa de implementación del Pilar Externo del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad en el Desarrollo (**PRODEV**), abarca una serie de acciones específicas dentro de un marco estratégico que procura fortalecer la efectividad de los gobiernos de la región para brindar mejores resultados para el desarrollo (GN-2346-2). Dicho fortalecimiento busca mejorar la gestión del sector público, incluyendo los procesos de diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de políticas, estrategias, programas y proyectos; de forma coherente con la asignación y el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos.
- 1.2 El país y el Banco ejecutarán el PRODEV a través de los siguientes **componentes**: (i) diagnósticos de país, (ii) planes de acción de país; (iii) acciones y proyectos específicos; y, (iv) actividades complementarias para promover, administrar y supervisar el programa. Estos componentes serán financiados a través de recursos no reembolsables y vía Cooperaciones Técnicas específicas.
- 1.3 A partir de lo anterior se han definido las **seis funciones elegibles** de apoyo del PRODEV: (i) gobernabilidad e instituciones; (ii) análisis y evaluación de las prioridades nacionales; (iii) políticas públicas; (iv) elaboración del presupuesto; (v) gestión por resultados, y (vi) estadísticas y sistemas de información.

- 1.4 En este contexto las actividades que se desarrollen en la presente Cooperación Técnica deberán ser compatibles con los criterios definidos por el PRODEV, entre los cuales se mencionan el contar con el apoyo del conjunto de las instituciones del Estado; y promover la inclusión del sector privado, la sociedad civil y otros actores para asegurar un diálogo y un **grado de consenso adecuado** sobre los problemas y las soluciones. Las actividades que se desarrollen en este proyecto tienen por objeto fortalecer la capacidad del sector público para llevar adelante la consolidación de un sistema integrado, constante, sostenible y técnicamente sólido, de gestión por resultados¹.
- 1.5 En el Perú el Ministerio de Economía y Finanzas – **MEF** será la **contraparte** del Banco, asumiendo la responsabilidad de impulsar este proceso y promover la gestión pública por resultados, para mejorar la efectividad del desarrollo e incrementar el impacto de las intervenciones del Banco en el país.

B. Marco Institucional

- 1.6 Las iniciativas orientadas a fortalecer la gestión por resultados en el Perú están bajo la responsabilidad de un **conjunto de instituciones**, entre las cuales se destacan: (i) Ministerio de Economía y Finanzas – **MEF**; (ii) Presidencia de Consejo de Ministros – **PCM** (y algunos de sus organismos descentralizados); y (iii) **Contraloría** General de la República.
- 1.7 El **MEF** tiene como objetivo optimizar la actividad económica y financiera del Estado, establecer la actividad macroeconómica, y lograr un crecimiento sostenido de la economía del país; a partir de las siguientes funciones: (i) planear, dirigir y controlar los asuntos relativos a la política fiscal, financiación, endeudamiento, presupuesto y tesorería; (ii) planear, dirigir, controlar las políticas de la actividad empresarial financiera del Estado así como armonizar la actividad económica; (iii) planear, dirigir y controlar los asuntos relativos a la política arancelaria; y (iv) administrar con eficiencia los recursos públicos del Estado. Para ello, su misión es diseñar, proponer, ejecutar y evaluar, con eficiencia y transparencia; la política económica y financiera del país a fin de alcanzar el crecimiento como condición básica conducente al desarrollo económico sostenido que implique el logro del bienestar general de la población.
- 1.8 En cuanto a las competencias de la **PCM**, sus funciones relacionadas con gestión por resultados incluyen: normar las políticas de servicio civil, compras gubernamentales, y específicamente en el marco de las acciones de la Secretaría de la Gestión Pública, se desarrollan acciones de carácter transversal hacia la modernización de la administración pública, seguimiento y evaluación del desempeño. Entre otras, se mencionan las siguientes funciones de la Secretaría de Gestión Pública: formular, coordinar, implantar, sistematizar y estandarizar Convenios de Gestión tripartitos entre PCM, MEF y Sectores del Poder Ejecutivo; desarrollar sistemas de monitoreo y evaluación de impacto de los servicios públicos en coordinación con la Secretaría de Gestión Multisectorial; coordinar la mejora de la calidad del gasto de entidades públicas con el MEF y los Sectores.

¹ Guías y lineamientos del Banco para la preparación de diagnósticos y planes de acción del PRODEV.

- 1.9 La **Contraloría** General de la República, en el marco de sus competencias de control, define también un ámbito central en la gestión por resultados. El control gubernamental consiste en la supervisión, vigilancia y verificación de los actos y resultados de la gestión pública, en atención al grado de eficiencia, eficacia, transparencia y economía en el uso y destino de los recursos y bienes del Estado, así como del cumplimiento de las normas legales y de los lineamientos de política y planes de acción, evaluando los sistemas de administración, gerencia y control, con fines de su mejoramiento a través de la adopción de acciones preventivas y correctivas pertinentes. El control gubernamental es interno y externo y su desarrollo constituye un proceso integral y permanente.²
- 1.10 Aparte de esta institucionalidad pública, se encuentran las Organizaciones de la **Sociedad Civil**, que desempeñan un papel activo en el control de la corrupción y la búsqueda de mayor transparencia. En total se identifican alrededor de 30 organizaciones de la Sociedad Civil, que han estado participando en actividades en ámbitos de Transparencia, Lucha Anticorrupción y Compras del Estado.³

C. Problemas Principales

- 1.11 Las **iniciativas** de gestión por resultados en el Perú son, en general, de **carácter incipiente, dispersas, y con escasa coordinación** entre las instituciones que tienen competencias transversales hacia la administración pública; con el riesgo de superponer iniciativas y/o desarrollar acciones carentes de la consistencia y coherencia necesaria
- 1.12 Se constata que el **contexto organizacional** de la administración pública **no favorece la orientación de la gestión hacia resultados**. La incorporación de la información generada en los procesos evaluativos a la toma de decisiones de asignación de recursos públicos en el presupuesto es difícil, tanto del gasto corriente como en las inversiones. La institucionalidad con competencias en las temáticas de evaluación, planificación, etc., **no cuentan con instancias de coordinación sistemática**. Lo anterior dificulta la articulación entre los diferentes instrumentos, tales como los Planes Sectoriales Multianuales y los Planes Estratégicos Institucionales, facilitando además la existencia de un conjunto de instrumentos dirigidos hacia los mismos fines, y competencias que se duplican o no están claramente definidas.⁴
- 1.13 Las características centrales de las acciones orientadas a la **gestión por resultados** en las áreas de planificación, evaluación de la gestión pública, y rendición de cuentas públicas con información del desempeño del gasto público, son en términos generales, las siguientes: (i) los **indicadores** de desempeño están focalizados y son aplicados en forma transversal a todas las entidades públicas,

² Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de Contraloría General de la República. Ley N° 27.785

³ Matriz de las actividades de organizaciones de la Sociedad Civil entre el 2001 y 2004, Transparencia, Lucha Anticorrupción y Compras del Estado (MEF). Se puede mencionar, entre otras, el Proyecto Participa Perú (www.participaperu.org.pe) que entrega reportes permanentes del seguimiento al proceso de descentralización utilizando indicadores que abordan presupuesto, transparencia, participación ciudadana, educación y salud.

⁴ En un estudio dirigido a desarrollar un inventario de instrumentos dirigidos a la evaluación de la gestión, se ha detectado un total de 18. Estudio Borrador SSGP.

pero son aún incompletos y **no** han sido **incorporados en el ciclo del presupuesto**; (ii) existe **insuficiencia de información, procesos y criterios técnicos para la definición de prioridades del gasto**; (iii) se observa **escasa articulación y coordinación** entre los diferentes instrumentos para la planificación y evaluación de la gestión pública; y (vi) la aplicación es reciente y su **cobertura** de carácter **restringido**.

- 1.14 En cuanto a los **indicadores de desempeño**, en el marco del Seguimiento y Evaluación del Gasto Público (SSGP), esta iniciativa ha tomado como eje piloto inicial a los sectores de Salud, Educación, y Mujer y Desarrollo Social, los cuales concentran parte importante del gasto público. La **metodología** que aplica el SSGP se orienta principalmente a **entregar información agregada** de carácter relevante sobre la **focalización y eficiencia de los programas** públicos ejecutados. Sin embargo, aún reconociendo la gran utilidad de dicha información ésta **no** se constituye en evaluación sobre la **pertinencia del programa**, la **calidad del gasto público** asociado, **ni** los **resultados** de éstos en función de los problemas que enfrentan. Además, como queda señalado, estos indicadores todavía **no** están **incorporados en el ciclo del presupuesto**.
- 1.15 Relacionado a la **insuficiente priorización del gasto público**, principalmente de la inversión, la relativa baja eficiencia del gasto se debe, en gran parte, a la **insuficiencia de información, procesos y criterios técnicos para la definición de prioridades** que consideren el análisis de alternativas y el impacto esperado del gasto; y de un monitoreo y **evaluación ex-post** de su calidad. Además, las limitaciones presupuestarias y el predominio de una visión de corto plazo en la programación, conlleva a que muchas inversiones iniciadas no sean debidamente acabadas o mantenidas, limitando también la efectividad de su impacto. El establecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) constituyó un **avance** institucional hacia el objetivo de racionalizar la toma de decisiones en materia de inversión pública, pero todavía no existe un proceso adecuado de priorización inter-sectorial de los proyectos, tanto a nivel nacional como subnacional⁵.
- 1.16 La **escasa articulación y coordinación** entre los diferentes instrumentos para la planificación y evaluación de la gestión pública se ve reflejada en algunos conflictos entre las entidades involucradas en estos procesos y en la falta de integración de las acciones en curso.
- 1.17 Finalmente la **cobertura** es restringida porque, con excepción del SNIP, que data desde el año 2000 y ha logrado una mayor cobertura nacional; y del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) desde 1997/98; los demás sistemas transversales de gestión; tales como compras, servicio civil, gobierno electrónico, servicios administrativos, control interno, etc.; presentan muchos problemas de calidad e integración.
- 1.18 En diversos casos, se observan **insuficientes capacidades institucionales**, especialmente de recursos humanos, para desarrollar las iniciativas orientadas a

⁵ Fondo Monetario Internacional, *Perú: Proyecto Piloto en Inversión Pública y Política Fiscal*, noviembre 2004.

gestión por resultados, manifestado en una mínima cantidad de personal que pueda dedicarse al diseño e implantación de los temas. En el MEF, tampoco existe un área especialmente destinada al tema de evaluación, dado que el SSGP opera con un grupo de consultores no institucionalizados en el Ministerio.

- 1.19 En el ámbito de las iniciativas que fortalecen la calidad del gasto público a nivel SubNacional, se menciona la experiencia desarrollada en el MEF en los presupuestos participativos en todo el país. Si bien la experiencia se considera positiva en términos de la cobertura que ha logrado, aún no se ha logrado realizar una evaluación de esta experiencia y conocer los efectos en la calidad de la toma de decisiones que proporciona la información, el grado de pertinencia de las metodologías, las dificultades, y la coordinación con otras iniciativas.

D. Estrategia del Banco con el país

- 1.20 La Estrategia del Banco con el Perú para 2002-2006 apunta a lograr un crecimiento económico alto, sostenido, equitativo e inclusivo. Para ello, el Banco apoyará al gobierno en la consecución de tres objetivos: (i) elevar la productividad y competitividad de la economía; (ii) mejorar la eficiencia de la política social; y (iii) crear un Estado moderno, descentralizado y eficiente.
- 1.21 La presente Cooperación Técnica juega un papel importante en la implantación del tercer eje de la estrategia, buscando mejorar la eficiencia y los impactos del gasto público a través del fortalecimiento de la capacidad de análisis, priorización, ejecución, monitoreo y gestión por parte del sector público.

E. Estrategia del País en el sector

- 1.22 En cuanto al incremento en la eficiencia y la calidad del gasto público, el gobierno viene avanzando con un conjunto de **iniciativas dispersas** para fomentar la **gestión por resultados** y la capacidad de preparación, evaluación y priorización de proyectos, en el ámbito central y subnacional. Desde finales de los años noventa, el país ha logrado **avances** significativos en sus esfuerzos de reforma, apoyado en la modernización del marco normativo y las prácticas y sistemas de administración financiera gubernamental. Los principales elementos de esta reforma incluyen: (i) la operación a partir de 1998 del **SIAP**; (ii) la promulgación de la Ley de **Responsabilidad y Transparencia Fiscal** en 1999 y su reforma de 2003, que incorpora los cambios asociados al proceso de descentralización; (iii) el fortalecimiento de la práctica presupuestaria enfatizando la mayor transparencia en la ejecución y, apoyado desde el año 2000 por el sitio **Portal de Transparencia** en la Web; (iv) la emisión de la **Ley del Sistema de Administración Financiera** Integrada en 2004, y la modernización de las instituciones y procedimientos en línea con las prácticas internacionales; (v) la adopción de un marco de gasto a mediano plazo basado en un **Marco Macroeconómico Multianual**; y (vi) la aplicación de un método **participativo** para la formulación del **presupuesto** a partir de 2002.
- 1.23 Por otra parte, la administración de la hacienda pública también ha venido orientando su atención hacia la mejora de la **calidad del gasto** público a partir de

tres iniciativas fundamentales: (i) la creación e implantación del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP); (ii) la introducción de **convenios de administración por resultados**; (iii) la adopción de provisiones presupuestarias para programas sociales protegidos y mejoras en la **focalización del gasto** asociado a los mismos. Se considera que el SNIP constituye un avance institucional hacia el objetivo de racionalizar la toma de decisiones en materia de inversión pública, pero el sistema es muy criticado por la **inflexibilidad y limitación de sus metodologías de análisis**. Estos problemas son particularmente críticos en lo que se refiere a las inversiones a nivel regional que constituyen una proporción creciente con relación a la inversión pública total del país. Asimismo, es necesario fortalecer la priorización inter-sectorial de los proyectos, tanto en el ámbito nacional como subnacional.

F. Estrategia del Proyecto y Experiencia del Banco

- 1.24 Esta operación será una Cooperación Técnica no reembolsable en el marco del PRODEV por un monto de **US\$450.000**. La estrategia general es promover la generación de una instancia para la realización de un **diagnóstico consensuado** sobre las dificultades para avanzar hacia una gestión comprometida con resultados como base de un gobierno efectivo. Al mismo tiempo y **en paralelo** se apoyará la articulación de un **Plan de Acción** para enfrentar dichas dificultades. En este sentido, las actividades que se definan deberán orientarse en el avance y mejoramiento de las metodologías e instrumentos desarrollados, la construcción de instancias de coordinación y búsqueda de mayor coherencia de las iniciativas desarrolladas, para mejorar la calidad de las intervenciones públicas y un mayor uso de la información para promover la transparencia y la rendición de cuentas.
- 1.25 **Otras operaciones** del Banco están coordinadas con esta Cooperación Técnica, entre las cuales se destacan: (i) el préstamo en apoyo de reformas de política con enfoque Programático para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público PE-L1012; (ii) la Facilidad Sectorial Institucional de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público PE-L1013 que apoyará el cumplimiento de los mecanismos activadores del Programático previstos para el 2006 y 2007; (iii) el Programa de Modernización y Descentralización del Estado, en ejecución, que apoya al MEF y la PCM en temas relacionados a la gestión pública; (iv) el Programa de Modernización de la Contraloría General de la República y Desconcentración del Sistema Nacional de Control (PE-L1002), en ejecución, que apoya la protección del patrimonio del Estado y promueve la eficiencia del sector público; entre otros proyectos específicos de inversión.

II. EL PROYECTO

A. Objetivos y Descripción

- 2.1 Objetivo General. Contribuir al fortalecimiento de una **gestión por resultados** en el Gobierno del Perú que promueva la eficiencia y eficacia de los procesos de toma de decisiones públicas y la **transparencia y efectividad** del gasto público,

mediante el apoyo en la preparación de una estrategia y Plan de Acción al respecto.

- 2.2 En este sentido el Proyecto busca **apoyar el proceso** que viene desarrollando el gobierno del Perú para fortalecer la **gestión por resultados**, así como las iniciativas complementarias en los ámbitos de la gestión presupuestaria, el sistema de seguimiento y evaluación del gasto público, y el sistema nacional de inversión pública. También se apoyarán las acciones desarrolladas por las entidades con competencias en temas de evaluación de desempeño, transparencia, y lucha contra la corrupción, entre otros; las cuales se espera apoyar en sus instancias de coordinación para asegurar consistencia y coherencia entre éstas.
- 2.3 Los **objetivos específicos** son: (i) desarrollo y consenso entre los principales actores institucionales relacionados, de una Estrategia y Plan de Acción General para una gestión por resultados; (ii) mejorar el proceso de evaluación del gasto público y de la gestión presupuestaria, (iii) fortalecer los procesos de priorización de la inversión pública; y (iv) incrementar la disponibilidad de información y la transparencia del gasto público para promover la rendición de cuentas.

B. Componentes de la Cooperación Técnica

1. Estrategia y Plan de Acción General

- 2.4 El objetivo de este componente es contribuir a una mejor **coordinación** y a la **formación de consensos** para promover la gestión por resultados en el gobierno del Perú. Las actividades previstas son: (i) **consolidación de un diagnóstico** y realización de **talleres** de consenso con todos los principales actores institucionales relacionados a gestión por resultados, para la **definición** de una **Estrategia Compartida** en las áreas del PRODEV; y (ii) definición de un **Plan de Acción General** para el fortalecimiento de las áreas claves relacionadas con gestión por resultados y efectividad en el desarrollo.
- 2.5 Para la **preparación de la Estrategia Compartida**, se llevará a cabo un **análisis institucional, político, legal y operativo** de las acciones o programas relacionados a la gestión por resultados, identificando sus fortalezas y debilidades. El análisis incluirá también un levantamiento de los estudios o diagnósticos relacionados ya realizados y el análisis de las principales instituciones responsables de la asignación, el control y el seguimiento de las partidas del gasto nacional, comenzando con el sector del gobierno central y, donde corresponda, con las entidades subnacionales. El foco del ejercicio será la determinación del nivel de competencia de las instituciones, en las **seis funciones elegibles** del **PRODEV** (párrafo 1.3)
- 2.6 El **Plan de Acción General – PAG** estará orientado a elaborar planes a corto y mediano plazos a fin de estructurar una serie de actividades integradas para fortalecer las deficiencias identificadas. El PAG contendrá además acciones, actividades y proyectos de fortalecimiento institucional que se orientarán a aumentar las **capacidades de las instituciones** para evaluar resultados en tiempo

real, incluyendo sistemas y procesos de gestión de proyecto, así como la capacitación y entrenamiento del personal.

- 2.7 Se debe prestar atención a las **áreas claves** de: administración y seguimiento de proyectos, adquisiciones, control y auditoría financiera, que puedan recibir una eventual certificación como resultado de la acción del Banco. También debe darse **prioridad** al mejoramiento de la efectividad de las **instituciones existentes**, evitando la tendencia a crear instituciones nuevas paralelas a las ya existentes.
- 2.8 El PAG debe definir, con base en el análisis anterior, un **calendario de actividades** para el fortalecimiento de las capacidades requeridas para la implantación de una cultura de resultados; y deberá identificar además de las necesidades, las posibles **fuentes de financiamiento** para los proyectos incluidos.

2. Gestión Presupuestaria por Resultados

- 2.9 El objetivo de este componente es contribuir a la **modernización** del sistema de **gestión presupuestaria**, a fin de generar **incentivos** para optimizar la asignación y ejecución de recursos; y lograr un incremento en la disponibilidad y uso de **información** sobre el desempeño de la administración pública.
- 2.10 Los resultados esperados para este componente son: (i) **contar con información confiable** sobre los efectos de la aplicación de los instrumentos de seguimiento y evaluación sobre la calidad del gasto público; (ii) **mejorar las metodologías** aplicadas en función de los resultados de las evaluaciones de los instrumentos; (iii) **coordinar los instrumentos de evaluación** del desempeño institucional, y de gasto público en el marco de un sistema que promueva la integración y coherencia a la información, optimizando el uso de ésta para la toma de decisiones.
- 2.11 También se financiarán actividades relacionadas a elaboración de documentos conceptuales, guías metodológicas, indicadores de desempeño del Presupuesto, estudios de percepción, publicaciones y páginas Web, evaluaciones generales (evaluación de gestión institucional, de los presupuestos participativos, etc); y capacitaciones, pasantías, talleres y seminarios.

3. Inversión Pública

- 2.12 El objetivo de éste componente es contribuir a la modernización y perfeccionamiento de las **capacidades de análisis, programación, priorización, ejecución, monitoreo y evaluación de la inversión pública**, a nivel intra e intersectorial, para mejorar la eficiencia y calidad del proceso decisorio relacionado y el impacto de la inversión pública como un todo.
- 2.13 Los resultados esperados a partir del desarrollo de actividades específicas son: (i) mejorar la **calidad del proceso de programación y priorización** de inversiones y del seguimiento de su ejecución a partir del diseño, aplicación y difusión de metodologías de evaluación de inversiones; (ii) mejorar el proceso de utilización de la información de evaluación de inversiones en la toma de

decisiones estratégicas; y (iii) sistematizar la **información para el Comité** de Evaluación de Financiamiento para los proyectos de inversión pública.⁶

- 2.14 En el marco de este componente también se financiarán actividades relacionadas a elaboración de documentos conceptuales, guías metodológicas, indicadores de desempeño de la inversión, publicaciones y páginas Web, evaluaciones generales, y capacitaciones.

4. Transparencia y Rendición de Cuentas

- 2.15 El objetivo de este componente es contribuir al incremento de la **calidad y transparencia de la información** relacionada a gestión por resultados, para mejorar el proceso decisorio público. Se espera promover la calidad e integración de los principales sistemas transversales de gestión del gobierno; tales como compras y contrataciones, servicio civil, gobierno electrónico, servicios administrativos, control interno, etc.
- 2.16 La **PCM**, la **Contraloría**, y el **MEF** deberán estar directamente involucrados en este componente, que apoyará el diagnóstico de las áreas de auditoría y adquisiciones, gestión presupuestaria y financiera y ciclo de programas y proyectos, que adquieren especial importancia para avanzar en un eventual proceso de **certificación** en esas áreas.
- 2.17 Para mejorar la **disponibilidad de información administrativa y estadística** que sea de calidad, integrada, oportuna, transparente y accesible; este componente promoverá una **mayor coordinación entre los principales proveedores** de este tipo de información, que en muchos casos ya disponen de recursos provenientes de otros proyectos del Banco para la financiación de las acciones requeridas.

C. Costo y financiamiento

Componente	Presupuesto (US\$)
1. Estrategia y Plan de Acción General	50.000
2. Gestión Presupuestaria por Resultados	150.000
3. Inversión Pública	95.000
4. Transparencia y Rendición de Cuentas	120.000
5. Administración para Ejecución del proyecto	60.000
6. Imprevistos	25.000
TOTAL	500.000

D. Ejecución

- 2.18 Esta Cooperación Técnica y las actividades asociadas serán ejecutadas por el Vice Ministerio de Economía, a través de la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público (DGPM). Durante la preparación del Plan de Operaciones se identificarán mecanismos para promover la coordinación con otras entidades.

⁶ El Comité estaría conformado por la Dirección Nacional de Endeudamiento Público, la cual la presidirá, Dirección Nacional del Presupuesto Público, Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales y Dirección General de Programación Multianual.

E. Riesgos o Problemas Especiales

La realización de reformas como las propuestas, en general enfrentan potenciales dificultades para la implantación de los cambios institucionales y culturales requeridos, lo que caracteriza un riesgo que se pretende mitigar con la promoción de consensos y apropiación de las estrategias por los principales actores institucionales involucrados. Otros riesgos serían: (i) la reciente aprobación en Mayo 2005 de la Ley que crea el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico y el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), dependiendo de la PCM; conformó un contexto en que las competencias institucionales aún no están claramente definidas en el ámbito de la planificación y evaluación; lo que intensifica la necesidad de coordinación entre el MEF y la PCM, lo que esta CT tiene como uno de sus objetivos principales; (ii) en el área de adquisiciones públicas, conflictos entre el MEF y CONSUCODE no han permitido avanzar con reformas de carácter transversal que potencialmente podrían ahorrarle al Estado montos significativos; y (iii) el cambio de gobierno en 2006, mitigado con el Programático de PE-L1012.

III. PLAN DE PREPARACIÓN

- 3.1 La División de Modernización del Estado de la Región 3 ha contratado una consultora para apoyar la preparación de esta CT y ha realizado una misión al Perú en el mes de Mayo 2005. También se está apoyando al MEF en la preparación de un pre-diagnóstico que tomó en cuenta las evaluaciones anteriores desarrolladas por el país u otras instituciones. Se espera realizar una misión principal en Julio 2005 y aprobar el Plan de Operaciones en Septiembre 2005.

IV. ESTRATEGIA SOCIAL Y AMBIENTAL

- 4.1 Debido a la naturaleza de la operación (asistencia técnica), no se prevén impactos ambientales o sociales negativos. Como aspecto positivo durante la preparación de la Estrategia y Plan de Acción General, previstos en el componente uno de esta CT, también se considerarán los aspectos ambientales y sociales como parte de los criterios que definen la efectividad en el desarrollo, que solo es completa cuando el desarrollo es también socialmente y ambientalmente factible.

[Original firmado]

Camille Gaskin-Reyes, Subgerente
Departamento Regional de Operaciones 3