

PERÚ

ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN PARA LA EFECTIVIDAD EN EL DESARROLLO Y UNA GESTIÓN POR RESULTADOS EN EL PERÚ

(PE-T1022)

PLAN DE OPERACIONES

Este documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por: Carlos Pimenta (RE3/SC3) Jefe de Equipo; Gonzalo Afcha, Mercedes Rochac y Patricia Sadeghi (RE3/SC3); Pablo Alonso (*peer reviewer* por RE3/SC3); Diego Buchara (LEG), Gonzalo Deustua (COF/CPE), Marianela Armijo (consultora); y Mayra Ugarte (consultora).

INDICE

RESUMEN EJECUTIVO

I.	ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN	1
A.	El PRODEV	1
B.	Marco institucional.....	1
C.	Problemas principales.....	2
D.	Estrategia del Banco con el país.....	4
E.	Estrategia del país en el sector	4
F.	Estrategia del proyecto y experiencia del Banco.....	5
II.	EL PROYECTO.....	6
A.	Objetivos y descripción	6
B.	Componentes	6
1.	Estrategia y plan de acción general	6
2.	Gestión Presupuestaria por Resultados	7
3.	Inversión Pública.....	8
4.	Transparencia y rendición de cuentas	9
III.	COSTO Y FINANCIAMIENTO	10
IV.	EJECUCIÓN DEL PROYECTO	10
A.	Beneficiario y organismo ejecutor	10
B.	Ejecución y administración del proyecto	10
C.	Estado de la preparación.....	11
D.	Período de ejecución y desembolsos	11
E.	Adquisiciones y Auditoría.....	11
F.	Sostenibilidad	12
V.	SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN.....	12
VI.	BENEFICIOS Y RIESGOS.....	13
A.	Beneficios y beneficiarios	13
B.	Riesgos o problemas especiales	13
VII.	REVISIÓN AMBIENTAL Y SOCIAL	14
A.	Medidas tomadas para evitar impactos sociales y ambientales negativos	14

ANEXOS

ANEXO I	Principales funciones de coordinación del proyecto y análisis institucional de la OGA
ANEXO II	Presupuesto detallado
ANEXO III	Detalle de productos, consultorías, tiempos y costos
ANEXO IV	Cronograma de actividades
ANEXO V	Marco lógico

DATOS BÁSICOS SOCIOECONÓMICOS

Los datos básicos socioeconómicos, incluyendo información sobre deuda pública, se encuentran disponibles en la siguiente dirección:

<http://www.iadb.org/RES/index.cfm?fuseaction=externallinks.countrydata>

INFORMACIÓN DISPONIBLE EN LOS ARCHIVOS DE RE3/SC3

PREPARACIÓN:

1. Diagnóstico Preliminar de la Gestión por Resultados en el Perú. Marianela Armijo, julio 2005.
2. Proyecto Piloto de Inversión Pública y Política Fiscal. Fondo Monetario Internacional, noviembre 2005.
3. Proceso Presupuestario del Sector Público Año 2006. Ministerio de Economía y Finanzas, mayo 2005.
4. Ley del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico y del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico CEPLAN – Perú, mayo 2005.

SIGLAS Y ABREVIATURAS

CAR	Convenios de Administración por Resultados
CGR	Contraloría General de la República
DGPM	Dirección General de Programación Multianual
DNPP	Dirección Nacional del Presupuesto Público
FONAFE	Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
OGA	Oficina General de Administración
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
PAG	Plan de Acción General
PIP	Proyecto de Inversión Pública
PCM	Presidencia del Consejo de Ministros
PRODEV	Programa de Implementación del Pilar Externo del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad en el Desarrollo
PAG	Plan de Acción General
SIAF	Sistema Integrado de Administración Financiera
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
SSEGP	Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público

**ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN PARA LA EFECTIVIDAD EN EL DESARROLLO Y UNA
GESTIÓN POR RESULTADOS EN EL PERÚ**

(PE-T1022)

RESUMEN EJECUTIVO

Organismo Ejecutor:	Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)		
Beneficiario:	República del Perú.		
Financiamiento:	IDB: (PRODEV)	US\$	US\$450.000
	Local:	US\$	<u>US\$50.000</u>
	Total:	US\$	US\$500.000
Objetivo:	Contribuir al fortalecimiento de una gestión por resultados en el Gobierno del Perú que promueva la eficiencia de los procesos de toma de decisiones públicas y la transparencia y efectividad del gasto público, mediante el apoyo en la preparación de una estrategia y Plan de Acción al respecto.		
Plazos:	Período de Ejecución:	18 meses	
	Período de Desembolso:	24 meses	
Condiciones contractuales especiales:	Creación del Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados (ver párrafo 2.10).		
Excepciones a las políticas del Banco	Ninguna.		
Revisión social y ambiental:	El Perfil fue revisado por el CESI en 1 de Julio del 2005.		
Coordinación con otras agencias:	Tanto el Banco Mundial como la CAF están financiando estudios relacionados con este proyecto que fueron coordinados con el Banco en el Programático PE-L1012 y la Facilidad PE-L1013.		

I. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

A. El PRODEV

- 1.1 El Programa de implementación del Pilar Externo del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad en el Desarrollo (**PRODEV**), abarca una serie de acciones específicas dentro de un marco estratégico general que procura fortalecer la efectividad de los gobiernos de la región para brindar mejores resultados para el desarrollo (GN-2346-2). Dicho fortalecimiento busca mejorar la gestión del sector público, incluyendo los procesos de diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de políticas, estrategias, programas y proyectos; de forma coherente con la asignación y el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos.
- 1.2 Las actividades y productos del presente Proyecto son compatibles con los criterios definidos por el PRODEV, entre los cuales se mencionan el contar con el apoyo del conjunto de las instituciones del Estado y promover el diálogo y un **grado de consenso adecuado** sobre los problemas y las soluciones. Las actividades en este Proyecto tienen por objeto fortalecer la capacidad del sector público para llevar adelante la consolidación de un sistema integrado, constante, sostenible y técnicamente sólido, de gestión por resultados.
- 1.3 En el Perú el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) es la **contraparte** del Banco para el PRODEV, asumiendo la responsabilidad de impulsar este proceso y promover la gestión pública por resultados, para mejorar la efectividad del desarrollo e incrementar el impacto de las intervenciones del Banco en el país. La Carta Acuerdo con el país para participar en el PRODEV fue firmada el 8 de Abril del 2005. Los recursos de esta operación provendrán de la Cuenta A del PRODEV debido a que financiarán la elaboración y concertación de una estrategia, diseños específicos, Plan de Acción y otras actividades para la efectividad en el desarrollo y una gestión por resultados en el Perú.

B. Marco institucional

- 1.4 Las iniciativas orientadas a fortalecer la gestión por resultados en el Perú están bajo la responsabilidad de un **conjunto de instituciones**, entre las cuales se destacan: (i) Ministerio de Economía y Finanzas (**MEF**); (ii) Presidencia de Consejo de Ministros (**PCM**) y algunos de sus organismos descentralizados; y (iii) Contraloría General de la República (**CGR**).
- 1.5 El **MEF** tiene como objetivo optimizar la actividad económica y financiera del Estado y lograr un crecimiento sostenido de la economía del país; incluyendo las funciones de administración de los recursos públicos relacionadas con la política fiscal y financiera, endeudamiento, presupuesto y tesorería.
- 1.6 La **PCM** tiene funciones relacionadas con gestión por resultados, tales como: normar las políticas de servicio civil, compras gubernamentales, y específicamente en el marco de las acciones de la Secretaría de la Gestión Pública, desarrollar

acciones de carácter transversal hacia la modernización de la administración pública, y el seguimiento y evaluación del desempeño.

- 1.7 La **CGR**, en el marco de sus competencias de control, desempeña también un rol importante en la gestión por resultados. El control ejercido por la CGR consiste en la supervisión, vigilancia y verificación de los actos y resultados de la gestión pública, en atención al grado de eficiencia, eficacia, transparencia y economía en el uso y destino de los recursos y bienes del Estado, así como del cumplimiento de las normas legales y de los lineamientos de política y planes de acción, evaluando los sistemas de administración, gerencia y control, con fines de su mejoramiento a través de acciones preventivas y correctivas pertinentes. El control gubernamental es interno y externo y su desarrollo un proceso integral y permanente.¹
- 1.8 Aparte de esta institucionalidad pública, se encuentran las Organizaciones de la **Sociedad Civil (OSC)**, que desempeñan un papel activo en el control de la corrupción y la búsqueda de mayor transparencia. En total se identifican alrededor de 30 OSC, que han estado participando en actividades en ámbitos de Transparencia, Lucha Anticorrupción y Compras del Estado.²

C. Problemas principales

- 1.9 Las **iniciativas** de gestión por resultados en el Perú son, en general, de **carácter incipiente, dispersas, y con escasa coordinación** entre las instituciones que tienen competencias transversales hacia la administración pública; con el riesgo de superponer iniciativas y/o desarrollar acciones carentes de la consistencia y coherencia necesaria. Se han podido identificar cuatro iniciativas aisladas de instrumentos de gestión como son los Convenios de Gestión de la PCM, los Convenios de Administración por Resultados del MEF, los Convenios de Gestión del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE)³ y por último, los Acuerdos de Gestión en el sector salud. La escasa articulación y coordinación entre los diferentes instrumentos para la planificación y evaluación de la gestión pública se ve reflejada en algunos conflictos entre las entidades involucradas en estos procesos y en la falta de integración de las acciones en curso.
- 1.10 Se constata que el **contexto organizacional** de la administración pública **no favorece la orientación de la gestión hacia resultados**. La incorporación de la información generada en los procesos evaluativos a la toma de decisiones de asignación de recursos públicos en el presupuesto es difícil, tanto del gasto corriente como en las inversiones. La institucionalidad con competencias en las temáticas de evaluación, planificación, etc., **no cuentan con instancias de coordinación sistemática**. Lo anterior dificulta la articulación entre los diferentes instrumentos, tales como los Planes Estratégicos Sectoriales Multianuales y los Planes Estratégicos Institucionales, facilitando además la existencia de un conjunto

¹ Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de Contraloría General de la República. Ley N° 27.785

² Matriz de actividades de OSC 2001-2004 (MEF), Transparencia, Lucha Anticorrupción y Compras Estatales.

³ El FONAFE es una empresa de Derecho Público adscrita al Sector Economía y Finanzas creada por la Ley No. 27170, encargada de normar y dirigir la actividad empresarial del Estado.

de instrumentos dirigidos hacia los mismos fines, y competencias que se duplican o no están claramente definidas.⁴

- 1.11 Las características centrales de las acciones orientadas a la **gestión por resultados**, en particular en el MEF; en las áreas de planificación, evaluación de la gestión pública, y rendición de cuentas públicas con información del desempeño del gasto público, son en términos generales, las siguientes: (i) los **indicadores** de desempeño están focalizados y son aplicados en forma transversal a todas las entidades públicas, pero son aún incompletos y **no** han sido **incorporados en el ciclo del presupuesto**; (ii) existe **insuficiencia de información, procesos y criterios técnicos para la definición de prioridades del gasto**; y (iii) la aplicación es reciente y su **cobertura** de carácter **restringido**.
- 1.12 En cuanto a los **indicadores de desempeño**, en el marco del Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público (**SSEGP**) a cargo del MEF, esta iniciativa ha tomado como eje piloto inicial a los sectores de Salud, Educación, y Mujer y Desarrollo Social, los cuales concentran parte importante del gasto público. La **metodología** que aplica el SSEGP se orienta principalmente a **entregar información agregada** de carácter relevante sobre la **focalización y eficiencia de los programas** públicos ejecutados. Sin embargo, aún reconociendo la gran utilidad de dicha información ésta **no** se constituye en evaluación sobre la **pertinencia del programa**, la **calidad del gasto público** asociado, **ni** los **resultados** de éstos en función de los problemas que enfrentan.
- 1.13 Relacionado a la **insuficiente priorización del gasto público**, principalmente de la inversión, la relativa baja eficiencia del gasto se debe, en gran parte, a la **insuficiencia de información, procesos y criterios técnicos para la definición de prioridades** que consideren el análisis de alternativas y el impacto esperado del gasto; y de un monitoreo y **evaluación ex-post** de su calidad. Además, las limitaciones presupuestarias y el predominio de una visión de corto plazo en la programación, conlleva a que muchas inversiones iniciadas no sean debidamente acabadas o mantenidas, limitando también la efectividad de su impacto. El establecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública (**SNIP**) constituyó un **avance** institucional para racionalizar la toma de decisiones en materia de inversión pública, pero todavía no existe un proceso adecuado de priorización inter-sectorial de los proyectos, tanto a nivel nacional como subnacional⁵.
- 1.14 Finalmente la **cobertura** es restringida porque, con excepción del SNIP, que data desde el año 2000 y ha logrado una cobertura nacional; y del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) desde 1997/98; los demás sistemas transversales de gestión; tales como compras, servicio civil, gobierno electrónico, servicios administrativos, control interno, etc.; presentan muchos problemas de calidad e integración. En instituciones como el MEF y PCM se vienen desarrollando iniciativas desarticuladas, y en algunos casos duplicadas, sobre estos sistemas.

⁴ En un estudio dirigido a desarrollar un inventario de instrumentos dirigidos a la evaluación de la gestión, se ha detectado un total de 18. Estudio Borrador SSEGP.

⁵ Fondo Monetario Internacional, *Perú: Proyecto Piloto en Inversión Pública y Política Fiscal*, noviembre 2004.

- 1.15 En diversos casos, se observan **insuficientes capacidades institucionales**, especialmente de recursos humanos, para desarrollar las iniciativas orientadas a gestión por resultados, manifestado en una mínima cantidad de personal que pueda dedicarse al diseño e implantación de los temas. En el MEF, tampoco existe un área especialmente destinada al tema de evaluación, dado que el SSEGP opera con un grupo de consultores no institucionalizados en el Ministerio.
- 1.16 En el ámbito de las iniciativas que fortalecen la calidad del gasto público **en el nivel subnacional**, se menciona la experiencia desarrollada en el MEF en los presupuestos participativos en todo el país. Si bien la experiencia se considera positiva en términos de la cobertura que ha logrado, aún no se ha logrado realizar una evaluación para conocer los efectos en la calidad de la toma de decisiones que proporciona la información, el grado de pertinencia de las metodologías, las dificultades, y la coordinación con otras iniciativas. Asimismo, este mecanismo de participación ha permitido reforzar a nivel subnacional la transparencia, creado espacios para la discusión, inducido a la rendición de cuentas y proporcionado una mayor **accesibilidad a la información** y su **difusión al público**.

D. Estrategia del Banco con el país

- 1.17 La Estrategia del Banco con el Perú para 2002-2006 apunta a lograr un crecimiento económico alto, sostenido, equitativo e inclusivo. Para ello, el Banco apoyará al gobierno en la consecución de tres objetivos: (i) elevar la productividad y competitividad de la economía; (ii) mejorar la eficiencia de la política social; y (iii) crear un Estado moderno, descentralizado y eficiente. La presente Cooperación Técnica juega un papel importante en la implantación del tercer eje de la estrategia, buscando mejorar la eficiencia y los impactos del gasto público a través del fortalecimiento de la capacidad de análisis, priorización, ejecución, monitoreo y gestión por parte del sector público.

E. Estrategia del país en el sector

- 1.18 Desde finales de los años noventa, el país ha logrado **avances** significativos en sus esfuerzos de reforma, apoyado en la modernización del marco normativo y las prácticas y sistemas de administración financiera gubernamental. Los principales elementos de esta reforma incluyen: (i) la operación a partir de 1998 del **SIAF**; (ii) la promulgación de la Ley de **Responsabilidad y Transparencia Fiscal** en 1999 y su reforma de 2003; (iii) el fortalecimiento de la transparencia presupuestaria, apoyado desde el año 2000 por el sitio **Portal de Transparencia** en la Web; (iv) la emisión de la **Ley del Sistema de Administración Financiera Integrada** en 2004, y la modernización de las instituciones y procedimientos en línea con las prácticas internacionales; (v) la adopción de un marco de gasto a mediano plazo basado en un **Marco Macroeconómico Multianual**; y (vi) la aplicación de un método **participativo** para la formulación del **presupuesto** local a partir de 2002.
- 1.19 Por otra parte, la administración de la hacienda pública también ha venido orientando su atención hacia la mejora de la **calidad del gasto** público a partir de tres iniciativas fundamentales: (i) la creación e implantación del **SNIP**; (ii) la introducción de **convenios de administración por resultados** en la Dirección

Nacional del Presupuesto Público (DNPP); y (iii) la adopción de provisiones presupuestarias para programas sociales protegidos y mejoras en la **focalización del gasto** asociado a los mismos.

- 1.20 En este contexto, el país ha definido como lineamiento inicial para seguir avanzando hacia una gestión por resultados, una estrategia gradual que promueva una mayor integración de esfuerzos, incluyendo una priorización de las acciones para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público.

F. Estrategia del proyecto y experiencia del Banco

- 1.21 Esta operación será una Cooperación Técnica no reembolsable en el marco del PRODEV por un monto de **US\$450.000** que considera una contrapartida del 10%. La estrategia general es promover la generación de una instancia para la realización de un **diagnóstico consensuado** sobre las dificultades para avanzar hacia una gestión por resultados como base de un gobierno efectivo. Al mismo tiempo y **en paralelo** se apoyará la articulación de un **Plan de Acción** para enfrentar dichas dificultades. En este sentido, las actividades que se definan deberán orientarse en el avance y mejoramiento de las metodologías e instrumentos desarrollados, la construcción de instancias de coordinación y búsqueda de mayor coherencia de las iniciativas desarrolladas, para mejorar la calidad de las intervenciones públicas y un mayor uso de la información para la transparencia y la rendición de cuentas.
- 1.22 **Otras operaciones** del Banco están coordinadas con esta Cooperación Técnica, en un enfoque sectorial para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público, entre las cuales se destacan: (i) el préstamo en apoyo de reformas de política con enfoque Programático para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público PE-L1012; (ii) la Facilidad Sectorial Institucional de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público PE-L1013 que apoyará el cumplimiento de los mecanismos activadores del Programático previstos para el 2006 y 2007; (iii) el Programa de Modernización y Descentralización del Estado, en ejecución, que apoya al MEF y la PCM en temas relacionados a la gestión pública; (iv) el Programa de Modernización de la Contraloría General de la República y Desconcentración del Sistema Nacional de Control (PE-L1002), en ejecución, que apoya la protección del patrimonio del Estado y promueve la eficiencia del sector público; entre otros proyectos específicos de inversión.
- 1.23 Si bien cada una de estas operaciones cuentan con su propio sistema de monitoreo y evaluación, diversas actividades fueron coordinadas en un esfuerzo concreto de sinergia y complementariedad, posibilitando una aproximación sectorial que considera la gestión pública como un “sector”, lo que caracteriza un **enfoque sectorial** para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público. El estudio de Gobernabilidad y Análisis Institucional de Perú (RG-P1043) también contribuye a este enfoque ya que integra el análisis en uno solo diagnóstico.
- 1.24 **Coordinación con otros donantes.** Las mejoras en la efectividad en el desarrollo y en la calidad del gasto público son objetivos compartidos por todas las instituciones multilaterales de desarrollo, y la estrategia propuesta de preparación de un Plan de Acción consensuado promueve esta visión. En particular, tanto el Banco Mundial como la CAF están financiando estudios relacionados con la

mejora de la calidad del gasto que fueron coordinados con el Banco en el Programático PE-L1012 y la Facilidad PE-L1013 (ver [inventario de financiamiento](#) preparado con el MEF).

II. EL PROYECTO

A. Objetivos y descripción

- 2.1 **Objetivo general.** Contribuir al fortalecimiento de una **gestión por resultados** en el Gobierno del Perú que promueva la eficiencia de los procesos de toma de decisiones públicas y la **transparencia y efectividad** del gasto público, mediante el apoyo en la preparación de una estrategia y Plan de Acción al respecto.
- 2.2 En este sentido el proyecto busca **apoyar el proceso** que viene desarrollando el gobierno del Perú para fortalecer la **gestión por resultados**, así como las iniciativas complementarias en los ámbitos de la gestión presupuestaria, el sistema de seguimiento y evaluación del gasto público, y el sistema nacional de inversión pública. También se apoyarán las acciones desarrolladas por las entidades con competencias en temas de evaluación de desempeño, transparencia, entre otros; las cuales se espera apoyar en sus instancias de coordinación para asegurar consistencia y coherencia entre éstas.
- 2.3 Los **objetivos específicos** son: (i) desarrollo y consenso entre los principales actores institucionales relacionados, de una Estrategia y Plan de Acción General para una gestión por resultados, incluyendo la promoción de la articulación y coordinación de esfuerzos; (ii) mejorar el proceso de evaluación del gasto público y de la gestión presupuestaria, (iii) fortalecer los procesos de priorización de la inversión pública; y (iv) incrementar la disponibilidad de información y la transparencia del gasto público para promover la rendición de cuentas.

B. Componentes

1. Estrategia y plan de acción general

- 2.4 El objetivo de este componente es contribuir a una mejor **coordinación** y a la **formación de consensos** para promover la gestión por resultados en el gobierno del Perú. Bajo este componente se financiará consultorías y talleres de concertación para la *definición de un Plan de Acción General consensuado* para el fortalecimiento de las áreas claves del sector público relacionadas con la gestión por resultados y efectividad en el desarrollo, que permita desarrollar una estrategia en las áreas de intervención del PRODEV.
- 2.5 Durante el 2005 fue elaborado por una consultora internacional contratada por el Banco, el documento [Diagnóstico Preliminar de la Gestión por Resultados en el Perú](#) (Julio 2005), tomando en cuenta más de treinta estudios y diagnósticos existentes en el país, incluyendo el estudio de Revisión del Gasto Público (PER), el estudio de la Capacidad de Gestión Financiera Gubernamental (CFAA), y el reporte sobre el Sistema de Compras Estatales (CPAR). Este *Diagnóstico Preliminar* presenta un **análisis institucional, político, legal y operativo** de las acciones o programas relacionados a la gestión por resultados en el país, identificando sus fortalezas y

debilidades; y el análisis de las principales instituciones responsables de la asignación, el control y el seguimiento de las partidas del gasto nacional.

- 2.6 Para la preparación del **Plan de Acción General (PAG)**, se discutirá el *Diagnóstico Preliminar* y otros documentos relevantes, en un proceso que involucre a los principales actores institucionales relacionados con la gestión por resultados, tales como: el MEF, la PCM, la Contraloría y otras entidades públicas, así como otros actores del sector privado y de la sociedad civil que hayan sido identificados como claves en el país en el desarrollo de instrumentos para mejorar la efectividad en el desarrollo. También se considerarán los **aspectos ambientales y sociales** como parte de los criterios que definen la efectividad en el desarrollo, que solo es completa cuando el desarrollo es también socialmente y ambientalmente factible.
- 2.7 El **PAG** estará orientado a elaborar planes a corto y mediano plazos a fin de estructurar una serie de actividades integradas para fortalecer las deficiencias encontradas en aquellas instituciones identificadas como claves para el desarrollo y fortalecimiento de la Gestión por Resultados en el país. El PAG contendrá además acciones, actividades y proyectos de fortalecimiento institucional para aumentar las **capacidades de las instituciones** con competencias relevantes en Gestión por Resultados para evaluar resultados en tiempo real, incluyendo sistemas y procesos de gestión de proyectos, así como la capacitación y entrenamiento del personal.
- 2.8 Se debe prestar atención a las **áreas claves** de: planeamiento, administración y seguimiento de proyectos, adquisiciones, control y auditoría financiera, que puedan recibir una eventual certificación como resultado de la acción del Banco. Debe también **priorizar** al mejoramiento de la efectividad de las **instituciones existentes**, evitando crearse instituciones nuevas paralelas a las actuales.
- 2.9 El PAG debe definir, con base en el análisis anterior, un **calendario de actividades** para el fortalecimiento de las capacidades requeridas para la implantación de una cultura de resultados; Deberá identificar además de las necesidades, las posibles **fuentes de financiamiento** para los proyectos incluidos. El PAG será validado a través de un taller con la participación de los actores del sector público involucrados, a fin de obtener una estrategia consensuada.
- 2.10 El país se compromete asimismo a la conformación de un **Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados**, que involucrará no sólo a representantes de aquellas entidades que vienen implementando instrumentos de Gestión por Resultados sino también a aquellos actores que hayan sido identificados en el diagnóstico como claves en la implantación de la estrategia en el país. Este Comité tendrá por función principal crear un espacio de coordinación y concertación en materia de gestión por resultados; y su creación será una **condición previa al primer desembolso** (composición y funciones del Comité en el Anexo I).

2. Gestión Presupuestaria por Resultados

- 2.11 El objetivo de este componente es contribuir a la **modernización** del sistema de **gestión presupuestaria**, a fin de generar **incentivos** para optimizar la asignación y ejecución de recursos; y lograr un incremento en la disponibilidad y uso de

información sobre el desempeño de la administración pública a través del **seguimiento y evaluación del gasto** público. Para ello, el proyecto financiará principalmente consultorías divididas en tres subcomponentes:

- 2.12 Presupuestación por resultados. Con recursos del Proyecto se tiene previsto diseñar la estrategia específica para la implementación gradual de un presupuesto por resultados, y a través de la Facilidad de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público PE-L1013 se iniciaría el desarrollo de pilotos. Así, se financiarán cuatro productos bajo la responsabilidad de la DNPP, a saber: (i) elaboración de un diagnóstico sobre como se hace presupuesto público en Perú, (ii) elaboración del marco analítico y conceptual de la presupuestación por resultados y propuesta metodológica para su implementación en el Perú, (iii) diagnóstico para la adecuación de la clasificación presupuestaria y el sistema de información financiera a la presupuestación por resultados, y (iv) evaluación de la presupuestación participativa en los gobiernos locales.
- 2.13 Sistema de incentivos. El objetivo de este subcomponente es diseñar un **esquema de incentivos** adecuado para el cumplimiento de metas, a partir de los **Convenios de Administración por Resultados (CAR)** que viene desarrollando la DNPP. Específicamente se financiarán dos productos con este subcomponente, a saber: (i) análisis de los esquemas de incentivos hacia el logro de resultados en la administración pública peruana, y (ii) diseño e implementación de un módulo de capacitación en gestión en un sector específico.
- 2.14 Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público (SSEGP). Este subcomponente apoyará el desarrollo del SSEGP, que tiene como objetivo proveer **información** oportuna, confiable y pertinente que ayude a decidir cómo asignar y ejecutar el gasto público, a partir del financiamiento de los siguientes productos: (i) definición de metas sectoriales y estándares nacionales en el sector salud, (ii) diseño de metodología para la articulación entre instrumentos de seguimiento y evaluación sectorial versus institucional aplicado a un sector específico como salud, (iii) diseño de una metodología para difundir y asegurar el uso de la información generada por el SSEGP, y (iv) capacitaciones y pasantías.

3. Inversión Pública

- 2.15 El objetivo de este componente es contribuir a la modernización y perfeccionamiento de las **capacidades de análisis, priorización, programación, ejecución, monitoreo y evaluación de la inversión** pública, en el nivel intra e intersectorial, para mejorar la eficiencia y calidad del proceso decisorio y el impacto de la inversión pública como un todo. Se financiarán tres subcomponentes, en coordinación con la DGPM, que tiene a su cargo la gestión del SNIP.
- 2.16 Evaluación ex post de proyectos de inversión pública. El Proyecto financiará el diseño de una metodología de evaluación ex post en los principales sectores, como mecanismo de verificación de la efectividad de los PIPs y retroalimentación del proceso de asignación del gasto, aprovechando las lecciones aprendidas para posteriores intervenciones.

- 2.17 Mecanismos para promover el cumplimiento de objetivos de PIPs. Este subcomponente considera cuatro productos orientados a fortalecer principalmente la fase de **formulación** de los PIPs con el objeto de mejorar su diseño, para promover el cumplimiento de los objetivos establecidos. Los productos son: (i) diseño de mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIPs, (ii) guía metodológica para evaluaciones de impacto que contemple la construcción de líneas de base, (iii) evaluación de los modelos institucionales existentes para las Unidades Ejecutoras, y (iv) apoyo técnico a regiones en la generación de una cartera de proyectos estratégicos viables.
- 2.18 Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de PIPs. Actualmente el MEF está diseñando un **Sistema de Seguimiento y Monitoreo de PIPs** que consiste en un sistema informático que permitiría el seguimiento constante y oportuno de todos los proyectos de inversión. Si bien se tiene previsto financiar su implantación en las Unidades Ejecutoras a través de la Facilidad Sectorial PE-L1013, es necesario realizar un trabajo previo de **sensibilización en los Gobiernos Regionales** respecto a los beneficios del sistema. Específicamente este subcomponente financiará visitas de sensibilización a Gobiernos Regionales para la fase previa de implementación del Sistema.
- 2.19 Actividades de capacitación vinculadas al SNIP. El objetivo de este subcomponente es **fortalecer** las **capacidades** de las Unidades Formuladoras y Operativas de los PIPs en los distintos niveles de gobierno, permitiendo una utilización más eficiente de los recursos públicos, a partir de un plan estructurado que involucre no sólo a las entidades formuladoras de PIPs sino también a los funcionarios que brindan el apoyo técnico desde el nivel central. El subcomponente financiará tres productos. (i) elaboración del Plan de Capacitación de la DGPM vinculado al SNIP, (ii) capacitaciones y pasantías al equipo de la DGPM, y (iii) Organización de tres talleres regionales sobre el SNIP.

4. Transparencia y rendición de cuentas

- 2.20 El objetivo de este componente es contribuir al incremento de la **calidad y transparencia de la información** relacionada a gestión por resultados, para mejorar el proceso decisorio público. Asimismo, se busca contribuir a la articulación de esfuerzos entre los principales actores con competencias relevantes en materia de información para una gestión por resultados y para la evaluación de impactos de la acción gubernamental, como lo son el **MEF**, la **PCM**, el **INEI** (Instituto Nacional de Estadística e Informática) y la **CGR**.
- 2.21 En ese sentido, para mejorar la **disponibilidad de información administrativa y estadística** que sea de calidad, integrada, oportuna, transparente y accesible; este componente promoverá una **mayor coordinación entre los principales proveedores** de este tipo de información, que en muchos casos ya disponen de recursos provenientes de otros proyectos del Banco para la financiación de las acciones requeridas. Se ha previsto cuatro productos en este componente: (i) diseño conceptual y propuesta preliminar de un sistema de información para la gestión de la inversión pública. (ii) análisis y evaluación de la intervención de PCM, MEF y Contraloría en el desarrollo de sistemas transversales de gestión,

(iii) análisis comparado: CAR, Convenios de Gestión PCM y Convenios de Gestión FONAFE, y (iv) mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en los niveles regionales y locales.

III. COSTO Y FINANCIAMIENTO

- 3.1 El costo total de la operación se ha estimado en el equivalente a US\$500.000. El financiamiento del Banco será de US\$450.000 provenientes de los recursos del PRODEV (Cuenta A) y la contrapartida local de US\$50.000 será prevista por el MEF. A continuación se presenta el cuadro de costos resumido de la operación. El presupuesto detallado se encuentra en el Anexo II.

ITEM	COSTO US\$		
	BID	PAÍS	TOTAL
Administración del Proyecto	60.000	9.500	69.500
Componente 1: Estrategia y Plan de Acción General	50.000	-	50.000
Componente 2: Gestión Presupuestaria por Resultados	150.000	-	150.000
Componente 3: Inversión Pública	95.000	36.000	131.000
Componente 4: Transparencia y Rendición de Cuentas	70.000	-	70.000
Imprevistos	25.000	4.500	29.500
Total	450.000	50.000	500.000
%	90	10	100

IV. EJECUCIÓN DEL PROYECTO

A. Beneficiario y organismo ejecutor

- 4.1 El beneficiario es la República del Perú y el organismo ejecutor el MEF. La DGPM tendrá a su cargo la administración técnica del proyecto, y la Oficina General de Administración (OGA), se hará cargo de la gestión administrativa y financiera.
- 4.2 La DGPM es el órgano de línea en el MEF encargado de orientar, integrar, hacer seguimiento y evaluar los Planes Estratégicos Sectoriales Multianuales del Sector Público, incluyendo la programación, seguimiento y evaluación de la inversión pública y la promoción del desarrollo integral en zonas de menor desarrollo relativo, asimismo, declara la viabilidad de los proyectos de inversión pública.
- 4.3 La OGA es el órgano de apoyo del MEF encargado de administrar el Pliego de Economía y Finanzas en lo relacionado a las funciones de personal, abastecimiento, presupuesto, contabilidad y tesorería, de acuerdo a las normas vigentes y a las directivas impartidas por el Ministro; asimismo tiene a su cargo la racionalización administrativa y administración documentaria del MEF.

B. Ejecución y administración del proyecto

- 4.4 El proyecto ha previsto la contratación de un **coordinador técnico** y un **coordinador administrativo**, los cuales iniciarán sus labores (con recursos de la contrapartida) dos meses antes de la fecha prevista para el primer desembolso, a fin de asegurar el inicio de las actividades lo antes posible. Sus **principales funciones** están detalladas en el Anexo I.
- 4.5 El **coordinador técnico** tendrá a su cargo las coordinaciones del proyecto ante el Banco y estará bajo la DGPM. El coordinador técnico se encargará de la

elaboración final detallada de los términos de referencia para las contrataciones con base en los TdR preliminares identificados en el Anexo III, y en coordinación con las Direcciones del MEF o instituciones involucradas; y de su respectivo control de calidad, así como de la verificación del cumplimiento de los productos estipulados en cada contrato.

- 4.6 En cuanto al **coordinador administrativo**, éste se ubicará en la OGA y estará encargado del trámite de contratación y pagos una vez obtenido el visto bueno del coordinador técnico, y en el caso de las capacitaciones y pasantías, de la adquisición de pasajes y pago de viáticos. La OGA cuenta con la infraestructura y experiencia básica para el manejo de este tipo de operaciones, sin embargo se ha considerado conveniente reforzar su labor con la contratación de una persona con experiencia en el manejo de los procedimientos administrativos y financieros del Banco, la cual trabajará de manera directa con la Oficina Financiera, apoyándose en la experiencia de su personal contable y administrativo, así como de las demás áreas de la OGA.
- 4.7 Sobre la base de entrevistas, así como del Reglamento de Organización y Funciones y del Manual de Organización y Funciones de la OGA, se procedió a evaluar su capacidad institucional, aplicando varios cuestionarios del BID, a fin de conocer mejor sus funciones, fortalezas y debilidades, los cuales han sido cuantificados de acuerdo al esquema de puntuación contenidos en los cuestionarios (ver Anexo I). De esta evaluación general, se deduce que **la OGA cuenta con la capacidad institucional adecuada** para la administración financiera del proyecto.

C. Estado de la preparación

- 4.8 En el Anexo III se presenta el detalle de los productos, consultorías, tiempos y costos. Los Términos de Referencia para la selección y contratación de los coordinadores; y la composición y funciones del Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados, ya fueron acordados con el gobierno.

D. Período de ejecución y desembolsos

- 4.9 Se estima que el **período de ejecución** del Proyecto será de **18 meses**. El **cronograma de actividades** que figura en el Anexo IV considera como fecha de inicio el primer trimestre de ejecución del proyecto para 17 de los 24 productos identificados. Se ha estimado el período de desembolsos en 24 meses.
- 4.10 Para los desembolsos del proyecto se establecerá un **fondo rotatorio** con un monto de US\$150.000. Los recursos del Préstamo ingresarán a una cuenta corriente del proyecto en dólares que el MEF abrirá para efectos de la ejecución.

E. Adquisiciones y Auditoría

- 4.11 Toda **selección y contratación de servicios y adquisición de bienes** previstas en el proyecto deberán efectuarse siguiendo las Políticas y Procedimientos de Adquisiciones del Banco. Debe mencionarse, que el proyecto considera principalmente el financiamiento de consultorías y algunas pasantías y capacitaciones; sólo se adquirirán dos computadoras con recursos de la CT. Las contrataciones de consultores individuales será por el criterio de calidad y deberán efectuarse siguiendo a las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores

(GN-2350-4). Para la contratación de firmas consultoras se utilizará el método de comparación de precios hasta el límite de US\$50.000 (ninguna contratación prevista excede el monto de US\$50.000). Para todos los contratos por montos inferiores a US\$30.000 la revisión de los procesos de selección y contratación podrá ser efectuada por el Banco de forma ex-post, salvo las primeras tres adquisiciones, que se harán de forma ex-ante. El Anexo III que detalla los productos, consultorías, tiempos y costos será revisado a cada cuatro meses.

- 4.12 **Auditoría externa.** Los estados financieros del Proyecto deberán ser auditados por un contador público aceptable al Banco que será contratado con parte de los recursos incluidos en el rublo de “imprevistos” del cuadro de costos.

F. Sostenibilidad

- 4.13 Las reformas que se propone diseñar, concertar y apoyar con esta Cooperación Técnica corresponden a esfuerzos iniciados por el propio Gobierno dentro de una línea lógica de actuación y son el producto de la propia experiencia del país en el tratamiento de los problemas que se propone corregir, y por ello, caracterizan una pertenencia (*ownership*) que contribuye fuertemente la sostenibilidad requerida. Adicionalmente, la estrategia de promover la formación de consensos para una gestión por resultados, la creación del Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados, y la sinergia y coordinación con otras operaciones del Banco en el sector; también contribuyen a la sostenibilidad de las acciones propuestas.

V. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

- 5.1 El **seguimiento** del Proyecto se dará a través de la presentación al Banco de informes de seguimiento a cada cuatro meses de la ejecución del Proyecto con foco en el estado de concreción de los productos estipulados. Este proceso es responsabilidad principal de la DGPM y de la OGA, a través de sus respectivos coordinadores, quienes deberán contar con las herramientas para verificar los productos e insumos, tales como informes de los consultores y estados financieros. La lista de los productos, con el mes de concreción estimado, se presenta en el Cronograma en el Anexo III.
- 5.2 Los informes de seguimiento incluirán, entre otros aspectos: (i) una evaluación de las actividades realizadas y logros alcanzados en el período inmediatamente anterior; (ii) información financiera sobre la aplicación de la contribución y del aporte; (iii) el detalle de las actividades a realizar en el semestre siguiente; (iv) los objetivos y metas por grupo de actividades y los indicadores a ser utilizados para medir su cumplimiento; (v) el cronograma de ejecución con los respectivos costos; y (vi) las necesidades de financiamiento del período siguiente.
- 5.3 La supervisión de la ejecución del proyecto por parte del Banco estará estructurada de la siguiente forma; (i) el Departamento Regional de Operaciones 3 será responsable de la supervisión administrativa y técnica, incluyendo el procesamiento de los desembolsos y el control de la aplicación de las reglas del Banco en adquisiciones, auditoría, ejecución financiera, y la verificación del cumplimiento de la condición previa al primer desembolso y el monitoreo del logro de los objetivos y actividades propuestas, además de autorizar eventuales cambios en el proyecto, conforme a las

reglas establecidas por el Banco para cooperaciones técnicas, y (ii) el área de coordinación del PRODEV en el Departamento de Efectividad en el Desarrollo y Planificación Estratégica (PRODEV/DEV), será responsable de la supervisión de los aspectos relacionados con el cumplimiento de las reglas generales del PRODEV, establecidas en el documento GN-23462, con sus modificaciones en virtud del documento GA-220-4.

- 5.4 Por su parte, la **evaluación** del Proyecto se realizará a partir de los indicadores de resultados definidos en el marco lógico (ver Anexo V), los mismos que se relacionan con el propósito y el fin del Proyecto. Los indicadores de resultado serán recolectados por la DGPM, recurriendo a la respectiva Dirección del MEF o institución que la genera o recolecta. La OGA y la DGPM recopilarán, archivarán y mantendrán consigo toda la información, indicadores y parámetros, informes de seguimiento y estados financieros; y presentarán al Banco un Informe de Evaluación Final del Proyecto.

VI. BENEFICIOS Y RIESGOS

A. Beneficios y beneficiarios

- 6.1 El principal **beneficio** de este proyecto es el fortalecimiento de la gestión por resultados a través de la generación de metodologías que permitan su implementación así como la mejor aplicación de sus instrumentos en las áreas claves del sector público; articulando esfuerzos y creando espacios de consenso y coordinación y buscando mayor coherencia en las iniciativas desarrolladas en la materia, que involucren a actores con competencias relevantes en la gestión por resultados. En otras palabras el proyecto busca lograr una mejora en la calidad de las intervenciones públicas (i.e. efectividad).
- 6.2 Los **beneficiarios directos** principales del proyecto serán las instituciones del sector público con competencias en la Gestión por Resultados (PCM, MEF, CGR) que verán reforzadas sus capacidades y contarán con metodologías para la implementación de instrumentos que permitan una mejora en la calidad de la gestión pública orientándose hacia la consecución de resultados.
- 6.3 Otros beneficiarios directos estarán representados por las instituciones que serán objeto de la aplicación de los instrumentos diseñados en el marco de la Gestión por Resultados, por ejemplo, las entidades que suscribirán Convenios de Administración por Resultados, las unidades ejecutoras que aplicarán un presupuesto por costos, entre otros.
- 6.4 Finalmente, los **beneficiarios indirectos** del proyecto serán los usuarios de los servicios públicos, es decir, la ciudadanía en general, al ver una mejora en la provisión de los mismos como consecuencia de la implantación de esquemas de gestión por productos y resultados que redunden en la consecución de metas preestablecidas en beneficio de la población.

B. Riesgos o problemas especiales

- 6.5 El Proyecto presenta tres riesgos principales: a) el cambio de gobierno previsto para Julio del 2006 que podría significar una disminución en el apoyo político a las

reformas; b) potenciales dificultades para la implantación de complejos cambios institucionales y culturales; y c) la posibilidad de falta de consenso en la preparación del Plan de Acción y la insuficiente coordinación inter-institucional en el ámbito de la planificación y evaluación, considerando el proceso propuesto de institucionalización de un nuevo Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico, que depende de la PCM.

- 6.6 Para minimizar el riesgo de cambio de gobierno, el Programático PE-L1012 promueve la perspectiva de continuidad, resultante de promover una Agenda Política basada en una estrategia de largo plazo. En éste mismo sentido, los objetivos y acuerdos firmados con el BM y el FMI, que incluyen la debida prioridad a estos temas; crean una sinergia favorable a la continuidad de propósitos.
- 6.7 En cuanto a potenciales dificultades para la implantación de complejos cambios institucionales y culturales, el Banco viene apoyando al país con un conjunto de operaciones relacionadas y coordinadas en un esfuerzo de aproximación sectorial para la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público, mencionadas en el párrafo 1.22, lo que ayudará a mitigar este riesgo.
- 6.8 Para promover la construcción de consensos y minimizar este riesgo, el Proyecto prevé la realización de talleres de concertación y la creación de un Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados. Asimismo, el Banco seguirá promoviendo el diálogo con el país en los temas relacionados con una gestión por resultados, en la búsqueda de promover una Agenda Política basada en una estrategia de largo plazo y de mantener una sinergia favorable a la continuidad del apoyo político. Complementariamente, el seguimiento que se realizará al programa, permitirá identificar a tiempo cualquier señal sobre eventuales desviaciones en el proceso.
- 6.9 Finalmente, una eventual insuficiente coordinación inter-institucional en el ámbito de la planificación y evaluación deberá ser mitigado con una mayor coordinación entre el MEF y la PCM, aprovechando el actual momento político favorable y apoyando acciones específicas de construcción de consensos.

VII. REVISIÓN AMBIENTAL Y SOCIAL

A. Medidas tomadas para evitar impactos sociales y ambientales negativos

- 7.1 En su reunión del 1 de julio del 2005, el CESI solicitó al equipo de proyecto indicar que debido a la naturaleza de la operación (asistencia técnica), no se prevén impactos ambientales o sociales negativos. Como aspecto positivo durante la preparación de la Estrategia y Plan de Acción General, previstos en el componente uno de esta CT, también se considerarán los aspectos ambientales y sociales como parte de los criterios que definen la efectividad en el desarrollo, que solo es completa cuando el desarrollo es también socialmente y ambientalmente factible.

PRINCIPALES FUNCIONES DE COORDINACIÓN DEL PROYECTO Y ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA OGA

Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados

Objetivo. El Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados, tendrá por objeto formular recomendaciones sobre acciones, lineamientos de política y normas relacionadas al fortalecimiento de la gestión por resultados, y en particular, de sus instrumentos en el país.

Composición: El Comité Consultivo estará presidido por el Director General de la Dirección General de Programación Multianual e integrado por funcionarios con nivel de decisión de los organismos e instituciones que se indican a continuación:

- Dos (2) representantes del Ministerio de Economía y Finanzas: el Director General de Programación Multianual, y uno (1) de la Dirección Nacional del Presupuesto Público, designado por el titular del pliego.
- Dos (2) representantes de la Presidencia del Consejo de Ministros -uno (1) de los cuales será de la Secretaría de Gestión Pública, designados por el titular del pliego.
- Un (1) representante de la Gerencia Central de Desarrollo de la Contraloría General de la República, designado por el titular del pliego.
- Un (1) representante de la sociedad civil, designado por el Ministerio de Economía y Finanzas.

Si el tema lo amerita, se podrá invitar a otros representantes del sector público o privado.

Los seis (6) miembros serán designados por el período de un año renovable. El cargo de miembro del Comité Consultivo es ad honorem. La creación y funcionamiento del Comité Consultivo no representará costo alguno para el Tesoro Público.

Para la realización de las sesiones del Comité Consultivo se requiere la asistencia de tres de sus miembros y sus decisiones se adoptan con igual número de votos favorables. En caso de empate dirime el Presidente. El Comité Consultivo se reunirá de manera bimensual.

Los organismos e instituciones que integran el Comité Consultivo deberán proponer sus representantes dentro de los quince (15) días calendario, contados a partir de la fecha de publicación de la presente norma.

Funciones:

- a) Asesorar, coordinar y concertar con los organismos e instituciones con competencias relevantes en materia de Gestión por Resultados para la identificación de estrategias para el desarrollo y la implementación de los instrumentos de la gestión por resultados.
- b) Formular recomendaciones para la implementación de acciones y definición de políticas orientadas a fortalecer la gestión por resultados;
- c) Orientar los planes de acción que se desarrollen en el marco de la cooperación técnica no reembolsable del PRODEV-BID denominada “Estrategia y Plan de Acción para la Efectividad en el Desarrollo y una Gestión por Resultados en el Perú”;
- d) Supervisar la ejecución física y financiera de la mencionada cooperación técnica, así como aprobar el respectivo Plan Operativo Anual;
- e) Facilitar la coordinación intersectorial para el desarrollo de los instrumentos de la gestión por resultados;
- f) Proponer campos de investigación sobre temas vinculados al desarrollo de la gestión por resultados en el país.

Los organismos e instituciones representados en el Comité Consultivo, brindarán todo el apoyo que les sea requerido para el cumplimiento de sus fines.

Funciones del Coordinador Técnico:

- (i) Monitorear el cumplimiento de los objetivos y metas de las actividades contempladas en el PRODEV;
- (ii) Participar en las reuniones, coordinar e interactuar con las distintas áreas del MEF y otras dependencias del Gobierno que correspondan, a fin de asegurar el adecuado cumplimiento de acuerdos y metas, así como sus avances, establecidos en el marco del PRODEV;
- (iii) Validar los Términos de Referencia de las consultorías con las áreas del MEF y otras dependencias del Gobierno involucradas;
- (iv) Solicitar la no objeción al Banco para la selección de los consultores en el marco de las actividades consideradas en el PRODEV;
- (v) Realizar el seguimiento y supervisión de las consultorías financiadas por la Cooperación Técnica; y revisar los informes de los consultores;
- (vi) Velar por el adecuado uso y archivo de los informes que presenten los consultores contratados en el marco de la Cooperación Técnica;
- (vii) Preparar la información necesaria para las reuniones con las misiones del BID vinculadas al PRODEV;
- (viii) Coordinar con la representación del Banco a fin de asegurar el adecuado desarrollo de la Cooperación Técnica;
- (ix) Preparación y sustento de la documentación requerida para demostrar el cumplimiento de las actividades y metas contempladas en el PRODEV;
- (x) Elaboración, en coordinación con el Banco, del informe anual sobre los avances e impactos de la implementación del Plan de Acción, incluidos los resultados de las actividades específicas financiadas en el marco del PRODEV.

Funciones del Coordinador Administrativo:

- (i) Coordinación permanente con las Direcciones del MEF involucradas en el desarrollo del PRODEV y con el coordinador técnico relativa a la contratación de consultores, adquisición de bienes y servicios, velando por el cabal cumplimiento de los procedimientos administrativos del Banco y locales, elaborando la documentación que corresponda;
- (ii) Preparar la información financiera y contable requerida por el Banco y las entidades del Estado relacionada con la Cooperación Técnica;
- (iii) Asegurar el cumplimiento de las Normas y los procedimientos del Banco en las contrataciones de técnicos y expertos, así como la compra de bienes que realice la OGA en el marco de la Cooperación Técnica.
- (iv) Elaborar y coordinar las solicitudes de desembolso y las rendiciones de cuentas de los recursos de la Cooperación Técnica;
- (v) Preparar los contratos de técnicos y expertos y otros que suscriba la OGA en el marco de la Cooperación Técnica, y velar por su adecuado uso y archivo.
- (vi) Seguimiento de actividades y contrataciones efectuadas por la OGA en el marco de la Cooperación Técnica;
- (vii) Realizar y supervisar en la OGA las actividades presupuestarias, contables, logísticas y de tesorería vinculadas a la Cooperación Técnica.
- (viii) Preparar y/o revisar la documentación que sustente los pagos efectuados por la OGA con recursos de la Cooperación Técnica, firmar aquella que así lo requiera y preparar los cheques para efectuar oportunamente dichos pagos.
- (ix) Realizar y/o coordinar los trámites asociados a la operatividad de las cuentas corrientes y dar copia de la documentación a los contadores de la OGA.
- (x) Apoyar en la preparación de la documentación que se genere para los pagos de honorarios profesionales, justificaciones del fondo rotatorio, operaciones bancarias, pagos de impuestos, adquisición de pasajes, pago de viáticos y pago a proveedores.
- (xi) Supervisar la contratación oportuna y la ejecución de la auditoría del proyecto.

Evaluación de la Capacidad Institucional de la OGA. Sobre la base de entrevistas al personal así como del Reglamento de Organización y Funciones y del Manual de Organización y Funciones de la OGA se procedió a evaluar a dicha Unidad Ejecutora OGA aplicando varios cuestionarios del BID que tienen por objeto medir la capacidad institucional de las unidades ejecutoras encargadas de la gestión de proyectos del Banco, a fin de conocer mejor sus funciones, sus fortalezas y debilidades en los siguientes aspectos, los cuales han sido cuantificados de acuerdo al esquema de puntuación contenidos en los cuestionarios¹:

- (i) *Sistema de Programación de Actividades.* Los resultados de la aplicación del cuestionario (82%) señalan que la OGA cuenta con un nivel de desarrollo satisfactorio (SD) y un riesgo bajo (RB) en lo que respecta a sus acciones de planificación y programación de actividades en tanto unidad ejecutora del MEF.
- (ii) *Sistema de Organización Administrativa:* La OGA obtuvo una calificación intermedia (75%) en el análisis de su capacidad de organización administrativa, lo cual se traduce en un nivel de desarrollo mediano (MD) y un riesgo medio (RM) en la materia.
- (iii) *Sistema de Administración de Personal:* La Unidad Ejecutora obtuvo en este cuestionario una calificación satisfactoria (SD) en cuanto a su nivel de desarrollo (88%) así como de bajo riesgo (RB) para la gestión del proyecto. El único aspecto que debería ser reforzado se relaciona con la calidad de la evaluación del desempeño que se aplica al personal.
- (iv) *Sistema de Administración de Bienes y Servicios:* Los resultados de la aplicación del cuestionario (89%) señalan que la OGA tiene las capacidades necesarias para la administración de bienes y servicios, habiendo obtenido un nivel satisfactorio de desarrollo (SD) y un riesgo bajo (RB) al respecto.
- (v) *Sistema de Administración Financiera:* La OGA obtuvo una calificación elevada en el mencionado cuestionario (93%), sobre la base de las preguntas formuladas, identificándola como una Unidad Ejecutora con un desarrollo satisfactorio (SD) y un riesgo bajo (RB).

¹ Debe mencionarse, que se seleccionó de cada uno de los cuestionarios las preguntas que aplicaban al caso específico de la unidad ejecutora, considerándose las competencias requeridas en esta clase de operación.

Resultados aplicación de Cuestionarios de capacidad institucional

Cuestionario	Puntuación	Calificación	
Programación de Actividades	82%	SD	RB
Organización Administrativa	75%	MD	RM
Administración de Personal	88%	SD	RB
Administración de Bienes y Servicios	89%	SD	RB
Administración Financiera	93%	SD	RB

SD=Satisfactorio Desarrollo; MD=Mediano Desarrollo; RB=Riesgo Bajo; RM= Riesgo Medio.

PRESUPUESTO DETALLADO

COMPONENTE	COSTO US\$		
	BID	País	Total
1. ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN GENERAL	\$50,000		\$50,000
<i>SUBCOMPONENTE 1.1: Análisis de la Gestión por Resultados</i>			
PRODUCTO 1.1.1: Diseño del Plan de Acción para fortalecer la Gestión por Resultados en Perú	\$50,000		\$50,000
2. GESTIÓN PRESUPUESTARIA POR RESULTADOS	\$150,000		\$150,000
<i>SUBCOMPONENTE 2.1: Presupuestación por Resultados</i>			
PRODUCTO 2.1.1: Elab de Diagnóstico: ¿Cómo se hace presupuesto público en el Perú? Estudio práctico de 3 pliegos representativos (grande, mediano y pequeño) de 3 sectores.			
PRODUCTO 2.1.2: Elab. marco analítico y conceptual de la presupuestación por resultados y propuesta metodológica para su implementación en el Perú.	\$35,000		\$35,000
PRODUCTO 2.1.3: Diagnóstico para la adecuación de la clasif.presupuestaria y del sist. de información financiera a la presupuestación por resultados			
PRODUCTO 2.1.4: Evaluación de la presupuestación participativa	\$21,000		\$21,000
<i>SUBCOMPONENTE 2.2: Sistema de Incentivos</i>			
PRODUCTO 2.2.1: Análisis de los esquemas de incentivos hacia el logro de resultados en la adm. pública peruana.	\$18,000		\$18,000
PRODUCTO 2.2.2: Diseño e implementación de un módulo de capacitación en gestión en un sector	\$29,000		\$29,000
<i>SUBCOMPONENTE 2.3: Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto</i>			
PRODUCTO 2.3.1: Definición de metas sectoriales y estándares nacionales en el sector salud	\$7,000		\$7,000
PRODUCTO 2.3.2: Diseño de metodología para la articulación entre inst. de seguimiento y evaluación sectorial versus institucional aplicado al sector salud	\$12,000		\$12,000
PRODUCTO 2.3.3: Pasantías profesionales MEF a países con experiencias exitosas en seguimiento y eval. del gasto dentro del enfoque de gestión por resultados (*)	\$5,000		\$5,000
PRODUCTO 2.3.4: Capacitaciones equipo MEF vinculado al SSGP en instrumentos de evaluación y seguimiento (**)	\$13,000		\$13,000
PRODUCTO 2.3.5: Diseño de una metodología para difundir y asegurar el uso de la información generada por el SSGP	\$10,000		\$10,000
3. INVERSIÓN PÚBLICA	\$95,000	\$36,000	\$131,000
<i>SUBCOMPONENTE 3.1: Evaluación expost de Proyectos de Inversión Pública</i>			
PRODUCTO 3.1.1: Diseño de una metodología de evaluación expost en los principales sectores (Facilidad)	\$25,000		\$25,000
<i>SUBCOMPONENTE 3.2: Mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los PIPs</i>			
PRODUCTO 3.2.1: Diseño de mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIPs (Facilidad)	\$10,000		\$10,000
PRODUCTO 3.2.2: Guía metodológica para Eval. de Impacto que contemple construcción de líneas de base (Facilidad)	\$12,000		\$12,000
PRODUCTO 3.2.3: Evaluación de modelos institucionales existentes para las unidades ejecutoras de PIPs (Facilidad)	\$12,000		\$12,000
PRODUCTO 3.2.4: Apoyo técnico a regiones en la generación de una cartera de proyectos estratégicos viables		\$36,000	\$36,000
<i>SUBCOMPONENTE 3.3: Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de Proyectos de Inversión Pública</i>			
PRODUCTO 3.3.1: Visitas a Gobiernos Regionales para la fase preliminar de implementación del Sistema	\$8,000		\$8,000
<i>SUBCOMPONENTE 3.4: Actividades de Capacitación vinculadas al SNIP</i>			
PRODUCTO 3.4.1: Elaboración del Plan de Capacitación de la DGPM vinculado al SNIP	\$6,000		\$6,000
PRODUCTO 3.4.2: Capacitaciones y pasantías al equipo de la DGPM (***)	\$8,000		\$8,000
PRODUCTO 3.4.3: Organización de 3 talleres regionales sobre el SNIP con expositores internacionales.	\$14,000		\$14,000
4. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS	\$70,000		\$70,000
PRODUCTO 4.1.1: Diseño conceptual y propuesta preliminar de sistema de inf. para la gestión de la inversión pública	\$15,000		\$15,000
PRODUCTO 4.1.2: Análisis y evaluación de la intervención de PCM, MEF y Contraloría en el desarrollo de sistemas transversales de gestión del Gobierno	\$18,000		\$18,000
PRODUCTO 4.1.3: Análisis comparado: CAR, Convenios de Gestión PCM y Convenios de Gestión FONAFE	\$15,000		\$15,000
PRODUCTO 4.1.4: Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en los niveles regionales y locales	\$22,000		\$22,000
5. ADMINISTRACIÓN DEL PROYECTO	\$60,000	\$9,500	\$69,500
1 coordinador administrativo (US\$2000 por 14 meses) y 1 coordinador técnico (US\$2500 por 14 meses) (****)	\$54,000	\$9,000	\$63,000
Adquisición de 2 computadoras	\$3,000		\$3,000
Gastos de Operación (250 US \$ por 14 meses)	\$3,000	\$500	\$3,500
6. IMPREVISTOS	\$25,000	\$4,500	\$29,500
COSTO DEL PROYECTO	\$450,000	\$50,000	\$500,000

(*) Al menos 2 personas por 1 semana

(**) Financiamiento de al menos 4 cursos de capacitación para el personal

(***) Pasantía de 3 días para al menos 4 personas / Al menos 2 capacitaciones

(****) En caso de que hubiera la necesidad de mantener uno o los dos coordinadores por más tiempo que los 14 meses previstos en este presupuesto, se financiarían los costos respectivos con el rubro de "imprevistos" o con recursos adicionales de contrapartida.

DETALLE DE PRODUCTOS, CONSULTORÍAS, TIEMPOS Y COSTOS

Productos	Tipo	Descripción	Tiempo	Costo US \$
COMPONENTE 1: Estrategia y Plan de Acción General				
SUBCOMPONENTE 1.1: Análisis de la Gestión por Resultados				
PRODUCTO 1.1.1.Diseño y definición de un Plan de Acción General consensuado para fortalecer la Gestión por Resultados en Perú y la efectividad en el desarrollo, que permita desarrollar una estrategia compartida en las áreas de intervención del PRODEV.	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none">- Analizar el marco analítico y conceptual de la Gestión por Resultados: ¿Qué es? ¿Cuáles son los instrumentos de la Gestión por Resultados y cómo operan? ¿Qué riesgos genera?- Analizar la experiencia internacional: Qué países aplican la Gestión por Resultados a plenitud? ¿Qué instrumentos utilizan de manera detallada (al menos en 3 países)? ¿Dónde funcionó?- Identificar iniciativas en el país vinculadas a la Gestión por Resultados, ver su estado de avance y sus resultados. Entrevistas a instituciones y sistematización de las experiencias. Diagnóstico.- Profundizar en MEF, PCM, Contraloría y Salud a fin de elaborar un diagnóstico de sus instrumentos de gestión.<ul style="list-style-type: none">➤ MEF: CAR, SSEGP, FONAFE, sistemas de incentivos, etc.➤ PCM: Convenios de Gestión➤ Contraloría: Evaluación del desempeño, CAR➤ Salud: Acuerdos de Gestión- Análisis del ROF de PCM y Contraloría a fin de identificar, en términos de gestión, el rol que les corresponde. <u>Producto: Diagnóstico General Consolidado</u>	6 meses	50,000
		<ul style="list-style-type: none">- Señalar de qué manera las iniciativas o instrumentos identificados se articulan en un esquema de Gestión por resultados (presupuestos por resultados, sistema de incentivos, etc.).- Identificar las instituciones claves para el desarrollo de instrumentos de Gestión por Resultados.- Evaluar las capacidades con que cuentan las instituciones identificadas para el desarrollo de una Gestión por Resultados (capacidad de evaluación, etc.).- Definir los instrumentos de Gestión por Resultados a desarrollar (sobre la base de la experiencia internacional y nacional)- Diseñar el Plan de Acción General para el fortalecimiento de las áreas claves relacionadas con la Gestión por Resultados y la implementación de sus instrumentos en el país.- Apoyar las instituciones que deberán conformar el Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados <u>Producto: Plan de Acción General</u>		
		<ul style="list-style-type: none">- Organización de Talleres de validación del Plan de Acción con los principales actores o instituciones con competencias relevantes en la Gestión por Resultados en el país, que permita definir una Estrategia Compartida en las áreas de desarrollo del PRODEV. <u>Producto: Plan de Acción General Consensuado</u>		
COMPONENTE 2: Gestión Presupuestaria por Resultados				
SUBCOMPONENTE 2.1: Presupuestación por Resultados				
PRODUCTO 2.1.1. Elaboración de un Diagnóstico sobre cómo se hace presupuesto público en el Perú . Identificar en las entidades de todos los niveles de gobierno cómo se toman las decisiones de programación y presupuestación del gasto, su vinculación con el planeamiento estratégico, la identificación de costos unitarios en la provisión de servicios, entre otros. Asimismo, se deberá contrastar la relación existente entre el proceso de presupuestación identificado y la gestión por resultados, para lo cual se trabajará sobre la base de un estudio práctico de tres pliegos representativos representativos (grande, mediano y pequeño).	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none">- Revisión del marco normativo y metodológico tanto de la Dirección Nacional del Presupuesto Público (DNPP) como de los sectores involucrados.- Estudio de los pasos o procesos que se siguen para hacer presupuesto en los pliegos (entrevistas en el pliego y en la DNPP) a fin de identificar: Cómo se toman las decisiones de presupuesto, se vincula al planeamiento estratégico, permite identificar costos unitarios de la provisión de servicios, etc.- Contrastar la relación entre esos procesos y el mecanismo de presupuestación identificado con la Gestión por Resultado.	6 meses	35,000

Productos	Tipo	Descripción	Tiempo	Costo US \$
PRODUCTO 2.1.2. Elaboración del marco analítico y conceptual de la presupuestación por resultados y propuesta metodológica para su implementación en el Perú. (Se diseñará una estrategia de implementación de los instrumentos de la presupuestación por resultados en el país, considerando una propuesta de estructuración del gasto público sobre la base de la relación entre líneas de acción – programas de gasto, acciones a implementar, productos y costos, en un esquema de presupuesto por resultados. El análisis y las conclusiones de este subcomponente serán difundidos entre los funcionarios de la DNPP para sensibilizarlos con los conceptos y métodos de presupuesto por resultados.		<ul style="list-style-type: none"> - Analizar el marco analítico y conceptual del presupuesto por resultados: el mismo que deberá contener una propuesta de estructuración del gasto público sobre la base de la relación entre: Líneas de acción – Programas de gasto; Acciones a implementar; Productos; y costos. - Análisis del sistema presupuestario peruano. - Análisis de la experiencia internacional. - Propuesta metodológica para la implementación progresiva de los instrumentos de la presupuestación por resultados en el país. - Taller a funcionarios del MEF involucrados sobre el presupuesto por resultados 		
PRODUCTO 2.1.3. Diagnóstico para la adecuación de la clasificación presupuestaria y del sistema de información financiera a la presupuestación por resultados. Tomando como insumo los resultados de los productos (i) e (ii) se procederá a una revisión del clasificador funcional programático para identificar e introducir los cambios necesarios a fin de avanzar hacia un esquema de presupuesto por resultados. La implementación de esta propuesta sería financiada con recursos de la Facilidad Sectorial PE-L1013.		<ul style="list-style-type: none"> - Revisión del clasificador funcional programático con mecanismos de presupuestación (documentar con estudio de caso en 6 pliegos en 6 sectores). - Revisión de la articulación del funcional programático con el planeamientos estratégico (documentar con estudios de caso en 6 pliegos en 6 sectores) - Propuesta de adecuación del clasificador presupuestario 		
PRODUCTO 2.1.4. Evaluación de la presupuestación participativa . La modernización de la gestión presupuestaria está ligada a una asignación de recursos más eficiente y transparente que responda a las reales necesidades de la población. En ese sentido, el desarrollo de los presupuestos participativos en el Perú, como política de Estado, constituye uno de los pilares de la modernización de la gestión pública. Se ha previsto una evaluación, durante el desarrollo del proceso participativo del 2007, en una muestra representativa de Gobiernos Regionales y Locales que considere al menos seis provincias del país.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis del marco normativo - Evaluación de los procesos en el desarrollo de la participación, para lo cual la consultoría se hará en el transcurso del desarrollo del proceso participativo 2007 - Definir una muestra representativa de costa, sierra y selva que considere al menos 6 provincias. 	6 meses	21,000
SUBCOMPONENTE 2.2: Sistema de Incentivos				
PRODUCTO 2.2.1. Análisis de los esquemas de incentivos hacia el logro de resultados en la administración pública peruana. Esta actividad tiene por objeto identificar y analizar las diferentes iniciativas de esquemas de incentivos existentes en la administración pública peruana a fin de formular recomendaciones para su mejora, poniendo particular énfasis en identificar la manera en que los procesos administrativos del sistema presupuestario generan incentivos positivos o negativos hacia el logro de resultados.	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none"> - Identificar la existencia de incentivos en la administración pública peruana: controles y sanciones, premios, etc. - Analizar cada uno de ellos, conclusiones y recomendaciones para mejorar el sistema de incentivos del país, incluyendo la manera en que los procesos administrativos del sistema presupuestario generan incentivos positivos o negativos hacia el logro de resultados. 	4 meses	18,000
PRODUCTO 2.2.2. Diseño e implementación de un módulo de capacitación en gestión en un sector. En el marco del desarrollo de los CAR y con el objeto de obtener un mayor impacto en la mejora de la gestión de las entidades que los suscriben, se diseñará un módulo de capacitación en gestión dirigido tanto a gerentes como a personal de línea de las unidades operativas. Considerando que cada sector tiene sus particularidades, con recursos del PRODEV se financiará el diseño de un módulo dirigido a un sector (salud o educación) así como su ejecución en al menos seis unidades operativas. Con recursos de la Facilidad Sectorial PE-L1013 se tiene previsto financiar otros módulos así como guías metodológicas y/o manuales para la implantación de CAR.	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar un módulo y ejecutarlo en 6 unidades operativas del sector salud o educación (según resultados de consultoría en curso 1412 BID) que firman Convenios de Administración por Resultados (CAR) con la DNPP 	4 meses	29,000
SUBCOMPONENTE 2.3: Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto				
PRODUCTO 2.3.1. Definición de metas sectoriales y estándares nacionales en el sector salud. Este producto considera la contratación de un especialista del sector salud que trabajaría en coordinación con el MEF en la determinación de metas sectoriales y estándares nacionales en aspectos tales como: controles	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Definición metodológica de las características que deben tener las metas y estándares en salud (cómo se definen, cómo se alcanzan, requisitos). - Este especialista en salud trabajaría con el equipo del SSEGP del MEF. - Los estándares y metas se definirían para los siguientes 	45 días	7,000

Productos	Tipo	Descripción	Tiempo	Costo US \$
prenatales, parto institucional, inmunizaciones y controles de crecimiento, etc. Los resultados de la consultoría deberán ser validados con el sector salud.		productos: controles prenatales, parto institucional, inmunizaciones y controles de crecimiento de desarrollo (CRED). - Se someterá la metodología propuesta a funcionarios del sector e instituciones vinculadas a través de talleres y/o reuniones.		
PRODUCTO 2.3.2. Diseño de metodología para la articulación entre instrumentos de seguimiento y evaluación sectorial versus institucional aplicado al sector salud. Identificar los instrumentos de seguimiento y evaluación (indicadores de desempeño, evaluaciones intermedias, etc) tanto en el nivel sectorial como institucional a fin de diseñar una metodología para su articulación. Esto último deberá ser validado por el sector e instituciones involucradas.	Consultoría (CI)	- Inventario de los instrumentos de seguimiento (indicadores de desempeño, evaluaciones intermedias, etc) y ver como se integra el nivel sectorial e institucional. - Características de los indicadores sectoriales y cómo se deben articular con los indicadores institucionales. - Diseño conceptual y metodológico de integración de evaluaciones sectoriales versus institucionales. - Esta propuesta de articulación deberá ser validada con el sector e instituciones vinculadas a través de talleres, a fin de obtener una propuesta final validada por el sector.	3 meses	12,000
PRODUCTO 2.3.3. Pasantías de profesionales del MEF a países con experiencias exitosas en seguimiento y evaluación del gasto dentro del enfoque de gestión por resultados.	Pasajes y viáticos	- Al menos 2 personas irían a capacitarse a Chile o México. Pasantía de una semana.	1 semana	5,000
PRODUCTO 2.3.4. Capacitaciones del equipo MEF vinculado al SSEGP en instrumentos de evaluación y seguimiento.	Capacitaciones	- Las capacitaciones se harán principalmente en los siguientes instrumentos: marco lógico, system dynamics, indicadores de desempeño y evaluaciones intermedias.		13,000
PRODUCTO 2.3.5. Diseño de una metodología para difundir y asegurar el uso de la información generada por el SSEGP. Diseño de una estrategia de difusión de la información del SSEGP sobre indicadores de desempeño y evaluaciones intermedias de los sectores dirigida a los tres grupos objetivos identificados, que comprenden a la alta dirección, jefes de planificación y presupuesto, instituciones especializadas del sector privado y el público en general.	Consultoría (CI)	- Sobre la base de los instrumentos (indicadores de desempeño y evaluación intermedia) que hayan sido desarrollados en el segundo semestre 2006 (Primer y Segundo reporte del SSEGP conteniendo información sobre indicadores de desempeño y evaluaciones intermedias de 3 sectores) se diseñará la estrategia de difusión de la información generada por el SSEGP a los 3 grupos objetivos (alta dirección del sector público, jefes de planificación y presupuesto - instituciones especializadas del sector privado y público en general)	3 meses	10,000
COMPONENTE 3: Inversión Pública				
SUBCOMPONENTE 3.1: Evaluación ex post de Proyectos de Inversión Pública				
PRODUCTO 3.1.1. Diseño de una metodología de evaluación ex post en los principales sectores. Esta consultoría deberá definir una metodología basada en el seguimiento de indicadores de eficacia, eficiencia e impacto a nivel de propósito y de fin que se aplicarán tanto durante el seguimiento del proyecto como al final de su ejecución. Las pautas que formarán parte de la metodología propuesta deberán enfocarse en los principales sectores: salud, transporte, educación y energía. Se tiene previsto a través de la Facilidad Sectorial PE-L1013 financiar las evaluaciones ex post de 15 PIPs.	Consultoría (FC)	- Análisis de las principales experiencias internacionales de evaluación ex post - Análisis de las evaluaciones ex post realizadas en los principales sectores. - Definición de metodología de pautas de evaluación ex post en los principales sectores (salud, educación, transporte y energía) - La metodología deberá basarse en el seguimiento de indicadores de eficacia, eficiencia e impacto a nivel de propósito y a nivel de fin; se aplicarán tanto durante el seguimiento del proyecto como al final de éste; análisis de costo-beneficio; considerará los resultados de la consultoría para el diseño de una metodología evaluaciones de impacto y construcción de líneas de base. - Se probará la metodología propuesta a una muestra de 5 a 10 proyectos seleccionados de manera conjunta con la DGPM.	4 meses	25,000
SUBCOMPONENTE 3.2: Mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los PIPs				
PRODUCTO 3.2.1. Diseño de mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIPs. Con el objeto de promover que los proyectos de inversión formulados cuenten con el análisis previo adecuado que asegure los resultados y el impacto deseado, el MEF pondría a disposición un fondo para el financiamiento de la preinversión en el nivel nacional, regional y local. La consultoría diseñará un esquema estable y sostenible para el funcionamiento de dicho fondo.	Consultoría (CI)	- Diseño de un esquema estable y sostenible de financiamiento de la preinversión en el nivel nacional, regional y local. - Elaboración de la estrategia para el funcionamiento del Fondo previsto por el MEF para el financiamiento de la preinversión.	2 meses	10,000

Productos	Tipo	Descripción	Tiempo	Costo US \$
PRODUCTO 3.2.2. Guía Metodológica para Evaluaciones de Impacto que contemple la construcción de líneas de base (Facilidad).. Se tiene previsto diseñar una guía orientada al análisis de costo-efectividad de los PIPs que defina una metodología para las evaluaciones de impacto así como para la construcción de líneas de base en los sectores de la salud, educación, agricultura y transportes. Se desarrollará además un caso práctico de aplicación de la metodología.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión (de existir) de la metodología de evaluaciones de impacto en otros sectores - Revisión de los indicadores clave en los sectores - Incorporación en la Guía de uno o más ejemplos - Desarrollo de un caso práctico de aplicación de la metodología - Revisión de aspectos metodológicos de evaluación de impacto en los siguientes sectores: salud, educación, agricultura y transporte. 	6 meses	12,000
PRODUCTO 3.2.3. Evaluación de los modelos institucionales existentes para las unidades ejecutoras (Facilidad).. Esta actividad tomará como insumo los resultados del estudio que viene realizando la Representación del Banco respecto a la gestión de las unidades ejecutoras. La consultoría elaborará una propuesta de tipología de unidades ejecutoras, analizando el mecanismo de diseño de éstas, la selección de coordinadores y consejos directivos, la dependencia funcional, la relación con los órganos de línea y programas regulares, entre otros.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo sobre la base de los resultados obtenidos del estudio realizado por la representación del BID vinculado a la gestión de las unidades ejecutoras. - Análisis del mecanismo de diseño de las Unidades Ejecutoras, selección de coordinador, consejos directivos, de quién debe depender funcionalmente, relación con los órganos de línea y programas regulares. - Topología y propuesta. 	3 meses	12,000
PRODUCTO 3.2.4. Apoyo técnico a regiones en la generación de una cartera de proyectos estratégicos viables. El MEF ha sugerido a los Gobiernos Regionales concentrar esfuerzos en la elaboración de los estudios de preinversión de aquellos proyectos que aún no cuenten con declaración de viabilidad. En ese sentido, pondrá a su disposición coordinadores zonales que brindarán apoyo técnico para la formulación, programación y evaluación de los PIPs que los Gobiernos Regionales consideren prioritarios y estratégicos. Con recursos del proyecto se financiará el apoyo técnico de un coordinador zonal en la zona denominada “Norte” que comprende cuatro regiones.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - En el marco de los Convenios de Asistencia Técnica suscritos entre el MEF y los Gobiernos Regionales, se financiará la contratación de un Coordinador Zonal que tendrá por misión apoyar a los técnicos de las Unidades Formuladoras y de las Oficinas de Programación de Inversiones de los Gobiernos Regionales en la formulación, evaluación y programación de los PIPs que dicho GR considere prioritarios y estratégicos, dentro del marco presupuestario que le haya sido asignado. - La consultoría se desarrollará en el ámbito de la zona denominada “Norte” que comprende los departamentos de San Martín, Tumbes, La Libertad y Cajamarca. 	12 meses	36,000
SUBCOMPONENTE 3.3: Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de Proyectos de Inversión Pública				
PRODUCTO 3.3.1. Visitas a Gobiernos Regionales para la fase previa de implementación del SNIP. El proyecto financiará los gastos de pasajes y viáticos de funcionarios de la DGPM que realizarán visitas a 12 Gobiernos Regionales, las cuales tendrán por objetivo dar a conocer el sistema y seleccionar de manera conjunta los proyectos que se incorporarán al mismo.	Pasajes y viáticos	<ul style="list-style-type: none"> - Visitas a 12 Gobiernos Regionales a fin de difundir el sistema, promover su utilización y mostrar los beneficios de su utilización. Sensibilización. - Visita a las OPI y Unidades Operativas con el objeto de exponerles los objetivos de utilizar un sistema de seguimiento, los mecanismos de control que se establecerán a partir del mismo y dar inicio a una utilización selectiva del sistema con algunos proyectos en esos Gobiernos Regionales 		8,000
SUBCOMPONENTE 3.4: Actividades de Capacitación vinculadas al SNIP				
PRODUCTO 3.4.1. Elaboración del Plan de Capacitación de la DGPM vinculado al SNIP. Se elaborará una estrategia de capacitación a desarrollarse en 2 años que involucre a las Oficinas de Programación de Inversiones, a los formuladores y ejecutores de PIPs, al público en general y al personal de la DGPM.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de un Plan de Capacitación de 2 años que considere capacitación normativa y técnica dirigida al público en general, a las OPIs, a los formuladores de PIP y al personal de la DGPM - Reuniones con la DGPM a fin de conocer sus instrumentos y su estrategia de desarrollo. - Reuniones con el público objetivo a fin de determinar sus necesidades en capacitación. Se evaluará la pertinencia de una encuesta. - Plan de Capacitación presupuestado 	2 meses	6,000
PRODUCTO 3.4.2. Capacitaciones y Pasantías al equipo de la DGPM. Se financiará con recursos del proyecto pasantías al extranjero a fin de conocer el funcionamiento de sus Sistemas de Inversión Pública. Asimismo, se capacitará al personal en temas vinculados a la formulación y evaluación de proyectos, entre otros que determine el Plan de Capacitación.	Pasajes y viáticos	<ul style="list-style-type: none"> - Se harán pasantías a México o España a fin de conocer el funcionamiento del sistema de inversión pública en el país seleccionado. - Se financiarán capacitaciones en temas vinculados a la evaluación de proyectos, entre otros. 		8,000
PRODUCTO 3.4.3. Organización de 3 talleres regionales sobre el SNIP. Se ha previsto llevar a cabo talleres regionales de difusión del SNIP que cuenten con la participación de expositores internacionales con amplia experiencia en el desarrollo de instrumentos para la mejora en la calidad de la inversión pública.	Pasajes, viáticos, expositores	<ul style="list-style-type: none"> - Se llevará a cabo 3 talleres macroregionales a fin de difundir el SNIP y dar a conocer la experiencia internacional (2 países) en el desarrollo de instrumentos para la mejora de la calidad de la inversión pública. 		14,000

Productos	Tipo	Descripción	Tiempo	Costo US \$
COMPONENTE 4. Transparencia y Rendición de Cuentas				
PRODUCTO 4.1.1. Diseño conceptual y propuesta preliminar de un sistema de información para la gestión de la inversión pública. Se identificará la información pertinente que formará parte de un sistema de información que permita la toma de decisiones en materia de inversión pública; se diseñará un software piloto y se identificará aquella información que podría ser puesta a disposición de otras entidades y del público en general a través del Portal de Transparencia.	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none"> - Identificar la información pertinente para la toma de decisiones en inversión pública, así como las vías a través de las cuales se maneja esta información (Banco de proyecto, SIAF-GL, SIG, SICON, Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo, etc). - Propuesta de mecanismos para un manejo integrado de esta información. Propuesta de estandarización de los sistemas antes mencionados. - Diseño de un software piloto que permita manejar de manera integrada la información requerida para la toma de decisiones en inversión pública (análisis de riesgos, infraestructura local, fichas de proyecto con flujo multianual, estadística poblacional, etc.) - Propuesta de la información de dicho sistema que podría ser puesta a disposición del público a través del Portal de Transparencia del MEF. 	3 meses	15,000
PRODUCTO 4.1.2. Análisis y Evaluación de la intervención de PCM, MEF y Contraloría en el desarrollo de sistemas transversales de gestión . Con el objeto de promover la calidad y la integración de los principales sistemas transversales de gestión del Gobierno, tales como compras gubernamentales, gobierno electrónico, empleo público y servicio civil, esta consultoría deberá identificar las distintas iniciativas que vienen desarrollando PCM, MEF y CGR, identificando duplicidades y evaluando su pertinencia. Asimismo, se hará una propuesta de aquella información que debería ser puesta a disposición en los respectivos portales web, por ser de interés público.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Se identificarán y analizarán iniciativas de mejora en la calidad de la gestión en dichas instituciones, identificando duplicidades y su pertinencia. Los temas a ser evaluados principalmente serán: Gobierno electrónico, compras gubernamentales, empleo público y servicio civil. - Evaluación del acceso público que tiene a la información vinculada a dichos temas. 	4 meses	18,000
PRODUCTO 4.1.3. Análisis Comparado: CAR, Convenios de Gestión PCM y Convenios de Gestión FONAFE. En el marco de la gestión por resultados se han venido desarrollando experiencias aisladas impulsadas por el MEF y la PCM, que ameritan ser analizadas a fin de identificar sus mecanismos (incorporación, sistema de incentivos, compromisos, sanciones, etc.), analizar su impacto en la mejora de la calidad, eficiencia, eficacia en la gestión de las entidades que los suscriben e identificar la información que debería ser puesta a disposición del público en el general en relación a los resultados de dichos Convenios. Asimismo, se evaluará la posibilidad de proponer mecanismos para la articulación, integración o estandarización de estos tres instrumentos.	Consultoría (CI)	<ul style="list-style-type: none"> - Se analizará el funcionamiento de dichos instrumentos de gestión, la determinación de sus incentivos así como de los compromisos de gestión. - Se analizará la participación de las instancias del MEF y de la Contraloría en cada uno de ellos. - Se evaluará su impacto en la mejora de la calidad, eficiencia y eficacia en la gestión de las entidades involucradas. - Se evaluará la pertinencia de la existencia de dichos mecanismos y la posibilidad de su articulación, integración o estandarización. - Se evaluará la difusión y puesta a disposición del público de los resultados de los Convenios y se hará una propuesta de la información de dichos convenios que debiera ser de acceso público. 	3 meses	15,000
PRODUCTO 4.1.4. Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en los niveles regionales y locales. Se evaluarán los mecanismos de transparencia y acceso a la información pública en funcionamiento en 3 gobiernos regionales y al menos 10 gobiernos locales, identificándose además la puesta en marcha de mecanismos que promuevan la participación, la concertación y la vigilancia ciudadana en el nivel subnacional. Se contemplan en esta actividad entrevistas a funcionarios del sector público regional y local, de la Contraloría y representantes de la sociedad civil.	Consultoría (FC)	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión del marco normativo, a fin de identificar competencias y responsabilidades - Identificar y analizar los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas utilizados en 3 regiones y al menos 10 gobiernos locales (provinciales y distritales). - Evaluación de los mecanismos de transparencia y acceso a la información pública e identificación de la puesta en marcha de mecanismos para la participación, la concertación y la vigilancia ciudadana. - Entrevistas a funcionarios, Contraloría y sociedad civil involucrada. - Encuesta al personal del GR y GL a fin de evaluar lo que entienden por obligación de transparencia y rendición de cuentas. - Recomendaciones 	4 meses	22,000

FC = Firma Consultora; CI = Consultor Individual

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

COMPONENTE	MESES											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN GENERAL												
SUBCOMPONENTE 1.1: Análisis de la Gestión por Resultados												
PRODUCTO 1.1.1: Diseño del Plan de Acción para fortalecer la Gestión por Resultados en Perú												
2. GESTIÓN PRESUPUESTARIA POR RESULTADOS												
SUBCOMPONENTE 2.1: Presupuestación por Resultados												
PRODUCTO 2.1.1: Elaboración de Diagnóstico: ¿Cómo se hace presupuesto público en el Perú? Estudio práctico de 3 pliegos representativos (grande, mediano y pequeño) de 3 sectores.												
PRODUCTO 2.1.2: Elaboración del marco analítico y conceptual de la presupuestación por resultados y propuesta metodológica para su implementación en el Perú.												
PRODUCTO 2.1.3: Diagnóstico para la adecuación de la clasificación presupuestaria y del sistema de información financiera a la presupuestación por resultados												
PRODUCTO 2.1.4: Evaluación de la presupuestación participativa												
SUBCOMPONENTE 2.2: Sistema de Incentivos												
PRODUCTO 2.2.1: Análisis de los esquemas de incentivos hacia el logro de resultados en la administración pública peruana.												
PRODUCTO 2.2.2: Diseño e implementación de un módulo de capacitación en gestión en un sector												
SUBCOMPONENTE 2.3: Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto												
PRODUCTO 2.3.1: Definición de metas sectoriales y estándares nacionales en el sector salud												
PRODUCTO 2.3.2: Diseño de metodología para la articulación entre instrumentos de seguimiento y evaluación sectorial versus institucional aplicado al sector salud												
PRODUCTO 2.3.3: Pasantías de profesionales del MEF a países con experiencias exitosas en seguimiento y evaluación del gasto dentro del enfoque de gestión por resultados (*)												
PRODUCTO 2.3.4: Capacitaciones del equipo MEF vinculado al SSGP en instrumentos de evaluación y seguimiento (**)												
PRODUCTO 2.3.5: Diseño de una metodología para difundir y asegurar el uso de la información generada por el SSGP												
3. INVERSIÓN PÚBLICA												
SUBCOMPONENTE 3.1: Evaluación expost de Proyectos de Inversión Pública												
PRODUCTO 3.1.1: Diseño de una metodología de evaluación expost en los principales sectores (Facilidad)												
SUBCOMPONENTE 3.2: Mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los PIPs												
PRODUCTO 3.2.1: Diseño de mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIPs (Facilidad)												
PRODUCTO 3.2.2: Guía metodológica para Evaluaciones de Impacto que contemple la construcción de líneas de base (Facilidad)												
PRODUCTO 3.2.3: Evaluación de los modelos institucionales existentes para las unidades ejecutoras de los PIPs (Facilidad)												
PRODUCTO 3.2.4: Apoyo técnico a regiones en la generación de una cartera de proyectos estratégicos viables												
SUBCOMPONENTE 3.3: Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de Proyectos de Inversión Pública												
PRODUCTO 3.3.1: Visitas a Gobiernos Regionales para la fase preliminar de implementación del Sistema												
SUBCOMPONENTE 3.4: Actividades de Capacitación vinculadas al SNIP												
PRODUCTO 3.4.1: Elaboración del Plan de Capacitación de la DGPM vinculado al SNIP												
PRODUCTO 3.4.2: Capacitaciones y pasantías al equipo de la DGPM (***)												
PRODUCTO 3.4.3: Organización de 3 talleres regionales sobre el SNIP con expositores internacionales.												
4. TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS												
PRODUCTO 4.1.1: Diseño conceptual y propuesta preliminar de un sistema de información para la gestión de la inversión pública												
PRODUCTO 4.1.2: Análisis y evaluación de la intervención de PCM, MEF y Contraloría en el desarrollo de sistemas transversales de gestión del Gobierno												
PRODUCTO 4.1.3: Análisis comparado: CAR, Convenios de Gestión PCM y Convenios de Gestión FONAFE												
PRODUCTO 4.1.4: Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en los niveles regionales y locales												

Nota: Si bien el cronograma inicial prevé 12 meses para la ejecución, este plazo podría extenderse en revisiones posteriores, a un máximo de 18 meses para ejecución y 24 meses para desembolso, conforme a lo establecido en el párrafo 4.9 del Plan de Operaciones.

<p>MARCO LÓGICO</p> <p>PROYECTO DE COOPERACIÓN TÉCNICA - PRODEV</p> <p>ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN PARA LA EFECTIVIDAD DEL DESARROLLO (PE-T1022)</p>			
	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
FIN (impacto)			
Se habrán sentado las bases para avanzar hacia una Gestión por Resultados en el Perú.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>F1. Inclusión de las herramientas de Gestión por Resultados en los PESEM 2008 del MEF, PCM y CGR.</i> ✓ <i>F2. Inclusión de las herramientas de Gestión por Resultados en la Ley de Presupuesto del Sector Público 2008.</i> 	F1. Dirección General de Programación Multianual (DGPM) F2. Dirección Nacional del Presupuesto Público (DNPP) Informe de seguimiento del Plan de Acción Informe de Evaluación de PRODEV	F1-F2. Consenso político para llevar adelante la implementación de la Gestión por Resultados
PROPÓSITO (resultados o outcomes)			
Desarrollar metodologías básicas en áreas claves del sector público para la implantación de la Gestión por Resultados en el Perú.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>P1. Por lo menos 3 unidades ejecutoras aplican la presupuestación por productos entre el 2006 y 2007</i> ✓ <i>P2. DGPM emplea la metodología desarrollada para la definición de metas sectoriales y estándares nacionales en por lo menos 3 sectores en el 2007</i> ✓ <i>P3. Sector salud emplea indicadores de desempeño articulados en el nivel sectorial e institucional en el 2008</i> ✓ <i>P5. DGPM realiza periódicamente evaluaciones expost empleando la metodología diseñada. 2 PIP en el 2006 y por lo menos 5 PIP en el 2007</i> ✓ <i>P6. Se han efectuado desembolsos del Fondo de financiamiento de la preinversión</i> ✓ <i>P7. DGPM utiliza el sistema de información para la gestión de la inversión pública</i> 	P1. DNPP P2. DGPM – SSEGP y sectores involucrados P3. DGPM – SSEGP y PESEM sector salud P4. DGPM - SNIP P5. DGPM - SNIP P6. DGPM y DNPP P7. Directiva DGPM – SNIP Informe de seguimiento del Proyecto Informe de Evaluación de PRODEV	P1-P7. Continúa el apoyo técnico para la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público. P6. Se mantiene el compromiso de financiamiento del MEF para la conformación del Fondo.
COMPONENTES (productos o outputs)			
1. Estrategia y Plan de Acción General	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Plan de Acción General para la implantación de la Gestión por Resultados en el Perú formulado.</i> 	OGA y DGPM: <ul style="list-style-type: none"> - Informe de seguimiento del proyecto - Informe de evaluación del PRODEV - Informes Final de la consultoría contratada 	Instituciones con competencias en la gestión por resultados convocadas para el Diagnóstico y Plan de Acción participan de forma permanente.
2. Gestión Presupuestaria por Resultados	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Diagnóstico sobre el proceso de elaboración del presupuesto en 3 pliegos realizado</i> ✓ <i>Metodología para la implementación en el Perú de la presupuestación por resultados diseñada</i> ✓ <i>Propuesta para la adecuación de la clasificación presupuestaria y del sistema de información financiero a la presupuestación por resultados en el 2007 elaborada</i> ✓ <i>Proceso participativo 2007 evaluado</i> ✓ <i>Propuesta para la mejora de los sistemas de incentivos formulada</i> ✓ <i>Módulo de capacitación en gestión ejecutado en 6 Unidades</i> 	OGA y DGPM: <ul style="list-style-type: none"> - Informe de seguimiento del proyecto - Informe de evaluación del PRODEV - Informes finales de las consultorías contratadas 	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. Las consultorías se efectúan en los plazos y con los productos previstos en cada una de ellas. Se mantiene la decisión de implantar las

<p>MARCO LÓGICO</p> <p>PROYECTO DE COOPERACIÓN TÉCNICA - PRODEV</p> <p>ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN PARA LA EFECTIVIDAD DEL DESARROLLO (PE-T1022)</p>			
	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Operativas ✓ Metodología para la definición de metas sectoriales y estándares nacionales del sector salud definida ✓ Metodología para la articulación entre instrumentos de seguimiento y evaluación sectorial versus institucional diseñada ✓ Personal del MEF capacitado en temas vinculados al seguimiento y evaluación del gasto público ✓ Metodología para la difusión de la información generada por el SSEGP elaborada 		<p>recomendaciones o propuestas que surjan de las consultorías.</p> <p>No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.</p>
3. Inversión Pública	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Metodología para la evaluación expost de PIPs en los sectores salud, educación, transporte y energía elaborada ✓ Mecanismos para el funcionamiento de un fondo para el financiamiento de la preinversión de PIP diseñado ✓ Guía metodológica para evaluaciones de impacto elaborada ✓ Modelos institucionales de las Unidades Ejecutoras de los PIPs evaluados ✓ Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de PIPs difundido en 12 Gobiernos Regionales en el primer semestre 2006 ✓ Plan de capacitación de la DGPM vinculado al SNIP elaborado ✓ Personal de la DGPM capacitado en temas vinculados a proyectos de inversión pública ✓ 3 talleres regionales para la difusión del SNIP realizados 	<p>OGA y DGPM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de seguimiento del proyecto - Informe de evaluación del PRODEV - Informes finales de las consultorías contratadas 	<p>Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano.</p> <p>Las consultorías se efectúan en los plazos y con los productos previstos en cada una de ellas.</p> <p>Se mantiene la decisión de implantar las recomendaciones o propuestas que surjan de las consultorías.</p> <p>No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.</p>
4. Transparencia y Rendición de Cuentas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Sistema de Información piloto para la gestión de la inversión pública diseñado ✓ Iniciativas vinculas a sistemas transversales de gestión evaluadas en PCM, MEF y CGR ✓ Análisis comparativo de los CAR, CG PC y CG FONAFE efectuado ✓ Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en el nivel subnacional evaluados 	<p>OGA y DGPM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de seguimiento del proyecto - Informe de evaluación del PRODEV - Informes finales de las consultorías contratadas 	<p>Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano.</p> <p>Las consultorías se efectúan en los plazos y con los productos previstos en cada una de ellas.</p> <p>Se mantiene la decisión de implantar las recomendaciones o propuestas que surjan de las consultorías.</p> <p>No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.</p>

<p>MARCO LÓGICO</p> <p>PROYECTO DE COOPERACIÓN TÉCNICA - PRODEV</p> <p>ESTRATEGIA Y PLAN DE ACCIÓN PARA LA EFECTIVIDAD DEL DESARROLLO (PE-T1022)</p>			
	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
ACTIVIDADES (insumos o inputs)			
1. Estrategia y Plan de Acción General	✓ Contratación de consultorías detalladas en Anexo III (US \$50,000)	- Unidad Ejecutora del Proyecto: Informes de seguimiento	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.
2. Gestión Presupuestaria por Resultados	✓ Contratación de consultorías detalladas en Anexo III (US \$132,000) ✓ Viajes, viáticos, capacitación (US\$18,000)	- Unidad Ejecutora del Proyecto: Informes de seguimiento	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.
3. Inversión Pública	✓ Contratación de consultorías detalladas en Anexo III (US\$101.000) ✓ Viajes, viáticos, capacitación (US \$30,000)	- Unidad Ejecutora del Proyecto: Informes de seguimiento	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.
4. Transparencia y Rendición de Cuentas	✓ Contratación de consultorías detalladas en Anexo III (US\$70.000)	- Unidad Ejecutora del Proyecto: Informes de seguimiento	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.
5. Unidad Ejecutora	✓ Contratación de personal (US\$63,000) ✓ Adquisición de equipos, gastos de operación e imprevistos (US\$36,000)	- Unidad Ejecutora del Proyecto: Informes de seguimiento	Se mantiene al apoyo político para continuar con la implantación de los instrumentos de la Gestión por Resultados en el sector público peruano. No se genera una traumática rotación del personal responsable de la conducción técnica del MEF.