Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2015 - JUNIO 2015

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Financiando Cocinas Limpias y Eficientes en Comunidades Andinas

Nro. Proyecto: PE-M1103 - Proyecto No.: ATN/ME-14722-PE

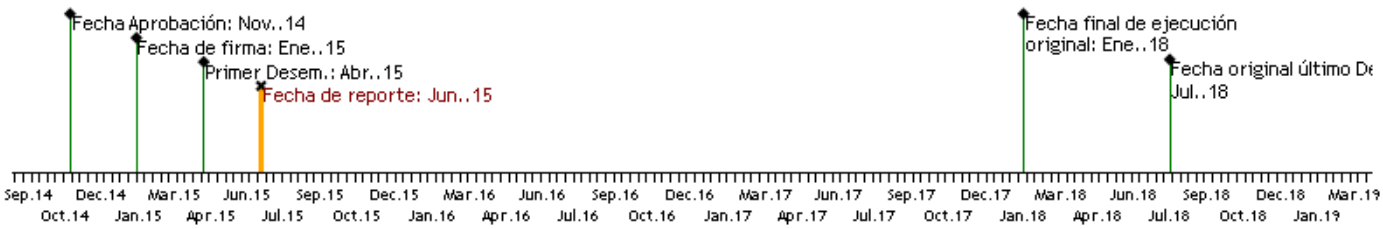
**Propósito:** Uso adecuado y adopción decocinas limpias encomunidades andinasperuanas por medio demodelos de negociocomunitarios sostenibles ymejor acceso alfinanciamiento del carbono.

| País Administrador | País Beneficiario |
|---|---|
| PERÚ | PERÚ |

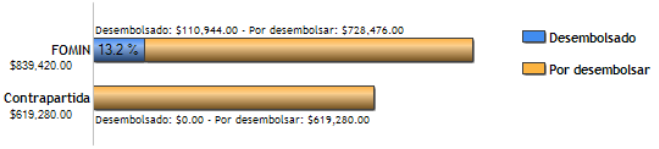
**Agencia Ejecutora:** WORLD VISION PERU

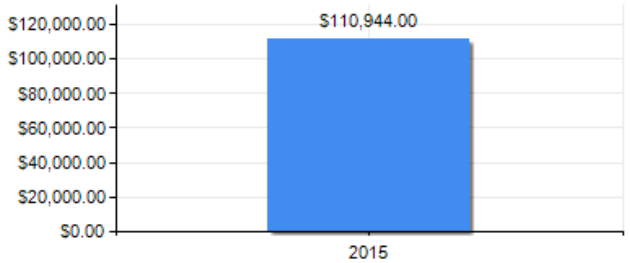
**Líder equipo de diseño:** ZACHARY LEVEY
**Líder equipo de supervisión:** CARMEN MOSQUERA

### CICLO DEL PROYECTO

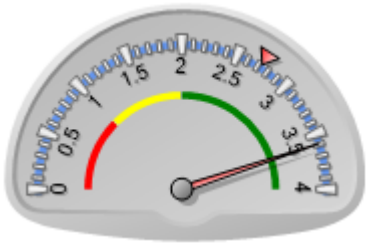



### RECURSOS

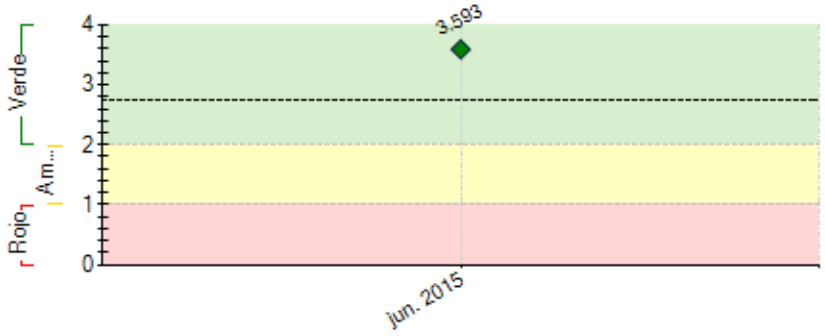



### PUNTAJE DE DESEMPEÑO




**Puntaje actual:** Satisfactorio: 3.593
**Promedio FOMIN:** 2.732

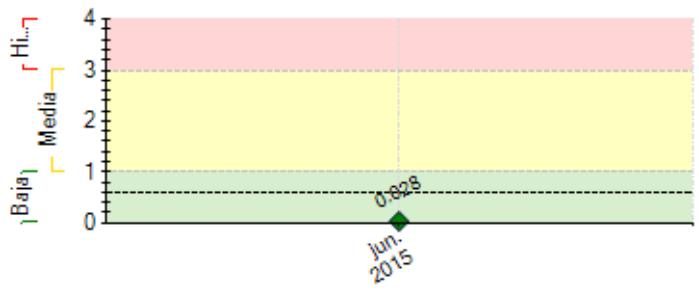



----- Promedio desempeño FOMIN

### RIESGOS EXTERNOS

**CAPACIDAD INSTITUCIONAL**

| | Riesgo |
|---|---|
| **Administración Financiera:** | Media |
| **Adquisiciones:** | Baja |
| **Capacidad Técnica:** | Baja |




---- Promedio de riesgo FOMIN: 0.606

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

**Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses**

Se están conformando las MyPYMEs, considerado varios rubros (constructores de cocinas, proveedores de servicios de mantenimiento, fabricantes de partes). Se está efectuando un estudio para orientar el rubro y potenciarlas. Se cuenta con 1050 familias con sus respectivos integrantes, quienes al contar con sus cocinas mejoradas podrán disminuir los efectos del humo y contribuirán a disminuirá la emisiones de CO2 al ambiente.

El estudio de línea base está en un 35% de avance y estará culminado a fines de agosto.

La instalación de las cocinas se iniciaran en el mes de setiembre y en ella se instalaran más de 600, que son las previstas para este año, esto debido a que las empresas socias como Gold estándar y Microsol señalan que antes de instalar se debe culminar el estudio de Línea Base.

El proceso más complejo fue el de trabajar con los socios (Gold standard y Microsol), debido a cuestiones de firma de contrato y sus efectos del pago de impuestos en el país al ser empresas con facturación internacional, pero ya se cuenta con una programación efectiva que se ha iniciado este mes y permitirá recuperar las acciones, básicamente las relacionadas al componente 3 del proyecto.

Siendo complicado el manejo presupuestario como consecuencia de la derivación de gastos que se han intercambiado entre el BID y WVA, para pagos a Gold standard ha ocasionado la redistribución de partidas, con recursos del BID se pagan gastos de WVA, pero ello no afectara la rendición programada.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

Parcialmente de acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

De acuerdo en términos generales.

No obstante, se debe precisar que el proyecto se encuentra en una fase de diagnóstico para conocer las condiciones y por lo tanto la factibilidad de apoyar la generación de algunos emprendimientos para la construcción parcial o total y/o el mantenimiento de las cocinas mejoradas en los propios poblados de intervención.

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

| | Indicadores | | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planificado | Logrado | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Propósito:** Uso adecuado y adopción de cocinas limpias en comunidades andinas peruanas por medio de modelos de negocio comunitarios sostenibles y mejor acceso al financiamiento del carbono. | R.1 | Número de MIPYME locales que venden cocinas adicionales o nuevas o componentes para cocinas en mercados nuevos o existentes. | 0<br>Ene. 2015 | 4<br>Ene. 2016 | 8<br>Ene. 2017 | | 8<br>Ene. 2018 | 0 | |
| | R.2 | Número de personas con acceso a soluciones energéticas limpias | 0 | 2000<br>Ene. 2016 | 18000<br>Ene. 2017 | | 30000<br>Ene. 2018 | 0 | |
| | R.3 | Número de empresas, organizaciones comunitarias y ONG, y promotores de proyectos que utilizan herramientas para el carbono creadas en el marco del proyecto. | 0 | 2<br>Ene. 2016 | | | 6<br>Ene. 2017 | 0 | |
| **Componente 1:** Fortalecimiento de las oportunidades económicas para empresarios locales | C1.I1 | Número de módulos de capacitación (p. ej., gestión financiera, control de calidad, etc.) creados y capacitación respectiva realizada para PYME. | 0 | 8<br>Ene. 2016 | | | 24<br>Ene. 2017 | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Peso:** 20%<br><br>**Clasificación:** | **C1.I2** | Programas de capacitación técnica realizados para constructores de cocinas. | 0 | 12<br>Ene. 2016 | | | 30<br>Ene. 2017 | | |
| | **C1.I3** | Número de MIPYME y técnicos locales capacitados en la instalación de cocinas limpias. | 0 | 14<br>Ene. 2016 | | | 36<br>Ene. 2017 | | |
| | **C1.I4** | Número de MIPYME y técnicos (instaladores) locales de cocinas que realizan una o varias visitas de seguimiento. | 0 | 14<br>Ene. 2016 | | | 36<br>Ene. 2017 | | |
| **Componente 2:** Mejora del acceso a cocinas tecnológicamente limpias encomunidades pobres<br><br>**Peso:** 30%<br><br>**Clasificación:** | **C2.I1** | Porcentaje de hogares que utiliza correctamente las cocinas mejoradas que respalda el proyecto. | 0 | | | | 80<br>Ene. 2016 | | |
| | **C2.I2** | Porcentaje de familias capacitadas en el uso, la instalación y el mantenimiento de cocinas mejoradas y que recibe visitas de seguimiento. | 0 | | | | 100<br>Ene. 2016 | | |
| | **C2.I3** | Número de cocinas mejoradas instaladas y compradas con la participación de miembros masculinos y femeninos del hogar. | 0 | 500<br>Ene. 2016 | 4500<br>Ene. 2017 | | 7500<br>Ene. 2018 | | |
| | **C2.I4** | Número de consultas comunitarias realizadas para seleccionar los modelos de cocinas. | 0 | | | | 16<br>Ene. 2016 | | |
| | **C2.I5** | Número de familias que toma medidas para el mercado voluntario del carbono (como parte de las actividades de Microsol). | 0 | 500<br>Ene. 2016 | 4500<br>Ene. 2017 | | 7500<br>Ene. 2018 | | |
| | **C2.I6** | Inclusión de acciones voluntarias en el Programa de Actividades carbono de Qori Q´oncha. | 0 | | | | 1<br>Ene. 2017 | | |
| | **C2.I7** | Número de modelos de distribución creados para distribuir fondos generados a partir de créditos de carbono. | 0 | | | | 1<br>Ene. 2016 | | |
| **Componente 3:** Reducción de las barreras que encaran los pequeños agentes en la implementación de programas de cocinas limpias mediante elfinanciamiento del carbono<br><br>**Peso:** 40%<br><br>**Clasificación:** | **C3.I1** | Número de promotores de proyecto capacitados en las herramientas. | 0 | 1<br>Ene. 2016 | | | 20<br>Ene. 2017 | | |
| | **C3.I2** | Número de sesiones de capacitación en nuevas herramientas | 0 | 2<br>Ene. 2016 | | | 6<br>Ene. 2017 | | |
| | **C3.I3** | Divulgación del libro blanco de prácticas óptimas sobre proyectos de cocinas mejoradas con financiamiento del carbono. | 0 | | | | 1<br>Ene. 2017 | | |
| | **C3.I4** | Creación y puesta a prueba de la herramienta de financiamiento del carbono. | 0 | | | | 1<br>Ene. 2018 | | |
| **Componente 4:** Gestión de conocimiento y comunicación estratégica<br><br>**Peso:** 10%<br><br>**Clasificación:** | **C4.I1** | Número de experiencias de intercambio de lecciones aprendidas en los proyectos con interesados estratégicos (gobiernos, foros internacionales). | 0 | 2<br>Ene. 2016 | 4<br>Ene. 2017 | | 6<br>Ene. 2018 | | |
| | **C4.I2** | Elaboración de guía. | 0 | | | | 1<br>Ene. 2018 | | |
| | **C4.I3** | How-to-Guide | 0 | | | | 1<br>Dic. 2017 | | |

| | **Hitos** | **Planificado** | **Fecha Vencimiento** | **Logrado** | **Fecha en que se logró** | **Estado** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H0** | Condiciones previas | 5 | Jul. 2015 | 5 | Mar. 2015 | Logrado |
| **H1** | Comunidades y 600 familias identificadas, así como ejecutada una Línea Base de indicadores del proyecto | 600 | Ago. 2015 | | | |
| **H2** | 600 Cocinas limpias instalados | 600 | Dic. 2015 | | | |

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**

[X] Dificultades en adquisiciones

## SECCIÓN 4: RIESGOS

**RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | **Nivel** | **Acción de mitigación** | **Responsable** |
|---|---|---|---|
| 1. Riesgos sectoriales: El mercado del carbono ha experimentado importantes fluctuaciones y una drástica caída en el volumen de operaciones a raíz del vencimiento del Protocolo de Kioto y la falta de un acuerdo marco internacional sobre el cambio climático. Aunque se mantiene el mercado voluntario y la demanda de créditos de cocinas limpias, existen riesgos relacionados con una oferta excedente de créditos conforme va ganando acceso un mayor número de promotores. | Baja | Consideración: A pesar de la incertidumbre y la gran contracción del Mecanismo de Desarrollo Limpio, el mercado voluntario del carbono, pese a ser más pequeño, ha seguido atendiendo a un segmento especializado muy específico del mercado, con un valor de mercado de US$375 millones en 2013. En concreto, hay demanda de proyectos de cocinas limpias debido a los grandes beneficios sociales que brindan, lo que evidencia la prima que registran en el mercado. Asimismo, en el caso de los proyectos de cocinas limpias, el valor del financiamiento del carbono no es sólo monetario sino también constituye el marcode seguimiento y supervisión de las cocinas | Invitado Proyecto |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2. Divulgación y posibilidad de ampliación de la escala: El proyecto creará un conjunto único de herramientas para reducir las barreras al financiamiento del carbono y mejorar el marco de seguimiento y presentación de información de proyectos de cocinas para agentes de menor escala. | Baja | Las herramientas se elaborarán en asociación con Gold Standard, Microsol y World Vision. Una variable clave para que el proyecto tenga un impacto sistémico dependerá del apoyo continuo de esos agentes, sobre todo de Gol | Invitado Proyecto |

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Baja **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 3 **RIESGOS VIGENTES:** 2 **RIESGOS NO VIGENTES:** 1 **RIESGOS MITIGADOS:** 0

## SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO**

*[No se reportaron factores para este período]*

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

1. Presentación de la propuesta Gobiernos Locales, para focalizar áreas de intervención, usuarios y acciones conjuntas para seguimiento y monitoreo a través de sus áreas de gestión medioambiental y desarrollo económico.
2. Reuniones de trabajo y coordinación con Universidades a fin de que estudiantes de los últimos ciclos de facultades relacionadas al tema del proyecto puedan realizar sus prácticas de campo e investigación ya que con el tiempo sea un área de interés para ellos.
3. Realizar la gran Consulta Publica prevista por el proyecto para el proceso de certificación de carbono, dirigido a todo tipo de actor local y regional de manera que comprendan el ámbito y magnitud de las propuestas y la participación de las familias a lo largo de por lo menos 15 años conforme al periodo de duración de beneficios del proyectos carbono.

## SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

| | **Relativo a** | **Autor** |
|---|---|---|
| 1. FOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN. Es importante tratar de enfocarse en aquellos que utilizan leña (y por lo tanto les cuesta), más que en bosta (que no les cuesta), y no competir con las cocinas a gas. | Design | MOSQUERA, CARMEN Cecilia *[FOMIN]* |
| 2. MODELOS DE COCINAS MEJORADAS. El proyecto contemplaba inicialmente, la utilización de diversos modelos, en función a la selección de los poblados. No obstante, basados en una experiencia previa en el país, se observó que esto podría ser poco eficiente, para la implementación, así como para la medición y estándares para los bonos de carbono. Por ello, el proyecto optó por seleccionar unos pocos diseños de cocinas (ya certificados), los cuales se pondrían a disposición de la población. Sin embargo, sí es importante que la población pueda tener participación en la selección final, a fin de asegurar su compromiso con la utilización y mantenimiento de la cocina. | Implementation | MOSQUERA, CARMEN Cecilia *[FOMIN]* |
| 3. PROVEEDORES DE COCINAS MEJORADAS. En un inicio el proyecto planteaba la generación de mypes locales para la provisión de partes y construcción de las cocinas mejoradas. Después de la revisión de otras experiencias en el país, se observó que podría no ser tan eficiente como tener un proveedor de mayor escala. Por lo tanto, se está haciendo un diagnóstico de las condiciones locales, para ver la factibilidad de que todos o algunos de los proveedores pudieran ser de la zona, apoyándolos para la generación de micro empresas. | Implementation | MOSQUERA, CARMEN Cecilia *[FOMIN]* |
| 4. Selección y Elección de Beneficiarios. Determinar la participación de las familias del proyecto no solo debe ser responsabilidad y decisión del equipo del proyecto sino de la participación coordinada con líderes locales y autoridades locales (alcaldes distritales) esto garantiza la unidad de los participantes, cumplir con sus obligaciones y el seguimiento de los involucrados ya que lo tomaron parte de sus responsabilidades en el proceso. | Implementation | Sanchez, Walther |