



FONDO MULTILATERAL DE INVERSIONES (FOMIN)
INFORME DE SEGUIMIENTO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS (FISDP)
PROGRAMA “Servicios Empresariales de Mesoamérica (SEM)”



I. DATOS BASICOS (Cantidades en millones de US\$)																				
Países: Honduras, Nicaragua y El Salvador Unidad Ejecutora : Servicios Empresariales de Mesoamérica (SEM) Ventanilla III -A El Proyecto ha sido reformulado: [] Si [x] No (Si afirmativo, ver sección V)		Nombre del Proyecto: Iniciativa Regional para la Integración de las Pequeñas Cooperativas Cafetaleras en las tareas de Elaboración y Comercialización Número TC: TC-97-02-43-3 AT Number: MIF/AT-258 Número: ATN/ ME-6540-RG		Fecha Aprobación Comité de Donantes: 2 de junio 1999 Fecha Firma del Convenio: 30 junio 1999 Fecha de Vigencia del Convenio: 30 junio 1999 Fecha de Elegibilidad para Desembolsos : 21 octubre 1999 Fecha original de Ultimo Desembolso: 30 diciembre 2002 Fecha Vigente del Ultimo Desembolso: 30 diciembre 2002																
Especialista Representación: Rafael J. Rivera Personal de la Sede Asignado: John Horton y Nobuyoki Otsuka Fecha de Actualización: 30 de Junio 2001 Fecha de Revisión del Rep: 15 de Julio 2001		Meses en Ejecución: <ul style="list-style-type: none">Desde Aprobación: 25Desde la Firma: 24Extensión acumulada del período original de desembolsos (meses): 0% de Desviación del período original de desembolsos: 0	Monto Original: US\$ 1.579 Monto Vigente: US\$ 1.579 Monto Desembolsado: US\$ 0.466 % Desembolsado: 29.5 % Monto de Contrapartida: US\$ 0.632	Modalidad de la TC: [X] NR [] R [] RC																
II. AVANCE EN LA IMPLANTACION DEL PROYECTO (IP)																				
Componentes/Productos: I) Mejoramiento de la capacidad administrativa tanto en las cooperativas de segundo piso así como en las cooperativas de productores II) Iniciativa de Comercialización Regional de Café		Indicadores Clave de Desempeño: Tres cooperativas beneficiarias de segundo nivel (y algunas de primer nivel) mejor administradas y equipadas, elaborando y comercializando café sobre todo por medio de comercializadora regional y sin efectos perjudiciales para el medio ambiente COMERCAFE convertida en una sociedad mercantil propiedad de cooperativas de segundo piso y de otros socios ,comercializando con eficacia el café de las cooperativas de segundo nivel y de otras organizaciones de productores (primer nivel)		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th colspan="4">Clasificación del Componente</th></tr><tr><th>AS</th><th>S</th><th>I</th><th>MI</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td style="text-align: center;">X</td><td></td></tr></tbody></table>	Clasificación del Componente				AS	S	I	MI		X					X	
Clasificación del Componente																				
AS	S	I	MI																	
	X																			
		X																		
Supuestos relativos a la Implantación de cada Componente		Probabilidad																		
1) Los administradores de las cooperativas participantes reconocerán necesidad de recibir asistencia técnica y capacitación 2) Las Leyes de El Salvador permiten el establecimiento de una comercializadora de café, de propiedad de las cooperativas de segundo nivel , ubicadas en El Salvador, Nicaragua y Honduras (una en cada país).		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th>Alta</th><th>Baja</th></tr></thead><tbody><tr><td style="text-align: center;">X</td><td></td></tr><tr><td style="text-align: center;">X</td><td></td></tr></tbody></table>			Alta	Baja	X		X											
Alta	Baja																			
X																				
X																				
Resumen de la clasificación de los supuestos para los Componentes (marcar uno)		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tbody><tr><td style="text-align: center;">X</td></tr></tbody></table>			X															
X																				
Resumen de la clasificación del Avance en la Implantación (IP): (Una clasificación 'satisfactoria' o más alta indica, entre otras cosas, que el proyecto será completado durante el período de desembolsos vigente) [] Altamente Satisfactorio(AS) [] Satisfactorio (S) [X] Insatisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI) Nota: La calificación de Insatisfactio (I) se pone debido a que posiblemente, no se desembolsará la totalidad de los recursos en el plazo vigente.																				



FONDO MULTILATERAL DE INVERSIONES (FOMIN)
INFORME DE SEGUIMIENTO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS (FISDP)
PROGRAMA “Servicios Empresariales de Mesoamérica (SEM)”



III. CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (DO)

Objetivo(s) de Desarrollo del Proyecto:		Clasificación			
		AS	S	I	MI
Productividad y competitividad de pequeños productores de café en Honduras, El Salvador y Nicaragua, elevada (ayudándolos a integrarse en forma vertical en la elaboración y la comercialización)	Indicadores clave de Desempeño: Cooperativas de segundo piso en tres países comercializando café de mejor calidad, con un mayor precio (respecto al promedio del mercado) y protegiendo el medio ambiente. (*) (*) Aún no se tiene un sistema de medición del indicador. La firma supervisora de proyecto (EWW) se encargará de proponer un sistema de seguimiento juntamente con el ejecutor y los beneficiarios, con el VoBo de COF/CES.				

Supuestos Relativos a cada Objetivo de Desarrollo	Probabilidad	
	Alta	Baja
Ventas de café por medio de mecanismos implantados como resultado del Proyecto, sobre todo por medio de la comercializadora regional, se realizan en condiciones ventajosas para los productores (se obtienen mayores precios que los precios que se obtendrían si las ventas se realizaran por medios diferentes al mecanismo de comercialización regional). (*) (*) Nota: Dado que el FOMIN considera que es necesario que las acciones correspondientes a esta comercializadora regional sean iniciado o reformuladas a junio de 2002, esta clasificación de deja como “Alta”.	X	
Resumen de Clasificación sobre los Supuestos de los Objetivos de Desarrollo (marcar uno)	X	

Clasificación del Cumplimiento Esperado de los Objetivos de Desarrollo (DO):			
<input type="checkbox"/> Altamente Probable (AP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Baja Probabilidad (BP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)

Explicar brevemente Los principales factores tomados en cuenta para justificar la clasificación de Los Objetivos de Desarrollo:
Las Actividades de reforzamiento a favor de cooperativas de segundo piso son llevadas a cabo con mayor intensidad respecto a períodos anteriores: no obstante la ejecución se encuentra atrasada respecto a los planes originales. En dicha situación influye el esfuerzo de la unidad ejecutora para llevar adelante otro programa complementario (US-AID) pero sin contar con suficientes recursos para realizar ambas tareas: programas FOMIN y AID. A esta situación ya se ha referido tanto la evaluación intermedia como la misión de Revisión del FOMIN (Abril 2001). El Plan de Acción que SEM preparará como resultado de las recomendaciones de la evaluación y de la misión deberá incluir las acciones que contribuyan a recuperar los desfases ocurridos.

IV. VISION GENERAL DE LOS PROBLEMAS DEL DESEMPEÑO DEL PROYECTO

Marque las razones claves por las que se concedió una Clasificación de Insatisfactoria/Muy insatisfactoria al Avance en la Implementación (IP), o una clasificación de Baja Probabilidad/Improbable al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo (DO)		
<input type="checkbox"/> Aprobaciones Legislativas <input type="checkbox"/> Bajo compromiso de la UE <input type="checkbox"/> Insuficientes Fondos de Contrapartida <input type="checkbox"/> Capacidad Institucional de la UE <input type="checkbox"/> Cambios Organizacionales en la UE <input type="checkbox"/> Oposición comunidad/política <input type="checkbox"/> Deficiencias en el personal de la UE	<input type="checkbox"/> Desempeño de Consultores <input type="checkbox"/> Coordinación entre Instituciones <input type="checkbox"/> Desempeño de Proveedores/Contratistas <input type="checkbox"/> Diseño del Proyecto o componentes <input type="checkbox"/> Demora en cumplimiento de Condiciones Contractuales <input type="checkbox"/> Eficiencia del Banco (demoras en responder) <input type="checkbox"/> Dificultades en adquisiciones	<input type="checkbox"/> Problemas Ambientales <input type="checkbox"/> Sobregiro de costos <input type="checkbox"/> Auditoría Externa Calificada <input type="checkbox"/> Cambios de política <input type="checkbox"/> Cambios Organizaciones <input type="checkbox"/> Cambios de persola en UE <input type="checkbox"/> Otros (ver Problemas, Sección VI)

V. Estado del proyecto

Avance en la implantación, por cada Componente (Incluir referencia a los supuestos de IP, si fuere aplicable)
1. Dentro del componente de mejoramiento de la capacidad administrativa de las cooperativas de segundo piso, se está llevando a cabo varias consultorías en áreas tales como: informática, administración financiera y mejoramiento ecológico, con mayor intensidad que en períodos anteriores. No obstante, no se cuenta aún con el sistema de medición del impacto de dichas actividades, lo cual debería ser parte del plan de acción que preparará SEM y su supervisor. La entidad supervisora EWW nombró nuevos oficiales que desde Washington están a cargo la supervisión y mantienen contacto cercano con los involucrados.



FONDO MULTILATERAL DE INVERSIONES (FOMIN)
INFORME DE SEGUIMIENTO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS (FISDP)
PROGRAMA “Servicios Empresariales de Mesoamérica (SEM)”



2. Dentro del componente de comercialización regional, el ejecutor contrató estudios para identificar la forma en que se puede organizar la comercializadora regional pero según el ejecutor las propias beneficiarias han decidido diferir las acciones para concretar dicha comercializadora hasta el tercer año de ejecución del proyecto, hecho que supone un atraso en la ejecución, aunque SEM afirma que no se trata de un atraso. SEM ha solicitado la reasignación de los fondos destinados a este rubro, para lo cual FOMIN recomendó que el tema sea reanalizado en junio/2002. No obstante, COF/CES mantendrá el seguimiento a fin de determinar si dicha solicitud es procedente o no en una fecha anterior.

Estado Actual de cada Supuesto relativo a los Objetivos de desarrollo (DO)

1. Hasta la fecha se mantiene vigente el supuesto I. El Plan de Acción que preparará SEM incluirá medidas para la intensificar la ejecución del proyecto, de acuerdo a las necesidades de las tres beneficiarias.

La Misión de Revisión de Proyectos FOMIN recomendó que con el informe de evaluación intermedia se procedería a analizar las alternativas que posibiliten cumplir con los objetivos del programa. Después de analizar este informe, el FOMIN ha reiterado la urgencia de contar con un Plan de Acción a más tardar el 31 de agosto de 2001. En base a los avances de dicho plan, COF/CES definirá el curso de acción a tomar. El Plan de acción deberá de incluir metas parciales de cumplimiento, así como asignación de recursos de contrapartida que posibiliten cumplir con las metas del programa.

Puntualidad en el Cumplimiento de Condiciones Contractuales (Si fuere aplicable)

Hasta la fecha nada que resaltar en lo relativo a presentación de informes de avance por SEM aunque su contenido requiere mejoras de calidad. Se ha constatado un desfase en la contrapartida local, situación que ya se hizo notar al ejecutor. El papel de la supervisión por parte de EWW ha mejorado notablemente en los últimos tres meses.

“Opiniones Calificadas (reparos)” de Auditores Externos

Estados financieros dictaminados se presentaron al BID en fecha oportuna, y están en proceso de análisis por COF/CES.

Reformulación (Si fuere aplicable): Fecha de última reformulación NO Aplica . Describir brevemente:

N/A

Lecciones Aprendidas (Si fuere aplicable):

N/A

Problemas Potenciales (Si fuere aplicable):

El Plan de acción a finales de agosto/2001 tratará de superar las causas de las demoras en la ejecución. Si dicho Plan no se implanta adecuadamente, podrán producirse demoras adicionales.

VI. PROBLEMAS Y ACCIONES

<u>Problema</u>	<u>Acción</u>	<u>Unidad Responsable</u>	<u>Fecha para Tomar Acción</u>	<u>Completada</u>
1. Existen inconsistencias en los enunciados del marco lógico, por ejemplo, los indicadores y los supuestos.	Revisar el Marco Lógico del programa, sobre todo los indicadores y los supuestos y proponer alternativas.	Equipo del Proyecto, incluyendo a COF/CES, unidad ejecutora, y cooperativas beneficiarias	Durante el Segundo Semestre año 2001, una vez SEM presente a COF/CES el Plan de Acción	[]
2. No obstante el nuevo apoyo de EWW en favor de SEM, éste requiere bastante seguimiento en la implementación.	EWW deberá aumentar su rol de supervisión efectiva.	EWW	Segundo Semestre de 2001	[]
3. Atraso en ejecución	COF/CES recomendó a Jefe Equipo Proyecto iniciar evaluación intermedia para Proponer reformulaciones Programa	Jefe Equipo Proyecto	Final Segundo Trimestre 2001	[X]



FONDO MULTILATERAL DE INVERSIONES (FOMIN)
INFORME DE SEGUIMIENTO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS (FISDP)
PROGRAMA “Servicios Empresariales de Mesoamérica (SEM)”

