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1. **Introducción**
2. **Antecedentes**
   1. Este documento presenta el plan de monitoreo y evaluación del Programa de Fortalecimiento Institucional del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas (AR-L1247) en Argentina, cuya ejecución se tiene prevista para el período 2016-2020. El análisis se lleva a cabo mediante la metodología de costo-beneficio ex post.
   2. El Programa de apoyo al Fortalecimiento Institucional del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas (“el programa”, en adelante) tiene como objetivo general lograr una mayor incidencia de la política económica en las políticas sectoriales de mediano y largo plazo. Los objetivos específicos son: (i) mejora del proceso de elaboración de política económica fortaleciendo las capacidades técnicas asociadas a ello; y (ii) mejora de la coordinación entre el Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas (MHyFP) y los ministerios sectoriales en lo referido a la elaboración de políticas sectoriales de mediano y largo plazo. Este programa es financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
   3. Las actividades se encuadran en 4 componentes:
   4. **Componente 1. Gestión del conocimiento (US$7.348.000):** El componente busca mejorar la calidad técnica del proceso de generación de conocimiento en la SPEyPD, incidiendo sobre las herramientas que se emplean en el análisis y planificación de políticas, así como en la adquisición de los conocimientos especializados necesarios. Las acciones a realizar son las siguientes: (i) desarrollo de políticas de gestión del conocimiento en la SPEyPD; (ii) implementación de un programa de formación técnica en temas relevantes para el personal profesional (posgrados y cursos de actualización), el cual será dirigido por un Comité de Gestión compuesto por personal de la SPEyPD; (iii) desarrollo y puesta en funcionamiento de un ambiente virtual de conocimiento que permita acceso a información relevante y compartir los resultados de informes y estudios; (iv) implementación de un Fondo de Actividades de Conocimiento (FAC) que financie actividades, asesoría técnica experta y estudios directamente vinculados a las prioridades de la SPEyPD, el cual será dirigido por un Comité de Gestión conformado por directivos de la SPEyPD; y (v) implementación de un programa de becas para jóvenes profesionales (externos al MHyFP), a fin de promover su vinculación a la elaboración de política económica e insertarlos a las tareas técnicas del MHyFP, el cual será gestionado por el mismo comité al que se hace referencia en la actividad (ii). Las actividades (ii), (iv) y (v) requerirán que antes de su implementación y a la ejecución del aporte del Banco, la PEyPD apruebe reglamentos de operación específicos contando con la no objeción del Banco, y que los Comités de Gestión correspondientes hayan sido puestos en funcionamiento efectivo. El reglamento de operación deberá al menos contener a) para la implementación del programa de formación técnica: (i) criterios de selección de los programas; (ii) los criterios de selección de los beneficiarios de los programas; (iii) periodicidad del monitoreo de la implementación de los programas; (iv) metodología de evaluación de los resultados de los programas y b) para la implementación del programa de becas para jóvenes: (i) el proceso de selección de los beneficiarios; (ii)  los criterios de selección de los beneficiarios de las becas; (iii) periodicidad del monitoreo del rendimiento académico de los beneficiarios; (iv) metodología de evaluación individual de las beneficiarios y (v) criterios de cancelación de las becas a los beneficiarios.
   5. **Componente 2. Gestión de la información (US$3.090.000):** Las acciones del componente se orientan a mejorar la disponibilidad, acceso y circulación de información en las unidades de la SPEyPD y entre ellas, con el propósito de mejorar así los insumos que se ofrecen a la toma de decisiones. Las acciones a realizar son las siguientes: (i) desarrollo y aprobación de políticas y procedimientos de gestión de la información en la SPEyPD; (ii) diseño e implementación de un repositorio común de información, que articule las bases de datos en manos de las unidades de la SPEyPD; y (iii) mejorar otros sistemas de gestión de la información del MHyFP que intervienen en el procesamiento de información para la elaboración de políticas económicas (Banco de Proyectos de Inversión, BAPIN, y Sistema de la Unidad Ejecutora de Préstamos Externos del MHyFP, UEPEX, entre otros).
   6. **Componente 3. Gestión del pasivo contingente y expedientes (US$2.707.500):** Este componente desarrollará acciones y productos que permitan al MHyFP contar con información confiable y actualizada sobre los pasivos contingentes asociados a las causas judiciales en que se ve envuelto el Estado, mediante un control más efectivo y una gestión más eficiente de las causas judiciales en que se ve involucrado directamente el MHyFP. Se generará de esta manera información sobre los pasivos contingentes y su impacto fiscal, las causas judiciales y los expedientes (dictámenes) ligados a ellas, que sirva para la programación económica. Las acciones a realizar incluyen: (i) mejora de la calidad de la información sobre los pasivos mediante una reingeniería de los procesos de gestión de juicios; (ii) mejora de la calidad de la información mediante una reingeniería de los procesos de asesoramiento legal; (iii) diseño y puesta en funcionamiento de un sistema de gestión de causas, que permita un control y seguimiento efectivo de la gestión de las mismas, aportando información oportuna y de calidad sobre los pasivos; (iv) diseño y puesta en funcionamiento de un sistema de seguimiento de expedientes interno a la Dirección General de Asuntos Jurídicos (DGAJ); y (v) implementación de un plan de formación jurídica para el personal de la DGAJ.
   7. **Componente 4. Coordinación y alineamiento institucional (US$3.137.000):** El componente se orienta a generar instrumentos e incentivos para una mejor coordinación del MHyFP con entidades externas (sectoriales), a fin de lograr una mayor incidencia de las políticas económicas sobre la elaboración de políticas sectoriales. Para favorecer dicha coordinación, el componente contempla también acciones que mejoren los procesos de trabajo y seguimiento de productos internos del MHyFP. Las acciones a realizar son las siguientes: (i) diseño y ejecución de proyectos de coordinación de políticas entre la SPEyPD y los ministerios correspondientes a sectores de política seleccionados (en dichos proyectos se establecerán acciones de colaboración entre el MHyFP y cuatro ministerios sectoriales, orientadas a la elaboración de planes sectoriales de carácter estratégico que, por un lado, consideren de manera efectiva los parámetros de la política económica y, por otro, se beneficien del conocimiento e información generado por la SPEyPD) ; (ii) implementación de un plan de capacitación para personal de las entidades sectoriales seleccionadas, con el propósito de poner condiciones para un mejor entendimiento y dialogo técnico entre dichas entidades y el MHyFP, así como generar incentivos para la cooperación con el MHyFP; y (iii) diseño y ejecución de proyectos de mejora de la gestión interna del MHyFP (relativos a la definición de procesos de trabajo vinculados a la coordinación y mecanismos de supervisión de las labores de intercambio de información con otras áreas o entidades). Con el objeto de generar un efectivo proceso de aprendizaje y dejar instaladas en la SPEyPD capacidades para la coordinación a través del Programa, se ha decidido focalizar las acciones (i) y (ii) en cuatro políticas sectoriales: Desarrollo Territorial, Ciencia y Tecnología, Agroalimentación y Agroindustria, y Empleo. Estas políticas sectoriales fueron seleccionadas atendiendo a que en los tres primeros casos ya se han realizado esfuerzos orientados a elaborar un plan de mediano plazo, y en el cuarto tiene un importante impacto en las políticas de inclusión social que son prioritarias para el gobierno. Los aprendizajes generados mediante estas cuatro experiencias podrán ser ampliadas –durante la ejecución del Programa o posteriormente a ella- a otros sectores. Para cada una de las instancias mencionadas se ha calculado una línea de base del Índice de incidencia de la política económica en las políticas sectoriales (IPEPS).
   8. Este documento detalla los arreglos de seguimiento y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos del mismo. La responsabilidad del cumplimiento de estos arreglos será del Coordinador del Programa de la unidad ejecutora, quien contará con el apoyo técnico del BID.
   9. El monitoreo de la ejecución del Programa se concentrará en dos niveles: (i) el cumplimiento de la ejecución de las actividades del Programa; y (ii) el logro de los indicadores de producto y resultados contenidos en la Matriz de Resultados. La evaluación del Programa se concentrará en el logro de los indicadores (metas) de resultado e impacto contenidos en la Matriz de Resultados, y se realizará mediante una evaluación intermedia y una evaluación final. Con las evaluaciones se analizarán comparativamente los valores de base, los avances intermedios y finales de los indicadores en cuestión.
   10. El MHyFP y el Banco acuerdan que para el seguimiento de la operación se utilizarán regularmente la Matriz de Resultados, el PEP, el POA, el PMR y todos los acuerdos específicos sobre instrumentos de recolección de información que constan en el presente documento.
3. **Sistema de Monitoreo del Programa**
4. **Instrumentos**
   1. El Sistema de Monitoreo del Programa estará conformado por los siguientes instrumentos: (i) la Matriz de Resultados; (ii) el [PEP](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422091); (iii) el POA; iv) los [Arreglos de Monitoreo y Evaluación](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422111); (v) el [PA](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422092); (vi) las [Matrices de Riesgo](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422126), y de [Evaluación y Mitigación de los Riesgos del Programa](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422133); vii) los informes de monitoreo de progreso (PMR); (viii) informes semestrales de avance; ix) los estados financieros auditados; x) misiones de administración o visitas de inspección; El Coordinador de Programa preparará informes semestrales consolidados de avance para su revisión por parte del Banco.
   2. Los contenidos principales y características de cada uno de ellos se describen a continuación:
5. Matriz de Resultados (MR): que se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, e iii) impacto, prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del Programa. Se recurrirá a la Matriz de Resultados en cada instancia de elaboración del Plan Operativo Anual (POA), -el cual se describe a continuación-, y de diseño, seguimiento y evaluación de un componente o subcomponente, una línea de acción o actividad específica.
6. Plan de Ejecución del Programa (PEP): enumera las contrataciones y las ejecuciones que se van a realizar durante todo el periodo de ejecución de la operación. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del Programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
7. Plan Operativo Anual (POA): constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para la ejecución el siguiente año-calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la Matriz de Resultados; (iii) las actividades previstas y iv) el cronograma de ejecución.
8. Arreglos de Monitoreo y Evaluación: detalla los arreglos de seguimiento y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos del mismo.
9. Plan de Adquisiciones (PA): lista las contrataciones y las ejecuciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir los términos de referencia de todos los servicios a contratar, así como las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
10. Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR): enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del programa. Define medidas de mitigación para cada uno de ellos y sus respectivos indicadores de seguimiento.
11. Monitoreo del Progreso (PMR): recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa.
12. Informes Semestrales de Avance: este informe tiene como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El Informe de Avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 30 días después del final del semestre correspondiente.
13. Estados Financieros Auditados (EFA): el prestatario, a través del OE, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los estados financieros auditados del programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Misiones de administración o visitas de inspección: dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el PEP, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará anualmente una reunión conjunta entre los organismos ejecutores y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PAD para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. Cada OE se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco. Ambos equipos de gestión contarán con un especialista encargado de las funciones de monitoreo de sus actividades.
14. **Roles y responsabilidades**
    1. Recopilación de datos e instrumentos: la Coordinación del Programa preparará un plan de seguimiento en el que se detallará la fuente de información, datos, indicadores, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de cada una de las actividades del programa. Asimismo, preparará informes semestrales de avance para su revisión por parte del Banco.
    2. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento, se encuentra recogida en los documentos referidos en el ¶2.2.
    3. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento. Estos instrumentos serán una fuente de información para el XPMR.
    4. Informes de progreso del Programa: la Coordinación del proyecto deberá presentar al Banco informes semestrales de seguimiento consolidados de la ejecución, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la Matriz de Resultados. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y los OE.
15. **Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento**
    1. Para realizar el seguimiento del Programa, se utilizarán los documentos citados en el párrafo 2.2. y lo estipulado en el presente documento.
    2. La inclusión de las acciones de monitoreo en el PEP asegura que su cumplimiento será parte de los reportes de progreso y de actualización del PEP mismo que el OE (MF) debe presentar al Banco. El Banco verificará la realización de las acciones en las reuniones de supervisión regular del avance del Programa.
    3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa, Plan de Desembolsos del Programa, y PMR.
    4. En la matriz de resultados del programa se detallan los indicadores de impacto y resultado, su frecuencia de medición y fuente de verificación, así como también el valor de cada indicador en línea de base y su resultado esperado a la finalización del programa. El presupuesto del programa específico el detalle de costos por componente, así como su ejecución anual proyectada.
    5. Plan de trabajo, responsables y presupuesto: La inclusión de las acciones de monitoreo en el PMyE asegura que su cumplimiento será parte de los reportes de progreso y de actualización del PMyE mismo que el Coordinador del Programa debe presentar al Banco. El Banco verificará la realización de las acciones en las reuniones de supervisión regular del avance del Programa. El cuadro 1 muestra el cronograma, presupuesto asignado, fuente de financiamiento y responsable de cada acción.
    6. Por otra parte se realizará el levantamiento de la línea de base de los indicadores que no pudieron ser actualizados durante el reajuste del programa, el presupuesto para el mismo se encuentra dentro del ítem de gestión del proyecto. Detalle de los costos se encuentran en el Anexo 2.

Cuadro 1: Plan de Trabajo de monitoreo y evaluación, responsables y presupuesto

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades de Monitoreo: productos** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Fuente financiamiento** |
|
| **1.** **Indicadores de resultado implementados** |  |  |  |  | Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas |  | Componentes 1,2,3 y 4. Relacionados con la implementación del Programa (AR-L1247) |
| Actualización de Indicadores de línea Base | x |  |  |  | Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas |  | Ítem de Gestión del Programa del presupuesto (AR-L1247) |
| Reportes | x | x | x | X | Coordinadores del Programa y BID |  | AR-L1247 |
| **2.Seguimiento de la ejecución del Programa y evaluación de impacto** |  |  |  |  | Coordinadores del Programa y BID | 186.400 | Ítem de Gestión del Programa del presupuesto (AR-L1247) |
| Informes de progreso | x | x | x | X | Coordinadores del Programa y BID |  | AR-L1247 |
| Reporte final |  |  | x | X | Coordinadores del Programa y BID |  | AR-L1247 |
| **Costo Total** 186.400 | | | | | | | AR-L1247 |

**Cuadro 2: Indicadores para el monitoreo del programa a nivel de resultados**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Medición** | **Observaciones** |
| 1.Índice de calidad del análisis para la política económica[[1]](#footnote-1) | Valor del índice | Aplicación cuestionario ICEPE[[2]](#footnote-2) | Final | Índice = ∑Pi/n, siendo Pi las puntuaciones a los descriptores 11, 12, 13, 14, 19, 20, 21 y 22 del cuestionario ICEPE y n el nº de descriptores |
| 2.Índice de calidad de la coordinación externa[[3]](#footnote-3) | Valor del índice | Aplicación cuestionario ICEPE[[4]](#footnote-4) | Final | Índice = ∑Pi/n, siendo Pi las puntuaciones a los descriptores 15, 16, 17 y 18 del cuestionario ICEPE y n el nº de descriptores |
| 3. Número de mecanismos de coordinación con los sectores seleccionados en uso efectivo[[5]](#footnote-5). | Número de mecanismos | Informes de progreso del proyecto | Anual | Línea de base se va a actualizar en diciembre 2016. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Fuente/ Medio de verificación** | **Observaciones** |
| 1.1 Índice de calidad del procesamiento de información económica[[6]](#footnote-6) | Valor del índice | Aplicación cuestionario ICEPE[[7]](#footnote-7) | Índice = ∑Pi/n, siendo Pi las puntuaciones a los descriptores 7, 8, 9 y 10 del cuestionario ICEPE y n el nº de descriptores |
| 1.2. Porcentaje del personal profesional de la SPEyPD con posgrado relevante en su área de trabajo | Porcentaje | Encuesta de capacitación | = (personal SPEyPD con posgrado/total personal SPEyPD)\* 100  Línea de base se va a actualizar en diciembre 2016. |
| 1.3. Porcentaje del personal profesional de la SPEyPD con estudios de especialización relevante en su área de trabajo | Porcentaje | Encuesta de capacitación | = (personal SPEyPD con estudios de especialización /total personal SPEyPD)\* 100  Línea de base se va a actualizar en diciembre 2016. |
| 1.4. Número de visitas del personal SPEyPD al sistema virtual de conocimiento | Número de visitas mensuales | Informe de progreso del proyecto | Línea de base se va a actualizar en diciembre 2016. |
| 2.1. Índice de calidad y oportunidad de la información primaria[[8]](#footnote-8) | Valor del índice | Aplicación cuestionario ICEPE[[9]](#footnote-9) | Índice = ∑Pi/n, siendo Pi las puntuaciones a los descriptores 1, 2, 3, 4, 5 y 6 del cuestionario ICEPE y n el nº de descriptores |
| 2.2. Número de causas donde el fisco es demandado entre activas, paralizadas y archivadas entradas en el sistema de seguimiento de la DGAJ. | Número de causas | Sistema seguimiento de causas DGAJ.[[10]](#footnote-10) | = causas donde el fisco es demandado al 2016 |

**Cuadro 3: Indicadores y costos para el monitoreo del programa a nivel de productos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto**   * **Hitos** | | **Costo estimado (US$)** | | **Unidad de medida** | | **Línea de base 2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Meta**  **2020** |
| **Componente 1: Gestión del conocimiento** | | | | | | | | | | | |
| 1. Políticas y procesos de gestión del conocimiento implementados en la SPEyPD | | 56.400 | | Política | | 0 |  | 1  (US$56.400) |  |  | 1 |
| 1. Programa de formación técnica del personal del MHyFP en temas de política económica en funcionamiento | | 1.320.400 | | Plan | | 0 |  | 1 (US$1.320.400) |  |  | 1 |
| * Reglamento aprobado y Comité de gestión constituido | | 48.000 | | Norma | | 0 | 1  (US$48.000) |  |  |  | 1 |
| 1. Sistema virtual de conocimiento implantado y en uso | | 262.400 | | Sistema | | 0 |  | 1  (US$262.400) |  |  | 1 |
| 1. Fondo de actividades de conocimiento implantado y en funcionamiento | | 4.726.400 | | Fondo | | 0 | 1 (US$4.726.400) |  |  |  | 1 |
| * Reglamento aprobado y Comité de gestión constituido | | 114.000 | | Norma | | 0 | 1  (US$114.000) |  |  |  |  |
| 1. Programa de becas para jóvenes profesionales implantado y en funcionamiento | | 618.300 | | Programa | | 0 | 1  (US$618.300) |  |  |  | 1 |
| * Reglamento aprobado y Comité de gestión constituido | | 202.100 | | Norma | | 0 | 1  (US$202.100) |  |  |  |  |
| **Componente 2: Gestión de la información** | | | | | | | | | | | |
| 1. Políticas y procesos de gestión de la información implementados en la SPEyPD | | 114.500 | | Política | | 0 |  | 1  (US$114.500) |  |  | 1 |
| 1. Repositorio común de datos y herramientas asociadas implantado en la SPEyPD | | 1.444.600 | | Herramienta | | 0 |  |  | 1 (US$1.444.600) |  | 1 |
| 1. Sistemas de información del MHyFP que apoyan la gestión de la política económica actualizados y mejorados | | 1.530.900 | | Sistema | | 0 |  | 2  (US$765.450) | 2  (US$765.450) |  | 4 |
| **Componente 3: Gestión del pasivo contingente y expedientes** | | | | | | | | | | | |
| 1. Reingeniería de los procesos de gestión de juicios implantada | 236.500 | | Proceso | | 0 | |  | 1  (US$236.500) |  |  | 1 |
| 1. Reingeniería de los procesos de asesoramiento legal implantada | 212.500 | | Proceso | | 0 | |  | 1  (US$212.500) |  |  | 1 |
| 1. Sistema de gestión de causas judiciales implantado y en uso en la DGAJ | 1.610.500 | | Sistema | | 0 | |  |  |  | 1 (US$1.610.500) | 1 |
| 1. Sistema interno de gestión de expedientes de la DGAJ implantado y en uso | 238.000 | | Sistema | | 0 | |  |  | 1  (US$238.000) |  | 1 |
| 1. Plan de formación jurídica de la DGAJ aprobado y en funcionamiento | 410.000 | | Plan | | 0 | |  | 1  (US$410.000) |  |  | 1 |
| **Componente 4: Instrumentos de coordinación y alineamiento institucional** | | | | | | | | | | | |
| 1. Proyectos de coordinación con las políticas en sectores seleccionados implementados | | 2.000.000 | | Proyecto | | 0 | 3  (US$1.200.000) | 2  (US$800.000) |  |  | 5 |
| * Proyectos elaborados y aprobados | | 111.000 | | Norma | | 0 | 1  (US$111.000) |  |  |  | 1 |
| 1. Plan de capacitación para entidades sectoriales con las que coordina el MHyFP en funcionamiento | | 617.500 | | Plan | | 0 |  | 1  (US$617.500) |  |  | 1 |
| 1. Proyectos de mejora de la gestión interna del MHyFP concluidos | | 408.500 | | Proyecto | | 0 |  | 2  (US$204.250) |  | 2  (US$204.250) | 4 |

**Cuadro 4. Presupuesto desagregado por año y producto**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Categorías | BANCO | APORTELOCAL | TOTAL |
| Componente 1. Gestión del conocimiento | 6.982.000 | 366.000 | 7.348.000 |
| Componente 2. Gestión de la información | 1.152.600 | 1.937.400 | 3.090.000 |
| Componente 3. Gestión pasivo contingente | 1.590.000 | 1.117.500 | 2.707.500 |
| Componente 4. Coordinación y alineam. inst. | 3.089.000 | 48.000 | 3.137.000 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gestión del Programa | 0 | 1.176.000 | 1.176.000 |
| Monitoreo y Evaluación | 186.400 | 0 | 186.400 |
| Auditoría | 0 | 30.000 | 30.000 |
| Imprevistos | 0 | 325.100 | 325.100 |
| TOTAL | 13.000.000 | 5.000.000 | 18.000.000 |

1. **Metodología de evaluación**
   1. El objetivo de este apartado es procurar una metodología de análisis costo-beneficio ex post que permita evaluar oportunamente el Programa de Fortalecimiento Institucional del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas. Se establecerán los indicadores correspondientes a beneficios económicos, las fuentes de información y la estrategia de identificación, según detalla la siguiente tabla

**Tabla 2: Indicadores y estrategia de medición**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beneficio Económico** | **Indicador** | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de información** | **Estrategia de identificación** |
| **Ganancias de Eficiencia[[11]](#footnote-11)** | Presupuesto asignado a Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo | Anual | Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas | Réplica del análisis ex ante |
|  | Numero de políticas sectoriales regidas por las pautas del Programa | Anual | Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas | Réplica del análisis ex ante |
|  | Índices de calidad de elaboración de la política económica (ICEPE) | Anual | Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas | Réplica del análisis ex ante |
| **Ahorros en Costos Legales[[12]](#footnote-12)** | Número de causas activas | Anual | Dirección General de Asuntos Jurídicos | Réplica del análisis ex ante |
|  | Número de causas paralizadas | Anual | Dirección General de Asuntos | Réplica del análisis ex ante |
|  | Número de causas inactivas | Anual | Dirección General de Asuntos | Réplica del análisis ex ante |
|  | Numero de causas activas por abogado | Anual | Dirección General de Asuntos | Réplica del análisis ex ante |
|  | Número de sentencias desfavorables | Anual | Dirección General de Asuntos | Réplica del análisis ex ante |

**Beneficios esperados 1- Componentes 1 y 2**

* 1. Dado que la estimación de beneficios se basa en replicar la metodología establecida en el análisis ex ante, es pertinente en este apartado detallar las formulas correspondientes al cálculo de beneficios para cada componente, así como su agregado para el Programa como un todo.

**Cálculos**

* 1. El primer cálculo necesario para el análisis consiste en la estimación de los beneficios anuales derivados de la implementación de las actividades correspondientes a los Componentes 1 y 2. Luego, esta fórmula será replicada para cada año aplicándose sobre ella una tasa de descuento del 12%. Para estimar los beneficios totales se debe tener en cuenta el supuesto de 10 años durante los cuales se consideran los efectos del Programa. Sin embargo, a efectos de obtener el valor actual, debe tenerse en cuenta la tasa utilizada por el BID del 12%, por lo que los beneficios totales se deberían calcular mediante la siguiente formula:

donde indica el año corriente.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3. Cálculo del valor monetario en USD de los beneficios anuales derivados de los Componentes 1 y 2 para el año 2018 | | | |
| Presupuesto destinado a políticas sectoriales 2016 USD | 3.604.666 | Datos del Programa |
| Ganancia de eficiencia | 28% | Speklé y Verbeeten (2009) |
| Beneficios anuales por Componentes 1 y 2 | 1.009.306 | [(1)\*(2)] |

**Beneficios esperados 2-Componente 3**

Cálculos

* 1. El primer cálculo necesario para el análisis consiste en la estimación de los beneficios anuales derivados de la aplicación del Componente 3 (ahorros en costos legales). Luego, esta fórmula será replicada para cada año aplicándose sobre ella una tasa de descuento del 12%. Para estimar los beneficios totales se debe tener en cuenta el supuesto de 10 años durante los cuales se consideran los efectos del Programa. Sin embargo, a efectos de obtener el valor actual, debe tenerse en cuenta la tasa utilizada por el BID del 12%, lo que nos lleva a que los beneficios totales se deberían calcular mediante la siguiente formula:

donde indica el año corriente.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabla 4. Cálculo del valor monetario en USD de los beneficios anuales derivados del Componente 3 para el año 2018 | | |
| Causas activas 2016 | 26.661 | Datos del Programa |
| Causas paralizadas 2016 | 6.690 | Datos del Programa |
| Causas archivadas 2016 | 64.049 | Datos del Programa |
| Sentencias desfavorables 2016 | 2.447 | Datos del Programa |
| Costo por causa activa USD | 364 | Estimación Propia |
| Costo por causa paralizada USD | 109 | (5)\*0.3 |
| Costo por causa archivada USD | 55 | (5)\*0.15 |
| Costo por sentencia desfavorable USD | 364 | (5) |
| Reducción de costos legales | 25% | Supuesto |
| Beneficios anuales por Componente 3 USD | 3.708.364 | [(1)\*(5)+(2)\*(6)+(3)\*(7)+(4)\*(8)]\*(9) |

* 1. En todos los casos se establece cuáles son los datos a estimar durante la ejecución del Programa (consecuentemente con la tabla 1). El cálculo final de los beneficios “A determinar” se realizará según la formula final establecida en la tercera columna, basada en todos los elementos establecidos en cada tabla.
  2. Los costos del proyecto deben tener en cuenta el gasto total de inversión y los costos de ejecución anuales, para luego ser agregados mediante la siguiente fórmula, a fin de obtener el valor actualizado:
  3. Finalmente, la razón costo beneficio del Proyecto estará dada por:

**Razón Costo Beneficio= BT/CT**
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**Anexo 1: Procesos y descriptores del ICEPE y encuesta de relevamiento correspondiente**

| **Índice** | **Ítems** |
| --- | --- |
| Índice de calidad y oportunidad de la información primaria | 1. La información de otras unidades o instituciones es recibida en forma oportuna para su utilización en el proceso de análisis |
| 1. La información recibida de otras unidades o instituciones está actualizada en función del periodo relevante para el análisis |
| 1. La información recibida es pertinente en función del tipo de análisis a realizar |
| 1. La información recibida es completa en función del tipo de análisis a realizar |
| 1. La información es recibida a través de canales formales |
| 1. La información es recibida de una fuente y metodología conocida que sustenta el análisis |
| Índice de la calidad del procesamiento de la información económica | 1. Automatización de herramientas para la captura y organización de la información |
| 1. Se dispone y utilizan criterios formales y estandarizados para organizar la información |
| 1. La información de la Unidad se almacena en repositorios de datos |
| 1. Posibilidad de agregar o comparar la información recibida para utilizar en el análisis |
| Índice de la calidad de coordinación externa | 1. Grado de interacción con entidades y sectores con los que se debe coordinar |
| 1. Conocimiento de las prioridades y objetivos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar |
| 1. Conocimientos de los plazos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar |
| 1. Relevancia del apoyo técnico a otras entidades y sectores |
| Índice de la calidad del análisis de la información | 1. Disponibilidad y uso de herramientas de análisis y explotación de datos |
| 1. Se disponen y utilizan metodologías de análisis |
| 1. Grado de modelización del comportamiento de las variables relevantes para la unidad |
| 1. Grado de interacción con otras unidades de la SPE para el análisis |
| 1. Los informes y *papers* cumplen con los siguientes atributos: 1. Objetivos claros, 2. Supuestos explícitos, 3. Descripción metodológica, 4. Referencias a fuentes utilizadas, 5. Enunciación clara de conclusiones o recomendaciones |
| 1. Mecanismos de control de calidad internos a la unidad de los informes y *papers* |
| 1. Mecanismos de control de calidad externos a la unidad de los informes y *papers* |
| 1. Grado de automaticidad con la que SIMPE se alimenta de las bases de datos |

**Encuesta de relevamiento (ICEPE) aplicable a cada dependencia y puntuaciones asociadas a cada caso:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. La información de otras unidades o instituciones es recibida en forma oportuna para su utilización en el proceso de análisis.** | | **VALORES** |
| A | Está DISPONIBLE PERMANENTEMENTE | **10** |
| B | Es recibida INMEDIATAMENTE BAJO REQUERIMIENTO | **7,5** |
| C | Es recibida CON DEMORA BAJO REQUERIMIENTO pero NO GENERA un perjuicio significativo al análisis | **5** |
| D | Es recibida CON DEMORA BAJO REQUERIMIENTO pero GENERA un perjuicio significativo al análisis | **2,5** |
| E | NO es RECIBIDA | **0** |
|  |  |  |
| **2. La información recibida de otras unidades o instituciones está actualizada en función del periodo relevante para el análisis.** | | **VALORES** |
| A | TODA la información está ACTUALIZADA | **10** |
| B | La MAYOR PARTE de la información está ACTUALIZADA | **8** |
| C | La MAYOR PARTE de la información pese a no estar completamente actualizada, lo está RAZONABLEMENTE para el análisis. | **6** |
| D | SOLO UNA PARTE REDUCIDA de la información está ACTUALIZADA | **4** |
| E | SOLO UNA PARTE REDUCIDA de la información está RAZONABLEMENTE ACTUALIZADA para el análisis. | **2** |
| F | La información NO está ACTUALIZADA | **0** |
|  |  |  |
| **3. La información recibida es pertinente en función del tipo de análisis a realizar.** | | **VALORES** |
| A | La información ES TOTALMENTE PERTINENTE | **10** |
| B | La MAYOR PARTE de la información es TOTALMENTE PERTINENTE | **8** |
| C | LA MAYOR PARTE de la información es PERTINENTE SOLO EN UN GRADO ACEPTABLE | **6** |
| D | SOLO UNA PEQUÑA PARTE de la información es TOTALMENTE PERTINENTE | **4** |
| E | SOLO UNA PEQUÑA PARTE de la información es PERTINENTE EN UN GRADO ACEPTABLE | **2** |
| F | La información NO ES PERTINENTE | **0** |
|  |  |  |
| **4. La información recibida es completa en función del tipo de análisis a realizar** | | **VALORES** |
| A | La información ES COMPLETA | **10** |
| B | LA MAYOR PARTE de la información es COMPLETA | **8** |
| C | LA MAYOR PARTE de la información es COMPLETA EN UN GRADO ACEPTABLE | **6** |
| D | SOLO LA MENOR PARTE de la información es COMPLETA | **4** |
| E | SOLO LA MENOR PARTE de la información es COMPLETA EN UN GRADO ACEPTABLE | **2** |
| F | La información ES INCOMPLETA | **0** |
|  |  |  |
| **5. La información es recibida a través de canales formales** | | **VALORES** |
| A | LA MAYOR PARTE de la información se recibe por CANALES FORMALES ESTABLECIDOS | **10** |
| B | La información se recibe en su MAYOR PARTE mediante CANALES FORMALES y EL RESTO a través de CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES | **7,5** |
| C | La información se recibe en su MAYOR PARTE mediante CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES y EL RESTO a través de CANALES FORMALES | **5** |
| D | LA MAYOR PARTE de la información se recibe por CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES | **2,5** |
| E | TODA la información se recibe por CONTACTOS OCASIONALES O PERSONALES | **0** |
|  |  |  |
| **6. La información es recibida de una fuente y metodología conocida que sustenta el análisis.** | | **VALORES** |
| A | TODA información primaria cuenta con FUENTES y METODOLOGIAS CONOCIDAS para su elaboración | **10** |
| B | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con FUENTES y METODOLOGIAS CONOCIDAS | **7,5** |
| C | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con FUENTES CONCOCIDAS, pero NO con METODOLOGIAS TOTALMENTE CONOCIDAS para su elaboración | **5** |
| D | LA MAYOR PARTE de la información primaria cuenta con METODOLOGIAS CONOCIDAS, pero NO con FUENTES CONCOCIDAS para su elaboración | **2,5** |
| E | LA MAYOR PARTE de la información primaria NO cuenta con FUENTES CONCOCIDAS, NI con METODOLOGIAS CONOCIDAS para su elaboración | **0** |
|  |  |  |
| **PROCESOS – PROCESAMIENTO (organizar/clasificar la información)** | |  |
| **7. Automatización de herramientas para la captura y organización de la información** | | **VALORES** |
| A | SE DISPONE de herramientas especializadas que capturan y organizan la información de manera AUTOMATIZADA. | **10** |
| B | SE DISPONE de herramientas especializadas que capturan y organizan la información, pero NO de manera AUTOMATIZADA. | **7** |
| C | SOLO SE DISPONE de herramientas de uso genérico. | **3** |
| D | NO SE DISPONE de herramientas | **0** |
|  |  |  |
| **8. Se dispone y utilizan criterios formales y estandarizados para organizar la información.** | | **VALORES** |
| A | SE CUENTA con criterios homologados para la SPE y SON UTILIZADOS por la unidad | **10** |
| B | SE CUENTA con criterios homologados para la UNIDAD y SON UTILIZADOS por ella | **8** |
| C | SE CUENTA con criterios homologados para toda la SPE pero NO SON UTILIZADOS | **6** |
| D | SE CUENTA con criterios homologados para la UNIDAD pero NO SON UTILIZADOS | **4** |
| E | Se aplican CRITERIOS regulares, pero NO HOMOLOGADOS | **2** |
| F | NO se aplican CRITERIOS | **0** |
|  |  |  |
| **9. La información de la Unidad se almacena en repositorios de datos.** | | **VALORES** |
| A | TODA la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de la SPE | **10** |
| B | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de la SPE | **8** |
| C | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en VARIOS REPOSITORIOS de Datos de la SPE y de la UNIDAD | **6** |
| D | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en un REPOSITORIO UNICO de Datos de toda la UNIDAD | **4** |
| E | LA MAYOR PARTE de la información se almacena SOLAMENTE en VARIOS REPOSITORIOS de Datos de toda la UNIDAD | **2** |
| F | LA MAYOR PARTE de la información se almacena en REPOSITORIOS INDIVIDUALES de Datos | **0** |
|  |  |  |
| **10. Posibilidad de agregar o comparar la información recibida para utilizar en el análisis.** | | **VALORES** |
| A | Es posible agregar o comparar la información de FORMA ÁGIL | **10** |
| B | La información REQUIERE DE TAREAS DE AJUSTE para su agregación o comparación | **7,5** |
| C | La información REQUIERE DE UNA COMPLEJA LABOR DE AJUSTE para su agregación o comparación | **5** |
| D | Aunque la información puede agregarse o compararse, HAY DUDAS sobre SU VALIDEZ | **2,5** |
| E | La información NO PERMITE una agregación o comparación VALIDA. | **0** |
|  |  |  |
| **PROCESOS - ANALISIS** | |  |
| **11. Disponibilidad y uso de herramientas de análisis y explotación de datos** | | **VALORES** |
| A | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la SPE y SON UTILIZADAS por la unidad | **10** |
| B | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la UNIDAD y SON UTILIZADAS por ella | **8** |
| C | SE CUENTA con herramientas avanzadas en toda la SPE pero NO SON UTILIZADAS | **6** |
| D | SE CUENTA con herramientas avanzadas en la UNIDAD pero NO SON UTILIZADAS | **4** |
| E | SE CUENTA con herramientas de uso genérico | **2** |
| F | NO SE CUENTA con herramientas | **0** |
|  |  |  |
| **12. Se disponen y utilizan metodologías de análisis** | | **VALORES** |
| A | SE CUENTA con metodologías PROTOCOLIZADAS y son UTILIZADAS cuando se requiere | **10** |
| B | SE CUENTA con metodologías NO PROTOCOLIZADAS y son UTILIZADAS cuando se requiere | **7,5** |
| C | SE CUENTA con metodologías PROTOCOLIZADAS y NO son UTLIZADAS | **5** |
| D | SE CUENTA con metodologías NO PROTOCOLIZADAS y NO son UTILIZADAS | **2,5** |
| E | NO SE CUENTA con metodologías | **0** |
|  |  |  |
| **13. Grado de modelizacion del comportamiento de las variables relevantes para la unidad** | | **VALORES** |
| A | SE CUENTA con modelos de estimación y SON UTILIZADOS en la elaboración de escenarios futuros | **10** |
| B | Las principales variables SON ESTIMADAS/CALCULADAS con técnicas avanzadas. | **7** |
| C | SE UTILIZAN HERRAMIENTAS O INSTRUMENTOS ANALITICOS DE USO GENERICO | **3** |
| D | NO EXISTE modelización de las variables relevantes. | **0** |
|  |  |  |
| **14. Grado de interacción con otras unidades de la SPE para el análisis** | | **VALORES** |
| A | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS FORMALIZADOS (Obligación de opinar, informes obligatorios, reuniones periódicas pactadas). | **10** |
| B | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS PRIMEROS. | **7,5** |
| C | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS SEGUNDOS. | **5** |
| D | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS NO FORMALIZADOS. | **2,5** |
| E | NO EXISTE intercambio de conocimiento y análisis. | **0** |
|  |  |  |
| **PROCESOS - Coordinación con otras instancias (interinstitucional)** | |  |
| **15. Grado de interacción con entidades y sectores con los que se debe coordinar** | | **VALORES** |
| A | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS FORMALIZADOS (Obligación de opinar, informes obligatorios, reuniones periódicas pactadas). | **10** |
| B | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS PRIMEROS. | **7,5** |
| C | La interacción se realiza a través de una combinación de MECANISMOS FORMALIZADOS y NO FORMALIZADOS, pero con PREDOMINIO DE LOS SEGUNDOS. | **5** |
| D | CASI TODA la interacción se realiza a través de MECANISMOS NO FORMALIZADOS. | **2,5** |
| E | NO EXISTE intercambio de conocimiento y análisis. | **0** |
|  |  |  |
| **16. Conocimiento de las prioridades y objetivos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar.** | | **VALORES** |
| A | Existe un CONOCIMIENTO COMPRENSIVO de las entidades y sectores con los que se debe coordinar. | **10** |
| B | Existe un CONOCIMIENTO SUFICIENTE de las entidades y sectores con los que se debe coordinar. | **7** |
| C | Existe un CONOCIMIENTO LIMITADO, pero NO SUFICIENTE, de las entidades y sectores con los que se debe coordinar. | **3** |
| D | NO EXISTE CONOCIMIENTO de las entidades y sectores con los que se debe coordinar. | **0** |
|  |  |  |
| **17. Conocimientos de los plazos de las entidades y sectores con los que se debe coordinar.** | | **VALORES** |
| A | SE TIENE un CONOCIMIENTO PRECISO de los plazos de las entidades y sectores | **10** |
| B | SE TIENE un CONOCIMIENTO IMPRECISO, pero SUFICIENTE de los plazos de las entidades y sectores. | **7** |
| C | SE TIENE un CONOCIMIENTO LIMITADO e INSUFICIENTE de los plazos de las entidades y sectores. | **3** |
| D | NO SE TIENE CONOCIMIENTO de los plazos de las entidades y sectores. | **0** |
|  |  |  |
| **18. Relevancia del apoyo técnico a otras entidades y sectores** | | **VALORES** |
| A | Se reciben de manera REITERADA peticiones de apoyo técnico SUSTANTIVO de las entidades y sectores | **10** |
| B | Se reciben de manera ESPORÁDICA peticiones de apoyo técnico SUSTANTIVO de las entidades y sectores | **7,5** |
| C | Se reciben de manera REITERADA peticiones de apoyo técnico PUNTUAL de las entidades y sectores | **5** |
| D | Se reciben de manera ESPORÁDICA peticiones de apoyo técnico PUNTUAL de las entidades y sectores | **2,5** |
| E | NO SE RECIBEN peticiones o solicitudes de apoyo técnico de las entidades y sectores | **0** |
|  |  |  |
| **PRODUCTOS. ATRIBUTOS DE INFORMES Y PAPERS** | |  |
| **19. Los informes y papers cumplen con los siguientes atributos: 1. Objetivos claros, 2. Supuestos explícitos, 3. Descripción metodológica, 4. Referencias a fuentes utilizadas, 5. Enunciación clara de conclusiones o recomendaciones** | | **VALORES** |
| A | Los informes y papers cumplen con CINCO los atributos | **10** |
| B | Los informes y papers cumplen con CUATRO atributos | **8** |
| C | Los informes y papers cumplen con TRES atributos | **6** |
| D | Los informes y papers cumplen con DOS atributos | **4** |
| E | Los informes y papers cumplen con UNO de los atributos | **2** |
| F | Los informes y papers NO cumplen con NINGUNO de los atributos | **0** |
|  |  |  |
| **20. Mecanismos de control de calidad INTERNA de los informes y papers** | | **VALORES** |
| A | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes y se aplican de forma regular | **10** |
| B | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS, pero no se aplican habitualmente | **7** |
| C | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes, pero EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes | **3** |
| D | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control INTERNO de calidad de los informes, ni TAMPOCO EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes | **0** |
|  |  |  |
| **21. Mecanismos de control de calidad EXTERNOS A LA UNIDAD de los informes y papers** | | **VALORES** |
| A | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes y se aplican de forma regular | **10** |
| B | EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS, pero no se aplican habitualmente | **7** |
| C | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes, pero EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes | **3** |
| D | NO EXISTEN mecanismos FORMALIZADOS de control EXTERNO A LA UNIDAD de calidad de los informes, ni tampoco EXISTEN reuniones no regulares donde se analiza la calidad de los informes | **0** |
|  |  |  |
| **SIMPE** | |  |
| **22. Grado de automaticidad con la que SIMPE se alimenta de las bases de datos** | | **VALORES** |
| A | Los indicadores de la unidad se cargan en forma AUTOMATICA y de manera PERIODICA en el SIMPE | **10** |
| B | Los indicadores de la unidad se cargan en forma AUTOMATICA, pero NO de manera PERIODICA en el SIMPE | **7,5** |
| C | Los indicadores de la unidad se cargan en forma MANUAL y de manera PERIODICA en el SIMPE | **5** |
| D | Los indicadores de la unidad se cargan en forma MANUAL, pero NO de manera PERIODICA en el SIMPE | **2,5** |
| E | Los indicadores de la unidad NO se cargan en el SIMPE | **0** |
|  |  |  |
| **INDICES** | | **#preguntas** |
| **1** | **Índice de calidad del análisis para la elaboración de la Política Económica** |  |
|  | Preguntas: 11-12-13-14-19-20-21-22 | 8 |
| **2** | **Índice de calidad de la Coordinación Externa** |  |
|  | Preguntas: 15-16-17-18 | 4 |
| **3** | **Índice de calidad del procesamiento de la información económica** |  |
|  | Preguntas: 7-8-9-10 | 4 |
| **4** | **Índice de calidad y oportunidad de la información primaria** |  |
|  | Preguntas: 1-2-3-4-5-6 | 6 |

**Anexo 2: Cuadros adicionales del Presupuesto del Programa por Componente, desagregados para el monitoreo y evaluación**





1. El índice valora la disponibilidad y empleo de herramientas y metodologías de análisis económico complejo, las capacidades para modelizar variables, así como los atributos de calidad de los documentos e información que resultan del análisis y su control. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver la Nota Metodológica sobre los índices ICEPE e IPEPS. [↑](#footnote-ref-2)
3. El índice valora la calidad de la interacción entre la SPEyPD y entidades externas al MHyFP. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver la Nota Metodológica sobre los índices ICEPE e IPEPS. [↑](#footnote-ref-4)
5. Un mecanismo de coordinación en uso efectivo es: i) un instrumento de articulación entre el MHyFP y otra instancia pública a través de una metodología específica (opinión formal, reunión, aprobación formal, etc.,); ii) acordado y aprobado formalmente entre el MHyFP y la instancia en cuestión (mediante el instrumento normativo correspondiente al nivel de la coordinación); y iii) que se haya utilizado al menos dos veces al año a partir de su creación [↑](#footnote-ref-5)
6. El índice valora la calidad de la captura, organización y almacenamiento de la información que sirve de base para el análisis económico [↑](#footnote-ref-6)
7. Ver la Nota Metodológica sobre los índices ICEPE e IPEPS. [↑](#footnote-ref-7)
8. El índice valora la oportunidad, actualización, pertinencia y solidez de la información primaria que sirve de base para el análisis económico [↑](#footnote-ref-8)
9. Ver la Nota Metodológica sobre los índices ICEPE e IPEPS incluida como enlace electrónico opcional 6 del Borrador de Propuesta de Préstamo. [↑](#footnote-ref-9)
10. La inclusión de una causa en el Sistema de Seguimiento de Causas de la DGAJ supondrá necesariamente que se incluya información actualizada tanto sobre el monto económico pretendido como sobre el devenir de la causa en los tribunales (gestión de la causa). [↑](#footnote-ref-10)
11. La construcción del ICEPE se detalla en el documento “Índices de calidad de la elaboración de la política económica. Nota metodológica”. El índice de calidad del análisis de la información económica toma el valor 4,66 para el año 2016, mientras que el índice de calidad y oportunidad de la información primaria toma el valor de 6,92 para el mismo año. Ambos índices son componentes del ICEPE. [↑](#footnote-ref-11)
12. La información relativa a las causas es competencia de la Dirección General de Asuntos Jurídicos. Para el año 2016 se encontraron 26.661 causas activas, 6.690 paralizadas y 64.049 causas archivadas, mientras que se asignaron 106 causas activas por abogado, y 2.447 sentencias desfavorables. [↑](#footnote-ref-12)