



# Informe de Terminación de Proyecto

---

## PCR

**Nombre del Proyecto:** Programa de Saneamiento Básico para Pequeños Municipios “PROAGUAS”

**País:** BOLIVIA

**Sector/Subsector:** Saneamiento Básico

**Equipo de Proyecto Original:** Luis Macedo, Manuel Pizarro, Efraín Rueda, Romeo Arnaboldi, Alicia Maldonado, (RE1/EN1); Bernadete Buchsbaum, (LEG/OPR); Sebastian López (COF-CBO)

**Número de Préstamo:** 1050/SF-BO

**Número de Proyecto(s):** BO0175

**Fecha del QRR:**

**Fecha de Aprobación Final del PCR:**

**PCR Equipo:** Marcelo Barros (CAN/CBO); Rodrigo Castro (WSA/CBO); Christopher Jennings (INE/WSA); Fernando Caballero Moncayo (UCP); Javier Pinto (FPS); Verónica Salazar (Consultora)





## Índice

<b>I. INFORMACIÓN BÁSICA.....</b>	<b>1</b>
<b>II. EL PROYECTO .....</b>	<b>1</b>
A. CONTEXTO DEL PROYECTO .....	1
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	2
i. Objetivo(s) del Desarrollo .....	2
ii. Componentes .....	2
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA ) .....	3
<b>III. RESULTADOS.....</b>	<b>4</b>
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	6
C. PRODUCTOS .....	6
D. COSTOS DEL PROYECTO .....	7
<b>IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO .....</b>	<b>8</b>
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	8
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	9
C. DESEMPEÑO DEL BANCO .....	10
<b>V. SOSTENIBILIDAD .....</b>	<b>10</b>
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	10
B. RIESGOS POTENCIALES .....	11
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	11
<b>VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO .....</b>	<b>11</b>
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS .....	11
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST .....	12
<b>VII. LECCIONES APRENDIDAS .....</b>	<b>12</b>

### Anexos:

1. Actas del Taller de Cierre. (Material elaborado para el taller)
2. Evaluación del Prestatario.

### ENLACES ELECTRÓNICOS

- [Reporte del SAP sobre los proyectos ejecutados por el FPS](#)

Cartas disponibles

- <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=8131371>
- <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=8131372>
- <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=8131373>
- <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=8131374>
- <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=8126444>





## Abreviaturas y Acrónimos

APL	Aporte Local, Fuente Interna
DESCOM	Desarrollo Comunitario
EPSAS	Empresa Prestadora de Servicios de Agua y Saneamiento
FPS	Fondo Nacional de Inversión Productiva y Social
GM	Gobierno Municipal
LPI	Licitación Pública Internacional
MVSB	Ministerio de Vivienda y Servicios Básicos
ONG	Organización no Gubernamental
PROAGUAS	Programa de Saneamiento Básico para Pequeños Municipios
PROSABAR	Programa de Saneamiento Básico para el Área Rural
RIATS	Red de Información y Asistencia Técnica de Saneamiento
SAP	Sistema de Administración de Proyectos
SENASBA	Servicio Nacional para la Sostenibilidad de Servicios en Saneamiento Básico
SISAB	Superintendencia de Saneamiento Básico
UEP	Unidad Ejecutora del Programa
UCP	Unidad Coordinadora del Proyecto/Programa
UNASBVI	Unidad de Saneamiento Básico y Vivienda
VMSB	Viceministerio de Servicios Básicos





## I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)	
NO. PROYECTO: BO0175	TITULO: Programa de Saneamiento Básico para Pequeños Municipios "PROAGUAS"
Prestatario: Gobierno de Bolivia Agencia ejecutora (AE): Ministerio del Agua	Fecha aprobación Directorio: 8 de diciembre de 1999 Fecha efectividad contrato préstamo: 7 de Noviembre de 2000 Fecha elegibilidad primer desembolso: 16 de Julio de 2002
Préstamo(s): 1050/SF-BO Sector: Saneamiento Básico	<u>Meses en ejecución</u> * desde aprobación: 122 * desde efectividad del contrato: 111
Instrumento de préstamo: Inversión Específica	<u>Períodos de desembolso</u> Fecha original desembolso final: 7 de Noviembre de 2005 Fecha actual desembolso final: 28 de Febrero de 2010 Extensión acumulativa (meses): 51 Extensión especial (meses): 7
	<u>Monto préstamo(s)</u> * Monto original: USD 40.000.000 * Monto actual: USD 38.392.455 cancelación de USD 1,6 MM * Pari Passu (si aplica): 80/20%
	<u>Desembolsos</u> * Monto actual: 100% <u>Costo total del proyecto</u> (estimado original): USD 56.000.000 <u>Aporte Local (APL)</u> USD 16.000.000 <u>Reducción del APL a USD 10.000.000</u>
Reducción de Pobreza (PTI): Si/No = SI Equidad Social (SEQ): Si/No = SI Clasificación ambiental: A, B, o C = C	<u>En estado de "Alerta"</u> Está el proyecto "en alerta" por PAIS: Si/No = NO De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input type="checkbox"/> Probable (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## II. El Proyecto

### a. Contexto del Programa

Al momento de la concepción del Proyecto, Bolivia era uno de los países de América Latina con los índices de cobertura más bajos en los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario. En las áreas rurales donde vivía el 40% de la población, se estimó que tan solo un 31% disponía de un servicio organizado de abastecimiento de agua y aproximadamente un 19% utilizaba letrinas u otros sistemas apropiados para disposición de excretas, provocando condiciones precarias de





salud en la población boliviana, donde las enfermedades entéricas y de transmisión hídrica ocupaban el segundo lugar entre enfermedades registradas y el primer lugar entre las causas de morbilidad y mortalidad infantil. Las epidemias de cólera se habían vuelto recurrentes desde 1991 debido a deficiencias en la educación sanitaria, sumada a la citada falta de servicios de saneamiento básico.

A partir de 1993, el Gobierno de Bolivia implementó una nueva estrategia para atender las necesidades básicas principalmente de las poblaciones rurales por ser las más carentes del país. La estrategia consistía en permitir que la comunidad participara, desde un inicio, en la búsqueda de la solución de los problemas de saneamiento básico, informándole sobre los niveles de servicio que pudieran tener y los costos asociados a los diferentes niveles. La comunidad decidiría qué nivel de servicio adoptaría, siendo informada sobre la tarifa que debiera ser pagada para cubrir los costos de operación y mantenimiento.

El Gobierno, a través del Ministerio de Vivienda y Servicios Básicos (MVSB) y otras instituciones del sector, proporcionó la asistencia técnica necesaria para apoyar a la comunidad en los procesos de identificación de las soluciones, en la preparación y ejecución de los proyectos y en la posterior administración de los sistemas. Este modelo fue conocido como Programa de Saneamiento Básico Rural (PROSABAR), con financiamiento del Banco Mundial y otros organismos internacionales, además de la contrapartida proveniente de los municipios, de las comunidades y del Gobierno.

Por otra parte, el proceso de municipalización, a través de la puesta en vigencia de la Ley Orgánica de Municipalidades, y posteriormente de la Ley de Participación Popular, hacía de los Municipios potenciales actores para la solución de necesidades básicas de la población. De acuerdo con la Ley de Participación Popular, los recursos que recibieran los municipios deberían ser destinados en un 85% a obras de infraestructura. La política del Gobierno para el sector, aplicable a los programas bajo ejecución, promovió una participación de los municipios y de la comunidad en el costo total de cada proyecto, donde el municipio aportaría un 10% y el aporte de la comunidad un 20%, de este último aporte el 5% sería en efectivo y 15% en materiales y mano de obra.

## **b. Descripción del Proyecto**

### **i. Objetivo(s) del Programa**

El Programa contemplaba los siguientes objetivos: i) incrementar la cobertura y calidad de los servicios de saneamiento básico en comunidades de hasta 10.000 habitantes (Modificado según 1er. Contrato Modificatorio, suscrito en fecha 10 de mayo de 2002. El contrato de préstamo original indicaba: "...en comunidades de hasta 5.000 habitantes."); ii) fortalecer la capacidad operacional de las municipalidades y del MVSB (Modificado según 1er. Contrato Modificatorio suscrito en fecha 10 de mayo de 2002. El original indicaba "...fortalecer la capacidad operacional de las municipalidades y otras entidades ejecutoras y operadoras de dichos servicios."); y iii) buscar la autosostenibilidad de dichos servicios a través de la participación de la comunidad en la preparación, ejecución y operación de los respectivos proyectos.

### **ii. Componentes**

El programa contemplaba la ejecución de los siguientes componentes:

- (i) Proyectos de agua potable y saneamiento. Comprende la preparación de proyectos de agua potable y saneamiento y la construcción y supervisión de obras de captación, aducción, bombeo, tratamiento, almacenamiento y distribución de agua potable, redes de





alcantarillado, plantas de tratamiento de aguas servidas y soluciones individuales en comunidades de hasta 10.000 habitantes distribuidas por todo el país.

- (ii) Desarrollo Comunitario. Comprende la contratación de entidades especializadas u Organizaciones no Gubernamentales (ONG) para que trabajen con la comunidad y la incentiven a: i) participar en el desarrollo y ejecución de los proyectos, ii) recibir educación sanitaria y ambiental, iii) concientizarse de la importancia de pagar tarifas para conseguir la sostenibilidad del servicio y, iv) organizarse y capacitarse para administrar los recursos.
- (iii) Fortalecimiento Institucional. Comprende el fortalecimiento institucional del MVSb, y de los municipios, a través de asistencia técnica y capacitación. También debía financiar la compra de equipos para la Red de Información y Asistencia Técnica de Saneamiento (RIATS).
- (iv) Estudios. Comprende la contratación de consultorías para la elaboración de estudios que apoyen la ejecución del programa, contribuyendo a su sostenibilidad y al logro de sus objetivos.

Los componentes no han sido modificados en relación al Anexo A del Contrato de Préstamo, a la Propuesta de Proyecto y al ISDP.

### **iii. Esquema ejecutor**

El programa fue concebido para que funcione con un organismo ejecutor del Prestatario, el MVSb como Unidad Ejecutora del Programa (UEP), que se encargaría de la coordinación general del programa en el país, elegibilidad de las obras y presupuesto. Asimismo, para reducir el tamaño de la UEP y evitar la burocracia, se contrataría una firma gerenciadora mediante licitación pública internacional (LPI) para la ejecución de las obras y, finalmente, las Unidades de Saneamiento Básico y Vivienda (UNASVI) dependientes de las prefecturas para las actividades de promoción.

Durante el periodo de cumplimiento de condiciones previas, se determinó modificar la estructura de ejecución del programa, a través del Contrato Modificatorio No.1 suscrito en fecha 10 de mayo de 2002, se eliminó el concepto de la gerenciadora y en su lugar se estableció conformar una Unidad Coordinadora del Programa (UCP) dentro del MVSb, además se nombró al Fondo Nacional de Inversión Productiva y Social (FPS) como ejecutor técnico.

Durante el periodo de ejecución se reemplazó al MVSb por el Vice Ministerio de Servicios Básicos (VMSb).

### **c. Revisión de la Calidad del Diseño**

En la concepción del programa se tomaron como base las lecciones aprendidas de anteriores programas, especialmente del PROSABAR.

De la revisión del diseño, se pueden destacar los siguientes puntos de relevancia:

- (i) La propuesta de préstamo cubre en detalle la importancia de la comunidad y su involucramiento en el proyecto, está implícito en el documento que las comunidades se constituyan en operadores. Sin embargo, los mecanismos para la transferencia de las obras a las comunidades no estuvo del todo prevista; este es un aspecto importante considerando la incertidumbre sobre si los proyectos están funcionando.
- (ii) Debió estar explícito que la pre-inversión sea para proyectos a ser financiados por el programa. PROAGUAS financió la preparación de un exceso de proyectos que resultaron en una cartera de proyectos no ejecutados por falta de financiamiento.





- (iii) El Desarrollo Comunitario debió ser continuo, ejecutarse antes, durante y después de la construcción de las obras, (o al menos rutinario) hasta que los proyectos estén operando en forma sostenible bajo el control de la comunidad.

Las debilidades señaladas han sido reconocidas durante la ejecución del programa, y han sido consideradas para ajustar el diseño del Programa de Agua para Pequeñas Comunidades (BO-L1013, préstamo 1927/BL-BO).

#### Revisión de la Calidad del Diseño

[ ] Muy Satisfactorio (MS) [ ] Plenamente Satisfactorio (PS) [X] Menos que Satisfactorio (MS) [ ] Insatisfactorio (I)

### III. Resultados

#### a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
<b>Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)</b>			
i) Incrementar la cobertura y calidad de los servicios de saneamiento básico en poblaciones iguales o menores a 10.000 habitantes. ii) Fortalecer la capacidad operacional de las municipalidades y otras entidades ejecutoras y operadoras de estos proyectos. iii) Buscar la autosostenibilidad de los servicios de saneamiento básico en el mediano y largo plazo, involucrando a la comunidad en la preparación, ejecución y operación de los proyectos de agua potable y saneamiento			
<b>Objetivo de Desarrollo</b>			
i) Incrementar la cobertura y calidad de los servicios de saneamiento básico en poblaciones iguales o menores a 10.000 habitantes			
<b>Indicadores Claves de Efectos Directos</b>			
1. Incremento de la cobertura de agua potable en un 7,5% y de saneamiento en un 5,2% (respecto del censo 2001) para comunidades iguales o menores a 10.000 habitantes Clasificación: Probable			
<b>Efectos Directos Planeados:</b>		<b>Efectos Directos Logrados:</b>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1B 0% (7/11/00)	1.1I__ (fecha)	1.1E 7,5% (28/02/10)	1.1 7,5% (28/02/10)
1.2B 0% (7/11/00)		1.2E 5,2% (28/02/10)	1.2 4,7% (28/02/10)
2. Se han implementado 780 proyectos (672 de agua potable y 108 de saneamiento), beneficiando a una población de 414.000 personas Clasificación: Probable Los proyectos fueron construidos y transferidos a los municipios, quienes son los responsables de delegar la administración, operación y mantenimiento a la Empresa Prestadora de Servicios de Agua y Saneamiento (EPSA) correspondiente.			
<b>Efectos Directos Planeados:</b>		<b>Efectos Directos Logrados:</b>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
2.1B 0 (7/11/00)	2.1I__ (fecha)	2.1E 672 (28/02/10)	2.1 537 (28/02/10)
2.2B 0 (7/11/00)		2.2E 108 (28/02/10)	2.2 81 (28/02/10)
2.3B 0 (7/11/00)		2.2E 414 (28/02/10)	2.3 436 (28/02/10)
<b>Objetivo de Desarrollo</b>			
ii) Fortalecer la capacidad operacional de las municipalidades y otras entidades ejecutoras y operadoras de estos proyectos.			
<b>Indicadores Claves de Efectos Directos</b>			
1. Al finalizar el programa 117 Gobiernos Municipales (GM) capacitados en el marco legal e institucional del sector y al menos un técnico en cada uno de los municipios, es capacitado en saneamiento básico. Clasificación: Probable			
<b>Efectos Directos Planeados:</b>		<b>Efectos Directos Logrados:</b>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1B 0 (7/11/00)	1.1I__ (fecha)	1.1E 117 (28/02/10)	1.1 169 (28/02/10)
1.2B 0 (7/11/00)		1.2E 117 (28/02/10)	1.2 284 (28/02/10)
2. Al menos el 70% de las EPSA constituidas operan, administran y mantienen los sistemas de agua y saneamiento Clasificación: Probable De las 618 EPSAS conformadas, 495 comunidades pagas sus tarifas por los servicios prestados por las EPSAS.			
<b>Efectos Directos Planeados:</b>		<b>Efectos Directos Logrados:</b>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
2.1B 0% (7/11/00)	2.1I__ (fecha)	2.1E 70% (28/02/10)	2.1 79% (28/02/10)





<b>Objetivo de Desarrollo</b>			
iii) Buscar la autosostenibilidad de los servicios de saneamiento básico en el mediano y largo plazo, involucrando a la comunidad en la preparación, ejecución y operación de los proyectos de agua potable y saneamiento			
<b>Indicadores Claves de Efectos Directos</b>			
1. Al finalizar el Programa se ha obtenido la creación y funcionamiento de 780 EPSAS, con por lo menos 780 operadores capacitados en agua y saneamiento Clasificación: Probable			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>		<u>Efectos Directos Logrados:</u>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1B <b>0</b> (7/11/00)	1.1I__ (fecha)	1.1E <b>780</b> (28/02/10)	1.1 <b>618</b> (28/02/10)
1.2B <b>0</b> (7/11/00)		1.2E <b>780</b> (28/02/10)	1.2 <b>1246</b> (28/02/10)
2. Se cuenta con 780 comunidades capacitadas en educación sanitaria y ambiental, y beneficiadas con Desarrollo Comunitario Clasificación: Probable			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>		<u>Efectos Directos Logrados:</u>	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
2.1B <b>0</b> (7/11/00)	2.1I__ (fecha)	2.1E <b>780</b> (28/02/10)	2.1 <b>618</b> (28/02/10)
<b>Reformulación.</b> [ N/A ] Mediante Contrato Modificatorio No.1, el programa fue reformulado en: i) el incremento de la cobertura de los servicios de saneamiento básico en comunidades de hasta 10.000 habitantes en lugar de 5.000, ii) Fortalecimiento Institucional del MVSb en lugar de las UNASVI dependientes de las prefecturas			
<b>Reajuste ISDP:</b> indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. [ N/A ] N/A			
<b>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):</b> [ ] Muy Probable (MP)      [ ] Probable (P)      [ X ] Poco Probable (PP)      [ ] Improbable (MI)			
<b>Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.</b> <b>No se cuenta con evidencia suficiente como para demostrar que el programa cumplió con los objetivos de desarrollo trazados.</b> No fue posible realizar una evaluación final del programa, pues el FPS no dispone de información sobre el funcionamiento de los sistemas. Si bien se construyeron los sistemas de agua y saneamiento, y existe evidencia de que fueron entregados a los municipios correspondientes (actas de entrega definitiva de obras); no se pudo evidenciar la entrega de los proyectos a los operadores comunales, y tampoco se pudo evidenciar su funcionamiento. Por lo tanto, no se puede afirmar que la cobertura de servicios satisfactorios y sostenibles se incrementó.  Se puede inferir resultados de una evaluación parcial contratada como parte de la preparación del Programa de Agua para Pequeñas Comunidades (BO-L1013). Los hallazgos de la evaluación, basados en el análisis detallado de 120 proyectos puestos en marcha antes de mediados de 2006 son los siguientes: <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Evaluación económica. 50% de proyectos de agua potable y 46% de los proyectos de alcantarillado construidos no cumplieron con los costos de conexión establecidos como límite.</li> <li>(ii) Calidad de diseño y construcción de obras. La gran mayoría de proyectos fueron clasificados como "Suficiente" o "Bueno".</li> <li>(iii) Capacidad de Operación y Mantenimiento. 18% de los proyectos de agua potable y 54% de los proyectos de alcantarillado fueron clasificados como "Insuficiente" o "Deficiente". Se menciona que algunos proyectos no funcionaron desde el principio.</li> <li>(iv) Efectividad del Componente de Desarrollo Comunitario. 38% de los proyectos de agua potable y 38% de los proyectos de alcantarillado fueron clasificados como "Insuficiente" o "Deficiente".</li> </ul> La Propuesta de Préstamo era explícita: "El Programa financiaría sistemas de agua potable y saneamiento que sean autosostenibles en el mediano plazo, mediante el involucramiento de la comunidad en la toma de decisiones...". A pesar de haberse implementado DESCOM en el programa, no tenemos evidencia de resultados positivos; tampoco contamos con evidencia explícita sobre el involucramiento de la comunidad.			
<b>Estrategia de País:</b> La Estrategia del Banco en Bolivia al momento de la elaboración y ejecución del programa tenía como objetivo apoyar los esfuerzos del Gobierno en la reducción de la pobreza, incluyendo el apoyo a las acciones para mejorar el acceso a los servicios básicos de educación, salud, saneamiento y vivienda. La estrategia comprende tres líneas de acción: i) crecimiento económico y creación de oportunidades; ii) desarrollo de capital humano y acceso a los servicios sociales básicos; y iii) apoyo gobernabilidad y consolidación de las reformas. La presente operación se enmarcó dentro de la línea de desarrollo de capital humano y acceso a servicios sociales básicos.			







## b. Externalidades

Los cambios de autoridades dieron como resultado un vacío a nivel central. No se cuenta con un sistema capaz de recopilar información a nivel nacional, las entidades gubernamentales no están suficientemente desarrolladas como para prestar asistencia técnica a los operadores. A pesar de que el programa contemplaba apoyo para la RIATS, esta actividad no fue ejecutada.

El actual Ministerio de Medio Ambiente y Agua, ha establecido una organización para proporcionar asistencia técnica a los operadores, que todavía no se aplica a los proyectos financiados por el programa.

## c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
<b>1. Componente 1. Proyectos de obras de agua potable y saneamiento:</b> Costo total Componente 1: USD 36.077.000 Contrapartida: USD 7.600.000 BID: \$US 28.477.000 Desembolso BID (%): 99%  <b>Clasificación: PS</b>	<u>Productos Planeados</u> <u>Al Término del Proyecto</u> <u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>del Proyecto</u> 1.1B 0(7/11/00)      1.1I (fecha)      1.1E 672(28/02/10) 1.2B 0(7/11/00)           1.1E 108(28/02/10)		<u>Productos Logrados</u> <u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1 537 (28/02/2010) 1.2 81 (28/02/2010)
672 sistemas de agua potable y 108 sistemas de saneamiento implementado.		537 proyectos de agua potable y 81 de saneamiento fueron construidos y transferidos a los Municipios en total funcionamiento.	
<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.</b> Fueron varios los factores que imposibilitaron el logro de los productos en un 100%; sin embargo, el programa abarcó a todas las regiones del país, a pesar de no haber llegado a ejecutar la cantidad proyectada. Se cuenta con evidencia de la entrega de los proyectos a los GM y a los beneficiarios; sin embargo la transferencia a los operadores para su administración y funcionamiento no puede ser evidenciada. El Banco tuvo que otorgar 54 meses de prórrogas para permitir completar el programa.			
<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> <input type="checkbox"/> N/A			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) <input type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)			
<b>2. Componente 2. Desarrollo Comunitario:</b> Costo total Componente 2: USD 3.638.000 Contrapartida: USD 550.000 BID: USD 3.088.000 Desembolso BID (%): 89%  <b>Clasificación: PS</b> No se tiene evidencia del funcionamiento de las EPSAS	<u>Productos Planeados</u> <u>Al Término del Proyecto</u> <u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>del Proyecto</u> 2.1B 0(7/11/00)      2.1I (fecha)      2.1E 780(28/02/10) 2.2B 0(7/11/00)           2.1E 780(28/02/10) 2.3B 0(7/11/00)           2.3E 70%(28/02/10)		<u>Productos Logrados</u> <u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 2.1 618 (28/02/2010) 2.2 618 (28/02/2010) 2.3 79%(28/02/2010)
2.1. 780 comunidades beneficiadas con DESCOM y capacitadas en educación sanitaria y ambiental 2.2. Creación y funcionamiento de 780 EPSAS 2.3. Al menos 70% de las comunidades pagan tarifas por servicios de agua y saneamiento		2.1. 618 comunidades beneficiadas con DESCOM y capacitadas en educación sanitaria y ambiental 2.2. Creación y funcionamiento de 618 EPSAS 2.3. 79% de las comunidades pagan tarifas por servicios de agua y saneamiento	
<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.</b> Existe una diferencia entre el número de comunidades atendidas en comparación con lo programado, debido a que las comunidades beneficiadas están directamente relacionadas al número de proyectos ejecutados, por lo tanto al no haber ejecutado la cantidad de proyectos programados, tampoco se pudo intervenir con DESCOM en el número de comunidades planificado. No existen productos específicos que muestren que se cumplió con los requisitos del DESCOM. Por ejemplo, no existe información del número de operadores comunales creados, un eje central en el diseño del programa.			
<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> <input type="checkbox"/> N/A			





<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	--	---	---

Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
<b>3. Componente 3. Fortalecimiento Institucional:</b> Costo total Componente 2: USD 2.603.000 Contrapartida: USD 486.000 BID: USD 2.117.000 Desembolso BID (%): 92%  <b>Clasificación: PS</b>	<u>Productos Planeados</u>		<u>Productos Logrados</u>
	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>
	3.1B 0(7/11/00)	2.1I (fecha)	3.1E 117(28/02/10)
	3.2B 0(7/11/00)		3.1E 117(28/02/10)
	3.3B 0(7/11/00)		3.3E 117(28/02/10)
	3.1 Capacitación de 117 municipios en el marco legal e institucional del sector.		3.1 Se capacitó 169 municipios en el marco legal.
	3.2 Capacitación en saneamiento básico de mínimo 117 técnicos municipales (funcionarios y operadores).		3.2 Se capacitó 284 técnicos municipales.
	3.3 117 Municipios forman parte de la RIATS		3.3 169 Municipios forman parte de la RIATS.
	<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.</b> La capacitación debe ser continua considerando la alta rotación de personal técnico a consecuencia de los cambios de autoridades. El Gobierno actual no ha promovido la implementación de la RIATS por lo que a la fecha no está siendo utilizada.		
	<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> <input type="checkbox"/> N/A		

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	--	---	---

Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
<b>4. Componente 4. Estudios:</b> Costo total Componente 1: USD 350.000 Contrapartida: USD 0.000 BID: USD 350.000 Desembolso BID %: 7% <b>Clasificación: PS</b>	<u>Productos Planeados</u>		<u>Productos Logrados</u>
	Destinado a la elaboración de estudios que apoyen la ejecución, sostenibilidad e impacto del programa.		No se realizaron los estudios que estaban previstos debido a las decisiones del gobierno, no se dio curso a éstos estudios desde la gestión 2006.
	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>
	1.1B0%(7/11/00)	1.1I (fecha)	1.1E (fecha)
	1.2		
			<u>Fin de Proyecto</u>
			<u>Término de Proyecto</u>
			1.1 _____ (fecha)
			1.2 _____ (fecha)
	<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.</b> Los estudios que estaban previstos en este componente, no fueron realizados por decisión de las autoridades sectoriales gubernamentales con las que se contaba en el periodo de ejecución del programa. Entre otros, los estudios que debía realizarse eran: elaboración de mosaicos de imágenes satelitales, elaboración de un manual técnico de diseño de sistemas de recolección de aguas pluviales recuperadas para consumo humano, laboratorios responsables del análisis de calidad del agua, consultoría para realizar un estudio legal para la constitución legal de EPSAS.		
<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente) (si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> <input type="checkbox"/> N/A			

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	--	---	---

<b>Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):</b>			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

Nota: La información contenida en este cuadro ha sido proporcionada por el FPS, sin embargo no pudo ser evidenciada

#### d. Costos del Proyecto

Categorías	Subcategorías
01.00.00 Ingeniería y Administración	01.01.00 Estudios
	01.02.00 Unidad Coordinadora del Proyecto
	01.03.00 Administración de la Inversión
02.00.00 Inversión	02.01.00 Proyectos Agua Potable y Saneamiento
	02.02.00 Desarrollo Comunitario
03.00.00 COSTOS RECURRENTES	03.01.00 Fortalecimiento
	03.02.00 Auditoría Operacional
87.00.00 Costos Financieros	87.01.00 F.I.V.
	87.02.00 INTERESES





Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$56,000,000)				Costo Total del Proyecto - Actual (US\$48,392,455)				% Diferencia (US\$7,607,545)	
(miles de USD)				(miles de USD)					
Categ.	BID	APL	TOTAL	Categ.	BID	APL	TOTAL	%	
1.1	200.00	200.00	400.00	1.1	23.67	-	23.67	-94%	
1.2	700.00	1,440.00	2,140.00	1.2	414.02	260.00	674.02	-69%	
1.3	2,190.00		2,190.00	1.3	3,133.04		3,133.04	43%	
1.4	1,290.00		1,290.00	1.4	-		-	-100%	
2.1	26,236.00	11,080.00	37,316.00	2.1	28,234.14	7,600.00	35,834.14	-4%	
2.2	3,230.00	1,270.00	4,500.00	2.2	2,749.22	550.00	3,299.22	-27%	
3.1	3,194.00	360.00	3,554.00	3.1	1,942.36	486.00	2,428.36	-32%	
3.2	1,100.00		1,100.00	3.2	696.00	104.00	800.00	-27%	
3.3	660.00	1,250.00	1,910.00	3.3	-	-	-	-100%	
87.1	400.00		400.00	87.1	400.00		400.00	0%	
87.2	800.00	400.00	1,200.00	87.2	800.00	1,000.00	1,800.00	50%	
<b>Total</b>	<b>40,000.00</b>	<b>16,000.00</b>	<b>56,000.00</b>	<b>Total</b>	<b>38,392.45</b>	<b>10,000.00</b>	<b>48,392.45</b>	<b>-14%</b>	

#### Explique brevemente diferencias.

Se cancelaron US\$1,6 millones, correspondientes al financiamiento del Banco, que no habían sido desembolsados ni comprometidos. Con el contrato Modificadorio No.1 se incrementaron los recursos destinados a la agencia gerenciadora toda vez que en lugar de contratar una firma, el Gobierno de Bolivia determinó utilizar los servicios del FPS como entidad co-ejecutora del programa. La principal diferencia se encuentra en la disminución del APL en 6 millones de dólares que el ejecutor solicitó debido a la poca capacidad financiera de los GM. Modificando de esta manera el parí passu a 80% fuente BID y 20% APL, este cambio se lo oficializó en el Contrato Modificadorio No.3

Se debe indicar que las comunidades beneficiadas aportaron con un 5% en efectivo y otros aportes en materiales, mano de obra y otras modalidades negociadas con el GM correspondiente. Los GM eran los responsables ante el ejecutor del total de la contraparte local, cuyos límites, según la PNC, se situaban entre el 15% y el 45%, dependiendo de los indicadores de pobreza del Municipio.

## IV. Implementación del Proyecto

### a. Análisis de los factores críticos

En adición a las debilidades del diseño del programa, este no fue ejecutado de acuerdo a lo planificado por una serie de factores tanto internos como externos.

Los diversos cambios en las entidades del estado involucradas en la ejecución del programa, ocasionaron inestabilidad del mismo.

El diseño preveía contratar una gerenciadora para evitar el aumento de funcionarios de planta en las entidades ejecutoras. Contando con la gerenciadora se hubiera protegido la ejecución del programa del impacto ocasionado por los cambios institucionales anteriormente mencionados.

El diseño del programa contempló la contratación de empresas consultoras para la ejecución del componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM). Por desinterés de las firmas y por razones de presupuesto, se contrató un gran número de consultores individuales quienes recibieron un día de capacitación antes de prestar los servicios estipulados en las comunidades.

En un 90% de los proyectos se aplicó el DESCOM o en la fase de planificación, o en la ejecución, pero nunca durante todo el ciclo del proyecto. El DESCOM debía acompañar a la EPSA formalmente hasta 60 días después de la entrega de la obra; sin embargo, en los hechos, concluyeron juntos al haberse registrado retrasos en la entrega de las obras. No se ha logrado una adecuada sincronía entre la ejecución del DESCOM y la ejecución de los componentes de ingeniería.

Existieron debilidades importantes, como la falta de información sobre el funcionamiento de los proyectos y el apoyo técnico para los operadores comunales. No se ejecutaron las actividades de





apoyo para la RIATS, que hubieran servido para recopilar información de los sistemas y para prestar apoyo técnico a los operadores comunales.

Los técnicos municipales desconocían las normas y procesos de adquisiciones del BID, esto resultó en una mala aplicación de los procesos de licitación, errores en las publicaciones, llenado de pliegos, evaluaciones, adjudicaciones y contratación de servicios, implicando que estos hechos ocasionen retrasos en los procesos de licitación y, por consiguiente, en el cumplimiento de metas.

Los municipios sufrieron problemas internos de gestión e inestabilidad tanto de alcaldes como del personal técnico, lo que ocasionó falta de definición en los documentos contractuales de transferencia de financiamiento, retrasos en la aprobación de proyectos, retrasos en el inicio de los procesos de licitación, retrasos en el inicio de obras, englobando en general el retraso del programa.

Los intentos de regularizar a todos los operadores comunales con personería jurídica y de entregar los sistemas formalmente no fueron logrados en un 100%. Tampoco se trabajó a profundidad en los acuerdos legales entre municipio y operador comunal, bajo los cuales se delega la prestación de servicios.

La elaboración de la Guía de Desarrollo Comunitario para proyectos de Saneamiento, es uno de los resultados del programa.

## **b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

La implementación del programa se ha desarrollado en adecuada coordinación entre los actores involucrados, Viceministerio de Servicios Básicos, UCP, FPS y el Organismo Financiador - BID.

### **EJECUTOR:**

El ejecutor demoró más de dos años en el cumplimiento de las condiciones previas por los cambios realizados en el esquema de ejecución. Asimismo, las dificultades para la conformación de la UCP retrasaron el arranque del programa.

Durante los años de mayor ejecución (2003-2006), la UCP contaba con profesionales de alto nivel, que le dedicaban tiempo completo al programa, consiguiendo así un apropiado seguimiento y control como para cumplir con la planificación trazada. Sin embargo, en los últimos años del programa y con el cambio de Gobierno, se decidió absorber a la UCP como parte del MVSb, realizando cambios del personal calificado; es ahí donde comenzaron las dificultades para llevar adelante el PROAGUAS y concluirlo en el tiempo establecido.

El programa desarrolló sus actividades terminando dentro de las previsiones establecidas, aunque los retrasos, acaecidos al final del programa por definiciones políticas, escaparon al control de la UCP y de la entidad co-ejecutora.

### **CO-EJECUTOR:**

El FPS por su parte, en el periodo de auge del programa contó con un equipo técnico capacitado, tanto a nivel central como en sus departamentales, dedicando gran parte de su tiempo a mantener un adecuado ritmo de implementación del mismo para cumplir lo programado. Posteriormente, con los cambios de personal a todo nivel (jerárquicos y técnicos), se tuvieron





dificultades para cumplir con los objetivos del programa; sin embargo, a pesar de los factores externos e internos que afectaron a la ejecución del mismo, se considera que el desempeño del CO-EJECUTOR en general fue satisfactorio, tal como se refleja en los indicadores de los objetivos de desempeño.

### c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

#### Comentario de la Unidad Coordinadora del Programa - EJECUTOR:

Desde el inicio del programa siempre se contó con la colaboración del Banco, en especial de los Especialistas Sectoriales de Agua y Saneamiento y de Finanzas, brindando la máxima cooperación y predisposición para solucionar los problemas presentados y flexibilizando con transparencia los procesos propios del BID.

La tramitación de Solicitudes de Desembolso tuvo algunas dificultades, creemos que fue debido a una sobrecarga de trabajo en el Banco. Sugerimos instaurar un poco más de atención y flexibilidad en cuanto a algunos procesos.

El reglamento operativo debería ajustarse en la medida de las necesidades del trabajo de campo para agilizar el desarrollo del programa.

Al margen del reglamento operativo y del contrato de préstamo debería generarse un instrumento que de respuesta a las dificultades de tipo administrativo y técnico que surgen en el momento de la ejecución del programa, sin tener que realizar muchos trámites burocráticos.

#### Comentario del Fondo Nacional de Inversión Productiva y Social FPS - CO-EJECUTOR:

La relación del FPS y el Banco fue satisfactoria, teniendo en todo momento la coordinación y colaboración del personal de la representación del BID.

Gracias a dicha coordinación, se consiguió generar gran cantidad de instrumentos de gestión de programas tipo, que sirvieron para tener una ejecución adecuada de los proyectos, material que fue difundido y aplicado en otros programas de Latinoamérica.

## V. Sostenibilidad

### a. Análisis de Factores Críticos

Los factores críticos son: i) el pleno involucramiento de la comunidad en la toma de decisiones; ii) la estabilidad del marco institucional y asignación clara de responsabilidades entre los municipios y operadores comunales; iii) tarifas adecuadas para cubrir los costos de administración, operación y mantenimiento del proyecto; iv) la capacidad técnica de los operadores; y v) una fuente de asistencia técnica para apoyar a los operadores comunales.

Estos factores son bien conocidos en Bolivia y están reflejados en la Guía de Desarrollo Comunitario para Proyectos de Saneamiento; sin embargo, por falta de información no se tiene certidumbre sobre la aplicación en los proyectos del programa.





La evaluación parcial, llevada a cabo para la preparación del Programa de Agua para Pequeñas Comunidades (BO-L1013), señala que los sistemas de bombeo son especialmente vulnerables y que varios tenían problemas durante los primeros meses de operación por falta de capacitación adecuada a los operadores.

### **b. Riesgos Potenciales**

Que los proyectos no funcionen y se encuentren abandonados por falta de capacidad técnica y financiera de la comunidad.

### **c. Capacidad Institucional**

Muchos GM involucrados en el programa, no cuentan con la capacidad y/o conocimiento para proporcionar asistencia técnica a las comunidades y sus operadores.

El Estado ha creado el Servicio Nacional para la Sostenibilidad de Servicios en Saneamiento Básico (SENASBA), entidad con la misión de coadyuvar a los procesos de fortalecimiento y sostenibilidad de las entidades operadoras y prestadoras de servicios de agua potable y saneamiento básico en el país y, con el apoyo de la comunidad internacional, se espera que proporcione asistencia técnica a los municipios. Sin embargo, no está claro si dispondrá de los recursos suficientes para desarrollar su misión y apoyar a los múltiples operadores comunales.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## **VI. Evaluación y Seguimiento**

### **a. Información sobre Resultados**

La evaluación y el seguimiento por parte del FPS fue realizada a través del Sistema de Administración de Proyectos (SAP) propio de la institución, herramienta que permitió efectuar el seguimiento y control de todos los proyectos ejecutados en el marco del programa, desde el inicio de los procesos de adquisiciones, en todas sus etapas, hasta la conclusión de los contratos, sean de obras (infraestructura) o consultoría (supervisión y DESCOM). Se adjunta un reporte del SAP de los proyectos, tanto de inversión como de preinversión ([enlace electrónico](#)).

El seguimiento de la ejecución del programa fue realizado en forma mensual, a través de la medición del cumplimiento de los objetivos planteados por cada uno de los proyectos, por las oficinas departamentales del FPS; la verificación de los indicadores contemplados en el marco lógico permitió identificar las desviaciones en la ejecución del programa.

Por otro lado, a través de un Formulario diseñado por el FPS, remitido a los GM a través de las Gerencias Departamentales, se gestionó la recolección de información de los municipios sobre tarifas y mantenimiento. Con base en la información relevada de las EPSAS, a través de las consultorías contratadas por la UCP, se cursaron notas a la totalidad de los GM que reportaron proyectos con problemas en mantenimiento y tarifas.

Las fuentes de información para la elaboración del presente documento provienen del SAP del FPS, los ISDP, LMS, los datos reportados en el taller de cierre, los informes de progreso, y la última información actualizada remitida por el FPS para la complementación del PCR. Sin embargo, la información de los proyectos con problemas en mantenimiento y tarifas no estuvo disponible hasta la fecha de conclusión del presente PCR.





## **b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post**

Al ser el FPS el responsable del cumplimiento de la ejecución de los proyectos, una vez que éstos fueron concluidos, se transfirieron las obras y la responsabilidad de estos activos a los GM a los que pertenecía, concluyendo en ese momento la responsabilidad de la institución.

El ejecutor no contempla una evaluación ex post.

El Ministerio de Medio Ambiente y Agua, a través del Viceministerio de Servicios Básicos, como cabeza del sector, deberá definir actividades e instrumentos para recopilar datos, dar seguimiento a los proyectos y proporcionar asistencia técnica a los operadores.

## **VII. Lecciones Aprendidas**

Las lecciones importantes son:

- (i) Asegurar que el marco jurídico está claramente definido y existen instrumentos para cumplir todos los trámites contractuales, de esa manera se podrían disminuir las Enmiendas que, como en este caso, modificaron los criterios de elegibilidad de las poblaciones y entidades beneficiarias. Asimismo, en el diseño se debe prever que las entidades ejecutoras dispongan de los instrumentos que permitan efectuar el seguimiento pos inversión, de manera que la información no esté supeditada a que los beneficiarios estén dispuestos o en condiciones de proporcionarla, o que otras entidades puedan, posteriormente, desarrollar sistemas para recolección de información.
- (ii) Asegurar que el producto principal no es la construcción de los sistemas, sino su operación y mantenimiento sostenible, medido al menos seis meses después de ponerlo en marcha.
- (iii) Se debe buscar la manera de “blindar” al ejecutor de los cambios institucionales del Gobierno y asegurar una planilla estable.
- (iv) Asegurar que existan mecanismos establecidos para proporcionar información de la operación a los sistemas de información en forma rutinaria.
- (v) Asegurar que existan mecanismos para prestar asistencia técnica a los operadores comunitarios.

Cabe notar que actividades para responder a una gran parte de las lecciones aprendidas están incorporadas en el Programa de Agua para Pequeñas Comunidades, actualmente bajo ejecución del FPS, donde se contemplan, con financiamiento del programa, entre otras:

- La implementación de actividades de Desarrollo Comunitario (DESCOM), a través del cual se socializa el proyecto desde su etapa de preinversión, haciendo partícipes a los beneficiarios en el diseño del proyecto, donde toman conciencia de los costos del mantenimiento del servicio, son capacitados en aspecto básicos de gestión y organización comunitaria para la administración de los servicios.
- El Fortalecimiento Institucional de las entidades prestadoras del servicio, de manera que se desarrolle capacidad para la administración y prestación del servicio.

Las Actividades del DESCOM se prolongan por un año más a partir de la entrega del servicio, de manera que se pueda acompañar las actividades de la comunidad y se puedan corregir las eventuales deficiencias.





**PROGRAMA DE SANEAMIENTO BÁSICO PARA PEQUEÑOS MUNICIPIOS  
CONVENIO BID 1050/SF-BO**

**ACTA DEL TALLER DE CIERRE**

**1. ANTECEDENTES**

En fecha 27 de junio de 2008, en las oficinas del Fondo Nacional de Desarrollo Productivo y Social (FPS), se realizó el Cierre de Actividades del **Programa de Saneamiento Básico para pequeños Municipios. Convenio BID 1050/SF-BO** administrado por la Unidad Coordinadora del Proyecto (UCP) dependiente, **Viceministerio de Servicios Básicos del Ministerio del Agua**, dando cumplimiento a los requisitos contractuales acordados entre el Gobierno de Bolivia y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

**2. OBJETIVOS**

- Incrementar la cobertura y calidad de los servicios de saneamiento básico en comunidades de hasta 10.000 habitantes
- Fortalecer la capacidad operacional de las Municipalidades y del Ministerio de Vivienda y Servicios Básicos (MVSb)
- Buscar la autosostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico a través de la participación de la comunidad en su preparación, ejecución y operación.

**3. PARTICIPANTES**

La nomina de participantes se encuentra en detalle adjunto.

**4. EJECUTORES**

- Ministerio de Vivienda y Servicios Básicos "Organismo Ejecutor" (Actualmente MMAyA). Unidad coordinadora del programa (UCP). Monto asignado \$us. 4.800.000 (3.900.000 BID – 900.000 APL)
- Fondo Nacional de Inversión Productiva y Social (FPS) "Organismo co-ejecutor". Monto asignado \$us. 44.250.000 (36.100.000 BID – 8.150.000 APL).

**5. DESCRIPCION DEL PROGRAMA**

La UCP está encargada de la ejecución de los siguientes componentes:

- Estudios – Consultorias.
- Fortalecimiento Institucional – Consultorías.

El FPS está encargado de la ejecución de los siguientes componentes:



- Proyectos de agua potable y saneamiento. Pre inversión, inversión, supervisión.
- Desarrollo comunitario. DESCOM 1, DESCOM 2,3.

Las responsabilidades de los Gobiernos Municipales (GM) son:

- Realizar las licitaciones y adjudicar contratos con relación a las obras de los proyectos de agua y saneamiento, y a los servicios del componente de desarrollo comunitario.
- Solicitar al FPS los pagos relacionados con la pre inversión, infraestructura y supervisión de obras relativas a los proyectos de agua potable y saneamiento, y servicios relativos al desarrollo comunitario.
- Gestionar ante la autoridad competente el otorgamiento de registro, licencia o concesión para el funcionamiento y la provisión de servicios de las EPSAS.
- Asegurar el mantenimiento y la operación de las obras bajo su responsabilidad.
- Co financiar la ejecución de los proyectos de agua potable y saneamiento, y del componente de desarrollo comunitario del programa.
- Mantener, dentro de la estructura institucional del municipio, o asegurar que se mantengan dentro de la estructura institucional de la respectiva EPSA, el personal técnico capacitado que sea necesario para operar la red de información y asistencia técnica en saneamiento (RIATS).

## 6. DESARROLLO DEL TALLER

El taller se desarrolló conforme al programa establecido, realizando la presentación de los resultados del Programa por parte del FPS.

## 7. DIFICULTADES

En todo el proceso se tropezaron con las siguientes dificultades:

### EVALUACION

- Proyectos presentados con requerimientos superiores al nivel de atención al que pertenecen
- Proyectos que no cumplen los requerimientos establecidos.
- RRHH insuficientes en municipios categorías III, IV y V.

### ADQUISICIONES

- Demora del municipio en los procesos de adquisiciones.
- Personal de los GM capacitados en adquisiciones por el FPS, con alta rotación.
- Varias normas y procedimientos de contratación, generan confusión en el personal de los municipios.

### EJECUCION

- Municipios contratan a empresas, supervisores y fiscalizan la ejecución.
- RRHH insuficientes en municipios categorías III, IV y V.
- El FPS no administra los contratos de las Empresa y supervisión.

## 8. LOGROS.

- Contribución al Fortalecimiento del Viceministerio de Servicios Básicos.
- Contribución al Marco Legal y Normativo del Sector.
- Brindar al sector herramientas técnicas (Guías de diseño de sistemas de agua y saneamiento y desarrollo Comunitario).
- Difusión de experiencias.
- Apoyo a la investigación y desarrollo de tecnologías.
- Primer Programa ejecutado bajo la modalidad ex - post con presencia de Auditoria Concurrente a nivel Sudamericano.
- Fortalecimiento de las capacidades del FPS y de los Gobiernos Municipales en proyectos de Saneamiento Básico
- Réplica del modelo de gestión del PROAGUAS a otros Programas ejecutados por el FPS a nivel nacional y en algunos países del grupo E.
- Pliegos estandarizados.
- Actualización de la Guía de Desarrollo Comunitario (DESCOM).
- El financiamiento de proyectos de pre-inversión ha permitido la generación de mejores diseños de proyectos.
- El FPS desarrolló una estructura organizativa y funcional adecuada para enfrentar este y otro tipo de Programas.

## 9. DEBILIDADES

- Retrasos en algunas consultorias debido al cambio de gobierno y política del sector.
- La presencia de Auditoria Concurrente generó inicialmente retrasos en la ejecución del Programa.
- Débil capacidad de gestión de algunos Gobiernos Municipales.
- Baja ejecución al inicio del Programa.
- Retrasos en la actualización de información para el seguimiento y monitoreo de proyectos a nivel descentralizado.

## 10. LECCIONES APRENDIDAS

En este proceso aprendimos

### EVALUACION

- Se realizaron inversiones con perfiles y proyectos a diseño final.
- Preparación de proyectos tipo como apoyo a los municipios.
- Participación comunitaria en todo el ciclo del proyecto.

### ADQUISICIONES.

- Se establecerá una Base de datos de Proveedores, Constructores y Consultores para establecer los desempeños de cada uno.



- Se clasificará a los Gobiernos Municipales de acuerdo a sus capacidades institucionales para poder acelerar el tiempo de la contratación, reduciendo las revisiones previas por parte del FPS.
- Se realizarán Revisiones Posteriores a los Gobiernos Municipales con capacidad institucional.

## FISCALIZACION

- Tendrá como responsabilidad principal: control de la calidad y eficiencia de la ejecución y administración de los contratos de supervisión y construcción de obras.
- Tendrá a su cargo: control de garantías, multas, plazos, calidad técnica y avance físico – financiero.
- Podrá asumir decisiones inherentes a la ejecución de obras y contratos.
- Funciones a ser incluidas en pliegos, contratos y convenios de transferencia y financiamiento.
- Se capacitará a los gobiernos municipales que no tengan capacidad institucional.

## DESARROLLO COMUNITARIO

- Componente DESCOM para la Post Inversión

Se determinó la necesidad de ampliar el período de ejecución del componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM), en la etapa de Post Inversión del proyecto, de tres meses a doce meses, con el fin de lograr una mejor sostenibilidad del mismo a través del apoyo al funcionamiento de la EPSA. (1 año)

- Supervisor del componente DESCOM

El componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM) del proyecto debe ser supervisado exclusivamente por un profesional del área social y no así por el mismo supervisor técnico de la infraestructura, con el fin de llevar un control mejor y más cabal de este componente.

- Fiscalización al componente DESCOM por parte del FPS a través de profesionales del área social

El componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM) del proyecto debe ser fiscalizado exclusivamente por un profesional del área social del FPS, con el fin de llevar un control mejor y más cabal de este componente.

- Proyectos Integrales

Los proyectos deben ser integrales, es decir, deben cubrir la cobertura de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario o alguna otra opción de eliminación de aguas servidas, con el fin de no contaminar el medio ambiente después de la implementación del proyecto de agua potable sin contar con un sistema de eliminación de aguas servidas.

8  
all

- Proyectos agrupados por paquetes

Se ha visto conveniente agrupar los proyectos por Paquetes Geográficos con el fin de hacer que los mismos tengan montos más atractivos para las empresas constructoras y se eviten declaraciones desiertas que retrasen los procesos sobre todo cuando los proyectos son muy pequeños, de la misma forma paquetes para llevar a cabo la ejecución del DESCOM y la supervisión del mismo.


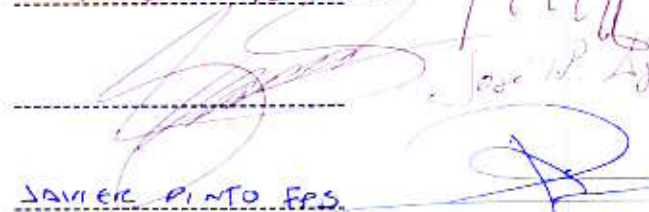
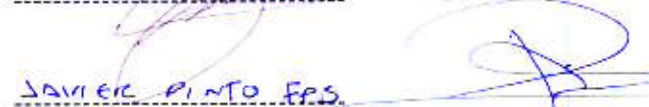

## 11. CONCLUSIONES

Las principales conclusiones del Taller están referidas a:

- Los participantes manifestaron que el Programa contribuyó al sector desarrollando herramientas técnicas como las Guías de diseño de sistemas de agua y saneamiento y desarrollo Comunitario.
- Asimismo destacaron la necesidad de ampliar el DESCOM en un año adicional a partir de la entrega de las obras con el objetivo de asegurar la sostenibilidad de los proyectos.
- Por otra parte coincidieron los participantes que el financiamiento de todo proyecto de agua potable debe estar acompañado por la construcción de un sistema de saneamiento, asegurando de este modo la disposición de las aguas servidas.

## 12. CLAUSURA

El taller de cierre del programa fue clausurado a horas 18:30.

  
 ENRIQUE TORRICO / IIII  
  
 JOSE R. AGUILAR  
  
 JAVIER PINTO F.P.S.  
  
 ALEXANDER SAVELI



Banco Interamericano de Desarrollo  
Informe de Terminación de Proyecto – PCR  
Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Programa de Saneamiento Básico para Pequeños Municipios- PROAGUAS

Agencia(s) Ejecutora(s): Fondo Nacional de Inversión Productiva y Social

Prestatario: ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA

Fecha de Aprobación del Proyecto: 08/12/1999

Fecha Efectividad Contrato: 07/11/2000

Fecha Evaluación Prestatario: 23/02/2010

Fecha Esperada Taller de Cierre: 12/06/2008

**Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario**

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☒ Muy Probable (MP)      ☐ Probable (P)      ☐ Poco Probable (PP)      ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☒ Muy Satisfactorio (HS)      ☐ Satisfactory (S)      ☐ Poco Satisfactorio (PC)      ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP)      ☒ Probable(P)      ☐ Poco Probable (PP)      ☐ Improbable (I)

Comentarios: La sostenibilidad de los proyectos financiado con el Programa es probable considerando que se dejaron capacidades locales para la operación y mantenimiento de los sistemas a través de la ejecución del Desarrollo Comunitario.

**Desempeño del Prestatario**

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)      ☒ Satisfactorio (S)      ☐ Poco Satisfactorio (US)      ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

El FPS logró cumplir los objetivos del Programa a pesar de los actores externos involucrados (Gobiernos Municipales, comunidad, empresas ejecutaras) durante la ejecución de los proyectos.

**Desempeño del Banco**

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS)      ☒ Satisfactorio (S)      ☐ Poco Satisfactorio (PS)      ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Existió una coordinación estrecha con el Banco, lo que permitió ejecutar el programa de una manera adecuada y bajo la modalidad expost, considerando que se tuvieron un número considerable de proyectos ejecutados

## Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

Para futuras operaciones se sugiere al Banco:

- En la fase de diseño de los Programas promover la participación de los principales actores involucrados en la ejecución de los proyectos.
- Flexibilizar los procedimientos de modificación y/o adecuación de los documentos operativos de ejecución de los programas.
- Estandarizar las normas y procedimientos de contratación.
- Revisar sus normas y procedimientos de desembolso

**MISSION DE CIERRE**  
PROGRAMA DE SANEAMIENTO BÁSICO PARA PEQUEÑOS MUNICIPIOS  
**PROAGUAS - CONVENIO BID 1050/SF-BO**






MINISTERIO DEL AGUA  
VICEMINISTERIO DE SERVICIOS BÁSICOS



FONDO NACIONAL  
DE INVERSIÓN  
PRODUCTIVA Y SOCIAL



**PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

CONTRATO CELEBRADO EL DÍA 29 DE MARZO DE 2000  
ENTRE LA REPÚBLICA DE BOLIVIA Y EL BANCO  
INTERAMERICANO DE DESARROLLO


CONTRATO MODIFICATORIO N°1 10 DE MAYO DE 2002

AMBITO DE INTERVENCIÓN: NACIONAL

**PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**OBJETIVO**

- INCREMENTAR LA COBERTURA Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BÁSICO EN COMUNIDADES DE HASTA 10.000 HABITANTES.
- FORTALECER LA CAPACIDAD OPERACIONAL DE LAS MUNICIPALIDADES Y DEL MINISTERIO DE VIVIENDA Y SERVICIOS BÁSICOS (MVSb)
- BUSCAR LA AUTOSOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS DE SANEAMIENTO BÁSICO A TRAVÉS DE LA PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD EN SU PREPARACIÓN, EJECUCIÓN Y OPERACIÓN.



**PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**EJECUTORES**

- MINISTERIO DE VIVIENDA Y SERVICIOS BÁSICOS "ORGANISMO EJECUTOR". (ACTUALMENTE MDA)  
UNIDAD COORDINADORA DEL PROGRAMA (UCP)  
Monto \$us.4.800.000 (3.900.000 BID – 900.000 APL)
- FONDO NACIONAL DE INVERSIÓN PRODUCTIVA Y SOCIAL (FPS)  
"ORGANISMO CO-EJECUTOR"  
Monto \$us. 44.250.000( 36.100.000 BID- 8.150.000 APL)

**TOTAL 49.050.000\$US. (40.000.000 BID – 9.050.000APL)**



**PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**DESCRIPCION DEL PROGRAMA**

EL PROGRAMA COMPRENDE LA EJECUCIÓN DE LOS SIGUIENTES COMPONENTES:

➤ ESTUDIOS - CONSULTORIAS	} U C P
➤ FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (CONSULTORIAS)	
➤ PROYECTOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO (PREINVERSIÓN, INVERSIÓN, SUPERVISIÓN)	} F P S
➤ DESARROLLO COMUNITARIO (DESCOM 1, DESCOM 2,3)	



**PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**DESCRIPCION DEL PROGRAMA - GM**

- REALIZAR LAS LICITACIONES Y ADJUDICAR CONTRATOS CON RELACIÓN A LAS OBRAS DE LOS PROYECTOS DE AGUA Y SANEAMIENTO Y A LOS SERVICIOS DEL COMPONENTE DE DESARROLLO COMUNITARIO.
- SOLICITAR AL FPS LOS PAGOS RELACIONADOS CON LA PRE INVERSIÓN, INFRAESTRUCTURA Y SUPERVISIÓN DE OBRAS RELATIVAS A LOS PROYECTOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO, Y SERVICIOS RELATIVOS AL DESARROLLO COMUNITARIO.
- GESTIONAR ANTE LA AUTORIDAD COMPETENTE EL OTORGAMIENTO DE REGISTRO, LICENCIA O CONCESIÓN PARA EL FUNCIONAMIENTO Y LA PROVISIÓN DE SERVICIOS DE LAS EPSAS.






**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

**DESCRIPCION DEL PROGRAMA - GM**

- ASEGURAR EL MANTENIMIENTO Y LA OPERACIÓN DE LAS OBRAS BAJO SU RESPONSABILIDAD.
- CO-FINANCIAR LA EJECUCION DE LOS PROYECTOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO Y DEL COMPONENTE DE DESARROLLO COMUNITARIO DEL PROGRAMA
- MANTENER, DENTRO DE LA ESTRUCTURA INSTITUCIONAL DEL MUNICIPIO, O ASEGURAR QUE SE MANTENGAN DENTRO DE LA ESTRUCTURA INSTITUCIONAL DE LA RESPECTIVA EPSA, EL PERSONAL TÉCNICO CAPACITADO QUE SEA NECESARIO PARA OPERAR LA RED DE INFORMACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN SANEAMIENTO (RIATS)



**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

CATEGORIAS	INSTITUCION EJECUTORA	BID/FOE	APORTE LOCAL	TOTAL	%
<b>INGENIERIA Y ADMINISTRACIÓN</b>		<b>4.422</b>	<b>150</b>	<b>4.572</b>	<b>9,3%</b>
Estudios	MVSB/UCP	350	50	400	0,8%
Unidad Coordinadora del Programa	MVSB/UCP	600	100	700	1,4%
Administración de la Inversión	FPS	3.472		3.472	7,1%
<b>INVERSION</b>		<b>31.565</b>	<b>8.150</b>	<b>39.715</b>	<b>81,0%</b>
Proy. De Agua Potable y Saneamiento	FPS	28.477	7.600	36.077	73,6%
Desarrollo comunitario	FPS	3.088	550	3.638	7,4%
<b>COSTOS CONCURRENTES</b>		<b>2.813</b>	<b>350</b>	<b>3.163</b>	<b>6,4%</b>
Fortalecimiento Institucional	MVSB/UCP	2.117	246	2.363	4,8%
Auditoria Operacional y Financiera	MVSB/UCP	696	104	800	1,6%
<b>COSTOS FINANCIEROS</b>		<b>1.200</b>	<b>400</b>	<b>1.600</b>	<b>3,3%</b>
Intereses		800		800	1,6%
Comisión de Crédito			400	400	0,8%
F.I.V.		400		400	0,8%
<b>TOTAL</b>		<b>40.000</b>	<b>9.050</b>	<b>49.050</b>	<b>100%</b>
%		81,5%	18,5%	100,0%	



**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

**RESULTADOS ALCANZADOS**

**N° DE SISTEMAS IMPLEMENTADOS CON EL PROGRAMA**

DESCRIPCION DEL INDICADOR	META	N° DE SISTEMAS	N° DE BENEFICIARIOS	RENDIMIENTO
Sistemas de agua potable	650	541	324.458	83,23
Sistemas de saneamiento	105	82	126.696	78,10
<b>TOTAL</b>	<b>755</b>	<b>623</b>	<b>451.154</b>	

**N° DE CONECCIONES IMPLEMENTADAS CON EL PROGRAMA**

DESCRIPCION DEL INDICADOR	N° DE SISTEMAS	N° DE CONECCIONES
Sistemas de agua potable	541	75.606
Sistemas de saneamiento	82	32.488
<b>TOTAL</b>	<b>623</b>	<b>108.094</b>

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

**RESULTADOS ALCANZADOS**

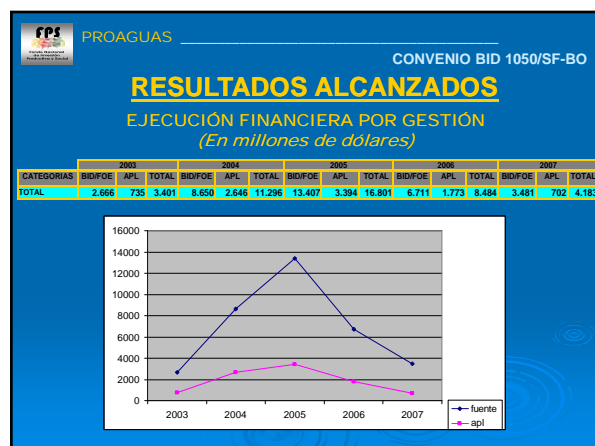
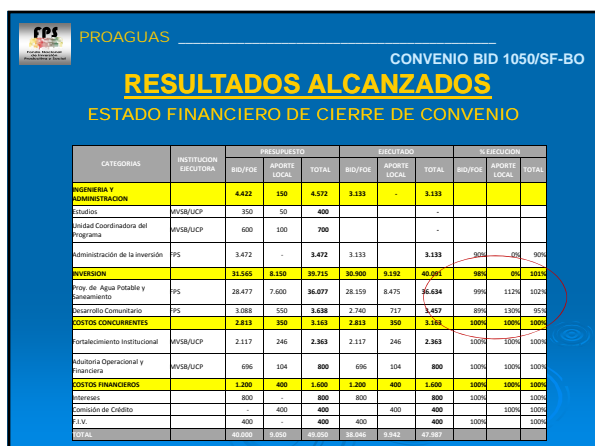
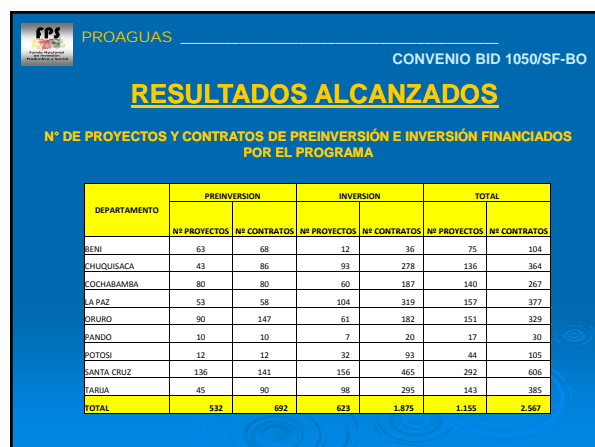
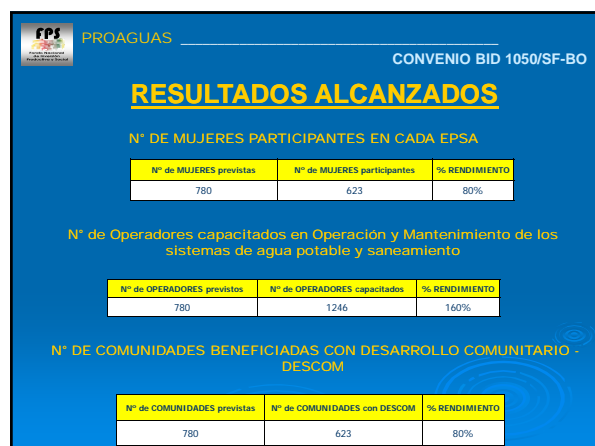
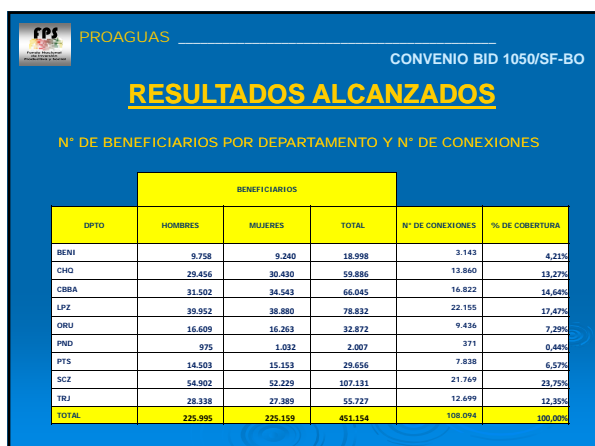
**N° DE EPSAS CREADAS Y EN FUNCIONAMIENTO**

N° de EPSAS previstas	N° de EPSAS implementadas	% RENDIMIENTO
780	623	80%

**N° DE BENEFICIARIOS**

DESCRIPCION DEL INDICADOR	N° DE BENEFICIARIOS Previstos	N° DE BENEFICIARIOS Efectivos	% RENDIMIENTO
Sistemas de agua potable	244.000	324.458	133%
Sistemas de saneamiento	170.000	126.696	75%
<b>TOTAL</b>	<b>414.000</b>	<b>451.154</b>	<b>109%</b>





**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## RESULTADOS ALCANZADOS

### EJECUCIÓN FINANCIERA POR COMPONENTE

(En millones de dólares)

CATEGORIAS	2003			2004			2005			2006			2007		
	BIDFOE	APL	TOTAL	BIDFOE	APL	TOTAL	BIDFOE	APL	TOTAL	BIDFOE	APL	TOTAL	BIDFOE	APL	TOTAL
Administración	54	-	54	258	-	258	1.158	-	1.158	950	-	950	633	-	633
Red de Inversión	2.432	735	3.167	8.261	2.646	10.907	12.099	3.394	15.494	5.616	1.773	7.389	2.618	702	3.320
Proy. De Agua Potable y Saneamiento	2.325	709	3.034	7.582	2.461	10.043	11.021	3.105	14.126	5.027	1.620	6.647	2.313	641	3.254
Desarrollo Comunitario	101	24	125	689	165	854	1.068	255	1.323	589	182	771	302	81	388
<b>COSTOS FINANCIEROS</b>	<b>180</b>	<b>-</b>	<b>180</b>	<b>131</b>	<b>-</b>	<b>131</b>	<b>159</b>	<b>-</b>	<b>159</b>	<b>145</b>	<b>-</b>	<b>145</b>	<b>230</b>	<b>-</b>	<b>230</b>
Intereses	3	-	3	23	-	23	79	-	79	145	-	145	230	-	230
F.I.V.	177	-	177	108	-	108	81	-	81	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>2.696</b>	<b>735</b>	<b>3.431</b>	<b>8.650</b>	<b>2.646</b>	<b>11.296</b>	<b>13.407</b>	<b>3.394</b>	<b>16.801</b>	<b>6.711</b>	<b>1.773</b>	<b>8.484</b>	<b>3.481</b>	<b>702</b>	<b>4.183</b>

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## ESTADO DEL CIERRE DE PROYECTOS

DEPARTAMENTO	TOTAL PROYECTOS CON CIERRE INSTITUCIONAL
CHUQUISACA	126
LA PAZ	144
COCHABAMBA	135
ORURO	145
POTOSÍ	30
TARIJA	139
SANTA CRUZ	247
BENI	75
PANDO	14
<b>TOTAL</b>	<b>1062</b>

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## DIFICULTADES

### EVALUACION

- Proyectos presentados con requerimientos superiores al nivel de atención al que pertenecen
- Proyectos que no cumplen los requerimientos establecidos
- RRHH insuficientes en municipios categorías III, IV y V

### ADQUISICIONES

- Demora del municipio en los procesos de adquisiciones
- Personal de los GM capacitados en adquisiciones por el FPS, con alta rotación
- Varias normas y procedimientos de contratación, generan confusión en el personal de los municipios

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## DIFICULTADES

### EJECUCION

- Municipios contratan a empresas, supervisores y fiscalizan la ejecución
- RRHH insuficientes en municipios categorías III, IV y V
- El FPS no administra los contratos de las Empresa y supervisión

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## LOGROS

- Contribución al Fortalecimiento del Viceministerio de Servicios Básicos
- Contribución al Marco Legal y Normativo del Sector.
- Brindar al sector herramientas técnicas (Guías de diseño de sistemas de agua y saneamiento y desarrollo Comunitario).
- Difusión de experiencias.
- Apoyo a la investigación y desarrollo de tecnologías.
- Primer Programa ejecutado bajo la modalidad ex - post con presencia de Auditoría Concurrente a nivel Sudamericano.
- Fortalecimiento de las capacidades del FPS y de los Gobiernos Municipales en proyectos de Saneamiento Básico
- Réplica del modelo de gestión del PROAGUAS a otros Programas ejecutados por el FPS a nivel nacional y en algunos países del grupo E.
- Pliegos estandarizados
- Actualización de la Guía de Desarrollo Comunitario (DESCOM).
- El financiamiento de proyectos de pre-inversión ha permitido la generación de mejores diseños de proyectos.
- El FPS desarrolló una estructura organizativa y funcional adecuada para enfrentar este y otro tipo de Programas.

**PROAGUAS** CONVENIO BID 1050/SF-BO

## DEBILIDADES


- Retrasos en algunas consultorías debido al cambio de gobierno y política del sector.
- La presencia de Auditoría Concurrente generó inicialmente retrasos en la ejecución del Programa.
- Débil capacidad de gestión de algunos Gobiernos Municipales.
- Baja ejecución al inicio del Programa.
- Retrasos en la actualización de información para el seguimiento y monitoreo de proyectos a nivel descentralizado.

 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**EVALUACION**


- Se realizaron inversiones con perfiles y proyectos a diseño final
- Preparación de proyectos tipo como apoyo a los municipios
- Participación comunitaria en todo el ciclo del proyecto

 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**ADQUISICIONES**

- Se establecerá una Base de datos de Proveedores, Constructores y Consultores para establecer los desempeños de cada uno
- Se clasificará a los Gobiernos Municipales de acuerdo a sus capacidades institucionales para poder acelerar el tiempo de la contratación, reduciendo las revisiones previas por parte del FPS
- Se realizaran Revisiones Posteriores a los Gobiernos Municipales con capacidad institucional
- Se capacitara a los gobiernos municipales que no tengan capacidad institucional

 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**FISCALIZACION**

- Tendrá como responsabilidad principal: control de la calidad y eficiencia de la ejecución y administración de los contratos de supervisión y construcción de obras
  - Tendrá a su cargo: control de garantías, multas, plazos, calidad técnica y avance físico - financiero
- Podrá asumir decisiones inherentes a la ejecución de obras y contratos
  - Funciones a ser incluidas en pliegos, contratos y convenios de transferencia y financiamiento


 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**DESARROLLO COMUNITARIO**

**1.- Componente DESCOM para la Post Inversión**  
Se determinó la necesidad de ampliar el período de ejecución del componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM), en la etapa de Post Inversión del proyecto, de tres meses a doce meses, con el fin de lograr una mejor sostenibilidad del mismo a través del apoyo al funcionamiento de la EPSA. (1año)

**2.- Supervisor del componente DESCOM**  
El componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM) del proyecto debe ser supervisado exclusivamente por un profesional del área social y no así por el mismo supervisor técnico de la infraestructura, con el fin de llevar un control mejor y más cabal de este componente.


 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**DESARROLLO COMUNITARIO**

**3.- Fiscalización al componente DESCOM por parte del FPS a través de profesionales del área social**  
El componente de Desarrollo Comunitario (DESCOM) del proyecto debe ser fiscalizado exclusivamente por un profesional del área social del FPS, con el fin de llevar un control mejor y más cabal de este componente.

**4.- Proyectos Integrales**  
Los proyectos deben ser integrales, es decir, deben cubrir la cobertura de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario o alguna otra opción de eliminación de aguas servidas, con el fin de no contaminar el medio ambiente después de la implementación del proyecto de agua potable sin contar con un sistema de eliminación de aguas servidas.

 **PROAGUAS** \_\_\_\_\_  
CONVENIO BID 1050/SF-BO

**LECCIONES APRENDIDAS**

**DESARROLLO COMUNITARIO**

**5.- Proyectos agrupados por paquetes**  
Se ha visto conveniente agrupar los proyectos por Paquetes Geográficos con el fin de hacer que los mismos tengan montos más atractivos para las empresas constructoras y se eviten declaraciones desiertas que retrasen los procesos sobre todo cuando los proyectos son muy pequeños, de la misma forma paquetes para llevar a cabo la ejecución del DESCOM y la supervisión del mismo.



PROAGUAS

CONVENIO BID 1050/SF-BO



¡ Gracias por su atención ! !