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1. Introducción
   1. **Marco general de inversión en políticas sociales**. En el marco de políticas sociales impulsadas por el gobierno de la República del Ecuador, se ha verificado un crecimiento del gasto social[[1]](#footnote-1), que ha contribuido a reducir la pobreza[[2]](#footnote-2). El gasto social también se ha expandido en otras áreas; así, según cifras del Banco Central del Ecuador, el gasto social en educación y salud se ha incrementado del 5% del PIB en 2007 a 7.5% en 2013.
   2. **Situación fiscal**. En 2013 se registró un déficit fiscal de 4,7% del PIB. Para los próximos dos años, las autoridades proyectan déficits y necesidades de financiamiento significativos que se justifican por la necesidad de completar la construcción de las grandes hidroeléctricas en curso[[3]](#footnote-3). A partir de 2017, el gobierno prevé menores déficits, toda vez que ya se habrán completado dichos proyectos y que el cambio de la matriz energética resultante de los mismos contribuirá a generar espacio fiscal[[4]](#footnote-4).
   3. **Balance comercial y de cuenta corriente**. En 2013 la balanza comercial registró un déficit del 1,2% del PIB en el comercio de bienes, en tanto que la balanza de cuenta corriente registró un déficit de 1,4% en 2013 (0,4% en 2011 y 2012). Estos balances se dieron conjuntamente con operaciones de endeudamiento del Estado.
   4. **Otras condiciones macroeconómicas**. El PIB petrolero representó en 2013 el 12,6% del PIB total, y la renta petrolera del Estado ascendió en 2013 a US$11.433 millones (12,1% del PIB y el 30,7% de los ingresos totales del Sector Público no Financiero). La producción nacional de petróleo crudo del Ecuador ha aumentado moderadamente en los últimos años hasta situarse en 192,12 millones de barriles en 2013 (526.356 barriles día).[[5]](#footnote-5) La inflación se ubicó en 2013 en 2,7%, en el marco de una dolarización que inició formalmente en 2001.
   5. **Riesgos sociales**. La evolución de la situación macro-fiscal, tal y como es discutido en mayor extensión en el POD (LINK), hace necesario tomar medidas para prevenir el deterioro de la cobertura de las políticas sociales con respecto de los objetivos del gobierno de la República del Ecuador. En efecto, la materializaciones de estos –y otros riesgos- pueden significar un deterioro de las condiciones macro-fiscales del Ecuador que puede tener consecuencias para el mantenimiento de sus políticas sociales. En virtud a las razones anteriormente expuestas, Ecuador podría requerir de recursos contingentes que permitieran al país proteger el financiamiento de los programas sociales que beneficien a la población pobre y vulnerable.
   6. **Programas Sociales.** Dentro de la estructura de protección social en el Ecuador juegan un papel de importancia el Bono de Desarrollo Humano (BDH) y un sistema de pensiones complementarias para adultos mayores de 65 años en condiciones de vulnerabilidad y a personas con discapacidad. El valor mensual de la transferencia monetaria para el Bono de Desarrollo Humano es de US$50, y para los adultos mayores de 65 años así como a personas con discapacidad igual o superior al 40% es también US$ 50,00.
   7. **Parámetros del programa.** El programa en consideración constituye una línea contingente de US$300 millones que apunta a prevenir una caída en el nivel de las prestaciones sociales (BDH) ante la materialización de un escenario macro-fiscal adverso que pusiera en riesgo los niveles de cobertura previstos. La línea tiene una vigencia de 6 años, con un plazo de gracia de 3 años luego del eventual desembolso, con un período de amortización de 6 años.
   8. **Lógica del presente análisis económico (costo efectividad)**. Bajo el presente programa el gobierno del Ecuador se compromete a mantener un nivel mínimo de cobertura social en la forma de transferencias dentro del programa Bono de Desarrollo Humano, por un monto de US$3000 millones al año. El resultado de interés del gobierno, capturado por este análisis de costo efectividad, es el la promoción de la asistencia escolar y el logro de coberturas mínimas de salud (asistencia para vacunación). Definidos estos resultados, luego se procede a establecer la relación de costo de provisión para lograrlos. Obtenida esta relación, se compara este valor con relaciones equivalentes que permitan obtener resultados similares.
2. Parámetros y supuestos
   1. **Descripción marco de referencia.** De acuerdo al Reporte del Viceministerio de Aseguramiento No Contributivo y Movilidad Social[[6]](#footnote-6), a finales de 2013 1,026,114 personas cumplían las condiciones para el pago del Bono de Desarrollo Humano (BDH). Considerando otras pensiones, el número llegaba a 1,717,491 (569,144 Adultos Mayores y 122.233 Personas con Discapacidad). A partir de marzo de 2013 el MIES asume la transaccionalidad de pagos a través de una plataforma propia del Estado, en donde participan los siguientes concentradores de pagos: Exsersa, Codesarrollo, Red Transaccional Cooperativa, RENAFIPSE, FINANCOOP, Representaciones Ordoñez y Negrete S.A., Banco del Pacífico, BANRED y Rapipagos, que se incorporó a la plataforma el 2 de mayo del 2013. Durante los últimos años el número de habilitados al BDH y Pensiones no ha sufrido una variación significativa; más la tendencia del número de habilitados desde el 2005 al 2012 ha sido creciente, con un pico concentrado en los BDH durante 2009. Para el año 2013 se puede identificar un decremento del 9% en el número de habilitados respecto del año 2012, relacionado a las depuraciones realizadas. A pesar del constante decrecimiento en el número de habilitados tanto en los usuarios BDH y Adultos Mayores, las Personas con Discapacidad han experimentado un leve incremento a partir del año 2009 debido a la política de incorporación progresiva de las personas con discapacidad.
   2. **Caracterización de beneficiarios**. El BDH es el pilar del sistema de protección social en el Ecuador[[7]](#footnote-7), consiste en una transferencia condicionada mensual que reciben los hogares en condición de vulnerabilidad del 40% más pobre de la población. Este instrumento pretende generar dos tipos de impacto sobre la pobreza: (i) **Coyuntural**: Manteniendo un nivel de consumo mínimo en las familias y (ii) **Estructural:** Incrementando los niveles de escolaridad y de salud de niños y niñas mediante una corresponsabilidad compartida entre el Estado y los jefes de núcleos familiares[[8]](#footnote-8).
   3. Asimismo, como consecuencia histórica de la evolución del BDH, Ecuador cuenta con dos programas de pensiones para grupos específicos en condiciones de vulnerabilidad. Uno de ellos está dirigido a brindarle asistencia a adultos mayores de 65 años y el otro a personas en condición de discapacidad.
   4. **Importancia relativa del BDH en los potenciales beneficiarios**. De acuerdo a la información disponible en INEC, la relación entre el valor de las transferencias sociales que se espera mantener a partir de la introducción de la línea contingente y los ingresos corrientes de los hogares objetivo es de 19,6%. Cabe aquí notar que es justificable utilizar este promedio como indicativo del impacto en el grupo objetivo dado que la dispersión de ingresos en la población que se espera beneficiar es relativamente menor que la dispersión de ingresos en la economía, y que por el direccionamiento del BDH y por la presente focalización adicional el supuesto de homogeneidad de las características de los hogares resulta atendible.
   5. **Reducción de la cobertura.** Un potencial riesgo que enfrentan los programas sociales es el de contar con un financiamiento menor al esperado. En este sentido, como se indica más adelante en la sección de resultados, el aseguramiento de un nivel mínimo de cobertura hace que se espere un incremento en los años de educación totales de la población. Por esta misma lógica, una cobertura por debajo de la esperada, se traduciría en una reducción de años de educación en la población. En particular, reducciones en las transferencias por falta de financiamiento de US$75 y US$150 millones por año podrían reducir los años de educación totales en 13,784 y 27,567 años respectivamente[[9]](#footnote-9).
   6. **Evidencia de la efectividad del programa**. A continuación se presenta un resumen con los principales estudios de impacto del Bono de Desarrollo Humano en salud y educación. Por facilidad metodológica se hace una muestra en orden cronológico.
      1. **Schady y Araujo (2006)**[[10]](#footnote-10). Los autores, en un estudio del Banco Mundial, utilizan la metodología de diseño experimental sobre una muestra aleatoria de 1,391 hogares de cuatro de las provincias del país: Carchi, Imbabura, Cotopaxi y Tungurahua, en las que ninguno de los hogares previo al estudio había recibido el BDH. La muestra incluía 3,072 niños en edad escolar (6 a 17 años) que pertenecían al grupo de tratamiento, así como un grupo de control perteneciente a niños cuyas familias no fueron beneficiarias del BDH. Se utilizaron encuestas de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. La encuesta de línea de base se recolectó entre junio y agosto de 2003 y la encuesta de seguimiento entre enero y marzo de 2005. Es decir, se evaluó el impacto en un período inferior a dos años. Las encuestas incluyeron datos como nivel de escolaridad, estado civil, lenguaje, trabajo infantil, consumo, entre otros. Los autores muestran que el BDH tuvo un impacto grande y positivo sobre la matrícula escolar y un impacto grande y negativo en el empleo infantil. En primera instancia, los coeficientes de las regresiones hechas por los autores muestran un incremento de hasta 17.8% en el nivel de matrícula para el grado sexto de los niños pertenecientes a familias beneficiarias y un promedio de 8.6% para todos los grados escolares. Por otra parte, los hogares que tuvieron tratamiento como beneficiarios del bono, tuvieron una reducción en el trabajo infantil de 17%. Los autores manifiestan que los resultados encontrados son superiores a los de otros programas de transferencias condicionadas, como PROGRESA en México.
      2. **Paxson y Schady (2007)[[11]](#footnote-11)**. Estudio realizado por la Universidad de Princeton y el Banco Mundial. Se utilizó la metodología de diseño experimental sobre una muestra basada en un total de 118 municipios en toda la geografía del Ecuador. Se utilizaron para el control 51 municipios rurales y 28 urbanos, mientras que para el tratamiento y 26 rurales y 13 urbanos. La muestra final incluyó 1,479 niños de 3 a 7 años de edad distribuidos en 1,124 familias. Las regresiones pretendían evaluar resultados del BDH sobre la salud de los infantes. Los autores utilizaron recolección directa de datos para 3 variables de salud (niveles de hemoglobina, altura y control motor fino) y 5 de desarrollo (vocabulario, habilidades cognitivas, memoria de largo plazo, entre otras). Los datos de línea de base se tomaron en 2004 y los resultados en 2007. Los autores muestran resultados estadísticamente significativos para la variable de control motor fino, la cual fue 16% de una desviación estándar superior para los sujetos en el grupo de tratamiento frente al del control. Asimismo, se encontraron resultados significativos para la memoria de largo plazo, cuyos resultados fueron mejores 19.2% desviaciones estándar para el grupo de tratamiento. Asimismo, se encontró que los resultados del BDH eran más fuertes para las familias más pobres y también que se incrementaba la posibilidad de que los niños receptores tuvieran mejor nutrición y fueran tratados en caso de infecciones estomacales. No hubo efectos demostrados sobre la asistencia a centros de salud.
      3. **Ponce y Bedi (2008)**[[12]](#footnote-12). Se utiliza la metodología de regression discontinuity para datos recolectados entre noviembre de 2004 y enero de 2005, es decir, un año y medio después de la transformación del Bono Solidario en el BDH. El estudio se publica a través del Institute for the Study of Labor. La recolección de datos la llevó a cabo la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) de Ecuador, cubriendo las áreas rurales de Ecuador y la capital, Quito. Se utilizó una muestra de 2,588 niños para los que se evaluaron las calificaciones en pruebas de matemáticas y lenguaje. Paralelamente se encuestó a las familias de los niños respecto de variables como nivel de educación de los padres, estado civil y laboral, entre otros. Finalmente, se encuestó a las profesoras para averiguar su nivel de escolaridad, experiencia, tipo de contrato, entre otras variables. Los autores no encuentran que haya ningún efecto estadístico del BDH, luego de un poco más de un año, sobre las calificaciones de las pruebas de matemática y lenguaje para los niños cuyas familias recibían BDH. Sin embargo, el paper reconoce el incremento en la matrícula de los niños.
      4. **Oosterbeek, Ponce, Schady (2008)[[13]](#footnote-13)**. El estudio, del Grupo de Investigación del Desarrollo, del Banco Mundial, examina los impactos sobre la matrícula escolar del BDH utilizando la metodología de regression discontinuity. Se tomaron muestras en cuatro de las veintidós provincias del Ecuador para familias que tuvieran niños entre 6 y 15 años para el momento de la determinación de la línea de base, tomada en 2003. Los resultados del experimento de evaluaron en 2005. Esto resultó en la evaluación de 3,004 niños en 1,309 familias. Los autores muestran que para el primer quintil más pobre de la población, el incremento en matrícula escolar se ubica entre el 75% y el 85%, mientras que no hay un efecto claro para el segundo quintil. Es decir, se beneficia al sector más vulnerable.
      5. **Schady y Araujo (2006)[[14]](#footnote-14)**. Los autores, en un estudio del Banco Mundial, utilizan la metodología de diseño experimental sobre una muestra aleatoria de 1,306 hogares de cuatro de las provincias del país: Carchi, Imbabura, Cotopaxi y Tungurahua, en las que ninguno de los hogares previo al estudio había recibido el BDH. La muestra incluía 2,875 niños en edad escolar (6 a 17 años) todos pertenecientes a los quintiles 1 y 2 de ingreso. Se utilizaron encuestas de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. La encuesta de línea de base se recolectó entre junio y agosto de 2003 y la encuesta de seguimiento entre enero y marzo de 2005. Es decir, se evaluó el impacto en un período inferior a dos años. Los autores muestran que el BDH tuvo un impacto grande y positivo sobre la matrícula escolar. Específicamente, muestran que el impacto del BDH sobre las familias receptoras es hasta un 4% superior en términos de matrícula escolar. Por otra parte, se muestra con los resultados que si las familias son conscientes de la condicionalidad atada a la transferencia, el impacto podría incrementarse hasta cuatro veces.
      6. **Dobronsky y Rosero (2007)**[[15]](#footnote-15). Se utilizaron dos estimaciones. La primera fue una no experimental con regresiones discontinuas. La segunda es un diseño experimental. En ambos casos el diseño se basó en datos de hogares encuestados por SELBEN a marzo de 2002, para un total de 31.745 personas y 5.995 hogares. Se utilizaron encuestas de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. La encuesta de línea de base se recolectó entre junio y agosto de 2003 y la encuesta de seguimiento entre enero y marzo de 2005. Es decir, se evaluó el impacto en un período inferior a dos años. La probabilidad de que un infante en un hogar que recibe el Bono esté inscrito en el colegio es 3,5% más alto que para aquellos que no lo reciben. Asimismo, los hogares conscientes de la corresponsabilidad mostraban un mayor impacto en matrícula (7.3%) frente a los que no (2.21%).
      7. **Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, Ministerio Coordinador de Política Económica y Banco Interamericano de Desarrollo (2014)[[16]](#footnote-16)**. Cruce de las bases de datos del BDH, existentes en el Viceministerio de Aseguramiento No Contributivo y Movilidad Social con las del Ministerio de Educación del Ecuador. Reporte Nacional VAMS: Ministerio de Educación y Viceministerio de Aseguramiento No Contributivo y Movilidad Social. Si bien estos resultados corresponden al reporte anual VAMS, y no hay un análisis estadístico del impacto de la implementación del BDH, se puede ver que la corresponsabilidad de educación se cumple con efectividad. El Anexo 3 del documento muestra que el número de niños matriculados de familias beneficiarias del BDH llega a 1.419.379 para el final de 2013. Esto representa un 84% de los niños pertenecientes a hogares recipientes del BDH.
   7. **Costos relevantes**. Como se ha indicado, el gobierno ya ha establecido una red de distribución para la entrega de las transferencias. Esta red involucra una inversión en estructuras que no dependen significativamente del volumen transferido. A los efectos del cálculo de la relación efectividad-costo se considerarán solo los costos marginales, lo cual en estos momentos se encuentra en US$50 por BDH. Cabe recordar aquí que dentro de la estructura de protección social en el Ecuador juegan un papel de importancia el Bono de Desarrollo Humano (BDH) y un sistema de pensiones complementarias para adultos mayores de 65 años en condiciones de vulnerabilidad y a personas con discapacidad. El valor mensual de la transferencia monetaria para el Bono de Desarrollo Humano es de US$50, y para los adultos mayores de 65 años así como a personas con discapacidad igual o superior al 40% es también US$ 50,00. Cada hogar beneficiario recibe en concepto de BDH un máximo de US$ 600 por año (US$50 por mes). Con el acuerdo por la línea contingente, el gobierno garantiza un mínimo de 6 millones de transferencias anuales durante el periodo de retiro de la línea.
   8. **Relación efectividad**-**costo**. Como se ha documentado, existe una amplia evidencia respaldando la presencia de efectos en escolaridad del BDH. Debido a restricciones en la disponibilidad de información, a los efectos de comparar la relación efectividad costo del BDH con otros programas, se calcula el incremento en años de escolaridad resultante de un gasto adicional de US$100. A los efectos de este cálculo, se toman los resultados de Schady et al. (2008)[[17]](#footnote-17), llegando a que la relación efectividad costo es 0.039 años adicionales de ecuación por cada US$100. Cabe notar aquí que el programa no está solo orientado a lograr una mayor inserción educativa, y que hay múltiples efectos asociados a la transferencia (vacunación, menor trabajo infantil, nutrición, etc.) y, que como se muestra en la tabla 3.1, el ratio compara adecuadamente con el programa considerado más comparable (Progresa, México).
   9. **Beneficios no considerados**. En este anexo se están cuantificando los beneficios educacionales del programa pero, como se ha mencionado, existen otros beneficios atribuibles al programa tales como la reducción en trabajo infantil, mejoras en niveles de salud y calidad de vida, mejoras psicológicas y sociales derivadas de una mayor contención, etc. Por razones de disponibilidad de datos y comparabilidad, se ha optado por cuantificar uno de los aspectos esenciales del programa –es decir, el componente educativo. Sin embargo, debe ser claro que existen otros múltiples beneficios.
   10. **Programas de referencia**. El análisis de costo efectividad requiere la comparación con alternativas que permitan lograr resultados similares. Una estrategia que es útil a los efectos de proveer información para la toma de decisiones es la comparación de resultados de otros programas con objetivos similares a nivel internacional (J-PAL, 2011[[18]](#footnote-18)). Esta estrategia permite tener un marco de referencia racional cuando, en casos como el de Ecuador, se presentan dificultades para cuantificar relaciones costo-efectividad de intervenciones alternativas. Por esta razón, a los efectos de comparar la relación CE se utilizaran los resultados reportados por J-PAL (2001).
3. Resultados Y Conclusión
   1. **Cuantificaciones**. Como se indicó en la sección anterior, de los múltiples beneficios atribuibles al BDH, en el presente análisis de costo efectividad se está cuantificando solamente el componente educativo y, en particular, en lo que hace al incremento de años de ecuación para niños en edad escolar. A los efectos de comparar la relación efectividad costo del BDH con otros programas, se calcula el incremento en años de escolaridad resultante de un gasto adicional de US$100, tomando el impacto de Schady et al. (2008)[[19]](#footnote-19) y llegando a que la relación efectividad costo es 0.039 años adicionales de ecuación por cada US$100. También como se ha discutido previamente, el análisis de costo efectividad requiere la comparación con alternativas que permitan lograr resultados similares. Se ha optado entonces por la estrategia referida en J-PAL (2011), donde se realiza una comparación de la relación efectividad costo para lograr incrementos de años de educación como resultado de un gasto promedio marginal de US$100. Considerando el impacto agregado total, se tiene que el programa inducirá 55,134 años adicionales de escolaridad sobre un total de aproximadamente 975,823 niños en edad escolar.
   2. **Comparativa.** En la tabla 3.1 a continuación se presentan los años de educación adicionales logrados con US$100 para programas que tienen entre sus objetivos resultados educativos. En particular, esta tabla incluye un programa altamente comparable al BDH (PROGRESA, México)
   3. **Conclusión**. El presente análisis evalúa la relación costo-efectividad de lograr el mantenimiento de las prestaciones otorgadas por el BDH ante la eventualidad de la materialización de un escenario macro-fiscal negativo que obligue, en ausencia de financiamiento adicional, a recortar los beneficios del programa social (reducción del número de beneficiarios). Utilizando parámetros estimados por la literatura, se observa que la relación costo efectividad para lograr un incremento de escolaridad con el BDH es similar a las estimaciones existentes para programas comparables (PROGRESA, México). Se presentan, además, las relaciones efectividad costo de múltiples programas a nivel internacional orientados a mejorar resultados educativos. A partir de esta comparación, en particular con la relación para el programa más comparable (PROGRESA), y considerando que entre los múltiples beneficios que genera el programa se esperan 55,134 años educativos adicionales entre los niños en hogares alcanzados por el programa, el equipo considera que la relación efectividad costo es adecuada y racional, y por tanto recomienda la implementación del programa.

Tabla 3.1 Escolaridad adicional por cada US$100



Fuente: J-PAL 2011 (excepto BDH).
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