Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2011 - JUNIO 2011

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Integrando Conservación y Desarrollo Sustentable en Corredor Vial Interoceánico

Nro. Proyecto: PE-M1056 - Nro. Operación: ATN/ME-11080-PE

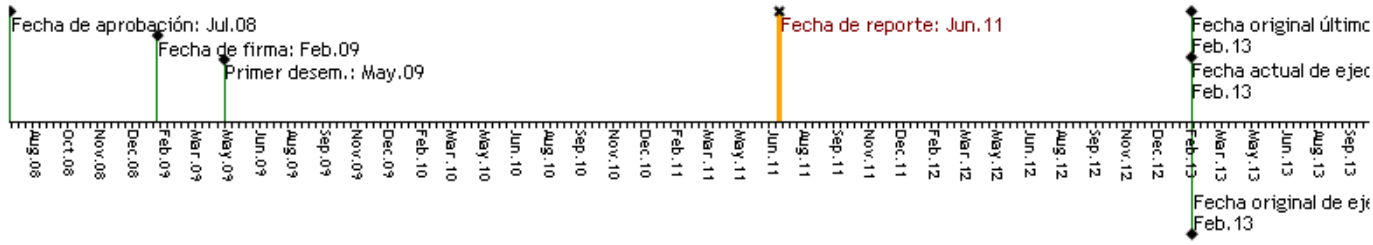
**Propósito:** Desarrollar emprendimientos productivos sostenibles, adecuados a la potencialidad del territorio y su población, fortaleciendo la capacidad de las comunidades locales de gestionar los procesos de cambio y desarrollo derivados del corredor vial.

| País Administrador | País Beneficiario | Grupo | Subgrupo |
|---|---|---|---|
| PERÚ | PERÚ | SME - Desarrollo de la pequeña y mediana empresa | PLED - Competitividad local |

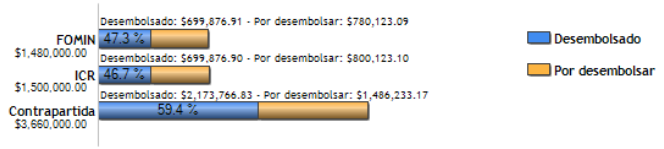
**Agencia Ejecutora:** Asociación Odebrecht Perú para el Desarrollo Sostenible y la Conservación

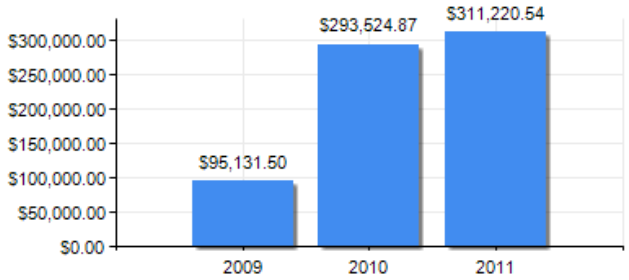
**Líder equipo de diseño:** Cortellese, Claudio
**Líder equipo de supervisión:** Giesecke, Jaime Arturo

### CRONOLOGÍA DE EVENTOS

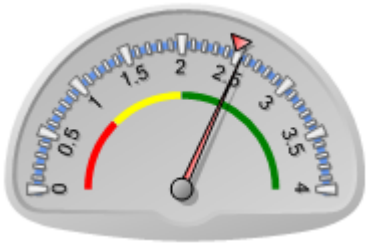



### RECURSOS

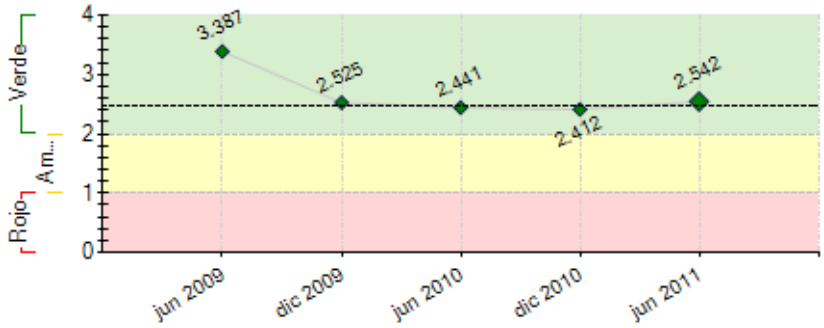



### PUNTAJE DE DESEMPEÑO

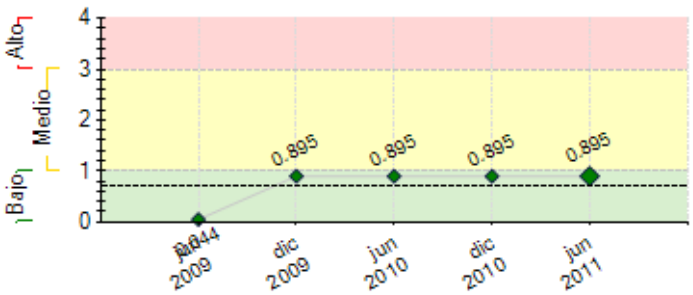


**Puntaje actual:** Satisfactorio: 2.542
**Promedio FOMIN:** 2.479




----- Promedio desempeño FOMIN

### RIESGOS EXTERNOS




---- Promedio de riesgo FOMIN: 0.697

### CAPACIDAD INSTITUCIONAL

| | Riesgo |
|---|---|
| Administración Financiera: | --- |
| Adquisiciones: | --- |
| Capacidad Técnica: | --- |

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

**Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio**

Gobernanza: Programa de fortalecimiento de líderes desarrollado, validado e implementado, 02 mesas temáticas y una central formalizadas, conformación de Mancomunidad Apu Ausangate.

Turismo; Desarrollo de instrumentos de gestión para la comunidad de Cuyuni: Plan de Negocios, Plan de Marketing, Plan de Operaciones, Plan de RRHH y Proyección Financiera. Plan de promoción de la CVIS, Planes de interpretación, Planes de Desarrollo Turístico, Desarrollo de capacidades en estadares de calidad y gestión empresarial

Conservación: Once (11) áreas de conservación autogestionadas: Cuatro (4) propietarios de predios han solicitado y obtenido reconocimiento como ACP por parte del Estado (4 primeras ACP de MDD): La Habana Rural Inn, Refugio K'erenda Homet, Bahuaja y Tutusima (125.48 ha). Cinco (5) propietarios han presentado sus solicitudes para el reconocimiento de ACP al Estado. El SERNANP ha realizado la inspección en campo (julio 2011) y estan en proceso de evaluación (representan 234.5 ha).

Dos (2) Planes Generales de Manejo para concesiones de ecoturismo han sido aprobados por el Estado (fines 2010): Asociación AMTUSET y Comunidad Nativa Infierno. Propuesta de Plan para la Gestión Sostenible de Lago Valencia, apropiada a su realidad social y ambiental, período 2011-2015

Monitoreo: Sistema de monitoreo diseñado e implementado, LB de Alpacas, Artesanía y Cuyuni concluidas. Lb de proyectos Cuyes, Áreas Silvestres, y Tambopata en proceso de elaboración.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora
Sin embargo, se hace necesario una mirada muy especifica del plan de sostenibilidad. No es claro que el acceso a una ACP sea una actividad plenamente rentable y de acceso amplio.

**Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses**

**Resultados**: Primera promoción de PFL con 157 líderes participantes, diseño de acciones de fortalecimiento para gobiernos locales en proceso de validación, Mancomunidad Apu Ausangate formalizada e inicio de diseño de instrumentos de gestión. Promoción de macro producto turístico iniciada, plan de interpretación ambiental y alianza con swisscontact para implementación, planes desarrollo turístico validados: Camanti, Marccapata y Ccatcca. Expediente técnico, y docs de gestión consensuados en Grupo Técnico (GOREMAD) para creación e implementación de Sistema de Conservación Regional-Madre de Dios.
Reestructuración de equipo con nuevos coordinadores temáticos: Conservación, Monitoreo y Econegocios.

**Hito Tambopata** reportado con retraso por postergación de actividades de campo (paro minero de febrero) que retrasó post producción. Además se rpodujo cruce de cronogramas para la definición del modelo de gestión de la Central de Reservas y Operaciones (CRO), proceso que ha concluido. El modelo de gestión de la CO fue definido de manera participativa, en procesos que han servido para capacitar a los socios locales sobre: funcionamiento de negocios de turismo, promoción e interacción con otros actores de la cadena. Así mismo, se ha logrado el entendimiento de la CRO como prestadora de servicios. La CRO se estableció en alianza con la agencia de viajes local, Mundea, liderada por Andrea Toledo Zlatar. Además, se ha establecido el punto de venta en Cusco y se está realizando la promoción en Cusco. La CRO en proceso de consolidación con capacitaciones en estrategias de marketing, pdtos turísticos, diferenciación de pdtos, promoción de destinos, asociación, trabajo en equipo, etc. ya está recibiendo reservas para los programas turísticos apoyados por el proyecto y ha logrado sus primeras ventas.
**Econegocios** definición de estrategia integradora de metodologías PRA y APOMIPE tomó más tiempo del previsto por necesidad de mejor entendimiento de actuación PRA, su manejo de información en términos de mercado y de los negocios de manera integral, más allá de las alianzas comerciales establecidas y de la atención de cuellos de botella específicos para la alianza. Proceso resultó en definición de estrategia macro sin considerar especificidades de cada cadena. Incorporación de coord. econegocios inicia proceso de definición de estrategias específicas para camélidos y artesanías en NAA, y tiene en proceso de evaluación floricultura, copuazú , shiringa y castaña en NSB.

Acciones críticas: Implementación de nuevos proyectos productivos. Fortalecer la estregia comunicacional del programa, mejorar los procesos de evaluación interna y fortalecer estrategias de sostenibilidad de emprendimientos.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora
para la implementacion de los nuevos proyectos productivos se hace necesario la elaboracion de adecuados planes de accion con vision de mercado. No se ha definido plazo para ello lo cual puede afectar la capacidad de implementarlos.

Cabe destacar que al final del semestre se contrato la firma consultora para la evaluacion de medio termino.

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

| | | Indicadores | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planeado | Logrado | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Propósito:** Desarrollar emprendimientos productivos sostenibles, adecuados a la potencialidad del territorio y su población, fortaleciendo la capacidad de las comunidades locales de gestionar los procesos de cambio y desarrollo derivados del corredor vial. | **P.I1** | 2.419 familias beneficiadas en forma directa a través de los proyectos productivos aumentan su ingreso en un 20% en promedio | 0 | | | | 2419 | 2044 | |
| | | | | | | | Feb 2013 | Jun 2011 | |
| | **P.I2** | 25 organizaciones (Municipios, comunidades, otras entidades públicas y privadas y empresas) participan activamente en los Núcleos de Desarrollo Local | 0 | | | | 25 | 40 | |
| | | | | | | | Feb 2013 | Jun 2011 | |
| | **P.I3** | 3 Núcleos de Desarrollo Local están implantando nuevas iniciativas productivas en sus localidades de influencia | 0 | | | | 3 | 11 | |
| | | | | | | | Feb 2013 | Jun 2011 | |
| | **P.I4** | 30 comunidades y/o asociaciones desarrollan emprendimientos productivos sostenibles (incluidos turísticos y artesanales) | 0 | | | | 30 | 44 | |
| | | | | | | | Feb 2013 | Jun 2011 | |
| | **P.I5** | 5 empresas cofinancian emprendimientos productivos en el marco de la conservación sostenible en colaboración con las | 0 | | | | 5 | 2 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | comunidades, las cuales se involucran activamente en la gestión del negocio. | | | | | Feb 2013 | Jun 2011 | |
| **Componente 1:** Fortalecimiento de la governance local<br><br>**Peso:** 20%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C1.I1** | 300 líderes capacitados presentan en espacios de concertación fortalecidos por ISUR, opiniones o propuestas de acción orientadas al desarrollo productivo y la conservación en el territorio. | 0 | | | | 300<br>Feb 2013 | 157<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C1.I2** | 60 promotores implementan acciones orientadas a promover la construcción de opiniones o propuestas de acción para el desarrollo productivo y la conservación en sus ambitos de acción territorial. | 0 | | | | 60<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C1.I3** | 12 acciones estratégicas para el mejoramiento de factores de competitividad del territorio, implementadas por las autoridades locales consolidadas. | 0 | | | | 12<br>Ago 2011 | 4<br>Dic 2010 | En curso |
| | **C1.I4** | 10% de incremento de financiamiento comprometido por gobiernos regionales y locales para acciones de desarrollo productivo y conservación. | 0 | | | | 10<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C1.I5** | 20% de incremento de la participación de las mujeres en la formulación de opiniones y propuestas de acción orientadas al desarrollo productivo y la conservación en ele territorio, en los espacios de concertación fortalecidos por ISUR. | 0 | | | | 20<br>Feb 2013 | 40<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C1.I6** | Una marca reconocida por actores de dos regiones como un elemento diferenciador del territorio. | 0 | | | | 1<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| **Componente 2:** Desarrollo de iniciativas productivas sostenibles<br><br>**Peso:** 53%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C2.I1** | 30 actores que reciben beneficios directos de los subproyectos | 0 | | | | 30<br>Feb 2013 | 41<br>Dic 2010 | En curso |
| | **C2.I2** | 20% de incremento en los ingresos a partir de la implementación de los sub proyectos | 0 | | | | 20<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C2.I3** | 15 emprendimientos turisticos han logrado los estándares de calidad y buenas prácticas de turismo sostenible, establecidos como metas en el Plan de Capacitación para el periodo correspondiente. | 0 | | | | 15<br>Ago 2012 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C2.I4** | 10 proyectos autogestionados por actores locales | 0 | | | | 10<br>Jun 2012 | 4<br>Oct 2010 | En curso |
| **Componente 3:** Gestión sostenible de la conservación de la biodiversidad<br><br>**Peso:** 22%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C3.I1** | 8 aréas de conservacion autogestionada (áreas de conservación regional, concesion o reconocimiento, solicitado voluntariamente, manejadas directamente por los titulares, concesionarios o gobiernos regionales) | 0 | | | | 8<br>Feb 2012 | 11<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C3.I2** | Incremento del 10% de ingresos a partir de la implementacíon de planes de negocios en las aréas de conservación | 0 | | | | 10<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C3.I3** | 100 familas reciben beneficios directos de las aréas de conservación. | 0 | | | | 100<br>Feb 2012 | 262<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C3.I4** | 8,000 hectáreas conservadas a través de los subproyectos apoyados. | 0 | | | | 8000<br>Feb 2013 | 6518<br>Jun 2011 | En curso |
| **Componente 4:** Monitoreo, lecciones aprendidas y difusión<br><br>**Peso:** 5%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C4.I1** | 10% de actores que participaron en los procesos de reflexión e identificación de lecciones aprendidas. | 0 | | | | 10<br>Feb 2012 | | |
| | **C4.I2** | 100% de familias beneficiadas recibieron información sobre los resultados e impacto del proyecto. | 0 | | | | 100<br>Feb 2013 | 0<br>Jun 2011 | En curso |
| | **C4.I3** | 30 actores (municipios, comunidades, otras entidades públicas y privadas y empresas, asociaciones de productores) recibieron informacion sobre los resultados e impacto del proyecto. | 0 | | | | 30<br>Feb 2013 | | |
| | **C4.I4** | Al menos 3 acciones por subproyecto, implementadas a partir del análisis de los resultados del moniotoreo del proyecto. | 0 | | | | 3<br>Feb 2012 | | |

| | Hitos | Planeado | Fecha de cumplimiento | Logrado | Fecha alcanzada | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H0** | Condiciones Previas | 5 | Ago 2009 | 5 | Abr 2009 | Logrado |
| **H1** | Al menos 1 alianzas estratégicas generadas entre productores y empresarios, en las que se logra la mejora en ventas de los productos en el contexto del mercado justo. | 1 | Dic 2009 | 1 | Ene 2010 | Logrado tarde |
| **H2** | [*] Al menos 3 practicas productivas mejoradas en cuanto a técnicas, mejoramiento genético (en el caso de animales) y a nivel socio-ambiental. | 3 | Dic 2009 | 3 | Nov 2009 | Logrado |
| **H3** | Al menos 4 expedientes técnicos presentados a las entidades correspondientes. | 4 | Dic 2009 | 4 | Ene 2010 | Logrado tarde |
| **H4** | Al menos 2 planes de manejo aprobados por las entidades correspondientes. Hito Reprogramado | 2 | Mar 2010 | 2 | May 2010 | Logrado tarde |
| **H5** | Estrategia para la definición e implementación de marca de calidad iSur desarrollada. Hito Reprogramado | 1 | May 2010 | 1 | Sep 2010 | Logrado tarde |
| **H6** | Al menos 6 acciones estratégicas para el mejoramiento de factores de competitividad del territorio implementadas por las autoridades locales. | 6 | Jun 2010 | 10 | Jun 2010 | Logrado |
| **H7** | Un sistema de monitoreo de resultados e impactos diseñado e implementado.<br>Hito Reprogramado | 1 | Jul 2010 | 1 | Mar 2011 | Logrado tarde |
| **H8** | Al menos 3 operaciones turísticas mejoran sus estándares socio-ambientales en la Selva Baja. | 3 | Jul 2010 | 3 | Ago 2010 | Logrado tarde |
| **H9** | 1 estrategia de fortalecimiento de capacidades en los gobiernos locales cuenta con: i) estructura temática y metodológica, ii) temporalidad para su implementación en 2 espacios territoriales | 1 | Nov 2010 | 1 | Nov 2010 | Logrado tarde |
| **H10** | Al menos 6 planes de negocio elaborados. | 6 | Dic 2010 | 6 | Feb 2011 | Logrado tarde |
| **H11** | [*] Al menos 3 negocios han logrado consolidar su participación en el mercado mejorando la producción y las ventas (en el marco de estándares socio-ambientales y mercado justo). | 3 | Dic 2010 | 0 | Dic 2010 | Logrado |
| **H12** | Al menos 2 productos turísticos con estándares socio-ambientales desarrollados en los Altos Andes. | 2 | Dic 2010 | 2 | Dic 2010 | Logrado |
| **H13** | 15 instancias de concertación en 2 espacios territoriales cuentan con un diagnostico de su accionar a nivel territorial y la estrategia para su fortalecimiento diseñada | 15 | Ene 2011 | 15 | Feb 2011 | Logrado tarde |
| **H14** | Plan de promoción de Macro Producto Turistico diseñado | 1 | Feb 2011 | 1 | Feb 2011 | Logrado |
| **H15** | 6 herramientas de promoción on line de emprendimientos de turismo del proyecto Tambopata diseñadas e implementadas, son conocidas por los socios titulares de los emprendimientos. | 6 | Mar 2011 | 6 | May 2011 | Logrado |
| **H16** | [*] 2 planes de desarrollo turistico municipal diseñados y validados | 2 | Jul 2011 | 3 | Jun 2011 | Logrado |
| **H17** | Al menos 3 alianzas estratégicas generadas entre productores y empresarios | 3 | Dic 2011 | | | |
| **H18** | Al menos 4 socios estratégicos comprometidos. | 4 | Dic 2011 | | | |
| **H19** | Al menos 3 derechos otorgados por las autoridades correspondientes | 3 | Dic 2011 | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H20** | [*] Al menos 1 producto turístico con estándares socio-ambientales desarrollado en los la Selva Alta. | 1 | Dic 2011 | | | |
| **H21** | Al menos 2 negocios han logrado consolidar su participación en el mercado mejorando la producción y las ventas (en el marco de estándares socio-ambientales y mercado justo). | 2 | Jul 2012 | | | |
| **H22** | 20 emprendimientos turisticos fortalecidos por iSur se encuentran aptos para solicitar el reconocimiento de MINCETUR | 20 | Jul 2012 | | | |
| **H23** | 30 personas poseen cnocimientos y habilidades para la gestión y sostenibilidad del manejo del territorio | 30 | Dic 2012 | | | |
| **H24** | 2 iniciativas auto gestionadas por actores locales | 2 | Dic 2012 | 0 | Jun 2011 | |

*[*] Indica que el hito ha sido reformulado*

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**

***[No se reportaron factores para este período]***

## SECCIÓN 4: RIESGOS

**RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | Nivel | Acción de mitigación | Responsable |
|---|---|---|---|
| 1. Se desarrollan de actividades incompatibles con la conservación | Alto | Fortalecer la institucionalidad y la formalización en el eje de la vía, a través de la presencia más constante del Estado y de la creación de oportunidades sostenibles que compitan con las insostenibles. | Concesionaria, iSur. |
| 2. No existen socios empresariales responsables comprometidos | Medio | Calificación de los socios empresariales a través de requisitos previos y negocios con margen de atractividad que supere las dificultades en establecer alianzas privado-comunales. | Coordinador de proyecto. |
| 3. Las comunidades que habitan las áreas no se involucran en el proceso | Medio | Construcción participativa, comunicación adecuada para el desarrollo e involucramiento de personas-clave en la comunidad. | Coordinación de proyectos. |
| 4. Los gobiernos regionales y locales no son receptivos a las iniciativas de iSUR | Medio | Más allá de se receptivos, los gobiernos locales y regionales tienen que comprarse el pleito de llevar las iniciativas adelante. El reto consiste en la inexistencia de políticas de desarrollo locales claras. | Coordinacion de los nucleos y del proyecto. |
| 5. Los resultados de la intervención no despiertan interés local y regional | Medio | Trabajar con proyectos de facil asimiliación por las comunidades, con cadenas productivas tradicionales de valor agregado y con tecnologias sencillas y sencillas. | Coordinador del Proyecto y de los subproyectos. |

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Medio **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 11 **RIESGOS VIGENTES:** 11 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 0

## SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO**

*[No se reportaron factores para este período]*

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

Camélidos: Municipio de Ocongate asignó 4.0 millones de soles para el periodo de 4 años para el desarrollo del sector alpaquero, con énfasis en el desarrollo de capacidades productivas y manejo de hábitat. Incluye componente de comercialización. Estrategia articulada a pyto municipal, con enfoque de cadena y orientada a generación de servicios que mejoren competitividad en diseño. Artesanías: articulación comercial será fortalecida a través del desarrollo de redes empresariales. Municipalidad de Ccatcca destina S/.370,000 en 2011 para el desarrollo del sector,y en ejecución coordinada con iSur. Cuyes: Asesoramiento para el fortalecimiento de la Central de Productores como organización prestadora de servicios a iniciarse en segundo semestre. Tambopata: Central de operaciones en implementación. iSur: Convenio marco firmado con PROFONANPE para la canalización de recursos de cooperación (se prevé 1.5 millones de dólares para el 2012 entre recursos GEF y Moore). Sostenibilidad de ACP: fortaleceremos la Red de Conservación como actor local para promoción y asesoramiento de iniciativas de conservación privada; sin embargo se implementarán acciones para definir estrategia integral.

## SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

| | Relativa a | Autor |
|---|---|---|
| 1. La promoción de iniciativas de turismo que protegen el bosque para asegurar la sostenbilidad de sus negocios es clave para promover el cambio de la visión "proteccionista" de la conservación hacia la visión de "negocio" de la conservación, la misma que implica el desarrollo de iniciativas ambientalmente compatibles, socialmente responsables y económicamente rentables. | Sustainability | Benavides Fallaque, Jannet Patricia |
| 2. Los procesos de asignación de recursos de gobierno local son especialmente vulnerables en periodos de cambio de gobierno. Se requiere fortalecer la capacidad de incidencia de los regidores para asegurar la continuidad de los procesos hasta la asignación de recursos. | Sustainability | Benavides Fallaque, Jannet Patricia |
| 3. Los cambios de directivas comunales o autoridades de gobierno municipal o regional implican gestiones, esfuerzos y tiempos mayores a la simple presentación del proyecto; y que deben ser previstos en la planificación y en las estrategias de comuniciación del proyecto de manera que la natural desaceleración por las transferencias de funciones no resulten en cuellos de botella para el logro de resultados. | Implementation | Benavides Fallaque, Jannet Patricia |
| 4. El otorgamiento de licencias sociales para el desarrollo de proyectos no es un proceso estanco que culmina con la firma de actas o convenios, sino que precisa de procesos comunicacionales de permanente retroalimentación. | Implementation | Benavides Fallaque, Jannet Patricia |