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1. Introducción
   1. El objetivo general del programa es contribuir a la disminución de delitos violentos (homicidios, robos y VIF) en particular en Asunción y DC. Los objetivos específicos son: (i) mejorar el diseño de la políticas públicas para que sean basadas en evidencia; (ii) aumentar la eficacia de la Policía Nacional en la prevención del delito y la investigación criminal; (iii) reducir la victimización de mujeres por VIF; y (iv) reducir la incidencia delictiva de los jóvenes.
   2. Este documento detalla los arreglos y acuerdos necesarios para el monitoreo y evaluación del programa, incorporando metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos de los mismos. La responsabilidad del cumplimiento de estos arreglos será del Especialista en Planeación y Monitoreo (EPM) de la Unidad Ejecutora del Programa (UEP) en el Ministerio del Interior (MI), quien contará con el apoyo técnico del BID.
   3. El plan de monitoreo y evaluación detalla las metodologías específicas para determinar el impacto y monitorear el resultado de los diferentes componentes, teniendo en cuenta la disponibilidad de datos y el proceso de implementación de las intervenciones. Los estudios propuestos son basados en distintas metodologías y técnicas de acuerdo a la naturaleza de las intervenciones. Se prevé un análisis antes y después de la mayoría de los indicadores, y una evaluación de impacto con un diseño experimental para una intervención especifica. También se ha previsto realizar una evaluación económica ex post del programa siguiendo la misma metodología de la evaluación económica ex ante (ver anexo Ver Anexo Opcional 1: Análisis Económico), y un análisis costo-beneficio.
   4. Con respecto a las fuentes de información para los siguientes estudios, se utilizarán datos administrativos de la Policía Nacional, así como también las dos encuestas de victimización y le Encuesta de Violencia Intrafamiliar (VIF) contempladas en el programa. También se utilizarán datos de los registros de los pilotos incluidos en el programa y se recolectarán datos adicionales en una encuesta para la evaluación de impacto propuesta.
   5. El MI tendrá a su cargo la administración técnica y financiera de todos los componentes y, para ello, se apoyará en una UEP que estará conformada por profesionales idóneos con experiencia relevante en la ejecución de este tipo de programas. A su vez, las unidades administrativas del MI darán respaldo a la UEP para el cumplimiento de sus responsabilidades, entre las cuales destacan: coordinar, preparar y consolidar toda la información de gestión a ser presentada al Banco, incluyendo reportes del progreso, Plan Operativo Anual (POA), Plan de Ejecución del Programa (PEP) e informes de auditoría y de evaluación.
   6. Complementariamente, la UEP preparará proyecciones de flujo de fondos, las solicitudes respectivas y las justificaciones de uso de fondos, presentando los documentos correspondientes de acuerdo a los formatos y requerimientos solicitados por el Banco. Asimismo, la UEP será responsable de realizar los controles que correspondan a los efectos de garantizar el adecuado uso y transparencia de los fondos bajo su responsabilidad. Para ello, la UEP contará, al menos, con un funcionario del MI que fungirá como Coordinador/Director General del Programa; un Especialista en Administración Financiera; otro en Adquisiciones; y uno más en Planeación y Monitoreo que podrán ser contratados con recursos de la operación.
   7. El MI y el Banco acuerdan que para el seguimiento de la operación se utilizarán regularmente la Matriz de Resultados, el PEP, el POA, el PMR y todos los acuerdos específicos sobre instrumentos de recolección de información que constan en el presente documento.
2. Sistema de Monitoreo del Programa
3. A. Monitoreo por la Unidad Ejecutora del Programa y por el Banco
   1. **Monitoreo por Unidad Ejecutora del Programa (UEP).** El sistema de monitoreo del programa estará conformado por los siguientes instrumentos: (i) Matriz de Resultados (MR); (ii) Plan de Ejecución del Proyecto (PEP); (iii) Plan Operativo Anual (POA); (iv) Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (v) Plan de Adquisiciones (PA); (vi) Matrices de Riesgo, y de Evaluación y Mitigación de los Riesgos del Programa; (vii) Informes de Monitoreo del Progreso (PMR); (viii) Informes Semestrales de Avance (ISA); (ix) Estados Financieros Auditados (EFA); (x) términos de referencia de consultorías. La UEP elaborará los informes semestrales de progreso para revisión por el Banco. El MI como organismo ejecutor se compromete a utilizar la matriz de resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo de Progreso (PMR) como los principales elementos para el acompañamiento de la operación.
   2. **Monitoreo por parte del Banco.** El Banco realizará Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y de la complejidad de la ejecución del programa, de acuerdo con el cronograma definido en el PEP. Asimismo, el Banco utilizará el PMR, que incluye una estimación temporal de los gastos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
   3. Los contenidos principales y características de los instrumentos de monitoreo del programa tanto por parte de la UEP como del Banco, se detallan a continuación:
      1. **Matriz de Resultados (MR):** se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, y (iii) impacto, prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del programa. Se recurrirá a la MR en cada instancia de elaboración del POA y actualización del PEP (los cuales se describen a continuación), y de diseño, seguimiento y evaluación de un componente o subcomponente, una línea de acción o actividad específica.
      2. **Plan de Ejecución del Programa (PEP):** enumera las acciones que se van a realizar durante todo el período de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
      3. **Plan Operativo Anual (POA):** constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para su ejecución en el siguiente año-calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la MR; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
      4. [**Plan de Monitoreo y Evaluación**](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36422111) **(PME):** detalla los arreglos de seguimiento y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos del mismo, además de acompañar la medición de los resultados e impactos esperados.
      5. **Plan de Adquisiciones (PA):** lista las contrataciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir: (i) los términos de referencia de todos los servicios a contratar; (ii) las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar; (iii) los productos esperados para los indicadores de la matriz de resultados; y (iv) el cronograma de ejecución. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
      6. **Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR):** enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del programa. Define medidas de mitigación para aquellos considerados altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando sea el caso, del presupuesto para las actividades de mitigación.
      7. **Informe de Monitoreo del Progreso (PMR):** recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y es un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
      8. **Informes Semestrales de Avance (ISA):** estos informes tienen como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El informe de avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 30 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR.
      9. Estados Financieros Auditados (EFA): El prestatario, a través del OE, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los EFAs del programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Durante el plazo para desembolsos del financiamiento, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la fecha del vencimiento de cada semestre, el prestatario, a través del OE, presentará al Banco informes financieros no auditados sobre las actividades financiadas en el semestre anterior para los componentes del programa.
      10. Términos de referencia de las consultorías del programa: detallan los objetivos, las actividades, los costos y los productos de cada consultoría a ser contratada con recursos del programa.
      11. Misiones de administración o visitas de inspección: Se realizarán dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el Plan de Supervisión, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará anualmente una reunión conjunta entre el OE y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PA para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. El OE se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco.
   4. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento serán una fuente de información para el Informe de Terminación del Proyecto (ITP).
4. B. Recolección de Datos e Instrumentos.
   1. El Especialista en Planeación y Monitoreo (EPM) de la UEP preparará un sistema de seguimiento en el que se detallará la fuente de información, datos, indicadores, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de cada una de las actividades del programa. Asimismo, preparará los informes semestrales de avance para su revisión por parte del Banco.
   2. El EPM, con el apoyo del OE, se asegurará que los instrumentos y datos necesarios para efectuar el seguimiento están disponibles para la UEP en aras de que el seguimiento se pueda realizar sin contratiempos.
   3. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento, se encuentra recogida en los instrumentos referidos en el ¶2.3 de este documento.
   4. El Coordinador del programa deberá presentar al Banco los ISA, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la MR. El EPM será responsable de reunir la información necesaria y elaborar un borrador de informe que será aprobado por el coordinador del programa, antes de su envío al Banco para su aprobación final. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y el Coordinador del programa.
5. C. Presentación de Informes
   1. Los mecanismos e instrumentos a ser utilizados para informar sobre los resultados de monitoreo del programa serán la principal fuente de información para el PMR.
   2. El Banco utilizará el PMR para estimar los gastos y registrar el progreso en la obtención de las metas físicas y resultados, siendo este un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
   3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa (PEP, [ver EER2](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38907955)), Plan de Desembolsos del Programa (PDP, [ver EEO1b](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38921352)) y en el Reporte de Monitoreo de Progreso (PMR), el cual se realiza cada seis meses. Además habrá recursos adicionales para monitoreo dentro del rubro de administración de la operación.
6. D. Matriz de Productos, Presupuesto y Plan de Trabajo

**Cuadro I: Matriz de Productos a ser Monitoreados**

| **Producto** | **Unidad de medida** | **Línea base**  **2014** | **Año** | | | | | | | | **Meta** | **Fuente** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | | **5** | | |
| **Componente I: Generación de capacidades para la gestión efectiva de la información y la investigación criminal** | | | | | | | | | | | | |
| **Resultado esperado 1: Gestión la información y la investigación criminal mejorada.** | | | | | | | | | | | | |
| 1.1. Sistema de recolección, análisis y distribución de información en el Observatorio instalado. | # de Sistemas | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | | 0 | | | 1 | Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana (ONSCC) |
| 1.2. Personal capacitado, certificado, en recopilación, procesamiento, control de calidad y análisis de datos. | # de personal | 0 | 0 | 5 | 10 | 5 | | 0 | | | 20 | Policía Nacional (PN) – Centro de Capacitación del Instituto Superior de Capacitación Policial (ISEPOL). |
| 1.3. Interfaz de la Línea 137 SOS Mujer y la Intranet de la PN integradas. | # de Interfaces | 0 |  |  | 1 |  | |  | | | 1 | PN |
| 1.4. Encuesta nacional de victimización implementada y analizada. | # de Encuestas | 0 | 1 |  |  |  | | 1 | | | 2 | ONSCC |
| 1.5. Encuesta Nacional sobre VIF implementada y analizada. | # de Encuestas | 0 |  |  |  |  | | 1 | | | 1 | ONSCC /Ministerio de la Mujer (MM) |
| 1.6. Investigadores criminales certificados en investigación científica del delito y trabajando en el LIC. | # de Investiga-dores | 0 | 460 | 540 |  |  | |  | | | 1000 | PN – Departamento de Investigación del delito |
| 1.7. LIC construido. | # de laboratorio | 0 |  |  |  |  | | 1 | | | 1 | PN – Departamento de Investigación del delito |
| 1.8 Sistema de equipos del LIC desarrollados. | # de siste-mas | 0 |  | 1 |  |  | |  | | | 1 | PN – Departa-mento de Investigación del delito |
| **Componente II: Fortalecimiento de la eficiencia para la prevención del delito** | | | | | | | | | | | | |
| **Resultado esperado 2.1: Eficacia en la prevención del delito en cinco comisarías de alta incidencia delictiva aumentada.** | | | | | | | | | | | | |
| 2.1.1. Agentes policiales certificados en policía comunitaria. | # de Poli-cías | 0 |  | 200 | 400 | 200 | | 200 | 1000 | | | PN-Dirección de Orden y Seguridad |
| 2.1.3. Manual de integridad policial desarrollado y aprobado. | # de ma-nuales | 0 |  | 1 |  |  |  | | 1 | | | PN-Dirección de Orden y Seguridad |
| 2.1.3. Comisarías Modelo restructuradas[[1]](#footnote-1). | # de Comi-sarías | 0 |  | 1 | 2 | 2 |  | | 5 | | | PN-Dirección de Orden y Seguridad |
| 2.1.4 Software predictivo desarrollado, instalado e instalado. | # de Soft-ware | 0 |  | 1 |  |  |  | | 1 | | | ONSCC / PN-Dirección de Orden y Seguridad |
| 2.1.5. Estudios analíticos de seguridad ciudadana realizados. | # de Estu-dios ana-líticos | 0 |  |  |  |  | 3 | | 3 | | | ONSCC |
| **Resultado esperado 2.2: Victimización de mujeres por violencia intrafamiliar reducida.** | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.1. Efectivos policiales certificados en prevención y atención de la VIF . | # de efec-tivos Poli-cíales | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | | | 300 | | PN/ISEPOL ‘ MM |
| 2.2.2. Victimarios del Centro de Ofensores de VIF, con tratamiento concluido | # de victi-marios | 0 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | | | 110 | | MM |
| 2.2.3. Proyectos Ganadores de la convocatoria (entre organizaciones de sociedad civil) para prevenir la VIF, implementados | # de Pro-yectos gana-dores | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 5 | | MM |
| 2.2.4. Campañas de comunicación contra la VIF de mujeres, diseñadas e implementadas. | # de Cam-pañas | 0 |  | 1 |  | 1 |  | | | 2 | | MM |
| **Resultado esperado 2.3: Incidencia delictiva de los jóvenes participantes en los programas piloto reducida.** | | | | | | | | | | | | |
| 2.3.1. Jóvenes de 14 a 17 años de edad participantes de la terapia MST con tratamiento concluido. | # de Jóvenes | 0 | 42 | 84 | 84 |  |  | | | 210 | | Juzgado Penal Adolescente |
| 2.3.2. Jóvenes de 18 a 25 años participantes en el programa Habilidades para la vida y empleo con curricula concluida. | # de Jóvenes | 0 | 105 | 105 | 105 |  |  | | | 315 | | MI-ONSCC |

**Cuadro II: Presupuesto para Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad de Monitoreo** | **Responsable** | **Año** | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **TOTAL** |
| Especialista en Planeación y Monitoreo. Implementación de un sistema de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa.  Actualización de los productos, indicadores de impacto y resultado de la MR. | OE contrata al EPM quien desarrollara el sistema | 4.000[[2]](#footnote-2) | 32.250 | 32.250 | 32.250 | 32.250 | 133.000 |
| Desarrollo, implementación de un sistema de monitoreo de los indicadores de impacto y resultado de la MR. | OE contrata al EPM quien desarrollara el sistema | 4.000[[3]](#footnote-3) |  |  |  |  | 4.000 |
| Misiones de Supervisión y Visitas técnicas y fiduciarias de seguimiento | Equipo de Proyecto-BID |  |  |  |  |  | N/A |
| Encuesta Nacional de Victimización (Ver EEO14, [Cuestionario de encuesta de victimización](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38916787)).[[4]](#footnote-4) |  | 300.000 |  |  |  | 300.000 | 600.000 |
| Encuesta de Violencia Intrafamiliar (Ver EEO15, [Cuestionario de encuesta de Violencia Intrafamiliar](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38916709)[[5]](#footnote-5)) |  |  |  |  |  | 270.000 | 270.000 |
| Total Monitoreo | | **307.000** | **32.250** | **32.250** | **32.250** | **602.250** | **1.007.000** |

**Cuadro III: Plan de Trabajo para Monitoreo**

| **Principales actividades de Monitoreo y Productos por**  **Actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Costo**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Selección y contratación del consultor para las tareas de monitoreo del programa |  | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP | 129.000[[6]](#footnote-6) | PR-L1077 |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Coordinador de Administración Financiera | NA[[7]](#footnote-7) | PR-L1077 |
| Implementación y mantenimiento del sistema de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Coordinador de Administración Financiera | NA[[8]](#footnote-8) | PR-L1077 |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EPM | 4.000[[9]](#footnote-9) |  |
| Implementación y mantenimiento del sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | EPM | 4.000[[10]](#footnote-10) |  |
| Actualización semestral de la base de datos |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  | Asistente junior del Coordinador de Administración Financiera | N/A0[[11]](#footnote-11) | PR-L1077 |
| Desarrollo de sistema de Gestión de Riesgos del Programa |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x |  |  |  | x | UEP y BID | 0 | PR-L1077 |
| Informes de monitoreo semestrales y actualización del PMR |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x |  | x | EPM | Incluido en su sueldo | PR-L1077 |
| Encuesta de Victimización |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Diseño de la muestra | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | UEP | 600.000 | PR-L1077 |
| -Levantamiento de la Encuesta |  | x | x | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x | x |  |  |  |
| -Procesamiento y Análisis de los Resultados |  |  |  | x | x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |
| Encuesta de VIF |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| -Diseño de la Muestra |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  | PR-L1077 |
| -Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X |  | UEP | 270.000 |  |
| -Procesamiento y Análisis de los Resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | X |  |  |  |
| Misiones de Supervisión al Terreno incluyendo Misión de Arranque del Programa | x | x | x | x | x | **x** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | X | x | x | UEP y BID | 0 | Presupuesto administrativo de la División -BID |
| Gastos y pasajes de supervisión | x | x | x | x | x | **x** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | UEP- BID | 0 | Presupuesto administrativo de la División -BID |

1. Plan de Evaluación del Programa
   1. El Banco desarrollará un Informe de Conclusión del Programa (PCR). Este informe será iniciado cuando el programa alcance el 95% de sus desembolsos y deberá ser presentado en los siguientes 180 días. Será basado en los informes de progreso semestrales y en la Matriz de Resultados, los Estados Financieros Auditados (EFAs), los informes de evaluación intermedia y final, y los resultados de las encuestas contempladas en el programa.
   2. Además de dichos documentos, habrá una evaluación intermedia luego de dos años y medio de entrada en vigencia del Contrato de Préstamo o cuando se haya desembolsado el 50% del monto del préstamo, aquello que ocurra primero. También habrá una evaluación final del programa cuando se haya desembolsado el 95% del monto del préstamo. La evaluación final incluirá una evaluación económica ex post, un análisis costo-beneficio y servirá como insumo para la preparación del PCR. Estas evaluaciones serán independientes, de acuerdo con los TDRs acordados con el Banco, y serán financiadas con recursos del programa.
   3. Finalmente, desde el inicio el programa contará con un Especialista en Planeación y Monitoreo (EPM) como parte de la UEP que reportará directamente al coordinador de la misma y será el responsable de hacer el seguimiento de los indicadores que se utilizarán para evaluar el programa detallados a continuación.
   4. En la siguiente sección se detalla el plan de evaluación de los componentes del programa, a través de los indicadores de impacto y de resultado de la MR. Se exponen los indicadores, la unidad de medida, fuente y medio de verificación, frecuencia de relevamiento y la metodología de evaluación correspondiente. Asimismo, se incluyen los valores de línea de base a modo informativo. Se utilizarán distintas metodologías según el tipo de intervención y la información disponible. Se contempla la evaluación de la mayoría de los indicadores de impacto y de resultado con un análisis “Antes y Después” por tratarse de intervenciones de un alcance geográfico (y temporal) que impide la realización de una evaluación de impacto. Para el resultado esperado relativo al piloto de Terapia Multisistémica, se realizará una evaluación de impacto con un diseño experimental.
2. A. Evaluación del Impacto Esperado
   1. **Impacto Esperado**: disminución de los delitos violentos (robos, VIF y homicidios) en Asunción y el DC.

**Cuadro IV. Indicadores de impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| 1. Homicidios totales anuales en Asunción y DC. | Tasa por 100.000 habitantes | 3,66 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Anuario Estadístico DGEEC. | Anual | Antes y Después |
| 1. Robos totales anuales en Asunción y DC. | Tasa por 100.000 habitantes | 147,2 | 2013 | Fuente: PN/ DGEEC  Medio: Anuario Estadístico DGEEC | Anual | Antes y Después |
| 1. Mujeres de 18 años o más víctimas de VIF en los últimos 12 meses en Asunción y DC. | Porcentaje de mujeres encuestadas | 24,0 | 2013 | Fuente: MM  Medio: Encuesta de VIF. | Seguimiento Encuesta VIF 2019 (producto 1.5 en la Matriz de Resultados). | Antes y Después |

* 1. Para el seguimiento de los indicadores de impacto se utilizará una metodología “Antes y Después”, lo cual implica una comparación del nivel de dichos indicadores antes del programa (con línea de base en 2013) y después del programa, tomando como año para el relevamiento final 2019.

1. B. Evaluación de los Resultados Esperados
   1. **Resultado Esperado 1:**

**Resultado Esperado 1.1**: Políticas públicas basada en evidencia aumentadas

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| R.1.1.1.Políticas Publicas basadas en evidencia finalizada y adoptada. | Número de Políticas | 0 | 2013 | Fuente: MI  Medio: Informes del ONSCC | Anual | Antes y Después |

Se utilizará una metodología “Antes y Después” para calcular el aumento del número de políticas públicas basadas en evidencia finalizadas y adoptadas. Se considerarán aquellas políticas que se basen en análisis realizado por el ONSCC. El MI detectará dichas políticas a través de los informes del ONSCC.

**Resultado Esperado 1.2**: Gestión de la información y de la investigación criminal mejorada.

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valor** | **Año** |
| R.1.2.1. Homicidios cometidos en el año anterior en Asunción y DC que fueron esclarecidos en los 12 meses posteriores al hecho. | Porcen-taje | 50,5 | 2013 | Fuente: PN. Medio: Anuario Estadístico DGEEC | Anual | Antes y Después |
| R.1.2.2. Robos cometidos en el año anterior en Asunción y DC que fueron esclarecidos en los 12 meses posteriores al hecho. | Porcen-taje | 24,1 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Anuario Estadístico DGEEC. | Anual | Antes y Después |

Se utilizará la metodología “Antes y Después” del programa. Por la cobertura geográfica de la intervención y dado que su implementación será al mismo tiempo en todo el territorio de Asunción y DC, no es posible realizar una evaluación de impacto.

* 1. **Resultado Esperado 2.1**: Eficacia en la prevención del delito en cinco comisarías de alta incidencia delictiva aumentada.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| R.2.1.1. Robos anuales en las cinco comisarías intervenidas. Personas víctimas de 18 años o más. | Tasa por 100.000 habi-tantes | 377,4 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP. | Anual | Antes y Después |
| R.2.1.2 Robos anuales de vehículos en las cinco comisarías intervenidas. Personas víctimas de 18años o más | Tasa por 100.000 habi-tantes | 191,1 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP. | Anual | Antes y Después |

Se utilizará una metodología “Antes y Después” para el cálculo del impacto del piloto de policía predictiva en las cinco comisarías de Asunción y DC seleccionadas (las comisarías seleccionadas son la 1 y 2 de DC, y la 6, 7 y 12 de Asunción). ). La línea de base a considerarse será la del año 2013, y el dato final será de 2019.

* 1. **Resultado esperado 2.2**: Victimización de mujeres por violencia intrafamiliar reducida.

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valor** | **Año** |
| R.2.2.1 Mujeres de 18 años y más re victimizadas por VIF en los últimos 12 meses en Asunción y DC. | Porcen-taje de mujeres encues-tadas | 19,0 | 2013 | Fuente: MM  Medio: Encuesta de VIF. | Seguimiento Encuesta VIF 2019 (producto 1.5 en la Matriz de Resultados, e incluida como producto de monitoreo). | Antes y Después |
| R.2.2.2 Proporción de las mujeres víctimas de VIF y reportaron a la policía. | Porcen-taje | 10 | 2013 | Fuente: MM  Medio: Encuesta de VIF. | Seguimiento Encuesta VIF 2019 (producto 1.5 en la Matriz de Resultados, e incluida como producto de monitoreo). | Antes y Después |

Se utilizará la metodología “Antes y Después” para evaluar las intervenciones contra VIF. En este caso la línea base será 2013 y los valores de seguimiento provendrán de la encuesta VIF 2019 realizada como parte del programa. Asimismo se realizará un estudio de caso sobre el piloto de VIF de tratamiento de ofensores utilizando solamente los registros administrativos del piloto cuya recolección es parte del programa, y no se utilizarán encuestas adicionales (este estudio de caso es parte del producto 2.1.5).

* 1. **Resultado esperado 2.3.1:** Incidencia delictiva de los jóvenes participantes en los programas piloto reducida

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| R.2.3.1. Reincidencia de jóvenes de 14 a 17 años que completaron del programa de Terapia Multisistémica (MST) en los 12 meses posteriores a su egreso. | Porcen-taje de jóvenes egre-sados | 35 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP. | Fuente: Ministerio de Justicia.  Medio: Informes anuales solicitados por el UEP | Experimento |

Para este piloto se propone una evaluación de impacto con un diseño experimental (este estudio de caso es parte del producto 2.1.5).

* 1. **Evaluación de impacto experimental del programa piloto de Terapia Multisistémica (MTS).** El impacto del programa piloto de Terapia Multisistémica será evaluado con un diseño experimental. MST es un tratamiento en el ámbito familiar y comunitario basado en la hipótesis que cambios en la ecología social de los jóvenes pueden reducir la conducta juvenil antisocial (Sawyer y Borduin, 2011). Este tipo de tratamiento personalizado con el victimario y su entorno, ha mostrado resultados positivos en otros países en reducción de reincidencia, mejora de las relaciones familiares, reducción en el uso de alcohol y drogas y mejora de la conducta de los jóvenes (ver por ejemplo, Henggeler et al. 1997, Schaeffer y Borduin, 2005, Timmons-Mitchell et al. 2006).
  2. **Contexto**. En la actualidad el Código de la Niñez y la Adolescencia establece que las medidas que puede adoptar el Juez respecto de los infractores a la ley penal de entre 14 y 17 años son: socioeducativas (prohibiciones y mandatos que regulan la forma de vida del adolescente), correccionales (serio e intenso llamado de atención) y privativas de la libertad (artículo 196). Sin embargo, en la práctica, no hay seguimiento de los jóvenes que deben cumplir medidas socioeducativas o correccionales, con lo cual hay solamente dos variantes: (i) privación de la libertad; y (ii) medidas socioeducativas/correccionales que no son monitoreadas. En marzo 2014 había 342 adolescentes privados de la libertad (con plazas para 272, con lo que la ocupación de los establecimientos de reclusión de menores es del 129%). Para tener una dimensión del problema de los jóvenes en conflicto con la ley, durante 2012 se realizaron 3,095 procedimientos de detención de menores por hechos punibles (Anuario Estadístico de la PN).
  3. **Intervención**. El piloto de MST consiste en ofrecer una alternativa a las medidas vigentes, enfocadas a jóvenes de alto riesgo de reincidencia. La MST se aplicará a un grupo de 210 jóvenes en 3 años que sean considerados de riesgo moderado/alto según una evaluación de riesgo realizada por psicólogos (se utilizará el instrumento ASSET a tales efectos). Una vez derivados por el juez a MST, los jóvenes recibirán un tratamiento personalizado diario por parte de un equipo clínico de terapeutas que trabajaran con los jóvenes y su entorno familiar. La duración del tratamiento se estima en cuatro meses.
  4. **Pregunta de investigación**. Con esta evaluación de impacto se busca determinar el efecto causal de la MST en la reincidencia de jóvenes de 14 a 17 años en los 12 meses posteriores a la finalización del tratamiento.
  5. **Población elegible**. Se considera como población elegible para el programa todos los jóvenes de 14 a 17 años en conflicto con la ley, que enfrentan un proceso judicial durante los años 1, 2 y 3 del programa, que tienen un riego moderado/alto según la evaluación ASSET y reciben sanción **no privativa de la libertad**. Es decir, son los jóvenes que recibirían una sanción socioeducativa/correccional. Previa a la implementación del piloto se realizará un estudio de factibilidad que estimará el flujo mensual de población elegible durante el primer trimestre de 2015. Se estima que la población potencialmente elegible es como máximo de 2200 por año[[12]](#footnote-12).
  6. **Selección de beneficiarios**: para la selección de beneficiarios se sugieren las siguientes reglas a ser confirmadas en el estudio de factibilidad previo a la intervención:
     1. Se le realizará una evaluación del riesgo a los jóvenes de 14 a 17 años en conflicto con la ley con la metodología ASSET.
     2. Se definirán dos estratos de riesgo: moderado/alto y bajo.
     3. Dentro de los jóvenes de riesgo moderado/alto, es probable que una proporción sea sentenciada a una medida privativa de la libertad.
     4. Se considerarán los jóvenes de riesgo moderado/alto que **no** sean privados de libertad para este experimento. Se considerarán los casos mensuales[[13]](#footnote-13) y se **asignarán aleatoriamente a dos grupos**:

(i) MST

(ii) Medidas socioeducativas/correccionales.

* + 1. El primer año se sortearán jóvenes elegibles a MST hasta completar un cupo de 42 tratados. El segundo año se sortearán jóvenes elegibles a MST hasta completar un cupo de 84 tratados. El tercer año se sortearan jóvenes elegibles a MST hasta completar un cupo de 84 tratados.
    2. El grupo de control se formará con los jóvenes elegibles que no salieron sorteados para ser beneficiarios de la MTS. Serán considerados para conformar el grupo de control y darles seguimiento: 42 jóvenes el primer año, 84 el segundo y 84 el tercero.
  1. **Metodología**. Para estimar el impacto causal de la intervención en la reincidencia de los jóvenes elegibles, se utilizará un diseño experimental. El modelo econométrico propuesto es el siguiente:

*Yi = α+ βTi +* γ*Xi + εi*

donde *Yi* es la reincidencia para el joven *i,* αes una constante, *Ti* es una variable dicotómica que toma valor uno si el individuo *i* pertenece al grupo que recibió MST y cero si recibió medidas socioeducativas/correctivas, β es el parámetro que recoge el impacto de interés (efecto de MST en reincidencia), *Xi* es un vector de características socio-demográficas de los individuos (enumeradas en el Anexo C) y finalmente εi es un término de error aleatorio.

* 1. Bajo el supuesto de asignación aleatoria de los beneficiarios dentro de la población elegible, se espera que el grupo tratado con MST y el de control (tratado con medidas socioeducativas/correccionales) sean en promedio similares en sus características observables y no observables. El parámetro β recogerá el impacto diferencial del proyecto en reincidencia para los victimarios que fueron tratados con MST con respecto a los que recibieron las otras medidas.
  2. En el caso de que no todos los jóvenes asignados a MST cumplan con el tratamiento, y que haya jóvenes no asignados a MST y de todos modos lo reciban (lo que se denomina non-compliers), habrá un problema de selección al tratamiento. Esto implica que el parámetro de interés no captará el efecto causal de MST en la reincidencia.
  3. Aun así, puede utilizarse la técnica de variables instrumentales, para instrumentar la participación en el tratamiento, mediante la regla de asignación al tratamiento que seguirá siendo exógena (por sorteo). Esto se estima con el método de mínimos cuadrados en dos etapas. En la etapa inicial, se estima el siguiente modelo de regresión:

donde Ti es la variable de tratamiento descripta anteriormente y Zi es una variable dicotómica que toma valor uno si el individuo i fue originalmente asignado a tratamiento y cero si fue asignado originalmente a control. Una condición importante en este procedimiento de variables instrumentales es que el instrumento sea relevante, lo cual en términos prácticos es equivalente a que el estadístico de prueba F proveniente de la ecuación de la primera etapa sea mayor que 10.

Si se cumple la condición de relevancia se puede realizar la segunda etapa:

donde β es el impacto del programa. El β estima lo que se conoce en la literatura como el *Local Average Treatment Effect*, que no es otra cosa que el impacto promedio del programa sobre el subgrupo de individuos que son *compliers*. Esto genera un problema potencia de validez externa, ya que no es lícito extrapolar estos resultados al grupo de *non-compliers.*

* 1. **Cálculos de Potencia**. En el cuadro siguiente se detallan los cálculos de poder estadístico para la evaluación de impacto de MTS. Se consideran los siguientes supuestos: reincidencia media de línea de base de 0,35 (con un desvió estándar de 0,44), nivel de significatividad del 0,05, poder estadístico de 0,8 y cumplimiento total con la asignación al tratamiento y grupo de control. Dado que la población beneficiaria es de 210, y se prevé incluir 210 jóvenes en el grupo de control, el mínimo efecto detectable bajo esta configuración de los parámetros es de 0,12 puntos porcentuales, lo cual implica un 36% de variación en la media de 0,34.

**Cuadro V. Cálculos de Poder Estadístico**

| **Variable** | **Media** | **Desvío Estándar** | **Población Beneficiaria** | **Población en Grupo de Control** | **Mínimo efecto detectable** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| R.2.3.1. Reincidencia de jóvenes de 14 a 17 años que completaron del programa de terapia multisistémica (MST) en los 12 meses posteriores a su egreso. | 0,35 | 0,4449 | 210 | 210 | 0,12 (36%) |

Según la literatura, los efectos de MTS son entre 43%-72% con respecto a tratamientos alternativos. Con lo cual, es posible detectar un efecto menor al esperado.

* 1. **Datos**. Para evaluar cada programa a nivel individual será necesario tener un sistema de monitoreo de todos los jóvenes participantes en la evaluación, tanto los que reciben MTS como los que son sentenciados a medidas socioeducativas/correccionales. En el anexo C se presenta una lista de las variables de interés a ser incluidas en los cuestionarios que se le realizarán a beneficiarios y no beneficiarios.
  2. **Resultado esperado 2.3.2.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Fuente/ Medio de verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de Evaluación** |
| **Valor** | **Año** |
| R.2.3.2. Jóvenes de 18 a 25 años que completaron el programa de mejoras de habilidades para la vida y con un empleo formal a los 12 meses de su egreso. | Porcentaje | 0 | 2013 | Fuente: PN/DGEEC  Medio: Pedido especial a PN y DGEEC a través de la UEP. | Fuente: UEP  Medio: Informe de Monitoreo del Piloto de Programa. | Antes y Después |

Se utilizará la metodología “Antes y Después” para calcular el efecto del piloto de mejora de habilidades para la vida en jóvenes de 18 a 25 años. Como parte del componente del programa, se hará un seguimiento de los beneficiarios para saber su trayectoria laboral posterior. Estos datos que forman parte del programa, serán entregados al especialista de monitoreo para ingresarlos en el sistema de monitoreo del programa. Asimismo se realizará un estudio de caso sobre el piloto utilizando solamente los registros administrativos del piloto cuya recolección es parte del programa, y no se utilizarán encuestas adicionales (este estudio de caso es parte del producto 2.1.5).

**C. Plan de Trabajo y Presupuesto para la Evaluación**

**Cuadro VI: Plan de Trabajo para Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de Monitoreo y Productos por**  **Actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Costo**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Evaluación Económica ex post y análisis de costo beneficio  -Selección y contratación de consultores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |  | UEP selecciona consultor externo | 20,000 | PR-L1077 |
| -Realización estudio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  | PR-L1077 |
| Evaluación Intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP selecciona consultor externo | 20.000 | PR-L1077 |
| Evaluación Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | X | UEP selecciona consultor externo | 30.000 | PR-L1077 |
| **Evaluación de Impacto Piloto MTS** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100.000 | PR-L1077 |
| -Selección y contratación de consultores para los estudios y recolección de datos | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP y BID | N/A |  |
| -Realización de estudio de factibilidad, diseño del experimento y diseño muestral |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Especialista en Evaluación de Impacto | 10.000 | PR-L1077 |
| -Recolección de datos de grupo de tratamiento y grupo de control |  |  | x | x | x | **x** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | X |  |  |  |  | Equipo del piloto y especialista seleccionado | 50.000 | PR-L1077 |
| -Elaboración de informe intermedio y final de la Evaluación de impacto |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x | x |  |  |  |  | x | x |  |  |  | Especialista en Evaluación de Impacto, UEP y BID | 40.000 | PR-L1077 |
| **Costo Total** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 170.000 |  |

**Cuadro VII: Presupuesto para Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad de Evaluación** | **Responsable** | **Año** | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **TOTAL** |
| Evaluación Intermedia | UEP selecciona consultor externo |  |  | 20.000 |  |  | **20.000** |
| Evaluación Económica ex post y análisis costo beneficio | UEP selecciona consultor externo |  |  |  |  | 20.000 | **20.000** |
| Evaluación Final | UEP selecciona consultor externo |  |  |  |  | 30.000 | **30.000** |
| **Consultorías de Evaluación de impacto MTS** | UEP y BID seleccionarán consultores especialistas en evaluación de impacto |  |  |  |  |  | **100.000** |
| -Estudio de Factibilidad y diseño muestra[[14]](#footnote-14)l |  | 10.000 |  |  |  |  |  |
| -Recolección de datos de beneficiarios y a grupo de control[[15]](#footnote-15) |  | 20.000 | 10.000 | 10.000 | 10.000 |  |  |
| -Evaluación de impacto intermedia y final[[16]](#footnote-16) |  |  | 20.000 |  | 20.000 |  |  |
|  | | **30000** | **30000** | **30000** | **30000** | **50000** | **170.000** |

Anexos:

A. [Cuestionario de encuesta de victimización](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38916787).

B. [Cuestionario de encuesta de Violencia Intrafamiliar](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38916709).

C. Recolección de Datos para RCT MST.

Tanto para individuos del grupo de tratamiento como del grupo de control se recolectará la siguiente información, en los siguientes momentos: (i) previo al inicio del tratamiento (ya sea MST o medidas socioeducativas/correccionales), (ii) a los seis meses del tratamiento, y (iii) a los 12 meses.

**Datos administrativos**

Resultado del test ASSET, incluyendo las respuestas a cada una de las preguntas del test.

Datos de reincidencia medida por rearresto (Policía Nacional) y procesos iniciados (Juzgado de Menores).

Detalles de los delitos que cometieron y sentencia (expedientes de los casos del Juzgado de Menores).

**Encuestas**

-Variables socio-demográficas: edad, género, miembros del hogar, lugar de residencia, características de la vivienda y del barrio.

-Composición de la familia, nivel educativo y ocupación de los miembros del hogar.

-Educación (está inscripto en la escuela, asiste a la escuela, grado, a qué escuela, cuándo dejó de asistir si no asiste, y motivos por los cuales no asiste)

-Empleo (si trabaja, en donde, tipo de ocupación, tiempo de dedicación, pago, hace cuanto trabaja ahí, historia laboral)

-Uso del tiempo (tiempo en que estudia, trabaja, tiempo libre, viajes a trabajo o escuela).

-Salud (uso de drogas y alcohol).

-Comportamiento (test de comportamiento para detectar conductas agresivas), y relaciones familiares.

-Contexto social (pares del joven, actividades que realizan, lugares que frecuentan).

-Delitos cometidos (tipo de delito, causas, circunstancias).

1. Con restructuradas nos referimos a readecuaciones de infraestructura y redefiniciones funcionales. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sueldo parcial del EPM en el último trimestre. [↑](#footnote-ref-2)
3. Complemento del sueldo del EPM en el último trimestre. La actualización de los indicadores de resultado e impacto en el sistema están contemplados en el sueldo del EPM de la primera actividad en la tabla. [↑](#footnote-ref-3)
4. El costo de esta encuesta está contemplado como parte del Componente 1 del Programa que se encuentra detallado en la matriz de costos. [↑](#footnote-ref-4)
5. El costo de esta encuesta está contemplado como parte del Componente 1 del Programa que se encuentra detallado en la matriz de costos. [↑](#footnote-ref-5)
6. Corresponde al sueldo del especialista en planeación y monitoreo por 4 años y un trimestre. [↑](#footnote-ref-6)
7. Es parte de la responsabilidad del especialista en administración financiera contratado por la UEP. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ídem al anterior. [↑](#footnote-ref-8)
9. Corresponde a parte del sueldo del EPM. El apoyo del especialista en administración financiera contratado por la UEP, es parte de la responsabilidad. Ver Presupuesto detallado [↑](#footnote-ref-9)
10. Corresponde al complemento del sueldo del EPM para el último trimestre del primer año [↑](#footnote-ref-10)
11. Es parte de la responsabilidad del asistente junior el especialista en administración financiera contratado por la UEP. Ver Presupuesto detallado. [↑](#footnote-ref-11)
12. En 2012 hubo 3.095 procedimientos de arresto de menores. Se considera una tasa de reincidencia del 35% (ver MR), con lo cual alrededor de 2.200 menores aproximadamente pueden haber sido victimarios en los procedimientos de arresto en 2012. Se desconoce el riesgo, por lo que se considera 2.500 jóvenes como el máximo de elegibles anualmente bajo el supuesto de que todos tienen un riesgo moderado/alto según la herramienta ASSET. [↑](#footnote-ref-12)
13. En el estudio de factibilidad se definirá la frecuencia con la cual se sortearán los casos y la proporción de casos a los dos grupos sorteados en función del flujo de jóvenes elegibles, y de las capacidades de atención mensual del programa de TMS. Esto implica que el sorteo se puede hacer semanalmente, o mensualmente, hasta completar el cupo de jóvenes tratados establecido. [↑](#footnote-ref-13)
14. Este monto está incluido en el financiamiento del producto 2.1.5. en el presupuesto. [↑](#footnote-ref-14)
15. Este monto forma parte del presupuesto de Evaluación del presupuesto. [↑](#footnote-ref-15)
16. Este monto está incluido en el financiamiento del producto 2.1.5. en el presupuesto. [↑](#footnote-ref-16)