



COLOMBIA

CO-G1014: Conservación y Uso Sostenible de la Ciénaga Grande de Santa Marta
Análisis Ambiental y Social (AAS) y Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS)

INFORME DE RESULTADOS DE LAS CONSULTAS

v.0 - 06/01/2022

Elaborado por: **IDOM Consulting, Engineering and Architecture, SAU**

IDOM

Para el **Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID)**



Datos del documento

Actividad	Actividad E. Socialización del proyecto
Entregable/ producto	Producto 3 (Segunda Parte): Informe de resultados de las consultas
Nombre del archivo	IDOM_CO_G1014_P2_Resultados_Consultas.docx
Consultoría: Equipo IDOM	Ángeles López Goyanes (coordinadora y especialista en sostenibilidad de IDOM) Diana Marcela Mesa Montoya (especialista social de IDOM)
Dirección y revisión de la aplicación de salvaguardas: Equipo BID/ESG	Julia Miguez (especialista social y de género de BID/ESG) Robert Langstroth (especialista de biodiversidad BID/ESG)
Dirección de la preparación del proyecto Equipo BID/RND	Lina Salazar (economista senior de BID/RND) Josué Ávila (especialista GEF del BID)
Ejecutor Equipo INVEMAR	Paula Sierra (Punto focal de INVEMAR durante la preparación del proyecto) Anny Zamora (Punto focal de INVEMAR para la realización de las consultas) Carolina García (Punto focal de INVEMAR para la fase de implementación del proyecto) Isabela Katime (Jefa de Comunicación Científica de INVEMAR)

Nota: Este documento ha sido editado para proteger los datos de identidad personal de los participantes en las consultas

Contenido

1. Introducción y objeto.....	6
2. Consultas realizadas	7
3. Aportaciones recibidas y análisis	9
4. Resumen y conclusiones	17
ANEXOS	21
Anexo 1. Información detallada de consultas realizadas.....	22
Evento 1. Entrevista a informantes clave de organizaciones ecologistas (20/09/2021)	22
Evento 2. Taller de Gremios, municipios y UMATAs (24/09/2021)	25
Evento 3. Entrevista a informantes clave del sector académico (24/09/21).....	27
Evento 4. Taller de pequeños productores (21/10/2021).....	30
Evento 5. Entrevista a informante clave de Comunidades Indígenas (25/10/2021)	33
Evento 6. Entrevista a informante clave de comunidad afrodescendiente (1/11/2021)	36
Evento 7. Facebook Live (25/11/2021)	39
Evento 8. Entrevista con la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (01/12/2021)	43
Anexo 2. Materiales de soporte para la socialización.....	47
a) Materiales de presentación del proyecto	47
b) Materiales de presentación de hallazgos del AAS y del PGAS	50
c) Organización y materiales para evento Facebook Live	52

Abreviaturas

AAS	Análisis Ambiental y Social
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CGSM	Ciénaga Grande de Santa Marta
CI	Organización ecologista no gubernamental "Conservación Internacional"
CO	Colombia
ESG	División de Soluciones Ambientales y Sociales del BID (VPS/ESG)
GEF	Global Environmental Facility (Fondo Mundial para la Naturaleza, por sus siglas en inglés; donante de fondos de esta operación)
IDOM	IDOM Consulting, Engineering and Architecture, SAU
INVEMAR	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras "José Benito Vives de Andrés"
PAPs	Partes afectadas por el proyecto (PAPs)
PGAS	Plan de Gestión Ambiental y Social
PIF	Formulario de identificación del proyecto de GEF (según sus siglas en inglés, <i>Project Identification Form</i>)
PIP	Partes que pueden ejercer influencia en el proyecto (positiva o negativa)
PPI	Política de Pueblos Indígenas del BID
PNN	Parques Naturales Nacionales de Colombia
SNSM	Sierra Nevada de Santa Marta
SSF	Santuario de Flora y Fauna

Componentes y Productos del Proyecto

<u>Componente 1.</u> Fortalecimiento de la gobernanza ambiental de la CGSM	P1: Modelo de Gobernanza Ambiental de la ecorregión de la CGSM diseñado y en implementación
	P2: Estrategia de sostenibilidad financiera del Modelo de Gobernanza
	P3: Estrategia de sensibilización y comunicación sobre la importancia de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos de la CGSM
	P4: Piloto de cogestión de la pesca artesanal con enfoque ecosistémico implementado
<u>Componente 2</u> Áreas protegidas, conectividad ecológica y manejo eficiente del agua	P5: Sistema de información de soporte para la toma de decisiones (SISD) para el manejo ambiental de la CGSM desarrollado, considerando escenarios de cambio climático
	P6: Programa de monitoreo de la CGSM fortalecido
	P7: Plan de Ordenamiento del Recurso Hídrico
	P8: Piloto de manejo eficiente del agua con base en los resultados del PORH
	P9: Programas de Prevención, Vigilancia y Control (PVC) para Vía Parque Isla Salamanca y Santuario de Flora y Fauna CGSM fortalecidos
	P10: Plan de Acción para la conectividad hídrica, socio-ecosistémica y cultural para ecorregión CGSM
	P11: Áreas de manglar, bosque ribereño y bosque seco tropical priorizadas para la conectividad bajo proceso de conservación o restauración con participación comunitaria
<u>Componente 3.</u> Uso sostenible del suelo y conservación de bosques	P12: Programa de capacitación a técnic@s y actores clave realizada
	P13: Planes de finca elaborados para predios agropecuarios
	P14: Bonos agroecológicos para la implementación de planes de finca
	P15: Fincas demostrativas para la conectividad ecológica, conservación de la biodiversidad y manejo sostenible del agua establecidas
	P16: Programa de capacitación desarrollado para productores agrícolas y pecuarios establecido con base en las fincas demostrativas
	P17: Identificación de estrategias de financiamiento complementario para fomentar la adopción de prácticas agrícolas sostenibles
	P18: Piloto de economía de comportamiento

1. Introducción y objeto

Introducción. El proyecto de “Conservación y Uso Sostenible de la Ciénaga Grande de Santa Marta” está sometido al requisito de realización de Consultas durante su preparación, tanto por parte de las políticas de salvaguardas del donante (GEF) como de la agencia implementadora (BID).

Para obtener información detallada sobre los requisitos específicos relativos a consultas que aplican a este proyecto, así como el mapa de actores, y el diseño de las consultas, ver el documento titulado “Plan de Consultas” (Producto nº2 de esta consultoría).

Objetivos de las consultas. En esencia y como resumen, tanto GEF como BID exigen que en la fase de preparación del proyecto se debe recabar la opinión de las partes afectadas por el proyecto y los principales actores, tanto en relación con el diseño del proyecto, como en relación con sus riesgos socioambientales y las correspondientes medidas de prevención y mitigación. Estos y otros objetivos generales se resumen en el siguiente cuadro.

Cuadro 1. Objetivos de las consultas
<ul style="list-style-type: none">• Dar a conocer y divulgar el diseño del proyecto• Dar a conocer los riesgos socioambientales pre-identificados y las medidas de mitigación previstas• Recopilar opiniones y propuestas de las personas consultadas en relación con los puntos anteriores.• Iniciar una interacción activa e incluyente con las personas afectadas y con otras partes interesadas, con vocación de continuidad a largo plazo, que se perdure hasta la fase de implantación del proyecto.

Las consultas deben ser significativas, representativas, inclusivas de las partes afectadas, especialmente las más vulnerables, sensibles al género y culturalmente pertinentes.

Objeto. Este documento complementa al documento del “Plan de Consultas” del proyecto (ver Producto 2) y se redacta con el objeto de presentar la relación de las consultas efectuadas durante la preparación del proyecto “Conservación y Uso Sostenible de la Ciénaga Grande de Santa Marta” y sus resultados.

2. Consultas realizadas

Periodo de ejecución. Las consultas se iniciaron con posterioridad a la Misión de Análisis (que tuvo lugar en agosto de 2021), y se realizaron a lo largo de los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2021.

Alcance. Las consultas realizadas son el resultado de la aplicación del Plan de Consultas (ver Producto 2 de la consultoría), adaptado a las condiciones y al contexto reales de ejecución. En la siguiente tabla se enumeran los eventos realizados, en orden cronológico, indicando el componente o componentes del proyecto trabajado en cada evento, así como el perfil de las personas participantes.

Tabla 1. Resumen de consultas realizadas

Id.	Evento de consulta	Componente del proyecto			Tipo actor		Sector						
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	PAPs (afectados/as)	PIP (ejercen influencia)	Sector institucional	Sector productivo	Ciudadanía	Sociedad civil y ONGs	Academia	IFIs	Otros
Evento 1	Entrevista a informantes clave de organizaciones ecologistas (20/09/2021)	●	●	●	●	●				●			
Evento 2	Taller de Gremios, municipios y UMATAs (24/09/2021)			●	●	●	●	●					
Evento 3	Entrevista a informantes clave del sector académico (24/09/21)	●	●	●		●					●		
Evento 4	Taller de pequeños productores (21/10/2021)			●	●			●					
Evento 5	Entrevista a informante clave indígena (25/10/2021)	●	●	●	●			●	●	●			
Evento 6	Entrevista a informante clave de grupo étnico afrodescendiente (1/11/2021)	●	●	●	●			●	●	●			
Evento 7	Evento de difusión masiva FACEBOOK LIVE (25/11/2021)	●	●	●	●	●			●				●
Evento 8	Entrevista a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) (01/12/2021)		●			●	●						

En el Anexo 1 se presenta una ficha detallada de cada evento, indicando participantes, contexto y resultados específicos.

Materiales de soporte. Para cada evento fueron diseñados los materiales específicos de soporte que se presentan en el Anexo 2.

3. Aportaciones recibidas y análisis

Tipos de aportaciones. Las aportaciones recibidas han sido clasificadas en las categorías homogéneas indicadas en el siguiente Cuadro.

Cuadro 2. Tipos de aportaciones recibidas	
	<ul style="list-style-type: none"> Tipo D: Aportaciones para mejorar el <u>Diseño</u> del proyecto Tipo R: Aportaciones para mitigar <u>Riesgos</u> del proyecto Tipo O: Aportaciones para aprovechar <u>Oportunidades</u> del proyecto

Resultados de las consultas. En la siguiente Tabla se presenta el resumen consolidado de las aportaciones recibidas. Las aportaciones coincidentes, emitidas de forma simultánea e independiente por actores diferentes en eventos diferentes, se registran como una única aportación, si bien indicando las respectivas fuentes.

Por último, la tabla también presenta los resultados del análisis individualizado de cada una de las aportaciones por parte del equipo de preparación del proyecto, así como las conclusiones con respecto a su incorporación al proyecto (inclusión total, parcial o no inclusión).

Tabla 2. Resumen de aportaciones recibidas y análisis

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
01	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, O Evento/s: 1 Componente y/o Producto: C1, P1 y P2 	Involucrar activamente en el proyecto como actor destacado al sector de transportes e infraestructura (ANI, INVIAS, etc.) e incluirlos en el modelo de gobernanza	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>El sector transporte es el promotor de los proyectos viales que han fragmentado hidrológica y ecológicamente el sistema deltaico de la CGSM, hecho que se encuentra en el origen de la mortalidad de manglares; asimismo, en la actualidad se está proyectando la ampliación de las vías existentes y la construcción de otros proyectos. En consecuencia, el sector transporte es un actor clave determinante de la salud ambiental pasada, presente y futura de la CGSM. Por tanto, debería formar parte destacada del modelo de gobernanza y financiamiento para la recuperación de la salud ambiental de la CGSM.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>En la descripción del Componente 1, hacer mención explícita a la inclusión de las autoridades públicas del sector transporte (ANI, INVIAS, etc.) en el modelo de gobernanza y de financiación y tener en cuenta el efecto de los proyectos previstos de ampliación de vías y otros proyectos del sector transporte, en el proyecto GEF.</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
02	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D Evento/s: 1 Componente y/o Producto: C2, P5 y P6 	En el Programa de Monitoreo, incluir nuevos indicadores de índole social que realicen seguimiento a las acciones que generen beneficios e a las comunidades, como por ejemplo, los senderos de aviturismo.	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>El modelo actual de monitoreo de la CGSM no incluye indicadores sociales.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>En la descripción de los Productos 5 y 6 (Sistema de información de soporte para la toma de decisiones (SISD) y en el Programa de monitoreo de la CGSM), indicar explícitamente que se incluirán también en el Sistema, además de los indicadores ambientales, también indicadores de índole social que realicen seguimiento a las acciones que generen beneficios e a las comunidades, como por ejemplo, los senderos de aviturismo.</p> <p>Asimismo, en el Plan de participación para la fase de implementación, incluir nuevas consultas con Conservación Internacional (y en su caso otras ONGs ambientalistas que trabajan en la zona) que acompañen la elaboración de los Productos 5 y 6, al objeto de contrastar con estas entidades el diseño final del Sistema y del Programa de Monitoreo.</p>
03	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, R Evento/s: 1, 3 Componente y/o Producto: Todos 	Ampliar el área de intervención del proyecto, incluyendo la llanura de inundación del río Magdalena y el Delta, así como el área completa del Humedal RAMSAR	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>La actual área de intervención del proyecto deja fuera zonas que forman parte efectiva de la ecorregión de la CGSM, incluyendo una parte significativa de los límites del humedal RAMSAR y zonas que concentran una importante problemática socioambiental de la que depende la salud ambiental de la CGSM. Si no se incluyen esas zonas, tampoco se va a poder actuar sobre las problemáticas que se generan en ellas y que afectan a la salud ambiental de la CGSM y su ecorregión, ni se van a poder implementar las recomendaciones de la Misión RAMSAR.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Se recomienda reevaluar los límites del proyecto para atender la aportación recibida, sobre la base del peso de las justificativas aportadas.</p>
04	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D Evento/s: 1, 3 Componente y/o Producto: C1 P4 	Ampliar el alcance de las actuaciones para beneficiar al sector de la pesca artesanal	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Al sector de la pesca artesanal se dedica el Producto 4 del Componente 1, por un valor de 100,000 USD (de un total de 8,2 millones de USD), lo que supone, en la práctica, un retorno bajo de los beneficios directos del proyecto, en términos relativos, en comparación con el monto del Componente 3, destinado a la agricultura.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Se recomienda aumentar en la medida de lo posible el peso del sector de la pesca artesanal como beneficiario directo del proyecto.</p> <p>Se recomienda también realizar una campaña específica para explicar al sector de la pesca artesanal cómo se va a beneficiar indirectamente de los beneficios del proyecto.</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
05	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 1, 2, 3, 5 Componente y/o Producto: Todos 	Riesgos reputacionales derivados de que el proyecto no aproveche los resultados de todas las iniciativas y proyectos que ya se han realizado y se están realizando con fines similares en la CGSM, y que, como consecuencia de ello, duplique esfuerzos de forma innecesaria	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>El riesgo de duplicación de esfuerzos es un riesgo objetivo, dado el número y cantidad de iniciativas pasadas y en curso que se solapan con los objetivos y alcances de este proyecto.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>En general, dentro del modelo de coordinación y arreglos para la implementación del proyecto, se recomienda crear un <u>Comité técnico de Coordinación con otros proyectos e iniciativas</u>, que dependa directamente de la Dirección del proyecto ejercida por INVEMAR, y que tenga como misión evaluar y concretar qué aspectos de los demás proyectos e iniciativas pasadas y presentes, serán tomadas como insumo para evitar multiplicar esfuerzos con este proyecto.</p> <p>En particular, se recomienda también prevenir los siguientes riesgos que fueron identificados de forma específica en algunas de las consultas:</p> <p>a) El sector palmero ya cuenta con fincas-tipo, que serían figuras equivalentes a las fincas demostrativas que promueve el proyecto (fincas modelo de producción sostenible). En consecuencia, se recomienda que el proyecto aproveche todo ese trabajo realizado por el sector palmero.</p> <p>b) Los sectores palmero y bananero han firmado agendas ambientales con CORPAMAG. En consecuencia, se recomienda que el proyecto aproveche esa iniciativa.</p>
06	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 1 Componente y/o Producto: Todos los que propongan 	Riesgos derivados de que en el ámbito de proyecto no es clara la propiedad de la tierra	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Son varios los riesgos objetivos del proyecto relacionados con la falta de claridad sobre la titularidad de la tierra y la ausencia de deslinde de las rondas hídricas. Estos riesgos pueden desembocar en que los beneficios del proyecto lleguen a personas inadecuadas (que hayan adquirido el derecho sobre la tierras de forma inadecuada o que estén explotando inadecuadamente la ronda hídrica -bien de dominio público-) o dejen de llegar a personas adecuadas (pequeños productores sin medios o conocimientos para regularizar la situación de las tierras).</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Se recomienda implicar al IGAC durante la realización del proyecto, para:</p> <ul style="list-style-type: none"> Verificar todas las situaciones relativas a la titularidad de la tierra de las personas solicitantes Facilitar actuaciones de regularización catastral que amplíe el número de potenciales beneficiarios entre los pequeños productores para que haya mayor número de éstos que puedan postular a los beneficios del proyecto. Identificar fincas en las que proceda iniciar el deslinde de la ronda hídrica y facilitar dicho proceso.

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
07	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, O Evento/s: 2, 4 Componente y/o Producto: C3 	Incluir dentro del diseño del proyecto, una actividad que consista en crear asociaciones de productores beneficiarios del proyecto.	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Se trata de una oportunidad objetiva del proyecto que permitiría ampliar los beneficios del proyecto con posterioridad al término del mismo.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Incluir dentro del diseño del proyecto, una actividad que consista en facilitar la creación de asociaciones de productores beneficiarios del proyecto, que se apropien del conocimiento que deja el proyecto y lo transmitan. En ese sentido, el proyecto debería dejar esas asociaciones constituidas y organizadas.</p>
08	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, O Evento/s: 2, 4 Componente y/o Producto: C3 	Involucrar al ICA (Instituto Colombiano Agropecuario, dependiente del MinAgricultura) como socio/aliado estratégico del proyecto.	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Se trata de una oportunidad objetiva del proyecto, para la creación de una sinergia claramente positiva con potencial para multiplicar los beneficios del proyecto.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Involucrar al ICA (Instituto Colombiano Agropecuario, dependiente del MinAgricultura) como socio/aliado estratégico del proyecto. Gestiona un sistema de Certificación de Buenas Prácticas Agrícolas. Las fincas pueden solicitar el boleto de buenas prácticas al ICA y eso les permitiría comercializar un producto diferenciado, y acercar al sector al anhelo de poder comercializar el producto en el mercado internacional.</p>
09	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 2 Componente y/o Producto: C3, P12 	Aumentar el número de técnicos agropecuarios previstos en el proyecto para el sector arrocero	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>El sector arrocero presenta una serie de características contextuales en la CGSM que hacen que un único técnico agropecuario resulte insuficiente.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Aumentar el número de técnicos agropecuarios previstos en el proyecto para el sector arrocero de uno hasta dos (como mínimo), debido al elevado grado de dispersión en el territorio de los productores de arroz, a su bajo nivel de escolaridad y a su limitada mentalidad empresarial (a diferencia de otros sectores, como por ejemplo, el de la palma aceitera, que sí tienen mentalidad empresarial).</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
10	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 2 Componente y/o Producto: C3 	Clarificar, especificar y comunicar el rol esperado a cada parte participante en el proyecto, con especial énfasis en las municipalidades y UMATAS	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>En las consultas, algunos representantes municipales preguntaron cómo los municipios pueden participar del proyecto. Esto denota que el papel de las municipalidades (y por extensión, de las UMATAS) está insuficientemente explicado en el proyecto, considerando las importantes competencias institucionales que ejercen.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Se recomienda que, como parte del diseño del proyecto, se clarifique, especifique por escrito y comunique el rol esperado para cada uno de los agentes y partes participantes en el proyecto, incluidos los municipios y UMATAS.</p>
11	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 3, 4 Componente y/o Producto: C3 	Riesgo de exclusión de los beneficios del proyecto a las mujeres del sector agrario, debido a que se están priorizando cultivos de fuerza física	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Los cultivos priorizados por el proyecto son mayoritariamente cultivos que requieren fuerza física para su producción, lo que implica que por término general no hay mujeres productoras sino que se dedican a los cuidados.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Incluir dentro de las actividades priorizadas del Componente 3, otras actividades agrarias más fácilmente desarrollables por mujeres productoras, como podrían ser, por ejemplo, el cultivo de determinados frutales, como el maracuyá.</p> <p>Los cultivos que ofrecen más potencial para ser manejados por mujeres no son los cultivos priorizados sino otros cultivos que, además, son más rentables, como podría ser el maracuyá, que además, tiene una alta productividad en parcelas pequeñas. Se puede maximizar la productividad de una finca, diversificándola con variedad de cosechas cuyo manejo y cuidado pueda ser distribuido entre el hombre y la mujer. En general, las cuentas de Aracataca y Fundación tienen un alto potencial de productividad para frutas.</p> <p>Por otra parte, el beneficiado de café también es una actividad con participación significativamente alta de mujeres, por lo que también se puede priorizar esta actividad para facilitar que los beneficios del proyecto repercutan más en las mujeres.</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
12	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, O Evento/s: 4, 5, 6 Componente y/o Producto: C3 P13 y P14 	Riesgo de la No participación de los grupos étnicos en los beneficios y actividades del proyecto, sobre todo en el componente 3. Abrir la posibilidad de realizar actuaciones y mejoras por parte de colectivos de productores y tierras comunales y no solo a nivel de fincas o productores individuales	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Esta aportación fue realizada tanto por pequeños productores, como por grupos étnicos (tanto grupos indígenas como comunidades afrodescendientes). En el primer caso está justificada como consecuencia del factor de escala, y en el segundo caso está justificada dado que la propiedad de la tierra no es individual sino colectiva. debido a la cosmovisión de territorio colectivo que manejan, no existe el concepto de propiedad privada.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Ampliar el beneficio de los planes de finca y de los bonos agroecológicos para dar cabida también a actuaciones comunitarias de más de una finca o propietario/a (por ejemplo, mejora de beneficiaderos de café y sistema modular de aguas mieles del café, etc.), y a tierras de grupos étnicos (de titularidad colectiva).</p>
13	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, O Evento/s: 4 Componente y/o Producto: C3 	Acciones de comunicación y visibilización de las fincas adheridas al proyecto.	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Las actuaciones de visibilización y reconocimiento a los productores adheridos puede contribuir significativamente a conseguir más adhesiones al proyecto por su efecto ejemplarizante.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Se propone que las fincas participantes queden marcadas de alguna manera que permita visibilizarlas, como por ejemplo, instalando una valla publicitaria que fomente el efecto ejemplarizante e incentive la adhesión de otros productores. En la misma línea, y con el mismo objetivo, se propone crear un lema común ("Ya unidos", por ejemplo).</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
14	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D, R Evento/s: 4 Componente y/o Producto: C3, P13 y 14 	Incluir como actuación financiable la sustitución y rotación de cultivos que generan erosión y consumo de agua por otros que generen menor impacto ambiental	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>En la cuenca del Río Fundación, en la zona de laderas, se ubican bastantes productores de arroz serrano y de maíz, que utilizan el fuego para el manejo de estos cultivos. Los terrenos se queman y quedan desnudos en invierno, lo cual, combinado con la alta inclinación, producen que el suelo pierda de su condición de estabilidad generando procesos de erosión que contribuyen a la sedimentación en el río y en la Ciénaga. Muchas de estas familias han pensado la posibilidad de producir otros tipos de cultivos de una forma ambientalmente más sostenible (café, aguacate, cacao, maracuyá), por lo cual el proyecto podría incentivar este cambio para mitigar la problemática ambiental.</p> <p>En Fundación hay muchos cultivos de palma enfermos debido a un fitopatógeno. Con el proyecto se podría propiciar la rotación de los cultivos de palma con los de arroz, lo que supone además una mejora ecológica y reduce el uso del agua</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Ampliar el beneficio de los planes de finca y de los bonos agroecológicos para dar cabida también a actuaciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sustitución de cultivos de arroz serrano y maíz en ladera por otros cultivos que generen menor pérdida de suelos en ladera y sedimentación en la CGSM. Rotación de cultivos de palma de aceite por otros cultivos que utilicen menor consumo de agua.
15	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 4 Componente y/o Producto: C3, P14 	Verificación de antecedentes penales de postulantes a los beneficios del C3	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Se considera que una autodeclaración de las personas postulantes en relación con los antecedentes penales no resulta suficientemente garantista.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Además de declarar que no se participa en actividades ilegales, se recomienda que para postular, se verifiquen los antecedentes penales de las personas solicitantes.</p>
16	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: D Evento/s: 5 Componente y/o Producto: C2 y C3 	Incorporar la visión particular y ancestral que tienen los pueblos indígenas de las conectividades en el territorio	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Los pueblos indígenas de la Sierra tienen su propia cosmovisión, y formas propias de entender las conectividades del territorio.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Incorporar la visión particular y ancestral que tienen los pueblos indígenas de las conectividades en el territorio y de su manera de cuidar, vivir y relacionarse en el territorio, la cual va más allá del límite del Resguardo.</p>

Nº	Clasificación	Aportaciones recibidas	Justificativa y análisis sobre la inclusión de la aportación en el proyecto
17	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: O Evento/s: 5 Componente y/o Producto: Todos 	Abordar la socialización del proyecto con los grupos indígenas inter-institucionalmente en el marco del consejo territorial de Cabildos	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Ya existe un exitoso antecedente de relacionamiento con los Pueblos Indígenas por parte de Parques Nacionales, para la elaboración del Plan de Manejo del P.N. de la SNSM. Se propone un relacionamiento similar para este proyecto, basado en los mismos preceptos.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Abordar la socialización del proyecto con los grupos indígenas inter-institucionalmente en el marco del consejo territorial de Cabildos.</p> <p>Nota: en la fase de consultas, INVEMAR ya realizó una solicitud para una reunión, pero no llegó a materializarse en los plazos establecidos.</p>
18	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: O Evento/s: 6 Componente y/o Producto: Todos 	Incluir a las comunidades afrodescendientes a todos los efectos como aliados estratégicos durante la implementación del proyecto, en igualdad de condiciones que los pueblos indígenas, y preservar sus sitios sagrados	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Los pueblos indígenas de la SNSM son los grupos étnicos de mayor visibilidad e influencia a efectos de los proyectos e iniciativas institucionales. Sin embargo, en el ámbito de la CGSM se localizan numerosos consejos comunitarios de comunidades afrodescendientes, que también tienen territorios colectivos, y sus propios sitios sagrados (diferentes a los de los pueblos indígenas) y que también se postulan como potenciales beneficiarios del proyecto y potenciales aliados estratégicos para la conservación del territorio.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Incluir a las comunidades afrodescendientes a todos los efectos como aliados estratégicos durante la implementación del proyecto, en igualdad de condiciones que los pueblos indígenas, y preservar sus sitios sagrados (que son distintos que los de los pueblos indígenas)</p>
19	<ul style="list-style-type: none"> Tipo: R Evento/s: 6 Componente y/o Producto: Todos 	Incluir en las consultas a todos los consejos comunitarios del ámbito del proyecto, a título individual, ya que tienen autonomía.	<p><u>Justificativa:</u></p> <p>Cada uno de los consejos comunitarios tiene su autonomía a efectos de los procesos de consulta, lo que implica que las consultas deben de ser realizadas individualmente, consejo a consejo.</p> <p><u>Recomendación sobre la aportación:</u></p> <p>INCLUSIÓN TOTAL <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Incluir en las consultas a todos los consejos comunitarios del ámbito del proyecto, a título individual.</p>

4. Resumen y conclusiones

Alcance de las consultas. El proceso de consultas durante la preparación del proyecto se realizó en los meses septiembre, octubre y noviembre de 2021, constando de los siguientes 8 eventos que se indican a continuación, con sus respectivas fechas:

- Evento 1. Entrevista a informantes clave de organizaciones ecologistas (20/09/2021)
- Evento 2. Taller de Gremios, municipios y UMATAs (24/09/2021)
- Evento 3. Entrevista a informantes clave del sector académico (24/09/21)
- Evento 4. Taller de pequeños productores (21/10/2021)
- Evento 5. Entrevista a informante clave de Comunidades Indígenas (25/10/2021)
- Evento 6. Entrevista a informante clave de comunidad afrodescendiente (1/11/2021)
- Evento 7. Facebook Live (25/11/2021)
- Evento 8. Entrevista con la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (01/12/2021)

Modalidades de consulta. Todos los eventos se realizaron de forma virtual, con la excepción del Taller de Pequeños Productores (Evento 4, de fecha 21/10/2021), que se realizó bajo la modalidad dual (presencial/virtual), celebrándose el evento presencial en la sede de la UMATA de Aracataca.

Resultados. Como resultado de estas consultas, se han recopilado 19 aportaciones que han dado lugar a las siguientes recomendaciones sobre su inclusión en el diseño del proyecto:

Tabla 3. Resumen de resultados de las consultas

Nº	Comp./ Prod.	Recomendaciones
01	C1, P1 y P2	Rol del sector transporte En la descripción del Componente 1, hacer mención explícita a la inclusión de las autoridades públicas del sector transporte (ANI, INVIAS, etc.) en el modelo de gobernanza y de financiación y tener en cuenta el efecto de los proyectos previstos de ampliación de vías y otros proyectos del sector transporte, en el proyecto GEF.
02	C2, P5 y P6	Indicadores sociales de monitoreo En la descripción de los Productos 5 y 6 (Sistema de información de soporte para la toma de decisiones (SISD) y en el Programa de monitoreo de la CGSM), indicar explícitamente que se incluirán también en el Sistema, además de los indicadores ambientales, también indicadores de índole social que realicen seguimiento a las acciones que generen beneficios e a las comunidades, como por ejemplo, los senderos de aviturismo. Asimismo, en el Plan de participación para la fase de implementación, incluir nuevas consultas con Conservación Internacional (y en su caso otras ONGs ambientalistas que trabajan en la zona) que acompañen la elaboración de los Productos 5 y 6, al objeto de contrastar con estas entidades el diseño final del Sistema y del Programa de Monitoreo.
03	Todos	Área de intervención del proyecto Ampliar el área de intervención del proyecto, incluyendo la llanura de inundación del río Magdalena y el Delta, así como el área completa del Humedal RAMSAR, para poder abordar de forma integral la problemática socioambiental que afectan a la salud ambiental de la CGSM

Nº	Comp./ Prod.	Recomendaciones
04	C1 P4	<p>Sector de la pesca artesanal</p> <p>Se recomienda aumentar en la medida de lo posible el peso del sector de la pesca artesanal como beneficiario directo del proyecto (destinar mayor presupuesto a este colectivo).</p> <p>Se recomienda también realizar una campaña específica para explicar al sector de la pesca artesanal cómo se va a beneficiar indirectamente de los beneficios del proyecto.</p>
05	Todos	<p>Riesgo de duplicación de esfuerzos</p> <p>Dentro del modelo de coordinación y arreglos para la implementación del proyecto, se recomienda crear un <u>Comité técnico de Coordinación con otros proyectos e iniciativas</u>, que dependa directamente de la Dirección del proyecto ejercida por INVEMAR, y que tenga como misión evaluar y concretar qué aspectos de los demás proyectos e iniciativas pasadas y presentes, serán tomadas como insumo para evitar multiplicar esfuerzos con este proyecto.</p> <p>En relación con lo anterior, se recomienda también prevenir los siguientes riesgos que fueron identificados de forma específica en algunas de las consultas:</p> <p>a) El sector palmero ya cuenta con fincas-tipo, que serían figuras equivalentes a las fincas demostrativas que promueve el proyecto (fincas modelo de producción sostenible). En consecuencia, se recomienda que el proyecto aproveche todo ese trabajo realizado por el sector palmero.</p> <p>b) Los sectores palmero y bananero han firmado agendas ambientales con CORPAMAG. En consecuencia, se recomienda que el proyecto aproveche esa iniciativa.</p>
06	C2, C3	<p>Propiedad de la tierra</p> <p>Se recomienda implicar al IGAC durante la realización del proyecto, para:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verificar todas las situaciones relativas a la titularidad de la tierra de las personas solicitantes • Facilitar actuaciones de regularización catastral que amplíe el número de potenciales beneficiarios entre los pequeños productores para que haya mayor número de éstos que puedan postular a los beneficios del proyecto. • Identificar fincas en las que proceda iniciar el deslinde de la ronda hídrica y facilitar dicho proceso.
07	C3	<p>Asociaciones de productores</p> <p>Incluir dentro del diseño del proyecto, una actividad que consista en facilitar la creación de asociaciones de productores beneficiarios del proyecto, que se apropien del conocimiento que deja el proyecto y lo transmitan. En ese sentido, el proyecto debería dejar esas asociaciones constituidas y organizadas.</p>
08	C3	<p>Certificación de buenas prácticas agrícolas</p> <p>Involucrar al ICA (Instituto Colombiano Agropecuario, dependiente del MinAgricultura) como socio/aliado estratégico del proyecto. Gestiona un sistema de Certificación de Buenas Prácticas Agrícolas. Las fincas pueden solicitar el boleto de buenas prácticas al ICA y eso les permitiría comercializar un producto diferenciado, y acercar al sector al anhelo de poder comercializar el producto en el mercado internacional.</p>
09	C3, P12	<p>Técnicos agropecuarios del sector arrocero</p> <p>Aumentar el número de técnicos agropecuarios previstos en el proyecto para el sector arrocero de uno hasta dos (como mínimo), debido al elevado grado de dispersión en el territorio de los productores de arroz, a su bajo nivel de escolaridad y a su limitada mentalidad empresarial (a diferencia de otros sectores, como por ejemplo, el de la palma aceitera, que sí tienen mentalidad empresarial).</p>
10	C3	<p>Clarificación del rol de los diferentes actores del proyecto</p> <p>Se recomienda que, como parte del diseño del proyecto, se clarifique, especifique por escrito y comunique el rol esperado para cada uno de los agentes y partes participantes en el proyecto, incluidos los municipios y UMATAS (quiénes han manifestado dudas sobre su papel en el proyecto).</p>

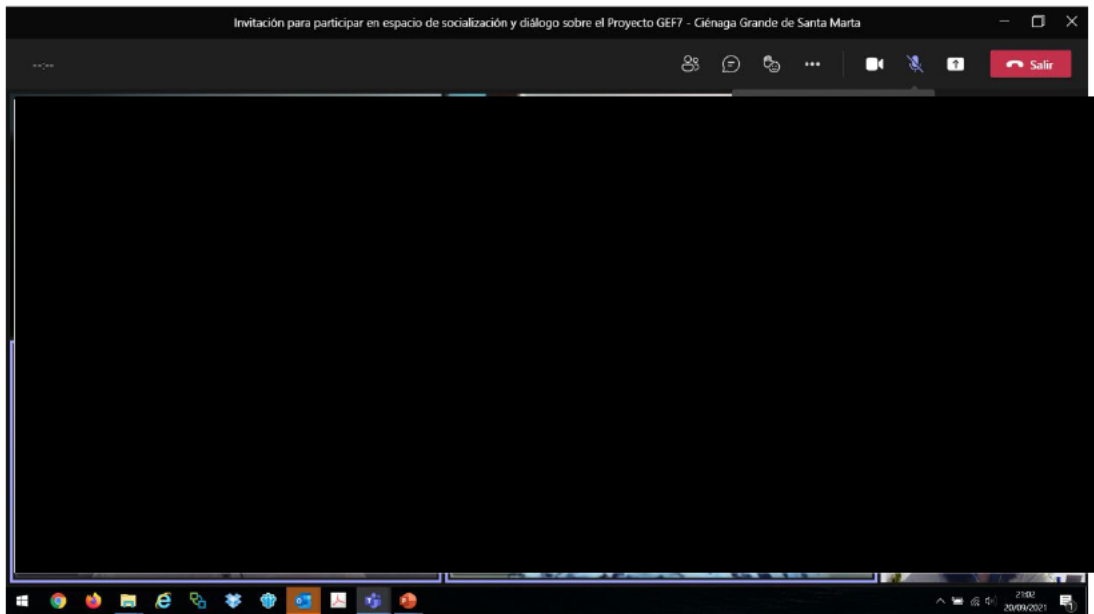
Nº	Comp./ Prod.	Recomendaciones
11	C3	<p>Mujeres productoras</p> <p>Incluir dentro de las actividades priorizadas del Componente 3, otras actividades agrarias más fácilmente desarrollables por mujeres productoras, como podrían ser, por ejemplo, el cultivo de determinados frutales, como el maracuyá.</p> <p>Los cultivos que ofrecen más potencial para ser manejados por mujeres no son los cultivos priorizados sino otros cultivos que, además, son más rentables, como podría ser el maracuyá, que además, tiene una alta productividad en parcelas pequeñas. Se puede maximizar la productividad de una finca, diversificándola con variedad de cosechas cuyo manejo y cuidado pueda ser distribuido entre el hombre y la mujer. En general, las cuentas de Aracataca y Fundación tienen un alto potencial de productividad para frutas.</p> <p>Por otra parte, el beneficiado de café también es una actividad con participación significativamente alta de mujeres, por lo que también se puede priorizar esta actividad para facilitar que los beneficios del proyecto repercutan más en las mujeres.</p>
12	C3 P13 y P14	<p>Beneficios de proyecto para actuaciones comunitarias, de grupos de productores) y en tierras colectivas de grupos étnicos</p> <p>Ampliar el beneficio de los planes de finca y de los bonos agroecológicos para dar cabida también a actuaciones comunitarias de más de una finca o propietario/a (por ejemplo, mejora colectiva de beneficiaderos de café y sistema modular de aguas mieles del café, etc.), y a tierras de grupos étnicos (de titularidad colectiva).</p>
13	C3	<p>Visibilización de fincas adheridas</p> <p>Se propone que las fincas participantes queden marcadas de alguna manera que permita visibilizarlas, como por ejemplo, instalando una valla publicitaria que fomente el efecto ejemplarizante e incentive la adhesión de otros productores. En la misma línea, y con el mismo objetivo, se propone crear un lema común ("Ya unidos", por ejemplo).</p>
14	C3, P13 y 14	<p>Sustitución de cultivos y rotación de cultivos</p> <p>Ampliar el beneficio de los planes de finca y de los bonos agroecológicos para dar cabida también a actuaciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sustitución de cultivos de arroz serrano y maíz en ladera por otros cultivos que generen menor pérdida de suelos en ladera y sedimentación en la CGSM. • Rotación de cultivos de palma de aceite por otros cultivos que utilicen menor consumo de agua.
15	C3, P14	<p>Verificación de antecedentes penales</p> <p>Además de declarar que no se participa en actividades ilegales, se recomienda que para postular, se verifiquen los antecedentes penales de las personas solicitantes.</p>
16	C2 y C3	<p>Visión de las conectividades del territorio de los grupos indígenas</p> <p>Incorporar la visión particular y ancestral que tienen los pueblos indígenas de las conectividades en el territorio y de su manera de cuidar, vivir y relacionarse en el territorio, la cual va más allá del límite del Resguardo.</p>
17	Todos	<p>Relacionamiento con los grupos indígenas</p> <p>Abordar la socialización del proyecto con los grupos indígenas inter-institucionalmente en el marco del consejo territorial de Cabildos.</p> <p>Nota: en la fase de consultas, INVEMAR ya realizó una solicitud para una reunión, pero no llegó a materializarse en los plazos establecidos.</p>
18	Todos	<p>Equiparación total de los grupos étnicos</p> <p>Incluir a las comunidades afrodescendientes a todos los efectos como aliados estratégicos durante la implementación del proyecto, en igualdad de condiciones que los pueblos indígenas, y preservar sus sitios sagrados (que son distintos que los de los pueblos indígenas).</p>
19	Todos	<p>Relacionamiento con las comunidades afrodescendientes</p> <p>Incluir en las consultas a todos los consejos comunitarios del ámbito del proyecto, a título individual.</p>

Evaluación de la representatividad y significancia. Las consultas han cubierto razonablemente todos los componentes del proyecto y todos los perfiles de actores previstos en el Plan de Consultas, por lo que se consideran representativas. Teniendo en cuenta además la pertinencia e interés de las aportaciones recibidas, se concluye que el proceso de consultas ha resultado significativo.

ANEXOS

Anexo 1. Información detallada de consultas realizadas

Evento 1. Entrevista a informantes clave de organizaciones ecologistas (20/09/2021)

I. Información General	
Entidades y personas y participantes <ul style="list-style-type: none"> Conservación Internacional. Participaron las dos personas invitadas: [REDACTED] 	Fecha: 20/09/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 14:00-16:30 hs Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS (orientado al Plan de Acción de Biodiversidad).
Entidades que no respondieron a la invitación: <ul style="list-style-type: none"> ONG Tras la Perla Asociación de Biólogos de la Universidad del Atlántico, ABIUDEA (abiudea@abiudea.org) 	Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Anny Zamora (INVEMAR) Angeles López (IDOM) Diana Mesa (IDOM)
Evidencia gráfica: 	
Información de contexto y perfil de participantes <p>En la fase inicial de preparación del proyecto y hasta marzo de 2021, Conservación Internacional era la organización que estaba previsto que actuase como Ejecutora de este proyecto GEF. Las personas de Conservación Internacional que participaron en este taller acompañaron la preparación del proyecto en dicha fase inicial, por lo que son excelentes conocedores del contexto del proyecto y por tanto se consideran informantes clave para la fase de consultas. Asimismo, siguen implicados en la realización de significativos proyectos de mejora ambiental y social en el ámbito del proyecto.</p>	
II. Notas de reunión	
<p>Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis).</p>	

(Recomendaciones para mejorar el diseño del proyecto)

- Involucrar al sector transportes e infraestructura e incluirlos en el esquema de trabajo, agencias como la ANI, INVIAS (pues ahora se está pensando la ampliación de la vía “Transversal Caribe” y la APP sobre la navegabilidad del río que tiene un impacto directo sobre el río Magdalena y la CGSM).
- Se recomienda revisar el avance del estudio que está realizando CI en alianza con el INVEMAR “Valoración Costo/Beneficio de la ampliación de la Carretera desde Barranquilla hasta Santa Marta”, en donde se concluye que no hay un monitoreo eficiente de algunas variables de la CGSM ni información con un periodo de colecta de datos significativo a nivel Biológico, Social, Económico que permita hacer proyecciones a futuro. Por ejemplo, el tema de las actividades de turismo y actividades comunitarias que se hacen en la CGSM no están contenidas como variable de Monitoreo en ningún proyecto y que las organizaciones comunitarias están tratando de promover por ejemplo los senderos de aviturismo.
- Ampliar el área de proyecto, incluyendo la llanura de inundación del río Magdalena y el Delta, zona que concentra una parte significativa de la problemática socioambiental que padece la CGSM.
- Ampliar el alcance de las actuaciones para beneficiar al sector de la pesca artesanal.

(Nuevos riesgos socioambientales del proyecto, no reflejados en el borrador del PGAS)

- Riesgos reputacionales derivados de que el proyecto no aproveche los resultados de todas las iniciativas y proyectos que ya se han realizado y se están realizando con fines similares en la CGSM, y que, como consecuencia de ello, duplique esfuerzos de forma innecesaria.
- Riesgos derivados de que en el ámbito de proyecto no es clara la propiedad de la tierra y retos de cómo articular la condición social compleja que se presenta en esta zona, con su relación e impacto sobre la Biodiversidad.

(Recomendaciones para prevenir y mitigar los riesgos del proyecto)

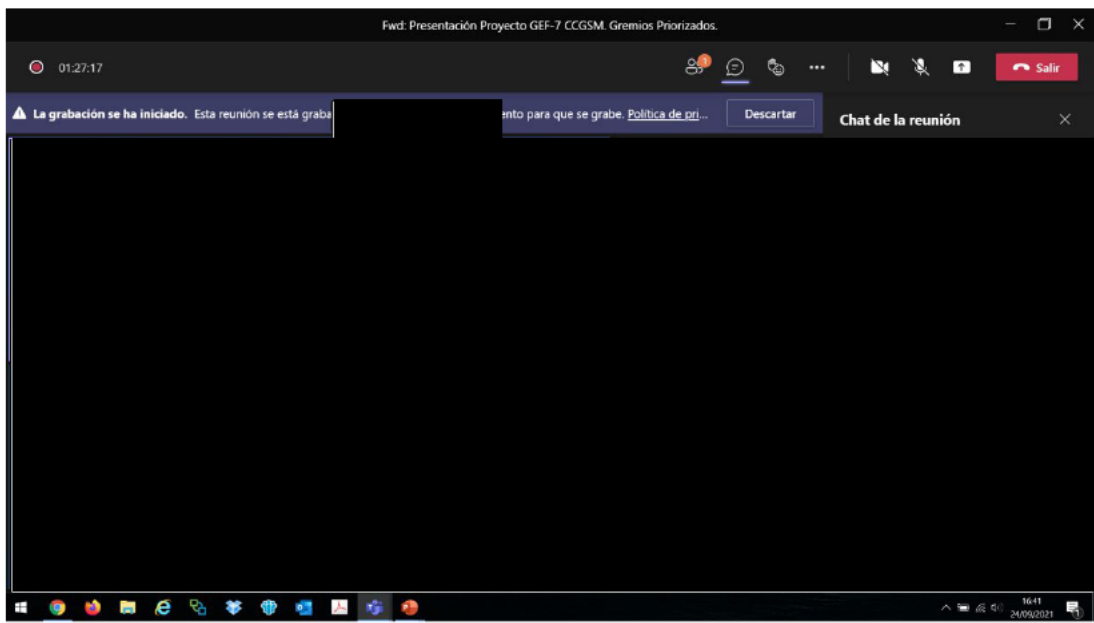
- CI con el INVEMAR se encuentran desarrollando una propuesta de infraestructura Verde-Gris (soluciones basadas en la naturaleza), la cual se centra en mejorar la conexión hídrica de la CGSM, en donde se proponen recuperar Paleocauces y se realicen terraplenes porosos en los sitios que permitan dicho intercambio. Además, el costo que tiene este tipo de propuesta es menos de la mitad de lo que se está pensando invertir en una Infraestructura convencional.
- Tener en cuenta todos los procesos y estudios previos que se han llevado a cabo en torno a la CGSM (los cuales han incluido años de trabajo con las comunidades en una visión de “Ecorregión”). Con el fin de prevenir riesgos reputacionales de que el proyecto va a ser lo mismo que anteriormente se ha realizado y no mostrar que se ha recogido la información previa y que se está construyendo sobre la misma para tener un impacto positivo en la CGSM.
- Tomar en cuenta la información del VIPIS- Vía Parque Isla de Salamanca (que coge una parte del golfo de Salamanca-efecto borde del Golfo) que pueden servir para dimensionar mucho mejor la problemática asociada al área de intervención del proyecto.
- Tener en cuenta los principales factores que se presentan en el tema de la Biodiversidad relacionados con el componente social, en donde se evidencian los asentamientos humanos asociados a temas de pobreza, los cuales tienen una historia de violencia de acceso a recursos naturales y servicios básicos, entre otros, que deberían considerarse (basuras y contaminación).

- Dentro de los Indicadores del proyecto, deberían incluirse indicadores de índole Social que realicen seguimiento a las acciones que generen beneficios e impactos positivos a las comunidades del área de influencia del proyecto.

III. Otros comentarios

- CI se ofrece a preparar y enviar los siguientes insumos para la preparación del proyecto:
 - Listado de variables prioritarias para el monitoreo de la CGSM
 - Relación de algunos proyectos a tener en cuenta como insumos para este proyecto
 - Reporte final del estudio de "Valoración Costo/Beneficio" de la ampliación de la Carretera desde Barranquilla hasta Santa Marta
- CI solicita participar también en eventos de socialización del proyecto en los que se aborde el componente social, ya que está íntimamente ligado al ambiental.

Evento 2. Taller de Gremios, municipios y UMATAs (24/09/2021)

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none"> Gremios representados con alguna persona participante: arroz [REDACTED]; palma aceitera [REDACTED]; bananero [REDACTED]; bufalino [REDACTED], cafetero [REDACTED], ganadero [REDACTED]. Municipalidades representadas con alguna persona participante: Pivijay [REDACTED], Fundación [REDACTED]. UMATAs representadas con alguna persona participante: Aracataca [REDACTED]; El Retén 	Fecha: 24/09/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 08:00-10:30 am Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Presentaciones de Power Point del proyecto y de los productos del Componente 3; video divulgativo Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Paula Sierra (INVEMAR) Josué Ávila (BID) Laura Bermúdez (MinAmbiente) Consultores del componente 3: Héctor Fabio Mesa y Omar Lopera (CIPAV) y María Adelaida Fernández
Evidencia gráfica: 	
Información de contexto y perfil de participantes <p>Este taller fue convocado en el contexto de las conversaciones para articular la participación de socios del proyecto y sus contrapartidas. Las personas participantes se consideran informantes clave dentro de sus respectivos gremios y realizaron aportaciones significativas para la mejora del diseño del proyecto. En consecuencia, dichas aportaciones se incorporan a este informe de consultas.</p> <p>Los gremios invitados fueron los gremios priorizados a través del estudio del Componente 3. Los municipios y UMATAs invitadas corresponden a municipios que ocupan extensiones significativas del área de estudio, con énfasis en los municipios del Componente 3.</p>	

II. Notas de reunión

Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis). Nota: se presentan solamente las aportaciones relevantes a efectos del objetivo de las consultas. Aportaciones y comentarios de otra naturaleza, o realizados con otro objetivo, no han sido incluidos.

Gremio arrozero, [REDACTED]

(Recomendaciones para mejorar el diseño del proyecto)

- Para prolongar el impacto positivo del proyecto más allá de los años de su vida útil, recomienda incluir dentro del diseño del proyecto, una actividad que consista en crear asociaciones de productores beneficiarios del proyecto, que se apropien del conocimiento que deja el proyecto y lo transmitan. En ese sentido, el proyecto debería dejar esas asociaciones constituidas y organizadas.
- Involucrar al ICA (Instituto Colombiano Agropecuario, dependiente del MinAgricultura) como socio/aliado estratégico del proyecto. Gestiona un sistema de Certificación de Buenas Prácticas Agrícolas. Las fincas pueden solicitar el boleto de buenas prácticas al ICA y eso les permitiría comercializar un producto diferenciado, y acercar al sector al anhelo de poder comercializar el producto en el mercado internacional.
- Aumentar el número de técnicos agropecuarios previstos en el proyecto para el sector arrozero de uno hasta dos (como mínimo), debido al elevado grado de dispersión en el territorio de los productores de arroz, a su bajo nivel de escolaridad y a su limitada mentalidad empresarial (a diferencia de otros sectores, como por ejemplo, el de la palma aceitera, que sí tienen mentalidad empresarial).

Gremio palmero, [REDACTED]

(Riesgo de descoordinación/ duplicación de esfuerzos con otras actuaciones en curso)

- El sector palmero ya cuenta con fincas-tipo, que serían figuras equivalentes a las fincas demostrativas que promueve el proyecto (fincas modelo de producción sostenible). En consecuencia, recomienda que el proyecto aproveche todo ese trabajo realizado por el sector palmero.

Gremio bananero, [REDACTED]

(Riesgo de descoordinación/ duplicación de esfuerzos con otras actuaciones en curso)


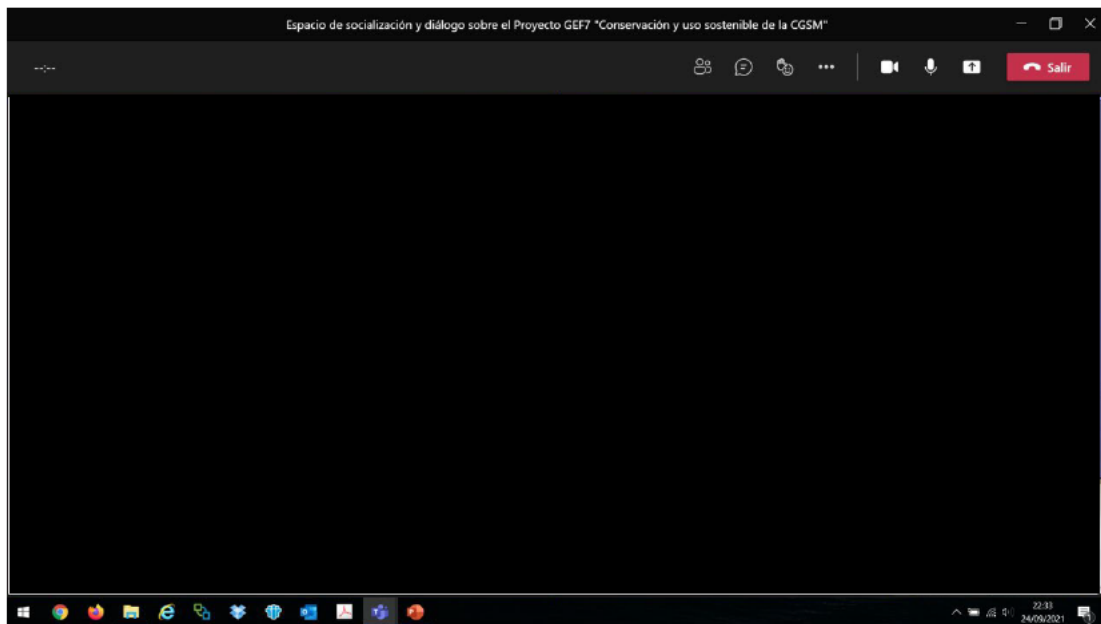
- Los sectores palmero y bananero han firmado agendas ambientales con CORPAMAG

III. Otros comentarios

(Recomendaciones para mejorar el diseño del proyecto)

- El representante del municipio de Pivijay ([REDACTED]) preguntó cómo los municipios pueden participar del proyecto. Esto denota que, efectivamente, el papel de las municipalidades (y por extensión, de las UMATAS) está insuficientemente explicado en el proyecto, considerando las importantes competencias institucionales que ejercen. En consecuencia, se recomienda que, como parte del diseño del proyecto, se clarifique por escrito el rol esperado para cada uno de los agentes y partes participantes en el proyecto, incluidos los municipios y UMATAS.

Evento 3. Entrevista a informantes clave del sector académico (24/09/21)

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none"> Profesora Sandra Vilardy (actualmente, Profesora de la Facultad de Administración de la Universidad de los Andes; anteriormente: profesora e investigadora de la Universidad del Magdalena) 	Fecha: 24/09/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 15:30 – 17:00 Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS
	Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Anny Zamora (INVEMAR) Angeles López (IDOM)
Evidencia gráfica: 	
Información de contexto y perfil de participantes <p>Sandra Vilardy es PhD en Ecología y Medio Ambiente, especializada en humedales, y profunda conocedora del complejo lagunar de la CGSM y su ecorregión, que ha estudiado en detalle, habiendo publicado numerosos estudios sobre el área del proyecto, entre los que cabe destacar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los servicios de los ecosistemas de la Reserva de Biosfera Ciénaga Grande de Santa Marta Repensando La Ciénaga: nuevas miradas y estrategias para la sostenibilidad en La Ciénaga Grande de Santa Marta Estructura y dinámica de la ecorregión Ciénaga Grande de Santa Marta: una aproximación desde el marco conceptual de los sistemas socio-ecológicos complejos y la teoría de la resiliencia. 	

II. Notas de reunión

Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis).

(Valoración general del proyecto)

- El título del proyecto no es representativo de su verdadero alcance y objetivo. Se trata de un buen proyecto de mejora de prácticas agroindustriales en las cuencas priorizadas, pero muy distante de atender las necesidades y problemática de la CGSM y de sus verdaderos protagonistas, que son el agua, las comunidades que viven del agua (sector de pesca artesanal, víctimas del terror en proceso de reparación) y el manglar. Estas comunidades apenas se van a poder aprovechar de los recursos y beneficios del proyecto, lo que resulta incoherente, ya que el sector agroindustrial (que va a recibir la mayor parte del presupuesto del proyecto) ya ha dispuesto y sigue disponiendo de múltiples recursos (por ejemplo, los del proyecto de la FAO, etc.).

(Nuevos riesgos socioambientales del proyecto, no reflejados en el borrador del PGAS)

- Riesgos reputacionales derivados de que el proyecto: no dé respuesta a las recomendaciones de la Misión RAMSAR; no incluya en su área de proyecto el área completa del humedal RAMSAR ni del delta del río Magdalena (dónde se localiza la principal problemática y tensiones, la zona más afectada y de la que existe menor información); destine la mayor parte de los recursos del proyecto a los victimarios (agroindustria) y no las víctimas (pesca artesanal), a pesar de que la agroindustria ya dispone de múltiples fuentes de recursos; incluya una actuación relacionada con distritos de riego (existiendo antecedentes muy negativos en la zona, en relación con ese tipo de actuaciones, -en alusión a la condena del exministro de agricultura Airas Leiva, por el caso de Agro Ingreso Seguro).
- Riesgo de exclusión de los beneficios del proyecto a las mujeres del sector agrario, ya que los cultivos priorizados por el proyecto son mayoritariamente cultivos que requieren fuerza física para su producción, lo que implica que por término general no hay mujeres productoras sino que se dedican a los cuidados.
- El riesgo de que los grupos étnicos queden excluidos de los beneficios del proyecto es limitado ya que son sujetos de protección especial cuyos derechos están protegidos por la legislación. Sin embargo, las comunidades de pescadores (pesca artesanal) están en un limbo legal, y es un grupo vulnerable víctima de la violencia que objetivamente sí queda excluido de los beneficios del proyecto.

(Recomendaciones para prevenir y mitigar los riesgos del proyecto)

- Redefinir el área del proyecto, incluyendo la planicie de inundación, el delta del río Magdalena y el área completa del humedal RAMSAR. Esta es la zona prioritaria, donde se localizan los principales problemas y tensiones socioambientales de la CGSM, y que quede fuera del área de proyecto resulta incoherente.
- Redistribuir las actividades y los recursos del proyecto para que atiendan las necesidades de las comunidades de la CGSM que dependen del agua.

III. Otros comentarios

- Lina M. Saavedra-Díaz, Ph.D., Profesora Titular e Investigadora de la Facultad de Ciencias Básicas de la Universidad del Magdalena, Directora Grupo de Investigación Sistemas Socioecológicos para el Bienestar Humano (GISSBH), también fue invitada a la reunión, pero declinó por falta de tiempo. Sin embargo, realizó la siguiente aportación a través de correo electrónico: “En el componente de Gobernanza sugiero como uno de los ejes transversales a considerar, un pacto de equidad y justicia social para alcanzar los objetivos de conservación deseados.”

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none"> Jhon Buitrago – Director UMATA de Aracataca 	Fecha: 21/10/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 14:00 p.m. – 16:00 p.m. Forma de celebración: Virtual (MEET) y semipresencial, en la sede de la UMATA de ARACATACA Documentos de soporte: Video divulgativo y Presentaciones de Power Point de los componentes del proyecto
Pequeños productores participantes: <ul style="list-style-type: none"> [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 	Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Anny Zamora (INVEMAR) Carolina García (INVEMAR) Angeles López (IDOM) Diana Mesa (IDOM)
Otros participantes: <ul style="list-style-type: none"> [REDACTED] (FEDEARROZ) 	
Evidencia gráfica:	

Perfil de las entidades y personas participantes

El taller fue organizado con la colaboración de la UMATA de Aracataca, a través de su Director, quién facilitó el listado de pequeños productores y facilitó las instalaciones de la UMATA para realizar la parte presencial del evento.

Las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATAs) fueron creadas por la Ley 101 de 1993, siendo su función la de prestar asistencia técnica agropecuaria directa y gratuita a los pequeños productores.

Las UMATAs, a través de sus técnicos, proporcionan a los pequeños productores asesoría, consultoría, capacitación y aplicación de técnicas en forma individual y colectiva, para que aumenten su productividad y de esta manera mejoren su nivel de vida.

II. Notas de reunión

Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis).

(Recomendaciones para mejorar el diseño del proyecto)

- Los productores de café necesitan mucha capacitación para el manejo del agua (en referencia al agua usada en el lavado/beneficio del café). Unos productores están organizados para su gestión, pero otros no.
- Abrir la posibilidad de realizar actuaciones colectivas (organización de varios productores para implantar una mejora). Por ejemplo, en el cultivo de café, un silo comunitario beneficiaría a más de cien productores en el secado del Café.
- Para seleccionar la finca y/o parcela para los planes de finca se recomienda hacer primero visitas previas para evaluar las condiciones de la parcela.
- Se propone que las fincas participantes queden marcadas de alguna manera que permita visibilizarlas, como por ejemplo, instalando una valla publicitaria que incentive el proceso, para que se conviertan en ejemplo y que se observen cambios entre los demás productores. También se podría acompañar de un lema común ("Ya unidos", por ejemplo).
- Proponen que el proyecto prevea algún tipo de actuación para que su impacto positivo y la relación entre los beneficiarios se prolongue más allá de los 5 años de su duración. Por ejemplo, promover la creación de asociaciones entre los productores participantes.
- En el agronegocio, la mayor parte del beneficio se lo llevan los intermediarios. Sería muy interesante que participar en el proyecto también facilite que los productores consigan mayor ganancia y apertura de mercados (se sugiere la creación de algún sello o distintivo).
- Comentan que en la cuenca del Río Fundación, en la zona de laderas, se ubican bastantes productores de arroz serrano y de maíz, aduciendo que los terrenos se queman y quedan desnudos en invierno, lo cual, combinado con la alta inclinación, producen que el suelo pérdida de su condición de estabilidad generando procesos de erosión que contribuyen a la sedimentación en el río y en la Ciénaga. Muchas de estas familias han pensado la posibilidad de producir otros tipos de cultivos de una forma ambientalmente más sostenible (Café, aguacate, cacao, maracuyá), por lo cual el proyecto podría incentivar este cambio para mitigar la problemática ambiental.
- Importante sensibilizar a las familias en la necesidad de cuidar el medio ambiente, visionando futuro para las familias (hijos/as y nietos/as).
- En Fundación hay muchos cultivos de palma enfermos debido a un fitopatógeno. Con el proyecto se podría propiciar la rotación de los cultivos de palma con los de arroz, lo que supone además una mejora ecológica y reduce el uso del agua
- A través de WhatsApp se recibió la siguiente información a tener en cuenta como prioridades para los productores de café, dentro del proyecto:
 - Sistema modular de aguas mieles
 - Ampliación de áreas en café
 - Mejoramiento de beneficiaderos
 - Un silo comunitario beneficiaría a más de cien productores en el secado del Café

(Nuevos riesgos socioambientales del proyecto, no reflejados en el borrador del PGAS)

- Algunos de los cultivos priorizados son cultivos de fuerza o cultivos que se realizan en condiciones que penalizan las opciones de participación de las mujeres. Es el caso del cultivo del arroz, cuya recolección es manual. En otros cultivos, como el del café, sí se amplía la participación de la mujer, incluyendo el proceso de beneficiado.

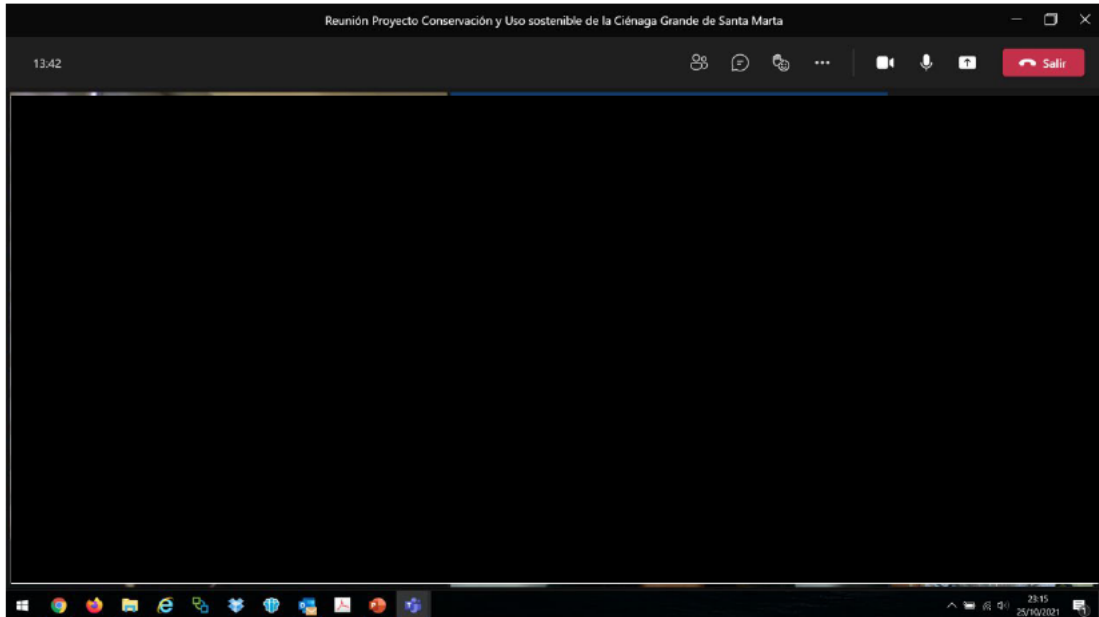
(Oportunidades)

- Los cultivos que ofrecen más potencial para ser manejados por mujeres no son los cultivos priorizados sino otros cultivos que, además, son más rentables, como podría ser el maracuyá, que además, tiene una alta productividad en parcelas pequeñas. Se puede maximizar la productividad de una finca, diversificándola con variedad de cosechas cuyo manejo y cuidado pueda ser distribuido entre el hombre y la mujer. En general, las cuentas de Aracataca y Fundación tienen un alto potencial de productividad para frutas.

(Recomendaciones para prevenir y mitigar los riesgos del proyecto)

- Además de declarar que no se participa en actividades ilegales, se recomienda que para postular, se verifiquen los antecedentes penales de las personas solicitantes.

Evento 5. Entrevista a informante clave de Comunidades Indígenas (25/10/2021)

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none"> • [REDACTED] - Asesora Inter- lideresa Indígena 	Fecha: 25/10/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 16:00 p.m. 17:30 p.m. Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Video divulgativo y presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> o Carolina Garcia (INVEMAR) o Anny Zamora (INVEMAR) o Angeles López (IDOM) o Diana Mesa (IDOM)
Evidencia gráfica: 	
Perfil de las entidades y personas participantes <p>[REDACTED], lideresa indígena con trayectoria de más de 15 años con los pueblos Arhuaco, Kogui, Wiwa y Kankuamo de la Sierra Nevada de Santa Marta, en trabajo de conservación y protección de los territorios indígenas y las culturas. Ha liderado, principalmente con el Pueblo Kogui, procesos de ordenamiento territorial y ambiental con las comunidades, acompañamiento al fortalecimiento de las autoridades, cuidado y producción de alimentos y restablecimiento de ecosistemas desde la visión de manejo de sitios sagrados. Ha apoyado la organización Gonawindua Tayrona del pueblo Kogui en la formulación, gestión, ejecución y evaluación de proyectos de cooperación internacional y de entidades colombianas. También apoya la gestión y coordinación entre los cuatro pueblos y Parques Nacionales Naturales Sierra Nevada y Tayrona.</p>	

II. Notas de reunión

Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis).

(Recomendaciones para mejorar el diseño del proyecto)

- Tener en cuenta los demás proyectos que se están llevando a cabo en la zona de la CGSM, por ejemplo, el de “Herencia Colombia” que está orientado al trabajo en temas de adaptación al Cambio Climático con los pueblos indígenas.
- En general el proyecto requeriría que se incorporara de manera integral la visión que tienen los pueblos indígenas de las conectividades en el territorio y la visión de un territorio colectivo, sobre todo para el desarrollo de los temas productivos en el componente 3. Lo actualmente planteado es una visión que no podría dar cabida a la participación de los pueblos indígenas, porque dentro de su cosmología hablan de territorios colectivos desde sus distintas dimensiones (ambiental, cultural, social, física, espiritual, etc.), en los que no hay una propiedad privada en los predios. Es muy importante incluir y tener en cuenta la razón que tienen los pueblos indígenas en su manera de cuidar y de vivir y relacionarse en el territorio, la cual va más allá del límite del resguardo.
- Con respecto a los datos estadísticos de Población (comunidades indígenas), recomienda utilizar los de las BD censales de las IPS, que son datos más aproximados, pues los del DANE son cifras más elevadas.
- Preliminarmente se observa que el Cabildo Arhuaco, tiene mayor beneficios dentro de la extensión de este proyecto; sin embargo, los 4 pueblos indígenas comparten una visión colectiva del territorio hasta la Línea Negra, por lo que independiente de la ubicación geográfica, hay una apuesta común y compartida, una única identidad en la defensa y cuidado del territorio y los procesos se abordan de manera colectiva. Por lo que recomienda realizar el acercamiento para la socialización del proyecto y abordarlo interinstitucionalmente en el marco del consejo territorial de Cabildos. Resalta el proceso de trabajo que se tiene con Parques Nacionales, en donde se ha realizado la construcción del Plan de manejo de manera articulada con los pueblos indígenas de la SNSM, a través de consulta previa, en donde se incluyó los criterios de ordenamiento tradicional, cultural y todo el sistema de sitios sagrados de la línea negra con sus respectivas acciones de protección.

(Nuevos riesgos socioambientales del proyecto, no reflejados en el borrador del PGAS)

- Riesgo de la No participación de los pueblos indígenas en los beneficios y actividades del proyecto, sobre todo en el componente 3, debido a la cosmovisión de territorio colectivo que manejan, no existe el concepto de propiedad privada, lo cual debería replantearse para garantizar opción de participación.



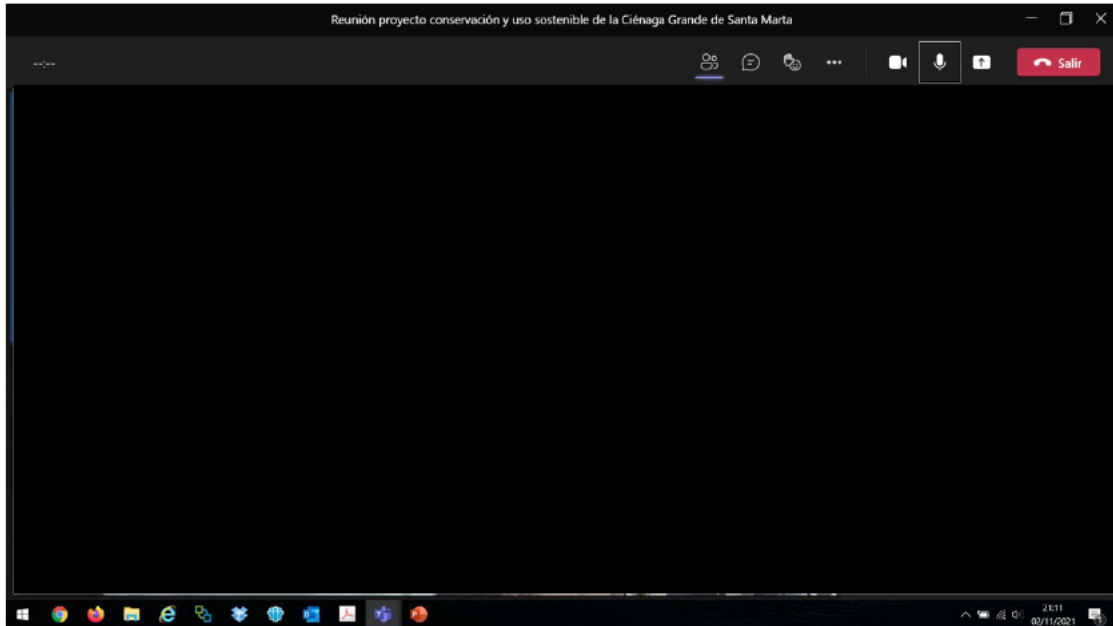
(Recomendaciones para prevenir y mitigar los riesgos del proyecto)

- A diferencia de Parques Nacionales, expresa que con CORPAMAG, actualmente no existe un trabajo conjunto, ni de relacionamiento, ni de comunicación. Se desconoce por parte de los pueblos indígenas como van los planes de ordenamiento de las cuencas hídricas (Aracataca, Fundación, Sevilla, etc.). No hay participación de las comunidades indígenas en la formulación y construcción de dichos planes, por lo que recomienda para los coejecutores del proyecto la importancia de este relacionamiento con las instituciones indígenas y el trabajo interinstitucional desde una concepción de Política Pública de saber hacia dónde se están orientando los procesos.

III. Otros comentarios

- Posteriormente a la reunión, INVEMAR envió una solicitud formal de reunión directa con los pueblos indígenas de la SNSM, invitando al Cabildo de Gobernadores en el marco del consejo territorial indígena (con la opción de delegar la reunión con un equipo técnico). Hasta el momento de redactar este informe, la invitación de INVEMAR no había tenido respuesta.

Evento 6. Entrevista a informante clave de comunidad afrodescendiente (1/11/2021)

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none">  Consejo Comunitario Rincón Guapo Loveran, ha sido una de las cabezas visibles del proceso de titulación colectiva de las tierras de la comunidad afro; del proceso de reparación a las víctimas de la violencia; y del proceso de consulta previa de las Comunidades Negras, Afrocolombiana, Raizales y Palenqueras.  Miembro del grupo de apoyo a la comunidad negra Rincón Guapo Loveran 	Fecha: 01/11/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 15:00 – 17:00 Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Video divulgativo y presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Carolina García (INVEMAR) Alejandra Vega (INVEMAR) Angeles López (IDOM) Diana Mesa (IDOM)
Evidencia gráfica: 	
Perfil de las entidades y personas participantes <p>El consejo comunitario Rincón Guapo Loverán se encuentra localizado en el corregimiento de Tierra Nueva, municipio de Pueblo Viejo, departamento del Magdalena, en las proximidades de la Ciénaga Grande de Santa Marta, dentro del área de proyecto. Durante décadas ha impulsado el proceso de titulación colectiva de sus tierras ancestrales, las cuales han estado sometidas a presiones por parte de propietarios latifundistas y de grupos paramilitares, habiendo sido considerados formalmente como víctimas del conflicto armado, y encontrándose incurso el proceso de reparación a las víctimas.</p> <div style="background-color: black; height: 40px; width: 100%;"></div> <div style="background-color: black; height: 20px; width: 100%;"></div>	

II. Notas de reunión

Se resumen a continuación los resultados de la reunión, organizados según su tipología (la tipología de las aportaciones figura entre paréntesis).

(Introducción)

- [REDACTED] inicia su intervención aclarando que este encuentro no se puede considerar en absoluto un proceso formal de consulta previa, a lo cual se aclara que efectivamente, se trata de un evento de socialización de un proyecto, en su fase de preparación, tomando forma de una entrevista a informantes clave. Se aclara también que se ha usado el término “consulta” porque es el que figura en las salvaguardas del BID, pero que en ningún caso resulta equiparable al de un proceso formal de consulta previa mediado por el Ministerio de Interior.
- [REDACTED] continua su intervención explicando los orígenes de su comunidad y de su cosmovisión, estrechamente asociada a la tierra y al agua de su territorio ancestral.
- Su comunidad conserva la biodiversidad, el medio ambiente y el entorno. Cuentan con un territorio colectivo poblado desde la época colonial por ancestros africanos que huyeron de las haciendas y de la esclavitud. Son víctimas del conflicto armado, reconocidos por el Gobierno Colombiano a través del decreto 4635 y se encuentran en un proceso de reparación colectiva. Uno de los mayores daños que han sufrido fue el despojo del territorio ancestral (de la tierra y el agua).
- Unas 90 familias de la comunidad trabajan la tierra, la cual dividen en terreno para el cultivo, terreno para las reses y terreno para la conservación (reserva forestal). Consideran la CGSM como un lugar simbólico y patrimonial. Tienen sus propios sitios sagrados dentro de su territorio (Cienagueta, etc.) pero no son coincidentes con los de los Pueblos Indígenas.
- Mencionan que han tenido acercamientos con los grupos indígenas de la SNSM, y han formado parte de la mesa técnica por el Agua. Constatan y presencian con gran preocupación el deterioro ambiental que está sufriendo la CGSM.

(Valoración general del concepto de proyecto)

- La impresión que les causa la información recibida del proyecto es positiva. Lo consideran un proyecto muy importante, que promete ser de impacto positivo, y se postulan como aliados estratégicos del mismo, proponiendo hacer parte del proyecto a través de su territorio como protagonistas en la conservación de la Ciénaga Grande de Santa Marta.
- Practican actividades de ganadería (bovinos) y agricultura (arroz y pancoger: papaya, mango, patilla y melón), pero se postulan no solo como potenciales beneficiarios del Componente 3, sino como colaboradores en la conservación y la recuperación ambiental de la CGSM.


(Nuevos riesgos socioambientales del proyecto, no reflejados en el borrador del PGAS)

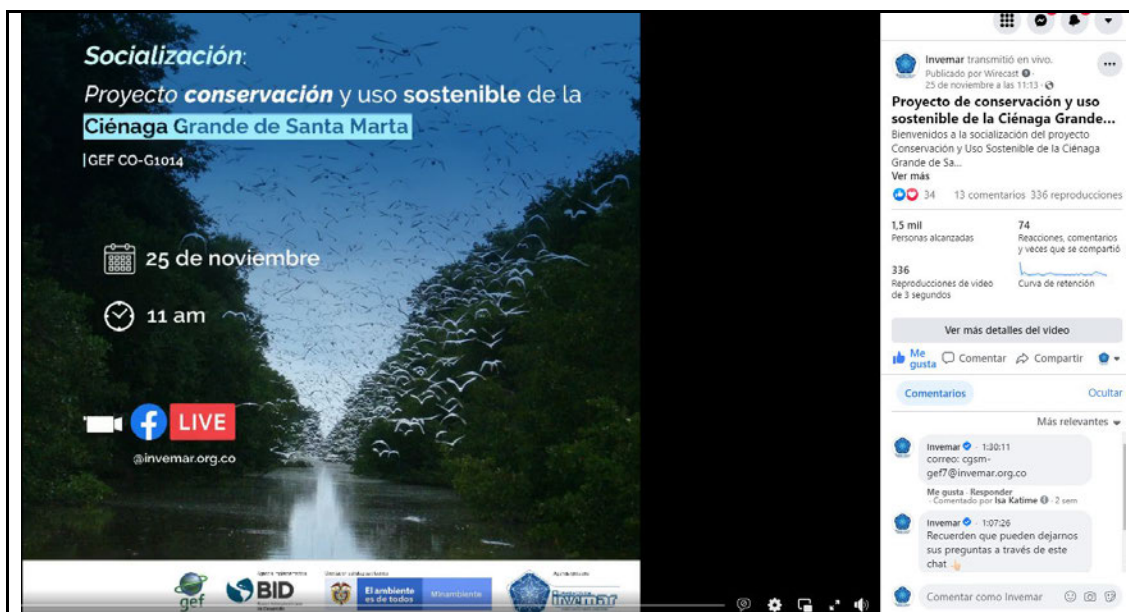
- La propiedad de las tierras del Consejo Comunitario es colectiva (nota de las entrevistadoras: de esto se infiere que el modelo de plan individual de finca del componente 3 no se adapta a este modelo de titularidad).
- Cada uno de los consejos comunitarios tiene su autonomía a efectos de los procesos de consulta, lo que implica que las consultas deben de ser realizadas individualmente, consejo a consejo.

III. Otros comentarios

- Se envía por correo electrónico la presentación del Proyecto a las representantes del Consejo Comunitario, para obtener de una manera más precisa sus impresiones acerca de lo que se está proponiendo con el proyecto. Hasta la fecha de elaboración del presente informe, solo han confirmado haber recibido la información, pero no apreciaciones y/o recomendaciones.

Evento 7. Facebook Live (25/11/2021)

I. Información General	
Entidades y personas participantes <ul style="list-style-type: none"> • Capitán Francisco Árias (INVEMAR) • Paula Sierra (INVEMAR) • Carolina Garcia (INVEMAR) • Isabela Katime (INVEMAR) • Oscar Manrique (MINAMBIENTE) • Luz Elvira Angarita (PNN) • Héctor Mesa (CIPAV) • Diana Mesa (IDOM) 	Fecha: 25/11/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 11:00 a.m. – 12:30 p.m. Forma de celebración: Virtual (TEAMS) – con transmisión por Facebook Live Documentos de soporte: Presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS
Evidencia gráfica: 	





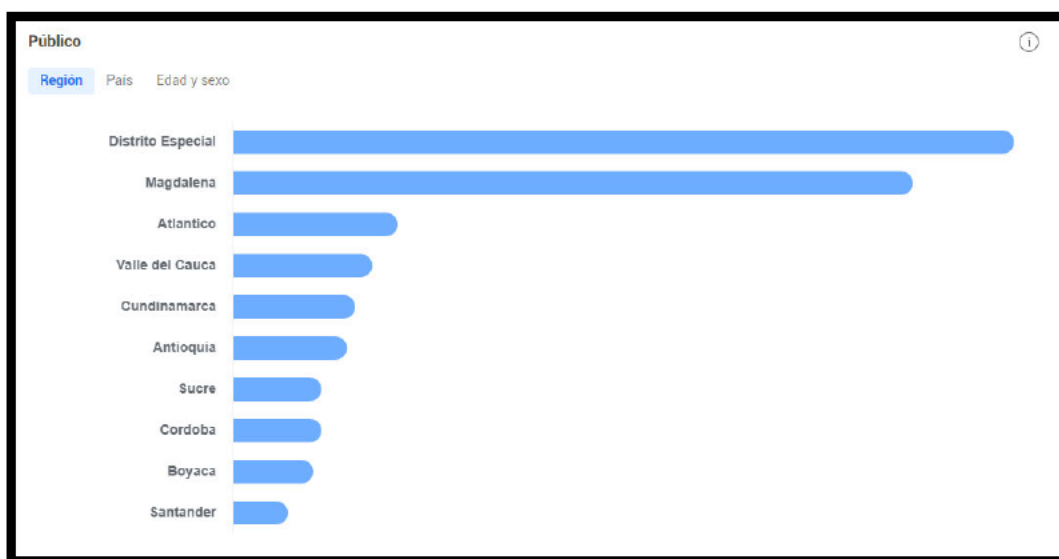
Perfil de los panelistas, tal como fueron presentados

- CÁPITAN FRANCISCO ARIAS ISAZA:** Miembro del Grupo de Soporte del Decenio de las Ciencias Oceánicas para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. Capitán de Navío, Biólogo Marino y Doctor en Gestión Litoral de la Universidad de Nantes. Desde 1995 es el Director del Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras -INVEMAR, entidad vinculada al Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, perfilándola como una institución líder en investigación marina en el país y una de las más reconocidas de Latinoamérica.
- PAULA CRISTINA SIERRA-CORREA:** Coordinadora de Investigación e Información del INVEMAR en Colombia desde el año 2000. Desde el 2015 es la coordinadora del centro regional de entrenamiento para Latinoamérica de la estrategia Ocean Teacher Global Academy (OTGA) de la COI-IODE-UNESCO. Desde 2018 miembro del comité editorial de la segunda edición del Reporte Global de las Ciencias Oceánicas. Doctora en Ciencias del Mar con énfasis Cambio Climático y Maestra en geo-informática Universidad de Twente, Países Bajos. Sus áreas de trabajo: Adaptación basada en ecosistemas y mitigación a cambio climático en ambientes marinos y costeros; planificación costera y generación de capacidades para la toma de decisiones.
- LUZ ELVIRA ANGARITA JIMÉNEZ:** Ingeniera civil y magíster en Planeación y Ordenamiento del Territorio. Desde 2003 se desempeña como Directora Territorial Caribe de Parques Nacionales Naturales de Colombia, donde promueve la protección de los ecosistemas y las especies de fauna y flora asociadas, el reconocimiento y la pervivencia de la cultura y el ordenamiento del territorio desde una visión integral de la Región, que garantice la sostenibilidad y las conectividades socio ecosistémicas.
- OSCAR HERNÁN MANRIQUE BETANCOURT:** Ingeniero Forestal. Especialista en Educación y Gestión Ambiental, y actualmente se desempeña como Profesional Especializado – Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos – Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Allí se desempeña en la formulación de políticas, planes, programas, estrategias, instrumentos, proyectos y regulaciones con respecto a la ordenación, conservación, restauración, manejo y uso sostenible de la biodiversidad a nivel del ecosistema de humedal.
- HÉCTOR FABIO MESSA ARBOLEDA:** Ingeniero Agrónomo-Zootecnista, magister Agroforestería Tropical, con experiencia en diseño, establecimiento y manejo de sistemas agroforestales y silvopastoriles, investigación en monitoreo de carbono y balance de gases de efecto invernadero en sistemas ganaderos, docencia, metodologías participativas, capacitación y difusión de tecnologías con enfoque de sostenibilidad. Actualmente se desempeña como consultor del Área de Ganadería Sostenible del Centro para la Investigación en Sistemas Sostenibles de Producción Agropecuaria - CIPAV.

II. Notas y estadísticas del evento

Se resumen a continuación los resultados del evento y sus principales métricas de impacto:



El 25 de noviembre a las 11 am, se llevó a cabo el evento en vivo de socialización del proyecto de conservación y uso sostenible de la Ciénaga Grande de Santa Marta, a través de la plataforma de Facebook Live de Invemar. Tuvo una duración de 1 hora 42 minutos y 1500 cuentas alcanzadas. Las principales métricas en el momento de realizar este informe fueron las siguientes: 27 espectadores en vivo, 74 interacciones, 35 reacciones  , 13 comentarios, 300 post-reproducciones. Adicionalmente el contenido fue compartido 6 veces. El promedio de retención de los espectadores fue de un 33%. La audiencia conectada fue en un 56% mujeres y el país con mayor presencia de vistas fue Colombia, seguido de Ecuador, Perú y España.



Ya en el territorio nacional, el público que se conectó e interactuó con la transmisión se ubica en Magdalena, Atlántico, Valle del Cauca y Cundinamarca.

Disponible en: <https://www.facebook.com/invemar.org.co/videos/423096992772529>

 Me gusta  Comentar  Compartir

  Tú y 34 personas más · 13 comentarios

Se recibieron los siguientes comentarios en el Facebook live:



Ángela A Barrera · 36:38

Excelente proyecto !! Me gustaría hacer parte de esta transformación y contribuir con mi trabajo de grado, es con énfasis en la conservación del ecosistema de manglar y el trabajo intergeneracional con comunidades.

Me gusta · Responder · 2 sem · Editado



Marly Villa · 1:32:41

Felicidades es un proyecto maravilloso

Me gusta · Responder · 2 sem





Mariae Rios Ramirez · 35:34
Buenos días excelente proyecto que sin duda tendra gran impacto en las comunidades y su relacion con el territorio

Me gusta · Responder · 2 sem



Distribuidor de contenido
Pilar Espinosa · 1:14:54
Buenos días ! Quisiera saber acerca de los planes de Finca , si dentro de esos proyectos se proporcionaran en medio fisico elementos de dotacion para uso eficiente y ahorro de agua en todas las fincas que abarca el proyecto ?

Me gusta · Responder · 2 sem



Fan destacado +1
Walter Carcamo Caballero · 5:36
Hola Walter Cárcamo de la ASOCIACIÓN SOMOS SOSTENIBLE de la ciudad de Barranquilla

Me gusta · Responder · 2 sem



Ned Enriq D P · 1:19:32
Lo primero que deben hacer es sacar a esas personas que estas talando para hacer ganadería que lastimosamente están destruyendo el ecosistema

Me gusta · Responder · 2 sem



Daniela Quintero Díaz · 32:58
Hola, el video va a quedar guardado?

Me gusta · Responder · 2 sem



Invemar · 27:06
Si Daniela, si no alcanzaste a verlo desde el principio, este vídeo queda alojado en la sección de vídeos de nuestro FaceBook

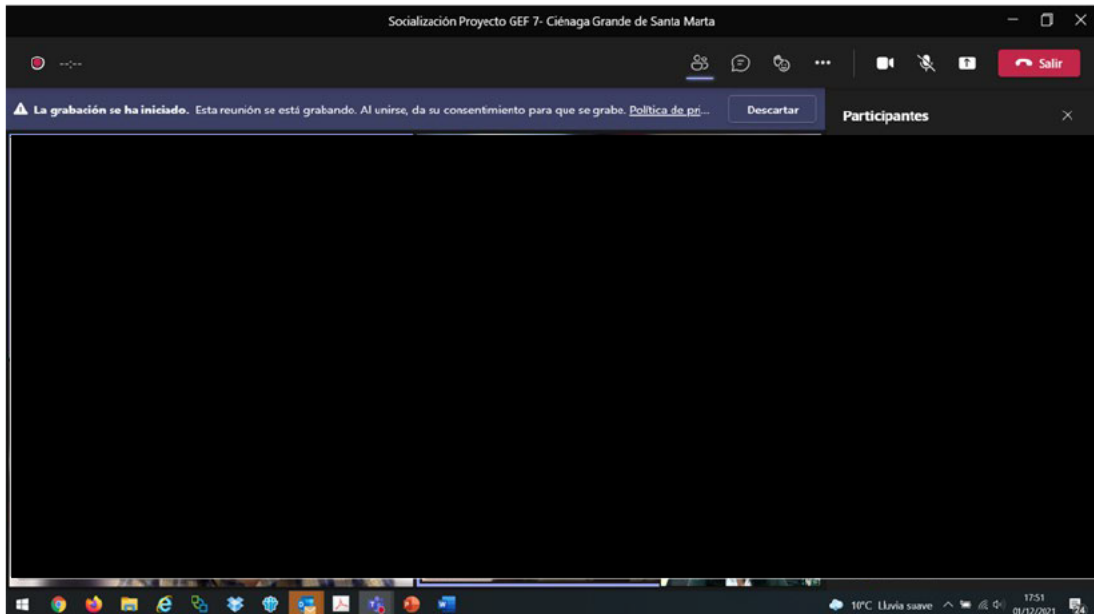
Me gusta · Responder · 2 sem



Merly Villa · 5:58
Buenos días
Merly Villa de INVEMAR , Sede Cispat6

Me gusta · Responder · 2 sem

Evento 8. Entrevista con la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (01/12/2021)

I. Información General	
Entidades y personas participantes (ANLA) <ul style="list-style-type: none"> Diana Patricia Baez Sandoval Diego Alejandro Martínez Ballesteros 	Fecha: 01/12/2021 Hora inicio/fin (Colombia): 10:30-11:30 Forma de celebración: Virtual (TEAMS) Documentos de soporte: Presentaciones de Power Point, del proyecto y de los hallazgos del AAS y PGAS Presentación y facilitación: <ul style="list-style-type: none"> Paula Sierra (INVEMAR) Anny Zamora (INVEMAR) Angeles López (IDOM)
Evidencia gráfica: 	
Perfil de las entidades y personas participantes <p>Diego Alejandro Martínez actúa en la reunión como Delegado de la Dirección General de la institución, mientras que Diana Patricia Baez actúa como técnico especialista de Evaluación de Impacto Ambiental de la entidad.</p>	
II. Notas de reunión	
<p>Al inicio de la reunión se explica a las personas del ANLA los antecedentes y objetivos específicos de la reunión, así como la descripción del proyecto.</p> <p>Los objetivos específicos consisten en clarificar si se requiere (o no) licencia ambiental del ANLA para las obras de restauración de manglar que forman parte del alcance del componente 2 del proyecto; y/o para las obras de dragado de mantenimiento de los grandes caños ejecutadas por CORPAMAG (de las cuales los proyectos de restauración serán complementarias).</p> <p>Existen diferencias de opinión entre Corpamag y la Gobernación del Magdalena sobre este tema, las cuales podrían dar lugar a riesgos reputacionales que se desean prevenir con esta consulta específica con el ANLA.</p>	

Una vez expuestos los antecedentes, en la reunión se llega a la conclusión de que es un debate que se debería dirimir a nivel de oficinas jurídicas de las respectivas instituciones implicadas (ANLA y CORPAMAG), y se acuerda realizar las gestiones necesarias para solicitar el pronunciamiento por parte de dichas oficinas jurídicas.

No obstante, al día siguiente de la realización de la reunión, el ANLA remite a INVEMAR el documento que se adjunta a continuación, el cual incluye ya un pronunciamiento institucional del ANLA sobre el tema, por lo cual se desestima la necesidad de proseguir con la consulta.

En concreto, la carta de ANLA dice lo siguiente:

“Cuando las Corporaciones Autónomas Regionales y Desarrollo Sostenible, así como los Grandes Centros Urbanos, requieran del uso (para aprovechar o para afectar) los recursos naturales renovables para aprovecharlos (uso de aguas, uso de recursos forestales, uso de fauna o de flora silvestre) o afectarlos (incorporar vertimientos en el agua o en el suelo o incorporar emisiones en la atmósfera), requieren contar con los respectivos permisos, concesiones o autorizaciones ambientales.

Cuando las Corporaciones Autónomas Regionales y Desarrollo Sostenible, así como los Grandes Centros Urbanos, en desarrollo de sus funciones (competencias asignadas por el artículo 31 de la Ley 99 de 1993) de salvaguarda del patrimonio natural bajo su responsabilidad, deban ejecutar proyectos o desarrollar acciones de recuperación, restauración o rehabilitación ambiental de un determinado recurso natural renovable o de un determinado ecosistema para detener su deterioro ambiental o su desaparición, el desarrollo de estos proyectos o actividades no están sujetas a permisos ambientales a menos que el proyecto por mandato de la ley requiera licencia ambiental.”

(Ver texto íntegro en las siguientes páginas)



El ambiente
es de todos

Minambiente

MIN -1000-2-00204

Bogotá, D. C., 10 de marzo de 2021

Doctor
OMAR FELIPE RANGEL MARTÍNEZ
Director
Dirección de Vigilancia de las Regalías
Correo electrónico: omrangel@dnpp.gov.co

Asunto: Consulta sobre requerimiento de permisos ambientales en proyectos ejecutados por Corporaciones Autónomas Regionales.

Respetado doctor Rangel:

En atención a su solicitud del asunto, de la manera más atenta, nos permitimos pronunciamos en los siguientes términos:

De conformidad con el marco legal vigente, hay que diferenciar cuando las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible y los grandes Centros Urbanos actúan como usuarios de los recursos naturales renovables y cuando en cumplimiento de sus funciones deben ejecutar proyectos o desarrollar acciones para la protección, conservación, recuperación, restauración o rehabilitación, entre otras, de estos recursos naturales renovables o de los ecosistemas presentes en sus respectivas jurisdicciones (páramos, humedales, manglares, bosques, arrecifes, y pastos marinos).

Cuando las Corporaciones Autónomas Regionales y Desarrollo Sostenible, así como los Grandes Centros Urbanos, requieran del uso (para aprovechar o para afectar) los recursos naturales renovables para aprovecharlos (uso de aguas, uso de recursos forestales, uso de fauna o de flora silvestre) o afectarlos (incorporar vertimientos en el agua o en el suelo o incorporar emisiones en la atmósfera), requieren contar con los respectivos permisos, concesiones o autorizaciones ambientales.

Cuando las Corporaciones Autónomas Regionales y Desarrollo Sostenible, así como los Grandes Centros Urbanos, en desarrollo de sus funciones (competencias asignadas por el artículo 31 de la Ley 99 de 1993) de salvaguarda del patrimonio natural bajo su responsabilidad, deban ejecutar proyectos o desarrollar acciones de recuperación, restauración o rehabilitación ambiental de un determinado recurso natural renovable o de un determinado ecosistema para detener su deterioro ambiental o su desaparición, el desarrollo de estos proyectos o actividades no están sujetas a permisos ambientales a menos que el proyecto por mandato de la ley requiera licencia ambiental.

F-E-SIG-26-V1. Vigencia 09/02/2016

Calle 37 No. 8 - 40
Conmutador (571) 3323400
www.minambiente.gov.co

**El ambiente
es de todos****Minambiente**

En estos casos no estamos frente al uso para aprovechamiento o al uso para afectación de un recurso natural renovable ni de un ecosistema por parte de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo sostenible, así como los Grandes Centros Urbanos, sino que muy por el contrario, estas autoridades están ejecutando todas las acciones necesarias para su restauración y rehabilitación de forma tal que se garantice su renovabilidad, su existencia y su posterior uso sostenible (una vez recuperado) para el desarrollo socio-productivo de las comunidades y demás actores que dependen del mismo para su subsistencia o el desarrollo de actividades productivas controladas.


En este último caso, el desarrollo de los proyectos de recuperación, restauración y rehabilitación de los recursos naturales renovables o de los ecosistemas a que haya lugar, deberán contar con los estudios técnicos que direccionen las acciones u obras a ejecutar para la salvaguarda de éstos y demás recursos naturales renovables o ecosistemas asociados.

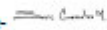
Adicionalmente es pertinente poner de presente que, sin perjuicio de que la ejecución de un proyecto o el desarrollo de las acciones de recuperación, restauración o rehabilitación ambiental de un determinado ecosistema (para detener su deterioro ambiental o su desaparición), por parte de una Corporación Autónoma Regional o de Desarrollo Sostenible, no requiera licencia o permiso ambiental por ejecutarse en cumplimiento de sus funciones misionales, estas autoridades deberán en todo caso observar el marco legal y reglamentario vigente en relación con la previsión de las afectaciones ambientales que el desarrollo del proyecto pueda generar y la implementación de las medidas de manejo ambiental a que haya lugar.

Reciba un cordial saludo,



CARLOS EDUARDO CORREA ESCAF
Ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible

Elaboró: Claudia Galvis Sánchez- asesora Ministro- 

Revisó Sara Inés Cervantes-Jefe Oficina Asesora Jurídica-Ministerio de Ambiente- 

F-E-SIG-26-V1. Vigencia 09/02/2016

Calle 37 No. 8 - 40
Conmutador (571) 3323400
www.minambiente.gov.co

Anexo 2. Materiales de soporte para la socialización

a) *Materiales de presentación del proyecto*

Video divulgativo

Vídeo breve elaborado por el BID y cargado en el canal de Youtube de INVEMAR

<https://www.youtube.com/watch?v=IS0u2tWn4CY>



Presentación general del proyecto (institucional de INVEMAR)

Conservación y Uso Sostenible de la Ciénaga Grande de Santa Marta
Proyecto GEF CO-G1014

Contexto del proyecto

- GEF-Fondo para el medio ambiente mundial – período 7
- PIF aprobado en 2020
- PRODOC en aprobación por BID y GEF en 2022
- Comité Interinstitucional de la CGSM
- Recomendaciones Misión RAMSR- Lista Montreux

- Agencia implementadora : BID
- Agencia ejecutora: INVEMAR
- Socios: Punto Focal Operativo – Minambiente (DBSE, DGRH, DAMCRA, SEP), CORPAMAG, PNN, IDEAM, Iván
- Alcaldías, gobernación, comunidades, gremios
- Comité Directivo – Comité de Gobernanza

CONTENIDO

- Área de Intervención
- Problemática CGSM
- Objetivo general y específicos
- Componentes / productos
- Financiamiento
- Coordinación y arreglos para implementación
- Complementariedad

Área de Intervención: Ciénaga Grande de Santa Marta – CGSM

Área de Intervención: Ciénaga Grande de Santa Marta – CGSM

Problemática CGSM

Afectación de la dinámica del sistema

Pérdida de la biodiversidad y de otros servicios ambientales

Objetivos

- General
- Mejorar la salud del ecosistema de la Ciénaga Grande de Santa (CGSM) para promover la conservación de la biodiversidad

Específicos

- Fortalecer la gobernanza ambiental de la ecorregión de manera participativa
- Promover la adopción de herramientas para la conservación de la biodiversidad, mejorando la conectividad de los ecosistemas estratégicos y la eficiencia del uso del agua
- Aumentar el área bajo prácticas de producción sostenible en las cuencas hidrográficas de Aracataca y Fundación.

Componentes del proyecto

C1: Fortalecimiento de la Gobernanza Ambiental de la CGSM

C2: Áreas protegidas, Conectividad Ecológica y Manejo Eficiente del Agua

C3: Uso sostenible del suelo y conservación de bosques

C1: Fortalecimiento de la Gobernanza Ambiental de la CGSM

Productos:

- 1: Modelo de Gobernanza Ambiental
- 2: Estrategia de sostenibilidad financiera del Modelo de Gobernanza
- 3: Estrategia de sensibilización y comunicación
- 4: Piloto de co-gestión de la pesca artesanal

C2: Áreas protegidas, Conectividad Ecológica y Manejo Eficiente del Agua

Productos:

- 5: Sistema de información de soporte para la toma de decisiones (SIS) ambientales
- 6: Programa de monitoreo de la ecorregión CGSM
- 7: Plan de Ordenamiento del Recurso Hídrico (PORH)
- 8: Atlas de manejo eficiente del agua (POMA)
- 9: Programa de prevención, vigilancia y control (PVC)
- 10: Plan de Acción para la conectividad ecológica, sostenibilidad y cultura para ecorregión CGSM
- 11: Áreas de manglar, bosque ribereño y bosque tropical seco prioritarias para la conectividad

C3: Uso sostenible del suelo y conservación de bosques

Productos:

- 12: Programa de capacitación y asistencia técnica en prácticas agropecuarias con enfoque de género
- 13: Planes de Ecosistemas con acciones que contribuyan a la conectividad, conservación de la biodiversidad y manejo sostenible del agua
- 14: Planes de Ecosistemas Implementados
- 15: Programa de capacitación para productores agropecuarios con enfoque de género
- 16: Planes que incluyan estrategias de financiamiento complementario
- 17: Planes de conservación para promover la adopción de prácticas agropecuarias
- 18: Planes de conservación para promover la adopción de prácticas agropecuarias

Articulación de resultados

Temas transversales

- Enfoque de género
- Biodiversidad
- Participación del sector privado
- Conservación incluyente

Financiamiento

Componente	GEF (M\$)	BID (M\$)	Financiamiento total (M\$)
1. Fortalecimiento de la gobernanza ambiental de la CGSM	10,000,000	10,000,000	20,000,000
2. Áreas protegidas, conectividad ecológica y manejo eficiente del agua	10,000,000	10,000,000	20,000,000
3. Uso sostenible del suelo y conservación de bosques	10,000,000	10,000,000	20,000,000
Total	30,000,000	30,000,000	60,000,000

Coordinación y arreglos para implementación

Complementariedad

Ejecución coordinada con:

- Programa de Biodiversidad y Ecosistemas del Ministerio del Medio Ambiente (MMA)
- Agencia Votante y la Conservación de los Manglares en las Cuencas de Santa Marta (AGVCM)

Complementariedad

Sinergias con:

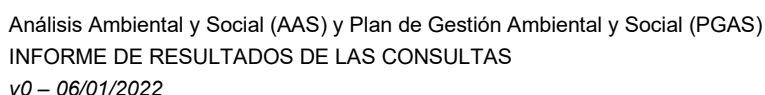
- Programa Colombia Sostenible (CDS 4.1.1.1)
- Manejo Sostenible y Conservación de la Biodiversidad en la Cuenca del Río Magdalena (CDS 7.1.1.1)
- Monitoreo, Reporte y Verificación del Sector de Agricultura, Silvicultura y Otros Usos de la Tierra (MRVSAU) en Colombia (CDS 7.1.1.1)
- Green Climate Fund (GCF) - WWF
- Alianza Colombia INCD: apoyar el nuevo enfoque integrado colombiano de la gobernanza territorial en ecosistemas terrestres, acuáticos y marinos – EE - INCD
- Coordinación e implementación de la Declaración Conjunta de Intención (CDS 7.1.1.1)
- Explotación, con las operaciones financiadas por el Fondo Mundial para el Medio Ambiente en Colombia: Conservación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Manejo Nacional y Regional (CDS 7.1.1.1)

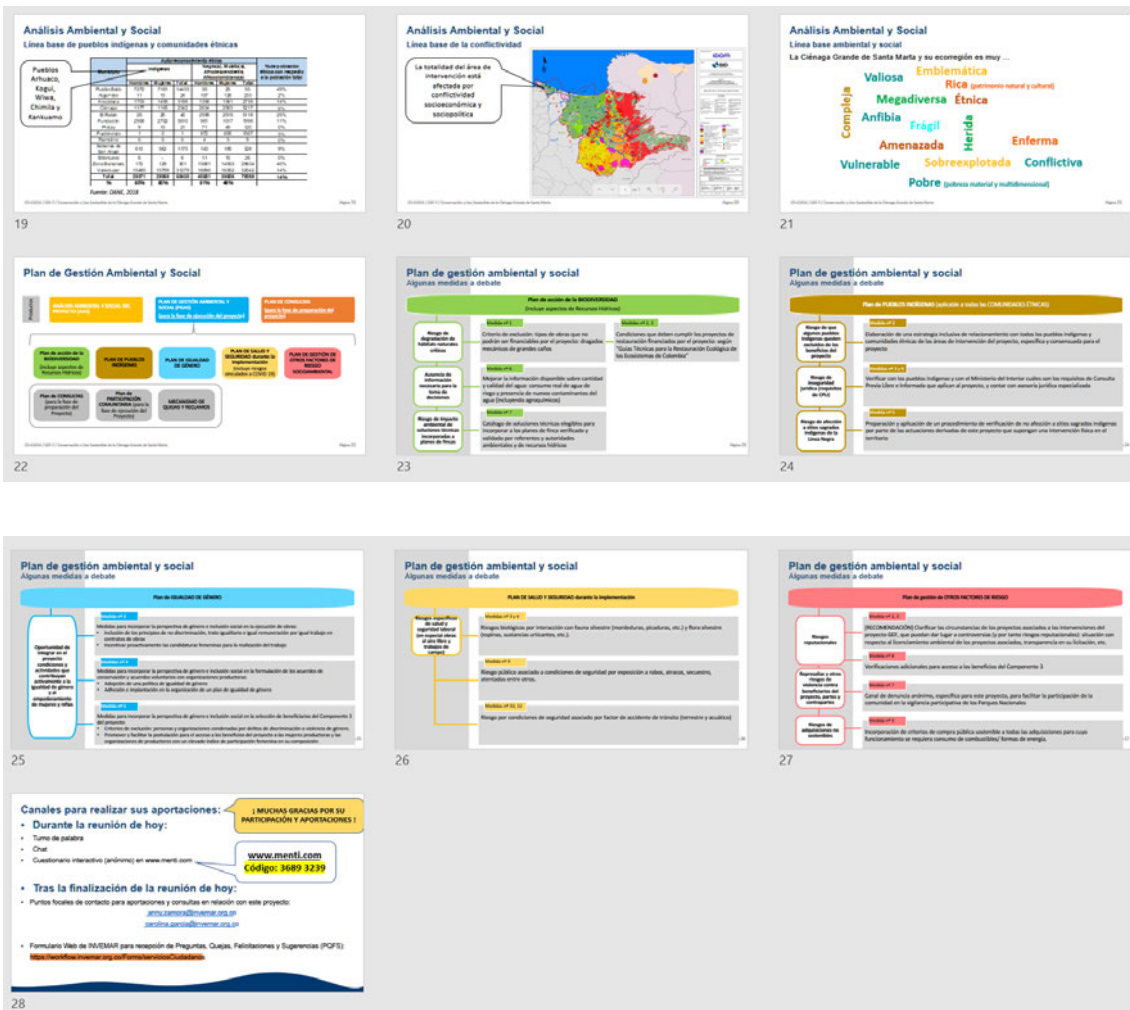
Muchas Gracias !

Página 49 de 52

[illegible]

Se realizaron diversas presentaciones adaptadas al perfil e intereses de cada una de los actores participantes en el evento. Se incluye a continuación un refundido de dichas presentaciones (miniaturas).





c) Organización y materiales para evento Facebook Live

Fecha y hora:

Jueves, Noviembre 25 de 2021 - @ 11:00-12:10 (UTC-GMT-5) / 10:00-11:10 CST / 17:00-18:10 UTC-GMT / 18:00-19:10 CEST



Vía: <https://www.facebook.com/invenmar.org.co/>

Metodología

Se abordó cada componente del proyecto a modo de conversatorio donde los panelistas respondían bajo preguntas orientadoras previamente estructuradas. Al final del espacio, se destinaron unos minutos para responder las inquietudes del público.

Presentación (miniaturas)

