



Operation Number: **CO-L1093**  
Year- PMR Cycle: **First period Jan-Jun 2015**  
Last Update: **11/3/2015**  
PMR Validation Stage: **Validated by Representative**

Chief of Operations validation date: **11/04/2015**  
Division Chief validation date: **11/04/2015**  
Country Representative validation date: **11/05/2015**

Inter-American Development Bank - IDB  
Office of Strategic Planning and Development Effectiveness

## Operation Profile

### Basic Data

Operation name:	Support Program to Quality Education Plan for Prosperity	Loan Number:	2709/OC-CO
Executing Agency (EA):	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL		
Team Leader:	Alvarez Marinelli,Horacio	Sector/Subsector:	VOCATIONAL & TECHNICAL EDUCATION
Operation Type:	Loan Operation	Overall Stage:	Disbursing (From eligibility until all the loans are closed).
Lending Instrument:	Investment Loan	Country:	COLOMBIA
Borrower:	REPUBLICA DE COLOMBIA		
		Convergence related Operation(s):	

### Total Cost and Source

	Original IDB	Current Active IDB	Local Counterpart	Co-Financing/Country	Total operation cost - Original Estimate
CO-L1093	\$46,000,000.00	\$46,000,000.00	\$0.00	\$0.00	\$46,000,000.00

### Available Funds (US\$)

	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disbursed	Undisbursed Balance
CO-L1093	\$46,000,000.00	\$16,205,604.83	35.23%	\$29,794,395.17

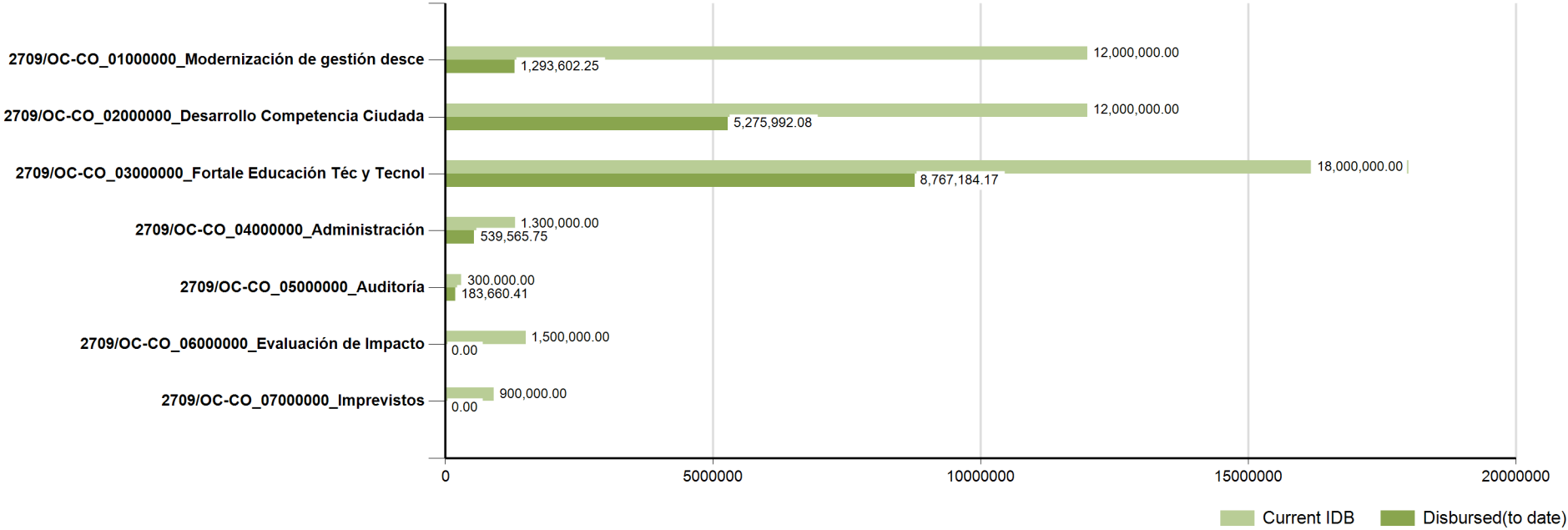
### Environmental and Social Safeguards

Main Operation	
Impacts Category:	B
Safeguard Performance Rating:	
Safeguard Performance Rating - Rationale:	

### Reformulation Information

Main Operation	
Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Date of approval:	

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



## Results Matrix

### Impacts

Impact:	1 Brecha en la tasa de matrícula de jóvenes de 17 a 21 años a la educación técnica y tecnológica entre el promedio nacional y los municipios priorizados.																																							
Observation:	Una vez se inicie la ejecución del contrato de préstamo, se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final.Fuente: Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIES) - Actualmente (marzo de 2015) el programa se encuentra pendiente de una reorientación y se definirá la línea base.																																							
<table><tr><th>Indicators</th><th>Flags*</th><th>Unit of Measure</th><th>Baseline</th><th>Baseline Year</th><th>Means of verification</th><th>Observations</th><th colspan="2">2015</th><th>2016</th><th>EOP</th></tr><tr><td rowspan="3">1.0 Reducción de brecha en la tasa de matrícula de jóvenes de 17 a 21 años a la educación técnica y tecnológica entre el promedio nacional y los municipios priorizados.</td><td></td><td rowspan="3">%</td><td rowspan="3">0.00</td><td rowspan="3">2012</td><td rowspan="3">Cifras del Ministerio de Educación Nacional - SNIES</td><td rowspan="3">Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final</td><td>P</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>P(a)</td><td>0.00</td><td>0.00</td><td>0.00</td></tr><tr><td>A</td><td>0.00</td><td></td><td>0.00</td></tr></table>											Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP	1.0 Reducción de brecha en la tasa de matrícula de jóvenes de 17 a 21 años a la educación técnica y tecnológica entre el promedio nacional y los municipios priorizados.		%	0.00	2012	Cifras del Ministerio de Educación Nacional - SNIES	Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final	P				P(a)	0.00	0.00	0.00	A	0.00		0.00
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP																														
1.0 Reducción de brecha en la tasa de matrícula de jóvenes de 17 a 21 años a la educación técnica y tecnológica entre el promedio nacional y los municipios priorizados.		%	0.00	2012	Cifras del Ministerio de Educación Nacional - SNIES	Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final	P																																	
	P(a)						0.00	0.00	0.00																															
	A						0.00		0.00																															
Impact:	2 Resultado promedio de la prueba SABER 5to y 9no grado en los establecimientos educativos beneficiarios de los Componentes 1 y 2.																																							
Observation:	Una vez se inicie la ejecución del contrato de préstamo, se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final.Fuente: Prueba SABER del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación.																																							
<table><tr><th>Indicators</th><th>Flags*</th><th>Unit of Measure</th><th>Baseline</th><th>Baseline Year</th><th>Means of verification</th><th>Observations</th><th colspan="2">2015</th><th>2016</th><th>EOP</th></tr><tr><td rowspan="3">2.0 Mejora en el resultado promedio de la prueba SABER 5to y 9no grado en los establecimientos educativos beneficiarios de los Componentes 1 y 2.</td><td></td><td rowspan="3">puntos</td><td rowspan="3">0.00</td><td rowspan="3">2012</td><td rowspan="3">Pruebas SABER - ICFES</td><td rowspan="3">Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final</td><td>P</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>P(a)</td><td>0.00</td><td>0.00</td><td>0.00</td></tr><tr><td>A</td><td>0.00</td><td></td><td>0.00</td></tr></table>											Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP	2.0 Mejora en el resultado promedio de la prueba SABER 5to y 9no grado en los establecimientos educativos beneficiarios de los Componentes 1 y 2.		puntos	0.00	2012	Pruebas SABER - ICFES	Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final	P				P(a)	0.00	0.00	0.00	A	0.00		0.00
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP																														
2.0 Mejora en el resultado promedio de la prueba SABER 5to y 9no grado en los establecimientos educativos beneficiarios de los Componentes 1 y 2.		puntos	0.00	2012	Pruebas SABER - ICFES	Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final	P																																	
	P(a)						0.00	0.00	0.00																															
	A						0.00		0.00																															
Impact:	3 Instituciones Educativas beneficiarias del Componente 1 mejoran su indicador de cultura institucional.																																							
Observation:																																								
<table><tr><th>Indicators</th><th>Flags*</th><th>Unit of Measure</th><th>Baseline</th><th>Baseline Year</th><th>Means of verification</th><th>Observations</th><th colspan="2">2015</th><th>2016</th><th>EOP</th></tr><tr><td rowspan="3">3.1 Porcentaje de IE beneficiarias del Componente 1 que mejoran su indicador de cultura institucional.</td><td></td><td rowspan="3">%</td><td rowspan="3">0.00</td><td rowspan="3">2012</td><td rowspan="3">Fuente: Sistema Integrado de Gestión de Calidad de la Educación (SIGCE).</td><td rowspan="3"></td><td>P</td><td>18.00</td><td></td><td>18.00</td></tr><tr><td>P(a)</td><td>18.00</td><td>18.00</td><td>18.00</td></tr><tr><td>A</td><td>0.00</td><td></td><td>0.00</td></tr></table>											Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP	3.1 Porcentaje de IE beneficiarias del Componente 1 que mejoran su indicador de cultura institucional.		%	0.00	2012	Fuente: Sistema Integrado de Gestión de Calidad de la Educación (SIGCE).		P	18.00		18.00	P(a)	18.00	18.00	18.00	A	0.00		0.00
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP																														
3.1 Porcentaje de IE beneficiarias del Componente 1 que mejoran su indicador de cultura institucional.		%	0.00	2012	Fuente: Sistema Integrado de Gestión de Calidad de la Educación (SIGCE).		P	18.00		18.00																														
	P(a)						18.00	18.00	18.00																															
	A						0.00		0.00																															
Impact:	4 Incrementar la tasa de empleabilidad de los egresados de los niveles técnicos profesionales y tecnológicos para el 2016.																																							
Observation:																																								
<table><tr><th>Indicators</th><th>Flags*</th><th>Unit of Measure</th><th>Baseline</th><th>Baseline Year</th><th>Means of verification</th><th>Observations</th><th colspan="2">2015</th><th>2016</th><th>EOP</th></tr></table>											Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP																			
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015		2016	EOP																														

4.1 Tasa de empleabilidad de los egresados de los niveles técnicos profesionales y tecnológicos incrementada.		%	71.70	2012	Fuente: Observatorio Laboral para la Educación. Periodicidad: Anual.		P		74.00	74.00
							P(a)	0.00	74.00	74.00
							A	0.00		0.00

Impact:	5 Brecha salarial entre los egresados de los niveles técnico y tecnológico versus los egresados de educación universitaria.
Observation:	Una vez se inicie la ejecución del contrato de préstamo, se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final.Fuente: Observatorio Laboral para la Educación. Periodicidad: Anual. Actualmente (marzo de 2015) el programa se encuentra pendiente de una reorientación y se definirá la línea base.

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2015	2016	EOP
5.0 Reducción brecha salarial entre los egresados de los niveles técnico y tecnológico versus los egresados de educación universitaria.		%	0.00	2012	Cifras del Ministerio de Educación, Observatorio laboral para la educación, periodicidad Anual	Se levantará la línea de base 2012 junto con la línea de base de la evaluación de impacto y se calculará la meta final	P		
							P(a)	0.00	0.00
							A	0.00	0.00

 RF - RF Indicator
  SI - Sector Indicator
  CI - Country Indicator
  PG - Pro-Gender
  PE - Pro-Ethnicity

Outcomes

Outcome:	1 Resultados Componente No. 1 Modernización de la gestión descentralizada											
Observation:												
Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013	2014	2015	2016	EOP	
1.1 Instituciones Educativas que ejecutan los recursos financieros usando los sistemas de gestión administrativa y financiera.		Instituciones Educativas	0.00	2012	Las herramientas informáticas serán diseñadas de manera tal que esa ejecución pueda ser monitoreada desde el MEN. Fuente: SIGCE.		P			4,200.00		4,200.00
							P(a)		0.00		4,200.00	4,200.00
	A						0.00	0.00	0.00		0.00	

1.2 Instituciones Educativas que se autoevalúan a través de los indicadores de la Guía 34 para mejorar su gestión.		Instituciones Educativas	0.00	2012	IE se autoevalúa y usa indicadores cuando formula planes de mejoramiento a partir de autoevaluación y se ingresa a sistemas del MEN. Fuente: SIGCE.		P			4,200.00		4,200.00
							P(a)		0.00		4,200.00	4,200.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00

Outcome:	2 Resultados del Componente 2. Desarrollo de competencias ciudadanas											
Observation:												

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013	2014	2015	2016	EOP	
2.1 Instituciones Educativas con capacidad para el desarrollo de competencias ciudadanas y derechos humanos.		Instituciones Educativas	0.00	2012	Informes semestrales enviados al Banco.	IE está en capacidad cuando: (i) cuenta con un equipo de trabajo en el tema; (ii) cuenta con un gobierno escolar funcionando participativamente; (iii) cuenta con un manual de convivencia acorde al enfoque de competencias y derechos; (iv) cuenta con un com	P	200.00	400.00	400.00		1,000.00
							P(a)		0.00		1,000.00	1,000.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00


2.2 Secretarías de Educación con capacidad para acompañar a sus Instituciones Educativas en el desarrollo de competencias ciudadanas y derechos humanos.		Secretarías de Educación	0.00	2012	Informes semestrales enviados al Banco	Una SE está en capacidad cuando un 60% de las IE acompañadas tienen capacidad para desarrollo de competencias ciudadanas y educación para los derechos humanos.	P			40.00		40.00
							P(a)		0.00		40.00	40.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00
2.3 Escuelas Normales Superiores con capacidad para el desarrollo de competencias ciudadanas y derechos humanos.		Escuelas	0.00	2012	Informes semestrales enviados al Banco.	Una ENS está en capacidad cuando, además de lo definido para IE, de forma explícita ha incluido en el currículo del ciclo complementario la formación docente en competencias ciudadanas y derechos humanos.	P		15.00	25.00		40.00
							P(a)		0.00		40.00	40.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00

2.4 Artículos de investigaciones sobre clima escolar, publicados en revistas indexadas nacionales o internacionales.		Artículos	0.00	2012	Informes semestrales enviados al Banco	El componente aplicará los criterios establecidos por COLCIE NCIAS para la aceptación de producción científica. La forma de registro será totalmente compatible con el sistema de seguimiento de proyectos de COLCIE NCIAS.	P			10.00		10.00
							P(a)		0.00		10.00	10.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00

Outcome:

3 Resultado del Componente 3. Fortalecimiento de la educación técnica y tecnológica

Observation:

Indicators	Flags*	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year	Means of verification	Observations	2013		2014	2015	2016	EOP
3.1 Estudiantes matriculados en los programas de los niveles técnico profesional y tecnológico que ofrecen las Alianzas.	 RF	Estudiantes	45,000.00	2010	Medición anual. Informes de progreso.	En el contrato de préstamo actual se logrará obtener un total acumulado de 15.000. Los 45.000 registrados como línea de base corresponden a una primera etapa del proyecto financiada con recursos de la CAF.	P	0.00	8,000.00	7,000.00		15,000.00
							P(a)	0.00	0.00	3,000.00	12,000.00	15,000.00
							A	0.00	0.00	3,254.00		0.00

3.2 Programas académicos con registro calificado que llegan a los municipios priorizados.		Programas	0.00	2012	% de programas creados por Alianzas que llegan a municipios con bajos indicadores socioeconómicos, priorizados por gobierno nacional.Fuente: SNIES.		P	0.00	24.00	12.00		36.00
							P(a)	0.00	0.00	12.00	24.00	36.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00
3.3 Programas académicos con registro calificado en áreas locomotoras.		Programas	0.00	2012	Programas con registro calificado que oriente atender requerimientos de formación de talento humano de sectores locomotora. Fuente: SNIES.		P		12.00	6.00		18.00
							P(a)		0.00	6.00	12.00	18.00
							A	0.00	0.00	0.00		0.00
3.4 Tasa de deserción anual para los niveles técnico profesional y tecnológico reducida.		%	24.50	2012	% estudiantes de programas T, P y T clasificados como desertores en periodo actual y registraron matrícula 2 periodos anteriores.	Fuente: SPADIE S □ MEN. Medición: Anual.	P	23.10	22.40	21.80		21.80
							P(a)		23.10	22.40	0.00	21.80
							A	0.00	20.30	20.30		21.80



## Outputs: Annual Physical and Financial Progress

Componente 1. Modernización de la gestión descentralizada		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure	2015		EOP	2015		EOP
Herramientas para la gestión presupuestal y financiera a nivel nacional, de secretarías y establecimientos educativos desarrollada	Herramienta	P	1.00	1.00	P	0.00	1,000,000.00
		P(a)		1.00	P(a)	150,000.00	4,000,000.00
		A	0.00	0.00	A	204,526.00	204,526.00
Herramientas para la planificación, gestión administrativa y académica de las Instituciones Educativas desarrollada	Herramienta	P	1.00	1.00	P		1,100,000.00
		P(a)		1.00	P(a)	175,000.00	1,500,000.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Capacitación a las Secretarias de Educación y directivos de las Instituciones Educativas en técnicas de gestión implementada.	Programa capacitación	P	1.00	1.00	P	3,226,000.00	9,900,000.00
		P(a)		1.00	P(a)	0.00	5,000,000.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	1,082,936.00
Desarrollo e implementación del modelo de gestión de jornada única.	Modelo	P		0.00	P		0.00
		P(a)		1.00	P(a)	293,000.00	1,500,000.00
		A	0.00	0.00	A	28,367.00	28,367.00
Componente 2. Desarrollo de competencias ciudadanas		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure	2015		EOP	2015		EOP
Fondo para Secretarias de Educación y Escuelas Normales Superiores implementado	Fondo	P	1.00	1.00	P	1,600,000.00	8,950,000.00
		P(a)	1.00	2.00	P(a)	175,000.00	2,399,849.00
		A	0.00	1.00	A	683,405.00	2,908,254.00
Proyectos de investigación en clima escolar, ambientes democráticos de aprendizaje y desarrollo de competencias ciudadanas aprobados.	Proyectos	P	5.00	15.00	P		750,000.00
		P(a)		0.00	P(a)	0.00	0.00
		A	0.00	0.00	A	0.00	0.00
Docentes formados en competencias ciudadanas y derechos humanos.	Docentes	P	1,800.00	2,500.00	P	339,000.00	1,450,000.00
		P(a)		2,500.00	P(a)	200,000.00	2,000,000.00
		A	713.00	2,713.00	A	166,771.00	1,114,159.00
Indicadores sobre competencias ciudadanas y derechos humanos en establecimientos educativos diseñados y aplicados	Fases indicadores	P	1.00	3.00	P		300,000.00
		P(a)		3.00	P(a)		0.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	0.00
Módulo de competencias ciudadanas en SABER PRO diseñado y prueba aplicada a normalistas.	Fases	P	1.00	3.00	P	162,000.00	550,000.00
		P(a)		1.00	P(a)	0.00	0.00
		A	0.00	1.00	A	0.00	0.00
Diseño de mallas curriculares, y producción de recursos educativos para el fortalecimiento de las competencias básicas y ciudadanas	Malla desarrollada	P		0.00	P		0.00
		P(a)		1.00	P(a)	895,000.00	7,600,151.00
		A	0.00	0.00	A	1,304,671.00	1,304,671.00
Componente 3. Fortalecimiento de la educación técnica y tecnológica		Physical Progress			Financial Progress		
Outputs	Unit of Measure	2015		EOP	2015		EOP
Alianzas financiadas a través del fondo concursable.	Alianzas	P	0.00	30.00	P	2,329,000.00	11,400,000.00
		P(a)		27.00	P(a)		6,300,000.00
		A	0.00	27.00	A	197,456.00	6,281,580.00
Programas con registro calificado	Programas	P	60.00	180.00	P	202,000.00	3,000,000.00
		P(a)	30.00	160.00	P(a)	285,000.00	1,585,000.00
		A	82.00	119.00	A	0.00	1,000,000.00

Fortalecimiento Institucional de Alianzas (Docentes y directivos docentes capacitados en temas estratégicos de educación técnica profesional y tecnológica).	Docentes	P	800.00	1,500.00	P	285,000.00	3,600,000.00
		P(a)	200.00	1,500.00	P(a)	2,000,000.00	8,415,000.00
		A	1,287.00	2,105.00	A	19,462.00	419,462.00
Reestructuración y fortalecimiento del sistema de Educación Terciaria	Politica	P		0.00	P		0.00
		P(a)		1.00	P(a)	1,300,000.00	1,700,000.00
		A	0.00	0.00	A	690,039.00	690,039.00
Componente 4. Administración							
Componente 5. Auditoría							
Componente 6. Evaluación de Impacto							
Componente 7. Imprevistos							

<b>Other Cost</b>		<b>2015</b>	<b>Cost</b>
Administración	<b>P</b>	\$498,000.00	\$1,300,000.00
	<b>P(a)</b>	\$327,033.00	\$1,600,000.00
	<b>A</b>	\$125,859.00	\$657,479.00
Auditoria Financiera	<b>P</b>	\$100,000.00	\$300,000.00
	<b>P(a)</b>	\$100,000.00	\$500,000.00
	<b>A</b>	\$63,958.00	\$183,756.00
Evaluación de Impacto	<b>P</b>	\$500,000.00	\$1,500,000.00
	<b>P(a)</b>	\$0.00	\$1,000,000.00
	<b>A</b>	\$0.00	\$0.00
Imprevistos	<b>P</b>	\$900,000.00	\$900,000.00
	<b>P(a)</b>	\$0.00	\$900,000.00
	<b>A</b>		\$0.00
<b>Total Cost</b>		<b>2015</b>	<b>Total Cost</b>
	<b>P</b>	\$10,141,000.00	\$46,000,000.00
	<b>P(a)</b>	\$5,900,033.00	\$43,584,481.00
	<b>A</b>	\$3,484,514.00	\$15,875,229.00

## Changes to the Matrix

<b>Section</b>	<b>Name</b>	<b>Type of Change</b>	<b>Reasons</b>	<b>Entered in the System</b>	<b>Agreed with Executing Agency</b>
Output	Desarrollo e implementación del modelo de gestión de jornada única.	Modify Unit of Measure	Se incorpora Unidad de Medida en el Output.	10/20/2015	10/20/2015
Output	Alianzas financiadas a través del fondo concursable.	Modify Physical P(a) value	Se ajusta el valor proyectado de las Alianzas dado que se mantendrán las 27 existentes y no habrá ningún incremento en el futuro.	9/29/2015	9/28/2015

Please note that the Overall Stage represents the stage of the operation at the time of this report's publication, which might not necessarily match the stage of the operation during the PMR Cycle to which the report pertains.