



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: *PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN TECNOLÓGICA II*

País: *ARGENTINA*

Equipo de Proyecto Original: *Carlos Sampaio-Costa, Guillermo Colich, José Marcus Menezes, Marko Ehrlich*

Número de Préstamo: *1201/OC-AR*

Fecha del CRG: *27 de julio de 1999*

Fecha de Aprobación Final: *22 de septiembre de 1999*

PCR Equipo: *Autor Principal y Miembros: Rolando J. Jirón e Ignacio Vinocur, Carlos Marschoff (Consultor)*





Abreviaturas y Acrónimos

ANPCYT:	Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica
ANR:	Aporte No Reembolsable
AT:	Alta Tecnología
BID:	Banco Interamericano de Desarrollo
BT:	Baja Tecnología
CAE:	Crédito a Empresas
CAEFIPP:	Crédito a Empresas para la Financiación de Proyectos Precompetitivos
CAI:	Crédito a Instituciones
CONICET:	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas
CyT:	Ciencia y Tecnología
FONCyT:	Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica
FONTAR:	Fondo Tecnológico Argentino
GACTEC:	Gabinete Científico – Tecnológico Nacional
ID:	Investigación y Desarrollo
INDEC:	Instituto Nacional de Estadística y Censos
MAT:	Media – Alta Tecnología
MBT:	Media – Baja Tecnología
PAV:	Proyecto de Atención a Áreas de Vacancia
PICT:	Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica
PICTO:	Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica Orientado
PID:	Proyecto de Investigación y Desarrollo Tecnológico
PME:	Proyecto de Modernización y Equipamiento
PMTI:	Programa de Modernización Tecnológica I
PMTII:	Programa de Modernización Tecnológica II
PPCyT:	Plan Plurianual de Ciencia y Tecnología
PYME:	Pequeñas y Medianas Empresas
SECyT:	Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva
SDECID:	Subprograma de Desarrollo de las Capacidades de Investigación y Desarrollo
SFI:	Subprograma de Fortalecimiento Institucional
SIN:	Sistema Nacional de Innovación
SPI:	Subprograma de Promoción de la Innovación
UCGAL:	Unidad de Control de Gestión y Asuntos Legales
UFFA:	Unidad Funcional Financiero-Administrativa
UNQ:	Universidad Nacional de Quilmes





Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROYECTO	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	3
i. Objetivo(s) del Desarrollo	3
ii. Componentes	3
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	4
III. RESULTADOS	5
A. EFECTOS DIRECTOS.....	5
B. EXTERNALIDADES.....	9
C. PRODUCTOS	9
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	11
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO.....	11
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	11
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	12
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	12
V. SOSTENIBILIDAD	12
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	12
B. RIESGOS POTENCIALES.....	13
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	13
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	13
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	13
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	14
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	14
CUADRO 1: DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA ORIGINAL DEL PMTII	16
TOTAL	16
CUADRO 2: PRESUPUESTO VIGENTE DEL PMTII.....	17
TOTAL	17
GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE LA PARIDAD CAMBIARIA NOMINAL	22
GRÁFICO 3: EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO EN EL PERÍODO 1998 – 2005.....	23
A. SPI.....	27
B. SDECID	28
GRÁFICO 1. PERFIL TECNOLÓGICO COMPARATIVO DE LOS PROYECTOS FINANCIADOS POR EL FONTAR.....	32
PROVINCIA.....	33





I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: AR0171

TITULO: PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN TECNOLÓGICA II

Prestatario: Nación Argentina

Fecha aprobación Directorio: 22 de septiembre de 1999

Agencia ejecutora (AE): Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica

Fecha efectividad contrato préstamo: 1° de noviembre de 1999

Fecha elegibilidad primer desembolso: 26 de abril de 2000

Préstamo: 1201/OC-AR
Sector: FI

Meses en ejecución

* desde aprobación: 68

* desde efectividad del contrato: 67

Instrumento de préstamo: Inversión - Específico

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 1° de noviembre de 2003

Fecha actual desembolso final: 1° de mayo de 2006

Extensión acumulativa (meses): 18

Monto préstamo(s)

* Monto original: US\$ 140 millones

* Monto actual: US\$ 140 millones

* Pari Passu (si aplica): 50/50

Fueron fondos redireccionados de o a este proyecto? N/A

Reducción de Pobreza (PTI): No
Equidad Social (SEQ): No
Clasificación ambiental: A, B, o C

Desembolsos

* Monto actual: 100%

Costo total del proyecto (estimado original):

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: /No

De ser afirmativo, favor indicar razones

(Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):

Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):





Resumen de la Clasificación de Desempeño	
OD	Probable
PI	Satisfactorio
SO	Satisfactorio

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

El diseño del Programa de Modernización Tecnológica II (PMTII) comenzó a fines de 1998 en un contexto en el que la actividad económica de la Argentina se desarrollaba dentro de la llamada “Ley de Convertibilidad” (paridad cambiaria fija de 1 peso argentino igual a 1 dólar americano). El diseño se asentaba sobre dos supuestos importantes, a saber: la estabilidad económica de los mercados emergentes, y la continuidad de la conducción política.

Estos supuestos no se cumplieron. Por una parte, durante el período 2000 – 2001 la situación económica comenzó a deteriorarse con una severa caída de los principales indicadores económicos (ver Anexo 3). Como consecuencia de todo ello se desató un proceso recesivo profundo y la tensión social alcanzó niveles insostenibles lo que llevó, en diciembre de 2001, a la caída del gobierno en condiciones traumáticas. Por otra parte, las elecciones presidenciales de 1999 resultaron en el cambio de la conducción política del país.

En el contexto así planteado, la dirección superior de la SECyT cambió varias veces, lo cual ambientó sucesivas iniciativas tendientes a modificar aspectos importantes del diseño y objetivos del proyecto. Esto produjo intercambios continuos con reiteradas diferencias de enfoque, tanto con la representación local del Banco como con los equipos técnicos del Programa y, como consecuencia, la puesta en marcha de las actividades se postergó por más de un semestre.

Con la caída del gobierno de la Alianza se derogó la ley de convertibilidad, se declaró el *default* de la deuda externa y se establecieron regulaciones estrictas sobre el movimiento de activos financieros con lo que el sistema bancario quedó funcionando de un modo muy restringido: las operaciones de crédito cayeron a niveles bajísimos, durante muchos meses no hubo tasa de referencia por parte del Banco Central de la República Argentina.

En estas circunstancias la ejecución del PMTII entró en un período particularmente difícil, debido a que, como consecuencia de la brusca devaluación producida, las partidas presupuestarias originalmente aprobadas no permitían cubrir los gastos de contraparte y, en consecuencia, la ejecución de las líneas previstas siguió sufriendo demoras, a pesar de algunos intentos de reactivar las líneas dirigidas al sector productivo. Como consecuencia de esta situación de excepcionalidad, los supuestos sobre los que se construyó el diseño y el Marco Lógico del PMTII perdieron vigencia y fue haciéndose evidente la necesidad de introducir cambios en el mismo.

Con las elecciones celebradas en 2003, un nuevo equipo tomó la conducción de la SECyT. Durante esta gestión, y en el marco de la sostenida recuperación de la economía que se evidencia en los gráficos del Anexo 1, se planteó un rediseño del PMTII que hizo posible, manteniendo los objetivos centrales del mismo, adecuarlo a las nuevas condiciones de la economía.

Como consecuencia de los vaivenes económicos, políticos, de conducción de la SECyT y la total desviación de los supuestos básicos sobre los cuales se erigió el edificio del PMTII se debe señalar que: no se logró el grado esperado de institucionalización de las actividades de Ciencia y Tecnología y no se logró que el Gabinete Científico Tecnológico Nacional (GACTEC) se pusiera





efectivamente en funcionamiento. Sin embargo se logró formular un Plan Plurianual de Ciencia y Tecnología que se encuentra a disposición del público en general.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Objetivo General: Aumentar la eficiencia de las empresas argentinas, principalmente las PYMEs, a través de la innovación en productos, procesos de producción, gerenciamiento y distribución, actuando sobre tres sectores: las empresas, el sistema de investigación científica y tecnológica y las instituciones responsables de la gestión de CyT.

La consecución del objetivo general se planteó a través de la ejecución de tres subprogramas específicos cuyos objetivos particulares fueron:

Subprograma de Promoción de la Innovación: Productos y procesos nuevos y/o mejorados en empresas oferentes de bienes y servicios y generación de nuevas empresas de base tecnológica. Administrado por el Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR) dependiente de la ANPCYT.

Subprograma de Desarrollo Estratégico de Capacidades de I+D: Capacidad para la generación de conocimientos científicos y tecnológicos fortalecida, y ampliada en áreas temáticas y regionales prioritarias acentuando la relación entre ese sector y las empresas y entidades públicas productoras de bienes y servicios. Administrado por el Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FONCyT) dependiente de la ANPCYT.

Subprograma de Fortalecimiento Institucional: Gestión del desarrollo científico y tecnológico optimizada. Administrado conjuntamente por la ANPCYT y la SECYT.

ii. Componentes

Los componentes de esos subprogramas fueron los siguientes:

Subprograma de Promoción de la Innovación (SPI):

- a) Aportes no reembolsables (ANRs): subsidios de hasta \$ 300.000, que pueden cubrir hasta el 50% del costo del proyecto. Limitados a cofinanciar proyectos de innovación en PYMEs. Otorgados desde la ANPCYT.
- b) Créditos a empresas para modernización e innovación (CAE). Estos créditos, cubren hasta el 80% del costo del proyecto y tienen un máximo de \$ 2.000.000. y están destinados a la modernización tecnológica de empresas. Originalmente administrados por bancos que asumen el riesgo financiero.
- c) Créditos a instituciones prestadoras de servicios tecnológicos (CAI). Tienen un máximo de \$ 2.000.000 y cubren hasta el 80% del costo de proyectos presentados por instituciones del sistema de CyT para la puesta en marcha de servicios tecnológicos para el sector productivo.

Subprograma de Desarrollo Estratégico de Capacidades de ID (SDECID):

- a) Proyectos de investigación y desarrollo tecnológico (PIDs). Apuntan a la generación de conocimientos para alcanzar resultados precompetitivos o de alto impacto social y exigen el compromiso de un adoptante interesado. Se subsidia hasta el 37,5% del costo del proyecto; el adoptante debe aportar como mínimo una suma igual a la de la ANPCYT y la Institución Beneficiaria el resto.
- b) Proyectos de investigación científica y tecnológica (PICTs). Tienen por objeto la generación de conocimientos en todas las áreas de la CyT con especial énfasis en las áreas prioritarias definidas por la SECYT. Son subsidios por hasta el 70% del costo del proyecto. La Institución Beneficiaria cubre el resto del costo.





- c) Proyectos de investigación científica y tecnológica orientados con organismos e instituciones cofinanciadoras (PICTOs). Se ejecutan en el marco de convenios con empresas, organismos nacionales o provinciales, universidades y organizaciones sin fines de lucro. La ANPCYT aporta hasta un 50% del costo total del Programa y el cofinanciador aporta una suma al menos igual.
- d) Proyectos de modernización y equipamiento (PMEs). Son proyectos dirigidos a fortalecer las capacidades centrales de uno o más laboratorios o centros de ID en vinculación a problemas identificados como relevantes en el Plan Nacional de CTI, a través de la compra de equipamiento nuevo, instalación, desarrollo, adaptación o reparación de equipamiento preexistente.
- e) Proyectos de atención a áreas de vacancia (PAVs).

Subprograma de Fortalecimiento Institucional (SFI)

- a) Desarrollo estratégico de capacidades de investigación y desarrollo
- b) Capacidad para la generación de conocimientos científicos y tecnológicos en áreas temáticas y regionales prioritarias ampliadas.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

Revisión de la Calidad del Diseño

Satisfactorio

Como queda claro de lo expuesto en el análisis de la evolución del contexto, el PMTII debió desenvolverse en el marco de condiciones muy alejadas de aquellas que los equipos de diseño supusieron como válidas al momento de su formulación. Como consecuencia de ello se produjeron hechos como los siguientes:

a) En relación con el SPI:

- La ausencia de circulares del Banco Central de la República Argentina fijando tasas de referencia golpeó muy fuertemente sobre la demanda de la línea CAE y, en los pocos casos en que se elevaron solicitudes concretas a los bancos, la renuencia de éstos a operar en condiciones de alta incertidumbre determinó que el nivel de ejecución de la línea en el período 2001/2003 fuera sumamente baja.
- En cuanto a la línea ANR, y dado que las condiciones de la misma establecen que los subsidios se entregan contra rendiciones de avance técnico y ejecución financiera realizada, el interés originalmente detectado decayó significativamente, no sólo por las decisiones de restricción de gastos no imprescindibles, sino por las dificultades de las empresas para poder financiar por períodos de algunos meses la totalidad del proyecto a la espera del reintegro del 50% del desembolso realizado.
- La devaluación afectó bruscamente las disponibilidades presupuestarias en las instituciones del Sistema de CyT y, consecuentemente, se redujo la posibilidad de asumir los compromisos necesarios para poner en marcha proyectos de instalación de servicios tecnológicos y, por lo tanto, la línea CAI se vio también seriamente afectada.

b) En relación con el SDECID

- En el caso de las líneas PAV y PID, el diseño preveía una participación activa en la financiación de los proyectos por parte de instituciones y empresas interesadas en el desarrollo del área particular. Las razones mencionadas hicieron que tanto los grupos empresarios como las propias instituciones vieran seriamente limitadas sus posibilidades de invertir en este tipo de proyectos con retorno a mediano y largo plazo.

c) En relación con el SFI

- De modo análogo, la caída de los presupuestos determinó que las contrapartes previstas originalmente en las distintas provincias no estuvieran disponibles.





Ante esta compleja situación la ANPCYT y el Banco formularon un Plan de Acción para el PMTII mediante el cual se ajustó el diseño a la nueva circunstancia. El ajuste del diseño tuvo, como hitos más importantes los siguientes:

- Reorientación del SFI: Las restricciones presupuestarias de los diversos actores hicieron que se acordara dirigir este componente a fortalecer la infraestructura informativa básica para el sistema nacional de CyT a través de la creación de la Biblioteca Electrónica que, en parte hubo de ser financiada con US\$ 3.000.000 provenientes de fondos no ejecutados por el SPI, transferidos en septiembre de 2003.
- Refuerzo y reorientación del SDECID: Las dificultades de ejecución del SPI y las restricciones financieras y de planificación que afectaron a instituciones y empresas determinaron que se realizaran transferencias del SPI al SDECID por US\$ 17.000.000 en septiembre de 2003, y por US\$ 10.000.000 en noviembre de 2004. Estos refuerzos se aplicaron a la línea PICT y, sobre todo, al componente PME que reveló una enorme demanda insatisfecha por parte del sector de CyT. La reestructuración incluyó también transferencias presupuestarias de las líneas PAV y PID a la PME. En este contexto la línea PAV fue redefinida en sus características y se aplicó a financiar proyectos de redes de instituciones de ID en áreas prioritarias.
- Creación de la línea CAEFIPP: La crisis financiera de 2001–2002 afectó fundamentalmente al SPI y, de hecho, la ejecución de las líneas ANR y, sobre todo, CAE estuvo muy por debajo de los niveles programados. Por esa razón se realizaron las modificaciones de diseño mencionadas en el punto anterior. Esta situación excepcional llevó a realizar una nueva modificación de diseño con la creación de la línea CAEFIPP en la cual la propia ANPCYT actúa como agente financiero para el caso de proyectos de empresas que, requiriendo un monto de inversión superior al previsto en la línea ANR, posean un componente innovador importante. Este cambio de diseño, que pudo hacerse operativo a partir de 2004, en combinación con la recuperación de la economía argentina, permitió la recuperación de la operatoria del SPI. La recuperación producida obligó, en 2005, a producir la transferencia de US\$ 4.200.000 del SFI y de gastos de administración y costos concurrentes al SPI.

En conclusión puede decirse que, al abordar una amplia gama de posibilidades e instrumentos, el diseño del Programa tenía herramientas que permitieron adecuarlo a cambios de contexto que, por su gravedad y profundidad, hubieran hecho fracasar a cualquier programa montado sobre pautas rígidas. En este sentido, deben resaltarse el profesionalismo y la experiencia de los equipos técnicos de la ANPCYT y la actitud positiva de los funcionarios el Banco que apuntaron, en conjunto, a buscar soluciones creativas para el logro de los objetivos del Programa bajo las nuevas y críticas condiciones.

III. Resultados

a. Efectos Directos





LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)		
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	Efectos Directos Logrados
1. OD General: Aumentar la eficiencia de las empresas argentinas, principalmente las PYMEs, a través de la innovación en productos, procesos de producción, gerenciamiento y distribución.	1) Incremento de la inversión pública y privada en Ciencia, Tecnología e Innovación, particularmente en aquellas actividades que han sido priorizadas por el Plan Plurianual. Base 2000 = US\$ 1.900.182.000 = 1.900.182.000 pesos corrientes 1999	1) Término del Programa 2005 (estimado en base a datos del INDEC) = US\$ 1.500.000 = 4.500.000.000 pesos corrientes 2005
	2) Mantenimiento de la actual base científica y conformación de masas críticas en áreas temáticas y regionales de vacancia (Número de científicos en funciones) Base 2000 = 21.602	2) 2005 = 24.000 (estimado sobre datos de la SECYT)
	3) Incremento de un 10% de la relación: total de gastos en innovación sobre ventas de las empresas industriales Base 1996 = 0,45%	3) Término del Programa = 1,2 % (estimado sobre datos del INDEC)
	4) Incremento del 20% de los acuerdos realizados entre empresas industriales e instituciones públicas de CyT Base: promedio 1992-1996 = US\$ 9.766.000 = 9.766.000 pesos corrientes	4) Mayor a US\$ 6.667.000 = 20.000.000 pesos corrientes (estimado sobre datos del FONTAR - FONCYT)
	1) Línea CAE: Incremento de la tecnología incorporada externa y local (30% y 20% respectivamente). Base: 2000 = 100	1) Término del Programa: 185% Calculado sobre todos los proyectos CAEFIPP que han recibido ya dos desembolsos
	2) Línea CAI: Incremento de la oferta de servicios a las empresas (100%)	2) No determinable. Los proyectos CAI no han sido completados. Observaciones preliminares permiten ser auspiciosos respecto al logro propuesto.
	3) Línea ANR: Incremento de las ventas y de las exportaciones (30% y 5% respectivamente). Base 2001 = US\$ 251.000.000 = 251.000.000 pesos corrientes y US\$ 38.000.000 = 38.000.000 pesos corrientes	3) Término del Programa = US\$ 200.000.000 = 600.000.000 pesos corrientes y US\$ 57.000.000 = 171.000.000 pesos corrientes. Datos de la encuesta del INDEC sobre impacto de los ANR
3. OD SDECID: Capacidad para la generación de conocimientos científicos y tecnológicos fortalecida y ampliada en áreas temáticas y regionales prioritarias acentuando la relación entre ese sector y las empresas y entidades públicas productoras de bienes y servicios	Línea PID: 1) Tecnología de productos y procesos generados (20% de los Programas) 2) Incremento de la cantidad de patentes, modelos y marcas (20%) Línea de base = 50 por año. 3) Cantidad de convenios y contratos firmados como consecuencia de los PID (Incremento del 100%. Línea de base = 5 convenios firmados como consecuencia de anteriores PID).	Línea PID: No determinables hasta que se complete la evaluación ex – post





LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)		
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	Efectos Directos Logrados
	Línea PICT/PICTO 1) Cantidad de trabajos científicos publicados en revistas internacionales con referato e índice de impacto superior a 1,2 por cada investigador (1/investigador) 2) Incremento de 20% en la cantidad de patentes vinculadas a proyectos (Línea de base = 50 por año). 3) Desarrollo de tecnologías con impacto ambiental positivo (20) 4) Desarrollo de tecnologías y/o productos transferibles al sector productivo (20) 5) Incremento de 40% en la cantidad de convenios y contratos entre instituciones beneficiaria y empresas (Línea de base 1999 = 100) 6) Aumento de la cofinanciación de PICTO (de 1 a 6 millones de cofinanciación)	Línea PICT/PICTO 1) la producción es de 1,6 trabajos por investigador y por año (encuesta UNQ) 2) 128 solicitudes internacionales de patentes y 220 solicitudes de patentes nacionales en cinco años (encuesta UNQ) 3) Se han generado 287 productos o procesos de impacto ambiental positivo (encuesta UNQ) 4) Se han desarrollado más de 100 productos o procesos transferibles al sector productivo (encuesta UNQ) 5) El incremento de convenios ha sido del 12% en la línea PICT según el relevamiento de la UNQ. A esto deben agregarse los 193 nuevos convenios firmados entre centros de investigación y universidades en el marco de la línea ANR. 6) La cofinanciación de PICT aumentó a más de US\$ 70.000.000. La cofinanciación de PICTO que se esperaba alcanzara los 6 millones sólo superó los US\$ 2 millones
	Línea PME 1) Incremento del número de publicaciones en revistas internacionales con referato e índice de impacto superior a 1,2 (20% a partir del 3er. año) 2) Incremento en la cantidad de análisis y ensayos realizados para terceros	No medibles todavía
	Línea PAV 1) Post docs o maestrías en las áreas de vacancia con reconocimiento internacional 2) Capacitación de RRHH en el exterior	No aplicables por la redefinición de la línea
4. OD SFI: Gestión del desarrollo científico y tecnológico optimizada	1) Incremento de las capacidades de planificación, coordinación, seguimiento y evaluación de las actividades en CyT 2) Incremento de la calidad y eficiencia de las instituciones de CyT	No aplicables por redefinición del subprograma
Reformulación. Las dificultades generadas por los drásticos cambios de contexto para la ejecución del Programa en los términos planeados se resolvieron a través de un rediseño del mismo, por lo que no fue necesario reformularlo. N/A		
Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. N/A		
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): Probable		

Resumen de logro de los Objetivos de Desarrollo: **Probable.**

Objetivo de desarrollo fue expresado como sigue: aumentar la eficiencia de las empresas argentinas, principalmente las PYMEs, a través de la innovación en productos, procesos de producción, gerenciamiento y distribución, actuando sobre tres sectores: las empresas, el sistema de investigación científica y tecnológica y las instituciones responsables de la gestión de CyT.

En forma resumida se indican algunos indicadores del logro de los objetivos de desarrollo. En el Anexo 4 se hace una discusión más extensiva del tema y se presentan datos alusivos.





- De los resultados obtenidos en el análisis de impacto realizado por el INDEC sobre los ANR se muestran datos alentadores. En primer lugar, el *pari passu* a cargo de las empresas fue el equivalente al 134% de los subsidios otorgados con lo que se superó con creces el 90% previsto originalmente.
- Asimismo el estudio ["Programa De Aportes No Rembolsables Del Fontar: Una Evaluación De Sus Beneficios Sociales A Través De Estudios De Casos"](#) comisionado por OVE y RE1, indica que esta herramienta genera un beneficio social altamente positivo y que aún considerando supuestos altamente conservadores el programa ANR del FONTAR resultó exitoso en términos de la comparación costo-beneficio.
- De acuerdo con los resultados de la muestra del INDEC las empresas ejecutoras de ANR aumentaron el número de convenios vigentes con Universidades y Centros de Investigación, que pasó de 352 en el período 1998-2001 a 545 en el período 2002-2004
- La actividad innovadora de las empresas que ejecutan ANRs es también muy destacable: los datos relevados en la encuesta de impacto llevada a cabo por el INDEC revelan que el 22% de las empresas beneficiadas son PYMES con menos de 5 años de antigüedad y que el 4% de las empresas financiadas fueron creadas en el año de la convocatoria. Por otra parte, en la muestra de las 110 empresas financiadas se generaron 74 innovaciones de producto (43% de ellas a nivel internacional) y 41 innovaciones de proceso (39% de ellas a nivel internacional).
- Finalmente los avances del estudio "Análisis Micro-económico del Apoyo Público a la I+D Privada en la Argentina", señala que la evidencia empírica muestra el importante poder de apalancamiento de recursos privados operado en las empresas beneficiarias ante incrementos en la asistencia del FONTAR
- Desde el punto de vista de la performance de la línea PICT, el [Estudio de Impacto](#) llevado a cabo por la Universidad Nacional de Quilmes revela los siguientes datos:
 - a) La distribución de los proyectos según las áreas disciplinares fue de 40% para las áreas tecnológicas, 33% para ciencias biomédicas, 15% para ciencias exactas y 12 % para ciencias sociales y humanas. De este modo, el énfasis sobre el desarrollo de tecnologías se ha cumplido.
 - b) Respecto de la formación de personal calificado, los proyectos financiados han generado 65 M.Sc. y 125 doctorados cada 100 proyectos, cifras que deben compararse con los 59 M.Sc. y 116 doctorados por cada 100 en aquellos proyectos que fueron financiados con otras fuentes.
 - c) Los proyectos PICT han generado una importante transferencia de recursos calificados al sector empresario, ya que de cada 100 proyectos surgieron 60 doctores que pasaron a trabajar en empresas.
 - d) En cuanto a la generación de patentes, los PICT generaron 8,2 solicitudes de patentes argentinas y 5,6 solicitudes de patentes internacionales por cada 100 proyectos. Si se compara estos resultados con proyectos financiados por otras fuentes se tiene que en este grupo se generaron 9,3 solicitudes de patentes argentinas por cada 100 proyectos, pero ninguna internacional.
 - e) El estudio revela que los proyectos PICT incrementaron en un 12% los convenios con empresas y un 48% los convenios con universidades y organismos en el exterior.
- Por último, otro estudio comisionado por OVE ["Evaluación de un Programa de Financiamiento Público de la Actividad Científica: El Caso de FONCYT en la Argentina"](#), indica que el resultado de los subsidios para investigadores argentinos fue positivo y estadísticamente significativo. La evidencia empírica muestra que el financiamiento FONCYT mejora la performance de los investigadores apoyados.



Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país en el país.

La estrategia operativa del Banco en el país en el momento en que formuló el proyecto estaba enunciada como: (i) profundizar y consolidar la modernización del Estado; (ii) reducir la pobreza y elevar la calidad de vida de la población; y (iii) elevar la productividad y la competitividad de la producción nacional. Lógicamente, que el presente programa estaba orientado exclusivamente a la estrategia (iii). En cuanto a cómo el proyecto ha contribuido al logro de la estrategia, cabe mencionar que como resultado de la implementación del Proyecto, se han generado nuevos conocimientos que potencialmente van a contribuir a elevar la competitividad de las empresas nacionales. A través de los datos brindados a lo largo de este informe, es también posible observar que muchos de estos incrementos potenciales en productividad ya han sido incorporados en las empresas mediante las líneas ANR y CAEFIPP.

b. Externalidades

La marcha del Programa, además del cumplimiento global de la mayoría de los objetivos de desarrollo fijados, ha producido un número significativo de externalidades positivas:

- De acuerdo con la medición de impacto realizada por la UNQ alrededor de 1500 doctores formados en el marco de los proyectos del FONCyT fueron incorporados a empresas.
- La línea ANR permitió la generación de más de 40 nuevas empresas. La línea CAEFIPP ha permitido también la generación de empresas; sin embargo, el dato numérico está pendiente de la encuesta de impacto que deberá realizarse sobre este instrumento.
- Hubo un aumento del 55% en el número de convenios entre empresas que recibieron ANRs e instituciones de ID. Ha habido también un número importante de convenios en el caso de los CAEFIPP, que todavía no se ha medido con precisión.
- Se ha contribuido decisivamente a superar la discriminación por género en el campo de las instituciones de investigación en CyT.

Los participantes de proyectos PICT muestran la siguiente distribución:

Categoría	Director de Programa	Participante
% Femenina (F)	33.6	50.0
% Masculino (M)	66.4	50.0
Cociente (F/M)	0.51	1.00

- Los testimonios recogidos durante la encuesta llevada a cabo por la UNQ indican que los investigadores responsables de proyectos financiados por la ANPCYT rescatan como externalidad positiva el hecho de que las exigencias planteadas para presentar solicitudes de financiación, informes y rendiciones les han capacitado para poder acudir con éxito a otras fuentes de financiación, principalmente del extranjero, en las que anteriormente fracasaban.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1 : SPI Costo total Componente 1: 70.908.231,88 Contrapartida: 27.708.231,88	Productos Planeados		Productos Logrados
	Línea de Base	Intermedia	Al Término del Proyecto
	48 CAE	22 CAE	22 CAE
	379 ANR	14 CAEFIPP	14 CAEFIPP
			9 CAE
			125 CAEFIPP





BID: 43.200.000	50 CAI	169 ANR	169 ANR	825 ANR
Desembolso BID %: 100		24 CAI	24 CAI	31 CAI
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). La reformulación del componente con la consiguiente reducción presupuestaria y la apertura De la línea CAEFIPP permitió financiar un número mayor de proyectos que los planeados originalmente, si bien de costo promedio menor				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. El componente se reestructuró en septiembre de 2003 con la apertura de la sublínea CAEFIPP, lo que permitió recuperar la capacidad de ejecución.				
	Satisfactorio			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto			
2. Componente 2 : SDECID Costo total Componente 2: 164.397.274,67 Contrapartida: 80.397.276,67 BID: 83.999.998,00 Desembolso BID %: 100	Productos Planeados			Productos Logrados
	Línea de Base	Intermedia	Al Término del Proyecto	
	1.1 70 PID	70 PID	70 PID	73 PID
	1000 PICT	1000 PICT	1000 PICT	2562 PICT
	100 PICTO	100 PICTO	100 PICTO	339 PICTO
	30 PME	30 PME	30 PME	100 PME
	5 PAV	5 PAV	5 PAV	46PAV
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). El incremento de presupuesto para este Subprograma permitió aumentar el número total de proyectos financiados. Se reorientó la línea PAV.				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. N/A				
Muy Satisfactorio				
3. Componente 3): SFI Costo total Componente 2: 8.009.145,95 Contrapartida: 1.929.846,81 BID: 6.079.299,14 Desembolso BID %: 100				
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). Las graves dificultades que se presentaron en la implementación de este Subprograma, derivadas de la falta de continuidad política y las restricciones presupuestarias determinaron la necesidad de renunciar a la obtención de los productos planeados, siendo el principal producto acordado la constitución de la Biblioteca Electrónica.				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. N/A				
		Poco Satisfactorio		
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):				
Satisfactorio				





d. Costos del Proyecto

Nro. y Nombre	Costo Planeado		Costo Actual		Diferencia	
	B.I.D.	Aporte Local	BID	Aporte Local		
1.- Administración	5,000,000.00	7,000,000.00	4.800.000,00	4.135.367,86	-4%	-41%
2.- Costos Directos	129,000,000.00	113,225,000.00	133.279.299,14	106.268.393,33	3%	-6%
3.- Costos Concurrentes	3,600,000.00	0.00	1.120.700,86	89.304,55	-69%	
4. Costos Financieros	1,400,000.00	18,385,000.00	800.000,00	29.506.934,26	-43%	60%
5. Sin Asignación Específica	1,000,000.00	1,390,000.00	0,00	0,00	-100%	-100%
	140,000,000.00	140,000,000.00				

El texto de este reporte explica las razones que sustentaron los cambios en el presupuesto entre lo planeado y el costo final del proyecto. El Anexo 1 tiene un mayor detalle de lo que pasó al interior de cada una de las líneas principales del presupuesto, ya que los cambios a nivel de línea de presupuesto no aparecen muy significativos.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Al evaluar los factores críticos que afectaron la implementación del PMTII debe tenerse en cuenta que su significación e importancia están fuertemente vinculadas a la particular circunstancia vivida por el país como consecuencia de la gravísima crisis política y económica vivida en el período 2000–2002. El grave problema macroeconómico derivó, por una parte, en una drástica limitación de la voluntad de invertir en CyT por parte de actores públicos y privados abocados a resolver problemas coyunturales. Por otra, el caos vivido en el sistema financiero agravó la reticencia de los bancos, derivada fundamentalmente de su incapacidad de realizar evaluaciones técnicas adecuadas, a participar en operaciones de crédito para proyectos tecnológicos y prácticamente congeló los programas que se canalizaban a través del sistema financiero.

En el año 2002 la conducción de la SECyT pretendió reactivar la ejecución, en particular en el caso del FONTAR que presentaba atrasos muy significativos, a través de la apertura de concursos de subsidios dirigidos a favorecer a pequeñas empresas del interior del país mediante sumas pequeñas. Esta política, que se concretó en la convocatoria “ANR Regionales”, se reveló inadecuada por cuanto, por una parte, la mayoría de las presentaciones no cumplía con los requisitos mínimos de potencial innovador y, por otra, quedaron fuera de la misma proyectos innovadores interesantes por el bajo monto del subsidio ofrecido.

Como contrapartida de lo anterior y como medida excepcional frente al contexto sumamente adverso se decidió realizar una nueva modificación de diseño con la creación de la línea CAEFIPP en la cual la propia ANPCYT actuó como agente financiero para el caso de proyectos de empresas que, requiriendo un monto de inversión superior al previsto en la línea ANR, poseían un componente innovador importante. Este cambio de diseño (que pudo hacerse operativo a partir de 2004), y la recuperación económica argentina permitieron la recuperación de la operatoria del SPI.

Otro factor positivo fue que se mantuvo, con pocas modificaciones, el mismo grupo de profesionales que venía trabajando con el FONCyT y el FONTAR desde la ejecución del PMTI. Esto aseguró la continuidad de criterio técnico y, a partir del conocimiento de las pautas de administración convenidas con el Banco, evitó conflictos que hubieran sido perjudiciales.





b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

El desempeño del Prestatario se clasifica como: **Satisfactorio**.

Al analizar el desempeño de la Agencia Ejecutora son de destacar los siguientes aspectos positivos:

- El alto nivel de compromiso del personal técnico y profesional fue esencial para poder culminar con la ejecución del PMTII.
- Los mecanismos de evaluación *ex ante* funcionaron adecuadamente. En este sentido se señala, por una parte, el bajo número de pedidos de reconsideración presentados en las distintas convocatorias por parte de empresas y grupos de investigación con proyectos no adjudicados y, por otra, el nivel de calidad de los proyectos aprobados. Al respecto, el gráfico que en el Anexo 5 muestra el número de publicaciones producidas por los PICT y el gráfico que en el Anexo 5 expone la intensidad tecnológica de los proyectos aprobados por el FONTAR son indicadores del correcto funcionamiento de dichos mecanismos.
- Un punto sumamente importante a señalar es la excelente gestión administrativa de la ANPCYT. En este aspecto, la creación de la Oficina de Control de Gestión mejoró la auditoría fiduciaria y contribuyó significativamente a los esfuerzos de la Unidad de Control de Gestión y Asuntos Legales (UCGAL) y de la Unidad Funcional Financiero Administrativa (UFFA). Como consecuencia de ello, los niveles de mora de los fondos de las líneas CAI y CAEFIPP son de 0,43% y 0,00 % respectivamente. En el caso de la línea CAEFIPP las deudas exigibles son, por ahora, sólo sobre intereses devengados.

En cuanto a los factores de desempeño que deben mejorarse se señalan los siguientes:

- El seguimiento técnico de los proyectos es limitado, ya que no se han implementado en el caso del FONCyT auditorías técnicas sobre los PICT y, en el caso del FONTAR, no siempre se ha recurrido a profesionales con grado de especialización suficiente para la auditoría de proyectos.
- La continua postergación del plan de informatización completa de la operatoria de la ANPCYT genera demoras importantes en el manejo de las evaluaciones técnicas y financieras, tanto *ex ante* como *ex intra* lo que genera los reclamos frecuentemente expuestos en los relevamientos realizados por el INDEC y la UNQ.

c. Desempeño del Banco

El desempeño del Banco se clasifica como: **Satisfactorio**.

En relación con el desempeño del Banco debe destacarse el óptimo nivel de acompañamiento a los equipos técnicos en los momentos de mayor tensión política, el alto grado de interés en el desarrollo del PMTII, el número de visitas realizadas a proyectos, el grado de apertura demostrado en la búsqueda de alternativas frente a la crisis de 2000 – 2002 y el buen nivel de gestión administrativa, especialmente en las fases finales del PMTII al acelerarse las necesidades de desembolso.

Como aspecto negativo se señala que los tiempos de gestión interna frente a cuestiones específicas fueron, en varios casos, excesivos, registrándose demoras importantes entre la fecha de salida de notas desde el Banco y la fecha de ingreso en Mesa de Entradas de la ANPCYT.

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos





La experiencia acumulada, el apoyo de la comunidad de CyT y la creciente participación de empresas verificados a lo largo de la ejecución del PMTI y del PMTII indica que las probabilidades de que este Programa pueda sostenerse en el tiempo son muy altas.

Esta sostenibilidad, dependerá obviamente, del apoyo que dé el Gobierno a las actividades de CyT. En este sentido es pertinente señalar que en 2005 y 2006 se han producido aumentos importantes del presupuesto de la SECYT por parte del Tesoro Nacional, lo que permitió asumir los compromisos de contraparte y tomar a cargo del presupuesto nacional el pago de la Biblioteca Electrónica.

Por otra parte, será crítico el mantenimiento de los equipos profesionales que han venido trabajando en el PMTII y la puesta en marcha de programas de capacitación de los recursos humanos en un plan de mejora continua de la gestión.

b. Riesgos Potenciales

No se advierten riesgos serios inmediatos. De producirse estarán vinculados a perturbaciones políticas y económicas del país, abandono de las políticas de CyT actuales y cambios bruscos en la dotación de personal.

c. Capacidad Institucional

La capacidad institucional se clasifica como: **Satisfactoria**.

La capacidad institucional de la ANPCYT es básicamente adecuada. De todas formas, deberían considerarse acciones para el fortalecimiento de esa capacidad en vista de la creciente complejidad de los componentes del Programa. En este sentido, se señalan las siguientes acciones a implementar:

- Concluir definitivamente el plan de informatización total de la ANPCYT.
- Definir y poner en marcha un plan de aseguramiento de la calidad de la gestión.
- Generar programas de capacitación del personal asociados con medidas que aseguren su estabilidad laboral.
- Mejorar la capacidad de auditoría técnica de proyectos en marcha.

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Luego de las dificultades planteadas inicialmente en la ejecución del PMTII se estableció, a partir del cuarto semestre, un mecanismo adecuado de información de resultados a través de Informes Semestrales en los que se analizaba el cumplimiento de los indicadores de a nivel Propósito y de Actividades definidos en el Marco Lógico.

Los informes semestrales se complementaron con estudios *ad hoc*, al caso las evaluaciones de impacto realizadas por el INDEC y la UNQ sobre lo actuado en los programas ANR y PICT, respectivamente. Asimismo OVE y RE1 han realizado diversas evaluaciones relacionadas al programa. Algunas de estas son: Evaluación de los proyectos PMT I y PMTII (actualmente en borrador), Análisis Micro-económico del Impacto del Programa FONTAR sobre la Inversión Privada en I+D (Maffioli y Binelli), Evolución de un Programa de Financiamiento Público a la Actividad Científica: El Caso del FONCyT en la Argentina y Evaluación de un Programa de Financiamiento Público para Actividades Innovadoras: Un Estudio Económico del FONTAR en la Argentina.





b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

Es de la mayor importancia, para contribuir a racionalizar la financiación de las actividades de CyT, que un Programa de esta envergadura tenga un intenso seguimiento futuro. Este seguimiento deberá producir, a través de encuestas amplias sobre proyectos financiados y no financiados y utilizando métodos de medición de indicadores objetivos de desempeño y análisis de casos específicos, conclusiones sobre el impacto del Programa, tanto en el universo de sus beneficiarios directos como en lo que hace al contexto general de las actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación en instituciones y empresas.

Esta tarea de seguimiento, que debería extenderse al menos por dos años, deberá desembocar en una evaluación ex – post del Programa a través de la cual se cuantifiquen los resultados directos e indirectos del mismo. En este sentido, sería de interés evaluar el comportamiento de los proyectos financiados con la línea CAEFIPP

VII. Lecciones Aprendidas

La ejecución de este Programa ha dejado un número de lecciones cuya asimilación mejorará la performance de la ANPCYT y que deberían incorporarse a la gestión futura. Las principales son:

- Es importante realizar un seguimiento más continuo del cumplimiento de las metas del Programa con el fin de realizar los cambios en las modalidades de gestión y las modificaciones de diseño necesarias antes de llegar a situaciones graves.
- Se debe buscar mayor eficiencia en la gestión, sobre todo en el cumplimiento de plazos mínimos. Este comentario tiene que ver no sólo con las tramitaciones internas sino también con el cumplimiento por parte de los beneficiarios. En este sentido, el problema generado por empresas que habiendo sido aprobado su proyecto demoran o, directamente, desisten de hecho de su formalización implica que haya una masa de fondos previstos, pero no comprometidos, que traban la buena marcha de algunas líneas.
- Las Unidades Administradoras deben contar con mayor apoyo de la Unidad Funcional Financiero Administrativa. Esta Unidad realiza innumerables tareas, sin embargo para el perfeccionamiento de la ejecución del Programa debería capacitar y supervisar el funcionamiento de las Unidades Administradoras, tanto Nacionales como Provinciales.
- Es urgente establecer acuerdos con entidades bancarias mediante los cuales se realice la capacitación de funcionarios de los bancos en cuanto a las formas de financiación de proyectos tecnológicos de diversos niveles de riesgo.
- Como se muestra en el Anexo 5, la línea ANR es importante para la promoción de innovaciones con alto contenido tecnológico; sin embargo, y como se desprende de los datos volcados en dicho Anexo, resulta conveniente fijar límites más altos para los subsidios a otorgar.
- El otorgamiento de créditos en forma directa por parte de intermediarios no bancarios, como la creación de la línea CAEFIPP, es una medida excepcional que se tomó en un contexto extremadamente adverso. Esta medida provocó dificultades en la negociación de la etapa sucedánea a esta operación.
- Es importante realizar evaluaciones de impacto independientes de los programas del Banco.
- Debe reconocerse que las herramientas del PMTII tal como se han diseñado y aplicado, no generan, como se muestra en el Anexo 5, condiciones especiales para favorecer el desarrollo industrial en provincias más atrasadas y, si la decisión política apunta en este sentido, deberían diseñarse instrumentos específicos a tal fin.
- Se deben establecer mecanismos para asegurar la auditoría técnica por expertos de muestras representativas de proyectos financiados





Anexos:

1. Cuadro de Costo del Proyecto por Componente y por Fuente de Financiamiento (Planeado y Actual).
2. Actas de la Taller de Cierre. (Notar que cualquier desacuerdo sobre el contenido del PCR debe quedar registrado en el acta).
3. Otros. Anexo 3 - Evolución de Paridad Cambiaria Nominal. Anexo 4 – Justificación de lo expuesto en el cuadro de Efectos Directos. Anexo 5 – Algunas Estadísticas Ilustrativas sobre los instrumentos ANR y CAEFIPP.





ANEXO 1

De acuerdo con lo previsto en el diseño original del PMTII el presupuesto a ejecutar era el que se muestra en el Cuadro 1.

Cuadro 1: Distribución presupuestaria original del PMTII

Categoría de Inversión Nro. y Nombre	Presupuesto Original	
	B.I.D.	Aporte Local
1.- Administración	5,000,000.00	7,000,000.00
1.1. Remuneraciones y gastos operativos	5,000,000.00	7,000,000.00
2.- Costos Directos	129,000,000.00	113,225,000.00
2.1. Componente ANR	30,000,000.00	27,000,000.00
2.2. CAE	24,000,000.00	11,300,000.00
2.3. CAI	15,000,000.00	3,750,000.00
2.4. PICT	30,000,000.00	36,000,000.00
2.5. PICTO	6,000,000.00	6,000,000.00
2.6. PID	7,000,000.00	7,000,000.00
2.7. PME	2,000,000.00	4,000,000.00
2.8. Area de Vacancia	12,000,000.00	15,000,000.00
2.9. Consolidación Institucional	3,000,000.00	3,175,000.00
3.- Costos Concurrentes	3,600,000.00	0.00
3.1. Promoción Evaluadores	2,300,000.00	0.00
3.2. Auditorías	1,300,000.00	0.00
4. Costos Financieros	1,400,000.00	18,385,000.00
4.1. Intereses	-----	16,425,000.00
4.2. Comisión de Crédito	-----	1,960,000.00
4.3. F.I.V.	1,400,000.00	-----
5. Sin Asignación Específica	1,000,000.00	1,390,000.00
5.1. Imprevistos	1,000,000.00	1,390,000.00
TOTAL	140,000,000.00	140,000,000.00
TOTAL BID + A. LOCAL	280,000,000.00	

En función de lo resuelto en el Plan de Acción aprobado en septiembre de 2003 el presupuesto se ajustó al nuevo diseño, con lo que se estableció en los términos que se muestran en el Cuadro 2.



Cuadro 2: Presupuesto vigente del PMTII

Categoría de Inversión Nro. y Nombre	Presupuesto Vigente	
	B.I.D.	Aporte Local
1.- Administración	4.800.000,00	4.135.367,86
1.1. Remuneraciones y gastos operativos	4.800.000,00	4.135.367,86
2.- Costos Directos	133.279.299,14	106.268.393,33
2.1. Componente ANR	13.324.986,01	17.819.425,68
2.2. CAE	2.000.773,31	1.563.326,80
2.2. CAEFIPP	22.234.386,85	3.837.569,55
2.3. CAI	5.639.853,83	1.045.444,87
2.4. PICT	59.124.415,44	70.471.711,30
2.5. PICTO	1.679.100,47	2.098.909,74
2.6. PID	3.235.108,85	5.292.308,83
2.7. PME	17.938.285,95	2.191.356,37
2.8. Área de Vacancia	2.023.089,29	18.493,38
2.9. Consolidación Institucional	6.079.299,14	1.929.846,81
3.- Costos Concurrentes	1.120.700,86	89.304,55
3.1. Promoción Evaluadores	881.267,87	89.304,55
3.2. Auditorías	239.432,99	0,00
4. Costos Financieros	800.000,00	29.506.934,26
4.1. Intereses	-----	24.929.438,28
4.2. Comisión de Crédito	-----	4.577.495,98
4.3. F.I.V.	800.000,00	-----
5. Sin Asignación Específica	0,00	0,00
5.1. Imprevistos	0,00	0,00
TOTAL	140.000.000,00	140.000.000,00
TOTAL BID + A. LOCAL	280.000.000,00	

A la finalización del PMTII el estado de ejecución fue el que se muestra en el Cuadro 3, de donde se concluye que el presupuesto fue ejecutado en su totalidad.





Cuadro 3: Ejecución global del PMTII

Categoría de Inversión		Presupuesto Vigente		Total Acumulado al cierre		% de Avance	
Nro.	Nombre	B.I.D.	Aporte Local	BID	Aporte Local	BID	Local
1.- Administración		4.800.000,00	4.135.367,86	4.800.000,00	4.135.367,86	100%	100%
1.1. Remuneraciones y Gastos Operativos		4.800.000,00	4.135.367,86	4.800.000,00	4.135.367,86	100%	100%
2.- Costos Directos		133.279.299,14	106.268.393,33	133.279.299,14	108.318.122,87	100%	102%
2.1. Componente ANR		13.324.986,01	17.819.425,68	13.324.986,01	17.819.425,68	100%	100%
2.2. CAE		2.000.773,31	1.563.326,80	2.000.773,31	1.563.326,80	100%	100%
2.2. CAE FIPP		22.234.386,85	3.837.569,55	22.234.386,85	5.558.802,04	100%	145%
2.3. CAI		5.639.853,83	1.045.444,87	5.639.853,83	1.045.444,87	100%	100%
2.4. PICT		59.124.415,44	70.471.711,30	59.124.415,44	70.800.208,35	100%	100%
2.5. PICTO		1.679.100,47	2.098.909,74	1.679.100,47	2.098.909,74	100%	100%
2.6. PID		3.235.108,85	5.292.308,83	3.235.108,85	5.292.308,83	100%	100%
2.7. PME		17.938.285,95	2.191.356,37	17.938.285,95	2.191.356,37	100%	100%
2.8. Área de Vacancia		2.023.089,29	18.493,38	2.023.089,29	18.493,38	100%	100%
2.9. Consolidación Institucional		6.079.299,14	1.929.846,81	6.079.299,14	1.929.846,81	100%	100%
3.- Costos Concurrentes		1.120.700,86	89.304,55	1.120.700,86	89.304,55	100%	0%
3.1. Promoción Evaluadores		881.267,87	89.304,55	881.267,87	89.304,55	100%	0%
3.2. Auditorías		239.432,99	0,00	239.432,99	0,00	100%	0%
4. Costos Financieros		800.000,00	29.506.934,26	800.000,00	29.506.934,26	100%	100%
4.1. Intereses		-----	24.929.438,28	-----	24.929.438,28	-----	100%
4.2. Comisión de Crédito		-----	4.577.495,98	-----	4.577.495,98	-----	100%
4.3. F.I.V.		800.000,00	-----	800.000,00		100%	
5. Sin Asignación Especifica		0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----
5.1. Imprevistos		0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----
TOTAL		140.000.000,00	140.000.000,00	140.000.000,00	142.049.729,54	100%	101%
TOTAL BID + A. LOCAL		280.000.000,00		282.049.729,54		101%	
PARI PASSU		50,00%	50,00%	49,64%	50,36%		





ANEXO 2

PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN TECNOLÓGICA II

Acta del Taller de Cierre

En Buenos Aires, a los seis días del mes de septiembre de 2006 se llevó a cabo en dependencias de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCYT) el Taller de Cierre del Programa de Modernización Tecnológica II (PMTII).

Al inicio del mismo se dio lectura al documento “Informe de Terminación de Proyecto” (PCR) preparado por los representantes del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Luego de un cambio de opiniones, los representantes de la ANPCYT señalan que, aun cuando concuerdan con las apreciaciones vertidas en el mismo, entienden que el PCR no expresa adecuadamente algunos aspectos que, a su juicio, es de importancia destacar y que son los siguientes:

1.- Respetto de la evaluación de la línea CAEFIPP

La evaluación volcada en el PCR respecto de la línea CAEFIPP no refleja en forma adecuada la importancia central que la misma tuvo para poder ejecutar el Subprograma de Promoción de la Innovación (SPI) de acuerdo con lo previsto en la reformulación aprobada luego de la crisis macroeconómica que sufrió el país en el bienio 2001/2002. En efecto, las características de esta línea y su flexibilidad respecto de la constitución de garantías permitieron el acceso al crédito de numerosas empresas que, contando con proyectos innovadores de muy alta calidad, no lograban obtener financiación a través de la línea de Crédito a Empresas (CAE) operada por los bancos. Esto permitió alcanzar los siguientes resultados:

- a) Agilizar la ejecución del SPI salvando la parálisis que afectó a la línea CAE y la baja ejecución, respecto de lo previsto, de la línea ANR. El siguiente cuadro muestra claramente tal efecto:

Cronograma de desembolsos de las líneas del SPI en miles de US\$

Semestre	ANR	CAE	CAEFIP P	CAI
5°	447	13	-----	157
6°	509	841	-----	312
7°	521	15	2.202	1.245
8°	849	183	1.607	1.209
9°	1.511	254	4.403	561
10°	4.220	238	8.038	604
11°	1.204	144	5.145	621
12°	4.064	313	839	931
Total a cargo PMT	13.325	2.001	22.234	5.640
Total Contrapart e	17.819	1.563	3.838	1.045
Total global	31.144	3.564	26.072	6.685

- b) Poner en marcha 125 proyectos precompetitivos de alto contenido innovador entre los que se mencionan, como ejemplo los siguientes:





- **Desarrollo de una línea de producción de análogos de la vitamina D y otros ingredientes farmacéuticos activos:** A partir de los resultados obtenidos en un laboratorio de la Facultad de Farmacia de la Universidad de Buenos Aires y de los contactos realizados con un grupo privado se constituyó una empresa nueva que, con el apoyo del FONTAR, realizó las inversiones necesarias para establecer las facilidades de laboratorio y de síntesis industrial de estos principios activos. Los procesos han sido patentados internacionalmente y la empresa, actualmente presidida por uno de los estudiantes de doctorado que trabajó en la investigación básica, exporta desde el año pasado estos productos de muy alto valor agregado.
- **Celular fijo y terminal celular fijo que opera sobre redes móviles de última generación:** El proyecto permitió el desarrollo de un MODEM GSM GPRS con interfase USB y RS232 y, simultáneamente, terminales celulares fijos GSM/GPRS y CDMA/1RXTT que no sólo permite sustituir importaciones, sino también insertarse en mercados externos en un rubro en que la Argentina fue tradicionalmente deficitaria.
- **Desarrollo de tecnología para la producción a escala industrial de carbón activado a partir de cáscara de maní:** A través de este proyecto un grupo de productores de maní, enfrentado al problema del destino final de la cáscara del maní se asoció para desarrollar una tecnología de producción de carbón activado a partir de esos desechos. El éxito del proyecto permitió obtener un carbón de excelentes propiedades con el que se abastece el mercado interno y, además, se comenzó a exportar.

2.- Respetto de la sostenibilidad del Programa

La representación de la ANPCYT entiende que, en relación con este punto, no se han señalado los siguientes puntos, que son de indudable importancia:

- a) La capacidad operativa de la institución ha mostrado una alta eficiencia, no sólo en relación a la ejecución de los fondos, sino en cuanto a su control y auditoría. En este sentido, la creación de la Oficina de Control de Gestión, dentro de la Unidad de Control de Gestión y Asuntos Legales, permitió realizar un seguimiento mucho más preciso del uso de los fondos por parte de los beneficiarios a través de numerosas visitas que, en varios casos llevaron a producir intimaciones. De este modo no sólo se ha logrado mantener en cero el porcentaje de mora de la línea CAEFIPP sino que también se han podido recuperar algunas acreencias pendientes del PMTI.
- b) Se ha avanzado significativamente en el programa de informatización de la ANPCYT. La fase correspondiente a la Unidad Funcional Financiero Administrativa se ha completado y está abierta la licitación para informatizar el FONTAR. En los próximos meses se abrirá la licitación de informatización del FONCYT. De este modo, la ANPCYT estará adecuadamente preparada para operar las nuevas líneas del PMTIII que exigirán una coordinación importante entre instrumentos de ambos fondos
- c) La calidad de la gestión de la ANPCYT ha sido reconocida por el gobierno que le ha confiado la ejecución de otros fondos específicos dirigidos a temas de CyT como es el caso de la convocatoria FONSOFT, derivada de una ley de promoción de la industria del software que cuanta con recursos presupuestarios y será ejecutada a través de la ANPCYT
- d) La constitución y ágil operación del fondo fiduciario creado con los recuperos de los créditos otorgados a empresas e instituciones no sólo ha posibilitado superar sin graves problemas algunas fluctuaciones producidas en el flujo de fondos durante el PMTII, sino





que constituye el núcleo sobre el cual se podrá garantizar la continuidad el Programa reduciendo progresivamente la dependencia del BID e, inclusive, de los aportes del Tesoro Nacional

- e) El incremento de los aportes privados verificado a lo largo del PMTII es también un factor que ayuda a garantizar la sostenibilidad del Programa

3.- Desempeño del BID

En este aspecto la representación de la ANPCYT señala que debe destacarse la flexibilidad con que se pudo manejar la transición entre el PMTI y el PMTII permitiendo que la segunda etapa pudiera financiar compromisos pendientes de la primera durante un tiempo razonable.





ANEXO 3

Gráfico 1: Evolución de la paridad cambiaria nominal

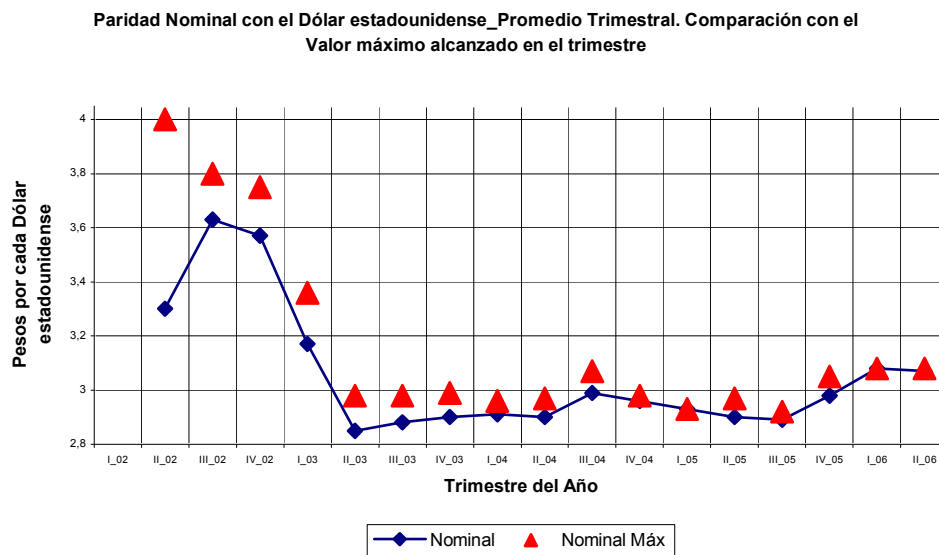




Gráfico 2: Evolución de la expectativa sobre el valor del dólar a 30/90/360 días

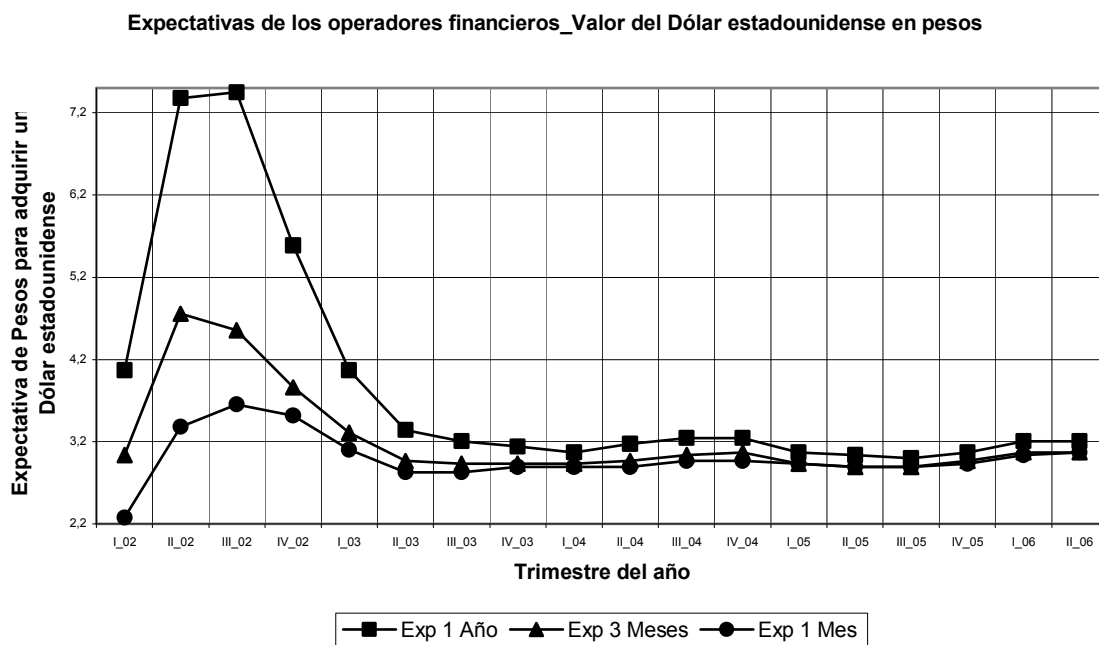


Gráfico 3: Evolución del Producto Bruto Interno en el período 1998 – 2005

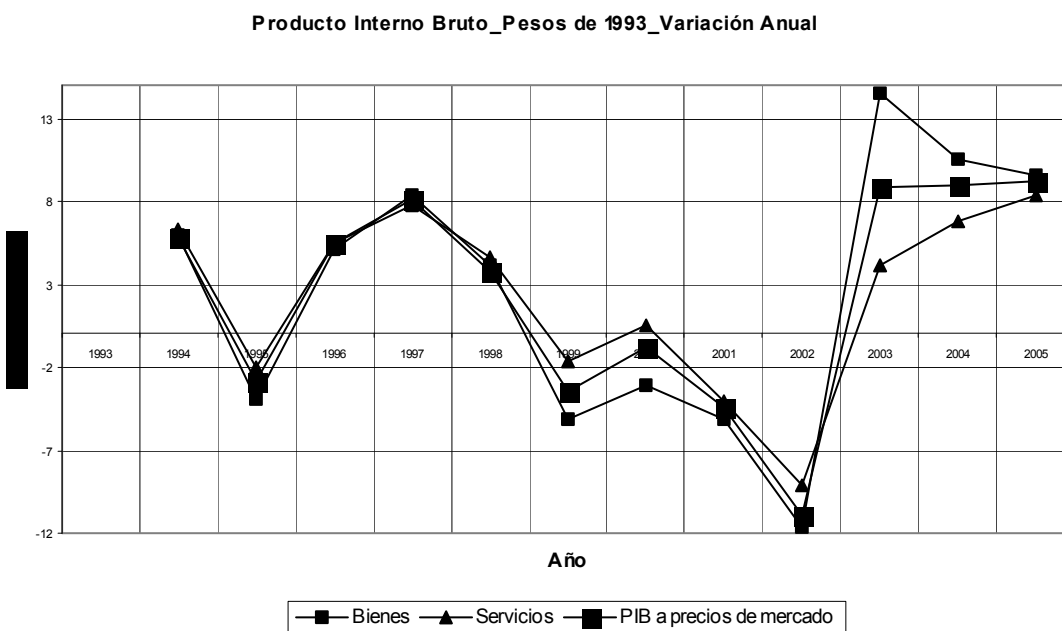




Gráfico 4: Evolución del Estimador Mensual Industrial en el período 1998 – 2005

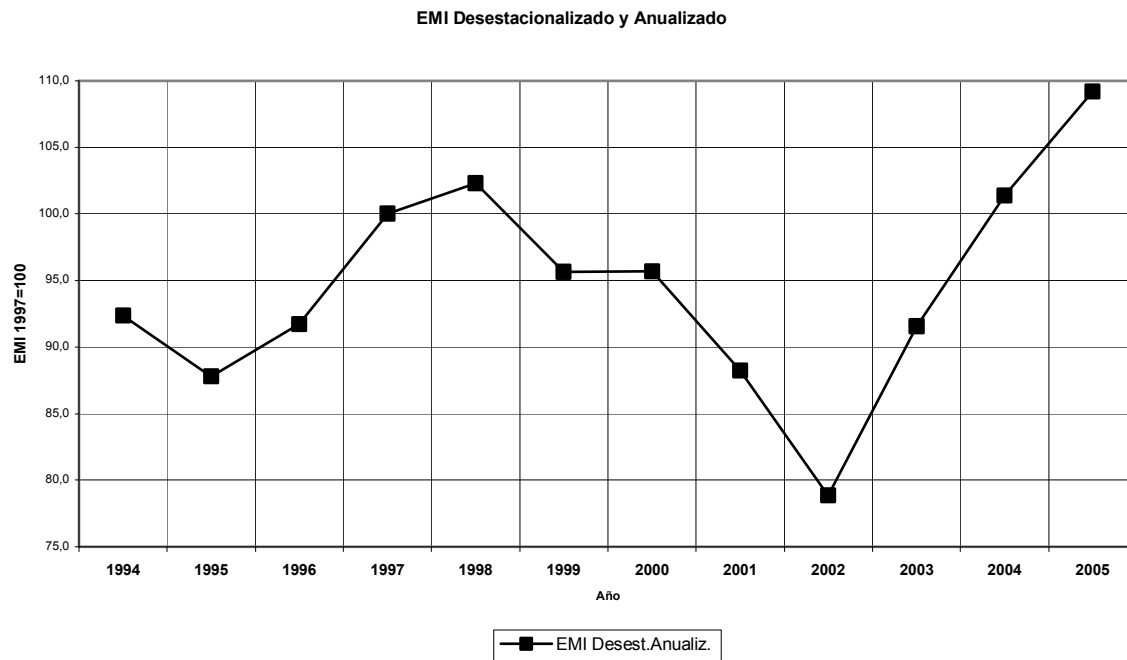




Gráfico 5: Evolución del índice de Riesgo País en el período 1998 – 2005

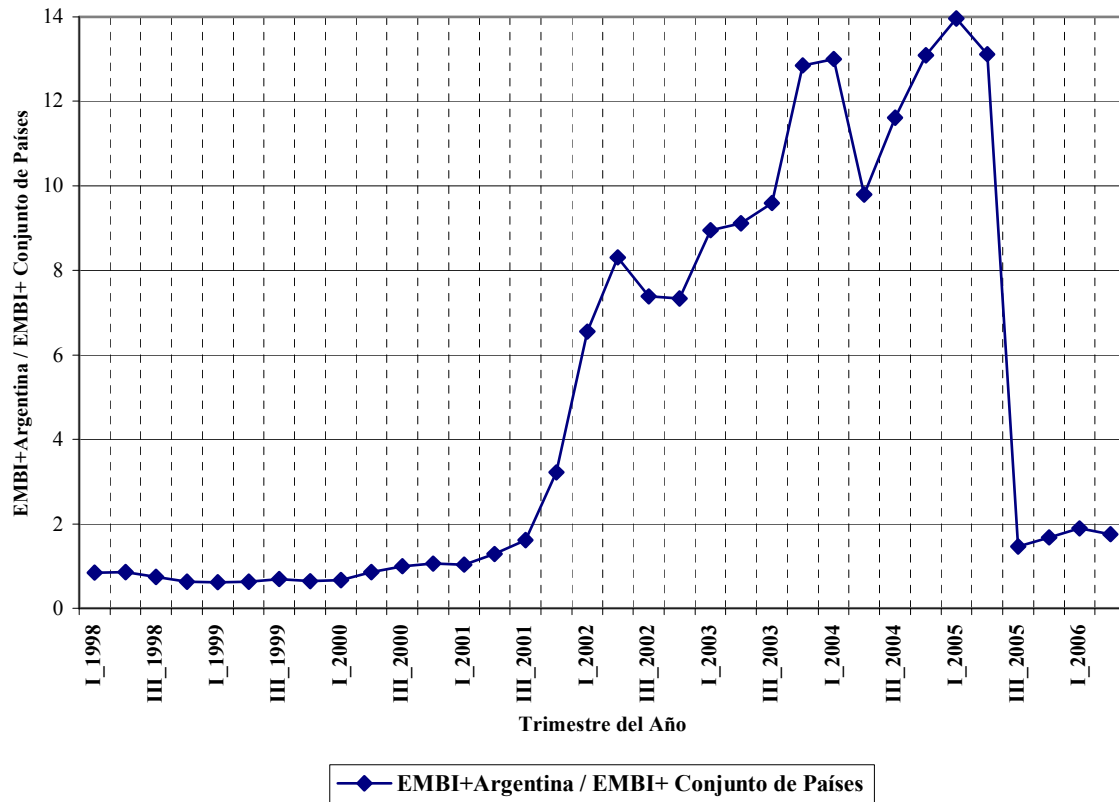
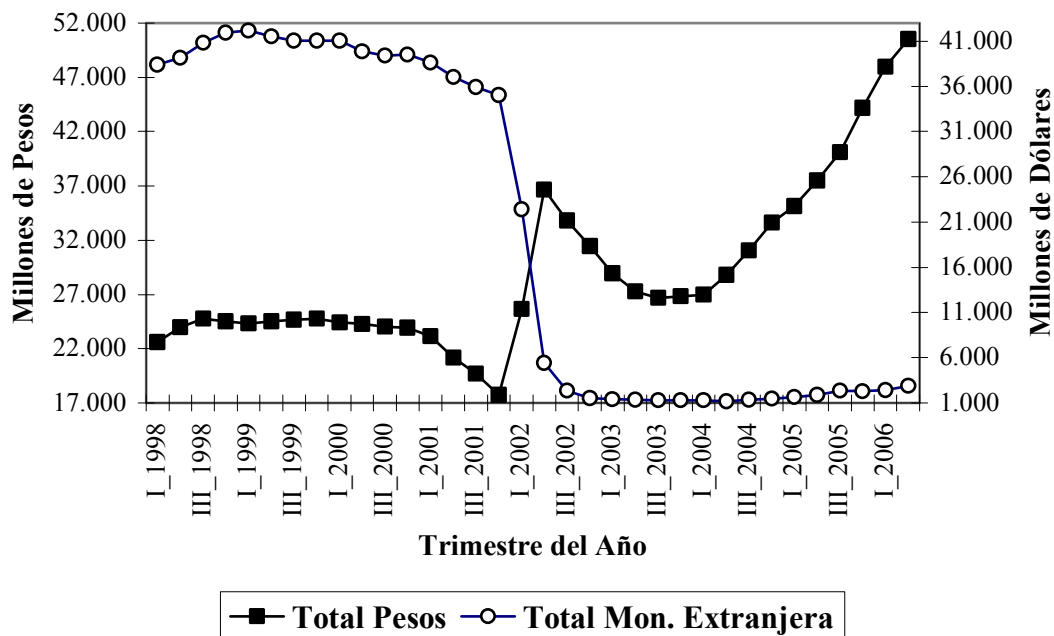




Gráfico 6: Evolución de los préstamos del sistema financiero en el periodo 1998 – 2005

Promedio trimestral de créditos en efectivo al sector privado no financiero pactados en pesos y en dólares





ANEXO 4

Justificación de lo expuesto en el Cuadro de Efectos Directos

La calificación otorgada se justifica en base a los siguientes argumentos para cada subprograma:

A. SPI

1.- Re: Créditos a empresas

La línea de Créditos ha tenido, finalmente, un comportamiento satisfactorio gracias a la habilitación de la sublínea CAEFIPP, que permitió salvar las consecuencias que el *default* tuvo sobre el sector financiero. En efecto, si se considera por una parte la ejecución de la línea CAE tenemos que durante el período de ejecución del PMTII se continuó la financiación de 15 créditos que se transfirieron como arrastre del PMTI y se firmaron sólo 9 contratos nuevos por un monto total de \$ 3.900.000 de crédito, en tanto que con la puesta en marcha de la sublínea CAEFIPP, en 2004, se firmaron 125 contratos de créditos por un total de \$ 103.000.000 de los que \$ 36.000.000 serán desembolsados en el marco del PMTIII. De este modo, la sublínea CAEFIPP permitió cubrir lo presupuestado originalmente para la línea de Créditos a Empresas y reveló una demanda oculta para proyectos innovadores en empresas que no pudo ser satisfecha en el marco de las regulaciones fijadas por el Banco Central para los operadores bancarios.

2.- En lo que se refiere a la ejecución de la línea CAI es de señalar que la obligatoriedad de contar con una significativa contraparte a cargo de la Institución Beneficiaria hizo imposible cumplir con los cronogramas previstos dado que, como se ha señalado en el análisis del contexto del Programa, las restricciones presupuestarias impuestas entre 2001 y 2003 impidieron que el *pari passu* pudiera mantenerse. Por tal razón, todos los proyectos aprobados en esta línea durante el Programa están aún en ejecución y una parte sustancial del financiamiento previsto fue derivado a otras líneas, quedando el saldo a cubrir incluido en el arrastre para el PMTIII.

3.- Re Línea ANR

- Las dificultades generadas por la evolución de la macroeconomía impactaron también en su desarrollo. Así, el 35% de los proyectos aprobados en la convocatoria 2001 no tienen principio de ejecución registrado y, durante 2002, la demanda de este tipo de instrumento cayó abruptamente. Por otra parte, los proyectos que efectivamente iniciaron su ejecución tienen una demora considerable. Además, el hecho de tratarse de una línea que entrega subsidios como reembolso por pagos realizados determinó que la mayoría de las PYME retrasaran la ejecución de los proyectos como consecuencia de los problemas de caja que encontraron durante el período. Por todas estas razones, el nivel de ejecución de la línea correspondió a un 44% de lo presupuestado originalmente quedando, de acuerdo a las previsiones, un 21% de la previsión original pendiente de ejecución durante el PMTIII.
- Desde otro punto de vista, sin embargo, los resultados obtenidos en el análisis de impacto realizado por el INDEC sobre los ANR muestran datos alentadores. En primer lugar, el *pari passu* a cargo de las empresas fue el equivalente al 134% de los subsidios otorgados con lo que se superó con creces el 90% previsto originalmente. Por otra parte, la evolución de las ventas totales y sobre todo la de las exportaciones, se muestra en la Tabla siguiente:





ANR VENTAS

	2001	2002	2003	2004	2005
Venta local en \$ corrientes	213.955.403	240.720.876	393.246.790	508.081.424	600.381.622
Exportación en \$ corrientes	38.048.404	58.063.953	119.255.177	122.750.827	171.233.340
Gasto en ID en \$ corrientes	12.225.755	16.409.452	25.427.807	29.911.816	-----
ID / Ventas Totales	4,9%	5,5%	5,0%	4,7%	-----
Venta local en US\$	213.955.403	80.240.000	131.082.000	169.027.000	200.127.000
Exportación en US\$	38.048.404	19.654.000	39.752.000	40.917.000	57.074.000

La Tabla muestra también que la relación entre la inversión en ID respecto de ventas de las empresas que ejecutan ANR's es casi 5 veces mayor que el promedio de la industria.

- De acuerdo con los resultados de la muestra del INDEC las empresas ejecutoras de ANR aumentaron el número de convenios vigentes con Universidades y Centros de Investigación, que pasó de 352 en el período 1998-2001 a 545 en el período 2002-2004.
- Finalmente, la actividad innovadora de las empresas que ejecutan ANRs es también muy destacable: los datos relevados en la encuesta de impacto llevada a cabo por el INDEC revelan que el 22% de las empresas beneficiadas son PYMES con menos de 5 años de antigüedad y que el 4% de las empresas financiadas fueron creadas en el año de la convocatoria. Por otra parte, en la muestra de las 110 empresas financiadas se generaron 74 innovaciones de producto (43% de ellas a nivel internacional) y 41 innovaciones de proceso (39% de ellas a nivel internacional).

B. SDECID

1.- Re Línea PID

- La ejecución de la línea PID depende, por sus características, de la cofinanciación del Programa por parte de los adoptantes y de las instituciones beneficiarias. Por lo tanto, su desarrollo se vio también fuertemente afectado por las críticas variaciones del contexto macroeconómico y político. Por ello, la ejecución del subcomponente llegó sólo al 61 % de lo previsto originalmente, con la particularidad de que la contribución presupuestada por parte del BID se ejecutó en un 41%, en tanto que el aporte local previsto se ejecutó en un 76%.
- Desde el punto de vista de la calidad de los resultados obtenidos en esta línea deben destacarse, entre varios casos exitosos, los siguientes:

Atlas interactivo de la Región Metropolitana: Este proyecto, que tiene como adoptante al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, ha generado un mapa interactivo en el que se acumula la información geográfica, ambiental y urbanística de toda la Región Metropolitana y se ha constituido en una herramienta poderosa para la planificación urbana y regional. El atlas está disponible en el sitio www.atlasdebuenosaires.gov.ar.

Nariz electrónica con sensores de gas en silicio micromaquinado: El grupo de investigación ha desarrollado un equipo capaz de medir olores específicos en distintos sustratos cuyas aplicaciones validadas incluyen temas como la medición de la frescura del pescado, la aceptabilidad de distintos forrajes y alimentos balanceados, determinación de olores en residuos, etcétera. Actualmente se brindan servicios y se producen equipos específicos sobre demanda.

Obtención de cultivares de raigras anual: El proyecto permitió, a través de técnicas de selección genética, obtener y desarrollar cultivares de raigras anual tetraploides superiores a los existentes en el mercado, tanto por su elevado rendimiento en forraje en época otoño – invernal





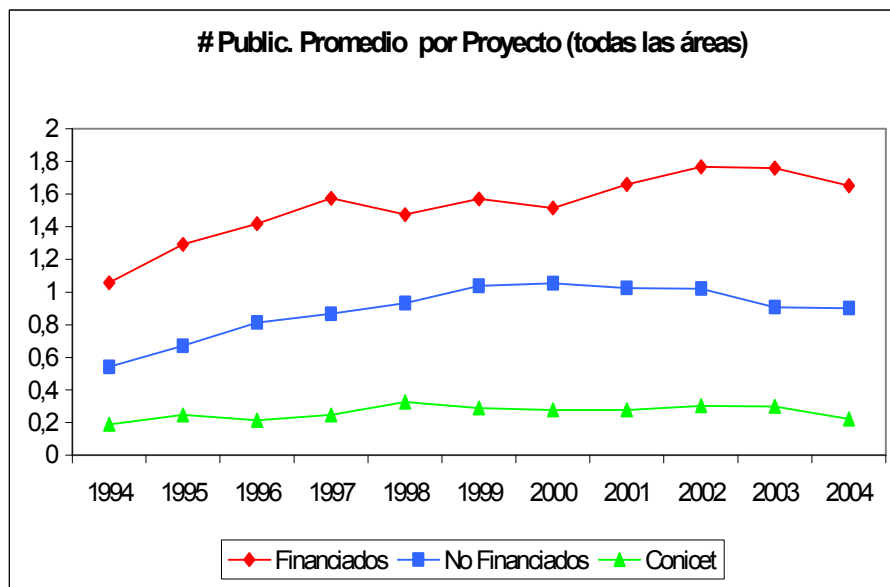
como por ser resistente a la roya de la corona, su rápida implantación y el alto rendimiento de semilla. La empresa adoptante ha comenzado a comercializar con señalado éxito esta semilla.

2.- Re Línea PICT

- En el contexto macroeconómico expuesto, la oferta de financiación de proyectos de investigación científica y tecnológica por parte de las instituciones (Universidades, CONICET, INTI, INTA, CNEA, etc.) fue afectada muy profundamente. En consecuencia, esta línea experimentó un elevado incremento de demanda que se reflejó en el alto número de Programas de buena calidad y alta pertinencia presentados a los concursos del FONCyT. Esto obligó a transferir fondos de líneas subejecutadas (CAI, ANR, PID, PICTO, PAV) para atender esa demanda. En consecuencia, el desembolso de fondos del Banco para esta línea fue del 197% de lo previsto en tanto que los aportes locales correspondieron al 194% del presupuesto original.
- Desde el punto de vista de la performance de la línea, el estudio de impacto llevado a cabo por la Universidad Nacional de Quilmes revela los siguientes datos:
 - La distribución de los proyectos según las áreas disciplinares fue de 40% para las áreas tecnológicas, 33% para ciencias biomédicas, 15% para ciencias exactas y 12 % para ciencias sociales y humanas. De este modo, el énfasis sobre el desarrollo de tecnologías se ha cumplido.
 - Respecto de la formación de personal calificado, los proyectos financiados han generado 65 M.Sc. y 125 doctorados cada 100 proyectos, cifras que deben compararse con los 59 M.Sc. y 116 doctorados por cada 100 en aquéllos proyectos que fueron financiados con otras fuentes.
 - Desde el punto de vista de la producción científica, el gráfico muestra claramente el impacto positivo de la financiación PICT.

Gráfico 1: Número promedio de publicaciones por proyecto.

Financiados: Proyectos que obtuvieron subsidio PICT. No financiados: Proyectos presentados al FONCyT y que no recibieron financiación PICT. CONICET: Proyectos financiados por el CONICET.





d) Del mismo modo, el factor de impacto promedio de las revistas en las que se publican los resultados ha evolucionado en el período 1999/2004 para todas las áreas para los proyectos financiados, pasando de 2,4 a 3 en Biomédicas, de 1,5 a 1,8 en Ciencias Exactas y de 1,1 a 1,3 en Tecnologías.

e) El 46% de los PICT han producido algún tipo de transferencia de conocimientos con el siguiente detalle:

Área de aplicación de los resultados transferidos

	FPICT	NFD
Desarrollo de productos	13,8%	21,6%
Procesos productivos y/o extractivos	11,2%	20,6%
Procesos de tratamiento de salud	7,1%	12,7%
Desarrollo de nuevos materiales	7,1%	5,9%
Desarrollo de nuevas normas y estándares	6,0%	14,7%
Asistencia a instituciones comunitarias y sociales	9,3%	13,7%
Diseño de políticas, programas y medidas en el área de desarrollo	6,0%	9,8%
Atenuación del impacto ambiental de un proceso, productos	11,6%	14,7%

f) Los proyectos PICT han generado una importante transferencia de recursos calificados al sector empresario, ya que de cada 100 proyectos surgieron 60 doctores que pasaron a trabajar en empresas.

g) En cuanto a la generación de patentes, los PICT generaron 8,2 solicitudes de patentes argentinas y 5,6 solicitudes de patentes internacionales por cada 100 proyectos. Si se comparan estos resultados con proyectos financiados por otras fuentes se tiene que en este grupo se generaron 9,3 solicitudes de patentes argentinas por cada 100 proyectos, pero ninguna internacional. Tomando en cuenta el bajo costo que tiene la presentación de una solicitud de patente en el país y los montos relativamente altos que deben cancelarse en otros países es evidente que los desarrollos tecnológicos generados por esta línea tienen mucha mayor calidad que los de aquellos que son financiados por otras fuentes.

h) Por último el estudio revela que los proyectos PICT incrementaron en un 12% los convenios con empresas y un 48% los convenios con universidades y organismos en el exterior.

3.- Re Línea PICTO: Esta línea, que exige la cofinanciación al 50% por parte de una empresa o institución, sufrió el impacto de la marcha de la economía. En consecuencia, sólo se ejecutó el 28% del presupuesto previsto para el Banco, con un arrastre del 17% a cargo del PMTIII. Por su lado, si bien la cofinanciación no cumplió la meta original de US\$ 6.000.000, superó sensiblemente el *pari passu* previsto alcanzando al 120% del aporte BID.

4.- Re Línea PME: La demanda generada por esta línea fue mucho mayor que la que se había supuesto al momento de la formulación del Programa. Esta demanda, derivada de un considerable déficit de infraestructura en el sistema institucional de CyT, llevó a la decisión de fortalecer presupuestariamente esta línea a expensas de otras de bajo nivel de ejecución.





5.- Línea PAV: La restricción presupuestaria de instituciones y empresas obligó a redefinir la línea, que se convirtió en la financiación de proyectos presentados por Redes o Asociaciones de Grupos de Investigación para la generación de conocimientos en áreas de vacancia temática y geográfica y de desequilibrios regionales. La reciente adjudicación de estos proyectos no permite una evaluación razonable del cumplimiento de objetivos.



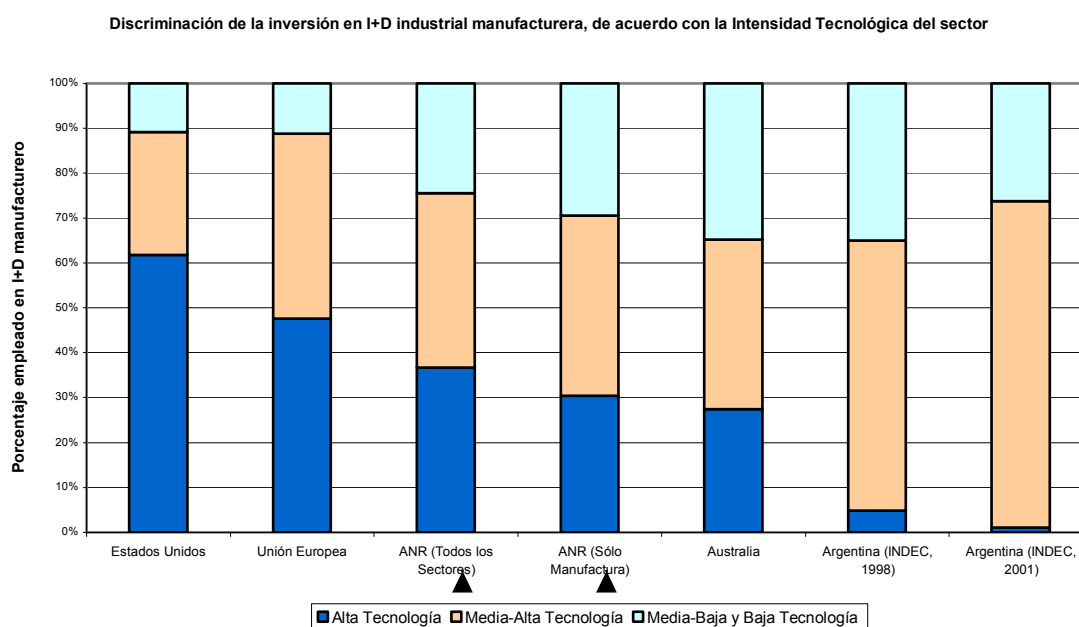


ANEXO 5

Algunas estadísticas ilustrativas sobre los instrumentos ANR y CAEFIPP

El análisis de los proyectos financiados por la línea ANR muestra, como se pone en evidencia en el Gráfico 1, que el perfil tecnológico se diferencia notablemente del promedio nacional, acercándose a los de países industrializados. En esta clasificación se tomaron los patrones de la OECD para clasificar los proyectos en cuatro categorías: Alta tecnología (AT), Media – Alta Tecnología (MAT), Media – Baja Tecnología (MBT) y Baja Tecnología.

Gráfico 1. Perfil tecnológico comparativo de los proyectos financiados por el FONTAR



Es interesante destacar en este aspecto lo ocurrido con la convocatoria ANR Regionales producida en 2002. En esta convocatoria se apuntó a favorecer, dentro del ámbito de las PYME, a las empresas de menor tamaño y que estuvieran radicadas en el interior.

Para ello, la convocatoria ANR Regionales fijó topes bajos a los subsidios a otorgar y determinó cupos por región. El resultado no fue alentador, tanto por el porcentaje de proyectos aprobados como por el perfil tecnológico de los mismos, como se muestra en la Tabla 1:

Tabla 1: Perfil tecnológico de los proyectos aprobados en la convocatoria ANR Regionales y en las Convocatorias ANR Nacionales

Convocatorias	AT	MAT	MBT	BT
ANR Regionales	17,05%	34,62%	30,33%	18,00%
Restantes ANR	37,61%	41,78%	16,60%	4,01%





Por su parte, el análisis del instrumento CAEFIPP muestra que el mismo tiene un fuerte sesgo hacia las actividades manufactureras, como se desprende de la Tabla 2 en la que los sectores están clasificados de acuerdo con el primer dígito del código CIIU.

Tabla 2: Distribución de los montos financiados por la línea CAEFIPP según sector

Sector	AT	MAT	MBT	BT
Agricultura, ganadería, silvicultura	0	0	2,9%	0,3%
Explotación de minas y canteras	0	0	0,3%	0
Industrias manufactureras	23,7%	41,0%	13,8%	5,7%
Suministro de electricidad, gas y agua	0	1,7%	0	0
Comercio y reparaciones	1,6%	0,3%	0	0
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0,3%	0	0	0
Intermediación financiera	0,8%	0	0	0
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	4,4%	1,3%	0,9%	0
Servicios sociales y de salud	1,0%	0	0	0
Totales	31,8%	44,3%	17,9%	6,0%

Como se ve de estos datos, el perfil tecnológico de los proyectos financiados es casi coincidente con el observado en los ANR nacionales, por lo que, si se toma en cuenta además los montos de los proyectos financiados, se observa que estos instrumentos han tenido resultados positivos en la promoción de la innovación en el sector productivo. Estudios ex post deberían apuntar a medir el impacto de los mismos.

Por su parte, la Tabla 3 pone en evidencia que este tipo de instrumentos no son los apropiados para promover la innovación tecnológica en las provincias más atrasadas y, en este sentido, debe concluirse que si existe la decisión política para tal fin deberán considerarse otras formas, basadas en un enfoque más integral del problema.

Tabla 3. Distribución de los montos asignados por la línea CAEFIPP según las provincias de radicación del emprendimiento

Provincia	Porcentaje
Buenos Aires	23,9
Catamarca	0,2
Ciudad de Buenos Aires	27,7
Córdoba	9,8
Corrientes	2,1
Entre Ríos	3,3
Jujuy	0,5
La Pampa	0,1
La Rioja	1,7
Mendoza	4,7
Río Negro	4,4
San Juan	9,3
San Luis	1,6
Santa Fe	8,9
Tucumán	1,6

No deja de ser llamativo el hecho de que la Provincia de San Juan, que tradicionalmente recibía menos del 3% de los fondos distribuidos haya superado a la de Santa Fe y esté casi en el nivel de la Provincia de Córdoba y que la Provincia de Río Negro, que en el PMTI tuvo casi el 10% de participación, haya caído a menos de la mitad.

