Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2012 - JUNIO 2012

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Uso de Tecnología Móvil y Sistemas de Decisión para la Evaluación Crediticia

Nro. Proyecto: PE-M1077 - Nro. Operación: ATN/ME-12670-PE

**Propósito:** El proposito del proyecto es implementar una solucion de tecnologia movil e informatica en el microcredito rural de Peru

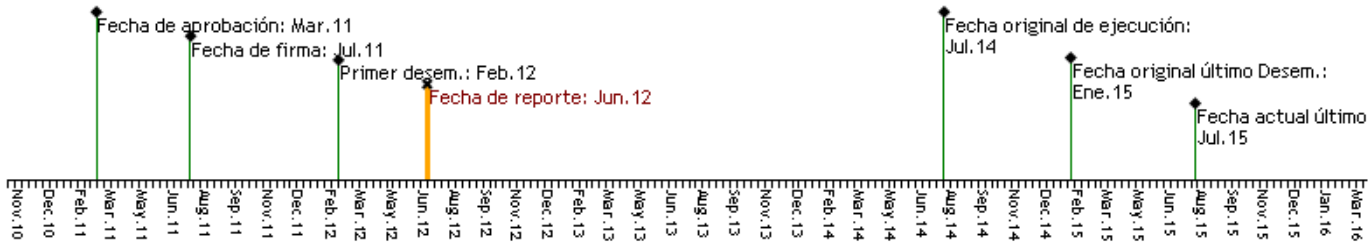
| **País Administrador** | **País Beneficiario** |
|---|---|
| PERÚ | PERÚ |

**Agencia Ejecutora:** CONSORCIO ORGANIZACIONES PRIVADAS PROMOCION AL DESARROLLO DE LA MICRO Y

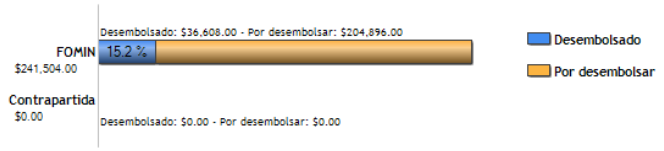
**Líder equipo de diseño:**

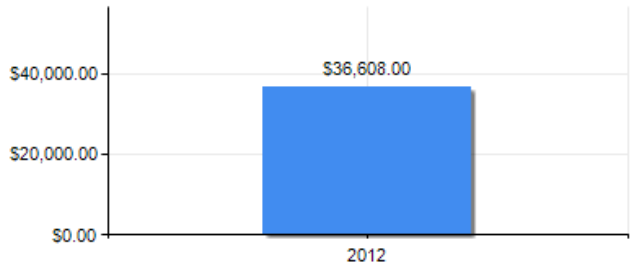
**Líder equipo de supervisión:** Minaya, Elizabeth

### CRONOLOGÍA DE EVENTOS

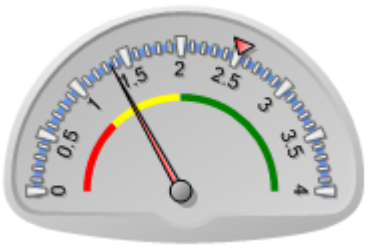



### RECURSOS

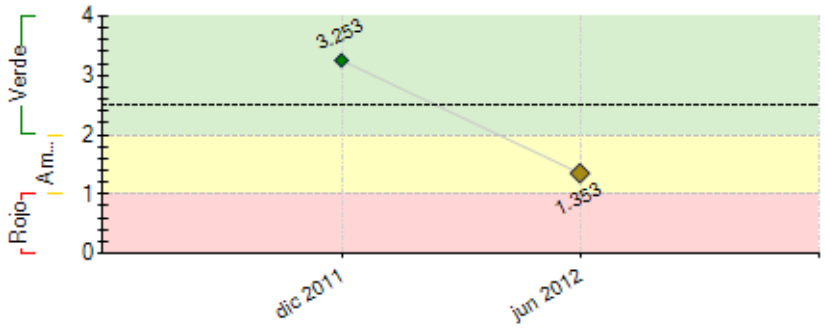



### PUNTAJE DE DESEMPEÑO




**Puntaje actual:** Insatisfactorio: 1.353
**Promedio FOMIN:** 2.513

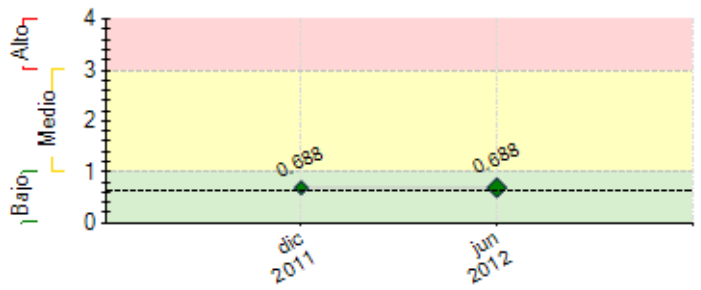



----- Promedio desempeño FOMIN

### RIESGOS EXTERNOS

### CAPACIDAD INSTITUCIONAL

| | **Riesgo** |
|---|---|
| **Administración Financiera:** | Alto |
| **Adquisiciones:** | Alto |
| **Capacidad Técnica:** | Alto |




**----** Promedio de riesgo FOMIN: 0.64

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

**Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio**

Al cierre de junio de 2012, y luego de cierto retraso propio a la puesta en marcha de lo que llamamos proyecto sui generis (debido a que, a: es un tema tecnológico, b: se parte sobre la base de una solución existente; c: el conocimiento adquirido obligó a tomar un miembro de planta de la Unidad Ejecutora como Coordinador), el proyecto adquirió una dinámica que nos permiten asegurar que los resultados y su propósito serán cumplidos plenamente.

Consideramos a su vez, que las frecuentes reuniones y comunicaciones con el equipo del FOMIN-BID en Lima, contribuyeron sustancialmente a superar este retraso, además de con su experiencia brindarnos algunas ideas clave para mejor avanzar con la marcha del proyecto.

En nuestra opinión no existen riesgos por los cuales debamos tener alertas, ya que varios de ellos han sido mitigados en estos primeros seis meses, sea por acción directa de la Unidad Ejecutora en el marco de su acción para el proyecto, y otros de origen externo tienen un nivel menor y con tendencia a su reducción en el corto y mediano plazo (p.e. estabilidad del país, competencia en el sector de telefonía móvil, imagen de EQUIFAX).

Los fondos comprometidos por USAID y la Fundación CITI, garantizan a su vez que el proyecto cumpla sus objetivos, ya que estos serán empleados para la réplica en 3 IMFs, un segundo Mapeo de Aportantes de Información en otras 8 regiones del país, y dotar de mayor valor agregado a los Talleres, acciones críticas próximas.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

**Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses**

En el primer semestre de 2012, se llegaron a concretar el Convenio Interinstitucional con EQUIFAX, definido como aliado estratégico para el proyecto, y responsable del diseño, desarrollo e implementación de cada modelo de EXPERTO RURAL en las 8 IMFs que participarán de el. Asimismo, se firmaron Convenios con 5 instituciones de microfinanzas (IMFs), debiendo las otras 3 restantes concretar su interés y firmar los debidos convenios entre julio y setiembre próximos.

Hubo cierto retraso en el avance, en razón a que 3 de las IMFs inicialmente seleccionadas, desistieron de participar del proyecto, debido a que, indicaron, sus prioridades para el presente año cambiaron en el lapso que medió entre la aprobación de la idea y el inicio efectivo del proyecto en enero de este año. No obstante ello, por el interés de la solución, otras organizaciones han expresaron su compromiso de participar.

Para el próximo semestre, se concluirá el desarrollo de los 8 modelos de EXPERTO RURAL, terminarán las consultorías encargadas para el Mapeo de Aportantes de Información y el Desarrollo del Módulo de Monitoreo, se llevarán a cabo dos Talleres de Difusión (en Lima y otra ciudad aún por definir), y se iniciarán los consumos en las agencias definidas como Piloto por cada IMF.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

| | | Indicadores | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planeado | Logrado | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Propósito:** El proposito del proyecto es implementar una solucion de tecnologia movil e informatica en el microcredito rural de Peru | **P.I1** | Numero de microempresas rurales y peri-urbanas han sido atendidas con el uso de la solución tecnológica | 0<br>Jul 2011 | | | | 90000<br>Jul 2014 | 0 | |
| | **P.I2** | Numero de microempresas rurales y peri-urbanas que utilizan la solución tecnológica han sido bancarizadas. | 0<br>Jul 2011 | | | | 22500<br>Jul 2014 | 0 | |
| | **P.I3** | Numero de IMFs que utilizan EXPERTO RURAL mejoraron sus índices de eficiencia (Prom. < 20%) y productividad por Analista (> 280 préstamos), al final del proyecto. | 0<br>Jul 2011 | | | | 80<br>Jul 2014 | 0 | |
| **Componente 1:** Configuración e implantación de la solución tecnológica.<br>**Peso:** 20%<br>**Clasificación:** Insatisfactorio | **C1.I1** | Mapeo de aportantes de datos en zonas rurales | | | | | | No<br>Jun 2012 | Atrasado |
| | | | | | | | Ene 2012 | | |
| | **C1.I2** | Desarrollo del modulo de monitoreo del uso de la Solucion | | | | | | No<br>Jun 2012 | Atrasado |
| | | | | | | | Ene 2012 | | |
| | **C1.I3** | Analisis, diseño e implementacion de la Solucion Tecnologica | | | | | | No<br>Jun 2012 | Atrasado |
| | | | | | | | Abr 2012 | | |
| | **C1.I4** | Numero de modelos de EXPERTO RURAL, listos para operar en igual numero de IMFs. | 0<br>Jul 2011 | 8<br>Jul 2012 | | | 12<br>Ene 2013 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Componente 2:** Prueba piloto y extensión en el uso de la solución tecnológica.<br>**Peso:** 50%<br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C2.I1** | Numero de solicitudes por parte de usuarios de la Solucion Tecnologica | 0<br>Jul 2011 | 20000<br>Jul 2012 | 30000<br>Jul 2013 | | 40000<br>Jul 2014 | | |
| | **C2.I2** | Numero de IMF con operaciones en el sector rural que han empleado el EXPERTO RURAL en diferentes ciudades del pais. | 0<br>Jul 2011 | | | | 8<br>Jul 2014 | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Componente 3:** Difusión y sistematización de los avances y resultados en el uso delEXPERTO RURAL.<br>**Peso:** 30%<br>**Clasificación:** Insatisfactorio | **C3.I1** | Numero de Talleres descentraliazdos de difusion y avances del proyecto realizados. | 0<br>Jul 2011 | 2<br>Ago 2011 | 1<br>May 2012 | 3<br>Nov 2012 | 4<br>Nov 2013 | 0<br>Jun 2012 | Atrasado |
| | **C3.I2** | Pueblicacion de experiencias y lecciones aprendidas del proyecto. | | | | | Ene 2014 | | |

| Hitos | | Planeado | Fecha de cumplimiento | Logrado | Fecha alcanzada | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H0** | [*] Condiciones previas | 6 | Feb 2012 | 6 | Feb 2012 | Logrado |
| **H1** | Mapeo de aportantes culminado | 1 | Jun 2012 | | | |
| **H2** | Sistema de Monitoreo de Experto rural en funcionamiento | 1 | Jun 2012 | | | |
| **H3** | Se ha implementado el sistema Experto Rural en al menos 5 IMFS | 5 | Jun 2012 | | | |
| **H4** | Al menos 5.000 MYPEs del ámbito rural y/o peri-urbano acceden a crédito de las IMFs a partir del uso de Experto Rural | 5000 | Jun 2012 | | | |
| **H5** | Se ha implementado el sistema Experto Rural en al menos 7 IMFS | 7 | Dic 2012 | | | |
| **H6** | Al menos 12.000 MYPEs del ámbito rural y/o peri-urbano acceden a crédito de las IMFs a partir del uso de Experto Rural | 12000 | Dic 2012 | | | |
| **H7** | Al menos 3 IMFs adicionales a las comprendidas en el proyecto replican el EXPERTO RURAL | 3 | Mar 2013 | | | |
| **H8** | No menos de 30,000 pequeñas y microempresas son atendidas a través del EXPERTO RURAL | 30000 | Jun 2013 | | | |
| **H9** | El EXPERTO RURAL es empleado por las IMFs en no menos de 10 regiones del país | 10 | Jun 2013 | | | |
| **H10** | No menos de 45,000 pequeñas y microempresas son atendidas a través del EXPERTO RURAL | 45000 | Dic 2013 | | | |
| **H11** | El EXPERTO RURAL es empleado por las IMFs en no menos de 13 regiones del país | 13 | Mar 2014 | | | |
| **H12** | No menos de 65,000 pequeñas y microempresas son atendidas a través del EXPERTO RURAL | 65000 | Jun 2014 | | | |
| **H13** | Las IMFs que emplean EXPERTO RURAL, en promedio obtienen ratios de Eficiencia (Gastos Operativos / Cartera Promedio) menor al 20%, y de Productividad (Nº Total de Préstamos / Nº de Analistas) mayor a 280. | 8 | Dic 2014 | | | |

*[*] Indica que el hito ha sido reformulado*

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**

***[No se reportaron factores para este período]***

## SECCIÓN 4: RIESGOS

**RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | Nivel | Acción de mitigación | Responsable |
|---|---|---|---|
| 1. Demanda insatisfecha de financiamiento en el sector rural. | Medio | n/a | Design team |
| 2. Cumplimiento de los acuerdos contractuales por parte de los directivos y gerentes de las IMFs por ampliar la frontera de la inclusión en los sectores rurales y peri-urbanos de sus regiones actuales y potenciales de atención. | Medio | n/a | Coordinador del Proyecto |
| 3. Estabilidad económica y social en el país. | Bajo | n/a | none |
| 4. Continué el prestigio de EQUIFAX. | Bajo | n/a | Coordinador del Proyecto |
| 5. Continúe la competencia en comunicaciones. | Bajo | n/a | none |

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Bajo **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 9 **RIESGOS VIGENTES:** 5 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 4

## SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO**

*[No se reportaron factores para este período]*

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

COPEME, en su calidad de referente de la industria de microfinanzas y en el marco de su plan operativo para el 2012, estableció como meta para el presente año, el alentar el uso del modelo de solución tecnológica EXPERTO RURAL en otras IMFs, convencido de su impacto positivo en la calidad de cartera, eficiencia, productividad y sostenibilidad de las IMFs que lo adopten. En esa línea, y en mérito a la administración de un pequeño fondo asignado por USAID, se planteó llevar adelante una primera réplica con 3 ONGs Crediticias (ADRA-Perú, FINCA-Perú, y Mov. MANUELA RAMOS), en las cuales durante el primer semestre 2012 se dieron avances en cuanto al diseño de sus modelos, proyectándose que la culminación de los desarrollos se concrete en el tercer trimestre del año, iniciándose los consumos en una agencia por cada IMF, durante el cuatro trimestre, para luego el 2013 ampliarse a otras regiones en las cuales realicen operaciones. Lo indicado, es una muestra clara de las bondades e interés que el EXPERTO RURAL ha despertado en la industria de microfinanzas, más aún en un contexto en el cual los

temas de inclusión financiera y apoyo al sector rural han cobrado mayor vigencia.

## SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

| | Relativa a | Autor |
|---|---|---|
| 1. El conocimiento cercano de los productos de crédito para el sector rural, y con ello sobre las políticas, procesos, tecnología de atención y riesgos asociados a cada cada actividad económica en este segmento, reafirman la hipótesis de que con el uso de la tecnología e ideas innovadoras es posible acelerar el proceso de inclusión en un sector que si bien es crecientemente atendido, aún presenta una brecha grande por servir a través de productos financieros. En ese sentido, es una lección -reafirmada para algunos y nueva para otros-, el que toda creación que implique el uso tecnológico, muy en particular si es para atender al sector rural, no debe desarrollarse desde el escritorio ni sólo por académicos, sino debe comprometer una alta dosis de trabajo en el campo, para saber de las características de la oferta y las verdaderas necesidades de los usuarios finales de cada solución o modelo a emplear, cuyos inputs -resultado de sus años de experiencia en el propio terreno- son valiosos insumos para el éxito del proyecto. | Implementation | Ríos_Henckell, Carlos Alberto |