

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

AR-L1309

Programa de Apoyo a la Equidad y Efectividad del Sistema de Protección Social en Argentina, Fase II

**Abril 2019**

Documento preparado por Sebastián Gallegos, Pablo Ibarraran y Claudia Vazquez

**Siglas y Abreviaturas**

|  |  |
| --- | --- |
| **Abreviaturas** | |
| DPPEESA | Dirección de Programas y Proyectos Especiales con Enfoque Sectorial Amplio |
| FMI | Fondo Monetario Internacional |
| SINTyS | Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social |
| MH | Ministerio de Hacienda |
| MSDS | Ministerio de Salud y Desarrollo Social |
| MECCT | Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología |
| MT | Ministerio de Transporte |
| ANSES | Administración Nacional de la Seguridad Social |
| POD | Propuesta para el Desarrollo de la Operación |

1. **INTRODUCCIÓN**
   1. Este documento describe la estrategia de monitoreo y evaluación de la segunda operación del Programa de Apoyo a la Equidad y Efectividad del Sistema de Protección Social en Argentina, desarrollado a través de un Préstamo de Inversión en Fases Múltiples, por un total de US$1.500 millones de financiamiento del Banco. La primera fase de dicha operación (AR‑L1302), por US$900 millones, se continua en esta segunda operación, por US$600.
   2. El objetivo general del programa es contribuir a la sostenibilidad y a la mejora de la efectividad de programas de protección social en Argentina. Específicamente, el proyecto se propone: (i) asegurar la sostenibilidad de programas de transferencias en efectivo dirigidos a población vulnerable, en el marco de las metas acordadas por el Gobierno de Argentina con el Fondo Monetario Internacional; (ii) promover la progresión y terminalidad educativa, así como la formación laboral integral de la población que recibe estas transferencias; (iii) mejorar la eficiencia distributiva de los subsidios a servicios públicos de transporte; y (iv) mejorar la eficiencia de los programas de protección social a través de una mejora en la gestión de la información que se genera a partir de su implementación. Esta segunda operación está estructurada en tres componentes.
   3. Componente 1. Empleabilidad de beneficiarios de los programas de protección social. El objetivo del componente es promover de manera progresiva la autonomía económica de personas en riesgo o situación de vulnerabilidad social y que no cuentan con empleo formal, a través de la promoción de su terminalidad educativa y de su formación laboral integral.
2. Subcomponente 1.1. Apoyo al ingreso con contraprestación en inversión en capital humano. Este subcomponente financiará las transferencias monetarias para alrededor de 235 mil titulares del programa HF, del MSDS, que hayan cumplido con su corresponsabilidad relacionada con la inversión en su terminalidad educativa básica (primaria y secundaria) y en formación laboral integral (competencias técnicas y socioemocionales).
3. Subcomponente 1.2. Gestión de la información de los programas de ingreso con contraprestación en inversión en capital humano. Este subcomponente financiará la segunda fase del modelo predictivo de demanda laboral, herramienta basada en aprendizaje de máquina para explorar de manera inteligente información de vacantes y distintas bases administrativas y proyectos de inversión, con el objetivo de proveer información oportuna y relevante al nivel de las localidades de los titulares de HF, para guiar sus decisiones de formación y búsqueda de empleos.
   1. Componente 2. Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables. El objetivo del componente es contribuir a que jóvenes de entre 18 y 30 años provenientes de familias de bajos ingresos (hasta tres salarios mínimos del grupo familiar) puedan finalizar la educación terciaria o universitaria, buscando proactivamente la continuidad de sus trayectorias educativas. El componente financiará la implementación del programa piloto “Progresar Virtual”, una plataforma de acompañamiento a becarios, enfocada en promover la superación de barreras no económicas a la terminalidad de los becarios de Progresar a nivel de educación terciaria y universitaria.
   2. Componente 3. Accesibilidad al transporte público. El objetivo del componente es contribuir a facilitar la movilidad de la población vulnerable, a través del mayor acceso al sistema de transporte público.
4. Subcomponente 3.1. Subsidio a la tarifa de transporte público focalizado en poblaciones vulnerables. Este subcomponente financiará el descuento de 55% de la tarifa general del transporte público automotor para la población vulnerable elegible, que resida en localidades que se hayan adherido al SUBE.
5. Subcomponente 3.2. Gestión de la información del sistema de transporte público. Este subcomponente financiará el desarrollo de los siguientes productos: (i) estudio de segmentación tarifaria para el transporte público; y (ii) un proyecto de acompañamiento a jurisdicciones que financian con recursos propios descuentos sociales a la tarifa del transporte público para que, a partir de la implementación del SUBE, puedan implementarlos de manera más eficiente y transparente.
   1. **Prestatario y Organismo Ejecutor (OE).** El Prestatario será la República Argentina, a través de su Ministerio de Hacienda (MH). Los subcomponentes 1.1 y 3.1 tendrán como Coordinador al MH que a través de la Dirección de Programas y Proyectos Especiales con Enfoque Sectorial Amplio (DPPEESA), tendrá a su cargo la gestión administrativa financiera, encargándose particularmente de la centralización de solicitudes de fondos y la rendición de las transferencias de ingreso, así como de la contratación de la auditoría. El MH realizará esta función a través de la Dirección de Programas y Proyectos Especiales con Enfoque Sectorial, perteneciente a la Subsecretaría de Relaciones Financieras Internacionales. La ejecución operativa de estos subcomponentes quedará a cargo del MSDS y MT, respectivamente. Los subcomponentes 1.2, y 3.2, así como el componente 2, serán ejecutados por el MSDS, MT y MECCT, respectivamente, haciéndose responsables de la gestión técnica, operativa, financiera y fiduciaria de los subcomponentes a su cargo.
6. **MONITOREO**
   1. El objetivo de esta actividad es analizar de manera continua si la ejecución del programa va encaminada a que se cumplan sus metas de productos y resultados de la manera, en el tiempo y con los costos previstos. De no ser el caso, esto permitiría a los OE realizar ajustes al esquema de ejecución o actualizar la Matriz de Resultados.
   2. **Indicadores de monitoreo.** Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos y resultados. La Matriz de Resultados anexa describe los indicadores a los que se les dará seguimiento durante la ejecución del programa. Estos indicadores y sus metas anuales serán revisados y podrían ser ajustados durante el Taller de Arranque de la Operación.
   3. **Fuentes de información para el monitoreo a nivel de productos y resultados.** A nivel de productos, la principal fuente de información de monitoreo serán los sistemas administrativos y contables de los OE. Esta fuente será complementada por las visitas de supervisión que realice el Banco (por lo general, una por año) y por los informes anuales de auditoría. Para el seguimiento de los resultados, se utilizará:
      1. Para el Componente 1, se utilizará reporte del Ministerio de Desarrollo Social que consolide la información presentada por los titulares en ANSES.
      2. Para el Componente 2, se utilizarán reportes del Ministerio de Educación que consoliden la información administrativa recibida por parte de las universidades y terciarios de todo el país.
      3. Para el Componente 3, se utilizarán reportes del CNCPS que presenten el resultado de los cruces de bases de datos del SINTyS entre los beneficiarios de la tarifa social de transporte y el universo de potenciales beneficiarios por departamento.
   4. **Informes Semestrales de Progreso***.* Deberán ser presentados al Banco por los OE dentro de los 60 días siguientes a la finalización de cada semestre. El formato de los informes semestrales será provisto por el Banco en el Taller de Arranque e incluirá: (i) el avance semestral en la ejecución física y financiera a nivel de producto y, de ser el caso, un análisis de las causas de desviaciones significativas respecto a lo programado para el semestre y las acciones previstas para corregirlas; (ii) el avance hacia las metas de los indicadores de resultado; (iii) el estado de ejecución y situación del Plan de Adquisiciones; (iv) el cumplimiento de cláusulas contractuales; (v) el estado de ejecución financiera del presupuesto; y (vi) el estado de ejecución de este Plan de Monitoreo y Evaluación. Se realizarán al menos dos reuniones conjuntas por año para revisar el avance general del programa, los avances en el desarrollo de los productos multisectoriales y la planificación general del programa.
   5. **Plan de Ejecución del Programa (PEP)**. Durante el Taller de Arranque se actualizará el PEP como instrumento de planificación plurianual. Este Plan debe desarrollarse a partir de un cronograma de ejecución física y financiera, en función de productos y responsables, y debe comprender los 3 años de ejecución del programa. El PEP debe contener un detalle de las actividades a ser realizadas en el marco del proyecto, los hitos críticos a ser monitoreados para el logro de los productos, y la agrupación propuesta para PMR de costos por producto.
   6. **Plan Operativo Anual (POA).** Luego de iniciada la ejecución, cada OE elaborará un POA, a ser remitido al Banco al menos 30 días antes del comienzo de cada año (30 de noviembre del año anterior). El POA deberá contener una planificación de actividades a nivel de productos. Cuando corresponda, deberá también incluir los términos de referencia, especificaciones técnicas y descripción de talleres para las actividades del año.
   7. **Plan de Adquisiciones***.* A través del Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA), los OE deberán mantener actualizado el Plan de Adquisiciones para los 12 meses de ejecución siguientes contemplando: (i) los bienes y servicios de consultoría requeridos; (ii) los métodos propuestos para las contrataciones de bienes, y para la selección de los consultores; y (iii) los procedimientos aplicados por el Banco para el examen de los procedimientos de contratación.
   8. **Auditoría Financiera:** Los OE contratarán una única firma auditora externa para que realice en forma concurrente a la ejecución del Programa el análisis y valoración de la gestión financiera, y la aplicación de los procesos y procedimientos acordados para la ejecución del Programa. Los informes de estas auditorías servirán para adoptar decisiones en materia de reforzamiento de los sistemas de control interno, de ajuste en los esquemas de operación, la adopción de lecciones aprendidas y buenas prácticas en los procesos y procedimientos operativos.
   9. **Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del seguimiento.** Mientras que el Ministerio de Hacienda estará a cargo de monitorear la consecución de los subcomponentes referidos a transferencias, cada OE será la responsable del monitoreo del componente que le corresponde. Las actividades de monitoreo y elaboración de informes estarán dentro de las actividades regulares de las OE e incorporadas dentro de su presupuesto operativo. Cada OE será responsable de realizar y presentar su respectivo informe semestral descrito líneas arriba y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
   10. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad bianual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El Cuadro 1 presenta el cronograma, costos y responsables de las principales actividades de monitoreo del programa.

**Cuadro 1. Cronograma, costos y responsables del Plan de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producto** | **2019** | **2020** | | | | **2021** | | | | **Responsable** | **Costos (USD)** | **Fuente** |
| **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** |
| Taller de arranque |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 15.000 | BID |
| PEP |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT y MH | - | - |
| POA |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT y MH | - | - |
| Plan de adquisiciones | Permanentemente actualizado en SEPA | | | | | | | | | MDS, ME, MT y MH | - | - |
| Auditoría financiera |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT y MH | 215.000 | AR-L1309 |
| Informes semestrales |  |  |  |  |  |  |  |  |  | MDS, ME, MT y MH | - | - |
| Misiones de administración |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 60.000 | BID |
| Taller de cierre |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 2.000 | BID |

**Cuadro 2. Matriz de Resultados y Productos[[1]](#footnote-2)**

**Impacto Esperado**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Meta 2020** | **Meta 2021** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| Titulares de Hacemos Futuro (HF) que acceden a un empleo registrado en el sector formal. | % | 3 | 2017 | - | 5 | Reporte del Ministerio de Salud y Desarrollo Social (MSDS) en base a datos administrativos del Sistema Integrado Previsional Argentino. | Se mantiene la meta prevista para la Fase I, debido al deterioro de las condiciones del mercado laboral. |
| Beneficiarios de Becas Progresar (PGR) en el nivel superior que aprueban al menos 50% de las materias requeridas según su suplan de estudios. | % | 20 | 2017 | 35 | - | Reporte del Ministerio de Educación, Cultura y Ciencia y Tecnología (MECCT) en base a datos administrativos de las universidades y las instituciones de educación terciaria. | Se prevé que a partir de julio de 2019 el Banco Mundial financie las Becas Progresar. |
| Ahorro promedio en gastos de transporte debido a la Tarifa Social como porcentaje del gasto no alimentario de los hogares de menores ingresos. | % | 4 | 2017 | - | 5 | Cálculo en base a la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 2012-2013 y datos del Ministerio de Transporte (MTR). | Primeros tres deciles de la distribución del ingreso per cápita del hogar. |

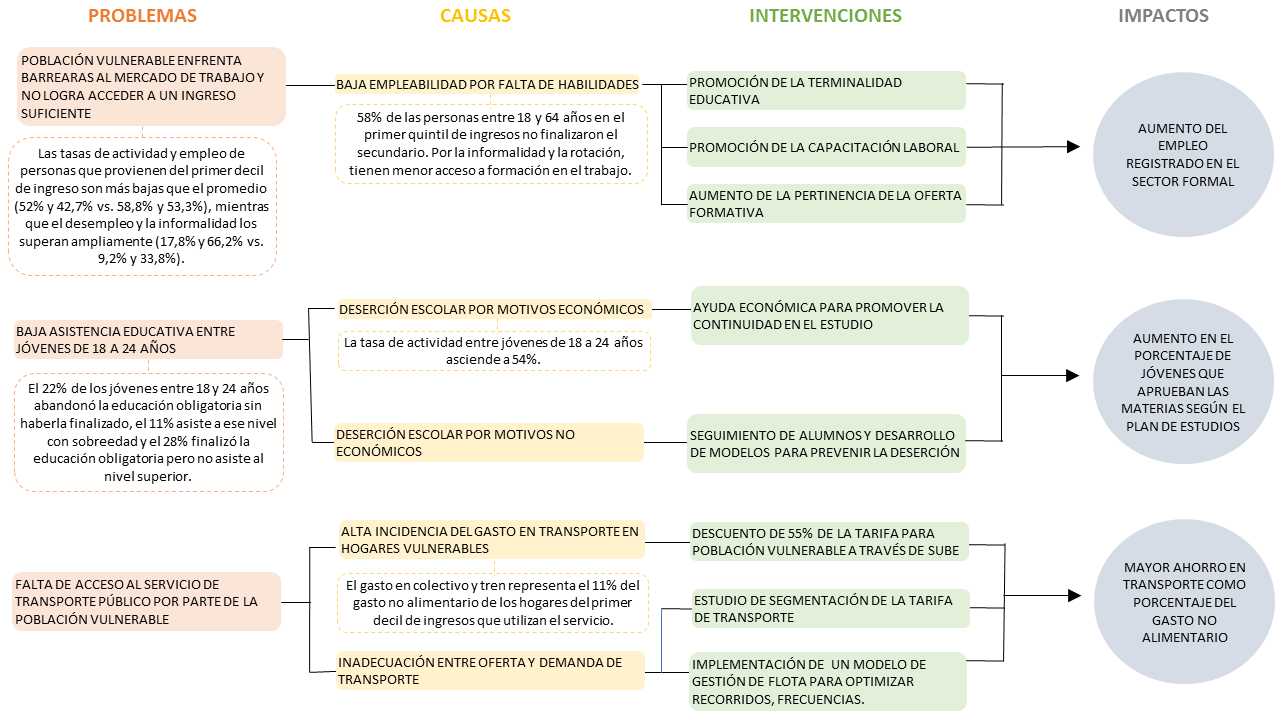
**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Meta 2020** | **Meta 2021** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Titulares de HF que acreditaron la finalización de cursos de formación laboral integral en el último ciclo lectivo. | % | 3 | 2017 | - | 60 | Reporte del MSDS con base en datos administrativos de las instituciones homologadas y/o los certificados presentados por los titulares en ANSES. |
| Titulares de HF con secundario incompleto que asisten a un establecimiento educativo en el último ciclo lectivo. | % | 31 | 2017 | - | 45 | Reporte del MSDS en base a los certificados presentados por los titulares en ANSES. |
| Beneficiarios de las PGR en el nivel superior que mantiene la regularidad al finalizar el ciclo lectivo[[2]](#footnote-3). | % | 49 | 2017 | 50 | - | Reporte del MECCT en base a información administrativa de las universidades e instituciones de educación terciaria a nivel nacional. |
| Cobertura a nivel nacional del subsidio social a la tarifa de transporte a través del SUBE. | % | 27,3 | 2017 | - | 29,3 | Reporte del Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (CNCPS) en base a datos administrativos del universo de beneficiarios potenciales. |

**Productos**

| **Productos** | **Unidad de medida** | **AR-L1302** | | | | | | **AR-L1309** | | | | **Final del proyecto** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LB** | **Año**  **LB** | **2018** | **2019** | **2020** | **Final Fase I** | **2019** | **2020** | **2021** | **Final Fase II** |
| **Componente 1: Empleabilidad de beneficiarios de programas de protección social** | | | | | | | | | | | | | |
| **Subcomponente 1.1: Apoyo al ingreso con contraprestación en formación de capital humano** | | | | | | | | | | | | | |
| Personas por año que recibieron transferencia con contraprestación de formación. | Miles de personas por año | 0 | 2017 | 111,3 | 174,3 | 0 | 285,6 | 39,3 | 196,7 | 0 | 236 | 521,6 | Reporte de pago de beneficios por parte del MSDS. |
| **Subcomponente 1.2: Gestión de la información de programas de ingreso con contraprestación en inversión en capital humano** | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumento de relevamiento de competencias y trayectorias laborales validado en terreno. | Instrumento | 0 | 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 | - | - | - | - | 1 | Formulario de relevamiento. |
| Sistema predictivo de demanda laboral local en funcionamiento. | Versión del sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | Documento especificando la metodología aplicada para anticipar demandas laborales y reporte con resultados de la aplicación de la metodología |
| **Componente 2: Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables** | | | | | | | | | | | | | |
| **Subcomponente 2.1: Becas para el acceso a educación básica, terciaria y superior para jóvenes de familias vulnerables** | | | | | | | | | | | | | |
| Jóvenes de 18 a 30 años que recibieron transferencia de ingreso con una contraprestación educativa. | Miles de personas por año | 0 | 2017 | 222,4 | 138,2 | 0 | 360,6 | - | - | - | - | 360,6 | Reporte de pago de beneficios por parte del MECCT. |
| **Subcomponente 2.2: Gestión de la información de programas de becas dirigidos a jóvenes de familias vulnerables** | | | | | | | | | | | | | |
| Sistema de Gestión Integral de PGR en funcionamiento. | Plataforma informática | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Reportes generados por el sistema remitidos por PGR. |
| **Componente 2 de la fase II: Continuidad educativa de jóvenes de familias vulnerables** | | | | | | | | | | | | | |
| Piloto de acompañamiento a becarios PGR implementado. | Piloto | 0 | 2019 | - | - | - | - | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informe de evaluación del piloto |
| **Componente 3: Accesibilidad al transporte público** | | | | | | | | | | | | |  |
| **Subcomponente 3.1: Subsidio a la tarifa de transporte público focalizado en poblaciones vulnerables** | | | | | | | | | | | | |  |
| Número de usos de la tarjeta SUBE con el subsidio de la tarifa social. | Millones de usos por año | 0 | 2017 | 527 | 1.100 | 0 | 1.627 | 220 | 1.100 | 0 | 1.320 | 2.947 | Reporte de pago de beneficios por parte del MTR. |
| **Subcomponente 3.2: Gestión de la información del sistema de transporte público** | | | | | | | | | | | | |  |
| Encuesta de movilidad en troncales de transporte público finalizada. | Encuesta | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Documento metodológico y tabulados de la encuesta. |
| Sistema de gestión de flota en funcionamiento. | Plataforma informática | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Reportes del sistema remitidos por el MTR. |
| Estudio de segmentación de la tarifa de transporte | Estudio | 0 | 2019 | - | - | - | - | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informe del estudio de segmentación |
| Protocolo para el uso del SUBE para la gestión de la tarifa social de las jurisdicciones | Protocolo | 0 | 2019 | - | - | - | - | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | Informe describiendo el protocolo. |
| **Componente 4 de la Fase I: Apoyo al Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales** | | | | | | | | | | | | |  |
| Sistema Integrado de Información Social desarrollado. | Sistema | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Informe del CNCPS. |
| Modelo de Gestión de la Información desarrollado. | Modelo | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Informe del CNCPS. |
| Plan de evaluación del programa finalizado. | Etapa | 0 | 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | Reportes de evaluación. |

1. **EVALUACIÓN**
   1. **Lógica vertical**. El siguiente esquema resume la lógica vertical del proyecto.



* 1. **Evaluación de Impacto del Programa Hacemos Futuro.**
  2. **Preguntas de Evaluación** **e indicadores.** Hacemos Futuro es un programa de transferencias condicionadas, donde la transferencia mensual de 6.000 pesos argentinos se entrega condicional a que los beneficiarios completen estudios en todos los niveles y/o se capaciten con formaciones vocacionales. El programa tiene como principal objetivo empoderar a las personas en riesgo o situación de vulnerabilidad social a través del fortalecimiento de su empleabilidad. Además de las acciones de formación, el programa comenzó más recientemente a implementar acciones de intermediación y orientación laboral, focalizadas en el conjunto de beneficiarios con secundario completo. Con el objetivo de contribuir a mejorar el diseño de las intervenciones vinculadas a la intermediación antes de escalarlas al conjunto de beneficiarios, se propone realizar una evaluación experimental destinada a apoyar a los titulares en la búsqueda de empleo formal. Esta evaluación busca responder dos preguntas: (i) cuál es el efecto de entregar información de vacantes en la probabilidad de obtener un empleo formal; y (ii) cúal es el efecto de incorporar servicios de mentoreo para ayudar a los beneficiarios que han conseguido empleo a mantenerlo durante los primeros meses. La evaluación considera, entonces, dos variables de impacto principales: acceder a empleo formal (brazo de intervención 1), mantención del empleo (brazo de intervención 2).
  3. **Metodología de Evaluación.** El estudio consiste en una asignación aleatoria de una intervención basada en información, que se propone implementar con dos brazos de tratamiento para responder las dos subpreguntas descritas más arriba. El primer brazo consiste en envío de información de vacantes mediante un aplicativo digital, para beneficiarios del programa. El segundo brazo consiste en envío de información y la posibilidad de interactuar virtualmente con los beneficiarios que hayan encontrado empleo a sostener el puesto de trabajo.[[3]](#footnote-4) El envío de información en ambos brazos es aleatorio, como se describe más abajo. La forma de estimar el impacto del tratamiento en este caso proviene de la diferencia de medias entre aquellos asignados a grupos de tratamiento y control (para aquellos sin empleo), y lo mismo para aquellos con empleo. En ambos casos, el parámetro a estimar corresponde a un ITT. Si no todos los asignados al tratamiento participan efectivamente, entonces también se estimará el efecto de TOT, instrumentando la participación endógena en el proyecto con la asignación aleatoria.
  4. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística.** Se propone dividir la muestra de 260 mil beneficiarios entre aquellos que han logrado conseguir empleo (10 mil) y aquellos que no (los 250 mil restantes). La clave de factiblidad para implementar los brazos de tratamiento tienen que ver con la cobertura provista por el aplicativo de información, que los beneficiarios deben descargar a sus teléfonos móviles. El muestro debe en primer lugar considerar la submuestra de los 260 mil beneficiarios que usan el aplicativo, dividir dicha submuetra entre quienes tengan y no tengan empleo, y luego aleatorizar dentro de ambos grupos la entrega de información de mentoreo o intermediación laboral. Para hacer un análisis exploratorio y conservador de poder estadístico para la evaluación experimental, asumimos que gozan de cobertura del aplicativo sólo el 30% de los 10 mil beneficiarios que han conseguido empleo, y sólo un 10% de aquellos 250 mil beneficiarios sin empleo. Asumiendo un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, y dividiendo en partes iguales individuos a tratamiento y control en cada brazo, nuestros efectos mínimos detectables corresponden a (i) 4.4 puntos porcentuales sobre mantención de empleo es (asumiendo que la prevalencia de mantención de empleo es de tres de cada cuatro individuos); y a (ii) 0.8 puntos porcentuales sobre la obtención de empleo (asumiendo que la prevalencia de obtener empleo es del 5%. Esto basado en que 10 mil de 260 mil beneficiarios obtienen empleo según los datos administrativos).

**Cuadro 3. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa Hacemos Futuro**

Potencia Estadística (Potencia =0,8; Significancia = 0,05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa Hacemos Futuro** | **N Tratamiento** | **N Control** | **EMD** |
| Servicios de mentoreo para beneficiarios con empleo | 1.500 | 1.500 | 4,4 pp |
| Información sobre vacantes para beneficiarios sin empleo | 12.500 | 12.500 | 0,8 pp |

* 1. **Evaluación de Impacto del Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina. Conocimiento Existente.** La literatura sobre evaluaciones de programas de becas para educación superior no es tan vasta como aquella de programas de empleo. Existen estudios principalmente para Estados Unidos y Europa. Angrist et al. (2009) recopila resultados de distintos análisis llevados a cabo en EEUU. Entre los más recientes para ese país, Castleman y Long (2016) encuentran efectos positivos y significativos sobre el ingreso a primer año (3,2 pp), sobre la permanencia (4,3 pp) y sobre el egreso (4,6 pp). Goldrick-Rab et al. (2016) encuentran efectos positivos y significativos para el egreso de 4,7 pp. Fack y Grenet (2015) en un análisis sobre las becas a educación superior en Francia encuentran efectos de 4,9 pp para el ingreso y 3,9 pp para la permanencia, mientras que Montalbán (2018) identifica efectos de 8,3 pp para el egreso en un programa similar en España. Cabe destacar que, en la mayoría de estos casos, el efecto se detecta solamente cuando el programa se diseña de forma tal que se incorporan incentivos al desempeño académico. Para América Latina y el Caribe se han identificado pocos estudios. En la evaluación del programa “Ser Pilo Paga” implementado en Colombia, Álvarez et al. (2017) encuentran que la probabilidad de acceso a la educación superior aumentó en promedio en 29 pp para los beneficiarios. También encuentran una reducción en el ausentismo de los alumnos cercano a los 6,5 pp. También para Colombia, Melguizo et al. (2016) evalúan el programa “Acceso con Calidad a la Educación Superior” (un préstamo con tasa subsidiada). En este caso el impacto encontrado fue de 20% sobre la probabilidad de acceso a educación superior y una disminución de la probabilidad de deserción del 7%, así como un mayor porcentaje de materias aprobadas. Para Chile, Rau et al. (2013) evaluaron el programa “Crédito con Aval del Estado” (CAE) (préstamo con tasa subsidiada). El estudio encuentra que el programa aumentó la probabilidad de matrícula en 24% y redujo la deserción del primer año en 6,8% para los programas de cinco años y en 64,3% para los programas de 2 a 4 años.
  2. **Preguntas de Evaluación.** El Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina (Progresar) consiste en la entrega de becas a jóvenes de 18 a 30 años. Desde su transferencia de ANSES al Ministerio de educación en enero de 2018 el objetivo del programa puso acento en la dimensión académica como condición de la beca. La evaluación de este programa busca por tanto responder cuál es el impacto que tienen las becas sobre resultados educativos como deserción, graduación y rendimiento académico. El diseño de evaluación, como se describe más adelante, aprovecha los criterios de elegibilidad del programa para responder de forma cuasi-experimental a la pregunta planteada más arriba.
  3. **Indicadores y Fuentes de Datos.** El vector de resultados sobre los cuales se propone evaluar progresar consiste en medidas de resultados educativos como deserción, graduación y rendimiento académico, con un foco en aquellos que cursan estudios de nivel superior. Las casas de estudio en cuestión generan administrativamente dicha información, y de hecho la comparten con los ejecutores del programa Progresar pues representan una condición para percibir – y continuar percibiendo—el beneficio. El diseño de evaluación implica recolectar información también para un grupo de postulantes que resultaron no-beneficiarios de Progresar, aprovechando la oportunidad en que se solicita información para los beneficiarios. Una estrategia complementaria para recolectar información es levantarla mediante encuestas utilizando la información de contacto de aquellos que postularon pero no ganaron la beca. Una propuesta consiste de hecho en buscar tanto información administrativa para ambos grupos de beneficiarios y no-beneficarios, como infromación proveniente de encuestas o inclusive otras cómo búsqueda en redes sociales para ambos grupos. De esta forma, se puede testear si hay efectos tanto en variables administrativas como en otras de autorreporte o búsqueda en redes sociales.
  4. **Metodología de Evaluación****.** La evaluación de impacto tiene un diseño cuasi-experimental que propone aprovechar las discontinuidades generadas por los criterios de selección del programa. Se propone implementar un diseño de regresión discontinua para estimar el efecto de las becas sobre aquellos que se transformaron en beneficiarios por cumplir con los requisitos de selección por un margen pequeño versus aquellos que quedaron fuera por un margen pequeño. En este caso se propone explorar tres fuentes de variación exógena. La primera nace en el criterio de edad, en base al punto de corte de elegibilidad de 18 años en una fecha determinada. La segunda está asociada al corte de elegibilidad dado por el ingreso del hogar, que no debe superar los tres salarios mínimos. La tercera se refiere al corte de elegibilidad académica, que indica que sólo aquellos que tienen aprobadas 50% de las materias del plan de estudio correspondientes al año de cursaba pueden recibir la beca. Definiendo como resultado de interés para el individuo i (por ejemplo, graduación efectiva), como la variable de selección, que en caso de edad debe ser mayor a un corte de 18 años al momento de postular (mientras en el caso de ingresos debe ser mayor a un corte de tres ingresos mínimos del hogar al momento de postular y en el caso de rendimiento académico sobre el 50% de las materias aprobadas), y la función f() como una función flexible de la variable de selección, la ecuación (2) provee el parámetro como efecto estimado del programa, que es un efecto reducido y local.

(2)

* 1. Si existen postulantes que a pesar de tener la edad cumplida (o los ingresos por debajo del umbral) no obtuvieron el beneficio, entonces estaremos en presencia de un diseño de regresión discontinua difusa, que se asemeja a un experimento donde no hay participación efectiva completa en el programa. Como estándar, en dicho caso se puede instrumentar la participación en el programa Progresar con la aleatorización local en torno al umbral, para obtener un efecto LATE.
  2. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística.** De una inspección preliminar de datos cerca del puntaje de corte de ingresos encontramos que hay una muestra de alrededor de 1,500 beneficiarios por debajo del corte en un rango de cerca de 30 dólares (anuales) del puntaje de corte. Asumiendo que al lado derecho del umbral contamos con un número similar de observaciones, un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, y que la tasa de graduación efectiva prevalente es del 50%, entonces este diseño nos proporcionaría un experimento local con suficiente poder para detectar efectos de 5 puntos porcentuales. Aún así, el poder necesario para un diseño de regresión discontinua tiende a ser más exigente (Mckenzie, 2016) y por tanto este es un cálculo que puede ser menos conservador de lo necesario. De todas formas, la inclusión de variables de pretratamiento adicionales incluidas en las bases administrativas (género, características del hogar, otros demográficos) puede contribuir a mejorar la eficiencia del estimador y obtener errores estándar más pequeños.

**Cuadro 4. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa PROGRESAR**

Potencia Estadística (Potencia =0,8; Significancia = 0,05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **N Tratamiento (que cumplen en el margen con la condición de elegibilidad)** | **N Control**  **(que no cumplen en el margen con la condición de elegibilidad)** | **EMD** |
| Regresión Discontinua | 1.500 | 1.500 | 5,0 pp |

* 1. **Estrategia de atribución de los resultados.** El indicador de resultados del Componente 2, que financia las becas Progresar, se vincula con la reducción en los niveles de deserción educativa: considera a los beneficiarios del nivel superior que mantienen la regularidad al finalizar el ciclo lectivo. La evaluación de impacto basada en el diseño de regresión discontinua contribuirá a poder atribuir este resultado al programa, ya que analizará el impacto de la beca en la permanencia, progresión y desempeño académicos de los alumnos del nivel superior.
  2. **Evaluación de Impacto del Piloto “Progresar Virtual.**
  3. **Preguntas de evaluación**. La literatura especializada sugiere que los programas de becas estudiantiles que transfieren recursos a los jóvenes presentan mejores resultados cuando son complementados con otras intervenciones de apoyo (Heinrich y Cabrol, 2004). Con este objetivo, el MECCT diseñó como proyecto piloto a implementarse en 2020-2021 el programa “Progresar Virtual”, que desarrolla acciones simultáneas a la transferencia monetaria con el objetivo de incrementar la retención de los estudiantes del nivel superior y mejorar así la tasa de graduación. La principal intervención en el marco del piloto es un sistema de tutorías de pares para los beneficiarios de la beca a cargo de otros becarios que se encuentren más avanzados en la carrera o hayan finalizado los estudios recientemente. El acompañamiento se realizará principalmente a través del aplicativo móvil desarrollado por el programa y estará disponible para los beneficiarios del nivel superior que al momento de inscribirse a las becas Progresar manifiesten su intención de participar en las tutorías. Se propone realizar dos evaluaciones. La primera tiene el objetivo de estimar el impacto de Progresar Virtual a partir de datos observacionales, para saber en qué medida alcanza sus objetivos. Las preguntas que intenta responder esta primera evaluación son: ¿el acompañamiento realizado por el sistema de tutorías virtual incrementa la retención de los becarios en el nivel superior? ¿logra el sistema de tutorías mejorar otros indicadores de desempeño, como las calificaciones o la de terminalidad? En segundo lugar, se presenta una metodología alternativa para la evaluación de impacto del programa. Las preguntas que se espera responder con esta evaluación son similares a las anteriores, a las que se suman otras como: ¿qué impacto tiene la estrategia de convocatoria sobre las probabilidades de participación en el programa de pasantías?
  4. **Metodología de evaluación.** Para la primera evaluación se propone combinar los métodos de diferencias-en-diferencias (DD) y *propensity score matching* (PSM) para estimar el impacto del programa, considerando como grupo de tratamiento aquellos becarios de Progresar que no se hayan inscripto en las tutorías. En una primera etapa, se estimarán los *propensity scores* (PS) a partir de un modelo para la probabilidad de participar en el programa de tutorías dado un conjunto *X* de características de línea de base. Luego, se utiliza algún algoritmo (por ejemplo, Kernel) para implementar el *matching* a partir de los PS. En una segunda etapa, se estima una regresión de DD aplicando los ponderadores derivados de la función de densidad del Kernel generados en la etapa anterior, tal como muestra la ecuación (3). En esa ecuación, *yit*es la variable de resultado para el individuo *i* en el momento t; periodot es una variable dicotómica que vale cero en la línea de base (ejemplo, la o las mediciones previas a la implementación del programa) y uno en el seguimiento; *Di* es un indicador de si la persona pertenece al grupo de tratamiento o de control, *weightsi* son los ponderadores; y *eit* es un error aleatorio que captura las variables inobservables. La estimación de *β3* corresponde al impacto del programa.

(3)

* 1. Para que esta estimación tenga validez, el grupo de control tiene que poder representar adecuadamente el *cambio* que hubiera experimentado el grupo de tratamiento en ausencia del programa (supuesto de tendencias paralelas). Dicho supuesto de identificación no es verificable porque está construido sobre un escenario que no se observa en la realidad. Las tendencias paralelas antes de la implementación del programa pueden entregar evidencia sugerente de que el cumplimiento de dicho supuesto es factible.
  2. Como al momento de realizar esta propuesta no posee la información para analizar la plausibilidad del supuesto, se propone una segunda evaluación, basada en la metodología de variables instrumentales (VI). La estrategia de esta segunda evaluación consiste en aleatorizar la *invitación* al programa: se seleccionará aleatoriamente entre los beneficiarios elegibles para el programa de tutoría un grupo de tratamiento, con el que se implementarán un conjunto de estrategias intensivas de invitación al programa -a través de mensajes, correos electrónicos y/o llamados-, mientras que las personas no asignadas a este grupo no reciben invitación explícita, pero podrían participar de todos modos, si así lo desean. A priori, se espera que en la población existan tres grupos de individuos: (i) aquellos que, si reciben invitación al programa se inscriben pero no lo hacen si no se les invita (“cumplidores”); (ii) aquellos que nunca se inscribirían en el programa, independientemente de si reciben o no la invitación (“nunca”); y (iii) aquellos que siempre participan del programa, aún si no son explícitamente invitados (“siempre”). La estimación del impacto del programa se realiza en dos etapas: primero se calcula la diferencia en el resultado entre los grupos asignados al tratamiento y al control (el primero recibió una promoción y el segundo, no) y se divide esa diferencia por la proporción de individuos en el grupo (i).
  3. **Indicadores y fuentes de datos.** Las variables y fuentes de información disponibles para construir el vector de características de línea de base (*X*) para el PSM son tres:
     + ANSES: Ingreso formal familiar, fecha de nacimiento.
     + Instituciones educativas: año de ingreso a la carrera, cantidad de materias aprobadas.
     + Becas Progresar (registro de inscripción y seguimiento): género, cantidad de hijos, provincia, estado ocupacional, CUE, fecha de inscripción al programa.
  4. Por otro lado, la información del aplicativo móvil permitirá construir los indicadores de tratamiento (i.e., participación en el sistema de tutorías (si/no), intensidad de la participación (cantidad de contactos con el tutor), etc.) ya que el acompañamiento será a través de esa plataforma. Finalmente, en cuanto a las variables de resultado, el principal interés de la evaluación radica en establecer si el sistema de tutorías contribuye a mejorar la retención de los alumnos en el sistema educativo. Por lo tanto, en base a información de las instituciones educativas y del aplicativo móvil, se crearán indicadores de deserción (si el alumno mantiene o no la regularidad en la institución) y otros vinculados a ella, como la progresión académica (si el alumno se inscribe a las materias correspondientes según el plan de estudios) y/o el desempeño (calificaciones, cantidad de materias regularizadas en el año).
  5. **Selección de Muestra, Asignación aleatoria y Potencia Estadística**. En su fase piloto, Progresar Virtual se implementará en 3 Universidades (una en el NOA, otra en el NEA y otra en la región Centro) y en los institutos de educación terciaria de un municipio a definir perteneciente a la Provincia de Buenos Aires. En términos de beneficiarios, se espera alcanzar a aproximadamente 1.000 estudiantes universitarios y 300 estudiantes del sector superior no universitario. Sobre la probabilidad de deserción. Asumiendo un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, y dividiendo en partes iguales individuos a tratamiento y control en cada brazo, nuestros efectos mínimos detectables corresponden a 0.16 puntos porcentuales sobre la probabilidad de deserción.

**Cuadro 5. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa piloto “progresar virtual”**

Potencia Estadística (Potencia =0,8; Significancia = 0,05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **N Tratamiento** | **N Control** | **EMD** |
| Promoción aleatoria del programa de tutorías | 600 | 600 | 0,16 |

* 1. **Evaluación de Impacto del Programa de Tarifa Social al Transporte Público. Conocimiento Existente.** Existen una multiplicidad de efectos de los programas de transporte público en general y de subsidios al transporte público urbano en particular en distintas dimensiones. Estas dimensiones, identificadas en Litman (2018) abarcan temas de: (i) mejora en el servicio de transporte; (ii) incrementos en el servicio de transporte; (iii) reducción de uso de automóviles; y (iv) desarrollo orientado al transporte. Esta última dimensión comprende aspectos asociados a movilidad y accesibilidad de personas sin acceso a transporte privado, entre ellos hay uno sobre el cual existe evidencia, que es el acceso al mercado laboral como consecuencia de la reducción de los costos de búsqueda. Con respecto a subsidios al transporte, Phillips (2014) encuentra un efecto sobre el tiempo que pasan desempleados los beneficiarios para un programa de subsidio al transporte público urbano en EEUU. Si bien en el largo plazo no hay diferencias en la tasa de empleo con el grupo control, puede considerarse que los beneficiarios permanecen desempleados 50 días menos. Los subsidios focalizados permiten que los oferentes de trabajo busquen con mayor intensidad y en área geográfica más extensa. Un estudio para Colombia (Rodríguez et al. 2016) encuentra efectos en los ingresos del empleo informal y un estudio para Etiopía (Abebe et al. 2016) encuentra efectos menores en los niveles de empleo formal. En la región también existen evaluaciones de efectos de mejoras en la accesibilidad al transporte. Asahi (2016) encuentra que la ampliación de la red de transporte subterráneo en Santiago de Chile incremento la tasa de empleo, particularmente en las mujeres, de la población que habita en las inmediaciones de las nuevas estaciones. Por último, cabe destacar que existen evaluaciones de nivel óptimo de subsidio que sugieren que subsidios de más del 50% de la tarifa generan beneficios netos para la sociedad (Parry y Small 2007).
  2. **Preguntas de Evaluación.** El Programa de Tarifa Social al Transporte Público (TSTP) es un programa de descuento en la tarifa del transporte público de 55% de la tarifa regular, que opera a través de la tarjeta electrónica del Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE). De acuerdo a información preliminar, este beneficio estaría siendo utlizado por un 70% de los individuos elegibles.[[4]](#footnote-5) La evaluación de impacto de este programa se enfoca en atender esta brecha de participación en el programa. En particular, se buscar responder si es posible reducir dicha brecha mediante una intervención informativa entregada de forma aleatoria. Para ello, se propone realizar dos estudios que funcionen como insumo, como se describe más abajo.
  3. **Indicadores y Fuentes de Datos.** La principal fuente de información es el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (CNCPS), que a través de SINTyS posee datos de diversas bases administrativas tributarias y sociales, incluyendo el listado de beneficiarios de la TSTP. A partir de la información del CNCPS se propone generar dos informes de carácter descriptivo. El primer informe descriptivo apunta a responder en cuáles características se diferencian los beneficiarios de la TSTP de aquellos elegibles que no son beneficiarios. Para ello, se propone la construcción de una base de datos que sirva para caracterizar a los beneficiarios y a aquellos elegibles pero que no se han inscrito para recibir el beneficio de la TSTP. Indicadores de interés para caracterizar a dichos individuos son variables demográficas, como género, y edad, así como también otras variables de carácter socioeconómico (como ingresos del hogar) o geográfico (zona de residencia). El segundo es un estudio tipo cualitativo con grupos focales y entrevistas semi-estructuradas para entender mejor las razones de no participación, con especial énfasis apuntando a saber si elegibles no participantes son personas que no utilizan el servicio de transporte público, si tiene ingresos altos y no requieren el subsidio, si desconocen el programa o enfrentan barreras de algún tipo para poder inscribirse a través de la plataforma en línea, etc.
  4. **Metodología de Evaluación**. La metodología de evaluación considera la asignación aleatoria de una intervención de información, basada en los estudios e indicadores descritos arriba. En particular, se propone implementar una promoción aleatoria de la TSTP, diseñada en base a las causas de no-participación que los informes descriptvios mencionados logren identificar. En la ecuación (3) el vector de resultado es participación en el programa, indica aleatorización al grupo de tratamiento, y el parametro representa la diferencia de medias entre grupos de tratamiento y control. El vector representa variables predeterminadas, que mejoran precisión, pero no cambian la magnitud del parámetro de interés estimado, dada la naturalez aleatoria de la asginación al tratamiento. Tal como para el caso de otras ecuaciones, reprenta el parámetro de intención de tratamiento. En ausencia de participación efectiva completa de todos los asignados a tratamiento puede utilizarse la asginación aleatoria para instrumentar participación y estimar un TOT o eventualmente un LATE.

(3)

* 1. **Selección de Muestra, Asignación Aleatoria y Potencia Estadística.** El número de beneficiarios de la TSTP asciende a 2,9 millones de personas. Utilizando el dato de que 30% de los elegibles no son beneficiarios, entonces esto implica que cerca de 250 mil personas son elegibles, pero no beneficiarias de la TSTP. La selección de muestra estará basada en los datos que maneja el Consejo en el SINTyS. En principio, la intervención puede aplicarse en en las ciudades de Rosario y Mendoza, a donde el sistema se está expandiendo desde el AMBA y otras localidades del interior del país, pero también puede aplicarse a una submuestra de elegibles no-participantes en AMBA, donde se concentra la población. Para hacer un análisis exploratorio y conservador de poder estadístico para la evaluación experimental, asumimos que sólo un 10% de aquellos 250 mil elegibles no beneficiarios podrían ser sujetos de ser intervenidos. Asumiendo un poder de 80%, una significancia estadística del 5%, una prevalencia del 30% y dividiendo en partes iguales individuos a tratamiento y control, el efecto mínimo detectable corresponde a 1.6 puntos porcentuales sobre participación en el programa TSTP.

**Cuadro 6. Efectos Mínimos Detectables (EMD) Programa TSTP**

Potencia Estadística (Potencia =0,8; Significancia = 0,05)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **N Tratamiento** | **N Control** | **EMD** |
| Promoción Aleatoria TSTP | 12.500 | 12.500 | 1,6 pp |

# Estrategia de atribución de los resultados. En el caso del Componente 3, que financia la tarifa social de transporte, el indicador de resultado que se explicita en la Matriz de Resultados anexa se vincula con la cobertura a nivel nacional del subsidio. La atribución de este resultado al proyecto puede realizarse a través de dos vías: por un lado, el programa financiará la expansión del Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE), que es condición para poder acceder a una tarjeta con el beneficio asociado, a dos ciudades grandes del país en las que aún no está implementado (Mendoza y Rosario), dando lugar a un incremento en la cobertura. Por otra parte, la evaluación planteada más arriba, que incluye la elaboración de un diagnóstico sobre las razones por las que parte de la población elegible no aplica al subsidio y el diseño de una estrategia de comunicación focalizada en esa población, a fin de evaluar el impacto de esta información sobre la probabilidad de solicitar la tarifa social, también servirá de base para la atribución al proyecto de un aumento de la cobertura de la tarifa a nivel nacional.

# Presupuesto y Plan de Trabajo de la Evaluación. El plan de evaluación será ejecutado por el CNSPS, en estrecha colaboración con los Misterios de Desarrollo Social, Educación, Transporte, y con el equipo de proyecto del BID. El presupuesto asignado a cada una de las evaluaciones, así como su fuente, se detallan en el Cuadro 7. El Cuadro 8 presenta el cronograma tentativo de implementación de las evaluaciones.

**Cuadro 7. Presupuesto (USD)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción del estudio** | **Ejecución financiera** | | | | **Fuente** |
| **2019** | **2020** | **2021** | **Total** |
| Evaluación experimental del impacto de servicios de intermediación laboral y orientación vía aplicativo celular. | 50.000 | 25.000 | 0 | 75.000 | AR-L1302 |
| Evaluación cuasi-experimental del impacto de la beca Progresar en el desempeño académico de los beneficiarios. | 126.167 | 74.353 | 0 | 200.520 | AR-L1302 |
| Evaluación de impacto del piloto “Progresar Virtual” en la deserción estudiantil en el nivel superior. | 25.000 | 25.000 | 70.000 | 120.000 | AR-L1309 |
| Estudio experimental del impacto de una estrategia de comunicación con la población elegible en la cobertura de la tarifa social al transporte. | 100.000 | 105.000 | 0 | 205.000 | AR-L1302 |
| **Total** | **301.167** | **229.353** | **70.000** | **600.520** |  |

**Cuadro 8. Plan de trabajo tentativo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Evaluación experimental del impacto de servicios de intermediación laboral y orientación vía aplicativo celular** | | |
| Actividad | Inicio | Fin |
| Sistematización de la información sobre vacantes | Jan-19 | Jun-19 |
| Selección de muestra de evaluación (beneficiarios de HF con secundario completo) | Apr-19 | Apr-19 |
| Selección aleatoria de los grupos de tratamiento y control | May-19 | Jun-19 |
| Envío de información sobre vacantes al tratamiento | Jun-19 | Dec-19 |
| Análisis de la información | Dec-19 | Jan-20 |
| Elaboración del informe | Jan-20 | Feb-20 |
| **Evaluación cuasi-experimental del impacto de la beca Progresar en el desempeño académico de los beneficiarios** | | |
| Actividad | Inicio | Fin |
| Asignación de becas PROGRESAR | Mar-19 | Mar-19 |
| Recolección de información administrativa de Universidades Nacionales sobre desempeño académico de alumnos beneficiarios de PROGRESAR y aplicantes no seleccionados | Mar-20 | Dec-20 |
| Análisis de la información | Jan-21 | Apr-21 |
| Elaboración del informe | Apr-21 | Jun-21 |
| **Evaluación de impacto del piloto “Progresar Virtual” en la deserción estudiantil en el nivel superior** | | |
| Actividad | Inicio | Fin |
| Desarrollo y testeo del aplicativo móvil | Jan-20 | Mar-20 |
| Implementación del aplicativo (descarga por parte de los becarios) | Apr-20 | Jun-20 |
| Construcción de una línea de base para la Evaluación I | Apr-20 | Aug-20 |
| Convocatoria y selección de tutores | Jan-20 | Mar-20 |
| Capacitación de tutores | Apr-20 | Jun-20 |
| Selección aleatoria del grupo de tratamiento de la Evaluación II | Apr-20 | Jun-20 |
| Apertura del proceso de inscripción a las tutorías e implementación de estrategias de invitación intensivas en el grupo de tratamiento | Apr-20 | Jun-20 |
| Asignación de tutores a becarios | Apr-20 | Jun-20 |
| Implementación piloto del sistema de tutorías virtuales a través del aplicativo móvil | Jan-21 | Dec-21 |
| Construcción de base de datos de seguimiento para Evaluación I (solicitud de información a instituciones educativas) | Jan-22 | Apr-22 |
| Evaluación de impacto del sistema de tutorías, un año de intervención (Evaluación I y Evaluación II) | May-22 | Jul-22 |
| Redacción de informe final con los resultados de las evaluaciones | Aug-22 | Oct-22 |
| **Estudio experimental del impacto de una estrategia de comunicación con la población elegible en la cobertura de la tarifa social al transporte** | | |
| Actividad | Inicio | Fin |
| Obtención del padrón de beneficiarios SUBE | Jan-19 | Mar-19 |
| Cruce de información administrativa sobre beneficiarios SUBE con población objetivo | Mar-19 | Mar-19 |
| Caracterización de la población elegible no beneficiaria de SUBE | Apr-19 | May-19 |
| Realización de *focus groups* para indagar motivos para la no adhesión a SUBE | Jun-19 | Aug-19 |
| Diseño de mensaje con información para enviar a personas elegibles no beneficiarias de SUBE | Sep-19 | Sep-19 |
| Selección aleatoria del grupo de tratamiento | Sep-19 | Oct-19 |
| Envío de mensajes | Oct-19 | Jan-20 |
| Análisis de la información | Feb-20 | Apr-20 |
| Elaboración del informe | May-20 | Jun-20 |

**Medición y atribución de resultados**

Como insumo para el Informe de Cierre del Proyecto, el Cuadro 9 resume la estrategia de medición y atribución de logro de los objetivos específicos del proyecto.

**Cuadro 9. Medición y atribución de logro de objetivos específicos.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resultado** | **Indicadores para la medición del logro** | **Metodología de atribución** |
| (i) Asegurar la sostenibilidad de programas de transferencias en efectivo dirigidos a población vulnerable, en el marco de las metas acordadas por el Gobierno de Argentina con el FMI | 1. Personas por año que recibieron transferencia con contraprestación de formación (HF).  2. Jóvenes de 18 a 30 años que recibieron transferencia de ingreso con una contraprestación educativa.  3. Número de usos de la tarjeta SUBE con el subsidio de la tarifa social. | Por lógica vertical. El proyecto será la única fuente de financiamiento de agosto de 2018 a octubre de 2020 para Hacemos Futuro y la Tarifa Social al Transporte Público y desde agosto de 2018 hasta junio de 2019 para Becas Progresar. |
| (ii) Promover la progresión y terminalidad educativa, así como la formación laboral integral (habilidades técnicas y socioemocionales) de la población que recibe estas transferencias | 1. Titulares de HF que acreditaron la finalización de cursos de formación laboral integral en los últimos 12 meses.  2. Titulares de HF con secundario incompleto que asistieron a un establecimiento educativo en los últimos 12 meses.  3. Beneficiarios de las PGR en el nivel superior que mantiene la regularidad al finalizar el ciclo lectivo. | Para los indicadores 1 y 2, comparación simple con la línea de base. En abril de 2018 se implementaron los cambios al programa que habrán sido financiados por el proyecto como fuente exclusiva.  Para el indicador 3, evaluación de impacto de las Becas Progresar. |
| (iii) Mejorar la eficiencia distributiva de los subsidios a servicios públicos | 1. Cobertura a nivel nacional del subsidio social a la tarifa de transporte a través del SUBE[[5]](#footnote-6) | Por lógica vertical. Se distinguirá el incremento de cobertura financiado directamente por el proyecto (nuevas localidades con TS financiada por el Gobierno Nacional) y el de localidades que financian sus propios subsidios al transporte a través del SUBE, que hayan sido apoyados por el proyecto en el diseño de su esquema de implementación. |
| (iv) Mejorar la eficiencia de los programas de protección social a través de una mejora en la gestión de la información que se genera a partir de su implementación | 1. Titulares de Hacemos Futuro que acceden a un empleo registrado en el sector formal.  2. Beneficiarios de Becas Progresar en el nivel superior que aprueban al menos 50% de las materias requeridas según su suplan de estudios.  3. Ahorro promedio en gastos de transporte debido a la Tarifa Social como porcentaje del gasto no alimentario de los hogares de menores ingresos. | Para el primer indicador, por lógica vertical. La evaluación de impacto de mensajes de HF contribuirá a fortalecer el argumento de atribución del programa, en lo referente al impacto de sus actividades de intermediación laboral. Adicionalmente, será posible analizar una comparación de los perfiles promovidos por el programa con el de los empleos registrados obtenidos.  Para el indicador 2, a través de la evaluación de impacto de Becas Progresar.  Para el indicador 3, por lógica vertical. La evaluación de impacto de mensajes para incrementar la tasa de participación en el programa contribuirá a distinguir los esfuerzos de ampliación de cobertura a través de la estrategia de comunicación informada por el proyecto. |

**Referencias**

Asahi Kenzo (2016) Better Urban Transport Improves Labour Market Outcomes: Evidence from a Subway Expansion in Chile. Working Paper. DOI: 10.13140/RG.2.1.2141.9127.

Castleman y Long, "Looking beyond Enrollment: The Causal Effect of Need-Based Grants on College Access, Persistence, and Graduation," Journal of Labor Economics 34, no. 4 (October 2016): 1023‑1073.

Fack, G. y Grenet, J. (2015). Improving college access and success for low-income students: Evidence from a large need-based grant program. American Economic Journal: Applied Economics, 7(2), 1-34.

Goldrick-Rab, S.,Robert Kelchen, Douglas N. Harris, and James Benson, "Reducing Income Inequality in Educational Attainment: Experimental Evidence on the Impact of Financial Aid on College Completion," American Journal of Sociology 121, no. 6 (May 2016): 1762-1817.

Litman Todd (2018), “Evaluating Public Transit Benefits and Costs, Best Practices Guidebook”. Victoria Transport Policy Institute.

Melguizo, T., Sanchez, F. y Velasco, T. (2016). Credit for low-income students and access to and academic performance in higher education in Colombia: A regression discontinuity approach. World Development, 80, 61-77.

Montalbán José (2018) The role of performance incentives in need-based grants for higher education: Evidence from the Spanish Becas” <http://conference.iza.org/conference_files/WoLabConf_2018/montalban_j26290.pdf>

Parry y Small (2007), Should Urban Transit Subsidies be Reduced?, Discussion Paper 07-38, Resources for the Future ([www.rff.org](file:///C:/Users/cvasquez/Documents/2018/AR-L1302/PME/www.rff.org)); en [www.rff.org/rff/documents/rff-dp-07-38.pdf](http://www.rff.org/rff/documents/rff-dp-07-38.pdf).

Phillips David (2014), Getting to work: Experimental evidence on job search and transportation costs, Labour Economics, Elsevier, vol. 29(C), pages 72-82. (goo.gl/V14eUc)

Rau, T., Rojas, E. y Urzúa, S. (2013). Loans for higher education: Does the dream come true?

NBER Working Paper 19138.

Camila Rodríguez, Juan Miguel Gallego, Daniel Martinez, Sergio Montoya, and Tatiana Peralta-Quiros (2016) “Examining Implementation and Labor Market Outcomes of Targeted Transit Subsidies Subsidy by Sistema nacional de selección de beneficiarios for urban poor in Bogotá, Colombia”. Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board, No. 2581, Transportation Research Board, Washington, D.C.

1. El cronograma para el logro de impactos y resultados fue ajustado durante el Taller de Arranque de la primera fase del Programa; asimismo se ajustaron marginalmente algunas metas de resultados con base a información actualizada. [↑](#footnote-ref-2)
2. [↑](#footnote-ref-3)
3. Para reducir los desincentivos al empleo formal, los beneficiarios permanecen en el programa durante doce meses luego de haber conseguido empleo, y su pago vuelve a activarse de manera automática en caso de que pierdan el empleo antes del plazo establecido. [↑](#footnote-ref-4)
4. Considerando únicamente las localidades en donde el sistema SUBE está implemenado. [↑](#footnote-ref-5)
5. El denominador de este indicador está conformado por el universo de personas que radica en localidades con transporte público y que es beneficiaria o titular de los programas sociales que actualmente los hacen acreedores automáticos al descuento de la tarifa social financiada por el Gobierno Nacional si nominalizan su tarjeta SUBE (Asignación Universal por Hijo y Asignación por Embarazo, Becas Progresar, Hacemos Futuro, Monotributo social, Jubilaciones y pensiones, Pensión Universal para el Adulto Mayor, Pensiones no contributivas por discapacidad, pensiones no contributivas para madres de 7 hijos o más, pensión honorífica de veteranos de guerra del Atlántico Sur y personal de servicio doméstico). El numerador de este indicador está estimado por la suma de dos poblaciones que radican en localidades con transporte público y que son beneficiarias o titulares de los programas antes mencionados: (i) quienes sean efectivamente beneficiarios de la Tarifa Social financiada por el Gobierno Nacional—y por lo tanto, financiada por el proyecto; y (ii) quienes reciban descuentos al pago de la tarifa al transporte a través del SUBE, con financiamiento de gobiernos municipales o provinciales-apoyados por el proyecto a través de el asesoramiento técnico a la implementación de la tarifa social. [↑](#footnote-ref-6)