Document of the Inter-American Development Bank

**Banco Interamericano de Desarrollo**

**BOLIVIA**

**Programa de Gestión de Riesgo de Desastres I**

**(BO-L1104)**

plan de monitoreo y evaluación de impacto

Este documento fue preparado por:

Sergio Lacambra, Lina Salazar y Gines Suarez (INE/RND).

Siglas y abreviaturas

|  |  |
| --- | --- |
| ACC | Adaptación al Cambio Climático |
| APMT | Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| BM | Banco Mundial |
| CO | Capital Ordinario |
| CONARADE | Consejo Nacional de Reducción de Riesgos y Atención de Emergencias |
| ESP | Empresas de Servicios Públicos |
| ETAs | Entidades Territoriales Autónomas |
| FMI | Fondo Monetario Internacional |
| FOE | Fondo de Operaciones Especiales |
| FORADE | Fondo para la Reducción de Riesgos y Atención de Desastres |
| GdB | Gobierno de Bolivia |
| GRD | Gestión del Riesgo de Desastres |
| iGOPP | Índice de Gobernabilidad y Política Pública |
| IPCC | Panel Intergubernamental de Cambio Climático |
| MD | Ministerio de Defensa |
| MMAyA | Ministerio de Medio Ambiente y Agua |
| MPD | Ministerio de Planificación del Desarrollo |
| PAE | Pérdida Anual Esperada (PAE) |
| PBP | Préstamos de apoyo a Reformas de Política |
| PIB | Producto Interno Bruto |
| SISRADE | Sistema Nacional de Reducción de Riesgos y Atención de Desastres y Emergencias |
| SPIE | Sistema de Planificación Integral del Estado |
| TIR | Tasa Interna de Retorno |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

*TABLA DE CONTENIDOS*

i. introducción 4

II. logica de la intervencion [.](#_Toc288758343) 5

[ii. monitoreo](#_Toc288758345) 9

a. [indicadores de producto.](#_Toc288758346) 9

iii. evaluacion de impacto12

a. evidencia emp[irica](#_Toc288758348) 12

b. [indicadores de resultados e hipótesis](#_Toc288758348) 14

[c. medición del indice IGR](#_Toc288758349) 20

[d. metodología de evaluación de impacto](#_Toc288758349) 24

[e. estrategia de recolección de datos](#_Toc288758349) 27

f. [responsables, plan de trabajo y presupuesto](#_Toc288758350) 27

[REFERENCIAS](#_Toc288758350) 30

[anexo I](#_Toc288758350) 31

**I. INTRODUCCIÓN**

El programa propuesto es la primera operación de una serie de dos Préstamos de apoyo a Reformas de Política bajo el enfoque Programático (PBP) destinados a apoyar al Gobierno de Bolivia (GdB) en la implementación de un proceso de reformas legales e institucionales que tienen la finalidad de mejorar la gobernabilidad y capacidad financiera del país para la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD), a través del fortalecimiento y modernización  del marco normativo, institucional y presupuestal de política pública para la GRD a través del fortalecimiento y modernización  del marco normativo, institucional y presupuestal de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres. Específicamente, se impulsará una serie de reformas que tienen como objetivos específicos: (i) Desarrollar y fortalecer el marco general de la gobernabilidad para la GRD; (ii) Mejorar las condiciones de política pública para la identificación del riesgo; (iii) Mejorar las condiciones de política pública para la reducción del riesgo;   
(iv) Mejorar las condiciones de política pública para la preparación para la respuesta; (v) Mejorar las condiciones de política pública para la planificación para la recuperación post-desastre; y (vi) Mejorar las condiciones de política pública para la protección financiera.

Este proyecto es la primera operación de préstamo de una serie de dos Préstamos de apoyo a Reformas de Política bajo el enfoque Programático (PBP), el cual está estructurado en base a los siguientes componentes: (i) Estabilidad Macroeconómica; (ii) Desarrollo del Marco Rector; y (iii) Desarrollo normativo, institucional y de instrumentos de gestión sectorial y territorial. A su vez, este último componente tiene cinco ejes que incluyen: (i) Identificación de riesgos; (ii) Reducción de riesgo; (iii) preparativos para la respuesta; (iv) Planificación de la recuperación post-desastre; y (v) protección financiera de riesgos.

Este documento presenta el plan de monitoreo y la metodología de evaluación de impacto para este proyecto. En la primera sección se describe la lógica de la intervención, la segunda sección presenta los principales indicadores de producto y resultados, la tercera sección muestra las hipótesis que se van a evaluar, los principales responsables de cada actividad en los procesos de monitoreo y evaluación así como los costos asociados con cada actividad.

**A. Lógica de la Intervención**

El diseño de este PBP se fundamentó en el diagnóstico de la problemática del país en lo que respecta a la gobernabilidad en GRD utilizando como base el [Índice de Gobernabilidad y Política Pública en GRD](http://publications.iadb.org/handle/11319/6717?scope=123456789/11&thumbnail=true&rpp=5&page=2&group_by=none&etal=0) (iGOPP) mide en una escala de 0% (mínimo) a 100% (máximo) si un país cuenta con las condiciones jurídicas, institucionales y presupuestales adecuadas para poder implementar una política pública en GRD. Fue desarrollado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 2012-2014 y ha sido aplicado hasta la fecha en 13 países de la región.

En términos generales, aunque Bolivia se encuentra en una situación promedio en la región, comparada con otros países con una exposición similar a amenazas, dicho índice muestra un menor valor relativo, evidenciando que existen oportunidades para la mejora. Específicamente, este indicador nos muestra que Bolivia cumple con un 38% de las condiciones requeridas para implementar una política pública adecuada en GRD.

**Figura 1: iGOPP de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

El iGOPP está dividido en seis componentes que corresponden a los componentes de la GRD: (1) Identificación del riesgo; (2) Reducción del riesgo; (3) Preparación para la respuesta; (4) Planificación para la recuperación post-desastre; y (5) Protección financiera. Esta composición nos permite confirmar que Bolivia presenta una serie de carencias a nivel del marco normativo rector para la GRD y en las cinco políticas públicas que conforman dicha temática. Dichas carencias son:

**Marco rector de la GRD**: Se refiere a la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye tanto la normativa específica en GRD como la normas habilitadoras territoriales y sectoriales que garanticen su viabilidad. Así mismo la disponibilidad de recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y el establecimiento de mecanismos adecuados de información y participación ciudadana, y de monitoreo, evaluación y seguimiento de dichos procesos. A este respecto, en Bolivia el Sistema de Planificación Integral del Estado (SPIE) no cuenta con una normativa ni con instrumentos de planificación que incorporen el mandato de GRD. Por otro lado, aunque la Ley 602 y la [Ley de la Madre Tierra](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CC8QFjAC&url=http%3A%2F%2Fcomunicacion.presidencia.gob.bo%2Fdocprensa%2Fpdf%2F20121015-11-53-28.pdf&ei=eSoYVY2iA8GHNqLzg9gH&usg=AFQjCNEvrAHYkv5rxuEVQHtKn1oS8hIl3A&sig2=KEEYAiP2cTCOSh84EjUXhQ&bvm=bv.89381419,d.eXY) autoriza la constitución de sendos fondos para el financiamiento de la GRD y la ACC: el Fondo para la Reducción de Riesgos y Atención de Desastres (FORADE), y el Fondo Plurinacional de la Madre Tierra, respectivamente, aún no están constituidos. Bolivia no tiene un mecanismo de seguimiento del gasto público en GRD, lo cual dificulta el monitoreo de la política pública en GRD. Tampoco están definidas responsabilidades para el control y evaluación de dicha política. Finalmente, aunque Bolivia cuenta con un marco normativo que articula de forma apropiada la GRD y la ACC a través de la Ley de la Madre Tierra, los principales instrumentos estratégicos para Cambio Climático en el país no están desarrollados. Específicamente, el subíndice del iGOPP correspondiente a este componente de marco general para la gobernabilidad (MG) tiene un valor de 69%. Comparado con otros países de la región, Bolivia se encuentra por debajo de países como Panamá (71.5%), México (71.5%), Perú (75%), Costa Rica (84%) y Colombia (88%).

**Figura 2: iGOPP MG de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

**Identificación del riesgo**: Es la política pública de la GRD enfocada en el análisis del riesgo, esto es, el conocimiento sobre orígenes, causas, alcance, frecuencia y posible evolución, entre otros aspectos, de los fenómenos potencialmente peligrosos, así como la ubicación, causas, evolución y capacidad de resistencia y de recuperación de elementos socioeconómicos expuestos, incluida la infraestructura. Aunque Bolivia presenta avances en la definición de las responsabilidades de las Entidades Territoriales Autónomas (ETAs) para la inclusión del análisis de riesgo en la planificación del desarrollo local a través de la [Ley Marco 031 de Descentralización y Autonomías Territoriales](http://www.ftierra.org/index.php/component/attachments/download/24), no se han definido las instituciones nacionales responsables de generar los lineamientos y estándares para la realización del análisis de riesgo y de los efectos de cambio climático y para la identificación de infraestructura crítica. Por dicha infraestructura se entienden las estructuras físicas, instalaciones técnicas y sistemas principales que son social, económica u operativamente esenciales para el funcionamiento de una sociedad o comunidad, tanto en circunstancias habituales como extremas durante un desastre. La [aplicación del iGOPP a nivel regional](http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6738/Informe-iGOPP-Regional.pdf?sequence=1) permitió verificar que de los países donde se aplicó el índice solamente Jamaica y Bolivia no cuentan con una normatividad que establezca qué son infraestructuras críticas. Tampoco se ha definido responsabilidad para esta política pública para las Empresas de Servicios Públicos (ESP). El subíndice del iGOPP correspondiente a la identificación del riesgo (ID) tiene un valor de 45% por debajo de países como México (83%), Costa Rica (49%), Colombia (48%) y Perú (47%).

**Figura 3: iGOPP ID de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

**Reducción del riesgo**: Es la política pública de la GRD enfocada en minimizar vulnerabilidades y riesgos en una sociedad, para evitar (prevención) o limitar (mitigación) el impacto adverso de amenazas, dentro del amplio contexto del desarrollo sostenible. Bolivia no ha definido responsabilidades ni estándares para la reducción del riesgo de la infraestructura crítica, tanto a nivel de sectores y ETAs, como de ESP. [A nivel regional](http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6738/Informe-iGOPP-Regional.pdf?sequence=1), solamente tres países (Colombia, Costa Rica y Guatemala) han definido dichas responsabilidades, condición fundamental para avanzar en la reducción del riesgo de las construcciones ya existentes. Adicionalmente, aunque la nueva Ley 602 establece el mandato de incluir el análisis de riesgo en la inversión pública, no es específica sobre qué fase de la inversión, y además el país carece de pautas metodológicas para operativizarlo. El subíndice del iGOPP de este componente de reducción del riesgo (RR) tiene un valor de 34% por debajo de países como Colombia , Mexico, Peru, Costa Rica, Panama, Chile y Jamaica.

**Figura 4: iGOPP RR de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

**Preparativos para la respuesta**: Es la política de la GRD cuyo objetivo es planificar, organizar y poner a prueba los procedimientos y protocolos de respuesta de la sociedad en caso de desastre, garantizando una adecuada y oportuna atención de personas afectadas, permitiendo normalizar las actividades esenciales en la zona afectada por el desastre. Para poder implementar adecuadamente esta política pública se requiere reglamentar aspectos ya considerados en la Ley 602 pero que deben ser precisados: (i) la obligatoriedad de la formulación de planes de emergencia a nivel nacional y la realización de simulacros nacionales y sectoriales; (ii) la realización de evaluaciones de daños y análisis de necesidades para informar las acciones de respuesta de emergencia, (iii) la obligatoriedad de formular lineamientos metodológicos para la elaboración de planes de contingencia en los ETAs; (iv) la regulación de la coordinación de la asistencia internacional en caso de desastre; y (v) el establecimiento de mecanismos de participación de la sociedad civil en las emergencias. El subíndice del iGOPP correspondiente a este componente de preparativos para la respuesta (PR) tiene un valor de 34% por debajo de países como Perú, Colombia, Costa Rica, México, Chile, Guatemala, Republica Dominicana y Jamaica.

**Figura 5: iGOPP PR de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

**Planificación para la recuperación**: Es la política pública de GRD que se focaliza en la preparación para el rápido y adecuado restablecimiento de condiciones aceptables y sostenibles de vida mediante la rehabilitación, reparación o reconstrucción de la infraestructura, bienes y servicios destruidos, interrumpidos o deteriorados en el área afectada, y la reactivación o impulso del desarrollo económico y social de la comunidad bajo condiciones de menor riesgo que lo que existía antes del desastre. Esta política pública es la que presenta un mayor reto en cuanto al desarrollo normativo, [como sucede en los demás países de la región](http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6738/Informe-iGOPP-Regional.pdf?sequence=1). Aunque la Ley 602 y la Ley Marco 031 brindan un marco básico de responsabilidades del Estado para su implementación, no obstante deben reglamentarse y definirse metodologías para implementar los siguientes aspectos: (i) la definición de responsabilidades sectoriales y territoriales en la formulación de planes de recuperación que busquen reducir la vulnerabilidad prexistente; (ii) la actualización de planes de desarrollo después de ocurrido un desastre; (iii) la participación de la sociedad civil en la recuperación; y (iv) la definición de la duración de las etapas de reactivación económica y reconstrucción; entre otros. El subíndice del iGOPP correspondiente a este componente de planificación para la recuperación (RC) tiene un valor de 9% por debajo de Colombia, Costa Rica, México, Chile, Perú, Republica Dominicana, Guatemala y Jamaica.

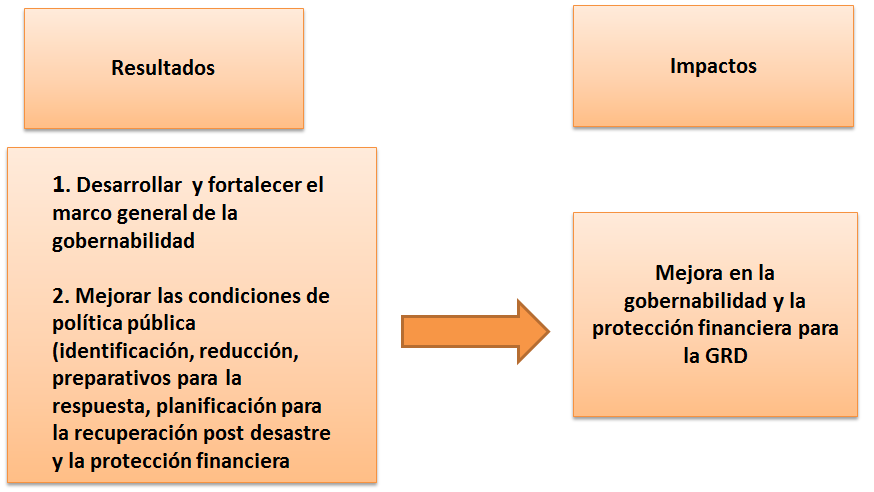
**Figura 6: iGOPP RC de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

**Protección financiera**: Es la política pública de la GRD que busca la combinación óptima de mecanismos o instrumentos financieros de retención y transferencia del riesgo para poder acceder de manera ex post a recursos económicos oportunos, lo cual mejora la capacidad de respuesta ante la ocurrencia de desastres y protege el balance fiscal del Estado. En Bolivia, la implementación de una estrategia integral de gestión financiera frente al riesgo de desastres se dificulta al no contar con un dimensionamiento de las pérdidas probables asociadas a eventos catastróficos y recurrentes, ni haberse definido las competencias a nivel ministerial para esta política pública, ni contar con una cobertura financiera adecuada para la atención de emergencias. El subíndice del iGOPP correspondiente a este componente de protección financiera (PF) tiene un valor de 35% por debajo de países como México, Panamá, Perú y Colombia

**Figura 7: iGOPP PF de Bolivia en el contexto regional (2013-2014)**

Esta problemática brindó espacio para la creación de una serie programática que tuviera como objetivo general el contribuir a mejorar la gobernabilidad  y capacidad financiera del país para la GRD. Específicamente, apoyando al país en el fortalecimiento y la modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres a través de la implementación de un proceso de reformas legales. La finalidad de estas reformas o impactos son: (i) mejorar las condiciones para la gobernabilidad para la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD); y (ii) Incrementar la capacidad financiera del país para la GRD.

A su vez, estos objetivos de largo plazo se esperan alcanzar a través del cumplimiento de los objetivos específicos o resultados de: (i) desarrollo y fortalecimiento del marco general de la gobernabilidad para la GRD; y (ii) mejorar las condiciones de política pública para la identificación del riesgo, la reducción del riesgo, la preparación para la respuesta, la planificación para la recuperación post-desastre y la protección financiera. La lógica de la intervención se resume en el siguiente diagrama:



A continuación se detalla la lógica de la intervención asociada a cada uno de los componentes y como cada una de las intervenciones está relacionada con el objetivo específico de cada uno de los componentes.

**Componente II. Desarrollo del Marco Rector:** Este componente tiene por objetivo: Desarrollar y fortalecer el marco general de gobernabilidad para la GRD. A través de este préstamo se apoyarán las siguientes reformas relacionadas con este componente: (i) Incorporación de la GRD en el Plan Quinquenal de Desarrollo; (ii) Reglamentación de un fondo (FORADE) para el financiamiento de actividades de prevención de desastres; (iii) Definición de competencias en GRD de los ministerios integrantes del CONARADE; (iv) Lineamientos para la creación de un clasificador para GRD y ACC en el sistema de inversión pública; (v) Definición de responsabilidades de monitoreo y evaluación de la GRD por parte de las entidades de fiscalización del Estado; y (vi) Formulación de la política plurinacional de Cambio Climático.

**Componente III. Desarrollo normativo, institucional y de instrumentos de gestión sectorial y territorial:** Este componente complementa las reformas en gobernabilidad a partir del desarrollo de los siguiente ejes vitales de intervención:

**Identificación de riesgos.** Este eje tiene por **objetivo específico**: Mejorar las condiciones de política pública para la identificación de riesgos. Sus **compromisos de política** incluyen, entre otros: (i) Formulación de normatividad de GRD que designe responsables para la definición de metodologías para la elaboración de estudios sobre efectos de cambio climático; (ii) Aprobación de normatividad que mandate la identificación de infraestructura crítica en sectores y ETAs, que defina responsabilidades para las ESP en el análisis de riesgo, y que establezca que los estudios de riesgo deben aplicar metodologías probabilistas.

**Reducción de riesgos.**Este eje tiene por **objetivo específico**: Mejorar las condiciones de política pública para la reducción de riesgos; Sus **compromisos de política** incluyen, entre otros: (i) La definición de responsabilidades sectoriales, ETAs y ESP en reducción de riesgos; (ii) La inclusión del análisis de riesgo en todas las fases de la inversión pública.

**Preparativos para la respuesta.** Este eje tiene por **objetivo específico**: Mejorar las condiciones de política pública para los preparativos para la respuesta; Sus **compromisos de política** incluyen, entre otros, que la normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta considere los siguientes atributos de calidad: (i) mandata la formulación de planes de emergencia y contingencia en el nivel nacional y sectorial, (ii) establece que las acciones de respuesta y asistencia humanitaria deben basarse en evaluaciones de daños y análisis de necesidades, (iii) define la realización de simulacros y simulaciones, (iv) mandata la formulación de lineamientos metodológicos para la elaboración de planes de contingencia en los distintos niveles ETAs y (v) regula la coordinación de la asistencia internacional en caso de desastre.

**Planificación de la recuperación.** Este eje tiene por **objetivo específico**: Mejorar las condiciones de política pública para la planificación de la recuperación post-desastre; Se incluye como **compromiso de política** la aprobación de normatividad que mandate a los ministerios la formulación de planes de recuperación post-desastre que busquen reducir la vulnerabilidad preexistente.

**Protección financiera.** Este eje tiene por **objetivo específico**: Mejorar las condiciones de política pública para la protección financiera; Sus **compromisos de política** incluyen: (i) reglamentación de un fondo (FORADE) para el financiamiento de la atención de emergencias; (ii) aprobación de normatividad que asigne competencias en materia de protección financiera frente al riesgo de desastres.

**II. MONITOREO**

El propósito de esta sección es describir el proceso de monitoreo del proyecto BO-L1104. Dado que este proyecto es un Préstamo de Política, las condiciones de política (productos del préstamo) deben estar cumplidos en el momento del desembolso. Por lo tanto, para el caso de los PBPs, el monitoreo que garantiza el cumplimiento de los productos se realiza *ex-ante.* Esto implica que la recolección de datos para la verificación del cumplimiento, los instrumentos de coordinación con el Banco, el plan de trabajo y el presupuesto ya han sido acordados y ejecutados previos al desembolso. Por lo tanto, en esta sección nos enfocaremos en describir los indicadores de producto y los medios de verificación de los mismos.

**A. Indicadores de Producto**

A continuación se detallan los productos que se definieron como compromisos de política así como la forma de medición de los mismos y la fuente de verificación. Dado que estos productos son alcanzados una vez se realiza el desembolso, se obvia la parte de la frecuencia de medición ya que esta no se realiza periódicamente sino en un solo momento en el tiempo. Estos indicadores corresponden a los compromisos de política que se encuentran detallados en la Matriz de Política y a los verificables que se encuentran en la Matriz de Verificación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **COMPONENTE 2. DESARROLLO DEL MARCO RECTOR** | | |
| **Producto** | **Fuente de verificación / Indicador** | **Responsable** |
| Reglamentación de un fondo para el financiamiento de actividades de Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *Ministerio de Defensa (MD) y Ministerio de Planificación del Desarrollo (MPD).* |
| Elaboración de una propuesta de reglamentos internos para la habilitación de un Fondo para mitigación y adaptación al cambio climático | *Informe Técnico con la propuesta preliminar de los reglamentos internos para la habilitación del Fondo Plurinacional de la Madre Tierra con el visto bueno del Director de la APMT* | *Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra (APMT).* |
| Preparación del Plan de Desarrollo Quinquenal que incorpora criterios de GRD | *Borrador de Plan de Desarrollo Quinquenal puesto a consideración de los sectores por parte del Viceministro de Planificación y Coordinación* | *MPD* |
| Formulación de lineamientos para incorporar el enfoque de GRD y Adaptación al Cambio Climático (ACC) en el Sistema de Inversión Pública, con un clasificador que permita identificar las acciones de GRD y ACC. | *Documento de lineamientos con visto bueno del Viceministro de Inversión Pública y Financiamiento Externo* | *MPD* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que identifique las responsabilidades específicas de los ministerios que conforman el CONARADE respecto a la GRD en el marco de sus competencias. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establece que la GRD debe ser objeto de monitoreo y evaluación por parte de las entidades de fiscalización del Estado. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establece que el FORADE debe ser objeto de supervisión, seguimiento y evaluación por parte de las entidades de fiscalización del Estado. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Inicio de un estudio que analice la combinación óptima de instrumentos de reducción, retención y transferencia del riesgo para Bolivia con base en estudios probabilistas de riesgo | *Plan de Trabajo del estudio con el Visto Bueno de MPD* | *MPD* |
| Preparación de al menos uno de los principales instrumentos estratégicos de cambio climático que incorpora consideraciones de gestión de riesgo de desastres. | *Borrador del documento de la Política Plurinacional de Cambio Climático remitido al MMAyA por la APMT para revisión* | *APMT* |
| **COMPONENTE 3. DESARROLLO DE INSTRUMENTOS Y DE CAPACIDADES DE GESTIÓN SECTORIAL Y TERRITORIAL** | | |
| **Eje 1: IDENTIFICACION DE RIESGOS** | | |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que designe responsables para la definición de metodologías y/o lineamientos estratégicos para la elaboración de estudios sobre efectos de cambio climático. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establezca que los estudios de amenaza por eventos geológicos, climáticos e hidrológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establezca que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que mandate la identificación de edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica en los diferentes sectores y niveles territoriales en el marco de las autonomías y competencias. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| **Eje 2: REDUCCION DE RIESGOS** | | |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establezca que las entidades públicas deberán realizar acciones orientadas a reducir la vulnerabilidad de edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica a través de medidas de reforzamiento o sustitución. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias. | Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602 | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establece que se deben definir referentes de riesgo aceptable para al menos 2 amenazas. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que mandata la inclusión del análisis de riesgo en todas las fases de la inversión pública | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación de una norma para pre-inversión que incorpora la temática de GRD y ACC | *Resolución Ministerial que aprueba el reglamento de pre-inversión.* | *MPD* |
| **Eje 3. PREPARATIVOS PARA LA RESPUESTA** | | |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que considere los siguientes atributos de calidad: (i) mandata la formulación de planes de emergencia y contingencia en el nivel nacional y sectorial, (ii) establece que las acciones de respuesta y asistencia humanitaria deben basarse en evaluaciones de daños y análisis de necesidades, (iii) define la realización de simulacros y simulaciones, (iv) mandata la formulación de lineamientos metodológicos para la elaboración de planes de contingencia en los distintos niveles ETAS y (v) regula la coordinación de la asistencia internacional en caso de desastre. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil en estos procesos a nivel de las ETAs. | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD.* |
| Formulación del Plan de Contingencia del Ministerio de Medio Ambiente y Agua | *Borrador del Plan de Contingencia* | *Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA) y MD* |
| **Eje 4. PLANIFICACIÓN DE LA RESPUESTA POST-DESASTRE** | | |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que establezca que cada ministerio en el marco de sus competencias deberá formular planes de recuperación post-desastre que explícitamente busquen reducir la vulnerabilidad preexistente | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD* |
| **Eje 5. PROTECCIÓN FINANCIERA** | | |
| Reglamentación de un fondo para el financiamiento de actividades de atención de emergencias | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD* |
| Aprobación del reglamento de la Ley 602 que asigne competencias en materia de protección financiera frente al riesgo de desastres | *Decreto Supremo que aprueba el Reglamento Ley 602* | *MD y MPD* |

**III. EVALUACIÓN DE IMPACTO**

En esta sección se presenta la metodología básica para la evaluación de impacto del proyecto que incluye, entre otros aspectos, los indicadores de resultados e impactos, la metodología de evaluación de impacto, la recolección de datos, el plan de trabajo y el presupuesto.

**A. Evidencia Empírica**

Esta sección presenta evidencia empírica relevante de intervenciones similares en América Latina, que mediante el fortalecimiento y modernización del marco normativo, institucional y de políticas públicas lograron una mejora en la gobernabilidad de la gestión del riesgo.

En el caso de reformas normativas realizadas a través de los instrumentos del Banco, se tiene evidencia sobre el impacto que ha generado en la gobernabilidad la implementación de dichas políticas en GRD. En el caso de Perú, por ejemplo, el país suscribió un préstamo de política (PBP) con el Banco que inició en 2010 y que consistió en una serie de tres Préstamos de Apoyo a Reformas de Política que estuvieron destinados a apoyar al Gobierno de Perú (GdP) en la implementación de un nuevo marco normativo e institucional para la gestión integral del riesgo de desastres en el país. El [Sistema de Indicadores de Riesgo por Desastres y Gestión de Riesgos](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38571340) señalaba, antes del proceso de reforma impulsado por la serie programática en 2010 en el Perú, que el desempeño en componentes claves de la GRD (i.e., identificación de riesgo, reducción de riesgo, manejo de desastres y protección financiera,) era muy incipiente. Esta situación precaria se debía a varios aspectos que incluían, entre otros: (i) la carencia de un marco normativo e institucional que permitiera un abordaje estratégico del riesgo de desastres a través de una gestión integral; (ii) falta de recursos para fortalecer las capacidades en GRD de las instancias territoriales; (iii) falta de incentivos presupuestales para que los ministerios en línea y los gobiernos regionales priorizasen la GRD; (iv) limitada capacidad de planificación financiera para hacer frente a las emergencias originadas por fenómenos naturales; (v) falta de definición sobre las competencias en temas financiero para la GRD que además carecía de recursos para la implementación de mecanismos de retención y transferencia de riesgo; (vi) limitada capacidad de generación, acceso, análisis y difusión de la información de datos espaciales sobre el riesgo; (vii) marco institucional, legal y de políticas en relación al ordenamiento territorial incipiente; y (viii) falta de mecanismos para incentivar inversiones de prevención y mitigación en función del uso seguro del territorio y la reducción del riesgo ([ver PCR PE-L1138 para mayores detalles](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39537659)). Esta situación se traducía en un iGOPP bajo con una situación de línea de base (2009) que correspondía a un 31%.

Esta problemática brindó espacio para la creación de una serie programática que tuvo como objetivo general el contribuir a reducir la vulnerabilidad de Perú frente a los riesgos de desastres naturales. Específicamente, apoyando al país en el fortalecimiento y la modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres a través de la implementación de un proceso de reformas legales. La finalidad de estas reformas fueron: (i) mejorar el desempeño de la gestión del riesgo; (ii) mejorar las condiciones para la gobernabilidad para la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD); y (iii) disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres.

Las intervenciones que fueron promovidas por este PBP fueron procesos de reforma relacionados con las áreas que componen la GRD y fueron medidos utilizando el índice del iGOPP, incluyendo:

**Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Sector:** Los productos que hicieron parte de este componente fueron instrumentos de coordinación interinstitucional, asignación de recursos y fortalecimiento de marco legal que tenían como objetivo específico el incrementar la Gobernabilidad para la gestión de riesgos (instrumentos de coordinación institucional, asignación de recursos de presupuesto, marco legal fortalecido, etc.). Antes del PBP, el país tenía una línea de base en el subíndice del iGOPP de marco general (MGiGOPP) que correspondía al 40% (nivel incipiente). A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 67% alcanzando un nivel apreciable.

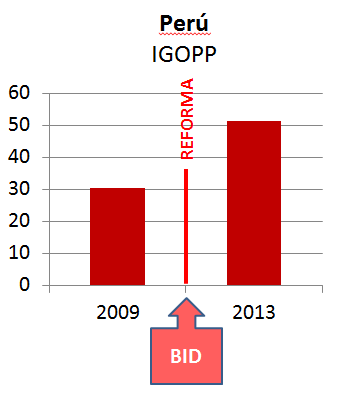
**Identificación de Riesgos.** Los productos que hicieron parte de este componente fueron instrumentos implementados con el fin mejorar las capacidades nacionales para la identificación de riesgos y lograr que el país contara con sistemas modernos y eficientes de información que permitieran tomar las medidas más adecuadas de prevención y alerta temprana (creación e implementación del sistema de información de GRD, mejora en los sistemas de monitoreo de eventos, estudios de microzonificación, etc.). Antes del PBP, el país tenía una línea de base en el subíndice del iGOPP de identificación de riesgos (IRiGOPP) que correspondía al 20% (nivel bajo). A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 48% alcanzando un nivel apreciable.

**Reducción de Riesgos:** Los productos que hicieron parte de este componente fueron instrumentos de política con el fin de reducir el nivel de riesgo de desastres enfocándose en un espectro delimitado de compromisos relacionados con competencias a nivel sectorial para promover el uso seguro del territorio (implementación de instrumentos normativos de ordenamiento territorial, desarrollo de instrumentos técnicos, actualización de guías metodológicas, etc.). Antes del PBP, el país tenía una línea de base en el subíndice del iGOPP de reducción de riesgos (RR**iGOPP**) que correspondía al 32% (nivel incipiente). A través de las políticas implementadas con el PBP, el país mejoró a 57% alcanzando un nivel apreciable.

**Manejo de Desastres.** Los productos que hicieron parte de este componente tenían como objetivo el incrementar la capacidad nacional de manejo de desastres apoyando el desarrollo de medidas para el fortalecimiento de capacidades para la preparación frente a los desastres y para el manejo post desastre (programas de simulacros, planes nacionales de respuesta, planes para la continuidad operativa del estado ante desastres, etc.). Antes del PBP, el país tenía una línea de base en los subíndice del iGOPP que corresponden a la planificación de la recuperación post-desastre (RCiGOPP) y a los preparativos para la respuesta (PRiGOPP) que correspondían al 6% y el 51% respectivamente. A través de las políticas implementadas con el PBP, estos subíndices mejoraron hasta alcanzar 21% y 71% respectivamente.

**Gestión Financiera de Riesgos.** Los productos que hicieron parte de este componente tenían como objetivo incrementar la protección financiera para la gestión a través de la Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastres, que permitiera definir, entre otras cosas: (i) el nivel de cobertura *ex ante* para financiar los gastos de las emergencias; (ii) los instrumentos financieros más adecuados para proporcionarla (provisiones presupuestales, fondos de reserva para emergencias, líneas de crédito contingente, instrumentos de transferencia de riesgos; y (iii) así como el desarrollo de políticas de aseguramiento de infraestructura pública. Antes del PBP, el país tenía una línea de base en el subíndice del iGOPP de protección financiera (PF**iGOPP**) que correspondía al 33% (nivel incipiente). A través de las políticas implementadas con el PBP, el país mejoró a 39%.

La evaluación realizada para analizar los impactos de este PBP utilizó una metodología reflexiva basándose en un cálculo del índice del iGOPP antes y después. Sin embargo, para poder medir la atribución de dichos impactos a la implementación del PBP, se eliminaron los efectos de otros subíndices que componen el iGOPP pero que no fueron afectados por el proyecto de manera directa. Esta medición permite identificar los efectos directos del programa. La medición del iGOPP nos muestra que en la línea de base, el país tenía un iGOPP de 31% . Por otro lado, al terminar el PBL este indicador alcanza un nivel de 51.87%. Es decir, una mejora de aproximadamente 20% en las condiciones de la Gobernabilidad para la GRD (ver Gráfico)[[1]](#footnote-1).



El segundo caso de evidencia comparable al PBP en Bolivia, está relacionado con el proceso de reforma de política desarrollado en Colombia. En Colombia se han realizado dos reformas normativas importantes en lo que corresponde a la GRD, de las cuales la última reforma fue promovida por el Banco en formato de préstamo programático durante 2012. Esta operación (CO-L1103), buscaba impulsar un proceso de reforma normativa e institucional que aborde los desafíos que el país enfrentaba para gestionar de forma integral los riesgos de desastres con el objetivo de contribuir al fortalecimiento y modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la GRD y la ACC.

El programa fue estructurado con un conjunto de compromisos orientados a: (i) incidir en el desarrollo de un marco de gobernabilidad a partir de la incorporación de la GRD y la ACC en el “Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014”; y (ii) desarrollar instrumentos de gestión que mejoren las cuatro políticas públicas claves de una GRD: Gobernabilidad y Protección Financiera, Identificación de Riesgos, Reducción de Riesgos, y Manejo de Desastres. Igualmente, como en el caso de Perú analizado anteriormente y el caso de Bolivia, esta operación se constituyó utilizando una estrategia integral de los principios de la GRD. Específicamente, esta operación incluía las siguientes acciones:

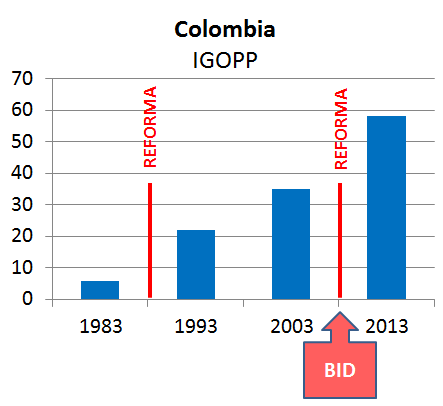
**Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Rector**: Este componente tenía como producto principal la integración de la GRD y la ACC en el Plan Nacional de Desarrollo del país. Este componente está directamente relacionado con el fortalecimiento de la gobernabilidad de la GRD. Antes del PBP, el país tenía una línea de base en 2010 para el subíndice del iGOPP de marco general (MG iGOPP) que correspondía al 55%. A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 88% en 2012.

**Identificación de Riesgos:** Este componente tenía como objetivo específicomejorar el conocimiento del riesgo en el país y sus productos estaban relacionados con la formulación de un proyecto piloto que fortaleciera la capacidad local para la evaluación probabilística del riesgo en zonas representativas expuestas a las amenazas principales del país. Antes del PBP, el país tenía una línea de base en 2010 para el subíndice del iGOPP de identificación de riesgos (IR iGOPP) que correspondía al 42%. A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 48% en 2012.

**Reducción de Riesgo:** Este componente tenía como objetivo específico la definición de mecanismos de reducción del riesgo con énfasis especial en los procesos de reconstrucción de desastre. Para esto, los compromisos de política incluyeron el establecimiento de un mecanismo institucional para la identificación, priorización e implementación de proyectos de recuperación, construcción y reconstrucción así como la modificación del Reglamento Colombiano de Construcción Sismo Resistente que establecía los requisitos de carácter técnico y científico para construcciones sismo resistentes en el territorio nacional. Antes del PBP, el país tenía una línea de base en 2010 para el subíndice del iGOPP de reducción de riesgos (RR iGOPP) que correspondía al 48%. A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 69% en 2012.

**Manejo de Desastres:** Este componente tenía como objetivo específico el mejorar los instrumentos de planificación para el manejo de desastres a través de la elaboración de una propuesta interinstitucional de lineamientos para la atención, rehabilitación, recuperación y reconstrucción post desastre que defina las acciones a ser implementadas por cada uno de los actores a nivel sectorial y territorial. Antes del PBP, el país tenía una línea de base en 2010 para el subíndice del iGOPP de preparativos para la respuesta (PR iGOPP) que correspondía al 38%. A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 51% en 2012. Por otro lado, el subíndice de planificación de la recuperación post-desastre (RC iGOPP) que correspondía al 31%. A través de las políticas implementadas con el PBP, este subíndice mejoró a 46% en 2012.

Un análisis realizado para evaluar los impactos de este PBP utilizando una metodología reflexiva basándose en un cálculo del índice del iGOPP muestra que antes de la implementación del PBP en 2010, el país tenía un iGOPP de 39.66%. Por otro lado, al terminar el PBP este indicador alcanza un nivel de 56% en 2012. Es decir, una mejora de aproximadamente 16% en las condiciones de la Gobernabilidad para la GRD (ver Gráfico)[[2]](#footnote-2).



Por otro lado, un análisis realizado por el BID (2015) para evaluar la contribución de la mejora de las condiciones de gobernabilidad para la GRD en la reducción del riesgo ante la ocurrencia de desastres en el caso de Bogotá[[3]](#footnote-3), demuestra que las condiciones favorables para la GRD creadas por las modificaciones normativas introducidas a nivel nacional han inducido modificaciones normativas a nivel local que se han traducido en acciones efectivas en reducción de riesgo de desastre. El informe señala que el grupo de medidas de GRD que han sido implementadas en Bogotá que fueron analizadas, cuentan con vínculos directos bien establecidos con la normativa nacional, bien porque responden al cumplimiento a las disposiciones nacionales de carácter obligatorio (obras de mitigación, el programa de reasentamientos y la normativa urbanística) o bien desarrollando las prerrogativas de carácter voluntario que la legislación nacional proporciona a los distritos y municipios, como el caso del sistema de alerta temprana.

El estudio mencionado, analiza las siguientes medidas: (i) sistema de alerta temprana por inundación; (ii) obras de mitigación del riesgo por remoción en masa en zonas de riesgo mitigable; (iii) programa de reasentamiento de familias que se encuentran en zonas de riesgo por remoción en masa no mitigable; y (iv) Normativa urbanística: tramitación de licencias para uso residencial en zonas de riesgo por remoción en masa no mitigable.

Para estas medidas se ha realizado un **dimensionamiento de su beneficio** en términos de su potencial de reducción de pérdidas económicas y sociales. Este análisis se ha llevado a cabo mediante un **análisis probabilístico del riesgo reducido**, en el que se compara el escenario actual con un eventual escenario en el que se introducen medidas de reducción del riesgo de desastres. Partiendo de curvas de excedencia de pérdidas estimadas en el ámbito de esta consultoría técnica se han estimado losbeneficios de las medidas clave de reducción del riesgo aplicadas en Bogotá simulando cómo cambia la curva de excedencia de pérdidas con la introducción de las medidas. El análisis costo beneficio demuestra que todas las medidas locales de reducción del riesgo analizadas resultan justificadas económicamente, arrojando un beneficio conjunto de todas las medidas en torno a los US$ 150 millones ([ver nota técnica](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39537467)).

**B. Indicadores de Resultados e Hipótesis**

A continuación se presentan las preguntas principales que se esperan responder con esta evaluación de impacto. Para cada hipótesis o pregunta se presentan los indicadores y la fórmula de cálculo, la frecuencia de medición y la fuente.

**Tabla 1: Hipótesis, Indicadores y Fuentes de Verificación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hipótesis** | | **Indicadores y Formula de Calculo** | **Frecuencia de Medición** | | | | | **Fuente de Verificación** |
| **Fin** | | | | | | | | |
| El proyecto genera una mejora en la gobernabilidad para la GRD | | **Indicador:** Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgos (iGOPP) | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2016.  LB: 35%  Meta: 54% | | | | El Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas (iGOPP) ha sido diseñado para evaluar la gobernabilidad de un país en gestión del riesgo de desastres (GRD) a través de la existencia formal de un número de condiciones legales, institucionales y presupuestarias que se consideran fundamentales para la implementación de los procesos de la gestión del riesgo de desastres en un país. Para la medición de dicho indicador se requiere el cumplimiento de un número predeterminado de requisitos que al ser verificados otorgan un puntaje en seis dimensiones que componen el indicador: (i) Marco General de la GRD (MG); (ii) Identificación del Riesgo (IR); (iii) Reducción del Riesgo (RR); (iv) Preparativos de Respuesta (PR); (v) Planificación de la Recuperación post-desastre (RC); y (vi) Protección Financiera (PF). El porcentaje corresponde al número de indicadores que se han cumplido para todos los procesos de la gestión de riesgos |
| El proyecto contribuye a incrementar la capacidad financiera del país para la GRD | | **Indicador 1**: Total requerimiento de recursos para atender la emergencia, rehabilitación y reconstrucción (millones US$)  **Indicador 2**: Nueva deuda ex post incurrida ante la ocurrencia de un desastre como porcentaje del PIB (US$ millones deuda/ US$ millones PIB). | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2016.   |  |  | | --- | --- | | **Indicador 1** | | | **LB** | **Meta** | | a.470 | a.387 | | b.841 | b.758 | | c.4,666 | c.4,583 | | **Indicador 2** | | | **LB** | **Meta** | | a.0.47% | a.0.11% | | b.1.62% | b.0.79% | | c. 13.48% | c.12.65% | | | | | Los valores de línea de base y meta para este indicador salen del documento de evaluación económica donde se simula el financiamiento de los procesos de atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres de diferentes magnitudes (a. Probabilidad de ocurrencia del 18%;b. Probabilidad de ocurrencia del 10%; y c. Probabilidad de ocurrencia del 2% en los próximos 10 años) en una situación sin PBP y con PBP.  En el caso del indicador de nueva deuda ex post como porcentaje del PIB, se asume que el país gestiona todos los recursos requeridos para cubrir la emergencia, rehabilitación y reconstrucción, y que tenga acceda sin ningún problema al mercado de capitales. Asimismo, también se asume que el monto de recursos de endeudamiento ex post a gestionar no afecta el costo del endeudamiento. |
|  | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |
| **Componente II: DESARROLLO DEL MARCO RECTOR** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | | **Fuente de Verificación** | |
| **Desarrollar y fortalecer el marco general de la gobernabilidad para la GRD** | **Indicador** *iGOPP:* (Marco General de la GRD) es un subíndice del iGOPP.  (Marco General de la GRD) del iGOPP mide a través de un checklist, la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye la normativa básica territorial y sectorial que garantice su viabilidad, y que disponga los recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y que establezca mecanismos de monitoreo, evaluación y seguimiento de los mismos | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2017  LB: =51%  Meta: % | | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | |
| **Componente III: DESARROLLO NORMATIVO, INSTITUCIONAL Y DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN SECTORIAL Y TERRITORIAL** | | | | | | | | |
| **Eje 1: Identificación de Riesgos** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** | | |
| **Resultados** |  | | | |  |  | | |
| **Mejorar las condiciones de política pública para la identificación del riesgo** | **Indicador** *iGOPP:* (Identificación de Riesgos) es un subíndice del iGOPP  El (Identificación y conocimiento del Riesgo) del iGOPP mide a través de un checklist, el desarrollo continuo de análisis de riesgos, herramienta que permite la identificación y evaluación de los probables daños y pérdidas ocasionadas por eventos naturales o condiciones sociales, económicas y geográficas. | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2017  LB: =45%  Meta: | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos | | |
| **Eje 2: Reducción de Riesgos** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** | | |
| **Resultados** |  | | | |  |  | | |
| **Mejorar las condiciones de política pública para la reducción del riesgo** | **Indicador** *iGOPP:* (Reducción de Riesgos) es un subíndice del iGOPP  El (Reducción del Riesgo) del iGOPP mide a través de un checklist, el proceso a través del cual se toman medidas para reducir los riesgos una vez identificados. Implica intervenir directamente las causas que generan las condiciones de amenaza o de vulnerabilidad actual. | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2017  LB: =35%  Meta: | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos | | |
| **Eje 3: Preparativos para la Respuesta** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** | | |
| **Resultados** |  | | | |  |  | | |
| **Mejorar las condiciones de política pública para los preparativos para la respuesta** | **Indicador** *iGOPP:* (Preparativos para la Respuesta) es un subíndice del iGOPP  El del iGOPP mide a través de un checklist, la implementación de mecanismos que permitan una adecuada y rápida respuesta ante la ocurrencia o inminencia de una situación de emergencia, los cuales incluyen la asignación de responsabilidades y competencias a todos los actores involucrados. | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2016.  LB: =34%  Meta: | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos | | |
| **Eje 4: Planificación de la Respuesta Post-Desastre** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** | | |
| **Mejorar las condiciones de política pública para la planificación de la recuperación post desastre** | **Indicador** *iGOPP:* (Planificación de la Recuperación Post-Desastre) es un subíndice del iGOPP  El del iGOPP mide a través de un checklist, el Proceso ex ante que se focaliza en la preparación de los procesos de restablecimiento de medios de vida, de servicios básicos e infraestructura de forma tal que se reduzca la improvisación, la ineficiencia y la ineficacia en los procesos de recuperación post-desastre. | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2014 y 2016  LB: =9%  Meta: | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos | | |
| **Eje 5: Protección Financiera** | | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | | | **Frecuencia de Medición** | **Fuente de Verificación** | | |
| **Mejorar las condiciones de política pública para la protección financiera** | *Indicador iGOPP:* (Protección Financiera) es un subíndice del iGOPP.  El del iGOPP mide a través de un checklist, el diseño e implementación de una combinación óptima de instrumentos que permita proteger el balance fiscal del Estado y mejorar su capacidad de respuesta, ya sea frente a eventos menores y recurrentes o a grandes desastres de baja ocurrencia. | | | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =35%  Meta: | Informe final de medición del iGOPP en 2016.  Valores de línea de base corresponden al informe de medición realizado en 2014. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos | | |

**C. Medición del Índice iGOPP**

El Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas en gestión del riesgo de desastres (iGOPP) ha sido diseñado para evaluar la existencia formal, y por ende comprobable, de una serie de condiciones legales, institucionales y presupuestarias que se consideran fundamentales para que los procesos de la gestión del riesgo de desastres puedan ser implementados en un país determinado.

La utilidad práctica del iGOPP consiste en identificar los vacíos en el marco jurídico, institucional y presupuestal que pueden existir en un país determinado y ayuda a focalizar los esfuerzos del país y el apoyo eventual del BID en los aspectos relevantes de reforma de la gobernabilidad encaminados para fortalecer las opciones de la política pública de gestión del riesgo de desastres en los países de América Latina y el Caribe.

El iGOPP es un indicador compuesto o sintético que permite verificar si en un determinado país se dan las condiciones de gobernabilidad adecuadas (en términos jurídicos, institucionales y presupuestales) para poder implementar una política pública para la gestión integral del riesgo de desastres. En ese sentido, permite cuantificar en qué medida las acciones, políticas y reformas del gobierno y sus instituciones son consecuentes con los objetivos, resultados y procesos de la gestión del riesgo de desastres.

El iGOPP prioriza el cumplimiento explícito, y no el “intuitivo” de los indicadores. Su metodología determina el cumplimiento de indicadores cuando hay documentos verificables claros y explícitos de la condición que se quiere medir. Por otro lado, conforme a dicha metodología, aquellos indicadores que sean sustentados por verificables en los que se “intuye” el cumplimiento se consideran incumplidos; es decir, el iGOPP prioriza el cumplimiento explícito, y no el “intuitivo”.

El diseño del iGOPP se fundamenta en dos pilares conceptuales:

* El marco conceptual de la Gestión del Riesgo de Desastres y sus principales procesos
* El marco conceptual de la Gobernabilidad y las fases de política pública

La **Gestión del Riesgo de Desastres** (GRD) se refiere a todos los procesos para diseñar, aplicar y evaluar estrategias, políticas y medidas destinadas a mejorar la comprensión del riesgo de desastres, fomentar la reducción y la protección financiera del riesgo de desastres, y promover la mejora continua en las prácticas de preparación, respuesta y recuperación para los casos de desastre, con el objeto explícito de aumentar la seguridad humana, el bienestar, la calidad de vida, la resiliencia y el desarrollo sostenible. Incluye las gestiones prospectiva, correctiva y reactiva del riesgo. La GRD se constituye en una política de desarrollo indispensable para asegurar la sostenibilidad y la seguridad territorial y los derechos e intereses colectivos, y por lo tanto está intrínsecamente asociada con la planificación del desarrollo seguro y con la gestión ambiental territorial sostenible en todos los niveles de gobierno.

En el marco conceptual del iGOPP la GRD se aborda como el conjunto de procesos orientados a adoptar e implementar políticas, estrategias y prácticas para reducir el riesgo y sus potenciales efectos, y se analiza en base a 6 componentes que son necesarios para su implementación efectiva. La selección de estos componentes se basa en la experiencia de los procesos de reforma política desarrollados por el Banco:

Marco general de Gobernabilidad para la GRD (MG): Se refiere a la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye tanto la normativa específica en GRD como la normas habilitadoras territoriales y sectoriales que garanticen su viabilidad. Así mismo la disponibilidad de recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y el establecimiento de mecanismos adecuados de información y participación ciudadana, y de monitoreo, evaluación y seguimiento de dichos procesos.

Identificación y conocimiento del riesgo (IR): Es el proceso de la GRD enfocado en el conocimiento sobre orígenes, causas, alcance, frecuencia y posible evolución, entre otros aspectos, de los fenómenos potencialmente peligrosos, así como la ubicación, causas, evolución y capacidad de resistencia y de recuperación de elementos socioeconómicos expuestos. Este proceso incluye el análisis anticipado de las consecuencias y admite tanto interpretaciones objetivas y científicas como de percepción social e individual. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita el desarrollo continúo del análisis del riesgo, herramienta que permite identificar sus factores y causas y la evaluación de los probables daños y pérdidas ocasionadas por eventos naturales.

Reducción del riesgo (RR): Proceso de la GRD enfocado en minimizar vulnerabilidades y riesgos en una sociedad, para evitar (prevención) o limitar (mitigación) el impacto adverso de amenazas, dentro del amplio contexto del desarrollo sostenible. Este proceso comprende las intervenciones prospectiva y correctiva del riesgo de desastres, y para su implementación adecuada requiere contar con una buena base de información sobre las condiciones de riesgo. En el marco conceptual del iGOPP se hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la intervención oportuna y adecuada de las causas que generan las condiciones de vulnerabilidad.

Preparativos para la respuesta (PR): Es el proceso de la GRD cuyo objetivo es planificar, organizar y poner a prueba los procedimientos y protocolos de respuesta de la sociedad en caso de desastre, garantizando una adecuada y oportuna atención de personas afectadas, permitiendo normalizar las actividades esenciales en la zona afectada por el desastre. La preparación se lleva a cabo mediante el monitoreo de eventos y la definición de escenarios de riesgo, la planificación, organización, entrenamiento, dotación de recursos y simulación para las acciones de alerta, evacuación, búsqueda, rescate, socorro, y asistencia humanitaria que deben realizarse en caso de emergencia. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la implementación de mecanismos para una rápida y adecuada respuesta ante la ocurrencia o inminencia de una situación de emergencia.

Planificación de la recuperación post-desastre (RC): Proceso ex ante que se focaliza en la preparación para el rápido y adecuado restablecimiento de condiciones aceptables y sostenibles de vida mediante la rehabilitación, reparación o reconstrucción de la infraestructura, bienes y servicios destruidos, interrumpidos o deteriorados en el área afectada, y la reactivación o impulso del desarrollo económico y social de la comunidad bajo condiciones de menor riesgo que lo que existía antes del desastre. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la implementación de mecanismos para un restablecimiento de medios de vida, de servicios básicos e infraestructura de forma tal que se reduzca la improvisación, la ineficiencia y la ineficacia en los procesos de recuperación post-desastre.

Protección financiera (PF): Es el proceso de la GRD que busca la combinación óptima de mecanismos o instrumentos financieros de retención y transferencia del riesgo para poder acceder de manera ex post a recursos económicos oportunos, lo cual mejora la capacidad de respuesta ante la ocurrencia de desastres (eventos menores y recurrentes y grandes desastres de baja recurrencia) y protege el balance fiscal del Estado. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita el diseño e implementación de una estructura adecuada de retención y transferencia del riesgo de desastres.

Por otro lado, la **Gobernabilidad** se refiere a la capacidad de gobierno de un problema público. Esta capacidad se manifiesta en la gestión continuada y estable por parte del conjunto de los gobiernos y administraciones pero también de los actores sectoriales y privados de un país. En la medida que se incrementa la capacidad de gobierno del problema debería observarse una mayor efectividad de las decisiones adoptadas y de las políticas implementadas con el resultado de evitar un mayor número de consecuencias negativas en el caso de los desastres.

En el marco conceptual del iGOPP la Gobernabilidad se aborda desde la perspectiva de las tres fases del proceso de reforma de políticas públicas, que incluyen las siguientes:

Inclusión en la agenda del gobierno y formulación de la política

La inclusión en la agenda evidencia el grado de reconocimiento y aceptación del problema público, y el compromiso para su solución, y al nivel de presión política y social que reciben las instituciones. Para que el liderazgo político y la presión social y económica den lugar a la acción substantiva puede ser necesario que el nivel político avance significativamente en la línea de definir las responsabilidades de los distintos actores involucrados en el proceso de análisis. El iGOPP analiza la inclusión en la agenda a través de la verificación de la existencia de marcos legales apropiados para la GRD, o de la inclusión del tema en normas sectoriales y territoriales. El iGOPP analiza esta inclusión en la agenda y formulación de la política pública a tres niveles: (i) Coordinación y articulación central de la política; (ii) Definición de responsabilidades sectoriales; y (iii) Definición de responsabilidades territoriales.

Implementación de la política

El iGOPP analiza las evidencias de implementación a través de la verificación de acciones ejecutadas o de la disponibilidad de recursos asignados a los actores responsables de implementar la política de GRD, en sus distintos componentes y niveles de gobierno.

Evaluación de la política

El iIGOPP analiza la evaluación de la política pública desde la perspectiva de la existencia de mecanismos de control y rendición de cuentas, así como de información y participación ciudadana.

Ambas dimensiones (GRD y Gobernabilidad/Política Pública) se evidencian en la estructura matricial del iGOPP, definida por 5 columnas que analizan las fases de la política pública, y 6 filas que analizan los componentes que caracterizan de los procesos de reforma de una adecuada política pública en GRD. Esta estructura matricial se expresa en 30 celdas, que integran un número variable de indicadores binarios.

El puntaje del índice va de 0 a 100 y se establece el siguiente sistema de clasificación:

% Nivel de condiciones favorables de Gobernabilidad para la GRD

91 - 100% Sobresaliente

71 - 90% Notable

41 - 70% Apreciable

21 - 40% Incipiente

0 - 20% Bajo

En el anexo I se muestra la matriz que permite la clasificación y codificación del iGOPP así como la lista de indicadores que se deben cumplir dentro de cada celda para obtener el puntaje máximo.

**E. Metodología de Evaluación de Impacto**

La metodología de evaluación que se utilizara para evaluar este proyecto es una metodología reflexiva. Esta metodología consiste en evaluar los indicadores de impacto y resultado (*Y*) antes (*t=0*) y después del programa (*t=1*). Aunque en la mayoría de escenarios esta metodología no es considerada como apropiada para la identificación de impactos de manera rigurosa (Winters, Salazar y Maffioli, 2010), en este caso en particular, una metodología reflexiva podría generar estimaciones importantes sobre el impacto del proyecto dada la naturaleza del mismo. En particular, este proyecto está compuesto por una serie de intervenciones que implican, en su mayoría, políticas a nivel nacional implementadas a través de decretos supremos, planes nacionales de desarrollo, estudios de dimensionamiento y diagnósticos a nivel nacional y territorial, entre otros. Estas intervenciones son, en su mayoría, de carácter nacional. Es decir, afectan a toda la población a través del mejoramiento de la gobernabilidad en la GRD desde una perspectiva nacional. Por lo tanto, es imposible identificar un contrafactual que nos permita comparar la situación con y sin proyecto a través de un análisis con contrafactual.

Hay varias razones por las que este tipo de metodología puede ser apropiada para este tipo de proyectos. Primero, como se mencionaba anteriormente, la mayoría de intervenciones son de carácter nacional. Es decir, es imposible identificar un contrafactual que sea idéntico en todas las características observables y no observables con Bolivia. Así mismo, es imposible observar el país con y sin proyecto en un mismo periodo de tiempo. Segundo, para obtener una mejora en lagobernabilidad y la gestión financiera para la GRD, el cual es el objetivo de este proyecto, las intervenciones deben darse en un ámbito nacional y en su mayoría, tener carácter legal. Por lo tanto, no hay otro actor diferente del gobierno que pueda realizar acciones que tengan un impacto en la gestión nacional de riesgos de un país y por ende evaluar un indicador a nivel nacional antes y después de la implementación del proyecto (que está compuesto por reformas legales de carácter nacional) debe darnos una buena aproximación sobre el impacto del mismo. Tercero, no es posible identificar en Bolivia otras iniciativas diferentes de las estipuladas en este proyecto en las que se prevea tengan un impacto en el índice del iGOPP ya que estas deben ser desarrolladas por instituciones gubernamentales. Finalmente, los indicadores de resultados en los que se espera generar un impacto son bastante específicos lo cual implica que a menos que haya otra intervención similar a la propuesta por el proyecto, es difícil tener un impacto en el mismo. Estas razones sugieren que una estimación del iGOPP antes y después de la implementación de este PBP puede darnos una idea del impacto del proyecto en la gobernabilidad en la gestión nacional de riesgos.

Específicamente:

Donde,

t=1 significa después de la implementación del proyecto

t=0 significa antes de la implementación del proyecto

Asimismo, el valor que se utilizará para calcular el iGOPP en t=1 será aquel que corresponda al cambio exclusivo de los indicadores de resultados que se espera sean afectados por el programa. Es decir, para calcular el iGOPP en t=1 se mantendrán todos los valores de línea de base de los componentes del checklist que conforman cada uno de los sub-indicadores que no fueron afectados por el PBP y se modificarán solamente aquellos que están especificados en la matriz de resultados y que son los que pueden tener atribución directa del programa. Este análisis se realizó para predecir los valores de meta en 2017 que se presentan en la matriz de resultados.

**F. Estrategia de Recolección de Datos:**

La evaluación de impacto del PBP requiere un análisis del iGOPP en 2017 y del efecto que el PBP ha tenido en los mismos. Actualmente, el programa ya cuenta con una línea de base que corresponde a la situación de 2014. Para el levantamiento de la información en 2017 y para la elaboración de la evaluación final del PBP, se cuentan con recursos provenientes de una cooperación técnica aprobada ATN/OC‑14904-BO.

El Anexo I muestra el cuestionario o el checklist que se ha levantado para la medición del iGOPP en la línea de base y que será el mismo para el seguimiento del iGOPP en 2017.

**G. Responsables, Plan de Trabajo y Presupuesto:**

La siguiente tabla se presenta el presupuesto para la implementación de la evaluación de impacto que corresponde al análisis del iGOPP en 2017 utilizando una metodología reflexiva.

**Tabla 3: Plan de Trabajo para finalización de la Evaluación de Impacto**

**Total : US$45,500**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades y Productos** | **2016** | | | | **2017** | | | | **Responsables** | **Costo** | **Financiamiento** |
| Diseño y aprobación del segundo préstamo programático |  |  |  |  |  |  |  |  | BID-MPD | No Aplica | No Aplica |
| Cálculo del iGOPP 2017 utilizando el instrumento de captura del Anexo I |  |  |  |  |  |  |  |  | Consultor especializado | US$45,000 | Recursos de Cooperación Técnica Aprobada  ATN/OC‑14904-BO |
| Informe de Resultados y Evaluación de Impacto (evaluación final) |  |  |  |  |  |  |  |  | Consultor especializado | Recursos de Cooperación Técnica Aprobada  ATN/OC‑14904-BO |

**REFERENCIAS**

Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos, Programa para América Latina y el Caribe, Colombia (2010). Banco Interamericano de Desarrollo, División de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Gestion del Riesgo de Desastres (INE/RND), Notas Técnicas: IDB-TN-169: http://www.iadb.org/en/topics/natural-disasters/disaster-risk-indicators,2696.html

Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos (2005). Informe Técnico Principal. Universidad Nacional de Colombia-Manizales, Instituto de Estudios Ambientales y Banco Inter-Americano de Desarrollo.

Winters, P., Salazar, L. y A. Maffioli (2010), 'Designing Impact Evaluations for Agricultural Projects', Impact-Evaluation Guidelines,Technical Notes, N.IDB-TN-198.

**Anexo I**

**Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas en GRD (iGOPP)**

**Clasificación y codificación del iGOPP**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fases de  Política  Pública    Componentes  de reforma de  política pública  en GRD | **1. Inclusión en la agenda del gobierno y formulación de la política:** | | | **2. Implementación de la política:** | **3. Evaluación de la política:** |
| Coordinación y articulación central de la política | Definición de responsabilidades sectoriales | Definición de responsabilidades territoriales | Evidencias de progreso en la implementación | Control, rendición de cuentas y participación |
| Marco general de Gobernabilidad para la GRD (MG) | MG-1A | MG-1B | MG-1C | MG-2 | MG-3 |
| Identificación del riesgo (IR) | IR-1A | IR-1B | IR-1C | IR-2 | IR-3 |
| Reducción del riesgo (RR) | RR-1A | RR-1B | RR-1C | RR-2 | RR-3 |
| Preparación de la respuesta (PR) | PR-1A | PR-1B | PR-1C | PR-2 | PR-3 |
| Planificación de la recuperación (RC) | RC-1A | RC-1B | RC-1C | RC-2 | RC-3 |
| Protección financiera (PF) | PF-1A | PF-1B | PF-1C | PF-2 | PF-3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Marco general de la gobernabilidad [MG]** | | |
|  |  |  |
| **MG-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1A-1 | ¿Existe normatividad nacional que establece un marco de responsabilidades sobre la gestión del riesgo de desastres para todos los niveles de gobierno? | Sí/No |
| MG-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece instrumentos de política para su implementación? | Sí/No |
| MG-1A-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la coordinación y articulación de los instrumentos de política se debe realizar desde un nivel jerárquico igual o superior al ministerial? | Sí/No |
| MG-1A-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece la articulación con otras normas relacionadas con la Adaptación al Cambio Climático, gestión integrada de recursos hídricos, o planificación y ordenamiento del territorio? | Sí/No |
| MG-1A-5 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en la gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-1A-6 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en ACC? | Sí/No |
| MG-1A-7 | ¿Existe normatividad de cambio climático que establece la gestión del riesgo de desastres como una meta, fin, propósito o resultado? | Sí/No |
| MG-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece un régimen de carrera profesional en la administración pública aplicable a las entidades responsables de la GRD en el país? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1B-1 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la gestión del riesgo de desastres como un propósito, fin o resultado? | Sí/No |
| MG-1B-2 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la adaptación al cambio climático como un propósito, fin o resultado? | Sí/No |
| MG-1B-3 | ¿La normatividad que regula la realización de evaluaciones de impacto ambiental (o proceso equivalente), integra el análisis de riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-1C Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1C-1 | ¿Existe normatividad que descentralice las responsabilidades en materia de planificación del desarrollo, ordenamiento territorial u otros instrumentos de planificación y gestión del territorio a las unidades de gestión territorial? | Sí/No |
| MG-1C-2 | ¿Existe normatividad que establece un enfoque de cuenca o eco-región para la gestión ambiental o de recursos hídricos? | Sí/No |
| MG-1C-3 | ¿Existe normatividad que faculte a las Unidades de Gestión Territorial para la formación de redes, acuerdos, alianzas o convenios territoriales en GRD? | Sí/No |
| MG-1C-4 | ¿Existe normatividad que faculte la formación de estructuras de gestión territorial para la gestión integrada de recursos hídricos o manejo de ecosistemas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-2 Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-2-1 | ¿Existe un documento aprobado por el Ministerio de Economía y Finanzas (o quien haga sus veces) que establece la estrategia financiera o las políticas para la gestión financiera del riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| MG-2-2 | ¿El ente responsable de las funciones de rectoría o coordinación o articulación de la gestión del riesgo de desastres en el país, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| MG-2-3 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades *ex ante* de gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-4 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades de adaptación al cambio climático? | Sí/No |
| MG-2-5 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades *ex ante* de gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-6 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de adaptación al cambio climático? | Sí/No |
| MG-2-7 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente del nivel nacional, habilitado para la contratación de instrumentos de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| MG-2-8 | ¿Al menos uno de los tres fondos nacionales de desarrollo (o instrumento equivalente) con mayor asignación de recursos, está habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades ex ante en gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-9 | ¿Existen incentivos presupuestales para que las unidades de gestión territorial implementen acciones en gestión del riesgo de desastre ex ante? | Sí/No |
| MG-2-10 | ¿Existen incentivos presupuestales para que los distintos sectores (ministerios) implementen acciones en gestión del riesgo de desastres ex ante? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-3 Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-3-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la gestión del riesgo de desastres debe ser objeto de control por parte de las entidades de control? | Sí/No |
| MG-3-2 | ¿Existe normatividad sobre transparencia en la gestión pública? | Sí/No |
| MG-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación del cumplimiento de la normativa existente en gestión del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| MG-3-4 | ¿La entidad nacional coordinadora de la GRD ha realizado en los últimos 3 años una evaluación de la gestión del riesgo de desastres en el país con participación de sectores y niveles territoriales? | Sí/No |
| MG-3-5 | ¿Existe al menos un mecanismo de participación de la sociedad civil aplicable a la gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Identificación y conocimiento del riesgo [IR]** | | |
|  |  |  |
| **IR-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1A-1 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de brindar asistencia técnica y lineamientos a niveles territoriales y sectoriales para el análisis del riesgo de desastres? | Sí/No |
| IR-1A-2 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de la definición de metodologías para la elaboración de estudios sobre efectos de cambio climático? | Sí/No |
| IR-1A-3 | ¿Existe normatividad que ordene la creación y mantenimiento de Sistemas de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres? | Sí/No |
| IR-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca crear, sistematizar o actualizar bases de datos sobre los efectos de los desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos geológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | Sí/No |
| IR-1B-2 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos climáticos e hidrológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | Sí/No |
| IR-1B-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Sí/No |
| IR-1B-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Sí/No |
| IR-1B-5 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| IR-1B-6 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el cambio climático en el país? | Sí/No |
| IR-1B-7 | ¿Existe normatividad para un desarrollo continuo y mantenimiento de redes de observación y monitoreo de al menos dos fenómenos naturales peligrosos en el país? | Sí/No |
| IR-1B-8 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-9 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-10 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-11 | ¿La normatividad del sector vivienda define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-12 | ¿La normatividad del sector educación define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-13 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-14 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-15 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-16 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-17 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-18 | ¿Existe al menos una norma que defina cuales son edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica del país? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-1C Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la evaluación del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Sí/No |
| IR-1C-2 | ¿Existe normatividad que determine escalas de trabajo o niveles de resolución en que se deben zonificar las amenazas o riesgos en el territorio o bien que designe un actor nacional responsable de definir la escala o resolución en que se debe realizar el análisis de riesgo para los diferentes niveles de gobierno? | Sí/No |
| IR-1C-3 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de la zonificación de amenazas en ciudades? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-2 Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-2-1 | ¿Se integra la temática de riesgo de desastres en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Sí/No |
| IR-2-2 | ¿Se integra la temática de cambio climático en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Sí/No |
| IR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-11 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-12 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-13 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
| IR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años?  **(NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas)** | Sí/No |
| IR-2-15 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-3 Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-3-1 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para el análisis de riesgo y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | Sí/No |
| IR-3-2 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para estudios sobre cambio climático y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | Sí/No |
| IR-3-3 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos geológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | Sí/No |
| IR-3-4 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos hidrológicos y meteorológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | Sí/No |
| IR-3-5 | El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre la generación y disponibilidad de información sobre el riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| IR-3-6 | ¿La normatividad nacional de GRD establece la responsabilidad de informar a la ciudadanía sobre el riesgo de desastre? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Reducción del riesgo de desastres [RR]** | | |
|  |  |  |
| **RR-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece competencias *de forma articulada* entre reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático para las entidades territoriales y sectoriales? | Sí/No |
| RR-1A-2 | ¿Existe normativa que defina referentes de riesgo aceptable para al menos 2 amenazas en el país? | Sí/No |
| RR-1A-3 | ¿Existe al menos una norma nacional que obligue a las entidades públicas a reducir la vulnerabilidad de edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica a través de medidas de reforzamiento o sustitución? | Sí/No |
| RR-1A-4 | ¿Existe normatividad que estipule un régimen de sanciones específico sobre el incumplimiento de normativa relacionada con el diseño, construcción o localización de infraestructura o edificaciones de carácter público y privado? | Sí/No |
| RR-1A-5 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de incorporar medidas de reducción del riesgo de desastre durante la fase de construcción en proyectos de infraestructura pública y privada? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RR-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-1B-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Sí/No |
| RR-1B-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Sí/No |
| RR-1B-3 | ¿Existe al menos una norma nacional de seguridad (código) para el diseño sismo resistente de edificaciones, o similar (por ejemplo: viento), que sea de obligatorio cumplimiento para proyectos públicos y privados? | Sí/No |
| RR-1B-4 | ¿La normatividad que regula los aspectos técnicos de construcciones, define parámetros de diseño especiales para edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica en el país? | Sí/No |
| RR-1B-5 | ¿La norma sismo-resistente ha sido revisada al menos una vez en los últimos 10 años? | Sí/No |
| RR-1B-6 | ¿La normatividad que regula la gestión ambiental integra en sus objetivos, metas o resultados de forma explícita la reducción del riesgo de desastres? | Sí/No |
| RR-1B-7 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-8 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-9 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-10 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-11 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-12 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-13 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-14 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-15 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-16 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-17 | ¿Existe normatividad que ordene realizar un análisis de riesgo de desastres en la fase de pre-inversión del ciclo del proyecto? | Sí/No |
| RR-1B-18 | ¿Existe normatividad que ordene integrar en la fase de pre-inversión la realización de estudios de cambio climático? | Sí/No |
| RR-1B-19 | ¿Existe normatividad que ordene realizar análisis de riesgo de desastres en otras fases del ciclo del proyecto diferente de la fase de pre-inversión? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **RR-1C Definición de responsabilidades territoriales** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | Sí/No |
| RR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la reducción del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Sí/No |
| RR-1C-2 | ¿La normatividad sobre funciones y competencias de las unidades de gestión territorial en el país, establece la reducción del riesgo de desastres como una de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1C-3 | ¿La normatividad sobre ordenamiento o planificación territorial (o proceso equivalente), establece la zonificación de áreas en riesgo como determinante en la definición del uso y ocupación del suelo? | Sí/No |
| RR-1C-4 | ¿Existe normatividad para el mejoramiento integral de asentamientos humanos? | Sí/No |
| RR-1C-5 | ¿Existe normatividad para la relocalización de asentamientos humanos ubicados en zonas de riesgo? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **RR-2 Evidencias de progreso en la implementación** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-2-1 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-2 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-11 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RR-2-12 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? (NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas) | Sí/No |
| RR-2-13 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RR-3 Control, rendición de cuentas y participaciónn** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca un régimen de sanciones por daños al medio ambiente para los infractores de naturaleza pública y privada? | Sí/No |
| RR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el cumplimiento de acciones en reducción del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RR-3-3 | ¿La normatividad que regula la formulación de Planes de Ordenamiento Territorial (o similares), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Sí/No |
| RR-3-4 | ¿La normatividad que regula la planificación o manejo de cuencas hidrográficas (o instrumento de planificación equivalente), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Sí/No |
| RR-3-5 | ¿El ente nacional de control o ente regulador del sector, ha realizado al menos una evaluación de la aplicación de medidas de reducción de riesgo durante la fase de construcción de proyectos de infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Preparación de la respuesta [PR]** | | |
|  |  |  |
| **PR-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece una organización interinstitucional en el nivel nacional para los procesos de preparativos y respuesta? | Sí/No |
| PR-1A-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece un mecanismo, instancia o instrumento de manejo de crisis por desastre al más alto nivel político nacional? | Sí/No |
| PR-1A-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de protocolos oficiales para la coordinación de las operaciones o comando de incidentes? | Sí/No |
| PR-1A-4 | ¿Existe normatividad que permite activar un régimen temporal de medidas de excepción en caso de desastres, emergencia o calamidad pública? | Sí/No |
| PR-1A-5 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en el nivel nacional? | Sí/No |
| PR-1A-6 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece que las acciones de respuesta y asistencia humanitaria deban basarse en evaluaciones de daños y análisis de necesidades? | Sí/No |
| PR-1A-7 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la realización de simulacros y simulaciones? | Sí/No |
| PR-1A-8 | ¿Existe normatividad para la coordinación de la asistencia internacional y ayuda mutua en caso de desastre? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-1B-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en los diferentes sectores o ministerios? | Sí/No |
| PR-1B-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, prevé la creación y operación de sistemas de vigilancia o alerta sobre fenómenos naturales peligrosos? | Sí/No |
| PR-1B-3 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-4 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-5 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-6 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-7 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-8 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-9 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-10 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación en caso de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-11 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-12 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-13 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de agua y saneamiento, obliga la formulación e implementación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-14 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de telecomunicaciones, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-15 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de energía, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-16 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia asociados con el transporte, manipulación o procesamiento de sustancias peligrosas? | Sí/No |
| PR-1B-17 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia ante derrame, combustión o contaminación por hidrocarburos? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **PR-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | Sí/No |
| PR-1C-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta estipula instancias de coordinación en el territorio? | Sí/No |
| PR-1C-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece criterios de asistencia subsidiaria entre diferentes niveles de gobierno? | Sí/No |
| PR-1C-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia al nivel territorial? | Sí/No |
| PR-1C-4 | ¿Existe normatividad (distinta de la de GRD o preparativos) que define competencias para las unidades de gestión territorial en preparación y respuesta? | Sí/No |
| PR-1C-5 | ¿¿Existe normatividad que habilita a los municipios a utilizar sus recursos propios fuera de su jurisdicción en situaciones de emergencia? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-2-1 | ¿El ente nacional responsable de la coordinación de la preparación de la respuesta, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-2 | ¿Al menos un servicio nacional de bomberos, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-3 | ¿La entidad nacional responsable de la prevención y extinción de incendios forestales, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-4 | ¿Cuenta el sector ambiental con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-5 | ¿Cuenta el sector agricultura con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-6 | ¿Cuenta el sector salud con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-7 | ¿Cuenta el sector vivienda con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-8 | ¿Cuenta el sector educación con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-9 | ¿Cuenta el sector turismo con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-10 | ¿Cuenta el sector transporte (o equivalente) con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-11 | ¿Cuenta el sector agua y saneamiento con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-12 | ¿Cuenta el sector energía con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-13 | ¿La empresa prestadora del servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | Sí/No |
| PR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? (NOTA: en caso de no ser la misma empresa, deben cumplirlo todas) | Sí/No |
| PR-2-15 | ¿La empresa prestadora del servicio público de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil o de organizaciones sociales y no gubernamentales en la preparación para desastres? | Sí/No |
| PR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre preparativos para desastre en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación ex post sobre el desempeño del gobierno en la respuesta en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Sí/No |
| PR-3-4 | ¿La entidad nacional encargada de coordinar la preparación y la respuesta ha realizado al menos una evaluación sobre la calidad en sus procesos en los últimos 3 años? | Sí/No |
| PR-3-5 | ¿Las entidades nacionales encargadas de la preparación y la respuesta, han adoptado estándares de calidad en la asistencia humanitaria al menos en relación con agua, saneamiento, nutrición y albergue temporal? | Sí/No |
| PR-3-6 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la respuesta? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Planificación de la recuperación post-desastre [RC]** | | |
|  |  |  |
| **RC-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1A-1 | ¿Existe normatividad sobre recuperación post-desastre que define la responsabilidad del estado frente a este proceso? | Sí/No |
| RC-1A-2 | ¿Existe normatividad que establezca que la recuperación de medios de vida es un propósito de la recuperación post-desastre? | Sí/No |
| RC-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca esquemas institucionales para la coordinación de la reconstrucción post-desastre? | Sí/No |
| RC-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca la realización de estudios sobre las causas de los desastres para orientar una recuperación que evite la restitución de las condiciones de riesgo preexistentes? | Sí/No |
| RC-1A-5 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación de planes de recuperación post-desastre que explícitamente busquen reducir la vulnerabilidad preexistente? | Sí/No |
| RC-1A-6 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación *ex ante*de planes de recuperación post desastre? | Sí/No |
| RC-1A-7 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración de la etapa en que se apoyará el restablecimiento de los medios de vida, durante la transición entre la respuesta y la reconstrucción? | Sí/No |
| RC-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración del periodo en que se deben reparar o reconstruir las viviendas afectadas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1B-1 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-2 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-3 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-4 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-5 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-6 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-7 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-8 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-9 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-10 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1C-1 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de desarrollo después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | Sí/No |
| RC-1C-2 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de ordenamiento territorial después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-2-1 | ¿Cuenta el Ministerio de Ambiente (o entidad rectora o coordinadora del ambiente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-2 | ¿Cuenta el Ministerio de Agricultura (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-3 | ¿Cuenta el Ministerio de Salud (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-4 | ¿Cuenta el Ministerio de Vivienda (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-5 | ¿Cuenta el Ministerio de Educación (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-6 | ¿Cuenta el Ministerio de Turismo (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-7 | ¿Cuenta el Ministerio de Transporte (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-8 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector agua y saneamiento con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-9 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector telecomunicaciones con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-10 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector energía con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil o de organizaciones sociales y no gubernamentales en la recuperación post-desastre? | Sí/No |
| RC-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre la gestión del gobierno en la recuperación en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre de gran magnitud declarados por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Sí/No |
| RC-3-3 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de información a la población afectada sobre la recuperación? | Sí/No |
| RC-3-4 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la recuperación? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Protección financiera [PF]:** | | |
|  |  |  |
| **PF-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **SI/NO** |
| PF-1A-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece fondos a nivel nacional para financiar gastos emergentes en situaciones de desastres? | Sí/No |
| PF-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece el porcentaje anual de recursos a asignarse a los fondos a nivel nacional habilitados para gastos emergentes en situaciones de desastres? | Sí/No |
| PF-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca la formulación de una estructura de retención y transferencia del riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| PF-1A-4 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas para bienes no homogéneos está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente regulador del sector? | Sí/No |
| PF-1A-5 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas para bienes homogéneos está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente regulador del sector? | Sí/No |
| PF-1A-6 | ¿Existe normatividad que establezca fondos de desarrollo habilitados para financiar actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **SI/NO** |
| PF-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca la responsabilidad fiscal del estado frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-1B-2 | ¿Existe normatividad que asigne competencias al sector Hacienda, Finanzas o Economía, en materia de protección financiera frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-1B-3 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades sectoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Sí/No |
| PF-1B-4 | ¿Existe normatividad sobre incentivos para el aseguramiento de la vivienda de los privados por riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-1C-1 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades de los niveles territoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Sí/No |
| PF-1C-2 | ¿Existe normatividad que obligue a la implementación de estructuras de protección financiera ante desastres en ciudades con más de 100 mil habitantes? | Sí/No |
| PF-1C-3 | ¿La ciudad capital del país cuenta con un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
| PF-1C-4 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | Sí/No |
| PF-1C-5 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-2-1 | ¿La ciudad capital del país cuenta con una estructura de protección financiera en caso de desastre? | Sí/No |
| PF-2-2 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos para cubrir Pérdidas Máximas Probables (PMP) por *eventos catastróficos* para diferentes periodos de retorno? | Sí/No |
| PF-2-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos previstas para cubrir anualmente los procesos de respuesta, rehabilitación y reconstrucción ocasionados por *eventos menores y frecuentes*? | Sí/No |
| PF-2-4 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de edificaciones públicas en caso de desastres? | Sí/No |
| PF-2-5 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de las concesiones de al menos un servicio básico o infraestructura crítica en caso de desastres? | Sí/No |
| PF-2-6 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado requisitos mínimos para la participación de los agentes aseguradores y reaseguradores en los contratos de seguros y de reaseguros para al menos algún bien de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| PF-2-7 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha generado directrices para las entidades territoriales para la protección financiera frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-2-8 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
| PF-2-9 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | Sí/No |
| PF-2-10 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | Sí/No |
| PF-2-11 | ¿El país tiene suscrito al menos un crédito contingente explícitamente vinculado con la financiación de gastos emergentes en situaciones de desastre? | Sí/No |
| PF-2-12 | ¿Al menos un municipio de la ciudad capital del país cuenta con un instrumento vigente de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| PF-2-13 | ¿Se ha implementado al menos un mecanismo de transferencia del riesgo para cubrir de forma colectiva el portafolio de bienes fiscales de al menos un sector? | Sí/No |
| PF-2-14 | ¿El Ministerio o Secretaría de Planificación del Desarrollo Nacional, o el Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, o la Entidad encargada de la Gestión del Riesgo de Desastres o el sector Agricultura, cuenta con al menos un instrumento financiero diseñado *ex ante* para incentivar la reactivación económica en áreas afectadas por desastres? | Sí/No |
| PF-2-15 | ¿El Ministerio de Agricultura tiene una estructura de protección financiera del sector agricultura (o equivalente) frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-3-1 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación del cumplimiento de la normativa existente sobre mecanismos de protección financiera en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PF-3-2 | ¿El ente rector del sector asegurador ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el uso del modelo de evaluación probabilista del riesgo en el cálculo tarifario de las pólizas por parte de las compañías de seguro en los últimos 3 años? | Sí/No |
| PF-3-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía ha realizado al menos una evaluación sobre la aplicación de los procesos de protección financiera en el país en los últimos 3 años? | Sí/No |

1. Para mayor detalles sobre los resultados obtenidos a través de la implementación de este PBP se recomienda revisar el informe de Terminación de Proyecto (PCR): [IDBDOCS#39537659](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39537659) [↑](#footnote-ref-1)
2. Para mayor detalles sobre los resultados obtenidos a través de la implementación de este PBP se recomienda revisar el informe de Terminación de Proyecto (PCR): [IDBDOCS#39537659](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39537659) [↑](#footnote-ref-2)
3. Ver nota técnica: [IDBDOCS 39537467](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39537467) [↑](#footnote-ref-3)