Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2016 - JUNIO 2016

SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO: Modelo silvopastoril para productores lecheros en Caqueta

Nro. Proyecto: CO-S1008 - Proyecto No.: ATN/OC-14761-CO

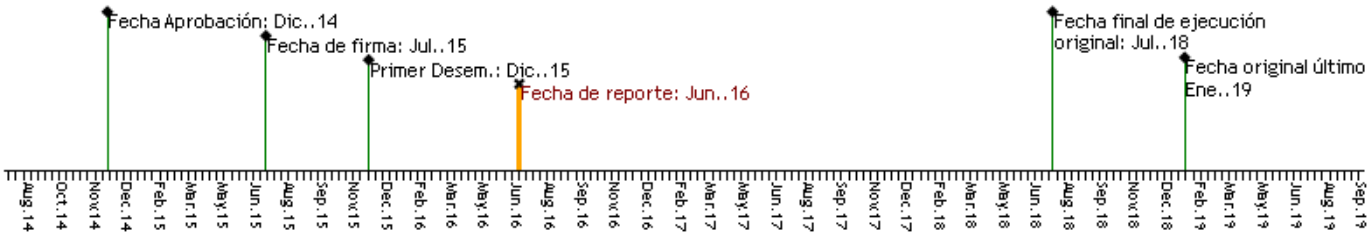
Propósito: Proveer a los productores con préstamos y cooperación técnica para que puedan implementar el sistema de silvopastura mencionado.

País Administrador	País Beneficiario
COLOMBIA	COLOMBIA

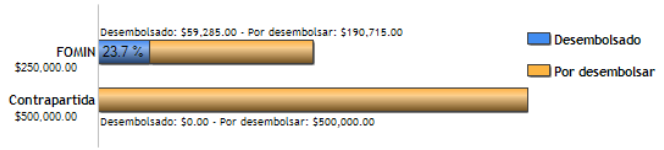
Agencia Ejecutora: NESTLE DE COLOMBIA S.A.

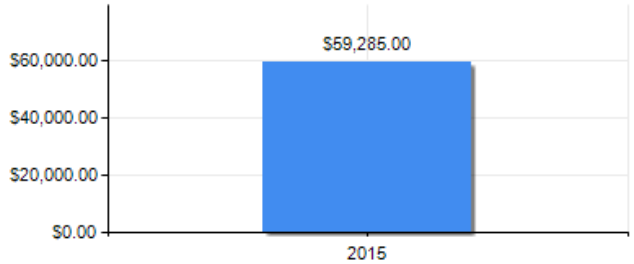
Líder equipo de diseño: ALEJANDRO ESCOBAR A.
Líder equipo de supervisión: MARTHA LUCÍA MUÑOZ

CICLO DEL PROYECTO

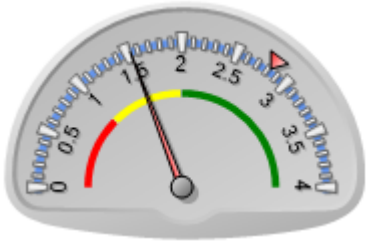


RECURSOS (EN MILES DE USD)

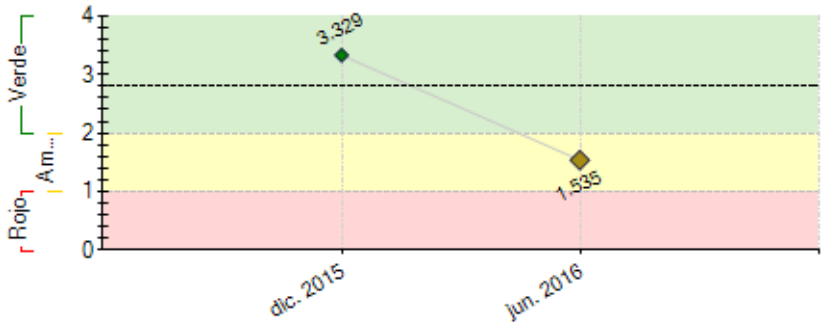




PUNTAJE DE DESEMPEÑO



Puntaje actual: Insatisfactorio: 1.535
Promedio PES: 2.823

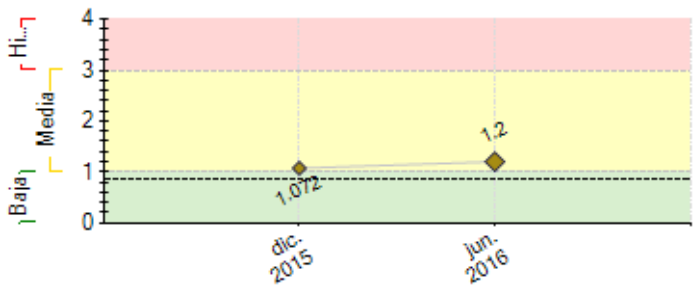


----- Promedio desempeño PES

RIESGOS EXTERNOS

CAPACIDAD INSTITUCIONAL

	Riesgo
Administración Financiera:	Media
Adquisiciones:	Baja
Capacidad Técnica:	Baja



---- Promedio de riesgo PES: 0.867

SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio

1. RESULTADOS

A: LEVANTAMIENTO DE LÍNEA DE BASE (100 GANADEROS).1.300 hectáreas a intervenir. Carga animal por hectárea : 0,7. Producción diaria por finca: 150 litros de leche . Producción por vaca: 4,61 litros de leche diaria.

B. ASISTENCIA TÉCNICA: A 30 de Junio: La carga por hectárea ha crecido 47%. Cada vaca produce 14,99% más leche. Las fincas producen 19,63% más leche. Se han intervenido 1.216 hectáreas

C. COLOCACIÓN DEL 96% DE LOS RECURSOS DE CRÉDITO. Se han colocado $ 1.197. millones COP en crédito a ganaderos. El promedio de desembolso por ganadero es de 4.639 USD. De cada desembolso, en promedio el 62% han sido recursos en efectivo, y el 28% en especie.

2. DIFICULTADES

A. Se ha presentado deserción de algunos ganaderos aduciendo motivos personales o interpretaciones erróneas. Hemos hecho visitas de socialización para sumar nuevos ganaderos que reemplacen a los desertores.

B La entrega de créditos en especie es compleja: Se trata de al menos 10 categorías de inversión en más de 100 referencias de insumos. Nos hemos asesorado con nuestra área de compras

3. OBJETIVOS

La probabilidad de que el proyecto alcance sus objetivos finales es alta. Los dos componentes, tanto el de crédito como el de cooperación van marchando bien, a pesar de algunas dificultades normales. Los indicadores en casi todos los frentes, van bien.

4. FUTURO

A. Socializar el proyecto con un grupo de 17 nuevos ganaderos.

B. Ajustar el contrato con la empresa de asistencia técnica Genes,

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses

1. LOGROS EN EL SEMESTRE

A. ASISTENCIA TÉCNICA: A 30 de Junio: La carga por hectárea creció 47%. Producción por vaca +14,99% más leche . Producción por finca: +19,63% más leche. 1.216 hectáreas intervenidas con silvopastoreo.

B. COLOCACIÓN RECURSOS DE CRÉDITO: A 30 de Junio: $ 1.197.024.642 en crédito a ganaderos. Promedio de desembolso por ganadero e$ 13.918.891 COP (4.639 USD). De cada desembolso, en promedio 62% han sido en efectivo, y 28% en especie (Mano de obra, mecanización del suelo, semillas, tubería, etc).

2. DIFICULTADES - SEMESTRE

A. El paro transportador dificultó la entrega de algunos insumos y la compra de leche. B. Muy pocos almacenes de insumos agrícolas tienen una oferta integral de todo el portafolio de materiales requeridos. Por esto, hemos tenido que recurrir a un grupo de almacenes en la región. C. En la selección de viveros se determinó que un solo vivero no tiene la capacidad y disponibilidad de plántulas suficientes para atender la demanda. Por esto, hemos tenido que buscar un consolidador de la producción de plántulas de varios viveros en la región.

3. ACCIONES PRÓXIMO SEMESTRE

A. Finalizar la compra de plántulas para siembra en todas las fincas del proyecto. B. Hacer el análisis de suelos de todas las fincas, diseñar y ejecutar planes de abonamiento. C. Visitar el Centro de Investigación en Agricultura Tropical en Cali, para conocer resultados de las investigaciones que ellos han hecho en silvopastoreo, y evaluar su aplicabilidad en el proyecto.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

Propósito: Proveer a los productores con préstamos y cooperación técnica para que puedan implementar el sistema de silvopastura mencionado.

	Indicadores	Línea de base	Intermedio 1	Intermedio 2	Intermedio 3	Planificado	Logrado	Estado
R.1	Número de empresas/granjas que han adoptado nuevas prácticas (CRF 230100)	0 Jul. 2015	70 Ene. 2017			100 Jul. 2018	86 Jun. 2016	
R.2	Número de empresas/ granjas que acceden a crédito u otros productos financieros (CRF 230500)	0 Jul. 2015	70 Ene. 2017			100 Jul. 2018	86 Jun. 2016	
R.3	Valor total (USD) de nuevos productos financieros para empresas y granjas colocados (CRF 230700) Cantidad en dólares de préstamo colocado por Nestlé, para la implementación de sistema silvopastoril	0 Jul. 2015	700000 Ene. 2017			1000000 Jul. 2018	384425 Jun. 2016	
R.4	Número de empresas/granjas recibiendo entrenamiento o siendo fortalecidas para proveer nuevos bienes y/o servicios (CRF 130100)	0 Jul. 2015	70 Ene. 2017			100 Jul. 2018	83 Jun. 2016	

Componente 1: Profesionalización de la administración de la finca y el manejo ganadero

Peso: 83%

Clasificación: Satisfactorio

C1.I1	Plan de acción diseñado e implementado. Se monitorea el número de planes de accion elaborados (uno por productor)	0 Jul. 2015	50 Ene. 2017	75 Jul. 2017		100 Jul. 2018	83 May. 2016	En curso

Componente 2: Financiamiento para la implementación de Sistemas Silvopastoriles (SSP)

Peso: 13%

Clasificación: Insatisfactorio

C2.I1	Número de hectáreas donde se ha implementando el sistema silvopastoril	0 Jul. 2015	700 Ene. 2017			1000 Jul. 2017	1135 Jun. 2016	En curso
C2.I2	Número de árboles plantados	0 Jul. 2015	70000 Ene. 2017			100000 Jul. 2017		

Componente 3: Gestión de conocimiento y comunicación estratégica

Peso: 4%

Clasificación: Insatisfactorio

C3.I1	Casos de Estudio documentados	0	3 Jul. 2017	5 Jun. 2018	5 Jun. 2018	7 Jun. 2021		
C3.I2	Número de foros / eventos públicos en los que el caso de éxito del proyecto es presentado	0	2 Jun. 2018	2 Jun. 2018		3 Jun. 2021		

	Hitos	Planificado	Fecha Vencimiento	Logrado	Fecha en que se logró	Estado
H0	Condiciones previas	9	Ene. 2016	9	Nov. 2015	Logrado
H1	Porcentaje Implementación de registros de finca- Captura y sistematización de la información (incluye levantamiento de Línea de base)	100	Ene. 2016	100	Nov. 2015	Logrado
H2	Pocentaje Plan de acción diseñado	100	May. 2016	86	May. 2016	No Logrado
H3	Resultados de la Consultorías especializadas en manejo ganadero	100	Jul. 2016			

FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO

[No se reportaron factores para este período]

SECCIÓN 4: RIESGOS

RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO

	Nivel	Acción de mitigación	Responsable
1. Riesgo ambiental: Dado que la agricultura está expuesta a riesgos ambientales, hasta cierto punto el éxito del proyecto dependerá de que las condiciones climáticas no sean extremas y no hayan cambios severos en el patrón observado en los años anteriores.	Media	El mitigante para este riesgo está incrustado en el modelo silvopastoril, pues al sembrar árboles y pastos; y rotar al ganado por diferentes parcelas, se logra preservar el ambiente protector para las vacas y concede tiempo a los árboles y pasto	Project Coordinator
2. Riesgo de orden público	Media	Caquetá sigue siendo un departamento con problemas de seguridad. Según el Acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera, firmado entre el Gobierno y la guerrilla de las FARC, en Caquetá habrá dos zonas de concentración de guerrilleros para su proceso de desmovilización y dejación de armas. El área de Seguridad Corporativa está monitoreando el desarrollo de estos acontecimientos, y en caso de presentarse algún riesgo para el proyecto, se tomarán las acciones debidas. dad.	Project Coordinator

NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO: Media **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 5 **RIESGOS VIGENTES:** 2 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 3

SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto: P - Probable

FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

[No se reportaron factores para este período]

Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:

1. En Junio hicimos una presentación del proyecto a dos funcionarios del área de Agroindustria ProColombia, entidad adscrita al Minsterio de Comercio Industria y Turismo, y a un representante del fondo de inversión “Acumen”, quienes manifestaron interés por ayudar a expandir modelos de producción sostenible como este, a más ganaderos colombianos. Ellos podrían ser aliados en este propósito, cuando el BID ya no esté apoyando el proyecto.

2. Nos hemos reunido 2 veces con representantes de The Nature Conservancy (TNC) en Colombia, pues ellos están interesados en apoyar el proyecto con monitoreo satelital de la lucha contra la deforestación, mediante proyectos de ganadería sostenible como este. Estamos a la espera de una propuesta técnica por parte de ellos, para proceder a negociar un acuerdo, que permitiría demostrar que el proyecto tiene un impacto ambiental positivo, y que el modelo debería ser apoyado por otros organismos de cooperación, gobierno y asociaciones productivas en el Caquetá.

SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

	Relativo a	Autor
1. El contrato de asistencia técnica que suscribimos con la empresa Genes Biotecnología, con el cual hemos implementado la Fase 1, va a requerir ajustes en los siguientes puntos, de cara las Fases 2 y 3: - El modelo de cobro a Nestlé, tendrá dos componentes: Uno fijo, y uno variable, dependiendo del número de fincas asistidas. - En el contrato debemos incorporar algunos indicadores de gestión que se están midiendo, pero no quedaron en el texto inicialmente acordado. Esto es una lección, pues aprendimos que en lugar de que Nestlé le pague un monto fijo mensual a la empresa de asistencia técnica, es más eficiente pagarles dependiendo del número de fincas que cuentan con asistencia técnica en cada mes, pues este número ha variado.	Implementation	Gómez Ávila, Carlos Fernando
2. Hemos identificado a varios actores institucionales en Colombia, que están trabajando en promoción y apoyo de proyectos similares al nuestro. Por esa razón, creemos que se pueden generar sinergias con ONGs y organismos de gobierno, para darle mayor alcance, impacto y visibilidad al proyecto.	Implementation	Gómez Ávila, Carlos Fernando
3. Como algunos ganaderos pueden desertar por variables exógenas, incluso después de haber firmado el Convenio de participación en el proyecto, es importante: - Asegurarse de que los desertores reeembolsan a Nestlé los recursos desembolsados hasta la fecha. -Tener una lista de ganaderos potenciales que puedan entrar a reemplazar a quienes desertan.	Implementation	Gómez Ávila, Carlos Fernando