



# Informe de Terminación de Proyecto

---

## PCR

**Nombre del Proyecto:** Programa Trinacional de Desarrollo Sostenible de la Cuenca Alta del Río Lempa

**País:** Guatemala, Honduras y El Salvador

**Sector/Subsector:** Ambiente y Recursos Naturales

**Equipo de Proyecto Original:** Eli Nessim (RE2/EN2) Jefe de Proyecto; miembros: George Alexandrou (RE2/EN2); Dana Martin (LEG/OPR); Michael Collins (COF/CGU); Luis Oberti (COF/CES); Hugo Zacarías (COF/CHO); Luis García (consultor) ; y Eliana Smith (RE2/EN2) como apoyo administrativo. También participaron como miembros del Equipo en el proceso de preparación: Hugo Villarroel (RE2/ EN2); Walter Gómez y Trond Norheim (RE2/EN2); Kari Keipi (SDS/ENV); Cristina Landazuri (LEG/OPR) y Silvia Echeverría (RE2/EN2) como apoyo administrativo.

**Número de Proyecto:** CA-0034

**Número de Préstamo(s):** 1331/OC-GU; 1082/SF-HO

**Fecha del CRG:** 29 de junio de 2011

**Fecha de Aprobación Final del PCR:** 14 de diciembre de 2011

**PCR Equipo: Autor Principal y Miembros:** Pedro Martel (RND/CGU) y Luis Larrazábal (CID/CGU)





## Índice

<b>I. INFORMACIÓN BÁSICA .....</b>	<b>1</b>
<b>II. EL PROYECTO.....</b>	<b>2</b>
A. CONTEXTO DEL PROYECTO .....	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	3
<i>i. Objetivo(s) del Desarrollo .....</i>	<i>3</i>
<i>ii. Componentes.....</i>	<i>3</i>
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA .....	4
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>5</b>
A. EFECTOS DIRECTOS.....	5
B. EVALUACIÓN ECONÓMICA.....	6
A. EXTERNALIDADES.....	6
B. PRODUCTOS .....	7
C. COSTOS DEL PROYECTO.....	9
<b>V. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO .....</b>	<b>9</b>
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS .....	9
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	10
C. DESEMPEÑO DEL BANCO .....	10
<b>VI. SOSTENIBILIDAD .....</b>	<b>11</b>
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS .....	11
B. RIESGOS POTENCIALES.....	12
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL .....	12
<b>VII. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO .....</b>	<b>13</b>
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	13
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	13
<b>VIII. LECCIONES APRENDIDAS.....</b>	<b>14</b>

## Anexos





## **Abreviaturas y Acrónimos**

CTPT	Comisión Trinacional del Plan Trifinio
MAGA	Ganadería y Alimentación de Guatemala
PRONADERS	Programa Nacional de Desarrollo Rural
PTCARL	Programa Trinacional de Desarrollo Sostenible de la Cuenca Alta del Río Lempa
SEA	Secretaría de Agricultura de Honduras
UTT	Unidad Técnica Trinacional





## I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)	
<b>NO. PROYECTO:</b>	<b>TÍTULO:</b>
<b>Prestatario:</b> República de Guatemala y República de Honduras	<b>Fecha aprobación Directorio:</b> 25 julio 2001
<b>Agencia ejecutora (AE):</b> Los préstamos adscritos a la Comisión Trinacional del Plan Trifinio. A nivel nacional los organismos ejecutores de los préstamos fueron: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación de Guatemala (MAGA); Secretaría de Agricultura (SEA) de Honduras, a través del Programa Nacional de Desarrollo Rural (PRONADERS)	<b>Fecha efectividad contrato préstamo:</b> 1331/OC-GU: 12 diciembre 2002 1082/SF-HO: 15 abril 2002
<b>Préstamo:</b> 1331/OC-GU; 1082/SF-HO	<b>Fecha elegibilidad primer desembolso:</b> 1331/OC-GU: 28 marzo 2003 1082/SF-HO: 17 diciembre 2002
<b>Sector:</b> Ambiente y Recursos Naturales	<b>Meses en ejecución</b> <b>* desde aprobación:</b> 1331/OC-GU: 97 1082/SF-HO: 77 <b>* desde efectividad del contrato:</b> 1331/OC-GU: 81 1082/SF-HO: 69
<b>Instrumento de préstamo:</b> Inversión específico	<b>Períodos de desembolso</b> <b>Fecha original desembolso final:</b> 1331/OC-GU: 12 diciembre 2007 1082/SF-HO: 15 abril 2007 <b>Fecha actual desembolso final:</b> 1331/OC-GU: 12 septiembre 2009 1082/SF-HO: 30 septiembre 2008 <b>Extensión acumulativa (meses):</b> 1331/OC-GU: 21 1082/SF-HO: 17 <b>Extensión especial (meses): 0</b>
	<b>Monto préstamo</b> <b>* Monto original:</b> 1331/OC-GU: 4.500.000 1082/SF-HO: 3.300.000 <b>* Monto actual:</b> 1331/OC-GU: 3.382.818,29 1082/SF-HO: 3.290.453,43 <b>* Pari Passu (si aplica): 26.47%</b>
	<b>Desembolsos</b> <b>Monto a la fecha:</b> 1331/OC-GU: 3.382.818,29 1082/SF-HO: 3.290.453,43
	<b>Costo Total del Proyecto (Estimado Original):</b> 1331/OC-GU: 7.000.000 1082/SF-HO: 6.795.000
	<b>Redireccionamiento</b> <b>Este proyecto:</b> - recibió fondos de otro proyecto? <input type="checkbox"/> - Envió fondos a otro proyecto? <input type="checkbox"/> - N/A <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Reducción de Pobreza (PTI): Si</b>	
<b>Equidad Social (SEQ): Si</b>	
<b>Clasificación ambiental: N/A</b>	
	<b>En estado de "Alerta"</b> <b>Está el proyecto "en alerta" por PAIS: Si/No</b> <b>De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):</b>



**Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):**

#### **Resumen de la Clasificación de Desempeño**

OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## **II. El Proyecto**

### **a. Contexto del Proyecto**

La Cuenca Alta del Río Lempa, aguas arriba de la confluencia del Río Lempa con el Río Desagüe, constituyó el área de intervención del Programa Trinacional de Desarrollo Sostenible de la Cuenca Alta del Río Lempa (PTCARL). Esa área es compartida por El Salvador, Honduras y Guatemala, abarcando una extensión de 3.587 Km<sup>2</sup>, de los cuales un 54% se encuentran en Guatemala, 32% en El Salvador, y 14% en Honduras. En la región predominan suelos de origen volcánico, con pendientes de más del 30% en la mayor parte del territorio. Al momento del diseño del Programa, se estimaba que la población de la región era de 305.000 habitantes, 67% de los cuales vivían en zonas rurales; con una incidencia de 87% de pobreza y 53% de extrema pobreza. Se diagnosticó que la combinación de factores agro-ecológicos y socio-económicos resultaban en un territorio altamente vulnerable a prácticas de explotación agropecuarias inapropiadas.

Si bien en la región centroamericana la interrelación pobreza-degradación ambiental no es un fenómeno particular del área de influencia del Programa, lo que distingue esta región de otras es que en ella se encuentran las cabeceras de tres de los sistemas hídricos más importantes de América Central (Lempa, Motagua y Ulúa), existen importantes reservas biológicas (Reserva de la Biósfera La Fraternidad), es una zona de convergencia regional turística (Esquipulas) y de intercambio comercial (Ocotepeque). En reconocimiento a la importancia que tiene la región del Trifinio donde se ubica la cuenca alta del Río Lempa, los Gobiernos de las Repúblicas de El Salvador, Guatemala y Honduras suscribieron el Tratado para la Ejecución del Plan Trifinio, con miras al desarrollo económico y social de la región, con sensibilidad ecológica. Los acuerdos de dicho tratado fueron ratificados por los Congresos de los tres países entre 1998 y 1999. Para la ejecución de este Plan, se estableció la Comisión Trinacional del Plan Trifinio (CTPT) integrada por los Vicepresidentes de los tres países y una Secretaría Ejecutiva Trinacional, integrada por una Oficina Sede encargada de mantener la coordinación, con sede en San Salvador, y tres Direcciones Ejecutivas Nacionales (una por país), además de una Unidad Técnica Trinacional (UTT) con sede en Esquipulas.

Durante la ejecución del Programa, la CTPT mantuvo su personería jurídica, autonomía administrativa, técnica y financiera, y mantuvo su rol de ente encargado de administrar la ejecución del Plan Trifinio. La estrategia de los gobiernos para la zona del Trifinio se expresó en el Tratado para la Ejecución del Plan Trifinio. El Tratado fue un reconocimiento de la interdependencia de las economías fronterizas de los tres países para el desarrollo de la zona, y de la existencia de externalidades en las actividades económicas de cada país que afectan a los otros dos, como es el caso del Río Lempa, que nace en Guatemala y Honduras y es vital para la economía salvadoreña. Como parte de esta iniciativa y para consolidar los logros, los Gobiernos de El Salvador, Guatemala y Honduras solicitaron al Banco apoyo para la preparación y ejecución del Programa Trinacional de Desarrollo Sostenible de la Cuenca Alta del Río Lempa.



En Julio de 2001 el Banco aprobó el PTCARL, que consistía en tres préstamos individuales, uno para cada país involucrado. Según diseño, el PTCARL la entidad ejecutora del Programa sería la CTPT. Para apoyar la ejecución del Programa, se creó el Comité de Dirección del Programa, conformados por los jefes de las carteras de los Ministerios o Secretarías de Agricultura de los tres países que conforman la Comisión. Para mantener la coherencia global del Programa, la Unidad Técnica Trinacional (UTT) fue la encargada de la ejecución operativa del Programa y del sistema de seguimiento y evaluación del mismo, con el apoyo de los Ministerios y Secretarías de línea. Los fondos para la ejecución del Programa se encontraban presupuestados en los Ministerios o Secretarías de Agricultura de cada país, manejándose dichos fondos en cuentas separadas; pero con manejo contable y financiero único realizado por la Unidad Trinacional Administrativa. El diseño institucional del Programa representaba una de las principales innovaciones y retos para la ejecución.

Las prioridades de desarrollo establecidas en el Tratado Trinacional se mantuvieron durante la ejecución del Programa. La CTPT mantuvo su estructura técnica y administrativa. Sin embargo, se registraron dos aspectos administrativos importantes que afectaron la ejecución del Programa. El Gobierno de El Salvador no firmó el contrato de préstamo para la ejecución de US\$ 14 millones, que correspondían al 64% de los montos de préstamo aprobados por el Banco. Adicionalmente, en 2006 el Gobierno de Guatemala realizó una cancelación parcial de los recursos del préstamo correspondiente a ese país (US\$ 1.082.819).

En el caso de Guatemala, la cancelación parcial de recursos no tuvo un efecto significativo sobre los objetivos y metas del Proyecto en ese país. En el caso de El Salvador, no se hizo seguimiento contractual a las metas establecidas para el Programa, aunque con otras fuentes de financiamiento El Salvador logró contribuir a algunas de las metas previstas en el Programa<sup>1</sup>.

## **b. Descripción del Proyecto**

### **i. Objetivo(s) del Desarrollo**

El objetivo general del Programa fue el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la Cuenca Alta del Río Lempa, mediante acciones que propiciasen el desarrollo sostenible del área de intervención, tendientes a romper el ciclo pobreza-degradación de los recursos naturales. Los objetivos específicos fueron: (i) alcanzar un manejo sostenible de los recursos naturales renovables de la región; (ii) reducir la vulnerabilidad ante riesgos naturales; (iii) fomentar las actividades productivas y la diversificación económica; y (iv) fortalecer los gobiernos locales y mejorar la capacidad organizativa de las comunidades dentro de un marco de integración trinacional. No se modificaron los objetivos del proyecto a lo largo de su ejecución. Para responder a los objetivos trazados, el Programa fue estructurado en cuatro componentes:

### **ii. Componentes**

#### **Componente 1: Manejo de los Recursos Naturales Renovables (US\$13,9millones)**

El objetivo del componente era lograr un manejo sostenible de los recursos agua, suelo y bosque para iniciar un cambio positivo en la calidad de vida de las comunidades situadas en las áreas prioritarias de intervención, especialmente las rurales, mejorando su situación generalizada de pobreza y pobreza extrema con acciones de beneficio social e introduciendo mejoras en las prácticas agropecuarias que garanticen la sostenibilidad de la producción y su rentabilidad.

---

<sup>1</sup> Cabe destacar el financiamiento por US\$ 1 millón proveniente de fuentes propias del Gobierno de El Salvador; US\$ 3.1 millones provenientes del préstamo 866/OC-ES del Programa Nacional de Medio Ambiente (PAES); y US\$ 750 mil de un proyecto financiado por GTZ en ES para apoyar actividades ligadas a gestión de riesgos.



Las inversiones del componente se agruparon en tres áreas (sub-componentes): (i) **Desarrollo, manejo y protección de los recursos naturales** que incluye: sistemas agro forestales y agrosilvo pastoriles, diversificación agroproductiva, manejo y conservación de suelos, manejo y conservación de bosques naturales y reforestación, prevención y control de incendios forestales y protección de fuentes de agua. El mecanismo operativo incluyó la entrega de incentivos temporales (provisión de plantas, semillas, insumos, el financiamiento de parte de la asistencia técnica); y (ii) **Infraestructura y saneamiento básico**, que incluyó: actividades y estudios para pequeños proyectos que demanden las municipalidades y organizaciones comunitarias sobre agua potable, letrinas y disposición de aguas residuales, manejo de desechos sólidos y mejoramiento de caminos vecinales.

#### **Componente 2: Prevención y Mitigación de Desastres (US\$ 3,9 millones)**

El objetivo del componente fue reducir la vulnerabilidad de la zona ante riesgos naturales como inundaciones y derrumbes, y desarrollar capacidades locales que permitiesen evitar que la ocurrencia de dichos fenómenos se convirtiera en desastres.

Las inversiones del componente se agruparon en dos áreas (sub-componentes):

(i) **Intervenciones a nivel de sub-cuencas**, mediante las cuales estaba previsto financiar pequeñas obras orientadas a resolver problemas puntuales de deterioro de los cauces tales como control de torrentes y estabilización de taludes; actividades y pequeñas obras de protección de infraestructura de beneficio público; y estudios para identificar y preparar los proyectos respectivos; y (ii) **Sistemas de prevención, alerta temprana y monitoreo de fenómenos naturales**, que se orientaron principalmente a la organización y preparación de las comunidades para afrontar exitosamente la ocurrencia de dichos fenómenos.

#### **Componente 3: Fomento a la Diversificación Económica (US\$ 3,8 millones)**

El objetivo del componente fue ampliar las opciones de ingreso de las familias de la zona, facilitando el mercadeo de productos agropecuarios y forestales y fomentando el desarrollo de micro y pequeñas empresas no necesariamente vinculadas al manejo de los recursos naturales.

Las inversiones del componente se agruparon en dos áreas (sub-componentes): (i) **Desarrollo empresarial** que incluyó actividades de capacitación y organización empresarial y estudios de mercado; y (ii) **Diversificación productiva**, que incluyó el fomento del ecoturismo así como capacitación para mejorar los servicios que éste demanda.

#### **Componente 4: Fortalecimiento Institucional (US\$ 1,9 millones)**

El objetivo del componente fue fortalecer la integración trinacional funcional en la zona y dentro de este marco, fortalecer a los gobiernos locales y organizaciones comunitarias, a fin de asegurar la participación y concertación en la ejecución de las actividades.

Las inversiones del componente se agruparon en tres áreas (sub-componentes):

(i) **Fortalecimiento a la institucionalidad de integración trinacional**; (ii) **Fortalecimiento a los gobiernos locales**; y (iii) **Fortalecimiento a las organizaciones sociales con enfoque de género**. Se financiaron estudios, asesorías, consultorías, apoyo para modernización institucional (instalación y puesta en marcha de las Unidades Municipales Ambientales - UMAs).

### **c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)**

N/A



### III. Resultados

#### a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)	
<b>Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)</b>	
<p>El objetivo general del Programa fue el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la Cuenca Alta del Río Lempa, mediante acciones que propiciasen el desarrollo sostenible del área de intervención, tendientes a romper el ciclo pobreza-degradación de los recursos naturales.</p> <p>Clasificación: Probable</p>	
<b>Indicadores Claves de Efectos Directos</b>	
<u>Efectos Directos Planeados:</u> 1.1 Indicador: Ingresos de los beneficiarios del Programa aumentan Unidad de medida: Ingresos agrícolas de los beneficiarios incrementan (%) Meta fin de proyecto: 10  1.2 Incremento en la cobertura de agua potable en cada país Unidad de medida: % Meta fin del proyecto: 10	<u>Efectos Directos Logrados</u> 1.1 10% Este dato proviene de estimaciones preliminares de modelos de finca realizados por la UTT. Se espera tener resultados más precisos cuando la CTPT realice la evaluación ex post del Programa.  1.2 Incremento de 50% de cobertura en cada país Según reportes de la UTT.
<b>Reformulación.</b> [ ] N/A	
<b>Reajuste ISDP:</b> indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. Se reajustaron los indicadores del Programa el 31 de agosto de 2006 con el propósito de precisar la definición de los indicadores. [ ] N/A	
<b>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):</b> [ ] Muy Probable (MP)      [X] Probable (S)      [ ] Poco Probable (PP)      [ ] Improbable (MI)	
<p>A pesar de las demoras en la ejecución y de la cancelación parcial de los recursos del préstamo en Guatemala y la cancelación del préstamo en El Salvador, las actividades del Programa permitieron incrementar los ingresos agrícolas de los productores beneficiarios del Programa y mejorar la cobertura de agua potable en la región. Esto se debe a que la estrategia de intervención del Programa no se modificó no obstante la reducción en el monto total del mismo.</p> <p><b>Estrategia de País:</b> En Honduras, la estrategia del Banco durante el período de ejecución del Programa otorgó importancia al desarrollo rural y a la protección de los recursos naturales en el marco de la recuperación de los daños causados por el huracán Mitch y en el marco de la institucionalidad del Programa Nacional de Desarrollo Rural (PRONADERS). El énfasis de la operación en el desarrollo rural, a través de proyectos productivos de manejo de los recursos naturales, mantuvo consonancia con los principios estratégicos del PRONADERS.</p> <p>En Guatemala, durante la ejecución del Programa la estrategia del Banco consistió en apoyar al Gobierno a enfrentar desafíos de un desarrollo económico sostenible con prioridad en el combate a la pobreza. Para implantar dicha estrategia, las acciones del Banco se agruparon en tres grandes pilares: (i) crecimiento económico, estabilidad y competitividad; (ii) equidad, protección social y desarrollo de capital humano; y (iii) modernización del estado y gobernabilidad. Las distintas acciones del Programa se integraron en esos tres ejes principales.</p>	





## b. Evaluación Económica

Al cierre del Programa y con la información disponible, se intentó realizar un análisis de los beneficios económicos de las inversiones en sistemas de saneamiento y agua potable. Dicho análisis se detalla a continuación:

Un mayor acceso a servicios mejorados de saneamiento y abastecimiento de agua proporciona diferentes beneficios, según datos internacionales, los beneficios del saneamiento son una suma de factores de distinta índole y su aporte es diferenciado y se ha estimado por la OMS de la siguiente forma:

<b>IV. Beneficios del saneamiento son la suma de:</b>	
Beneficios del sector salud debido a enfermedades evitadas	1,6%
Gastos evitados del paciente	0,2%
Muertes evitadas	5,0%
Ahorro de tiempo debido al acceso a saneamiento mejorado	90,0%
Jornadas laborales productivas ganadas por aquellos que evitaron enfermedades (+ de 15 años) +Días de asistencia escolar ganados por aquellos que evitaron enfermedades (5 a 15 años) +Días de vida ganados por aquellos que evitaron enfermedades (0 a 4 años)	3,1%

Fuente: OMS, 2007

Con la base conceptual de los beneficios señalados, en el caso de Guatemala, con datos estimados durante la evaluación final del préstamo 1331/OC-GU; se pudo inferir que el beneficio económico neto generado a las 2,820 familias que ahora tienen acceso a agua potable a través de los proyectos realizados por el Programa asciende a \$214,486.40, por lo cual se estima que en términos nominales sería a principios del tercer año cuando se estaría superando el total invertido en la construcción de estas obras que asciende a \$ 486,489.

Adicionalmente el saneamiento mejorado le brindaría, a cada una de las 717 familias beneficiadas con letrina, 910 horas adicionales al año, para trabajar, estudiar, cuidar de los niños, dedicarse a tareas colectivas y descansar.

## a. Externalidades

La experiencia en la ejecución del Programa, con influencia trinacional, contribuyó al fortalecimiento institucional y credibilidad de la Unidad Técnica Trinacional (UTT) y de la Comisión Trinacional del Plan Trifinio (CTPT). A la fecha, la CTPT continúa ejecutando actividades financiadas con recursos de los tres países y operaciones financiadas por cooperantes internacionales como el Gobierno de Alemania.

Las actividades a nivel de finca, focalizadas en el manejo de recursos naturales, representan una externalidad positiva dado su efecto en la conservación de suelos y el efecto de diseminación de



mejores prácticas agro-ecológicas a través del efecto demostrativo de las fincas en las que se implantaron las tecnologías de conservación.

## b. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)				
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto			
<b>1. Manejo de los Recursos Naturales Renovables</b>  Costo total Componente 1: Renovables US\$  Contrapartida: US\$ BID: US\$*  * Cifras del WLMS	<u>Productos Planeados</u>  1.1. Productores en Guatemala que han adoptado al menos una tecnología de agricultura sostenible Unidad de medida: Número de productores Línea de base: 0 Meta al final: 500  1.2. Productores en Honduras que han adoptado al menos una tecnología de agricultura sostenible Unidad de medida: Número de productores Línea de base: 0 Meta al final: 800  1.3 Caminos rurales en Guatemala mejorados (nivelación, balastro, cuenteo, alcantarillas y protección de taludes) Unidad de medida: Km Línea de base: 0 Meta al final: 70  1.4 Caminos rurales en Honduras mejorados (nivelación, balastro, cuenteo, alcantarillas y protección de taludes) Unidad de medida: Km Línea de base: 0 Meta al final: 70		<u>Productos alcanzados al fin de Proyecto</u>  1.1: 1.004 productores    1.2: 1.292 productores    1.3 80 Km    1.4 95 Km	
	<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica).</b> [ ] N/A			
	<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> N/A			
	[ ] Muy Satisfactorio (MS)		[X ] Satisfactorio (S)	[ ] Poco Satisfactorio (PS)
				[ ] Muy Insatisfactorio (MI)
<b>2. Prevención y Mitigación de Desastres</b>  Costo total Componente 2: US\$ Contrapartida: US\$ BID: US\$ *  * Cifras del WLMS	<u>Productos Planeados</u>  2.1 Comunidades en Guatemala organizadas, capacitadas y equipadas para afrontar desastres Unidad de medida: Número de comunidades Línea de Base: 0 Meta al final: 24  2.2 Comunidades en Honduras organizadas, capacitadas y equipadas para afrontar desastres Unidad de medida: Número de comunidades Línea de Base: 0 Meta al final: 20		<u>Productos alcanzados al fin de Proyecto</u>  2.1: 30 Comunidades    2.2: 20 Comunidades	
	<b>3. Fomento a la Diversificación Económica</b>  Costo total Componente 3: Contrapartida: 0 BID: *  * Cifras del WLMS		<u>Productos alcanzados al final del Proyecto</u>  3.1. 1 Comité    3.2 65 empresas	
	3.1 Comité Trinacional para el fomento y promoción de ecoturismo creado Unidad de medida: Comité Línea de base: 0 Meta al final: 1  3.2 Micro y pequeñas empresas de Guatemala apoyadas mediante el co-financiamiento de proyectos de diversificación productiva y fortalecimiento empresarial Unidad de medida: Número de empresas Línea de Base: n/a Meta al final: 180			



	<p>3.3 Micro y pequeñas empresas de Honduras apoyadas mediante el co-financiamiento de proyectos de diversificación productiva y fortalecimiento empresarial Unidad de medida: Número de empresas Línea de Base: n/a Meta al final: 300</p> <p>3.4 Productores en Guatemala con cultivos de café certificado Unidad de medida: Número de productores Línea de base: 0 Meta al final:135</p> <p>3.5 Productores en Honduras con cultivos de café certificado Unidad de medida: Número de productores Línea de base: 0 Meta al final:65</p>	<p>3.3 250 empresas</p> <p>3.4 138 productores</p> <p>3.5 65 productores</p> <p>Se capacitaron a más de 1,000 mipymes y jóvenes emprendedores. Para los tres países se logro apoyar a más de 350 productores de café, además de 26 microempresas de miel.</p>	
<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica).</b> <input type="checkbox"/> N/A			
<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> N/A			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Satisfactorio (S)</b>	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
<b>4. Fortalecimiento Institucional</b> Costo total Componente 4: US\$ Contrapartida: US\$ BID: US\$ *Cifras del WLMS	<p>4.1 Sistemas administrativos y equipamiento modernos implantados en municipios de Guatemala Unidad de medida: Número de Municipalidades Línea de base: n/a Meta al final: 6</p> <p>4.2 Sistemas administrativos y equipamiento modernos implantados en municipios de Honduras Unidad de medida: Número de Municipalidades Línea de base: n/a Meta al final: 5</p> <p>4.3 Unidades ambientales implantadas en municipios de Guatemala Unidad de medida: Número de unidades ambientales Línea de base: n/a Meta al final: 6</p> <p>4.4 Unidades ambientales implantadas en municipios de Honduras Unidad de medida: Número de unidades ambientales Línea de base: n/a Meta al final: 5</p>	<u>Productos alcanzados al final del Proyecto</u> <p>4.1 Siete municipalidades</p> <p>4.2 Cinco municipalidades</p> <p>4.3 4 unidades ambientales</p> <p>4.4 5 unidades ambientales</p>	
<b>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).</b> <input type="checkbox"/> N/A			
<b>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</b> <input type="checkbox"/> N/A			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Satisfactorio (S)</b>	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
<b>Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):</b>			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



### c. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto – Planeado (US\$000)					Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)				Diferencia aporte BID (US\$000)
Categoría presupuestaria	BID	Local y otros	Total	%	BID	Local y otros	Total	%	
Administración, supervisión y auditoría	1.626	941	2.567	8	633			9.5	
Componentes	15.777	7.570	23.347	75	5.840			87.5	
1. Manejo Recursos Naturales Renovables	9.936	3.962	13.898		4.813				
2. Prevención y Mitigación de Desastres	2.065	1.823	3.888		361				
3. Fomento de la diversificación	2.365	1.385	3.750		333				
4. Fortalecimiento Institucional	1.411	400	1.811		333				
Sub total	17.403	8.511	25.914	83	6.473				
Sin asignación específica	1.464	583	2.047	6.5	0				
Imprevistos	888	363	1.251	-					
Escalamiento	576	220	796	-					
Gastos financieros	2.933	401	3.334	10.5	200			3.0	
Intereses	2.715	-	2.715	-	160				
Comisión de Crédito	-	401	401	-					
F.I.V. 1%	218	-	218	-	40				
Total	21.800	9.495	31.295	100	6.673				(15.127)
<b>Explique brevemente diferencias.</b> La causa principal de las diferencias se deben a la cancelación de la operación ES-0132 que no fue firmado por el Gobierno de El Salvador y la cancelación parcial de recursos del préstamo 1331/OC-GU en Guatemala.									

## V. Implementación del Proyecto

### a. Análisis de los factores críticos

Factores críticos adversos:

1. Los préstamos obtuvieron elegibilidad 20 y 17 meses después de aprobación, para Guatemala y Honduras respectivamente. En el caso de El Salvador el préstamo no fue firmado por el Gobierno. Tanto las demoras en obtener elegibilidad como la cancelación del préstamo en El Salvador resultan en un costo de oportunidad de desarrollo del Programa.
2. Se registraron desfases en la ejecución del Programa entre los países. Si bien la Comisión Trinacional mantuvo coherencia técnica en la ejecución del Programa, se observaron



desfases por asignación presupuestaria oportuna tanto por recursos del préstamo como de contrapartida. Este desfase fue notorio en el caso de Guatemala.

3. La cancelación parcial de fondos en el caso de Guatemala, representó un factor crítico adverso para el cumplimiento de metas del Programa en tiempo y forma. Sin embargo, hacia el final del Programa se logró cumplir las principales metas tanto en Honduras como en Guatemala.

Factores críticos positivos:

1. La coherencia conceptual, tanto técnica como administrativa, se logró conservar gracias a la estructura institucional conformada por una unidad técnica y administrativa trinacional que mantuvo el apoyo de las autoridades de los Gobiernos involucrados.

2. La flexibilidad en la definición de las áreas elegibles de inversión permitió realizar inversiones que respondieran a las demandas de las comunidades, sobre todo en los aspectos de inversión en sistemas de agua potable como de caminos rurales.

3. En el caso de incentivos productivos, tanto el Gobierno como el Banco mostraron flexibilidad y oportunidad para revisar los mecanismos de entrega de los apoyos. La contratación de una firma administradora de los incentivos, en el caso de Guatemala, permitió agilizar la ejecución del Programa y alcanzar las metas previstas originalmente.

4. La revisión de los indicadores de Progreso, basado en revisión anual del Programa en 2006, contribuyó a mantener un seguimiento más objetivo y preciso sobre los avances del Programa.

## **b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

El desempeño del Programa en el primer año no fue bueno, el POA preliminar se aprobó hasta septiembre del 2003, y la ejecución inició en el 2004. A partir de ahí el proyecto arrastró un año de atraso en la ejecución, el cual mejoró significativamente en el 2005 con la contratación de más personal de apoyo a la Unidad de Gestión y asignación de mayores recursos a la UTT.

Si se revisa el diseño original del proyecto para 5 años y se compara con los últimos 5 años de ejecución (sin tomar en cuenta el 2003), se identifica que el PTCARL mantuvo una ejecución atrasada de lo planificado.

A pesar de las dificultades en el inicio de la ejecución del Programa y los costos de administración registrados, dada la complejidad de ejecutar un Programa binacional se considera que el desempeño de los prestatarios y, en particular de la CTPT, fue satisfactoria. Desde el punto de vista gerencial y administrativo-contable se observó un desempeño satisfactorio.

### **Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---

## **c. Desempeño del Banco**

Con respecto al desempeño del BID, existe la percepción de que los mecanismos del BID no favorecen el desarrollo de proyectos productivos, y este señalamiento se vincula específicamente a los procesos de aprobación de solicitudes, las cuales al inicio tomaron tiempos largos.



Sin embargo a criterio de los involucrados el desempeño del BID ha sido bueno, principalmente porque supo apoyar el diseño de un buen proyecto trinacional, y ser flexible en los procesos de implementación.

El diseño del PTCARL fue adecuado y pertinente, el Programa es flexible y toma en cuenta riesgos potenciales como la Trinacionalidad, atomización de inversiones y debilidades de instituciones locales.

Es cierto que los procedimientos del BID agregan mecanismos burocráticos adicionales, pero en última instancia estos son procedimientos normales de gestión financiera para proyectos de desarrollo para generar transparencia y promover una adecuada rendición de cuentas.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## **VI. Sostenibilidad**

### **a. Análisis de Factores Críticos**

A nivel institucional se identifican factores que favorecen la sostenibilidad de los productos y efectos del PTCARL, entre ellos: (a) Institucionalidad que ha sido ratificada por un marco legal para los tres países con la creación de la Comisión Trinacional del Plan Trifinio (CTPT) en 1998-99; (b) un largo proceso de desarrollo de capacidades e institucionalidad que inició en 1995 con el Plan Piloto Trifinio (PPT); (c) reconocimiento a nivel de vicepresidencia de los 3 países de la importancia de la zona; (d) nivel de sensibilización e involucramiento de las comunidades como resultado de amplios procesos participativos trabajando con productores, comunidades, y municipalidades, con involucramiento activo de instituciones del gobierno central; y (e) desarrollo y fortalecimiento de la institucionalidad a nivel trinacional, que promueve e impulsa iniciativas de interés de las comunidades de los 3 países.

A nivel de los componentes los factores que favorecen la sostenibilidad de los productos generados incluyen:

- Procesos participativos con productores, trabajando con los Productores Demostradores y promoviendo mejores prácticas a nivel de campo, han favorecido el apropiamiento de las técnicas de producción. En especial los sistemas para disminución de la erosión se continúan difundiendo después de finalizado el Programa.
- El involucramiento activo de las comunidades para la instalación de servicios de agua, donde aportan insumos y mano de obra, garantiza su apropiamiento. Las comunidades establecen cuotas para mantenimiento de los servicios de agua, para contar con fondos para renovación de equipos y mantenimiento.
- Las medidas implementadas para protección de suelos y prevención de torrentes, fueron trabajadas por demandas específicas de las comunidades con sus municipios. De esta forma se tienen inversiones en infraestructura donde las comunidades están empoderadas, reconocen su utilidad y aportan recursos para su viabilidad a largo plazo.
- El PTCARL fortaleció la capacidad de gestión de la CTPT, observándose una mejoría en el ritmo de ejecución en los últimos tres años. A partir de noviembre de 2008, la capacidad institucional de gestión mejorada permitió al CTPT gestionar el apoyo de financiero de, al



menos, cuatro proyectos de cooperación internacional, incluyendo operaciones financiadas por KFW y GTZ.

## **b. Riesgos Potenciales**

Al momento del diseño de la operación se identificaron tres riesgos potenciales para la ejecución del Programa: (i) Trinacionalidad, vinculado a la coordinación de acciones y el fortalecimiento del CTPT; (ii) atomización de inversiones; y (iii) debilidad de instituciones locales. Durante la ejecución del Programa se trataron de mitigar dichos riesgos, fortaleciendo la capacidad institucional trinacional; buscando focalizar inversiones en micro-cuencas prioritarias; y promoviendo amplia participación a nivel local en la toma de decisiones. Operativamente, se implantó un proceso participativo para la formulación del Plan Estratégico Trinacional, que en gran medida facilitó las orientaciones para la focalización a nivel de micro cuencas prioritarias, la identificación de temas y actores clave a nivel de cada uno de los componentes y su interacción para generar los impactos previstos. No obstante las acciones del Programa, la naturaleza de los riesgos potenciales para asegurar la sostenibilidad de las inversiones es similar a la identificada al momento del diseño.

En cuanto a aspectos institucionales, al cierre del Programa se identificó que la falta de una estrategia explícita de seguimiento a nivel de país y trinacional a las acciones del Programa pondría en riesgo la sostenibilidad de los logros del Programa. Adicionalmente, se identificó que los cambios de gobierno y prioridades políticas podrían restar recursos y apoyo a iniciativas trinacionales.

A nivel técnico-sectorial, si bien se logró focalizar las inversiones en micro-cuencas prioritarias, persisten riesgos asociados a la sostenibilidad de las inversiones debido, entre otros, a los siguientes aspectos:

- Una inadecuada o inoportuna continuidad en la provisión de servicios de asistencia técnica. El establecimiento de materiales vegetativos requieren asistencia técnica, como mínimo, tres años después de establecidos para observar resultados relacionados con la producción o con el manejo de los recursos naturales renovables.
- La presión poblacional continuará impactando la degradación de recursos, acompañado de una demanda creciente a nivel forestal.

Desatención a procesos participativos que contribuyan a institucionalizar medidas de prevención de desastres. Para asegurar la sostenibilidad de las medidas para prevención de desastres se requiere mantener un amplio proceso participativo que contribuya sensibilizar a las comunidades; estas actividades pueden ser afectadas por los cambios de gobierno municipal en cada uno de los países.

## **c. Capacidad Institucional**

Como se mencionó anteriormente, a nivel trinacional se logró fortalecer la operación del CTPT. Esto contribuirá a la sostenibilidad de las acciones desarrolladas en el Programa. A nivel institucional, el reto principal continuará siendo sostener acciones coordinadas de manejo de los recursos naturales a nivel sub-regional (municipalidades y comunidades).



Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## **VII. Evaluación y Seguimiento**

### **a. Información sobre Resultados**

En el diseño del PTCARL se especificó la creación de un Sistema de Evaluación y Seguimiento del Programa (SES), el cual operara la UTT. A Través de dicho sistema se manejaron los datos que permitieron hacer reportes semestrales y anuales de progreso.

Los instrumentos oficiales para el seguimiento del proyecto utilizados por la unidad PSES del PTCARL fueron: (i) Informe Semestral de Progreso, (ii) Informes Trimestrales (revisión periódica de información masiva de la base de datos, muestreos de campo y auditorías técnicas), y (iii) Reunión Anual de Seguimiento, realizando la primera en el 2003 y la última en el 2008.

Así, desde el inicio del Programa se realizaron diversos esfuerzos para la operación del SPES, y en el segundo semestre de 2006 se integró en un Sistema de Planificación, Seguimiento, Evaluación y Sistematización (SPES), Realizando las siguientes actividades:

- Ajuste de instrumentos de planificación
- Diseño y elaboración de instrumentos para el Estudio de Base
- Diseño y elaboración de instrumentos de los sub sistemas de seguimiento y Evaluación
- Lineamientos para la Evaluación y Sistematización

Como parte de la implementación del sistema de SPES, se creó la Oficina de Planificación, Seguimiento, Evaluación y Sistematización, ubicada físicamente en la UTT en Esquípalas, Chiquimula, Guatemala.

La experiencia generada a nivel trinacional por la UTT en la administración del sistema SPES del PTCARL, sirvió de base para su expansión y aplicación hacia otros programas y proyectos ejecutados en el marco del Plan Trifinio, principalmente los procesos de planificación y monitoreo de productos y en el fortalecimiento de los subsistemas de monitoreo de impactos y de sistematización.

### **b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post**

Con la información generada por el PTCARL, así como también las actividades realizadas y toda la base social que se conformó. La CTPT acordó mantener los datos e información del Programa para realizar la evaluación ex post con recursos propios.





## **VIII. Lecciones Aprendidas**

- **Coordinación Trinacional adiciona valor e integra.**

Los procesos de compartir experiencias exitosas entre los 3 países, fueron importantes para identificar mejores prácticas, favorecer su replicabilidad y generar una visión compartida. La participación e involucramiento a nivel de los 3 países favoreció los procesos de planificación iniciales, generando orientación hacia un enfoque compartido, apoyando el desarrollo de acciones nacionales con experiencia trinacional, que fueron plasmados en el Plan Estratégico Trinacional de la CARL y que sirvió de orientación en la ejecución del programa.

- **Disminución de erosión mediante utilización prácticas apropiadas a las condiciones de cada micro-cuenca**

Las prácticas utilizadas para la conservación de suelo promovidas por el Programa fueron diversas en base a las condiciones de cada área y a la disponibilidad de materiales locales. Si bien, al final del programa no se contó con una estimación rigurosamente documentada, el equipo técnico del Programa y productores beneficiarios estiman que se logró reducir la tasa de erosión con las acciones de conservación de suelo en las áreas intervenidas. Estas prácticas contribuyeron al almacenamiento de materia orgánica y microorganismos para su descomposición en nutrientes, manteniendo o mejorando la calidad del suelo para aumentar la productividad de los cultivos y así contribuir a resguardar la seguridad alimentaria de las familias.

- **Procedimientos para entrega de incentivos para manejo de fincas**

Se requiere implantar mecanismos operativos costo efectivos que respondan a las demandas de los productores en forma oportuna. Durante la ejecución del Programa se requirió modificar el sistema de entrega de incentivos, buscando agilizar los mecanismos de entrega. En el caso de Guatemala, la modificación introducida consistió en una “segunda mejor” opción, delegando las responsabilidades de adquisición y distribución de bienes e insumos tecnológicos a una firma encargada de fomentar la adopción de las tecnologías. Esta modalidad focalizó la responsabilidad de la CTPT en la supervisión técnica de la implantación de las tecnologías, desvinculándola de los procesos engorrosos de adquisición y distribución de bienes e insumos tecnológicos.

- **Enfoque integral de la problemática**

Para lograr un desarrollo sostenible de una región con características similares a la del Trifinio, se requiere un enfoque integral en el diagnóstico y abordaje de la situación. Esto requiere, a nivel de los gobiernos nacionales, una coordinación intersectorial que se refleje en una asignación presupuestaria acorde a las necesidades de la región. El PTCARL se desarrolló como una propuesta de gestión integral a nivel trinacional, sin embargo su alcance y cobertura fue muy limitado; especialmente dada la cancelación de recursos de parte de El Salvador y Guatemala.

- **Focalización en las intervenciones**

Dada la escasez de recursos y la diversidad de problemas que afronta una región como el Trifinio y para observar y medir mejor el impacto de las intervenciones de una operación de similar envergadura financiera al PTCARL, se debería focalizar las inversiones del préstamo, tanto temáticamente como geográficamente. Por ejemplo, podrían focalizarse las inversiones en un



número reducido de micro cuencas, promoviendo únicamente la promoción de cambio tecnológico para mejorar el manejo de los recursos naturales.



### **Anexos:**

1. [Ayuda Memoria – Taller de Cierre: 1331/OC-GU.](#)
2. [Ayuda Memoria – Taller de Cierre: 1082/SF-HO](#)
3. [Evaluación final del Préstamo](#)
4. [Ultimo Informe de Progreso presentado por la Unidad Ejecutora](#)

