



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Serie Programática de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público

País: Perú

Sector/Subsector: Ministerio de Economía y Finanzas

Equipo de Proyecto Original: Participaron en las tres operaciones de la serie programática, Carlos C. Pimenta (Jefe de Equipo de Proyecto, RE3/SC3); Gonzalo Afcha, y Rafael de la Cruz (RE3/SC3), Claudia Stevenson (RE3/FI3), Diego Buchara (LEG), y Gonzalo Deustua (COF/CPE). Participaron en la primera operación de la serie, Pablo Alonso, Patricia Sadeghi, y Mercedes Rochac (RE3/SC3); Gabriel Castillo (RE3/OD5); y Ana María Vidaurre (RE3/FI3).

Número de Proyecto:

Préstamo I PE – L1012

Préstamo II PE – L1017

Préstamo III PE – L1027

Número de Préstamo:

Préstamo I Nº 1699/OC-PE

Préstamo II Nº 1805/OC-PE

Préstamo III Nº 1932/OC-PE

Fecha de suscripción:

Préstamo I : 8 de diciembre de 2005

Préstamo II : 14 de diciembre de 2006

Préstamo III : 4 de noviembre de 2008

Fecha de Aprobación Final del PCR: Junio de 2009

Equipo del PCR: Carlos C. Pimenta (Jefe de Equipo de toda la serie programática, ICF/ICS); Gonzalo Afcha (ICF/ICS), Gonzalo Deustua (ICF/CPE), Valeria Wedolowski (ICF/ICS), y Mario Arróspide (Consultor).

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROGRAMA	2
A. CONTEXTO DURANTE LA PREPARACIÓN DEL PROGRAMA.....	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA	2
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO.....	6
III. RESULTADOS E IMPACTOS	6
A. EFECTOS DIRECTOS	6
B. EXTERNALIDADES	13
C. COSTOS DEL PROGRAMA DE POLÍTICAS Y DESEMBOLSOS	13
D. PRODUCTOS	14
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO.....	14
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	14
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	14
C. DESEMPEÑO DEL BANCO.....	14
V. SOSTENIBILIDAD	15
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	15
B. RIESGOS POTENCIALES	15
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	15
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO.....	15
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	15
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	15
VI. LECCIONES APRENDIDAS	15

Anexos

- I. Acta del Taller de Cierre (Incluye desempeño del Banco)
- II. Matriz Original de Política
- III. Matriz de resultados
- IV. Memorando de Liberación de Montos
- V. Productos Obtenidos

Abreviaturas y Acrónimos

APP	Asociación Público Privada
BM	Banco Mundial
CAR	Convenios de Administración por Resultados
COPEX	Comité de Programación de Concertaciones Externas
DGAEICIP	Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia e Inversión Privada
DGAES	Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales
DGPIP	Dirección General de Política de Ingresos Públicos
DGPM	Dirección General de Programación Multianual del Sector Público
DNCP	Dirección Nacional de Contabilidad Pública
DNEP	Dirección Nacional del Endeudamiento Público
DNPP	Dirección Nacional del Presupuesto Público
DNTP	Dirección Nacional de Tesoro Público
ENDES	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar
ENAHO	Encuesta Nacional de Hogares
FMI	Fondo Monetario Internacional
FONIPREL	Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local
GdP	Gobierno del Perú
GpR	Gestión para Resultados
IIRSA	Iniciativa de Integración de Infraestructura Sudamericana
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
ITR	Informe de Terminación de Proyecto
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MINSA	Ministerio de Salud
MMM	Marco Macroeconómico Multianual
MTC	Ministerio de Transportes y Comunicaciones
MTPE	Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo
OCSE	Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estrado
PAMO	Pago Anual por Mantenimiento de Obras
PAO	Pago Anual por Obras
PBI	Producto Bruto Interno
PIP	Proyecto de Inversión Pública
PRODEV	Programa de Implementación del Pilar Externo del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad del Desarrollo
PROINVERSION	Agencia de Promoción de la Inversión Privada
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SIAF-SP	Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público
SIAD	Sistema Integrado de Administración de Deuda
SIGA	Sistema Integrado de Gestión Administrativa
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
SOSEM	Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo
SSEGP	Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público
UCPS	Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)	
NO. PROYECTO: Programático [X] SI [] NO Préstamo I - PE-L1012, 1699/OC-PE Préstamo II - PE-L1017, 1805/OC-PE Préstamo III - PE- L1027, 1932/OC-PE Prestatario: Gobierno del Perú Agencia ejecutora (AE): Ministerio de Economía y Finanzas – Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales (UCPS) Sector: Economía y Finanzas Instrumento de préstamo: PBL	TÍTULO: Programa de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público Fecha aprobación Directorio: Préstamo I - 7 de diciembre 2005 Préstamo II - 21 de noviembre de 2006 Préstamo III - 5 de diciembre de 2007 Fecha efectividad contrato préstamo: Préstamo I - 8 de diciembre de 2005 Préstamo II - 14 de diciembre de 2006 Préstamo III - 4 de noviembre de 2008 Fecha elegibilidad primer desembolso: Préstamo I - 15 de diciembre de 2005 Préstamo II - 20 de diciembre de 2006 Préstamo III - 7 de noviembre de 2008 Meses en ejecución * desde aprobación: N/A * desde efectividad del contrato: N/A Períodos de desembolso Préstamo I - 12 meses Préstamo II - 12 meses Préstamo III - 12 meses Fecha original desembolso final (plazo): Préstamo I - 8 de diciembre de 2006 Préstamo II - 14 de diciembre de 2007 Préstamo III - 4 de noviembre de 2009 Fecha actual desembolso final: Préstamo I - 19 de diciembre de 2005 Préstamo II - 27 de diciembre de 2006 Préstamo III - 12 de noviembre de 2008 Extensión acumulativa (meses): N/A Extensión especial (meses): N/A Monto préstamo(s) * Monto original: Préstamo I - US\$200,000,000 Préstamo II - US\$200,000,000 Préstamo III - US\$75,000,000 Desembolsos Monto a la fecha: 100 % Reducción de Pobreza (PTI): No Equidad Social (SEQ): No Clasificación ambiental: No requiere En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	[X] Muy Probable(MP)	[] Probable (S)	[] Poco Probable PP)	[] Improbable (MI)
PI	[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (I)	[] Muy Insatisfactorio (MI)
SO	[] Muy Satisfactorio MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Programa

A. Contexto durante la preparación del Programa

En el año 2005, cuando se preparó y se aprobó la primera operación de la serie programática (El Programa), el Perú ya venía acumulando cuatro años consecutivos de crecimiento económico, con un promedio anual de alrededor del 5%. Adicionalmente, como resultado de la implementación de una estrategia de estabilización macroeconómica prudente en el marco de una disciplina fiscal, el déficit del sector público no financiero se redujo al 0,3% del PBI durante el 2005, con una tendencia superavitaria en los años posteriores.

En ese período, la posición de liquidez internacional del país se venía fortaleciendo progresivamente. El nivel de las Reservas Internacionales Netas al cierre de 2004 ascendía a US\$12.631 millones, equivalente a 15,5 meses de importaciones. Por otro lado, la cuenta corriente de la balanza de pagos experimentó un fortalecimiento significativo al pasar de una situación deficitaria de 1,5% del PBI del año 2003, a una situación de equilibrio en el 2004 y a la generación de un superávit de 1,4% en el 2005.

En lo que se refiere a la deuda pública, la situación a diciembre de 2004 mostraba todavía un nivel alto de deuda, en un total de US\$30.936 millones, representando el 45,2% del PBI; de la cual la deuda pública externa correspondía al 35,7% del PBI y la deuda pública interna al 9,5% del PBI. Del total de la deuda externa aproximadamente el 34,8% correspondía al Club de París, mientras que el 32,2% a los organismos multilaterales. En ese contexto, las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual (MMM) señalaban que las necesidades de recursos de endeudamiento para continuar con las acciones de reperfilamiento de deuda, se estimaban en US\$1.046 millones para el año 2005 y US\$800 millones para el 2006, parte de las cuales serían cubiertas con los recursos de la presente serie programática.

En cuanto al contenido técnico del Programa, se identificó que para alcanzar las condiciones necesarias para promover un desarrollo sostenido y con equidad, se requerían mayores esfuerzos para aumentar la competitividad y productividad de la economía, condiciones que están fuertemente asociadas a mayores niveles y calidad de la inversión. En el 2004 los niveles de inversión bruta se encontraban por debajo de los niveles requeridos para este propósito, representando un 18% del PBI. Para el año siguiente esta se ubicó en el 18.8%. Mientras la inversión privada incrementó al pasar de 15.2% en el 2004 a 16% en el 2005, la inversión pública se mantuvo en el mismo nivel de 2.8% en el período.

Para fomentar altas tasas de inversión y de crecimiento, consistentes con niveles de desarrollo sostenido y equitativo, se requerían mejoras en la capacidad del sector público para sobrepasar las restricciones de bajos ingresos y limitada capacidad de endeudamiento, con mejoras en la eficiencia y la calidad del gasto público, principalmente de la inversión. Para enfrentar los desafíos de mejoras en la infraestructura productiva, reduciendo los elevados costos de transacción que afectan a la inversión privada, y promover el desarrollo social, resultaba necesario avanzar en mejorar los procesos, la producción normativa, los sistemas de información y los instrumentos técnicos para la definición de prioridades, las formas de gestión y asociación con el sector privado y para la ejecución, monitoreo y evaluación del gasto.

De manera específica, para incrementar los niveles de inversión pública en el corto y medio plazo era necesario desarrollar una estrategia para fomentar la participación del sector privado en la inversión de bienes públicos, por intermedio de la implementación de mecanismos de Asociación Público Privada (APP), que manteniéndose en un ambiente de prudencia y restricciones fiscales, pudiera aprovechar la coyuntura existente de disponibilidad de recursos y liquidez en el sistema financiero nacional. La adopción del modelo, brindaría a las empresas privadas la posibilidad de asegurar un flujo de recursos proveniente de pagos del Estado o del cobro de la tarifa por el uso de servicios concesionados, que les permitiría tomar financiamiento necesario para realizar la inversión, compartiendo riesgos con el Estado y garantizando no sólo un aumento de la inversión, si no que al mejorar la infraestructura básica, se reducirían los costos de transacción que limitan el desarrollo de la inversión privada.

La implementación exitosa de este modelo, requería que el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), órgano responsable de la política global, fuera fortalecido para garantizar la sostenibilidad económica y fiscal de los proyectos en el largo plazo. La promoción de la inversión vía endeudamiento, directo del Estado o indirecta mediante contratos con inversionistas privados, obligaba a una priorización cuidadosa de proyectos que fueran económicamente factibles y que justifiquen el costo financiero correspondiente, lo cual requería a su vez el desarrollo de las capacidades del sector público para analizar y priorizar proyectos que pudieran contar con la participación del sector privado y generar un impacto económico y social realmente relevantes. Esto supondría capacidades para preparar proyectos, diseñar ingenierías financieras adecuadas, negociar contratos ventajosos para el sector público en el largo plazo, mejorar la competencia y reducir los riesgos en las licitaciones, entre otros; así como el mejoramiento de las políticas, criterios, metodologías e instrumentos operativos para la programación y ejecución de los proyectos.

B. Descripción del Programa

La serie programática comprende tres operaciones consecutivas de préstamo de un sólo tramo cada una, vinculadas técnicamente entre sí, pero financiadas en forma independiente bajo la modalidad de préstamo programático de apoyo a reformas de política, de conformidad con las directrices establecidas en el documento CS-3633. Esta estructura de

financiamiento fue la más adecuada en función de la naturaleza de las reformas apoyadas, que requería un plazo de ejecución de mediano y largo plazo, conforme demuestra la experiencia internacional reciente.

Considerando que el período de tres años contemplado para el desarrollo de las reformas excedía el mandato del Gobierno que les dio inicio en el 2005, el enfoque programático adoptado permitía también conjugar la perspectiva de continuidad, resultante de promover una Agenda Política basada en una estrategia de largo plazo, con la flexibilidad requerida en una situación de cambio de Gobierno que ocurriría en el 2006.

Otro importante punto a destacar es la constancia y consistencia del apoyo del Banco al Gobierno del Perú en el área de gestión y calidad del gasto público en las últimas décadas; en este sentido, la presente serie programática complementó el enfoque de otros préstamos de política para el Perú aprobados en los años anteriores, tales como: (i) el Programa Sectorial de Transparencia y Reforma en Políticas Fiscal, Social y de Justicia (PE-0212) del 2001 que apoyó el desarrollo de un marco legal que mejora la transparencia y rendición de cuentas en la política fiscal y protege el gasto en los sectores social y judicial; (ii) el Programa de Reforma Fiscal (PE-0211) del 2002 que contribuyó en el fortalecimiento de la fiscalidad para fomentar el crecimiento y asegurar la inversión en áreas sociales clave; y (iii) el Programa de Reforma de Competitividad (PE-0239) del 2003 que apoyó el desarrollo de un sistema jurídico-institucional para fomentar la colaboración entre los sectores público y privado. Las operaciones de política anteriores estuvieron directamente relacionadas con la mejora del ingreso público, a la protección del gasto social, y la promoción de la competitividad. El Presente Programa complementó este ciclo, centrándose en la mejora de la calidad de la gestión y del gasto público, principalmente el de inversión.

El Programa también integró acciones de otros proyectos del Banco, tales como: (i) una Cooperación Técnica no reembolsable del PRODEV que apoyó al país en la preparación de un Plan de Acción para promover una gestión por resultados y la efectividad en el desarrollo, (ii) una operación del FOMIN que apoyó a PROINVERSION en incrementar sus capacidades en la preparación de proyectos tipo APP; (iii) el Programa de Modernización y Descentralización del Estado (1437/OC-PE) que apoya al MEF, la Presidencia del Consejo de Ministros y el Consejo Nacional de Descentralización en temas relacionados a la gestión pública; entre otros proyectos específicos de inversión.

El programa también complementó otras operaciones del Banco tendientes a promover la inversión en infraestructura con el apoyo del sector privado como son: (i) el Programa de Apoyo a las Transacciones en Infraestructura (PE-L1004), que financió los estudios financieros, económicos, técnicos y de demanda que permitan realizar procesos de participación privada de calidad; y (ii) el Programa de Garantías Ramal Norte del Amazonas IIRSA (PE-L1010), que apoyó la estructuración de un proyecto de APP mediante el otorgamiento de una garantía sobre los compromisos de pago del Gobierno del Perú al concesionario; entre otros.

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo general de la serie Programática se orientó a mejorar la calidad de la gestión y del gasto público, a partir del fortalecimiento de las capacidades gubernamentales de análisis y monitoreo vinculadas a temas normativos, presupuestales, de inversión pública, y de gestión administrativa; así como la promoción de una mayor participación del sector privado asociado al sector público en la inversión y en la provisión de servicios.

En líneas generales se buscaba aprovechar la sinergia entre las reformas para una mejor gestión presupuestaria y de deuda pública y la definición de una nueva política para APP; promoviendo al mismo tiempo la calidad del gasto corriente y de inversión, tanto el exclusivamente público como el asociado con el sector privado.

La implementación de las reformas incluidas en esta serie Programática requirió la vigencia de un marco macroeconómico estable y compatible con los objetivos del Programa, y consistente con las previsiones del Marco Macroeconómico Multianual para el período.

ii. Componentes

El Programa comprendió una serie de acciones agrupadas en los siguientes cuatro componentes: (1) Estabilidad Macroeconómica; (2) Participación del sector privado en la inversión pública; (3) Gestión del Gasto Público a Nivel Nacional; y (4) Gestión del gasto público en el contexto de la descentralización.

1. Estabilidad Macroeconómica

El objetivo de este componente era asegurar un contexto macroeconómico congruente con los objetivos del Programa. El cumplimiento de esta condición se estableció mediante información suministrada por el MEF sobre los avances en la implementación de la política económica.

2. Participación del sector privado en la inversión pública

El objetivo de este componente fue contribuir al incremento sostenible de la cantidad y calidad de la inversión en infraestructura en el país, a partir de una mayor participación del sector privado en la inversión pública y de lograr mayor eficiencia en la inversión. Para ello, el Programa apoyó acciones de política destinadas a establecer un modelo conceptual de APP que promoviera la eficiencia del gasto público de una forma fiscalmente prudente.

Los objetivos específicos de este componente para cada operación de la serie programática fueron:

Operación 1 (2005). Definición y publicación de una estrategia y estructura de APP, incluyendo los criterios para el uso de APP, la evaluación y el análisis de alternativas del marco legal y operativo para el desarrollo de modelos, la definición del marco institucional, el diseño de procedimientos para determinar la conveniencia y la eficacia de realizar los Proyectos de Inversión Pública (PIP) a través de esquemas de APP, y los lineamientos para el fortalecimiento de las capacidades sectoriales, entre otros.

Operación 2 (2006). Consolidar los aspectos relevantes del nuevo marco institucional para soportar la estructuración de procesos APP más eficientes, con sistemas adecuados para identificar y mitigar riesgos, incluyendo mecanismos modernos de seguimiento y control de pasivos contingentes y procedimientos de licitación competitivos.

Operación 3 (2007). Promover la consolidación y sostenibilidad de las reglas institucionales, fiscales y contables para APP, implantadas en las dos primeras operaciones, y verificar la aplicación de estas reglas en la selección y estructuración de procesos de concesiones cofinanciadas; incluyendo sistemas para identificar valorar y mitigar riesgos.

Los **principales resultados** logrados en cada uno de los aspectos mencionados se presentan a continuación.

Aspectos institucionales. En mayo del 2008 todo el proceso de institucionalización de las normas para APPs culminó con la aprobación de la Ley Marco de APPs, estableciendo el MEF como la entidad que da la aprobación, previa evaluación, para que un proyecto pueda pasar a la fase de promoción de la participación privada; y la relación con el sector privado es realizada por la Agencia de Promoción de la Inversión Privada (PROINVERSION), incluyendo los procesos de sondeo, selección y contratación de los concesionarios.

Aspectos fiscales y contables. Inicialmente fue establecido un límite legal de 0,5% del PBI (alrededor de US\$600 millones) como flujo anual de pagos de compromisos financieros firmes y contingentes del Gobierno Nacional para APP, monitoreado por la Dirección Nacional del Endeudamiento Público (DNEP). Posteriormente, en la Ley marco de APP, este límite fue cambiado para el total de compromisos firmes y contingentes cuantificables, netos de ingresos, que se podría asumir en los contratos de APP a valor presente (máximo 7% del PIB). El MMM publica anualmente la lista de las APP en ejecución y los compromisos financieros correspondientes. Todas estas acciones contribuyeron significativamente a una mejora en la gestión de la deuda pública, incluyendo a los pasivos generados por la APPs.

3. Gestión del gasto público en el nivel nacional

El objetivo de éste componente fue apoyar el fortalecimiento de la capacidad del Gobierno Nacional para la gestión, análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación del gasto público, principalmente de la inversión. Para ello el Programa apoyó reformas para mejorar la calidad de los sistemas de gestión presupuestaria, de inversión pública, de calidad normativa, y de sistemas transversales de gestión (financieros, de nómina y de compras y contrataciones).

Las intervenciones en este componente estaban dirigidas a:

- a) *Presupuesto por resultados, seguimiento y evaluación del gasto público.* Mejorar y modernizar el sistema de gestión presupuestaria a fin de generar incentivos para optimizar la asignación y ejecución de los recursos, y lograr un incremento en la disponibilidad y uso de información sobre el desempeño de los Programas de la administración pública.
- b) *Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).* Modernizar y agilizar el SNIP mediante la mejora de los procesos de análisis, priorización, ejecución, monitoreo y evaluación de PIP, para mejorar su eficiencia y calidad en un momento de descentralización del sistema.
- c) *Mejora de la calidad normativa.* Mejorar la transparencia y eficiencia de las normas en general a través de la adopción de un esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de estas, incluyendo la aplicación de la metodología de análisis de impacto económico.
- d) *Gestión administrativa y financiera.* Ordenar y simplificar los procesos administrativos relacionados con los sistemas transversales de gestión de acuerdo a la normatividad emitida por sus órganos rectores, tales como logística, adquisiciones, servicios administrativos y control interno.

Los objetivos específicos de este componente, para cada operación fueron:

Operación 1 (2005). Definición de una estrategia e instrumentos para el desarrollo de un presupuesto por resultados y la adecuación de modelos de convenios de administración por resultados (CARs), el mejoramiento de las instancias de priorización y programación de las inversiones públicas, el desarrollo de esquemas institucionales para el control de la calidad normativa y la modernización de los sistemas de logística y control patrimonial.

Operación 2 (2006). Iniciar la implantación de un presupuesto por resultados, seguir avanzando en las mejoras en la priorización y gestión de la inversión pública, ampliar la cobertura de los mecanismos de control de la calidad normativa y modernizar los sistemas transversales de gestión financiera y de compras.

Operación 3 (2007). Ajustar el modelo de presupuesto por resultados; apoyar la descentralización del SNIP; continuar implementando los mecanismos de evaluación y control de la calidad normativa y hacerlos sostenibles; y seguir modernizando los sistemas administrativos de gestión financiera, de compras públicas y de planillas de personal.

Los **principales resultados** en cada una de estas líneas de política fueron:

Presupuesto por Resultados, Seguimiento y Evaluación del Gasto Público. Entre el 2002 y el 2006 fueron suscriptos 239 CARs con unidades operativas del gasto de las diferentes instancias de Gobierno, los cuales eran revisados por la Contraloría General de la República para la verificación del cumplimiento de las metas acordadas y la autorización del pago de los bonus correspondientes. Posteriormente la metodología de los CAR fue ajustada, a fin de perfeccionar su aplicación con la incorporación de indicadores de calidad de servicio y transparencia, más integrados con otros instrumentos de gestión del sector público. A fines de 2006 se aprobaron dos leyes que definieron el marco de política para mejorar el sistema de gestión presupuestaria e incorporaron los elementos básicos para la implantación del PpR, instruyendo un proceso de implementación progresivo en todas las entidades de la administración pública. Adicionalmente fue creado por Ley el Fondo concursable de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL). Por fin, diversos instrumentos fueron desarrollados y aplicados durante este período, tales como el Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público (SSEGP), El Plan de Acción de Gestión para Resultados (GpR) y el Piloto de Evaluación Institucional.

Sistema Nacional de Inversión Pública. El SNIP fue implantado y sigue funcionando en los tres niveles de gobierno (en todos los sectores del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y más de 470 Gobiernos Locales). Desde su creación en el año 2000, se cuenta con más de 30.000 PIP declarados viables y 10.000 profesionales capacitados en la evaluación social del SNIP. En diciembre de 2006 fue descentralizada la responsabilidad de declaratoria de viabilidad de los PIP hacia los sectores del Gobierno Nacional y a los Gobiernos Regionales y Locales. No obstante lo anterior, el MEF, a través de la Dirección General de Programación Multianual (DGPM), sigue siendo la máxima autoridad técnico-normativa del SNIP, que establece las normas técnicas, guías y los niveles mínimos de estudio requeridos, y mantiene la facultad para evaluar y declarar la viabilidad de los proyectos con endeudamiento o que requieran aval o garantía del Estado. La estrategia de iniciar el SNIP de forma centralizada y después de avanzar en el desarrollo de metodologías y capacitación en análisis de viabilidad y evaluación, y posteriormente descentralizar de forma gradual y monitoreada la operación del Sistema, ha garantizado una consistencia general del SNIP.

Calidad Normativa. Fueron desarrollados diversos pilotos a fin de introducir como requerimiento para la aprobación de normas del Gobierno Nacional el sustento económico y legal correspondiente que, en suma, incorporó las lecciones aprendidas de los estudios de viabilidad de PIPs, consolidados en el Manual para el Análisis Económico y Legal de la Producción Normativa del MEF.

Gestión Administrativa. Con el objetivo de ordenar y simplificar los procesos relacionados con los sistemas transversales de gestión (o Sistemas Administrativos del Estado) fue definida una estrategia gradual que se inició con la modernización del SIAF-SP (Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público), seguida de la inclusión de otros sistemas adicionales. El MEF avanzó significativamente en la modernización de varios sistemas administrativos, tales como el de control de las Planillas de Personal (nóminas); el SIAF (incluyendo el Plan Contable y la Cuenta Única del Tesoro); y en las Compras y Contrataciones Públicas (incluyendo los ámbitos institucionales en CONSUCODE y el desarrollo y aplicación de nuevas técnicas tales como las compras corporativas agregadas).

4. Gestión del gasto público en el contexto de la descentralización

El objetivo de éste componente fue promover la estabilización de los ingresos transferidos por el Gobierno Nacional a los Gobiernos Regionales y Locales y contribuir a la mejora de la calidad del gasto en general en éste nivel de gobierno. Adicionalmente, fueron calculados los indicadores de la actividad económica (PBIs regionales) para evaluar desde el punto de vista económico los avances de la descentralización. Las intervenciones en este componente estaban dirigidas a:

- a) *Estabilización fiscal y crecimiento económico regional.* Promover un mayor equilibrio fiscal en los ingresos transferidos a los Gobiernos Regionales y Locales, además de apoyar la evaluación desde el punto de vista económico de los avances de la descentralización a partir del cálculo de los indicadores de actividad económica.
- b) *Readecuación presupuestaria por incentivos.* Promover un efecto fiscal neutro en el proceso de descentralización, buscando compatibilizar el incremento del gasto en el nivel de Gobierno Regional con las transferencias de ingresos y de competencias a los Gobiernos Regionales y Locales.
- c) *Sistema Nacional de Inversión Pública en el nivel regional.* Evaluar la calidad del análisis que hacen los Gobiernos Regionales en el marco de la delegación de facultades del SNIP, incluyendo indicadores 2003-2005 por regiones.

Los objetivos específicos de este componente para cada operación fueron:

Operación 1 (2005). Generar un marco normativo que permitiera el equilibrio de los ingresos transferidos a los gobiernos subnacionales a partir de la creación de un fondo de estabilización fiscal y promover los procesos de descentralización y mejora de la calidad de los sistemas de gestión de la inversión pública en estos niveles.

Operación 2 (2006). Avanzar en la estabilización fiscal subnacional; promoviendo la sostenibilidad de los índices de actividad económica regional; definiendo criterios para una readecuación presupuestaria por incentivos; y mejorando las capacidades de análisis de inversiones en los Gobiernos Regionales.

Operación 3 (2007). Avanzar en la estabilidad de la ejecución de las transferencias a los Gobiernos Regionales y Locales y fomentar una mejor compensación regional; promover la sostenibilidad de la elaboración de los índices de actividad económica regional; iniciar la implantación de los criterios para una readecuación presupuestaria por incentivos; y seguir mejorando las capacidades de análisis de inversiones en los Gobiernos Regionales.

Los principales resultados en cada una de estas líneas de política fueron:

Estabilización fiscal y crecimiento económico regional. El Fondo de Estabilización de las Transferencias efectuadas a los Gobiernos Regionales y Locales, originalmente planteado por el MEF en la primera operación de esta serie programática, no recibió el apoyo político necesario en el Congreso para su aprobación. Sin embargo, otros factores y medidas contribuyeron a alcanzar resultados similares, tales como la aplicación de los sistemas técnicos-administrativos, la creación del FONIPREL y la activación del Fondo de Compensación Regional (FONCOR). Actualmente, como los Gobiernos Regionales y Locales usan la Cuenta Única del Tesoro en el Banco de la Nación para manejar las transferencias provenientes del Gobierno Central (y reciben intereses del Tesoro por los saldos), no existe más el problema identificado inicialmente del costo de oportunidad de los saldos transferidos y no ejecutados rápidamente.

En cuanto a los Índices de Actividad Económica Regional del 2006, conforme acordado con el MEF, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) ha calculado el Producto Bruto Interno por Departamento para el 2006, publicado la serie 2001-2006, y tiene previsto continuar con este trabajo de aquí en adelante.

Readecuación presupuestaria por incentivos. Sobre la línea de políticas para la Readecuación Presupuestaria por Incentivos, en diciembre de 2006 se publicaron los lineamientos para la identificación y cuantificación de los recursos asociados a la transferencia de funciones, fondos, programas y proyectos a los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, que establecía que los diversos sectores ministeriales cuantificaran los costos de las funciones que serían descentralizadas hacia dichos Gobiernos. Complementariamente, en febrero del 2007, se aprobó el Decreto de Urgencia 005-2007, previendo las necesidades futuras de transferencia de personal de los diversos sectores en el proceso de descentralización, y se presentó al Congreso un proyecto de ley modificatorio de la Ley No.276 con el mismo objetivo.

SNIP en el nivel regional. La calidad del gasto de inversión pública en este nivel de gobierno sigue avanzando, debido principalmente a la masiva asistencia técnica y capacitación a los Gobiernos Regionales y Locales, con más de seis mil funcionarios entrenados en los últimos años, y diversas guías metodológicas y procedimientos publicados en la página web del MEF. Para monitorear la calidad del mencionado gasto, el MEF a través de la DGPM, efectúa evaluaciones muestrales sobre la calidad de las declaraciones de viabilidad que otorguen los órganos competentes del SNIP, incluyendo Gobiernos Regionales y Locales, lo que permite verificar el referido avance y tomar acciones correctivas.

C. Revisión de la Calidad del Diseño

Revisión de la Calidad del Diseño

☒ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Plenamente Satisfactorio (PS) ☐ Menos que Satisfactorio (MS) ☐ Insatisfactorio (I)

III. Resultados e Impactos

Los resultados generales del Programa fueron considerados tanto por el MEF como por el Banco muy satisfactorios. El éxito del Perú en el área de control del gasto público se expresó incluso con la reciente obtención del país del grado de inversión, manifestado por diversas agencias de calificación internacional; y si bien todavía quedan algunos desafíos pendientes, como el de lograr una gestión del gasto más flexible y centrada en resultados; los avances alcanzados durante los últimos años son bastante significativos.

La tabla a continuación describe los principales resultados e impactos del Programa; Cabe resaltar que dadas las características de largo plazo de las reformas, algunos resultados llevan más tiempo para concretarse (conforme previsto en la Matriz de Resultados del Programa) y no fue posible, por lo tanto, verificar totalmente su nivel de alcance. Sin embargo, como se demuestra a continuación, muchos resultados ya fueron totalmente logrados y otros indican una tendencia positiva para el período estimado de su realización.

A. Efectos directos, resultados e impactos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

Objetivos de Desarrollo (Propósito)

El objetivo general de la serie Programática fue mejorar la calidad de la gestión y del gasto público, a partir del fortalecimiento de las capacidades gubernamentales de análisis y monitoreo vinculadas a temas normativos, presupuestales, de inversión pública, y de gestión administrativa; así como la promoción de una mayor participación del sector privado asociado al sector público en la inversión y en la provisión de servicios.

Clasificación: Muy Probable

Indicadores Claves de Resultados e Impactos (Matriz de Resultados)

Resultados Planeados	Resultados Logrados
La Tasa de Inversión Bruta Fija en el Perú en el 2004 representaba el 18,6% de PBI y se estimó que a partir de 2008 se situaría por encima del 25% del PBI.	<p>El PBI ha mantenido una tendencia creciente con tasas de 7.7%, 8.9% y 9.8% en los años 2006, 2007 y 2008 respectivamente. Este crecimiento ha sido impulsado principalmente por la inversión (tanto la exclusivamente privada, como la asociada con el sector público y el consumo privado). Asimismo, la posición fiscal se reforzó significativamente pasando de una situación deficitaria por un monto de 1.1% del PBI en el 2004 a la generación de superávits de 2.1%, 3.1% y 2.1% en los años 2006, 2007 y 2008.</p> <p>La inversión bruta fija, como proporción del PBI ha mostrado tasas de crecimiento al 19.7%; 21.5% y 25.4% en el período señalado, confirmando los resultados que se estimaron durante la preparación de la operación programática. Reflejando una tendencia creciente y su mayor participación relativa, la inversión privada (incluyendo las APPs) ha mostrado tasas de 16.4%, el 18.2% y el 21.4% del PBI. En las 26 APPs aprobadas en el período, se han proyectado inversiones por un monto de US\$3.538.7 millones.</p>
En el 2011 se estimó un ahorro de por lo menos el 10% en el costo de servicios, calculado como el promedio de la diferencia entre el valor presente neto del costo de la provisión del servicio vía APP y el costo estimado de la provisión pública del mismo en un muestreo de 3 APP.	<p>Considerando que la mayor parte de estas operaciones de APP se encuentra aún en su fase de ejecución de la inversión y no han entrado a la etapa de operación, todavía no es posible contar con información que permita estimar los ahorros financieros generados como resultado de las eficiencias en la provisión de los servicios públicos durante su funcionamiento.</p> <p>Sin embargo, en el año 2005 se suscribieron 6 operaciones de APP, de las cuales 5 generan obligaciones financieras de pago para el Estado peruano. Para el año 2008 las operaciones de APP llevadas adelante con la participación de PROINVERSION alcanzan a la cifra de 26; lo cual, muestra una tendencia creciente en el uso de este mecanismo, como una forma de avanzar más rápidamente en reducir los significativos déficits de infraestructura que tiene el país.</p> <p>Como resultado de los avances logrados en el registro de los pasivos firmes y contingentes, proveniente de las operaciones de APP, en el MMM 2009-2011 se incluye información acerca de los compromisos financieros del Estado para los siguientes años para 15 de estas operaciones.</p>

Objetivo de Desarrollo: A. Participación del Sector Privado en la Inversión Pública

El objetivo fue definir e implementar una política de APP – con un marco conceptual, legal, institucional y operativo transparente y que promueva la competencia - para la ejecución de proyectos que sean económicamente factibles, atractivos para los inversionistas, y fiscalmente responsables; incluyendo criterios y prioridades de los Proyectos de Inversión Pública (PIP). Promover la creación de las capacidades institucionales sectoriales necesarias para la implementación de APP, contribuyendo con la mejora de la gestión pública y con el incremento en la cantidad y calidad de la inversión en infraestructura y servicios relacionados, en el marco de las políticas sectoriales y prioridades nacionales.

Clasificación: Muy Probable

Indicadores Claves de Resultados e Impactos (Matriz de Resultados)

Resultados Planeados:	Resultados Logrados:
Al inicio del Programa no se realizan pagos anuales por obra (PAO) al sector privado correspondientes a APPs. Se estimó que en el 2010 los PAOs al sector privado de las APP constituidas equivaldrán a, por lo menos, el 20% de la inversión pública de los sectores involucrados.	<p>Si bien todavía no fue posible verificar este resultado, se estima que es probable de realizarse. Como parte de una estrategia promotora de las APP y con el apoyo de las acciones previstas en el Programático, se ha logrado configurar un marco conceptual, normativo y operativo para promover la inversión privada en un contexto de transparencia y prudencia fiscal.</p> <p>Una muestra del aporte de estos esquemas de APP al crecimiento del país se encuentra en el volumen de recursos de inversión que se han comprometido. En las 26 operaciones aprobadas, se han proyectado inversiones por un monto de US\$3,538.7 millones. Los compromisos del Estado por su participación en 15 operaciones de APP en el sector transporte, para pagos de PAO y PAMO, ascienden a US\$316 millones en el año 2009 (20,2% del total de la inversión pública del sector incluida en el Presupuesto institucional de apertura) y se incrementarán el 15% para el 2010.</p>
Incremento total de la inversión pública y privada anual en Infraestructura/PBI (línea de base 1.5% del PBI en el 2003 para el total de transporte, telecomunicaciones y energía). Se estimó que este indicador se elevaría al 2% del PBI a partir de 2008.	<p>De la mano con los incrementos que se han venido produciendo en las tasas de inversión en el país, se ha venido realizando significativos esfuerzos para incrementar las inversiones de ambos sectores en la infraestructura de servicios básicos. Para evaluar el avance en el logro de la meta propuesta y calcular el indicador se ha tomado los montos de inversión en transportes del sector público, las inversiones públicas y privadas en energía eléctrica y las inversiones anuales de la empresa más importante de telefonía. Aún cuando las restricciones de información no han permitido incluir otras inversiones, realizadas sobre todo por el sector privado, la inversión en infraestructura calculada bajo estos parámetros, se ha logrado elevar a 2.02% del PBI durante el año 2008.</p>

Objetivo de Desarrollo: B. Gestión del Gasto Público en el Nivel Nacional

Objetivo de fortalecer la capacidad del Gobierno Nacional para la gestión, análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación del gasto público, principalmente de la inversión.

Clasificación : Probable

Indicadores Claves de Resultados e Impactos (Matriz de Resultados)

Resultados Planeados:	Resultados Logrados:
<p>1. Presupuesto por resultados, seguimiento y evaluación del gasto público</p> <p>i) Se estimó que la programación presupuestaria involucraría el 15% del presupuesto para el 2008 y el 50% del presupuesto en el 2010 bajo esquemas de presupuesto por resultados. Se estimó que la ejecución presupuestaria se encuentre alrededor del 10% del presupuesto de 2008 y el 70% en el 2011.</p>	<p>Esfuerzos importantes para modernizar la gestión presupuestaria orientada a mejorar la asignación y ejecución del gasto público en función de las prioridades nacionales y de la obtención de resultados, se desarrollaron a inicios de la década a través de las primeras experiencias de Convenios de Administración por Resultados (CAR). Desde el 2001 al 2006, más de 300 CAR fueron suscritos e implementados a nivel nacional. Los resultados poco auspiciosos llevaron a la necesidad de seguir avanzando en las tareas de presupuesto por resultados considerando otro tipo de enfoques y herramientas.</p> <p>Los primeros avances en los esquemas de presupuesto por resultados y la experiencia ganada con los CARs hizo pensar en la posibilidad de avanzar más rápidamente en su implementación y sobre esta base se plantearon las metas de programación y ejecución en el marco de las recientes metodologías de presupuesto por resultados. Con la ley de presupuesto para el 2007 se inicia el proceso de gestión presupuestaria basada en resultados y se promueve la incorporación de instrumentos de presupuestación estratégica, metas físicas e indicadores de resultados y el desarrollo de pruebas de evaluación. Once actividades priorizadas fueron programadas inicialmente. No obstante, el proceso presentó mayores complicaciones y rápidamente se hizo evidente la necesidad de realizar ajustes en las metodologías y mayores desarrollos en las herramientas y procesos de operación.</p> <p>En la programación presupuestaria para el 2008 se han aprobado cinco programas estratégicos con una estructura de presupuesto por resultados, que han comprometido S/.2,726 millones que representan el 3.8% del presupuesto total. Mostrando una tendencia positiva, pero reflejando las dificultades para su implementación a un ritmo y una escala mayor, el presupuesto para el 2009 compromete al 9% de los recursos del presupuesto total y se espera llegar al 20% en el año 2010.</p> <p>Avances importantes se ha logrado con la aprobación de la directiva que regula los procesos de evaluación independiente de PpR. En el 2008 se han realizado evaluaciones técnicas independientes para los programas de conservación de carreteras, el Programa Integral Nutricional y el Programa Nacional de Formación y Capacitación Permanente, cuyos resultados se han publicado en la página Web del MEF.</p> <p>Con el objeto de reforzar de los procesos de PpR dándoles mayor permanencia, se ha aprobado en la Ley de presupuesto para el 2009 la incorporación del capítulo de Presupuesto por Resultados en la ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Además, se ha aprobado la directiva que incluye los lineamientos técnicos y operativos para la suscripción de los nuevos CARs en el marco de PpR para el ejercicio fiscal 2009.</p>
<p>ii) El 20% de los recursos adicionales no financiero, ni personal, ni provisional (NF;NP;NP) se orienten a través de criterios técnicos en el 2008 y el 60% en el 2011.</p>	<p>Como parte de la política de mejorar los criterios e instrumentos técnicos para la asignación de recursos incrementales de presupuesto, mediante la ley de presupuesto para el año 2006, se dispuso la creación de un fondo de recursos para el financiamiento de las inversiones en los ámbitos de gobierno subnacionales a ser asignado en función de estrictos criterios técnicos y prioridades nacionales. El FONIPREL, como mecanismo de asignación técnica de recursos de presupuesto para el cofinanciamiento de inversiones en los gobiernos regionales y locales, ha iniciado sus operaciones y ha realizado, durante el 2008 dos convocatorias a concurso en las que se han aprobado 637 proyectos que suponen la asignación de un monto de cofinanciamiento de S/.670 millones para proyectos de servicios básicos en los departamentos más pobres del país.</p>
<p>iii) 55 Unidades Ejecutoras que tienen Convenios de Administración por Resultados son evaluadas el 2008.</p>	<p>Todas las Unidades Ejecutoras con CARs fueron evaluadas por la Contraloría General de la República que es la institución responsable por verificar el cumplimiento de las metas acordadas y autorizar el pago de los bonus de desempeño correspondientes. Sin embargo, los resultados de una evaluación externa realizada a fines de 2005, que incluyó a todos los CARs firmados, concluyó que hubieron pocas mejoras de eficiencia objetivamente verificables en los Organismos participantes, lo que obligó a hacer un alto en la continuidad en la aplicación de los CARs para realizar una reingeniería en el marco de los desarrollos de instrumentos y procedimientos de presupuesto por resultados. Las nuevas normas aprobadas</p>

	autorizan su ejecución durante el ejercicio 2009.
<p>2. Sistema Nacional de Inversión Pública</p> <p>i) El 100% de los PIP que requieren endeudamiento externo cumplen con los lineamientos del COPEX.</p>	<p>Todos los PIP que requieren endeudamiento externo siguen los lineamientos del COPEX. La necesidad de ordenar los criterios de priorización de los proyectos de inversión con financiamiento de operaciones oficiales de crédito y de institucionalizar los procedimientos para su evaluación y aprobación, hicieron necesaria la creación de una instancia que defina los lineamientos y criterios para la aprobación de estos proyectos. Luego de innumerables coordinaciones y discusiones técnicas se aprobó la conformación en el MEF de un Comité de Programación de Concertaciones Externas (COPEX) conformado por los dos Viceministros y cuatro Direcciones Generales (DNPP, DNEP, DGPM, DGAES) que se encarga de aprobar la programación de concertaciones y los proyectos que requieren endeudamiento externo. Si bien el Comité tiene previsto reuniones cada seis meses y en función de las necesidades de operación, su instalación ha permitido avanzar en un esquema de criterios de priorización de proyectos y en la formalización de las coordinaciones para la toma de decisiones en relación con los requerimientos de los diferentes sectores.</p> <p>Para ello se ha aprobado unos lineamientos para orientar la concertación de operaciones de endeudamiento para el financiamiento de proyectos de inversión pública. Todos los proyectos que cuentan con aprobación para las operaciones de endeudamiento han contado con aprobación del COPEX. Se ha aprobado y publicado la programación trienal de concertaciones y desembolsos para los proyectos de inversión pública que cuentan y requieren endeudamiento externo en el 2008 y el programa para el período 2009-2011 esta en proceso de preparación y debe ser aprobado por el COPEX en junio.</p> <p>En el MMM 2009-2011 se ha presentado la programación para el 2008 de los desembolsos de la cartera de proyectos que cuentan con endeudamiento externo.</p>
<p>ii) El 100% de los PIP utiliza el sistema de información del SNIP (Banco de Proyectos y SOSEM).</p>	<p>Desde la creación del SNIP se han venido desarrollando procesos que permitan mejorar la aplicación del ciclo de proyecto, de las metodologías de preinversión y el seguimiento de la ejecución. Se ha desarrollado un proceso de descentralización del SNIP y en febrero de 2009 y se ha aprobado la nueva directiva general del SNIP que regula los procedimientos técnicos para la preinversión, inversión y evaluación de los proyectos de inversión pública.</p> <p>En todo este proceso se ha logrado posicionar al Banco de Proyectos como una herramienta fundamental para el registro de los mismos, su declaratoria de viabilidad y para la gestión de recursos. El nivel de registros es muy alto y todas las instituciones incorporadas al SNIP sin excepción realizan el registro de sus proyectos. El registro de proyectos en el Banco de Proyectos se ha venido incrementado, así como las de los proyectos con declaratoria de viabilidad. En el 2004 se consignaron 3.369 proyectos declarados viables que comprometían recursos por S/.4.130 millones. Si se considera el número de proyectos se encuentra que el 76% correspondía a gobiernos regionales y locales y el 21% al gobierno nacional, mientras que en términos de montos de recursos, los proyectos de los gobiernos regionales y locales concentran el 40% y el Gobierno Nacional el 57%. Para el año 2008 el número de proyectos con declaratoria de viabilidad asciende a 25.796 con un monto de S/.28.904 millones. De estos, los gobiernos regionales y locales concentran el 91% de los proyectos y el 78% de los recursos, mientras que el Gobierno Nacional concentra el 6,6% de los proyectos y el 15,7% de los recursos.</p> <p>Tratando de avanzar en la tarea de hacer el seguimiento de la ejecución física y financiera de los proyectos declarados viables, se desarrolló un aplicativo informático y un instructivo de procedimientos para el desarrollo de un piloto del Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública (SOSEM). Pero dado la no vinculación con el SIAF y la inexistencia de un valor transaccional en los registros, en el sentido que no resultaba en un instrumento para la asignación de recursos, no fue posible que las unidades ejecutoras realizaran registros regularmente en el sistema.</p> <p>Las lecciones aprendidas de la experiencia y la necesidad de continuar con la política de generar un sistema que permita el seguimiento de los proyectos, llevó a buscar una alternativa en los sistemas existentes. En ese sentido, se ha logrado la articulación de los códigos SNIP con los códigos de presupuesto, situación que permite hacer un seguimiento financiero inicial de la ejecución presupuestaria a través del SIAF. Se espera que en el marco de los desarrollos del SIAF II y su articulación con presupuesto se pueda desarrollar los instrumentos que permitan el seguimiento de la ejecución física.</p>
<p>iii) El 100% de los PIP que disponga la directiva que regule su implantación, cuentan con</p>	<p>Todavía no es posible verificar este indicador, sin embargo parece poco probable de que va realizarse en el 2010. La idea de avanzar en las tareas de implementación de las fases de preinversión, inversión y operación y mantenimiento (post inversión) en simultaneo,</p>

<p>evaluación expost en el 2010, conforme a las guías de evaluación</p>	<p>incluyeron la necesidad de contar con un instrumento metodológico para medir el grado en el que los proyectos generan la rentabilidad o los beneficios esperados después de su ejecución. No obstante, la experiencia desarrollada ha contemplado procesos de construcción metodológica y de generación de herramientas que ha demandado mayores tiempos a los esperados en el marco de otras tareas para el desarrollo del SNIP. Al momento de redactar el presente informe, se ha elaborado el documento de conceptos y metodología para la evaluación expost de proyectos y se ha recibido de la empresa consultora una guía metodológica general para la evaluación expost de proyectos. No obstante se ha decidido poner el énfasis en el desarrollo de los sistemas de seguimiento, dejando que progresivamente y a un ritmo menor se vaya avanzando en el desarrollo de las herramientas para la evaluación expost.</p>
<p>iv) Se espera que los gastos no financieros destinados a inversión que representan el 16.3% de los gastos del Gobierno General en el 2005, lleguen al 25 % en el 2008.</p>	<p>Esta proporción se incrementó hasta situarse en un 22,8% en el año 2008, lo que si bien quedó un poco debajo del resultado esperado, representa un incremento significativo para el Gobierno.</p>
<p>3. Mejora de la calidad normativa</p> <p>El 45% de las normas sectoriales cuentan con análisis de impacto regulatorio en los sectores donde se ha implantado en el 2008 y el 70% en el 2010.</p>	<p>El reconocimiento de la necesidad de contar con un proceso de evaluación de los impactos económicos de las normas que permitan su adecuada integración en el ordenamiento jurídico nacional, motivaron el diseño de una metodología y implementación de procedimiento para realizar el análisis de impacto económico de las normas legales en varios sectores. Se han realizado pilotos para el mejoramiento de las normas en los ministerios de Salud y Trabajo y se validaron informes de impacto normativo en los ministerios de la Producción y Energía y Minas.</p> <p>A pesar de los buenos resultados el procedimiento podría generar tiempos adicionales en la emisión de las normas que hacían el procedimiento poco eficiente. En función de esto, se determinó que no era una buena práctica hacerlo para todas las normas y se fijaron algunos criterios para evaluar a un grupo de aquellas que lo ameriten. En el MEF, durante el año 2008, se logró que el 38% de los Decretos Supremos que debieron pasar por el procedimiento, contaran con su respectivo informe de impacto normativo.</p>
<p>4. Gestión administrativa y financiera</p> <p>i) En el 2008 se genera un ahorro de 10% en las compras seleccionadas entre el estimado de compra y el costo realizado.</p>	<p>En la perspectiva de mejorar la eficiencia y la eficacia de las compras y contrataciones del Estado, se desarrollaron nuevas herramientas para generar nuevos y más dinámicos procesos de adquisiciones. Se desarrolló una plataforma para las compras corporativas y se han actualizado normas y procedimientos para su implementación (los pilotos de compras corporativas de la PCM en el 2006 generaron alrededor del 15% en ahorros debido a precios menores obtenidos en esta modalidad de compras). Se han desarrollado también los convenios marco que permiten licitar mediante una inscripción de proveedores en un catalogo de precios, y cualquier dependencia publica puede solicitar a los precios de lista.</p> <p>No obstante sobre la base de las lecciones aprendidas se ha decidido reestructurar todo el marco normativo y operativo del sistema de adquisiciones para adecuarlo a sistemas y estándares internacionales y agilizar los procedimientos de compras y contrataciones del estado. Mediante la D.L. Nº 1017 se aprueba la nueva ley de contrataciones del estado, que crea el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). Mediante DS 184-2008-EF, se aprueba su reglamento. Mediante DS 006-2009-EF se aprueba el reglamento de organización y funciones del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y Mediante DL. Nº 1018 se crea la centra de compras públicas PERU COMPRAS.</p>
<p>ii) 100% de las Unidades Ejecutoras utilizan la versión II del SIAF en el 2010.</p>	<p>Todavía no se puede verificar este resultado, sin embargo, el diseño del nuevo modelo conceptual del SIAF II sigue avanzando y se estima que el nuevo sistema será desarrollado a partir del 2010. Si bien la implementación del SIAF I constituyó un avance significativo en el seguimiento financiero de los gastos públicos, era necesario articularlo mejor a los sistemas presupuestario, contable y otros sistemas administrativos del Estado para mejorar la calidad y oportunidad de la información necesaria para una adecuada gestión y generación automática de la contabilidad. De manera específica resultaba indispensable trasladar el sistema a una plataforma tecnológicamente más moderna. En ese sentido y con la finalidad de adecuar su esquema de operaciones a los nuevos retos de la gestión, se ha aprobado una estrategia integral y un plan de acción para la modernización del SIAF, denominado SIAF II, sobre la base de una evaluación externa independiente del 2007. En función del plan, se viene desarrollando acciones para el análisis y determinación de las herramientas para el desarrollo del modelo conceptual analítico del SIAF.</p>

<p>iii) En el 2005 el 29% de los recursos de la posición de caja del Gobierno General se manejan fuera de Tesoro y se espera que se reduzca a 15% en el 2007 y 0% en el 2008.</p>	<p>El manejo centralizado de las cuentas del tesoro en una cuenta única, contribuye a un manejo eficiente de los recursos públicos en la medida que mejoren las condiciones de seguridad, disponibilidad, transparencia y rentabilidad. Desde esta perspectiva, se ha venido reduciendo la dispersión en el manejo de los recursos públicos y se ha logrado un incremento significativo en los recursos que conforman la posición de caja del Gobierno General, que contribuye a un mejor manejo de los recursos financieros del Estado. En la actualidad el 80% de los recursos públicos del presupuesto son manejados bajo las reglas de Cuenta Única del Tesoro, o sea, solo el 20% se manejan fuera del Tesoro (Perú es el único país de la región latinoamericana que incluyó a todos los niveles de gobierno en una sola Cuenta Única, incluso los Municipios). Los recursos determinados (canon, sobrecanon, regalías, renta de aduanas y otras) a excepción del FONCOMUN son manejados en una cuenta única; para lo cual se ha desarrollado un aplicativo para el cálculo de intereses sobre los recursos determinados. Igualmente, se ha desarrollado la funcionalidad y el aplicativo para el uso de los saldos de balance. A partir del mes de abril del 2009 se tiene previsto la incorporación de los recursos del FONCOMUN.</p> <p>Las cuentas que representan el grueso de los recursos que faltan incorporar están relacionados con los recursos directamente recaudados, alrededor el 12% de los recursos públicos totales, que presentan la complejidad de la amplitud y gama de servicios y tarifas que dificultan su manejo. No obstante, se tiene previsto su incorporación.</p>
<p>iv) Las entidades que reportan sus datos presupuestarios y financieros representan el 15% en el 2005, se espera llegar al 90% en 2007.</p>	<p>En la actualidad, se ha logrado que la totalidad de las entidades públicas registren sus operaciones en el SIAF. A la fecha, 633 Unidades Ejecutoras y 1,834 distritos viene registrando sus operaciones en el SIAF.</p> <p>Por otro lado, en un esquema que busca converger con las acciones de modernización del SIAF, se ha avanzado en la generación de instrumentos y aplicativos de los otros sistemas administrativos para mejorar los registros y la información necesaria para hacer más eficiente la gestión del gasto público.</p> <p>En ese sentido, se ha desarrollado un aplicativo informático que permitirá el registro centralizado de planilla para las entidades del sector público. La autorización legal para su uso ha sido aprobada en la ley N° 29289, Ley de Presupuesto para el 2009. Igualmente, la Directiva 001-2009 EF/76.01 aprueba las orientaciones para el uso del aplicativo informático para el registro centralizado de planillas y datos de los recursos humanos del sector público.</p> <p>En esta misma orientación, la necesidad de armonizar y compatibilizar los nuevos clasificadores presupuestales con el registro financiero ha supuesto cambios importantes en los sistemas de contabilidad. Se debe señalar que Mediante la Resolución Directoral N° 003-2009-EF/76.01 se aprobaron las modificaciones en los clasificadores presupuestarios de ingresos y gastos. En función de estos, se ha aprobado un nuevo Plan Contable Gubernamental con arreglo a estándares internacionales y mediante la Resolución Directoral N°001-2009-EF/93.01 se ha aprobado su uso obligatorio. Actualmente, se encuentra en proceso la adecuación de las tablas de operaciones de ingresos y gastos para posibilitar su articulación al SIAF. Desde el mes de enero del presente año se viene registrando en función de nuevos clasificadores presupuestales.</p>

Objetivo de Desarrollo: C. Gestión del Gasto Público en el Contexto de la Descentralización

Promover la estabilización de los ingresos transferidos por el Gobierno Nacional a los Gobiernos Regionales y Locales, y evaluar desde el punto de vista económico los avances de la descentralización con el cálculo de indicadores de actividad económica.

Clasificación: Probable

Indicadores Claves de Efectos Directos

Resultados Planeados	Resultados Logrados
<p>1. Estabilización Fiscal y crecimiento económico regional</p> <p>i) La volatilidad promedio de la ejecución de los ingresos por el Gobierno Nacional para gasto de inversión en los Gobiernos Regionales y Locales es menor que el 40% para el periodo 2008-2011.</p>	<p>Todavía no fue posible verificar este indicador de volatilidad para el 2008-2011. La preocupación por la posibilidad que las transferencias a los gobiernos regionales y locales pudieran considerar variaciones significativas que interrumpieran la continuidad de las inversiones, generó la búsqueda de mecanismos que se orientaran a atenuar esta posibilidad. Los mecanismos de distribución del FONCOR con criterios de compensación para los ámbitos que no contaran con recursos de Canon constituyeron esfuerzos orientados a este fin. Con el propósito de lograr un mejor conocimiento que permitiera desarrollar mecanismos que reduzcan la volatilidad de las transferencias de recursos de inversión a los niveles regionales y locales, el MEF elaboró Informe acerca del análisis de las transferencias efectuadas a los Gobiernos Regionales y Locales señalando que aún se mantiene un significativo volumen de recursos depositados en el sistema financiero que serán destinados para</p>

	<p>la ejecución proyectos de inversión pública. Sobre la base de lo ejecutado al 2008 y considerando las proyecciones del MMM 2009-2011, se ha estimado que el crecimiento de las inversiones en las instancias de gobierno subnacionales para el período 2008-2011 ascendería a 33% en términos nominales. Por lo tanto se estima que es probable que la volatilidad promedio de la ejecución de los ingresos por el Gobierno Nacional para gasto de inversión en los Gobiernos Regionales siga baja.</p> <p>En un contexto de crisis y de reducción de recursos provenientes de canon y otros, resulta una instrumento contra-cíclico contar con los recursos señalados que preemitirá mantener, un ritmo de crecimiento de las inversiones en los ámbitos subnacionales. Adicionalmente se cuenta con otra herramienta que funciona como mecanismo de complementación para las regiones que no reciben Canon y que tienen menos recursos, que son las transferencias de FONIPREL, que a través de Convocatorias han generado la posibilidad de un cofinanciamiento de las inversiones en las regiones de mayor pobreza.</p>
<p>ii) El 100% de los departamentos cuenta con estimados de PBI en el 2007</p>	<p>El INEI calculó el PBI de todos los departamentos para el 2007, sigue estimando los PBIs regionales y ha señalado su decisión de continuar con la estimación y publicación de este indicador regional. El INEI había realizado eventualmente este tipo de estimaciones antes del Programa, pero fueron descontinuados. Posteriormente, con los compromisos del Programa y en el marco de la descentralización se ha retomado esta actividad y se ha realizado estimaciones acerca del PBI por departamentos que han sido publicadas y se ha incluido en el MMM.</p>
<p>2.Recaudación presupuestaria por incentivos</p> <p>Establecer que el indicador de adecuación de presupuesto a ser definido a partir del análisis de los convenios de transferencia que se firman a nivel sectorial tiende a 0 una vez implantada la nueva metodología hacia el 2008.</p>	<p>Todavía no es posible verificar este indicador y la probabilidad de que la descentralización produzca un efecto fiscal neto neutro es muy baja. Inicialmente, se buscó acompañar el proceso de transferencias en el marco de los procesos de descentralización con la aplicación de mecanismos de asignación. No obstante, los diversos y complejos procesos de la descentralización, la indefinición o poca claridad de las competencias a transferir o la viabilidad institucional para hacerlo hacen sumamente complicado avanzar de manera clara y sostenida en este tema. El MEF ha venido realizando acciones para apoyar la readecuación del presupuesto de las entidades del Gobierno Nacional en función de los avances en el proceso de descentralización. En la ley de presupuesto del año 2009 se precisa las condiciones para la transferencia de competencias y recursos en el marco de la descentralización.</p>
<p>3. Sistema Nacional de Inversión Pública a nivel regional</p> <p>La proporción de PIP que cuentan con un análisis adecuado según metodologías del SNIP alcanzan a 35% en el periodo 2004-2005 y se estimó lograr el 38% de la muestra de 2004-2006 y lograr el 45% en el 2010.</p>	<p>En el marco de la aplicación de normas del SNIP se viene realizando periódicamente estudios que sobre la base de muestras representativas permiten verificar la aplicación de las normas del sistema y la calidad de los proyectos de inversión. En la primera evaluación realizada que ha servido de línea de base se ha podido encontrar que a pesar de que solo un tercio de los proyectos pasa razonablemente una evaluación técnica, no es menos cierto que en relación con la situación anterior, de ausencia de sistemas de formulación y evaluación de proyectos constituye un avance lograr que un tercio de las inversiones cuenten con evaluaciones técnicas.</p> <p>En el marco de estas facultades de la DGPM, para evaluar las delegaciones de facultades otorgadas a las instituciones públicas para declarar la viabilidad de los proyectos, se ha realizado la evaluación de la calidad de una muestra representativa de los PIP declarados viables en los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local). Como resultado de la evaluación se ha encontrado que el 85% de los PIPs declarados viables cumplieron con la aplicación de los aspectos formales del SNIP. En lo que se refiere a la calidad de los proyectos se ha encontrado que el 36% de los PIPs que fueron declarados viables en las tres instancias de gobierno, presentan una razonable formulación y evaluación y su declaratoria de viabilidad corresponde a la aplicación de los criterios técnicos del SNIP. Contrariamente, el 64% de los proyectos declarados viables no presentan una calidad mínima, están mal formulados o son actividades que no corresponden a la categoría de proyectos. Cuando se segmenta según niveles de gobierno, se encuentra que en el nivel nacional la proporción de proyectos que tendría un calificativo de conforme con la viabilidad otorgada asciende al 50%. En el nivel Regional solo el 31% de los proyectos declarados viables presentaría un nivel mínimo de calidad y en el nivel local solo el 28%.</p>
<p>Reformulación. [X]N/A</p>	
<p>Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. [X]N/A</p>	
<p>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):</p>	
<p>[] Muy Probable(MP)</p>	<p>[X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)</p>

Justificación. En conclusión se estima probable lograr los objetivos de desarrollo propuestos. De los más de 20 indicadores estimados en la Matriz de Resultados, la mayoría ya fue posible verificar que alcanzaron los objetivos propuestos, otros todavía no fue posible calcular los impactos (previstos para los próximos años) y algunos ya se estima que no alcanzarán las previsiones iniciales. Los avances logrados permiten verificar el desarrollo y mejoramiento de políticas, normas y regulaciones, la generación de instrumentos de análisis y de gestión, el desarrollo de procedimientos operativos, sistemas y aplicativos para el registro y procesamiento de información y el desarrollo de capacidades técnicas que vienen contribuyendo significativamente con el desarrollo de una gestión del gasto público, orientado a la eficiencia en la asignación, la calidad en la ejecución, el incremento de la inversión y la promoción de la participación del sector privado en asociación con el sector público para la ejecución de inversiones. Como en todos los préstamos de políticas del Banco, es necesario un tiempo adicional para la verificación de impactos de las políticas, normas y sistemas adoptados, sin embargo los resultados inicialmente medidos apuntan en una buena dirección.

Estrategia de País: Dado los resultados, indicar cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.

En la medida que la estrategia del Banco se orienta a mejorar la productividad y la competitividad de la economía, mejorar la calidad del gasto público y la modernización y descentralización del estado, las acciones del programa han permitido trabajar en una agenda de reformas de largo plazo que logró crear y mejorar las condiciones para incrementar una mayor participación del sector privado, en asociación con el sector público, en el desarrollo de inversiones orientadas a reducir el déficit de infraestructura, que es un aspecto sustancial para el mejoramiento de la productividad y la competitividad. Por otro lado, el desarrollo de normas, instrumentos técnicos, procedimientos, sistemas y capacidades, así como su aplicación práctica y el desarrollo de competencias y capacidades técnicas constituyen elementos indispensables para el desarrollo de una gestión moderna, eficiente y efectiva del sector público.

B. Externalidades

En términos generales, se debe señalar que en el desarrollo de normas, instrumentos técnicos, procedimientos y sistemas que se derivan de la implementación del programa, se ha identificado y se ha requerido la concurrencia de entidades especializadas y expertos, que han permitido en la interacción con los funcionarios y profesionales del MEF, la incorporación de nuevas metodologías, conocimientos y la aplicación de nuevos instrumentos que contribuyen a mejorar las capacidades técnicas para enfrentar los nuevos iniciativas y retos que enfrenta la gestión del gasto público.

De manera específica, se puede señalar el desarrollo y la incorporación de las metodologías de evaluación de los proyectos de inversión para APP, basadas en el comparador público – privado y el concepto de valor por dinero, que permiten contar con un nuevo instrumento, además del análisis tradicional de proyectos para evaluar de manera más apropiada el esquema de APPs. Igualmente, resulta significativo el desarrollo de las competencias para el manejo de las metodologías de valoración de pasivos contingentes con esquemas sofisticados para la evaluación de riesgos financieros.

Desde otra perspectiva, se ha podido encontrar en algunos casos específicos, que los instrumentos de formulación presupuestaria por resultados con aquellos de la gestión administrativa (SIGA), han permitido contar con la información adecuada, para analizar los problemas, situar mejor los aspectos críticos y enfocar mejor la calidad de las decisiones de la gestión pública para resolver o lograr un meta específica de servicios al usuario.

Los esquemas de asignación de recursos para proyectos, sobre la base de criterios priorizados, han permitido incrementar las demandas de recursos para atender los principales servicios básicos asociados a la reducción de la pobreza y el mecanismo de selección, estimula los procesos de mejoramiento de la calidad de los proyectos a ser presentados en las convocatorias.

C. Costos del Programa de Políticas y Desembolsos

Los costos para el diseño e implantación de las políticas fueron mayormente financiados por el MEF, a través de la acción directa de sus funcionarios y de la contratación de servicios de consultoría financiados por diversas fuentes, tales como la Facilidad Institucional (1696/OC-PE), el PMD/PCM (217), la CT PRODEV, etc.

Los montos de recursos de libre disponibilidad de cada préstamo de la serie programática se detallan a continuación.

TRAMOS DE DESEMBOLSO				
TRAMOS	Monto (US\$000)	Fecha Esperada	Fecha Actual	Dispensa Otorgada Si/No
Operación I – Primer tramo	US\$200,000,000	19 de diciembre de 2005	19 de diciembre de 2005	No
Operación II – Segundo tramo	US\$200,000,000	27 de diciembre de 2006	27 de diciembre de 2006	No
Operación III – Tercer tramo	US\$75,000,000	12 de noviembre de 2008	12 de noviembre de 2008	No

Explique brevemente cualquier diferencia entre las fechas esperadas y actuales. Si una dispensa es autorizada, describa brevemente las condiciones de la dispensa y su justificación. En el 2005 se había estimado tres operaciones de US\$200 millones cada una, sin embargo, el gobierno no necesitó de todos los recursos programados para la tercera operación, debido a mejoras en la gestión de deuda en el período y en la situación macroeconómica del país.

D. Productos

Los principales productos del Programa (*outcomes*), que permitieron alcanzar los resultados e impactos descriptos anteriormente en la sección A; fueron las políticas, normas, regulaciones y otras acciones incluidas en las condiciones de desembolso de las tres operaciones de la serie programática. Todas las condiciones de desembolso fueron cumplidas y en el Anexo V se listan cuales fueron las condiciones y los productos correspondientes a cada una.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). [X] N/A			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [X] N/A			
Resumen del Progreso en la Implementación – Clasificación PI:			
[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy insatisfactorio (MI)

IV. Implementación del Proyecto

A. Análisis de los factores críticos

En la etapa de diseño del Programa se identificaron tres riesgos principales: (a) la posibilidad de que una falta apoyo político continuo implicara la desaceleración, postergación o la revisión de las reformas; (b) las potenciales dificultades y resistencias que se pudieran generar para la implantación de complejos cambios institucionales; y (c) la insuficiente coordinación inter-institucional en el ámbito de la planificación y evaluación, considerando el proceso propuesto de institucionalización de un nuevo Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico, que depende de la PCM.

Con la finalidad de minimizar estos riesgos y promover la continuidad del apoyo político para el desarrollo de una agenda de reformas sectoriales, se utilizó la modalidad programática, que es un instrumento que permite enfocarse en los objetivos de largo plazo con la flexibilidad que se requeriría en situación de un cambio de gobierno.

Durante la implementación, el riesgo más importante estuvo asociado a posibles modificaciones en la estrategia y contenidos de la reforma como resultado del cambio de gobierno ocurrido a mediados de 2006. Sin embargo, en la medida que los temas de agenda acordados en el Programa corresponden a las necesidades del sector en el marco de sus mandatos y responsabilidades en el manejo macroeconómico y fiscal, la estrategia se pudo mantener y de esta manera la continuidad en el desarrollo de las reformas.

B. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

La Unidad de Coordinación de Prestamos Sectoriales (UCPS), del MEF es el organismo técnico encargado de realizar las coordinaciones con las dependencias encargadas de la ejecución de las actividades, de realizar el seguimiento y de asegurar las condiciones para la ejecución del Programa. En la medida que la mayor parte de las actividades del Programa son de responsabilidad del MEF y existe una amplia experiencia de coordinación de la UCPS con las diferentes dependencias del sector, se encuentra que el desempeño de esta unidad ha permitido el desarrollo satisfactorio de los componentes del Programa.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)

C. Desempeño del Banco

Desde el punto de vista de la UCPS, el Banco brindó apoyo técnico, a través de su propio equipo, principalmente para la definición de los compromisos de la respectiva matriz de políticas. Dicho apoyo fue muy importante puesto que el BID transmitió la experiencia internacional y las lecciones aprendidas sobre los temas tratados, lo que ayudó a los "policy makers" a orientar mejor sus actividades.

La UCPS también precisó algunas acciones que eventualmente harían diferente con el aprendizaje que tuvieron con la ejecución del Programa: (i) al inicio del Programa, realizar talleres con expertos nacionales o internacionales y con los "policy makers", a fin de precisar las posibles reformas a implementar; (ii) flexibilizar la posibilidad de redefinir, modificar o eliminar compromisos que por alguna razón perdieran importancia o se descontextualizaran del Programa; y (iii) llevar a cabo la negociación del Programa una vez evidenciada la mayoría de los compromisos del Programa (80 u 90%), con la finalidad de disminuir la probabilidad del no cumplimiento ya sea por cambio de política o de funcionarios responsables (en la tercera operación se tomó demasiado tiempo para el cumplimiento).

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

A. Análisis de Factores Críticos

La mayor parte de las reformas impulsadas por el Programa, referidas a temas o procesos que están bajo la responsabilidad del Ministerio de Economía y Finanzas, tienen como base normativa Leyes y Decretos Legislativos que son los instrumentos legales de mayor jerarquía jurídica y que presentan mayor vocación de permanencia, asignándole un mayor pronóstico de sostenibilidad a los procesos en el mediano plazo.

Los nuevos procesos están enmarcados en las responsabilidades funcionales de las diferentes dependencias del MEF y cuentan con las atribuciones y los recursos financieros, tecnológicos y humanos necesarios para la continuación y mejoramiento de estos procesos. EL MEF cumple la función de generar normatividad complementaria necesaria para regular estos procesos y desarrollar los procedimientos que le den viabilidad operativa.

Los incentivos contenidos en el desarrollo de los nuevos marcos normativos y operativos se encuentran alineados con las funciones de asignación, seguimiento y evaluación del gasto público, en la medida que reduce la discrecionalidad, permiten el manejo técnico, mejoran la transparencia en el manejo de los recursos públicos y la rendición de cuentas.

B. Riesgos Potenciales

Uno de los factores críticos que podría afectar la sostenibilidad de los procesos de reforma esta asociado a las dimensiones de la reciente crisis financiera internacional, que reducirá los ritmos de crecimiento de la economía peruana, a pesar de los significativos mecanismos de cobertura que se han desarrollado sobre la base de un buen manejo macroeconómico y fiscal de los años anteriores. Las recomendaciones internacionales orientadas a inyectar liquidez a la economía, como medio para mantener el ritmo de crecimiento económico, podría generar importante presiones para reducir los mecanismos de análisis y control de gasto en beneficio de la rapidez de su ejecución.

Sin embargo, las previsiones de algunos organismos internacionales como el Banco es de que el Perú será uno de los países menos afectados en la región. De todas formas, las presiones sociales para acelerar la ejecución del gasto y las resistencias institucionales para la aplicación de los nuevos procedimientos y regulaciones pueden conducir a cambios normativos o la generación de procesos de excepción que podrían afectar los avances logrados.

C. Capacidad Institucional

El Ministerio de Economía y Finanzas, como entidad ejecutora, ha logrado adquirir significativa experiencia en la implementación, manejo y sostenimiento de reformas institucionales en el marco de la ejecución de varios programas de reforma realizados con el financiamiento del BID y otros organismos multilaterales. En conclusión se considera que hay un nivel de sostenibilidad adecuado.

Clasificación de Sostenibilidad			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

A. Información sobre Resultados

Los indicadores que se han elaborado para medir el logro de los objetivos del Programa en el mediano plazo, se construyen a partir de la información proveniente de fuentes que usualmente recopilan y publican información socioeconómica (INEI, BCR, MEF; etc.) y de los sistemas administrativos de registro de presupuesto, inversiones y gestión administrativa que maneja el MEF.

También se cuenta con el Marco Macroeconómico Multianual elaborado por el MEF en estrecha coordinación con el Banco Central de Reserva que publica y difunde la información con la que se construyen algunos indicadores y proporciona análisis y reportes sobre diversos aspectos relevantes de los temas económicos y sociales. Adicionalmente, se realizan informes y reportes específicos por las distintas dependencias del Ministerio que tienen a su cargo alguno de los procesos señalados y que son publicados en la página Web.

B. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El seguimiento de los indicadores en el futuro se puede hacer sobre la base de los mismos instrumentos señalados en el punto anterior. No se tiene prevista la realización de una evaluación expost.

VII. Lecciones Aprendidas

Debido a que esta serie programática fue la primera aprobada por el Banco que fue concebida desde su inicio (2005) como tal, y que este es uno de los primeros PCRs de este tipo de instrumento, el equipo de proyecto buscó, además de evaluar las

lecciones aprendidas en el campo específico del Programa, presentar algunas consideraciones sobre el uso de la herramienta programática en sí misma.

A. Lecciones Aprendidas del uso del instrumento: Las evaluaciones y estudios realizados sobre la eficacia e impacto de los préstamos en apoyo de reformas de política, señalan que la eficacia de estos tipos de programas depende en gran medida del grado de compromiso de los gobiernos con las reformas propuestas. Se considera que para promover la apropiación y el compromiso con las reformas, por parte del gobierno, es importante contar con un esquema de implantación flexible, que a tiempo de permitir la consideración y evaluación de alternativas, facilite el respaldo político y la formación de consensos para las reformas.

En este sentido, la modalidad programática ha sido un instrumento efectivo para promover la continuidad de los procesos de reforma y actividades contenidas en el Programa durante el periodo de transición de Gobierno como lo demuestra la carta de políticas para el 2006. La experiencia favorable del Banco en las operaciones sectoriales con el Perú destaca precisamente estas características, las que adquieren aún mayor relevancia en episodios en los que se contempla el cambio de administración. Se debe destacar que las reformas contenidas en el Programa corresponden a esfuerzos iniciados por el propio país dentro de una línea lógica de actuación y con objetivos a medio y largo plazo claros, dando continuidad al conjunto de reformas que en los últimos años el Banco ha venido apoyando en el área fiscal, social y de competitividad, lo que promueve la continuidad y sostenibilidad de las acciones desarrolladas. Las reformas propuestas, además, son el producto de la propia experiencia del país en el tratamiento de los problemas que se propone corregir, y por ello, incluyen las lecciones aprendidas sobre experiencias pasadas con éxitos y fracasos.

B. Lecciones Aprendidas del Programa: En un análisis detallado de las acciones de la serie programática, se puede percibir de que fueron siempre mantenidas las líneas de políticas principales y los principios y criterios propuestos inicialmente, pero revisando en cada operación las normas y metodologías correspondientes, en un proceso de examen y perfeccionamiento continuados. Esta estrategia de flexibilidad en el Programa y adecuación a los tiempos y capacidades técnicas y políticas disponibles a su momento, se constituyeron en una lección positiva en sí mismo. Por ejemplo, en el componente de APP se había pensado inicialmente elaborar una propuesta de Ley Marco de APP, lo que no fue posible al inicio del Programa; sin embargo fueron establecidos lineamientos institucionales, fiscales y contables que posteriormente fueron incorporados en un Decreto y finalmente, al final de la serie Programática, incorporados en una Ley de APP aprobada en el Congreso. Asimismo, en el área de las APPs, el hecho de compartir experiencias exitosas de otros países y adaptarlas al caso concreto del Perú también constituyó una lección aprendida que se podría replicar en otros programas.

En la medida que la implementación de las reformas conlleva necesariamente cambios en la toma de decisiones y en las formas de operar que suponen la modificación de actitudes y prácticas enraizadas, puede generar que los grupos afectados tiendan a resistir el cambio por sentir amenazados sus intereses. En ese sentido, otra lección importante ha sido que, para la implantación de reformas de políticas, además del diseño y aprobación de normas, instrumentos o acuerdos (tales como leyes, decretos, resoluciones, instructivos o reglamentos), no solo es razonable esperar que los cambios se produzcan en un horizonte de largo plazo, sino que es fundamental apoyar al Gobierno en la implantación y puesta en marcha de las reformas, apoyando acciones de desarrollo institucional, revisión de procesos, elaboración e implantación de metodologías, guías y sistemas de información; y capacitación.

En cuanto a la estrategia de tratar conjuntamente en una serie programática los varios instrumentos y sistemas de gestión del gasto público en un país; una lección aprendida fue que esta aproximación produce sinergias positivas y promueve una mayor integración entre las diversas políticas desarrolladas en cada área específica, tales como inversión pública, gestión financiera, compras gubernamentales, presupuesto, gestión de deuda, entre otras. En la región es muy común que las estrategias y acciones de modernización de estos instrumentos y sistemas de gestión del gasto público estén dispersas y no integradas, lo que resulta en trabas y cuellos de botella en todo el ciclo de proyecto; tales como inversiones bien diseñadas que no se ejecutan debido a problemas en adquisiciones, o mala información financiera que no permite un buen seguimiento, evaluación y retroalimentación de la información en el proceso presupuestario, entre otras fallas. Una conclusión es que un análisis más integrado de las estrategias de modernización de estos sistemas promueve sinergias para mejorar el ciclo del gasto como un todo y pueden apoyar la identificación de factores comunes e interdependencias de estos instrumentos y sistemas, que obstaculizan la generación de información de calidad y oportuna a los procesos de decisión y gestión del gasto público, en todas las etapas del ciclo de proyecto.

Otra lección específica que se pudo verificar es que debido a las características de las reformas, algunos resultados llevan más tiempo para concretarse (conforme previsto en la Matriz de Resultados del Programa) y muchos resultados no son específicos para solamente un año específico, lo que amerita el desarrollo de indicadores con el promedio de varios años.

Para concluir, una última lección es que fue muy importante el apoyo continuado del Banco para este tipo de reformas institucionales para apoyar el ordenamiento de acciones inicialmente dispersas: (i) estructurando líneas de política claras y promoviendo la construcción de consensos alrededor de las mismas; y (ii) apoyando al país en la coordinación con otros donantes y organismos internacionales. Este tipo de apoyo fue reconocido por el país y dada la necesidad de consistencia para apoyar nuevas reformas y dar sostenibilidad a las ya instauradas, se considera importante que el Banco siga apoyando de cerca este tipo de procesos.



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

ANEXO I

Acta Taller de Cierre

**Acta del Taller de Cierre del
Programa de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público**

El taller de cierre del Programa de Mejoramiento de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público se realizó los días jueves 26 y viernes 27 de marzo de 2009 en las oficinas del BID en Lima, Perú.

Objetivo

El taller tuvo como objetivo presentar los resultados de la ejecución de la serie programática, ordenados en el informe de terminación del proyecto (PCR), a los representantes de los organismos que fueron responsables de su ejecución, con la finalidad de realizar una evaluación conjunta que permitiera verificar los resultados logrados y extraer las lecciones aprendidas.

Relación de participantes

Nombres y Apellidos	Institución / Dependencia
Valentín Cobeñas	MEF – DNEP
Javier Roca	MEF – DGAEICIP
María Susana Morales	MEF – DGAEICIP
Cesar Calmet	MEF – DNPP
Ana María Guevara	MEF – DGPM
César Tapia	MEF – DGPM
Alejandro Arrieta	MEF – DGPM
Jorge Quispe Medrano	MEF – FONIPREL
Amador Meza	MEF – OFINE
Moisés Salvatierra	MEF – DNPP
Oscar Pajuelo	MEF – DNCP
Juan Safrá	MEF – DNTP
Rodolfo Acuña	MEF – DNPP
Máximo Fajardo	INEI
Juan A. Silva	OSCE
Aida Amézaga	MEF – UCPS
Patricia Vargas	MEF – UCPS
Luciana Alberdi	MEF – UCPS
Carlos Pimenta	BID
Gonzalo Deustua	BID
Paola Arrunátegui	BID
Mario Arróspide	Consultor

Metodología

Para facilitar el tratamiento de los diferentes temas y recoger con mayor detalle los comentarios y observaciones de los participantes, el taller se organizó en una estructura de segmentos que combinaron de un lado, los temas centrales considerados en el Programa, y de otro, a las entidades responsables del desarrollo de los componentes específicos del Programa.

En cada segmento se hizo la presentación de los objetivos propuestos por el Programa para el componente o tema específico y los resultados logrados, tratando de incorporar donde fuera posible los recientes avances producidos posteriormente al

cierre de la ejecución del programa. Para ello se contó con la participación de cada unidad responsable de la meta específica.

Luego de examinar de manera conjunta la información presentada para cada uno de estos temas, se discutieron eventuales propuestas de ajustes o correcciones a ser consideradas por el BID en el documento de PCR en los componentes evaluativos y de lecciones aprendidas.

Agenda

La agenda se organizó de la siguiente manera:

Fecha	Horario	Temas	Dependencias participantes
26/03/09	3.00 – 4.00 p.m.	Inauguración Asociaciones Publicas Privadas	<ul style="list-style-type: none"> • DNEP • DGAEICIP • DGPM
	4.00 – 4.30 p.m.	Programación de Proyectos por el COPEX	<ul style="list-style-type: none"> • DNEP
	4.30 – 6.00 p.m.	Presupuesto por Resultados	<ul style="list-style-type: none"> • DNPP
27/03/09	8.30 – 11.00 a.m.	Sistema Nacional de Inversión Pública	<ul style="list-style-type: none"> • DGPM • FONIPREL • OPI -MEF
	11.00 – 12.00 p.m.	Sistemas Administrativos del Estado	<ul style="list-style-type: none"> • DNPP • DNCP • DNTP • OFINE
	12.00 – 1.00 p.m.	Readecuación presupuestaria por incentivos	<ul style="list-style-type: none"> • DNPP • DGAES
	3.00 – 4.00 p.m.	PBI por departamentos	<ul style="list-style-type: none"> • DGAES • INEI
	4.00 – 5.00 p.m.	Calidad Normativa	<ul style="list-style-type: none"> • DGAEICIP
	5.00 – 6.30 p.m.	Modernización del Sistema de Contrataciones y Adquisiciones del estado	<ul style="list-style-type: none"> • OSCE

Sobre los resultados

Durante el desarrollo del taller la mayor parte de las intervenciones estuvieron centradas en explicar y detallar de que manera los logros alcanzados redundan en un mejoramiento de los procesos bajo la responsabilidad de cada área y brindan información para la adopción de decisiones de manera oportuna y eficiente. Se generaron importantes consensos en relación con los aspectos de evaluación de las metas logradas y las acciones realizadas.

Se recalcó que en varios procesos se ha tenido que generar metodologías, instrumentos y procedimientos por aproximaciones sucesivas, considerando que los temas o los aspectos a regular son poco conocidos o no existe experiencia previa. En ese sentido, se ha relevado la importancia, incluso para las acciones que no ha tenido resultados óptimos, de la implementación de las medidas de reforma, ya que permite generar la experiencia que retroalimentará los procesos de ajuste y mejoramiento de estos instrumentos de gestión.

En algunos temas, se ha señalado que las acciones desarrolladas fueron adecuadamente esbozadas, pero que no se ha podido alcanzar los logros en los niveles propuestos, porque en los procesos de implementación surgieron diferentes tipos de dificultades que obligaron a considerar ritmos más lentos y tiempos mayores para su generación.

Finalmente, se señaló que un elemento central del proceso ha sido el mantenimiento de las políticas que le dieron sustento a la agenda de reformas, aún cuando en algunos casos haya habido que cambiar o ajustar las acciones, las metodologías y los instrumentos.

En cuanto al **desempeño del Banco** en la serie programática, fue incluido en el PCR los comentarios recibidos de la UCPS del MEF:

"Desde el punto de vista de la UCPS, el Banco brindó apoyo técnico, a través de su propio equipo, principalmente para la definición de los compromisos de la respectiva matriz de políticas. Dicho apoyo fue muy importante puesto que el BID transmitió la experiencia internacional y las lecciones aprendidas sobre los temas tratados, lo que ayudó a los "policy makers" a orientar mejor sus actividades.

La UCPS también precisó algunas acciones que eventualmente harían diferente con el aprendizaje que tuvieron con la ejecución del Programa: (i) al inicio del Programa, realizar talleres con expertos nacionales o internacionales y con los "policy makers", a fin de precisar las posibles reformas a implementar; (ii) flexibilizar la posibilidad de redefinir, modificar o eliminar compromisos que por alguna razón perdieran importancia o se descontextualizaran del Programa; y (iii) llevar a cabo la negociación del Programa una vez evidenciada la mayoría de los compromisos del Programa (80 u 90%), con la finalidad de disminuir la probabilidad del no cumplimiento ya sea por cambio de política o de funcionarios responsables (en la tercera operación se tomó demasiado tiempo para el cumplimiento)."



Carlos Pimenta
Líder del Programa



Aída Amézaga
Jefe de la UCPS



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

ANEXO II

Matriz de Políticas

Programa de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público - Matriz de Políticas

Objetivos	Compromisos 2005	Mecanismos Activadores 2006	Mecanismos Activadores 2007
<u>Marco general de política macroeconómica.</u> Consistente con los objetivos del Programa y con los lineamientos establecidos en la carta de política sectorial.			
A. Participación del Sector Privado en la Inversión Pública			
Definir e implementar una política de Asociaciones Público Privadas (APP) – con un marco conceptual, legal, institucional y operativo transparente y que promueva la competencia-para la ejecución de proyectos que sean económicamente factibles, atractivos para los inversionistas, fiscalmente responsables y prudentes; incluyendo criterios y prioridades de los proyectos de inversión pública. Crear las capacidades institucionales sectoriales para la implementación de APP, para contribuir a mejorar la gestión pública y la cantidad y calidad de la inversión en infraestructura y servicios relacionados, en el marco de las políticas sectoriales y prioridades nacionales.	<p>1. Estrategia y estructura de manejo de APP aprobada y publicada, la cual deberá contener: (i) definición de criterios sobre cuándo y cómo usar APP, incluyendo el diseño de un procedimiento para la evaluación de Proyectos de Inversión Pública (PIPs) que califiquen como APP, (ii) evaluación del marco institucional, operativo, legal y regulatorio actual, (iii) definición del marco institucional, (iv) plan de acción para definir e implantar un marco operativo, legal y regulatorio apropiado, (v) lineamientos generales para el fortalecimiento de capacidades sectoriales, (vi) esquema de monitoreo de los impactos fiscales y de los pasivos, incluyendo los contingentes, y (vii) forma de evaluación de los resultados de la estrategia.</p> <p>2. Proyecto de Ley General del Sistema Nacional de Endeudamiento presentado al Congreso. Dicho proyecto deberá incluir disposiciones para el tratamiento y registro de los pasivos y garantías generados en el proceso de Promoción de la Inversión Privada y Concesiones, incluyendo APP, así como la definición de los límites y la difusión de la información correspondiente.</p>	<p>1. Marco institucional, operativo, legal y regulatorio de APP implementado según metas y criterios acordados con el BID, incluyendo los siguientes aspectos: (i) Mecanismos de coordinación intra e interinstitucionales establecidos y en operación.; (ii) Metodologías para la selección de proyectos a ser financiados como APP implementados (considerando criterios del SNIP); y (iii) Revisión de los procedimientos de selección de firmas para la ejecución de APPs, considerando el establecimiento de plazos mínimos para etapas específicas y las recomendaciones del CPAR.</p> <p>2. Sistema de Registro de los pasivos y garantías generados en el proceso de Promoción de la Inversión Privada y Concesiones, incluyendo APP, implantado y en operación.</p>	<p>1. Marco institucional, operativo, legal y regulatorio de APP implementado según metas acordadas con el BID, y capacidades sectoriales fortalecidas.</p> <p>2. Licitación del primer proyecto en función al nuevo marco definido.</p>
B. Gestión del Gasto Público en el Nivel Nacional			
<p>I. Presupuesto por resultados, seguimiento y evaluación del Gasto Público</p> <p>Mejorar y modernizar el sistema de gestión presupuestaria, a fin de generar incentivos para optimizar la asignación y ejecución de recursos; y lograr un incremento en la disponibilidad y uso de información sobre</p>	<p>1. Estrategia e instrumentos para desarrollar Presupuesto por Resultados diseñados y aprobados, incluyendo: (i) Presupuestación por costos; (ii) Fondo concursable para asignar recursos vinculados a desempeño; y (iii) Modelos de convenios de administración por resultados a suscribirse con unidades operativas.</p>	<p>1. Presupuesto por Resultados en inicio de implantación, incluyendo los siguientes aspectos: (i) Piloto de presupuestación por costos en unidades ejecutoras y del fondo concursable para la asignación de recursos presupuestarios, en operación. 6 convenios de administración por resultados suscritos y en ejecución; (ii) SSEGP implementado a</p>	<p>1. Evaluación técnica concluida sobre: (i) Piloto de presupuestación por costos; (ii) Fondo concursable; y (iii) Convenios de administración por resultados. Medidas para su perfeccionamiento, adoptadas.</p> <p>2. SSEGP implantado al nivel de</p>

Objetivos	Compromisos 2005	Mecanismos Activadores 2006	Mecanismos Activadores 2007
el desempeño de la administración pública.	<u>Acciones complementarias:</u> Plan de Trabajo para la implementación del Sistema de Seguimiento y Evaluación del Gasto Público (SSEGP) al nivel de Gobierno Nacional; y diseño de piloto de evaluación de gestión institucional; aprobados.	nivel de Gobierno Nacional; (iii) Plan de Acción para una Gestión por Resultados (GpR) aprobado; y(iv) Piloto de evaluación de gestión institucional implementado y evaluado.	Gobiernos Regionales. 3. Plan de Acción para una Gestión por Resultados en implantación, de acuerdo a cronograma. 4. Recomendaciones sobre el piloto de evaluación de gestión institucional, implementadas.
II. Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) Fortalecer el proceso de análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación de la inversión pública para mejorar su eficiencia y calidad.	1. Comisión de Evaluación de Proyectos de Inversión Pública (PIP) , para la evaluación de solicitudes de operaciones de endeudamiento para los PIP y APP, creado y en operación. 2. Proyecto de la Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2006 autoriza la DGPM a dictar “ Pautas para mejorar la programación de inversiones ” y propuesta de norma incluida en el Documento MEF relacionado. 3. Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública aprobado por el MEF y piloto en implementación. <u>Acciones complementarias:</u> (i) definición de límites globales y sectoriales de desembolsos de recursos de endeudamiento de inversión pública para el período 2005–2008, considerando la protección de los sectores prioritarios; (ii) diseño de mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los proyectos de inversión pública (líneas de base, diseño unidad ejecutora, selección competitiva de coordinador, consejos directivos multisectoriales, entre otros); y (iii) evaluación del rendimiento de la inversión pública en tres	1. Comisión de Evaluación revisa y hace los ajustes de los criterios de selección de operaciones de endeudamiento asociado a PIP y APP. 2. Montos globales (límites) y sectoriales de desembolsos de recursos de endeudamiento de inversión pública para el periodo 2007–2009 incorporados en el Marco Macroeconómico Multianual (MMM), incluyendo los correspondientes a los pasivos contingentes y ciertos asociados a operaciones de APP. 3. Mejoras en la preparación, seguimiento, y evaluación de PIP, incluyendo: (i) Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública implantado en tres sectores; (ii) mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los proyectos de inversión pública y a proteger presupuestamente a las unidades ejecutoras eficientes, en operación; (iii) metodología para la evaluación ex post aplicada a un muestreo de PIP; (iv) mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIP, tales como un Fondo de Preinversión, establecidos; y (v) metodologías específicas para formulación y evaluación de PIP en los	1. Montos globales (límites) y sectoriales de desembolsos de recursos de endeudamiento de inversión pública para el periodo 2008 – 2010 incorporados en el Marco Macroeconómico Multianual (MMM), incluyendo los correspondientes a los pasivos contingentes y ciertos asociados a operaciones de APP. 2. Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública implantado en 3 sectores adicionales. Todos los PIPs con endeudamiento externo están incorporados al Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo. 3. Metodología para la evaluación ex post de PIPs perfeccionada y aplicada a todos los PIPs que se financien con endeudamiento externo. 4. Metodologías específicas para formulación y evaluación de PIP en tres sectores adicionales, elaboradas y difundidas.

Objetivos	Compromisos 2005	Mecanismos Activadores 2006	Mecanismos Activadores 2007
	sectores; y perfeccionamiento de metodologías específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública en tres sectores.	tres sectores identificados, elaboradas y difundidas.	
III. Mejora de la calidad normativa Mejorar la transparencia, eficiencia y calidad de las normas en general a través de la implantación de metodologías de análisis de impacto económico y de un adecuado proceso regulatorio, partiendo inicialmente de la adecuación de procedimientos y/o procesos para el control de la calidad de las normas que emite el MEF y otras relacionadas con su área de competencia.	1. Esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de las normas en nivel general , definido y piloto al interior del MEF y Plan de Acción de control de la calidad, transparencia y eficiencia de las normas al nivel general iniciados.	1. Implementación del esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de las normas en, por lo menos, dos sectores adicionales. Piloto del sistema en el MEF evaluado y medidas para el perfeccionamiento de dicho sistema, adoptadas.	1. Evaluación y perfeccionamiento, según metas acordadas, de la implementación del esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de las normas.
IV. Gestión Administrativa Ordenar y simplificar los procesos relacionados con los sistemas transversales de gestión de acuerdo a la normatividad emitida por sus órganos rectores. Modernizar el SIAF, contribuyendo a un mayor nivel de integración y funcionalidad del SIAF actual, lo cual mejorará la capacidad de gestión de las Unidades Ejecutoras (UE). Mejorar la gestión financiera y la transparencia implementando la Cuenta Única del Tesoro Público.	1. Módulos de Logística y Control Patrimonial del SIGA implantados en 40 Unidades Ejecutoras (UEs) del sector salud y en 15 UEs de otros sectores.	1. Recomendaciones para los Sistemas de Logística y Control Patrimonial, implementadas según metas acordadas, e SIGA implantado en 16 UEs adicionales. 2. Mejoras en los sistemas de gestión implantadas, y diagnóstico y recomendaciones de otro sistema transversal adicional. 3. Modernización del SIAF iniciada, incluyendo: (i) integración plena de módulos de presupuesto en el SIAF; (ii) proceso contable en el SIAF totalmente automatizado a partir de la implantación de una nueva clasificación presupuestaria en base a estándares internacionales, y la armonización con un nuevo Plan de Cuentas; (iii) Plan de Acción para la modernización del SIAF aprobado, basado en una evaluación independiente la cual considerará la incorporación de módulos, el cambio de arquitectura tecnológica, y el análisis de factibilidad técnica, funcional y económica de las diversas alternativas de solución; y (iv) modelo de Cuenta Única del Tesoro Público diseñado y plan de acción para su implementación.	1. Recomendaciones sobre sistemas transversales de gestión implementadas según metas acordadas con el BID. 2. Plan de Acción para la modernización del SIAF en implementación conforme con el cronograma.

Objetivos	Compromisos 2005	Mecanismos Activadores 2006	Mecanismos Activadores 2007
C. Gestión del Gasto Público en el Contexto de la Descentralización			
I. Estabilización Fiscal y crecimiento económico regional Promover la estabilización de los ingresos transferidos por el Gobierno Nacional a los subnacionales. Evaluar desde el punto de vista económico los avances de la descentralización, a partir del cálculo de indicadores de actividad económica, analizando los factores que afectan el crecimiento regional y las ventajas de la conformación de regiones interdepartamentales, metas de recaudación, reasignación de gasto y del esfuerzo fiscal.	1. Proyecto de Ley de creación del Fondo de Estabilización Fiscal Subnacional de transferencias de ingresos relacionados con la extracción de recursos no renovables, presentado al Congreso. <u>Acciones complementarias:</u> Estimación del índice de actividad económica regional para nueve departamentos, correspondiente al período 1970–2004 (el índice se construirá para el período 1994–2004 y se efectuará el respectivo empalme para el período 1970–1993).	1. Implantación del Fondo de Estabilización Fiscal Subnacional, incluyendo la elaboración de un estudio para analizar opciones que optimicen, de ser el caso, el cálculo del valor de referencia para las transferencias. 2. Estimación del índice de actividad económica regional para todas las regiones para el período 1970–2005.	1. Evidencia de que el Fondo de Estabilización Fiscal Subnacional mejora la estabilidad y distribución territorial del presupuesto a los Gobiernos Regionales y Locales. 2. Implementación de los prerequisites técnicos requeridos para la construcción de un indicador regional de valor agregado.
II. Readecuación Presupuestaria por Incentivos Compatibilizar las transferencias de ingresos y de competencias a los Gobiernos Regionales y Locales para garantizar un efecto fiscal neto neutro, y mejorar la estabilidad del presupuesto.	<u>Acciones complementarias.</u> Diagnostico de los efectos presupuestarios y de las restricciones y procesos institucionales en los sectores del Gobierno Nacional como consecuencia de las transferencias de funciones, competencias y programas a los Gobiernos Regionales y Locales; y diseño de instrumentos que promuevan un efecto fiscalmente neutro. Los instrumentos diseñados se circunscriben al ámbito de competencia de la DNPP/MEF.	1. Desarrollo de acciones de difusión para la aplicación de instrumentos específicos, en el marco del diagnostico realizado; adopción de un Plan de Acción para la implantación progresiva de estos instrumentos; y comienzo de implantación según metas acordadas con el BID.	1. Instrumentos implantados según metas acordadas con el BID.
III. Sistema Nacional de Inversión Pública a nivel Regional (SNIP) Fortalecer y adecuar el SNIP a nivel Regional para contribuir a la mejora de la calidad del gasto en la inversión pública a este nivel de gobierno, a partir del apoyo a la calificación de los Gobiernos Regionales para el análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación de las inversiones de interés público bajo su responsabilidad.	<u>Acciones complementarias:</u> Definición de incentivos a los Gobiernos Regionales y Locales para mejorar sus capacidades de análisis y priorización de la inversión, incluyendo planes de capacitación, difusión, asistencia técnica, fondos de pre-inversión, marco normativo, metodologías, guías, etc.	1. Implementación de incentivos para mejorar las capacidades de los equipos técnicos encargados del análisis de inversiones en los Gobiernos Regionales.	1. Evidencia de incremento de la calidad de los proyectos de los Gobiernos Regionales declarados viables en el marco de las delegaciones del SNIP.



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

ANEXO III

MATRIZ DE RESULTADOS

ANEXO I - MATRIZ DE RESULTADOS**PROGRAMA DE MEJORA DE LA CALIDAD DE LA GESTIÓN Y DEL GASTO PÚBLICO III (PE-L1027)**

Objetivos	Indicadores y Líneas de Base 2005	Outcomes (impactos esperados para 2008/2011)
<u>Objetivo General.</u> Mejorar la gestión y la calidad del gasto público, a partir del fortalecimiento de las capacidades gubernamentales de análisis y monitoreo vinculadas a temas normativos, presupuestales, de inversión pública, y de gestión administrativa; y de la promoción de una mayor participación del sector privado asociado al sector público en la inversión y provisión de servicios.	<p>1. Incremento en la Tasa de Inversión Bruta Fija (TIB) en el Perú – línea de base 2004: 18,6% PIB (inversión pública y privada)</p> <p>2. Mejora la Eficiencia y Eficacia de la Inversión Pública (<i>value for money</i>) medida en algunos sectores específicos en infraestructura, por muestreo de proyectos APP.</p>	<p>1) TIB se sitúa por encima del 25% del PIB a partir del 2008.</p> <p>2) En el 2011, ahorro de por lo menos 10% en el costo de la provisión de los servicios públicos, calculado como el promedio de la diferencia entre el valor presente neto del costo de la provisión del servicio vía APP y el costo estimado de la provisión pública del mismo servicio, en un muestreo de 3 proyectos APP como mínimo.</p>
A. Participación del Sector Privado en la Inversión Pública		
<p>I. Asociaciones Público Privadas (APP)</p> <p>Definir e implementar una política de APP – con un marco conceptual, legal, institucional y operativo transparente y que promueva la competencia - para la ejecución de proyectos que sean económicamente factibles, atractivos para los inversionistas, fiscalmente responsables y prudentes; incluyendo los criterios y prioridades de los proyectos de inversión pública. Crear las capacidades institucionales sectoriales para la implementación de APP, para contribuir con mejorar la gestión pública y la cantidad y calidad de la inversión en infraestructura y servicios relacionados, en el marco de las políticas sectoriales y prioridades nacionales.</p>	<p>1. Pagos anuales de obra (PAO) al sector privado - a partir de las APP constituidas con relación al total de la inversión pública en infraestructura (0% al final del 2004).</p> <p>2. Incremento en el total de la inversión pública y privada anual en Infraestructura / PIB (línea de base 1,5% del PIB en el 2003 para el total en transporte, telecomunicaciones y energía, fuente: MEF / BCR / Telefónica del Perú / Preinversión / Córpac / Enapu / MTC)</p>	<p>1) En el 2010, los pagos anuales de obra (PAO) al sector privado a partir de las APP constituidas equivaldrán a, por lo menos, el 20% de la inversión pública de los sectores involucrados.</p> <p>2) Por lo menos el 2,0% del PIB a partir del 2008.</p>
B. Gestión del Gasto Público en el Nivel Nacional		
I. Presupuesto por resultados, seguimiento y evaluación del Gasto Público	1. Porcentaje de unidades ejecutoras del Gobierno Nacional y Gobiernos Regionales que se rigen por un presupuesto por resultados:	1) Para programación presupuestaria el 50% en el 2011 (estimado en el 15% para el 2008); y

Objetivos	Indicadores y Líneas de Base 2005	Outcomes (impactos esperados para 2008/2011)
Mejorar y modernizar el sistema de gestión presupuestaria, a fin de generar incentivos para optimizar la asignación y ejecución de recursos; y lograr un incremento en la disponibilidad y uso de información sobre el desempeño de la administración pública.	Línea de base: 0% 2. Porcentaje de recursos públicos adicionales (no financiero, ni previsional, ni de personal – NFNP) asignados y programados bajo criterios técnicos en el proceso presupuestario: Línea de base: 0% 3. Número de UEs cuyos resultados de gestión son evaluados vía Convenios de Administración por Resultados (CARs) firmados con Unidades Operativas.	para la ejecución presupuestaria el 70% en el 2011 (estimado en el 10% para el 2008). 2) 20% de recursos adicionales NFNP orientados a través de criterios técnicos de asignación al 2008; y el 60% en el 2011. 3) 55 UEs evaluadas al 2008.
II. Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) Fortalecer el proceso de análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación de la inversión pública para mejorar su eficiencia y calidad.	1. Porcentaje de PIPs que requieren endeudamiento y que cumplen con los “Lineamientos para la Concertación de Operaciones de Endeudamiento Externo para el financiamiento de Proyectos de Inversión Pública” del COPEX. Línea de base: 0%. 2. Porcentaje de PIPs que utilizan el sistema de información de inversión pública - SNIP Net (Banco de Proyectos y SOSEM): Línea de base: 0%. 3. Número de proyectos (de la tipología desarrollada por la Guía) que cuentan con evaluación ex post conforme a las orientaciones de la Guía de evaluación ex post: Línea de base: 0%. 4. Porcentaje del gasto público no financiero destinado a gasto de inversión. Línea de Base: 16,3% de los gastos del Gobierno General al 2005 (fuente MMM – incluye obligaciones del Estado para APP).	1) 100% al 2008. 2) 100% al 2010. 3) 100% de PIPs en el 2010 que disponga la Directiva que regule su implantación 4) Por lo menos el 25% del gasto total no financiero del Gobierno General destinado a inversión a partir del 2008.
III. Mejora de la calidad normativa Mejorar la transparencia, eficiencia y calidad de las normas sectoriales en general a través de la implantación de metodologías de análisis de impacto económico y de un adecuado proceso regulatorio.	1. Porcentaje de normas aprobadas que cuentan con análisis de impacto regulatorio de público conocimiento, en los sectores donde se ha implantado el sistema de mejora de la calidad normativa. Línea de base: 0%	1) 45% de las normas sectoriales al 2008, y el 70% al 2010.
IV. Gestión Administrativa y Financiera Ordenar y simplificar los procesos relacionados con los sistemas transversales de gestión de acuerdo a la normatividad emitida por sus órganos rectores.	1. Ahorros obtenidos con la realización de compras corporativas medido en un muestreo de por lo menos tres compras de valor significativo. 2. Porcentaje de Unidades Ejecutoras (UE's) del Gobierno Nacional y	1) Más tardar en el 2008, ahorro de por lo menos 10% en el costo de las compras seleccionadas, calculado como la diferencia entre el valor estimado de compra y el costo realizado.

Objetivos	Indicadores y Líneas de Base 2005	Outcomes (impactos esperados para 2008/2011)
Desarrollar e implantar el SIAF II, contribuyendo a un mayor nivel de integración del SIAF actual, al incorporar los procesos de abastecimientos, control de inventarios y planillas.	Regional que utilizan la versión II del SIAF: Línea de base: 0% de UEs. 3. Porcentaje de recursos de la Posición de Caja del Gobierno General que se manejan por fuera del Tesoro. Línea de base: 29% en 2005. 4. Porcentaje de entidades públicas que reportan sus datos presupuestarios y financieros trimestralmente. Línea de base: 15% .	2) 100% de las UE's al 2010 3) 0% en 2008 con la implantación de la Cuenta Única del Tesoro (estimado en 15% en sep/2007) 4) 90% hacia 2007.
C. Gestión del Gasto Público en el Contexto de la Descentralización		
I. Estabilización Fiscal y crecimiento económico regional Promover la estabilización de la ejecución de los ingresos transferidos por el Gobierno Nacional a los Subnacionales. Evaluar desde el punto de vista económico los avances de la descentralización, a partir del cálculo de indicadores de actividad económica, analizando los factores que afectan el crecimiento regional y las ventajas de la conformación de regiones interdepartamentales, metas de recaudación, reasignación de gasto y del esfuerzo fiscal.	1. Volatilidad promedio de la ejecución de los ingresos transferidos por el Gobierno Nacional para gasto en inversión en los Gobiernos Regionales y Locales (Volatilidad = Gasto en Inversión Anual (GIA) / Gasto en Inversión Anual del año anterior). 2. Cantidad de indicadores económicos departamentales estimados (PBI departamental). Línea de base: 0% en 2005.	1) Volatilidad menor que el 40% para el período 2008-2011 (GIA2008/GIA2007 -1 + GIA2009/GIA2008 -1 + GIA2010/GIA2009 - 1 + GIA2011/GIA2010 - 1) / 4 años (estimado en el 34% para el período 2004-2008) 2) 100% en 2007.
II. Readecuación Presupuestaria por Incentivos Compatibilizar las transferencias de ingresos y de competencias a los Gobiernos Regionales y Locales para garantizar un efecto fiscal neto neutro, y mejorar la estabilidad del presupuesto.	Indicador de adecuación del presupuesto a ser definido a partir del análisis de los convenios de transferencia que se firman al nivel sectorial	Diferencia entre el aumento en los costos salariales en los gobiernos regionales y municipales, debido al proceso de descentralización, menos la reducción en el costo salarial en el pliego o sector que tuvo sus funciones transferidas (DNPP), neto de efectos exógenos. La meta es que ese valor tienda a cero una vez implantada la nueva metodología, hacia el 2008.
III. Sistema Nacional de Inversión Pública a nivel Regional (SNIP)	% de PIPs declarados viables por las Oficinas de Programación e Inversiones de los Gobiernos Regionales que cuentan con un análisis	Incrementa al 45% más tardar en el 2010 (se espera que al 2008, el 38% de la muestra

Objetivos	Indicadores y Líneas de Base 2005	<i>Outcomes</i> (impactos esperados para 2008/2011)
Fortalecer y adecuar el SNIP en el nivel Regional para contribuir a la mejora de la calidad del gasto en la inversión pública, a partir del apoyo a la calificación de los Gobiernos Regionales para el análisis, priorización, ejecución, monitoreo, y evaluación de las inversiones de interés público bajo su responsabilidad.	adecuado según las metodologías establecidas en el SNIP. Línea de base: 35% en el periodo 2004 – 2005	representativa de los proyectos de 2004 y 2006 hayan sido declarados viables adecuadamente).



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

ANEXO IV

Memoranda de Liberación
de Fondos



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

ANEXO V

Principales Productos

ANEXO V

Serie Programática de Mejora de la Calidad de la Gestión y del Gasto Público

Principales productos del Programa*

* Todos los productos de política fueron considerados satisfactorios al momento del cumplimiento de las respectivas condiciones de desembolso.

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN (PI)	
Componentes (Productos o Políticas)	Indicadores Claves del Producto o de la Política
A. Participación del Sector Privado en la Inversión Pública	
Productos o Políticas Planeadas	Productos o Políticas Obtenidas
Programático I	
Estrategia y estructura de manejo de APP aprobada y publicada, la cual debería contener: (i) definición de criterios sobre cuándo y cómo usar APP, incluyendo el diseño de un procedimiento para la evaluación de PIP que califiquen como APP, (ii) evaluación del marco institucional, operativo, legal y regulatorio actual, (iii) definición del marco institucional, (iv) plan de acción para definir e implantar un marco operativo, legal y regulatorio apropiado, (v) lineamientos generales para el fortalecimiento de capacidades sectoriales, (vi) esquema de monitoreo de los impactos fiscales y de los pasivos, incluyendo los contingentes, y (vii) forma de evaluación de los resultados de la estrategia.	En la perspectiva de construir un nuevo marco normativo, técnico y operativo para promover las APP se propuso una estrategia progresiva de acciones a realizar durante las operaciones del Programático. Como primer paso para el desarrollo de la estrategia para el manejo de APP, se elaboró un documento de carácter estratégico denominado "Lineamientos para lograr mejores servicios públicos estables al menor costo y las Asociaciones Público Privadas" respecto del cual el Ministro de Economía expresa su conformidad mediante el Memorando N° 113-2005-EF/10 de Diciembre de 2005, y se publica en la web del MEF. Posteriormente se elaboró también el Informe "Diseño del marco conceptual institucional, legal, operativo para el desarrollo de proyectos APP"
Proyecto de Ley General del Sistema Nacional de Endeudamiento presentado al Congreso. Dicho proyecto deberá incluir disposiciones para el tratamiento y registro de los pasivos y garantías generados en el proceso de promoción de la inversión privada y concesiones; incluyendo APP; así como la definición de límites y la difusión de la información correspondiente	Se aprueba la ley N° 28563, Ley General del Sistema Nacional de Endeudamiento que incluye disposiciones para el tratamiento y registro de los pasivos y garantías generadas por los procesos de APP. Posteriormente, mediante el Decreto de Urgencia N° 016-2005, se sustituye el artículo 55° de la ley N° 28563 definiendo límites para el flujo anual de compromisos financieros, firmes y contingentes del Gobierno Nacional.
Programático II	
Marco institucional, operativo, legal y regulatorio de APP implementado según metas y criterios acordados con el Banco incluyendo los siguientes aspectos: (i) mecanismos de coordinación intra e interinstitucionales establecidos y en operación; (ii) criterios metodológicos para la valuación de pasivos contingentes de proyectos a ser financiados como APP, determinados; y (iii) procedimientos de selección de firmas para la ejecución de APP, revisados.	Se establecen los lineamientos para la provisión de servicios públicos a través de Proyectos de Inversión Pública que involucren Concesiones Cofinanciadas (término legal para APPs), mediante la aprobación del Decreto Supremo No.200-2006-EF, Se aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Agencia de Promoción de la Inversión Privada (PROINVERSION), precisando sus funciones sobre la política nacional de promoción de la inversión mediante D.S. N°039-2006-EF. Acuerdos PROINVERSION Nos. 103-02-2005; 103-03-2005 y 110-19-2005 que regulan procesos de selección y contratación.

Sistema de Registro de pasivos y garantías generados en el proceso de Promoción de la Inversión Privada y concesiones, incluyendo APP, en operación	La Dirección Nacional de Endeudamiento Público, encargada del registro y seguimiento de los pasivos firmes y contingentes que derivan de las operaciones de APP remite los reportes producidos por el Módulo de Registro de Pasivos Firmes y Contingentes sobre datos generales de cada concesión, registro de garantías contratadas y/o otorgadas para cada concesión, identificación y registro de compromisos firmes como contingentes y penalidades más relevantes mediante la Nota No. 161-2006-EF/75.22 Se aprueba la "Metodología de Valuación de Pasivos Contingentes" mediante el Memorando No. 403-2006-EF-65.11 elaborado por la DGAES. Y se instruye en el uso del Módulo de Registro de Pasivos Firmes y Contingentes a través del Memorando No. 029-2006-EF/75.01 del 04.oct.2006.
--	--

Programático III

Participación del Sector Privado en la Inversión Pública: i) la metodología del comparador público-privado que incluye el concepto para medir el "valor por dinero" aplicable a los nuevos proyectos APP, aprobada; ii) la metodología para la valoración de los pasivos contingentes, aprobada; y iii) el módulo de registro de los pasivos y garantías de APP incluye información de pasivos ciertos y contingentes de todos los proyectos APP en ejecución y su acceso es extendido al sector transporte

Después de un proceso que supuso la elaboración de documentos estratégicos y estudios técnicos, se logró la aprobación de la Ley Marco de Asociaciones Público Privadas para la generación de empleo productivo y dicta normas para la agilización de los procesos de la Inversión Privada. Mediante el Decreto Legislativo No. 1012, se aprueba la ley Marco y Mediante D.S. Nº 146-2008-EF de diciembre 2008 se aprueba su reglamento.
Se elabora una propuesta de metodología del comparador público-privado y se dictan disposiciones sobre la cuantificación y registro de los pasivos firmes y contingentes cuantificables, así como de los ingresos que se derivan de los contratos suscritos en el marco de los procesos de promoción de la inversión privada y concesiones, mediante la R.M. Nº 496-2007-EF/15
Se aprueba la metodología de valuación de pasivos contingentes cuantificables y del flujo de ingresos derivados de la explotación de los proyectos generados por la suscripción de contratos de concesión bajo la modalidad APP, mediante R.D. Nº 004-2007-EF/65.01.
Se emiten los Informes Nos. 031-2008-EF/75.22, 056-2008-EF/75.22 y 122-2008-EF/75.22 mediante los cuales la DNEP remitió reportes sobre los avances en el registro de pasivos asociados a APPs.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica).

☐ X ☐ N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

☐ X ☐ N/A

☐] Muy Satisfactorio (MS)

☒ X ☐ Satisfactorio (S)

☐] Poco Satisfactorio (PS)

☐] Muy Insatisfactorio (MI)

B. Gestión del Gasto Público en el Nivel Nacional

Productos o Políticas Planeadas

Productos o Políticas Obtenidas

PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Programático I

I. Presupuesto por Resultados, seguimiento y evaluación del gasto público

Estrategia e instrumentos para desarrollar **Presupuesto por Resultados** diseñados y aprobados, incluyendo: (i) **Presupuestación por costos**; (ii) **Fondo concursable** para asignar recursos vinculados a desempeño; y

Como parte de la estrategia para la implementación progresiva de presupuesto por resultados, se incluyen las disposiciones para la implantación de esquemas de presupuesto por resultados en el Proyecto de Ley de Presupuesto para el año 2006.

Para darle expresión operativa al proceso, la Dirección Nacional del Presupuesto Público aprueba los siguientes

<p>(iii) Modelos de convenios de administración por resultados a suscribirse con unidades operativas.</p>	<p>informes: i)Hacia el diseño e implementación de un Fondo Concursable para la asignación de recursos públicos., ii)Convenio de Administración por Resultados – CAR – con Unidades Operativas en los sectores de Salud y Educación: Piloto 2006, iii)Costeo de actividades en programas de gasto público y su aplicación en el proceso presupuestario, mediante Memorando No. 408-2005-EF/76.01</p>
<p>Programático II</p> <p>Presupuesto por Resultados en implantación, incluyendo los siguientes aspectos: (i) Piloto de presupuestación por costos, realizado; criterios para la asignación de recursos presupuestarios incrementales, establecidos; y convenios de administración por resultados (CAR), suscritos; (ii) SSEGP implementado en el Gobierno Nacional; y (iii) Plan de Acción preliminar para una Gestión por Resultados (GpR), aprobado.</p>	<p>Para avanzar en la implementación de presupuesto por resultados se aprueba la realización de pilotos sobre presupuestación por costos, fondo concursable y CARs en la Ley No. 28652 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2006.</p> <p>Con la finalidad de extraer importantes lecciones para la aplicación del PpR se realizó la evaluación de una experiencia piloto de presupuestación por costos por la Dirección Nacional del Presupuesto Público que remitió el informe "Presupuestación por Costos del SENASA: Sistematización de Experiencia Piloto" mediante Memorando No. 397-2006-EF/76.01</p> <p>Se aprueba la "Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto de los Pliegos del Gobierno Nacional para el Año Fiscal 2007" mediante R.D. No. 030-2006-EF/76.01</p> <p>Se suscribió 86 CARs con unidades operativas en el 2006.</p> <p>Se aprueba la "Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto de los Pliegos del Gobierno Nacional para el Año Fiscal 2007" mediante R.D. No. 030-2006-EF/76.01.</p> <p>Se aprueba la "Directiva para la Evaluación Semestral y Anual de los Presupuestos Institucionales de las Entidades del Gobierno Nacional y Gobiernos Regionales para el Año Fiscal 2006" mediante R. D. No. 039-2006-EF/76.01.</p> <p>En la 3ra. reunión (18.set.06) del Comité Consultivo para el Fortalecimiento de la Gestión por Resultados se aprueba el documento "Lineamientos para una Gestión Pública orientada por Resultados".</p>
<p>Programático III</p> <p>Presupuesto por resultados, seguimiento y evaluación del Gasto Público: (i) que se haya desarrollado y se esté aplicando la metodología de programación presupuestaria en 5 pliegos del Gobierno Nacional que incorpore conceptos e instrumentos del presupuesto por resultados y las lecciones aprendidas en el piloto de costos del 2006; (ii) que se haya diseñado un fondo concursable para PIPs a nivel de Gobiernos Regionales y Locales; (iii) estrategia de Convenios de Administración por Resultados (CAR), evaluada y nuevo modelo de CAR, adoptado; (iv) la información ingresada en el SSEGP facilita el vínculo entre los procesos de evaluación y formulación presupuestaria; (v) Plan de Acción para una Gestión para Resultados aprobado y consensuado por el Gobierno; y vi) piloto de evaluación de gestión institucional</p>	<p>Para orientar la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público, incluyendo un anexo metodológico "Lineamientos conceptuales y metodológicos para la formulación de indicadores de desempeño" se expide la R.D. No. 024-2007-EF/76.01</p> <p>Se aprueba Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto de los Programas Estratégicos en el marco del PpR mediante la R. D. No. 027-2007-EF/76.01</p> <p>Se envía el Oficio No. 193-2007-PR mediante el cual el Poder Ejecutivo remitió al Congreso de la República el proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2008.</p> <p>Se remite el Oficio No. 065-2007-PR mediante el cual el Poder Ejecutivo envía al Congreso el proyecto de Ley que implementa el Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL).</p> <p>Se aprueba la Ley No. 29125 que establece la Implementación y el Funcionamiento del FONIPREL. Mediante Decreto Supremo No. 204-2007-EF se aprueba el Reglamento de la Ley.</p> <p>Se aprueba la Directiva para la Formulación, Suscripción, Ejecución y Evaluación de Convenios de Administración por Resultados a aplicarse a partir del Año Fiscal 2009 en el marco de la implementación del PpR mediante la R. D. No.</p>

	<p>052-2008-EF/76.01, Se aprueba la Directiva para las Evaluaciones Independientes en el Sistema Nacional de Presupuesto Público en el marco del Presupuesto por Resultados mediante la R. D. No. 053-2008-EF/76.01 El Viceministro de Hacienda envía Memorando No. 016-2008-EF/11.01, mediante el cual remite el Plan de Acción para una Gestión para Resultados, el cual cuenta con su conformidad. La DNPP remite los informes sobre las evaluaciones realizadas a PRONAA, PROVIAS NACIONAL y sector educación, mediante el Memorando No. 568-2008-EF/76.01.</p>
SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PUBLICA (SNIP)	
Programático I	
<p>Comisión de Evaluación de PIP para la evaluación de solicitudes de operaciones de endeudamiento para los PIP y APP, creada y en operación.</p> <p>Proyecto de la Ley de Presupuesto del Sector Publico para el Año Fiscal 2006 autoriza la DGPM a dictar "Pautas para mejorar la programación de inversiones" y propuesta de norma incluida en el Documento MEF relacionado.</p>	<p>Se crea Comité de Programación de Concertaciones Externas del Sector Público. COPEX mediante R. M.No. 594-2005-EF/10 En el Proyecto de Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2006 se incluyen las pautas para la programación multianual de las inversiones Se aprueban las orientaciones metodológicas para la aplicación de las Pautas para la Programación de inversiones, mediante Memorando No. 133-2005-EF/68.01.</p>
<p>Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública aprobado por el MEF y piloto en implementación.</p>	<p>Se dispone la implementación del Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo del Sistema Nacional de Inversión Pública mediante Resolución Ministerial No. 583-2005-EF/15 del Memorando No. 133-2005-EF/68.01 mediante el cual se aprobó el Informe No. 222-2005-EF/68.01</p>
Programático II	
<p>Lineamientos y criterios para la concertación de operaciones de endeudamiento externo asociadas a PIP y APP, establecidos por el COPEX.</p>	<p>En las Sesión del 21 de julio de 2006 del COPEX se aprueba el Reglamento Operativo y Lineamientos que orienten la concertación de operaciones de endeudamiento externo que financia PIP.</p>
<p>Montos globales límites de desembolsos de recursos de endeudamiento de inversión pública para el periodo 2007–2009 incorporados en el MMM, incluyendo los correspondientes a los PAO y PAMO asociados a operaciones de APP.</p>	<p>El MMM 2007-2009 incluye información sobre montos globales de desembolsos de recursos de endeudamiento Se aprueba la "Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto de los Pliegos del Gobierno Nacional para el Año Fiscal 2007" que incluye disposiciones para fortalecer el proceso de programación multianual de la inversión pública mediante la R. D. No. 030-2006-EF/76.01 La DNEP gestionará la aprobación del "Programa Trienal de Concertaciones y Desembolsos 2006 – 2008"</p>
<p>Mejoras en la preparación, seguimiento, y evaluación de PIP, incluyendo: (i) Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo de la Inversión Pública (SOSEM) implantado en los proyectos de las entidades y empresas del Sector Público No Financiero del Gobierno Nacional y de los Gobiernos Regionales; (ii) mecanismos orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los proyectos de inversión pública y a proteger el presupuesto de las unidades ejecutoras eficientes, en operación; (iii) mecanismos de financiamiento de la preinversión de PIP en implementación; y (iv) elaboración y difusión de metodologías específicas para formulación y evaluación de PIP.</p>	<p>Se aprueban disposiciones para la descentralización del SNIP en la Ley de Presupuesto del Sector Público para el 2006. Mediante la R. D. No. 001-2006-EF/68.01 se aprueba el instructivo para la aplicación del SOSEM Se aprueba la "Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto de los Pliegos del Gobierno Nacional para el Año Fiscal 2007" que establece las prioridades de gastos de inversión, mediante la R. D. No. 030-2006-EF/76.01 Se establecen mecanismos relacionados con la organización y gestión de las Unidades Ejecutoras, orientados a asegurar el cumplimiento de objetivos de los proyectos de inversión pública, enviado a las Oficinas de Programación e Inversiones, mediante Oficio Circular de la DGPM Proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007 dispone mecanismos para el financiamiento</p>

	<p>de la preinversión.</p> <p>La DGPM brinda información a las entidades públicas acerca de los mecanismos de preinversión a desarrollar mediante el Memorando No. 1175-2006-EF/68.01.</p> <p>Para contribuir con el desarrollo de capacidades, la DGPM realizó la elaboración y publicación de: i) Guía de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública del Sector Salud a nivel de Perfil, ii) Pautas metodológicas para la incorporación del análisis de riesgos de desastres en los PIPs; iii) Pautas para elaborar los estudios de preinversión a nivel de perfil de los proyectos de inversión pública para el desarrollo de capacidades para el ordenamiento territorial</p>
Programático III	
<p>Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP):</p> <p>(i) El Programa Trienal de Desembolsos Externos 2008–2010 incluye los montos globales límites de desembolsos de recursos de endeudamiento de inversión pública para dicho periodo, y el Marco Macroeconómico Multianual (MMM) 2008–2010 incluye los pasivos contingentes y ciertos asociados a operaciones de APP; (ii) el sistema de información de inversión pública - SNIP Net (Banco de Proyectos y SOSEM) incorpora información sobre los proyectos de los sectores y Gobiernos Regionales; (iii) marco conceptual y metodológico para la evaluación ex post de PIP, aprobado; y (iv) mecanismos de financiamiento de preinversión en el ámbito de los Gobiernos Regionales y Locales, establecidos.</p>	<p>Se aprueba el Programa Trienal de Desembolsos Externos 2008 – 2010 y es publicado en la página web del MEF.</p> <p>En el Marco Macroeconómico Multianual 2008-2010 aprobado en la sesión del Consejo de Ministros del 30.may.07 se incluyen los Pasivos ciertos y contingentes asociados a operaciones de APP.</p> <p>Se aprueba el nuevo Reglamento del SNIP mediante D. S. No. 102-2007-EF. Mediante R. D. No. 009-2007-EF/68.01, se aprueba la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública.</p> <p>Se aprueba el documento de conceptos y terminología para la Evaluación Expost de PIP mediante Memorando No. 1273-2008-EF/68.01 emitido por la DGPM</p> <p>Se aprueba la Ley No. 29035 Ley que autoriza Crédito Suplementario en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007 y dicta otras medidas.</p> <p>Se envía el Oficio No. 193-2007-PR mediante el cual se remite al Congreso el proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2008.</p>
CALIDAD NORMATIVA	
Programático I	
<p>Esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de las normas en nivel general, definido y piloto al interior del MEF y Plan de Acción de control de la calidad, transparencia y eficiencia de las normas al nivel general iniciados.</p>	<p>Se aprueba la propuesta técnica que contiene: i) Esquema para el mejoramiento de la calidad de normas y regulaciones – Etapa 1, ii) Piloto de manifestación de impacto regulatorio del decreto supremo sobre disposiciones reglamentarias al acuerdo sobre obstáculos técnicos al comercio en el ámbito de bienes y al acuerdo general sobre el comercio de servicios, en el ámbito de la OMC mediante el Memorando No. 113-2005-EF/10.</p>
Programático II	
<p>Implementación del esquema institucional y operativo de procedimientos de filtro para el control de la calidad de las normas en dos sectores adicionales al 2005. Piloto del sistema en el MEF evaluado y procedimiento de filtro para el control de la calidad de las normas en el MEF, aprobado.</p>	<p>Se modifica el ROF de la DGACEIP mediante R.M. Nº 342-2006-EF/43.</p> <p>El Ministerio de Salud y Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo remiten sus informes sobre el piloto de mejora de la calidad normativa en dichos sectores, mediante los Oficio No. 2665-2006-SG/MINSA y Oficio No. 2402-2006-MTPE respectivamente.</p> <p>Se aprueba el "Manual para el Análisis Económico y Legal de la Producción Normativa en el Ministerio de Economía y Finanzas mediante R. M. No. 639-2006-EF/67</p>
Programático III	
<p>Mejora de la calidad normativa: esquema institucional y operativo de control de la calidad de</p>	<p>La DGAEICIP elabora y remite los informes de Impacto Normativo elaborados por PRODUCE y el MEM sobre el</p>

las normas en el Ministerio de la Producción, y en el Ministerio de Energía y Minas, implementado; y evaluación de la implementación de dicho esquema en los pilotos del MEF, MINSA y MTPE, realizada.	<p>“Reglamento Técnico de Extintores Portátiles y Rodantes” y “Definiciones, requisitos y etiquetado de Eficiencia Energética para Lámparas Fluorescentes Compactadas”, respectivamente mediante los Memorandos Nos. 236 y 254-2007-EF/67.01.</p> <p>Se remite el informe aprobado sobre la evaluación del esquema de impacto normativo mediante el Oficio No. 003-2008-EF/67.01, elaborado por la DGAEICIP</p>
GESTION ADMINISTRATIVA (SISTEMAS TRANSVERSALES DE GESTION)	
Programático I	
Módulos de Logística y Control Patrimonial del SIGA implantados en 40 Unidades Ejecutoras (UEs) del sector salud y en 15 UEs de otros sectores	Se aprueba el Informe de Cumplimiento de la meta de implantación del SIGA en UEs mediante el Documento RFP/SIA No. 051123.1015.
Programático II	
<p>Se aprueba el Informe de Cumplimiento de la meta de implantación del SIGA en UEs mediante el Documento RFP/SIA No. 051123.1015.</p> <p>(a) SIGA implantado en 16 Ues adicionales al 2005 y recomendaciones para los Sistemas de Logística y Control Patrimonial, implementadas.</p> <p>(b) Mejoras en el sistema transversal de gestión de compras gubernamentales en implantación.</p> <p>(c) Modernización del SIAF-SP iniciada, incluyendo: (i) integración plena de módulos de presupuesto en el SIAF-SP; (ii) Mejoras en el registro oportuno de la Contabilidad; (iii) Firma que realizará la evaluación independiente del SIAF-SP; contratada, o haya finalizado el proceso de convocatoria para la contratación de dicha firma; y (iv) modelo de Cuenta Única del Tesoro Público diseñado y plan de acción para su implementación definido.</p>	<p>Documento RFP/SIA No. 06117.1820 mediante el cual la Coordinación SIAF-GL remitió el informe “Avances de Implantación del SIGA-MEF”.</p> <p>Se implementa el modulo de compras corporativas y se recibe el Oficio No. 213-2006-PCM-SGP mediante el cual la Secretaría de Gestión Pública de PCM remite el Informe No. 138-2006-PCM en que se describe el modulo de compras corporativas.</p> <p>Se modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, mediante el Decreto Supremo No. 063-2006-EF</p> <p>Se elabora el Informe No. 004-2006-EF/11.02.1 mediante el cual el Viceministerio de Hacienda informa sobre la integración del sistema de formulación del presupuesto del gobierno central y el Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público.</p> <p>Se aprueba las acciones para modernizar los sistemas de contabilidad gubernamental. El Viceministerio de Hacienda remite el “Plan de Acción para establecer la contabilidad automática del SIAF, modernizar el sistema de clasificación presupuestaria y plan de cuentas e implementar la Cuenta Única del Tesoro Público” mediante el Memorando No. 032-2006-EF/11.01.</p> <p>Se desarrolló el proceso de selección y contratación para la “Evaluación del Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público”, aun cuando se produjo una impugnación por una firma participante que se tuvo que resolver.</p> <p>Se aprueban las acciones par modernizar el SIAF. El Viceministerio de Hacienda remite el “Plan de Acción para establecer la contabilidad automática del SIAF, modernizar el sistema de clasificación presupuestaria y plan de cuentas e implementar la Cuenta Única del Tesoro Público” mediante el Memorando No. 032-2006-EF/11.01.</p>
Programático III	
Gestión Administrativa: (i) Módulo de Control de Planillas de Personal (MCP), modernizado; (ii) Plan de Acción para la modernización del SIAF, elaborado en base a una evaluación independiente, aprobado; (iii) Plan Contable armonizado con los clasificadores presupuestales del sector público; (iv) Plan de Acción de Cuenta Única en implementación; y (v) Reformas al Sistema de Adquisiciones Públicas: reestructuración de	<p>Se aprueba la Directiva para el Registro y Adecuación de la Información en el Modulo de Control de Planillas de Personal -SNP del SIAF-SP y la Implementación para el Control Centralizado de Planillas y de Datos de los Recursos Humanos del Sector Público mediante R. D. No. 009-2008-EF/76.01</p> <p>Se aprueba el Plan de Acción para la Modernización del SIAF-SP sobre la base de una evaluación externa independiente, mediante Oficio del Viceministro de Hacienda No. 008-2008-</p>

<p>CONSUCODE y propuesta de modificación de la Ley de Contrataciones del Estado; aprobadas.</p>	<p>EF/11.01 El Viceministro de Hacienda aprueba el documento "Nuevos Clasificadores Presupuestarios armonizados con el Plan Contable" mediante Memorando No. 034-2007-EF/11.01. Se establece procedimiento para la centralización progresiva de fondos del rubro 18 Canon y Sobrecanon, regalías, rentas de ADUANAS y participaciones en la cuenta principal de la DNTP mediante R.D. No. 013-2008-EF/77.15. El Viceministro de Hacienda manifiesta su conformidad a los avances en la implementación de la Cuenta Única, mediante el Memorando No. 008-2008-EF/11.01. Se aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Consejo Superior de Contrataciones y Adquisiciones del Estado(CONSUCODE) mediante Decreto Supremo No. 054-2007-EF Se remite el Oficio No. 157-2007-PR mediante el cual el Poder Ejecutivo remite al Congreso de la República el proyecto de Ley de Contrataciones del Estado.</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). [X] N/A</p>	
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [X] N/A</p>	
<p>[] Muy Satisfactorio (MS)</p>	<p>[X] Satisfactorio (S)</p>
<p>[] Poco Satisfactorio (PS)</p>	<p>[] Muy Insatisfactorio (MI)</p>
<p>C. Gestión del Gasto Público en el Contexto de la Descentralización</p>	
<p>Productos o Políticas Planeadas</p>	<p>Productos o Políticas Logradas</p>
<p>ESTABILIZACIÓN FISCAL Y CRECIMIENTO ECONOMICO REGIONAL</p>	
<p>Programático I</p>	
<p>Proyecto de Ley de creación del Fondo de Estabilización Fiscal Subnacional, de transferencias de ingresos relacionados con la extracción de recursos no renovables, presentado al Congreso.</p>	<p>Se remite al Congreso de la República el Proyecto de Ley que crea el Fondo de Estabilización del Canon, la Regalía Minera y el FOCAM con el Oficio No. 060-2005-PR</p>
<p>Programático II</p>	
<p>(i) El flujo del gasto ejecutado por fuente Canon, la Regalía y el Fondo de Desarrollo Socioeconómico de Camisea (FOCAM), reduce su volatilidad. (ii) Índices de actividad económica para todos los departamentos para el período 2001–2005, han sido estimados por el MEF.</p>	<p>La DGPM elabora el "Informe de Gestión del Gasto Público en el contexto de la descentralización: Avances y Retos" y lo remite mediante el Memorando No. 1024-2006-EF/68.01. La DGAES elabora y remite el informe "Índices de actividad económica para todos los departamentos para el período 2001-2005" mediante el Memorando No. 393-2006-EF/65.11.</p>
<p>Programático III</p>	
<p>Estabilización Fiscal y crecimiento económico regional: (i) Documento MEF de análisis de la estabilidad en la ejecución de las transferencias a los Gobiernos Regionales y Locales, actualizado; y mecanismos de compensación regional, mejorados; y (ii) Cálculo del Producto Bruto Interno por Departamentos 2001–2006, publicado.</p>	<p>La DGAES elabora el Informe No. 384-2007-EF/65.11 mediante el cual se actualiza información sobre las transferencias a los Gobiernos Regionales y Locales. Con la R.M. No. 484-2007-EF/15 se aprueban Índices de Distribución de los recursos del Fondo de Compensación Regional (FONCOR) del año fiscal 2008. Mediante Oficio No. 065-2007-PR, se remite al Congreso de la República el proyecto de Ley que implementa el Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL). Ley No. 29125 , Ley que establece la Implementación y el Funcionamiento del FONIPREL. Se publica el Documento "Producto Bruto Interno por Departamentos 2001 – 2006"</p>
<p>READECUACIÓN PRESUPUESTARIA POR INCENTIVOS</p>	
<p>Programático I</p>	
<p>Acciones complementarias. Diagnostico de los efectos</p>	<p>Fueron diseñadas alternativas de instrumentos de</p>

presupuestarios y de las restricciones y procesos institucionales en los sectores del Gobierno Nacional como consecuencia de las transferencias de funciones, competencias y programas a los Gobiernos Regionales y Locales; y diseño de instrumentos que promuevan un efecto fiscalmente neutro. Los instrumentos diseñados se circunscriben al ámbito de competencia de la DNPP/MEF.		readecuación presupuestaria en ámbito de competencia de la DNPP/MEF.	
Programático II			
Plan de Acción para la implantación progresiva de instrumentos de readecuación presupuestaria por incentivos , aprobado por la DNPP.		La Dirección Nacional de Presupuesto Público remite remitió el "Plan de Acción para una readecuación presupuestaria por incentivos en el marco de la descentralización" mediante el Memorando No. 397-2006-EF/76.01.	
Programático III			
Plan de Acción multianual (2008–2010) para readecuación presupuestaria de las entidades del Gobierno Nacional que serán descentralizadas, aprobado.		El Viceministro de Hacienda aprueba y remite el documento "Acciones de Adecuación Presupuestaria" mediante el Memorando No. 017-2008-EF/11.01.	
INVERSIÓN PUBLICA EN EL ÁMBITO REGIONAL			
Programático I			
<u>Acciones complementarias:</u> Definición de incentivos a los Gobiernos Regionales y Locales para mejorar sus capacidades de análisis y priorización de la inversión, incluyendo planes de capacitación, difusión, asistencia técnica, fondos de pre-inversión, marco normativo, metodologías, guías, etc.		Fueron realizadas las capacitaciones previstas en el plan de capacitación, incluyendo la difusión de metodologías y guías, y asistencia técnica.	
Programático II			
Incentivos para mejorar las capacidades de los equipos técnicos encargados de la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública en los Gobiernos Regionales y Locales , en implementación		En el "Informe de Gestión del Gasto Público en el contexto de la descentralización: Avances y Retos" se describe la capacitación masiva de los equipos técnicos encargados de la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública en los gobiernos Regionales y Locales.	
Programático III			
La descentralización de la facultad para el otorgamiento de viabilidad de los PIP, mantiene la obligatoriedad de la aplicación de las normas y parámetros técnicos del SNIP para la formulación y evaluación de PIP		Se aprueba la, Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública mediante Resolución Directoral No. 009-2007-EF/68.01 que mantiene la obligatoriedad de aplicación de las normas y parámetros técnicos del SNIP en el nivel subnacional. La Dirección General de Programación Multianual del Sector Público remite informe final de la consultoría "Evaluación de las viabilidades otorgadas en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) por las Oficinas de Programación e Inversiones de los Sectores del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales" mediante Memorando No. 1338-2008-EF/68.01.	
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). [X] N/A			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [X] N/A			
[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)

PERÚ**SERIE PROGRAMÁTICA DE MEJORA DE LA CALIDAD DE LA GESTIÓN Y DEL GASTO PÚBLICO****(PE-L1012 – 1699/OC-PE; PE-L1017 – 1805/OC-PE; PE-L1027 – 1932/OC-PE)****Revisión de Calidad y Riesgo (QRR) del Informe de Terminación de Proyecto (PCR) - Informe de Resultados y Procedimientos****A. PROCESO QRR**

El PCR fue distribuido al QRR el lunes 8 de junio de 2009, solicitando comentarios e invitando a un QRR presencial a llevarse a cabo el 18 de junio de 2009. El documento fue enviado a: Ana María Rodríguez-Ortiz (CAN/CPE); Laura Profeta (LEG/SGO); Geovana Acosta (CAN/CAN); Katharina Falkner-Olmedo (VPC/PDP); PDP-PFM; Carlos Herrera (FIN/FSV); Carola Alvarez (SPD/SDV); Cristian Santelices (SPD/SMO); Stephen Quick (OVE/OVE); Janine Ferretti (VPS/ESG); Leandro Alves (INE/INE); Agustín Aguerre (INE/TSP); Federico Basaños (INE/WSA); Héctor Malarín (INE/RND); Juan Pablo Bonilla (INE/ECC); Marcelo Cabrol (SCL/EDU); Michael Jacobs (SCL/SPE); Flora Painter (SCL/SCT); Kei Kawabata (SCL/GDI); Jacqueline Mazza (LMK); Vicente Fretes Cibils (ICF/FMM); Kurt Focke (ICF/CMF); Karen Mokate (KNL/KNM); Graciela Schamis (KNL/SDI); Rafael Hernandez (ICF/ICF); Mario Sangines (ICF/ICF); Mercedes Mateo (ICF/ICF). Adicionalmente, se envió copia de la distribución a: VPC-VPC; Roberto Vellutini (VPC/VPC); Office of the Vice President, Sectors & Knowledge; Steven Puig (VPP/VPP); Manuel Rapoport (VPF/VPF); Executive VicePresident; Mario Marcel (ICF/ICF); Antoni Estevadeordal (INT/INT); Eduardo Lora (RES/RES); Graciela Schamis (KNL/KNL); Office of the General Manager CAN; Office of the Manager CSC; Carlos Hurtado (CSC/CSC); Office of the Manager – CID; CCB-CCB; Carlos Pimenta (ICF/ICS); Xavier Comas (ICF/ICS); Gonzalo Afcha (ICF/ICS); Rafael de la Cruz (ICF/FMM); Claudia Stevenson (ICF/CMF); Diego Buchara (LEG/SGO); Gonzalo Deustua (ICS/CPE); Pablo Alonso (ICF/ICS); Patricia Sadeghi (OVE/OVE); Mercedes Rochac-Irwin (VPS/VPS); Gabriel Castillo (CCB/CTT); Ana María Vidaurre (SCF/INF); y Valeria Wedolowski (ICF/ICS).

El QRR presencial se llevó a cabo el 18 de junio de 2009. Desde la Sede, participaron: Carlos Pimenta (ICF/ICS); Xavier Comas (ICF/ICS); Gonzalo Afcha (ICF/ICS); Diego Buchara (LEG/SGO); y Valeria Wedolowski (ICF/ICS). Fernando Montenegro (CAN/CPE) y Gonzalo Deustua (ICS/CPE) participaron vía videoconferencia desde la Representación del Banco en Perú.

Los comentarios y acciones acordadas han sido documentados en este Informe de Resultados y Procedimiento.

B. ASUNTOS NO RESUELTOS

No existen asuntos pendientes.

C. COMENTARIOS Y ACUERDOS ALCANZADOS

Tema	Comentarios y acuerdos alcanzados
Reflexiones generales	<p>Hubo consenso a nivel del QRR tanto sobre la calidad del documento como sobre el éxito de la serie programática como instrumento adecuado para lograr los impactos planeados; fundamentalmente en lo que respecta al fortalecimiento institucional del Ministerio de Economía y Finanzas en temas sustantivos de la gestión y el gasto público.</p> <p>Este programa demuestra la consistencia del país en sus reformas fiscales, y del apoyo que el Banco ha brindado durante 19 años. Permite asimismo acompañar un proceso de cambio a nivel de políticas, asegurando la continuidad de las acciones previstas en un período de transición (cambio de gobierno).</p> <p>El QRR resaltó que el tiempo de ejecución de una serie programática no es suficiente para concretar las reformas que se</p>

	<p>apoyan y destacó, por lo tanto, la importancia de complementar las acciones con futuras intervenciones para realizar los ajustes necesarios que eviten innecesarias rigideces procedimentales y/o institucionales.</p> <p>Acuerdo: Se incorporará en la sección de antecedentes una referencia a la consistencia que esta serie programática mantiene con relación a la serie de intervenciones que se han venido realizando en los últimos años en apoyo al MEF.</p>
Lecciones aprendidas sobre el uso del instrumento	<p>Dado que este es uno de los primeros PCRs de una serie programática, el QRR consideró apropiado profundizar sobre los beneficios que ha generado, aunque esto significara extender el número de páginas permitido en los procedimientos. Se recomendó incluir una sección de lecciones aprendidas del uso del instrumento y sus bondades. Entre éstas, el QRR resaltó: (i) el hecho de que permitió dar continuidad y seguimiento al proceso de reforma en el país, fundamentalmente durante una situación de transición política, con relativa flexibilidad; y (ii) ayudó a integrar acciones específicas en el marco de una visión más global con metas a mediano y largo plazo.</p> <p>Acuerdo: Se incorporará en el documento una sección de lecciones aprendidas del uso del instrumento.</p>
Asociaciones Público-Privadas (APPs)	<p>En términos de Asociaciones Público-Privadas (APPs), el ordenamiento y encauzamiento técnico de las APP constituyó un elemento fundamental para la economía nacional.</p> <p>Acuerdo: Resaltar en el documento el apoyo brindado al país en el área de APPs, en particular: (i) el logro de una ley marco para APPs; (ii) el trabajo de transferencia de tecnología (la aplicación de lecciones aprendidas de otros países como por ejemplo la experiencia de Brasil; y (iii) la capacidad del equipo de proyecto de recomendar a las autoridades soluciones acordes a sus necesidades y de adaptarse a su ritmo para llevar a cabo las reformas, lo cual contribuyó al éxito de las mismas.</p>
Evaluación del Prestatario	<p>En base a la observación del Departamento Legal ante la ausencia de un Informe del Prestatario como documento aparte, el equipo de proyecto explicó que los procedimientos de VPS sobre procesamiento de PCRs establecen que: <i>“El Memorando del Organismo Ejecutor, como documento aparte, ha sido eliminado. No obstante, se le pedirá al Organismo Ejecutor que presente, antes del TTP, una evaluación sobre el desempeño del proyecto, el desempeño del Banco (que será incorporado en el documento final del PCR), así como su propio desempeño. Cabe anotar que se le pedirá al Organismo Ejecutor que participe en la identificación de las lecciones aprendidas y en las minutas del TTP”</i>.</p> <p>En base a los lineamientos mencionados, la evaluación del Organismo Ejecutor (en cuanto su propio desempeño, el del Banco y el del proyecto), ha sido incorporada tanto en el acta de taller de cierre como en el PCR (Sección IV.C., página 14).</p>

(original firmado)

Distribución autorizada: _____

Xavier Comas,
Jefe de División, ICF/ICS