



# Informe de Terminación de Proyecto

---

## PCR Programa AR0061

**Nombre del Proyecto:** Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP I)

**País:** Argentina

**Sector/Subsector:** Agricultura y Desarrollo Rural/Desarrollo Agrícola

**Equipo de Proyecto Original:** José Soto Angli (RE1/EN1), Arthur Darling (RE1/EN1), Henry Green (RE1/EN1), Charles Smith III (RE1/EN1), Jean Payen (RE1/EN1), Cesar Williams (COF/CAR), Paul Dulin, Fred Aarons (LEG).

**Equipo de Proyecto Final:** Ricardo Vargas del Valle (RND/CAR), Jefe de Equipo, Gumersindo Velasquez (PDP/CAR), Gustavo Sierra (PDP/CAR), Cecilia Ordeix (consultora RND/CAR), Cesar Falconi (INE/RND), Carmen Fernandez (INE/RND) y Maria Claudia Perazza (INE/RND). Durante la ejecución, también participaron Fausto Medina-Lopez (RE1/EN1), Francisco Basilio de Souza (RE1/EN1), Gabriel Montes (RE1/EN1), Javier Cayo (LEG), Pedro Martel (RE1/EN1), Raúl Novoa (COF/CAR) y Ruben Echavarría (SDS/RUR).

**Número de los Préstamos:** 899/OC-AR-3; 899/OC-AR-1 y 899/OC-AR-2

**Número de Proyecto:** AR0061

**Fecha del QRR:** 21 de diciembre de 2011

**Fecha de Aprobación Final del PCR:** 12 de enero de 2012

**Equipo Preparación del PCR:**

Ricardo Vargas del Valle (RND/CAR)  
Ruy de Villalobos, Consultor.



899/OC-AR-2.



## Índice

<b>1. Información Básica.....</b>	<b>1</b>
<b>2. El Programa.....</b>	<b>1</b>
a. Contexto del Programa.....	1
b. Descripción del Programa.....	3
<i>i. Objetivos de Desarrollo.....</i>	<i>3</i>
<i>ii. Componentes.....</i>	<i>4</i>
c. Revisión de la Calidad del Diseño.....	4
<b>3. Resultados.....</b>	<b>5</b>
a. Efectos Directos.....	5
b. Externalidades.....	8
c. Productos.....	8
c. Costos del Programa.....	12
<b>4. Implementación del Proyecto.....</b>	<b>13</b>
a. Análisis de los factores críticos.....	13
b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora.....	14
c. Desempeño del Banco.....	15
<b>5. Sostenibilidad.....</b>	<b>15</b>
a. Análisis de Factores Críticos.....	15
b. Riesgos Potenciales.....	16
c. Capacidad Institucional.....	16
<b>6. Evaluación y Seguimiento.....</b>	<b>17</b>
a. Información sobre Resultados.....	17
b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post.....	17
<b>7. Lecciones Aprendidas.....</b>	<b>17</b>

## Anexos

- 1 Acta del Taller de Cierre
- 2 Evaluación del Prestatario
- 3 Proyectos financiados PROSAP I: cuadros resúmenes de costos y financiamiento por áreas de intervención, periodos de aprobación y jurisdicciones atendidas
- 4 Costos planeados del Programa y ejecución financiera realizada
- 5 Efectos Directos de los Proyectos
- 6 Informes de Cierre de los proyectos financiados con el préstamo 899/OC-AR-3
- 7 Infomes de Cierre de los proyectos financiados por los préstamos 899/OC-AR-1 y 2



## Abreviaturas y Acrónimos

<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BIRF</b>	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
<b>CIP</b>	Comité de Programación de Inversiones del PROSAP
<b>DGI</b>	Departamento General de Irrigación (Mendoza)
<b>EPDA</b>	Ente Provincial de Programación del Desarrollo Agropecuario
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>FIV</b>	Fondo de Inspección y Vigilancia
<b>IICA</b>	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
<b>INTA</b>	Instituto de Tecnología Agropecuaria
<b>MAGyP</b>	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación
<b>PCR</b>	<i>Project Completion Report</i> (Informe de Terminación de Proyecto)
<b>PPF</b>	<i>Project Preparation Facility</i> (Facilidad financiera de preparación de proyectos)
<b>PROEMER</b>	Programa de Emergencia para apoyar recuperación de capacidad productiva de pequeños productores en provincias del Nordeste afectados por inundaciones
<b>PROMSA</b>	Programa de Modernización de los Servicios Agrícolas
<b>PROSAP</b>	Programa de Servicios Agrícolas Provinciales
<b>ROP</b>	Reglamento Operativo del Programa
<b>SAGPyA</b>	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación
<b>SENASA</b>	Servicio Nacional de Gestión de la Sanidad y la Calidad Agroalimentaria
<b>SIIA</b>	Sistema Integrado de Información Agropecuaria
<b>SSEP</b>	Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos de PROSAP
<b>UEP</b>	Unidad de Ejecución de Proyecto
<b>UEC</b>	Unidad de Ejecución Central

I





## 1. Información Básica

### DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

PROYECTO: AR0061 TITULO: Programa de Servicios Agrícolas Provinciales – PROSAP I

Prestatario: República Argentina Fecha aprobación Directorio: 08 NOV 1995

Agencia ejecutora (AE): Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, SAGPyA (Hoy, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, MAGPyP).

Préstamos:

899/OC-AR-3: US\$125 000 000

Fecha efectividad: 26 MAR 1996  
Fecha elegibilidad primer desembolso: 13 NOV 1997  
Fecha final para desembolsos: 15 JUL 2008  
Monto original: US\$ 125 000 000  
Desembolsado: 98,7%

899/OC-AR-1: US\$150 000 000

Fecha efectividad: 13 DIC 2004  
Fecha elegibilidad primer desembolso: 04 MAY 2006  
Fecha final para desembolsos: 15 SEP 2011  
Monto original: US 150 000 000  
Desembolsado: 100%

899/OC-AR-2: US\$ 50 000 000

Fecha efectividad: 13 DIC 2004  
Fecha elegibilidad primer desembolso: 19 MAR 2008  
Fecha final para desembolsos: 15 SEP 2011  
Monto original: US\$ 50 000 000  
Desembolsado: 99,9%

Sector: Agricultura y Desarrollo Rural

Plazo de ejecución total (meses):  
\*Desde aprobación: 193  
\*Desde efectividad del contrato (899/OC-AR-3): 189

Instrumento de préstamo: Inversión

#### Costo Total del Proyecto

Estimado Original: US\$ 336 500 000

Estimado Final: US\$ 752 893 681

#### Redireccionamiento

Este proyecto:

- recibió fondos de otro proyecto? [ SI ]  
- Envío fondos a otro proyecto? [ NO ]  
- N/A [ ]

De: No. Préstamo	Para: No. Sub-préstamo	Monto redireccionado
821/OC-AR	899/OC-AR-1	US\$ 150 000 000
762/OC-AR	899/OC-AR-2	US\$ 50 000 000

Reducción de Pobreza (PTI): No

Equidad Social (SEQ): No

Clasificación ambiental: A, B, o C

#### En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No

### Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input checked="" type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



## **2. El Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP I)**

### **a. Contexto del Programa**

El PROSAP fue concebido y formulado, entre 1994 y 1996, como un programa de desarrollo agropecuario dirigido, principalmente, a las 23 Provincias argentinas. El programa fue cofinanciado por partes iguales entre el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial, por un monto de financiamiento externo de US\$ 250 millones y un costo total estimado de US\$ 336 millones. El contrato original con el BID (899/OC-AR, posteriormente denominado 899/OC-AR-3) fue suscripto en Marzo de 1996 por US\$ 125 millones y se declaró elegible en Noviembre de 1997. En esta última fecha se aprobó el préstamo del Banco Mundial por US\$ 125 millones.

Posteriormente, en 2004, a través del redireccionamiento de dos préstamos del BID preexistentes, el Programa recibió el equivalente a US\$ 200 millones adicionales (el 899/OC-AR-1 por US\$ 150 millones y el 899/OC-AR-2 por US\$ 50 millones). Asimismo, el BIRF primero redujo su aporte en casi US\$ 20 millones (en 2002) y luego aprobó (en 2007) una nueva operación por US\$ 37 millones, contribuyendo, finalmente, con el equivalente a US\$ 142 millones.

En resumen, el PROSAP I, desde su inicio hasta la terminación de los préstamos mencionados del BIRF y del BID (correspondientes al Proyecto AR0061) se formuló con un costo planeado total de aproximadamente US\$ 752 millones, con financiamiento externo equivalente a US\$ 467 millones (US\$ 325 millones del BID y US\$ 142 millones del BIRF). Este Informe se elabora para los tres préstamos del BID incluidos en el Proyecto AR 0061 (incluyendo referencias de contexto al financiamiento del BIRF y de la contrapartida nacional).

Habiendo transcurrido quince años desde la aprobación original del Programa, el análisis del contexto incluye una periodización para reflejar adecuadamente los cambios ocurridos en los entornos económico, político e institucional, en lapsos relevantes. Se identifican cuatro períodos significativos: (a) Período de diseño y puesta en marcha (1995-1998); (b) Período de estancamiento y crisis (1999-2002); (c) Período de reorganización y recuperación (2003-2006) y (d) Período de consolidación y expansión. En cada uno de ellos, hubo variables contextuales que afectaron el desempeño del Programa y éste tuvo que adaptarse mediante distintos mecanismos y estrategias.

(a) Período de diseño y puesta en marcha (1995-1998): Este período se enmarcó en las principales líneas de política económica que caracterizaron al Gobierno de entonces: privatización y/o cierre de empresas públicas, desregulación y descentralización con traspaso de funciones y responsabilidades a las Provincias. Tales lineamientos se aplicaron en forma descoordinada, generando efectos negativos en muchas regiones y actividades. El PROSAP, en dicho contexto, encontró una doble justificación para su intervención: por un lado, el desmantelamiento de la empresa nacional Agua y Energía, dejó sin autoridades técnicas y administrativas a la mayor parte de los distritos de riego del país (con la notable excepción de la Provincia de Mendoza que históricamente administró sus áreas de riego en forma autónoma) los cuales pasaron a jurisdicción provincial y constituirían la mayor parte de las inversiones programadas; por otra parte, el proceso de modernización y reforzamiento de servicios agropecuarios a nivel de la Nación ya había sido atendido por el PROMSA y era reconocido y necesario realizar un esfuerzo mayor en estas áreas en las Provincias. Finalmente, las transferencias de responsabilidades técnicas y administrativas a nivel provincial se complementaba con la transferencia de responsabilidades financieras: el PROSAP se concibió como un mecanismo de financiamiento a largo plazo del desarrollo agropecuario con endeudamiento provincial. Cabe señalar que este diseño era altamente funcional a las políticas de contención del déficit fiscal a nivel nacional pues los desembolsos de los préstamos se imputaban “bajo la línea” y no afectaban los topes de gasto público nacional.

La obtención del financiamiento externo considerado necesario (ante la demanda estimada de inversiones) no era factible con una sola institución financiera en ese entonces. En consecuencia, el PROSAP fue concebido desde el inicio para ser financiado conjuntamente por dos instituciones financieras internacionales (BID y BIRF) lo cual formó parte del “contexto institucional” del Programa desde sus inicios. Cabe destacar que, a pesar de lograrse la armonización de la mayor parte de los elementos del Proyecto (p.ej Manual Operativo), el BIRF aprobó su financiamiento dos años después de que el BID hubiera aprobado el suyo: como consecuencia de las “cláusulas cruzadas” de efectividad del Contrato de Préstamo con el BID, los fondos de esta institución no pudieron ser utilizados sino solamente hasta fines de 1997, cuando se suscribió el contrato de préstamo con el BIRF.

En este contexto, durante este primer período el PROSAP con fondos del BID (Ver Anexo 3.1) se concentró en la organización de la UEC, en el arranque de algunos programas de ejecución nacional (a saber; el Sistema de Información Agropecuaria, el PROMEX y Combate al Picudo del Algodonero con SENASA), en labores de difusión en las Provincias y en la puesta en marcha de solamente tres proyectos a nivel provincial (Riego y Drenaje en Colonia Centenario en Neuquén, un proyecto de riego (Constitución) en Mendoza y un proyecto de Sanidad Vegetal en La Rioja). Con fondos del BIRF se financiaron actividades en la UEC, un proyecto de caminos en Santa Fé y tres



proyectos de riego en Mendoza. Cabe señalar que al final del período solamente cuatro (4) provincias habían recibido recursos del Programa mediante operaciones de subpréstamo.

El contexto económico sectorial se había ido agravando para varios subsectores de actividad por distintas causas. En particular, en 1998 se produjo la crisis de los productores de varias provincias del Nordeste a causa de fuertes inundaciones. Ante estas situaciones de emergencia, el Gobierno dispuso la ejecución de un Programa de Emergencia y la asignación de “préstamos de honor” (transferencias de recursos monetarios sin garantías y sin intereses) a miles de productores. Este programa (PROEMER) se financió sustancialmente con recursos del préstamo del BID, sin que hubiera sido planificado previamente en el diseño del Programa.

(b) Período de estancamiento y crisis (1999-2002): En este período, el contexto económico fue crecientemente negativo a nivel nacional y provincial y culminó a fines de 2001 con la mayor crisis de la historia económica argentina. El contexto político-institucional fue muy inestable e incluyó varios cambios de Gobierno y de autoridades sectoriales tanto a nivel nacional como provincial. El PROSAP tuvo que enfrentar entonces la fuerte restricción provocada por la caída de la capacidad de endeudamiento de casi todas las provincias.

Ante esta situación, no es casual que en 1999 y 2000 no se hubiera aprobado ningún proyecto nuevo y que solamente en 2001 se hubiera registrado la aprobación de dos proyectos financiados con fondos BID (Electrificación Rural en Misiones y Riego en el Tramo Inferior del Río Mendoza en la Provincia del mismo nombre) mientras que el BIRF financió sólo dos proyectos (uno de Sanidad Vegetal en Mendoza y otro de Monitoreo de la aftosa a nivel nacional). Todas estas iniciativas registraban escasa e incipiente ejecución hacia el final de este lapso. Por otra parte, a partir de 2000 el cambio de Gobierno a nivel nacional y provincial generó una serie de cambios administrativos en todas las jurisdicciones y la consiguiente paralización relativa del ritmo de actividades. En 2002, se aprobó solamente un proyecto con fondos del BID (Prevención de Incendios Forestales en Chubut). A pesar de lo anterior, los montos desembolsados por el BID en este lapso fueron, paradójicamente, los más altos desde que se inició el Programa. La razón de ello se encuentra en los desembolsos remanentes del mencionado PROEMER (que en total insumió US\$ 23 millones) y en la aparición de una grave crisis sanitaria animal: un brote de aftosa que fue detectado en 2001 y que provocó el cierre de los mercados mundiales a la carne argentina. Las acciones de emergencia y vacunación masiva del rodeo nacional fueron encaradas con financiamiento parcial del PROSAP ante una solicitud expresa del Gobierno y la aprobación correspondiente por parte del Banco. El costo de esta operación (que tampoco estaba prevista en la formulación inicial), alcanzó los US\$ 56,1 millones con aportes del préstamo BID de US\$ 25 millones.

Vale señalar que el BIRF solamente aprobó dos proyectos provinciales en 2002 (uno de riego en Chubut y otro de desarrollo comercial en el Chaco) y dos pequeños proyectos de desarrollo comercial con ejecución nacional. Esta entidad mantuvo su nivel de desembolsos en unos US\$ 4 millones por año en todo el lapso. En total, a fin del período solamente siete (7) provincias habían concretado operaciones con el PROSAP.

Por último, es importante destacar que, en este período de estancamiento y crisis, el PROSAP mostró una alta inestabilidad de su personal profesional y directivo, al punto de que hubo 4 Coordinadores generales en el período.

(c) Período de reorganización y recuperación (2003-2006): Este período se caracteriza por la alta estabilidad del personal profesional y directivo, con un solo equipo gerencial que se gestó en el 2003-2004 (y que, en su composición fundamental, permanece hasta el presente). Asimismo, por un cambio formidable en el contexto económico nacional y provincial: luego de la crisis de 2002, la gran devaluación y la cesación de pagos de la deuda externa, generaron condiciones favorables para un notable incremento de la competitividad, un crecimiento económico a alto ritmo y una mejora significativa de la situación fiscal nacional y provincial con fuertes incentivos a la inversión en el sector agropecuario.

Como ya se mencionó, ante la magnitud de la crisis de 2002, el BID atendió las solicitudes del Gobierno relativas al redireccionamiento de fondos asignados a otros proyectos y en 2004 aprobó la reasignación de US\$ 200 millones para el PROSAP I. La preparación y aprobación de este nuevo financiamiento dio origen a un riguroso ejercicio de revisión de varios aspectos del Programa, a saber: (i) reforma de los instrumentos regulatorios (Reglamento Operativo); (ii) fortalecimiento institucional de la UEC; y (iii) rediseño y puesta en operación de un sistema más moderno y eficiente de seguimiento y evaluación. Estas modificaciones fueron también adoptadas por el BIRF manteniéndose la coordinación entre ambos organismos de financiamiento. Entre las principales modificaciones deben señalarse el establecimiento de convocatorias abiertas para la presentación de demandas de inversión por parte de las Provincias, la participación de las denominadas Entidades de Enlace (EE) provinciales como forma de agilizar las relaciones con la UEC y la normalización de los requerimientos para la elegibilidad de las Provincias.

Como consecuencia, el número de provincias atendidas por el PROSAP pasó de 7 a 13 en este lapso. Con recursos del BID se aprobaron cinco (5) proyectos adicionales dirigidos a las Provincias (uno de desarrollo comercial en el Chaco, Sanidad Vegetal y Desarrollo Tecnológico en Río Negro, Sanidad Vegetal en Misiones y Riego en San Juan).





El BIRF, por su parte, aprobó once (11) proyectos de los cuales tres fueron ejecutados a nivel nacional y los restantes ocho implementados por las provincias (Saneamiento Hídrico en Chaco, Caminos Rurales en Entre Ríos y Córdoba, Electrificación Rural en Misiones y en Neuquén, y Riego en Mendoza y dos en Tucumán).

El período se caracterizó por una fuerte reconversión de las expectativas lo cual dinamizó en forma significativa las demandas explícitas de proyectos de inversión en las provincias como lo mostró el resultado de la primera convocatoria, realizada en el 2006. En este sentido, la demanda de inversiones por parte de las Provincias fue cuantificada en más de US\$ 500 millones para los años siguientes.

(c) Período de consolidación y expansión (2007-2011): el contexto económico y político-institucional siguió siendo muy favorable para el PROSAP en este período. A pesar de algunos eventos negativos (p.ej. conflicto por política de impuestos a las exportaciones en 2008 y crisis económica mundial en el 2009), el PROSAP mantuvo y expandió una dinámica significativa en sus operaciones. Institucionalmente, en octubre del 2009 el PROSAP pasó a formar parte de la Unidad para el Cambio Rural (UCAR) del entonces flamante Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, MAGyP, lo cual le confirió una jerarquía operativa de mayor nivel y proyección. Como ya se dijo, en este período se mantuvo el mismo equipo gerencial que venía desde el período anterior, lo cual permitió la consolidación de métodos, procedimientos y buenas prácticas en todas las instancias administrativas y técnicas del Programa.

Durante este período, el PROSAP aprobó un número de proyectos casi igual al total de proyectos aprobados en todos los períodos anteriores (Ver Anexo 3), y los desembolsos del BID fueron mayores a todos los desembolsos realizados desde el inicio de la implementación del Programa (Ver Anexos 3 y 4). Con dichos recursos, el BID está financiando proyectos PROSAP en 13 provincias argentinas. En el caso del BIRF, se aprobaron ampliaciones de recursos para siete proyectos que se estaban ejecutando previamente y tres nuevos proyectos.

En breve, en el período considerado, se aprobó el 46% del total de proyectos y se desembolsó el 55% del total de los recursos utilizados por el Programa. Particularmente para los fondos del BID, en el período se aprobó el 60% del total de proyectos y se desembolsó el 62,5% del total. Estos logros son el resultado de un contexto económico, político e institucional favorable, pero principalmente, de la presencia de una gerencia estable y calificada que ha recogido en el último lapso los frutos de una labor persistente en la identificación, formulación y ejecución de iniciativas de inversión provinciales a lo largo de todo el período de implementación del PROSAP, lo cual ha continuado durante el PROSAP II, aprobado en el 2008, y más recientemente, en los inicios del PROSAP III, aprobado por el Directorio del Banco en septiembre de 2011. Es durante este período en el cual se puede apreciar la madurez de las relaciones entre la UEC y las distintas provincias intervinientes pues no solamente se observa una mayor dinámica y eficacia en la identificación y formulación de iniciativas de inversión sino también en la velocidad de adjudicación de los proyectos y de los desembolsos financieros correspondientes.

Cabe señalar que el BID, atento al buen desarrollo y a la dinámica mostrada por las operaciones del PROSAP, aprobó en enero del 2008 un CCLIP por US\$600 millones para el Programa (AR-X1006) y al mismo tiempo autorizó un préstamo de US\$200 millones para financiar la primera operación individual (PROSAP II, AR-L1030, préstamo 1956/OC-AR). En forma similar, el BIRF aprobó en el 2009 una nueva operación de financiamiento al PROSAP por US\$ 300 millones. Hoy en día, el desembolso total de los préstamos del PROSAP I (AR0061) y el compromiso de la mayor parte de los fondos del PROSAP II, justificaron la aprobación en septiembre del 2011 de la segunda operación individual del CCLIP para financiar el PROSAP III (AR-L1120, préstamo 2573/OC-AR por US\$230 millones),

## **b. Descripción del Programa**

### **i. Objetivos del Desarrollo**

El objetivo de desarrollo original del PROSAP fue enunciado como “aumentar el valor de las exportaciones de productos agropecuarios, mediante el mejoramiento de la calidad y del volumen de producción de dichos productos” (Anexo A del Contrato de Préstamo 899/3). El Marco Lógico del Programa fue formulado incluyendo los marcos lógicos de un conjunto de proyectos a ser financiados por PROSAP. Esta formulación de los objetivos del Programa, si bien mostraba la prioridad asignada a la obtención de divisas en el marco de un elevado endeudamiento externo, no reflejaba adecuadamente la compleja naturaleza multiprovincial, multisectorial y de construcción y fortalecimiento institucional que implicaba el diseño original del PROSAP. De hecho, es posible afirmar que la no especificación de objetivos de diferente jerarquía y alcance fue una omisión importante en los documentos de diseño original.

En la Misión de Redireccionamiento de 2004 se corrigieron algunas de estas deficiencias. En efecto, el objetivo de desarrollo (“fin del programa”) fue mantenido, pero al mismo se le agregó, correctamente, el siguiente “propósito del Programa”: “Apoyar el proceso de reactivación del sector agropecuario, fortaleciendo la inversión en actividades con impacto en las exportaciones y el empleo directo e indirecto.” Asimismo, se definieron objetivos de desarrollo y





propósitos a nivel de los proyectos provinciales, de los proyectos de ejecución nacional o regional y de la administración, seguimiento y evaluación del PROSAP. De esta forma, se logró una especificación más adecuada a los distintos niveles de operación del Programa. En resumen, para los Proyectos Provinciales, se definieron como objetivos de desarrollo “Reducir los obstáculos a la reactivación del sector agropecuario, proveyendo bienes y servicios en forma directa a productores”, lo cual se complementó con el Propósito de estos Proyectos, formulado como sigue: “Cofinanciar inversiones provinciales en obras de infraestructura que permitan aumentar las áreas explotadas, mejorar la calidad y/o la eficiencia de producción”. Para los Proyectos de alcance regional o nacional, se definieron como objetivos de desarrollo “Levantar las restricciones a escala nacional y/o regional, mediante la mejora en la eficiencia y calidad de provisión de servicios públicos, como la sanidad animal y vegetal, y la generación de tecnología”, y como propósitos, “Mejorar el status sanitario y la disponibilidad de tecnología en actividades relevantes para el comercio exterior del agro argentino.”

Finalmente, para la administración, seguimiento y evaluación del Programa, se definió como objetivo de desarrollo: “Asegurar la administración eficiente de los recursos, manteniendo información actualizada sobre la ejecución del programa y los impactos del mismo”, y como propósito “Mejorar el ritmo de compromisos y desembolsos del Programa asegurando el adecuado seguimiento y evaluación de las acciones del Programa”. Cabe destacar que uno de los resultados esperados incluidos en este objetivo era: “Se fortalece en forma sostenible la capacidad institucional pública y privada provincial para el desarrollo de la competitividad sectorial.”

La formulación del redireccionamiento de recursos (Préstamos 899-1 y 899-2), permitió, entonces, definir con mayor rigor y precisión los objetivos y propósitos del Programa y sus intervenciones a nivel nacional, regional y provincial dentro de la lógica de “servicios de apoyo” a la producción, esto es, mediante inversiones y servicios que se realizarían “puertas afuera” de las explotaciones agropecuarias.

No obstante lo anterior, este ejercicio recogió lecciones de la experiencia y propuso una nueva modalidad de intervención que implicase apoyos directos (“puertas adentro”) a productores agropecuarios seleccionados. Así, se incorporó el objetivo de desarrollo “Promover una participación mucho más activa que hasta el presente del sector privado en el proyecto, incluyendo su acceso como beneficiario directo”.

PROSAP ha alcanzado sustantivamente los propósitos y objetivos de desarrollo mencionados. De hecho, la influencia de PROSAP ha superado con creces la suma de estos objetivos. Actualmente, el Programa, luego de haber sobrevivido a entornos políticos, económicos e institucionales muy desfavorables, es considerado por la autoridades nacionales y la banca multilateral, un modelo exitoso de relaciones y acciones para el desarrollo agropecuario entre el Gobierno Nacional y los gobiernos provinciales y es utilizado como el principal mecanismo para canalizar recursos de inversión pública al desarrollo del sector agropecuario argentino.

## ii. Componentes

El PROSAP, en su diseño original, no incluyó “componentes” tradicionales. De hecho, el Programa se concibió como un mecanismo financiero y de programación del desarrollo agropecuario provincial que operaría financiando proyectos de inversión “a demanda” de las Provincias y, en forma limitada, financiando proyectos ejecutados por las autoridades nacionales. Sin perjuicio de lo anterior, en el diseño del PROSAP se ordenaron los posibles proyectos de inversión (provinciales y/o nacionales) en las siguientes “áreas de intervención” del PROSAP: (a) Administración de Recursos Hídricos; (b) Infraestructura básica; (c) Desarrollo Tecnológico; (d) Sanidad Animal; (e) Sanidad Vegetal; (f) Desarrollo Comercial; (g) Sistemas integrados de Información Agropecuaria y; (h) Fortalecimiento Institucional (Anexo A del Contrato de Préstamo).

No obstante lo anterior, en el diseño original (así como en el diseño de la operación de redireccionamiento - Préstamos 899/1 OC-AR y 899/2 OC-AR), se presentó la siguiente desagregación de los rubros de costos del Programa: (1) La Unidad Ejecutora discriminando la UEC, las Administraciones Provinciales, el Fortalecimiento Institucional y el Seguimiento y Evaluación; (2) Los Proyectos a ser financiados organizados en diferentes grupos de acuerdo a su nivel de avance en la formulación, y (3) La Preparación de Proyectos. (Ver Anexo 4). De hecho, cada uno de estos rubros tienen objetivos diferenciados y por ende pueden ser considerados “componentes” y subcomponentes” del Programa. Cabe destacar que, en el diseño de la operación de redireccionamiento se agregó a las anteriores “áreas de intervención”, la denominada área de proyectos “liderados por el sector privado”.

## c. Revisión de la Calidad del Diseño

### Revisión de la Calidad del Diseño

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)
---	---	---	--



### 3. Resultados

El PROSAP ha obtenido resultados muy significativos y que contribuyen claramente al logro de los objetivos de desarrollo y propósitos del Programa. En efecto, el Programa ha financiado 63 proyectos en total, de los cuales 42 en 14 Provincias y 21 a nivel nacional, por un monto total equivalente a US\$ 597 millones (Ver Anexos 3 y 4). El aporte local es del equivalente a US\$ 171 millones.

Con fondos del BID, en el PROSAP I se financiaron 41 proyectos (27 de ellos en 13 Provincias y 14 a nivel nacional, uno de los cuales cofinanciado con el BIRF) por un monto equivalente a US\$ 426 millones o un 71% del costo total. El aporte local asciende a US\$129 millones y la contribución del Banco a US\$296 millones (ver Anexos 3 y 4).

Cabe señalar que los 27 proyectos provinciales se han financiado con igual número de subpréstamos mientras que los 14 proyectos financiados a organismos nacionales han dado lugar a 15 operaciones de financiamiento (un proyecto recibió dos operaciones de financiamiento). Ver Anexo 3 para mayores detalles.

Los proyectos ejecutados han generado productos y contribuido al logro de efectos directos en las áreas de administración de recursos hídricos (riego, drenaje, saneamiento y acueductos), infraestructura rural (caminos y electrificación rural), sanidad animal y vegetal, desarrollo tecnológico, desarrollo comercial, prevención de desastres naturales y fortalecimiento institucional (ver Anexo 3). Lo anterior también incluye el financiamiento de 103 proyectos del sector privado en el marco del programa de Apoyo a la Promoción de Innovaciones en Encadenamientos Productivos (ANR) por un monto de US\$29 millones (con aportes del BID de aproximadamente US\$8 millones).

A estos resultados debe agregarse la instauración de capacidades de programación del desarrollo agropecuario en las Provincias y un permanente accionar para el fortalecimiento de las capacidades institucionales para el desarrollo agropecuario en casi todas las provincias involucradas.

#### a. Efectos Directos

Los efectos directos del PROSAP están esencialmente constituidos por los efectos generados por los 63 proyectos financiados y totalmente ejecutados. La medición rigurosa de estos efectos está afectada por dos motivos principales: (a) por un lado, casi dos terceras partes de los proyectos han sido ejecutados en los últimos cuatro años (ver Anexo 3) y el lapso transcurrido desde su finalización es todavía muy corto para observar y medir los efectos directos esperados (identificados y cuantificados en los análisis de costo/beneficio correspondientes); (b) por otra parte, el número de estudios de evaluación de impacto elaborados es relativamente escaso, por causa, principalmente, de lo mencionado anteriormente. Sin embargo, se cuenta con estudios de evaluación de impacto de proyectos para casi todas las "áreas de intervención" y también se cuenta con la información proporcionada por los Informes de Cierre de proyectos preparados en casi todos los casos, los cuales incorporan datos sobre efectos directos de primer orden (ver Anexos 5, 6 y 7 para mayores detalles). Con estos elementos se ha preparado la siguiente información, ordenada por las principales "área de intervención":

(a) Área de Administración de Recursos Hídricos -Riego y Drenaje-: (31% de la inversión total)

Se financiaron 16 proyectos de riego y drenaje de los cuales 10 proyectos con fondos del BID. El total de beneficiarios ascendió a 49.323 cubriendo una superficie de 119.892 ha. Con recursos del BID los beneficiarios fueron 10 349 con una superficie total de 96 252 has. La explotación promedio beneficiada, para estos proyectos, fue de 9,2 ha.

Todos los proyectos programaron los siguientes efectos directos esperados: (i) aumento de la eficiencia del sistema de riego; (ii) abatimiento de la napa freática; (iii) aumento en la superficie sembrada o plantada; (iv) incrementos en la productividad; (v) diversificación productiva; y (vi) incrementos en los ingresos. En todos los proyectos se obtuvieron efectos directos en el aumento de la eficiencia del sistema de riego y en el abatimiento de la napa freática. Estos resultados implicaron, en todos los casos, la ampliación del área cultivable bajo riego.

Los demás indicadores de efectos directos son una función que depende de variables adicionales a la disponibilidad de agua y por ende de mayor área cultivable, a saber: propensión a invertir de los beneficiarios; capacidad de financiamiento de la inversión en finca; precios de insumos y productos; adopción de tecnologías más productivas, etc. Y todas estas variables, además, requieren de un lapso de tiempo, luego de constatada la mayor disponibilidad y calidad de agua para riego, para cristalizar en inversiones adicionales por parte de los beneficiarios.



De los 16 proyectos de riego, solamente 6 concluyeron su ejecución hace más de dos años: Colonia Centenario en Neuquén (BID), Constitución y Tramo Inferior del Río Mendoza en Mendoza (BID), San Isidro de Lules y Tafi del Valle en Tucumán (BIRF) y Montecaseros en Mendoza (BIRF). Para cuatro de ellos se cuenta con Estudios de Evaluación de Impacto con resultados ampliamente positivos en relación al aumento de las superficies cultivadas (en Mendoza), al incremento de la productividad (en Tucumán y en Mendoza), a la diversificación productiva (en Tucumán y en Mendoza) y al incremento de ingresos de los beneficiarios (en Tucumán). Asimismo, recientemente se ha elaborado una actualización de los análisis de beneficio-costos para los proyectos de Arroyo Grande, Constitución, Independencia y Las Tunas (todos financiados con recursos BID) y los resultados han confirmado rentabilidades superiores a las programadas para tres de ellos (Ver Anexos 5, 6 y 7 para detalles).

Dadas la similitud de las características agroecológicas y productivas de los proyectos financiados, estos resultados son justificadamente extrapolables a los seis proyectos adicionales ejecutados en la Provincia de Mendoza. La realización de estudios de Evaluación de Impactos en Catamarca, Córdoba, Chubut y San Juan deberá ser programada para los próximos tres años, dada la conclusión reciente de las obras.

(b) Área de Administración de Recursos Hídricos (Saneamiento y Acueductos): (3% de la inversión total)

Se ejecutaron 2 proyectos en esta área de intervención. El BID participó en el financiamiento del Proyecto de Acueducto Ganadero en la Provincia de Río Negro. Este proyecto finalizó su ejecución recientemente y todavía es prematura la identificación y cuantificación de los efectos directos esperados (v.g. incremento de la producción de ganado). El proyecto beneficiaría a 90 productores cubriendo una superficie de 310.000 ha.

Por su parte, el Proyecto de Saneamiento Hídrico de Tapenagá, en la Provincia de Chaco (financiado por el BIRF), si bien completó con éxito las obras de canalización previstas, registra retrasos considerables en la organización de los productores en comités de cuencas y en la adopción de módulos agro hidrológicos, cruciales para la sostenibilidad del proyecto y para el logro de los efectos esperados sobre el control de anegamientos y los incrementos del área bajo producción. Este proyecto tiene 3.504 beneficiarios cubriendo una superficie de 112.900 ha.

(c) Área de Infraestructura Rural (Caminos Rurales): (15% de la inversión total)

Se han ejecutado 6 proyectos de caminos rurales de los cuales 3 con recursos del BID. Se realizaron obras de construcción y/o mejoramiento de 784 kms. Con recursos del BID se realizaron obras de construcción y/o mejoramiento de 474 kms en las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Tucumán. El costo por km fue de US\$ 180 000 en Entre Ríos, de US\$ 115 000 en Tucumán y sólo de US\$ 30 000 en Corrientes. Se estima que estas obras beneficiaron a unos 14.700 hogares rurales.

Se han elaborado dos Informes de Cierre correspondientes a los Proyectos de Entre Ríos (financiado por el BID) y de Córdoba, financiado por el BIRF. En ambos informes se constatan las hipótesis formuladas sobre los principales efectos directos esperados que consistían en la economía de costos para los vehículos que transitan por las rutas mejoradas. En el caso de Entre Ríos, además de los costos de transporte disminuidos, se esperan beneficios económicos provenientes del incremento de la producción agropecuaria de productos perecederos que, ahora, tienen menos riesgo de no poder llegar al mercado. En el caso de Córdoba, se han calculado ahorros anuales efectivos en los costos de transporte de casi US\$ 0,8 millones, lo cual justifica con creces la inversión de poco menos de US\$ 3.3 millones. Los resultados obtenidos podrían ser extrapolables a los demás proyectos de caminos rurales, que carecen de informes sobre sus impactos y efectos directos.

(d) Área de Infraestructura Rural (Electrificación): (10% de la inversión total)

Se implementaron 5 proyectos de electrificación rural. Con el tendido de líneas eléctricas se buscaba beneficiar a 11.921 hogares rurales en total. Con recursos del BID se ejecutaron 3 proyectos (Misiones, Mendoza y Chaco) para beneficiar a 5.887 hogares rurales en un área estimada en 3,1 millones de has. Los efectos directos esperados provenían principalmente de los ahorros de energías alternativas usadas en los hogares así como del incremento de la producción. No se han efectuado Estudios de Evaluación de Impacto. Los Informes de Cierre indican que la identificación de impactos debería ser realizada luego de unos cinco años de finalizadas las obras (Mendoza, Chaco). En el caso de Misiones, se constató que dos años después de finalizado el proyecto (2006), la mitad de los potenciales beneficiarios no habían concretado sus conexiones domiciliarias.

(e) Área de Sanidad Animal: (16% de la inversión total)

Se han ejecutado 5 proyectos de Sanidad Animal. Todos los proyectos han sido implementados por organismos nacionales (SENASA y MAGYP). Con recursos del BID se financió el Proyecto de Acción Inmediata de Vacunación contra la Fiebre Aftosa en la emergencia sanitaria que se suscitó en el 2002-2003. Se elaboró un Informe de Cierre



de este proyecto el cual incluye una evaluación económica. De acuerdo a estos datos, los efectos directos de la oportuna ejecución de este proyecto de vacunación masiva (sumados a los aportes locales de mucho mayor cuantía), provocaron beneficios por ahorro de pérdidas de mercado y exportaciones que, comparados con los costos, generaron una TIR mayor al 100%. Se habrían beneficiado aproximadamente 270.000 ganaderos.

(f) Área de Sanidad Vegetal: (7% de la inversión total)

El PROSAP financió 8 proyectos de Sanidad Vegetal. Cinco de ellos fueron ejecutados por las Provincias y los tres restantes por organismos nacionales (SENASA). Se estima que estos proyectos beneficiaron a 88.114 productores que ocupan 634.000 has. Con recursos del BID se financiaron seis proyectos: los tres proyectos ejecutados por SENASA y sendos proyectos en La Rioja, Misiones y Río Negro. Los beneficiarios habrían sido 48.456 para una superficie estimada en 550.000 ha.

Se han elaborado Informes de Cierre completos para tres proyectos ejecutados por SENASA (Prevención y erradicación del Picudo del algodón, Control y Erradicación de la Mosca de los Frutos y Supresión de la Carpocapsa) y para el proyecto de Fortalecimiento de los servicios de sanidad en La Rioja. El IC del Proyecto de La Rioja concluye en que los principales objetivos no fueron alcanzados y por ende, los efectos directos esperados en la prevalencia de la mosca de los frutos no fueron logrados. Los efectos directos principales del Proyecto contra el Picudo del algodón consistían en evitar las pérdidas directas de producción ocasionadas por la plaga y en el ahorro de costos de producción para su combate en la mayor superficie posible. El IC muestra con claridad que estos efectos se obtuvieron en forma parcial aunque en un grado suficiente como para justificar los costos del Proyecto.

Los efectos directos del Proyecto de Supresión de la Carpocapsa (que cubre zonas frutícolas de las provincias de Río Negro, Neuquén y Mendoza) han sido relevados en el IC correspondiente. En efecto, la meta del Plan Nacional (del cual este proyecto es su primera etapa) es reducir el daño de la situación de base (6,2% de la cosecha de peras y manzanas) a menos del 0,1% en cinco años. El IC registra un daño a cosecha inferior al 0,2% en Río Negro y Neuquén y del 3,1% en Mendoza. Estos logros implican un ahorro de pérdidas evitadas (solamente en Río Negro y Neuquén) de aproximadamente US\$ 25 millones lo cual supera largamente el costo del proyecto (US\$ 9,5 millones).

(g) Otras áreas de intervención: (13% de la inversión total)

El PROSAP ha financiado 20 proyectos distribuidos en otras áreas de intervención, tales como "Desarrollo tecnológico", "Desarrollo Comercial" y "Fortalecimiento Institucional" (incluida la "Prevención de Desastres Naturales"). Con recursos del BID se financiaron 16 de estos proyectos (uno de los cuales, cofinanciado con el BIRF). No se cuenta con estudios de evaluación de impactos de estos proyectos. No obstante, en el caso del BID, se han elaborado Informes de Cierre completos para 9 de los proyectos. En estos informes se analizan los productos entregados aunque no se cuenta con datos sobre el impacto de sus efectos directos. Se han estimado efectos sobre aproximadamente 46.000 beneficiarios en total, de los cuales 40.000 con recursos del BID.

(h) Apoyo a la Promoción de Innovaciones en Encadenamientos Productivos (ANR) (5 % de la inversión total)

Se elaboró una Evaluación de Medio Término (Ver Anexo 5) sobre esta actividad del PROSAP, iniciada a partir de las recomendaciones de la Misión de Redireccionamiento del BID en 2004. Se beneficiaron 103 iniciativas con 734 productores. Esta evaluación incluye datos sobre las características de las iniciativas apoyadas pero, dado corto lapso entre las asignaciones efectuadas y el momento del estudio, no se relevan efectos directos.

Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
<b>Justificación:</b> El financiamiento y ejecución de 63 proyectos que cubren todas las áreas de intervención en infraestructura rural y servicios de apoyo a la producción agropecuaria en 14 provincias y la dinámica generada en la identificación de inversiones adicionales junto a crecientes capacidades institucionales en las provincias, son muestra clara de la alta probabilidad de obtener los objetivos de desarrollo planteados. Los efectos directos relevados en los estudios de Evaluación de Impactos y en los Informes de Cierre, a pesar de no cubrir todos los proyectos dado el escaso tiempo transcurrido desde su finalización, muestran que se obtienen (y a veces se superan) los beneficios estimados durante la formulación del Programa.			
<b>Contribución a la Estrategia de País.</b> El PROSAP contribuyó y sigue contribuyendo al logro de los siguientes objetivos de la estrategia de desarrollo del país, a saber: (a) el incremento sostenible de las exportaciones de origen agropecuario; (b) el aumento de la competitividad de las producciones agropecuarias en las regiones extrapampeanas; (c) la descentralización de varios servicios agrícolas a nivel provincial.			



## b. Externalidades

La principal externalidad del PROSAP ha sido la evolución de su rol y naturaleza institucional pues, de ser concebido e iniciado como solamente un conjunto de proyectos de inversión, ha pasado a constituirse en el principal mecanismo de coordinación de políticas, programas y proyectos de inversión para el sector agropecuario que relaciona en forma permanente al Gobierno Nacional con las Provincias. Este logro lo ha convertido en un modelo para otras instancias de relación y colaboración para el desarrollo entre la Nación y las Provincias.

Además, pueden señalarse otros importantes efectos indirectos (externalidades) del PROSAP como sigue: (a) La creación de capacidades y destrezas en programación y formulación de proyectos de desarrollo, tanto en la UEC a nivel nacional como en los Entes Provinciales de Desarrollo Agropecuario (EPDAs) y otras dependencias provinciales (EE). En efecto, la interacción de técnicos provinciales con consultores de otras partes del país e internacionales, así como la asesoría recibida de varias fuentes (p.ej. FAO, IICA, los mismos Bancos, etc.) ha generado un proceso de “capacitación en servicio” que ha beneficiado tanto a profesionales de la UEC como a sus colegas en varias provincias; (b) La participación activa en oportunidades de inversión no previstas durante el diseño ha sido otra externalidad del programa. En efecto, el PROSAP intervino en el financiamiento de programas de inversión surgidos imprevistamente por causa de desastres naturales o emergencias sanitarias, desempeñando un rol que ninguna otra instancia institucional podía ejecutar (p.ej. PROEMER, Programa Nacional de Emergencia contra la Aftosa, financiados con recursos del BID); (c) Numerosas instancias de organización de los productores y beneficiarios del PROSAP han generado efectos positivos de formación de capital social, muy por encima de los roles previstos en los diseños de los proyectos correspondientes. Así, en varios distritos de riego, los grupos de productores continúan asociados y desarrollando acciones colectivas después de los períodos de ejecución de los proyectos así como también, los programas de sanidad vegetal y animal han generado instancias de asociación sostenibles de sus beneficiarios; (d) A pesar de que faltan estudios detallados, es posible señalar que existen indicios de que el mejoramiento de los sistemas de riego y drenaje (principalmente en Mendoza) ha coadyuvado al incremento de la propensión a invertir en el complejo vitivinícola tanto a empresas nacionales como extranjeras. Estas inversiones no solamente se han producido en la producción primaria sino también en otros eslabones de la cadena de valor sectorial. De igual forma, los mejoramientos de la infraestructura básica (sobre todos caminos rurales en zonas lecheras) han también generado efectos positivos para la inversión en el complejo lácteo regional tanto en los establecimientos lecheros como en las agroindustrias relacionadas; (e) La dinámica de implementación del PROSAP, apoyada por el BID en sus tres operaciones de préstamo, atrajo financiamiento adicional no programado originalmente. Asimismo, es importante señalar que **no se han registrado externalidades negativas**, hasta el momento. En particular, los efectos sobre el medio ambiente han sido neutros y/o positivos en todos los proyectos financiados por PROSAP. La utilización del Manual Ambiental y su efectiva aplicación durante el ciclo de los proyectos financiados ha jugado un rol positivo para alcanzar estos logros.

## c. Productos

### PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN

#### Componente 1: Unidad Ejecutora

**Descripción:** La Unidad Ejecutora del PROSAP tiene por objetivo, a través de la UEC, la dirección del Programa, las gestiones de identificación, preparación, aprobación y negociación de los proyectos con las Provincias y los organismos nacionales, las gestiones de obtención de la no-objeción a los proyectos por parte de los bancos, la asesoría y el seguimiento de los procedimientos legales a nivel de cada Provincia, el fortalecimiento institucional para las Provincias, la administración financiera de los recursos del Programa y el seguimiento y evaluación del Programa. Estas actividades se desarrollan en su sede central en Buenos Aires y también mediante numerosas acciones en terreno. Sus actividades están normadas por el Reglamento Operativo del PROSAP. En las Administraciones Provinciales, se han conformado las EPDA (Entes Provinciales de Desarrollo Agropecuario) las cuales constituyen, además de los organismos de enlace del PROSAP en terreno, el núcleo de generación y preparación de iniciativas de desarrollo agropecuario a nivel provincial. Estas organizaciones, así como otros entes de las Provincias reciben acciones de fortalecimiento institucional por parte del PROSAP. Las metas propuestas corresponden a la Misión de Redireccionamiento del BID (2004).





Descripción	COSTO PLANEADO (en US\$000)*				COSTO ACTUAL (en US\$000)*			
	BID	CONTRAPARTE		TOTAL	BID	CONTRAPARTE		TOTAL
		LOCAL	BIRF			LOCAL	BIRF	
<b>COMPONENTE 1</b>								
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>3 272</b>	<b>4 999</b>	<b>17 771</b>	<b>26 042</b>	<b>12.974</b>	<b>20.547</b>	<b>11.384</b>	<b>44.905</b>
UEC- Central	1 340	1 552	12 319	15 211	8.343	15.754	10.062	32.209
Adm. Provinciales	723	1 423	3 908	6 054		3.100	1.321	5.889
Fort. Institucional	800	2 024	1 543	4 367	4.630	1.691		2.963
Evaluación	409	0						

\* Basado en datos de BID: Contrato de Préstamo 899-OC-AR original, Informe de Misión Redireccionamiento BID; BIRF: Informe Cierre Proyectos 4150 y 7425

Subcomponentes /Actividades	Productos programados/Indicadores	Línea de Base	Metas	Productos Obtenidos
1.1.UEC central	El Programa aumenta su ritmo de compromisos y desembolsos y la eficiencia de los procesos.	Comprometidos un 50% de de los recursos del Programa.	Comprometidos desembolsados el 100% de los recursos del Programa.	Comprometidos el 100% de los recursos del Programa.
1.2.UEC central	Se aumenta la cobertura provincial del Programa.	Proyectos en 7 provincias	Proyectos en al menos 15 provincias.	40 Proyectos en 13 Provincias
1.3.UEC central	Se instalan mecanismos que aumentan la exposición a la competencia de proyectos y procedimientos.	n.d.	Convocatoria realizada	Más de 100 propuestas de proyectos bajo análisis
1.4 UEC central	Se introducen modificaciones en los procedimientos operativos y la estructura de la UEC que resultan consistentes con la estrategia y los cambios requeridos.	Se reorganiza la UEC con jefes de proyecto y estricto sistema seguimiento.	Reducciones superiores al 50% en el ciclo de los proyectos (2006-2010)	Reglamento Operativo modificado y adoptado.  Reorganización UEC.
2.1. Fortalecimiento Institucional			n.d.	Fortalecimiento Institucional en Provincias ejecutado.
2.2. Evaluación	Se mejora la capacidad de gerenciamiento y monitoreo del Programa.	Sistema de seguimiento reporta información insuficiente	Sistema de Seguimiento y Evaluación modernizado con información suficiente.	Sistema de Seguimiento y Evaluación modernizado con información suficiente. (Ver Sección en este documento)

## Componente 2. Proyectos de Inversión

**Descripción:** Este es el componente principal del PROSAP. **Los principales Productos del Programa son los Proyectos.** Sus objetivos incluyen: (a) Cofinanciar inversiones provinciales en obras de infraestructura que permitan aumentar las áreas explotadas, mejorar la calidad y/o la eficiencia de producción. (b) Mejorar el status sanitario y la disponibilidad de tecnología en actividades relevantes para el comercio exterior del agro argentino.(c) Facilitar el desarrollo de negocios que promuevan el agregado de valor en cadenas agroalimentarias, liderados por el sector privado. Principalmente, los proyectos a financiar serán provinciales (mediante préstamos) aunque también se financiarán proyectos regionales/nacionales mediante transferencias a organismos nacionales del sector. Los proyectos se ordenan según "áreas de intervención", a saber: (i) administración de recursos hídricos; (ii) infraestructura básica; (iii) sanidad animal; (iv) sanidad vegetal; (v) desarrollo tecnológico; (vi) desarrollo institucional; (vii) desarrollo comercial; (viii) promoción de innovaciones en encadenamientos productivos con potencial exportador. Se agregó el "área de prevención de desastres naturales" para esta presentación (los proyectos incluidos se clasificaban como de Fort. Institucional). Los múltiples productos de los Proyectos se sintetizan en el cuadro correspondiente.



Descripción	Costo del Componente Programado (USD 000)*				Costo del Componente Actual (USD 000)*			
	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL
Proyectos Provinciales					203.966	94.075	95.022	393.064
Proyectos Nacionales					84.435	56.110	34.011	174.556
Proyectos ANR					8.088	20.860		28.949
<b>Total</b>	<b>312.289</b>	<b>280.376</b>	<b>124.042</b>	<b>716.708</b>	<b>296.490</b>	<b>171.045</b>	<b>129.033</b>	<b>596.570</b>

\* Basado en datos de PROSAP, Área de Control de Gestión y Área de Proyectos. BID: Informe Misión Redireccionamiento; BIRF: Informe Cierre Proyectos 4150 y 7425. Los contratos originales no discriminaban entre proyectos provinciales y nacionales.

Productos (sólo con financiamiento BID)	Meta	Actual	%
<b>Riego y drenaje</b> (10 proyectos en 5 provincias)			
Construcción de canales (kms)	327	327	100
Rehabilitación de drenajes (kms)	205.5	205.5	100
Obras en diques y tomas (unidades)	15	15	100
Áreas bajo producción (has)	96 252	96 252	100
Eficiencia en la conducción del agua (%)	85%	90%	100
Altura de la napa freática (mts)	> 1,5 mts	>3 mts	100
<b>Saneamiento hídrico y acueductos</b> (1 proyecto en 1 provincia)			
Construcción canales y tuberías (kms)	217	217	100
<b>Infraestructura básica rural</b> ( 6 proyectos en 6 provincias)			
Caminos rurales construídos (km)	474	474	100
Líneas de electrificación (km)	5137	5137	100
Estaciones transformadoras (unidades)	210	210	100
<b>Sanidad Animal y Vegetal</b> (3 proyectos en 3 provincias y 4 proyectos nacionales)			
Dosis de vacunas antiaftosa (unidades)	22.000.000	22.000.000	100
Trampas con feromonas	128 000	110 400	93
Barreras fitosanitarias (unidades)	19	19	100
Hectáreas pulverizadas	42478	42478	100
Montes hospederos erradicados (has)	3000	642	22
Productores capacitados	5000	6015	120
Técnicos capacitados	300	300	100
Plantas de control biológico(unidades)	1	1	100
<b>Desarrollo Tecnológico</b> (3 proyectos en 2 provincias y 1 nacional)			
Grupos de productores organizados	71	68	95
Productores con asistencia técnica	720	508	70
Extensionistas (unidades)	73	69	95
<b>Desarrollo Comercial</b> (2 proyecto en 2 provincias y 5 proyectos nacionales)			
Inventario recursos naturales (unid)	1	1	100
Productores y empresas capacitados (unidades)	1120	1120	100
Ferias y eventos (unidades)	12	24	200
Cursos capacitación (unidades)	10	10	100
Estudios de mercado (unidades)	10	10	100
Consultas atendidas	4500	4500	100





Productos (sólo con financiamiento BID)	Meta	Actual	%
<b>Prevención desastres naturales</b> (2 proyectos en 2 provincias y 1 proyecto nacional)			
Area controlada foco incendios (has)	18,9	25,5	100
Brigadistas capacitados	18	18	100
Productores capacitados	100	100	100
% área con señales preventivas	100	100	100
Productores compensados por inundaciones	17 715	17 715	100
<b>Fortalecimiento Institucional</b> (2 proyectos nacionales-1 de ellos cofinanciado con BIRF en distinto período)			
Bases de datos	70	72	105
Convenios con provincias para Sistemas Información Agropecuaria	23	23	100
Cursos capacitación	50	40	80
Sistema de Pronósticos y Estimaciones Agrícolas	1	1	1
% Red federal de información estructurada	100	100	100
Aumento del porcentaje de superficie relevada con mapas de riesgo agroclimático. Base 2006: 36 millones de ha.	50 %	40%	80
Zonas productivas con Sistema de Seguimiento de las Reservas de Agua en el Suelo.	20 zonas	30 zonas	130
Sistemas de coberturas y/o seguros de riesgo agropecuario implementados	4 plan piloto	4 plan piloto	100
Técnicos capacitados.	30	100	200
Productores capacitados en gestión de riesgos agropecuarios.	400	455	110
<b>Promoción de Innovaciones en Encadenamientos Productivos (ANR)</b>			
Proyectos financiados	n.d.	103	n.a.
Mayoría iniciativas en regiones extrapampeanas	n.d.	60% en economías regionales	100

### Componente 3: Preparación de Proyectos

**Descripción:** Recursos de preinversión necesarios para la contratación de consultores para la preparación de los proyectos a ser financiados por el PROSAP.

Costo del Componente- Programado (USD 000) *					Costo Actual (USD 000) **			
	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL
Proyectos	4.589	505	200	5.294	8.010	3.601	1.460	13.072

\* Basado en datos de PROSAP, Área de Control de Gestión. BID: Informe Misión Redireccionamiento; BIRF: Informe Cierre Proyectos 4150 y 7425

Subcomponentes /Actividades	Productos programados/Indicadores	LB	TDP	Productos Obtenidos*
Proyectos Preparados	Proyectos preparados	0		74 Proyectos preparados y con no-objeción por parte del BID y del BIRF

- Los proyectos preparados superan a los proyectos aprobados, por desistimiento de algunas Provincias para ejecutarlos.

### Resumen del Progreso en la Implementación

☐ Muy Satisfactorio (MS)    ☒ Satisfactorio (S)    ☐ Poco Satisfactorio (I)    ☐ Muy Insatisfactorio (MI)



### c. Costos del Proyecto

#### PROSAP I – COMPARACION DE LA PROGRAMACION FINAL Y LA EJECUCION REAL (Al 30-NOV-2011)

Descripción	Costo Total Estimado Original (Reconstruido) (En US\$)				Costo Total Estimado Actual (En US\$)				Diferencia % Total	Diferencia % BID
	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL		
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>3.272.000</b>	<b>4.998.848</b>	<b>17.770.811</b>	<b>26.041.659</b>	<b>12.974.073</b>	<b>20.547.449</b>	<b>11.384.084</b>	<b>44.905.606</b>	<b>172%</b>	<b>397%</b>
UEC	1.340.000	1.552.148	12.319.311	15.211.459	8.343.131	15.754.606	10.062.702	32.209.926		
Administraciones Provinciales	723.000	1.423.100	3.908.100	6.054.200		3.100.941	1.321.382	5.889.802		
Fortalecimiento Institucional	800.000	2.023.600	1.543.400	4.367.000	4.630.942	1.691.902		2.963.718		
Evaluación	409.000	0								
<b>Proyectos</b>	<b>312.289.000</b>	<b>280.376.233</b>	<b>124.042.789</b>	<b>716.708.022</b>	<b>296.490.853</b>	<b>171.045.689</b>	<b>129.033.721</b>	<b>596.570.263</b>	<b>83%</b>	<b>95%</b>
Proyectos provinciales	n.d.	n.d.	n.d.		203.966.990	94.075.129	95.022.693	393.064.811		
Proyectos nacionales	n.d.	n.d.	n.d.		84.435.040	56.110.182	34.011.028	174.556.251		
ANR					8.088.823	20.860.377		28.949.200		
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>4.589.000</b>	<b>505.000</b>	<b>200.000</b>	<b>5.294.000</b>	<b>8.010.753</b>	<b>3.601.077</b>	<b>1.460.707</b>	<b>13.072.537</b>	<b>247%</b>	<b>175%</b>
<b>PPF Reembolsos</b>	<b>1.632.695</b>			<b>1.632.695</b>	<b>1.632.695</b>	<b>108.326</b>		<b>1.741.021</b>		
Reembolso PPF 762/OC-AR	83.799			83.799	1.632.695	108.326		1.741.021		
Reembolso PPF 821/OC-AR	1.548.896			1.548.896						
<b>Inspección y Vigilancia</b>	<b>3.217.305</b>			<b>3.217.305</b>	<b>2.188.300</b>			<b>2.188.300</b>		
FIV (neto de dispensas)	3.217.305			3.217.305	2.188.300			2.188.300		
<b>TOTAL</b>	<b>325.000.000</b>	<b>285.880.081</b>	<b>142.013.600</b>	<b>752.893.681</b>	<b>321.296.674</b>	<b>195.302.541</b>	<b>141.878.512</b>	<b>658.477.727</b>	<b>87%</b>	<b>99%</b>
<b>Pari Passu</b>	<b>43%</b>	<b>38%</b>	<b>19%</b>	<b>100%</b>	<b>49%</b>	<b>30%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>		

- Los datos sobre el Costo Planeado del Proyecto tienen su fuente en: (a) El Anexo 4 del Contrato de Préstamo original (899/OC-AR); (b) En el Informe BID "Redireccionamiento de Recursos de Proyectos en Cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina" (2004); (c) En el Staff Appraisal Report del Préstamo BIRF-4150 . Ver Anexo 4 para más detalles.
- Los datos sobre el costo actual del Proyecto tienen su fuente en el Área de Gestión de Proyectos del PROSAP y son válidos al 30 de Noviembre de 2011. A la fecha, el financiamiento del BID se ha ejecutado en un 99%. El saldo, equivalente a USD 3.703.326 se discrimina en USD 1.637.532 reembolsados al Banco al cierre del Préstamo 899/OC-AR-3 y en los fondos que, luego de auditados las justificaciones de gastos de los desembolsos realizados de los dos Préstamos restantes, se reembolsarían también al Banco.



#### 4. Implementación del Proyecto

##### a. **Análisis de los factores críticos**

La implementación del PROSAP, a lo largo de casi 15 años desde su inicio, pasó por diferentes etapas. En los primeros años, la interacción entre variables contextuales negativas y deficiencias administrativas causadas principalmente por la falta de experiencia en la ejecución de un Programa con estas características, generaron un ritmo de implementación lento, con cobertura geográfica limitada y con menor eficacia a lo programado afectando tanto el logro de los productos como de los efectos directos esperados.

En este período (1996- 2002), los principales **factores críticos negativos** pueden señalarse como: (a) Falta de coordinación en el financiamiento internacional que repercutió en un retraso de más de dos años en el inicio de la implementación efectiva del Programa. En efecto, a pesar de que el Préstamo del BID fue aprobado a fines de 1995, las condiciones para el primer desembolso incluían la aprobación del Préstamo del BIRF. El BIRF demoró en la preparación y análisis del Programa y recién aprobó el Préstamo correspondiente en 1998; (b) Caída progresiva de la capacidad de endeudamiento provincial, a causa de la crisis fiscal y financiera que caracterizó ese período y consecuente retraso en la incorporación de Provincias al Programa así como limitaciones en el presupuesto nacional para los gastos del Programa a nivel nacional; (c) Complejidad de operaciones con escasa institucionalidad inicial, en Provincias y en la UEC agravada por causa de la rotación de funcionarios y técnicos en distintos niveles jerárquicos; (d) Limitaciones en la UEC y en las Provincias de conocimientos administrativos y técnicos para la implementación y seguimiento de los procesos de adquisiciones, de acuerdo a lineamientos del BID. Falta de institucionalidad inicial para apoyar las actividades del Programa; (e) Limitaciones técnicas y administrativas para asegurar un ritmo adecuado de preparación de proyectos y asesoría a las Provincias para la identificación correcta y la formulación de sus demandas.

Las variables contextuales negativas (económicas, financieras y fiscales) tuvieron un peso preponderante en la explicación del desempeño insatisfactorio durante los primeros años del Programa. De hecho, cuando el PROSAP comenzó a operar a fines de 1998, la economía nacional entró en una recesión que persistió hasta la explosión de la crisis económica, financiera y política de fines del 2001 e inicios del 2002. En ese intervalo, se produjeron cambios de gobierno a nivel nacional y provincial (con la consiguiente rotación de autoridades y funcionarios) y se agravó, hasta niveles insostenibles, el endeudamiento y crisis fiscal nacional y provincial. En breve, la demanda de inversiones por parte de las Provincias fue muy inferior a las estimaciones del diseño del Programa. Cabe señalar que este escenario tan negativo no fue identificado como posible riesgo del Programa (p.ej. ni en el Marco Lógico original ni en las secciones correspondientes del Documento de Análisis del Programa). Por cierto, en los documentos técnicos de diseño del PROSAP se identificaron los riesgos vinculados a las limitaciones técnicas y administrativas provinciales mencionadas y se pusieron en marcha acciones de fortalecimiento institucional; no obstante, la eficacia de estas actividades fue obstaculizada por la inestabilidad institucional que caracterizó al período mencionado.

A pesar de lo anterior, es posible identificar algunos **factores críticos positivos** en la implementación del Programa en este período que permitieron obtener varios productos, a saber: (a) Aprovechamiento del desarrollo institucional alcanzado por la Provincia de Mendoza en la administración de recursos hídricos lo cual redundó en que la mayor parte de los proyectos y recursos en el período se canalizaran a proyectos de riego en esa provincia (tanto con fondos BID como con fondos BIRF); (b) Flexibilidad ante la situación de desastre por las inundaciones en el Norte del país, la cual, respaldada con pleno acuerdo del BID, permitió atender la situación de emergencia con recursos del Programa (PROEMER); (c) Mantenimiento de la planta de técnicos en la UEC lo cual redundó en una progresiva consolidación de relaciones con técnicos provinciales y en el incremento de capacidades para la formulación de proyectos.

En el siguiente período (2003 a la fecha), las variables de contexto cambiaron muy favorablemente y esto repercutió en la calidad de la implementación del PROSAP y en el logro de los productos esperados del Programa y algunos efectos directos (Ver Sección anterior y Anexos 3.3 y 3.4). Asimismo, se verificó un formidable aumento en la velocidad de tramitación y ejecución de los proyectos. Sin embargo, esas variaciones contextuales no hubieran sido suficientes sin que se produjeran también varios cambios en la administración y formas de ejecución del Programa. En este sentido, las recomendaciones de la Misión de Redireccionamiento del BID jugaron un rol primordial, a medida que fueron siendo adoptadas por el PROSAP.

En particular, los principales **factores críticos positivos** del período son los siguientes: (a) Significativo mejoramiento de las variables económicas contextuales, las finanzas provinciales y nacionales y el ritmo de



crecimiento del sector agropecuario con arrastre positivo sobre la demanda de servicios agropecuarios a nivel provincial y nacional; (b) Puesta en vigencia del Manual de Procedimientos Operativos revisado. Entre las principales innovaciones deben señalarse: (i) agilización de la preparación, tramitación y ejecución de los proyectos mediante la introducción de mecanismos de competencia por los fondos en la etapa de pre-inversión de los proyectos así como de requerimientos relacionados con la capacidad financiera de las provincias solicitantes; (ii) Introducción de las Entidades de Enlace provinciales (EE) para la etapa de discusión y preparación de los proyectos, reconociéndose así una característica institucional estructural que limitaba la tramitación de las propuestas de inversión, dada la debilidad del sector público agropecuario provincial; (c) Implantación del Plan de Fortalecimiento Institucional dirigido tanto a la UEC como a las Provincias; (d) Establecimiento de un nuevo Sistema de Seguimiento y Evaluación; (d) Impulso a una participación mucho más activa del sector privado en la identificación, selección y ejecución de los proyectos; (e) Introducción de cambios en los procedimientos operativos y en la estructura de la Unidad Ejecutora Central (UEC) para disminuir considerablemente los períodos de tramitación administrativa asociados al ciclo de proyecto así como fortalecer los mecanismos de seguimiento y control; (f) Progresiva consolidación de capacidades técnicas a nivel provincial sea en las EPDAs como en otras áreas administrativas relacionadas con la provisión de servicios agropecuarios; (g) Continuidad, con alto nivel de idoneidad, de los funcionarios directivos y gerenciales de la UEC.

Persisten, sin embargo, algunos **factores críticos negativos** que atenta contra el aumento en la calidad de la implementación del PROSAP. Estos factores se arrastran, en rigor, desde las primeras etapas del Programa y pueden resumirse como sigue: (a) La coordinación de las estrategias de desarrollo agropecuario provincial y nacional es aún una tarea pendiente. Aún más, la coordinación entre las estrategias provinciales de transporte vial, electrificación, recursos hídricos y otra infraestructura básica con impactos en la actividad agropecuaria con el nivel nacional y entre sí, presenta también serias falencias. Esta situación redundante, naturalmente, en la imposibilidad de establecer criterios de inversión y prioridad para los proyectos adecuadamente justificados por objetivos y un marco de planeamiento integrado; (b) El PROSAP reconoce las diferencias en el desarrollo económico e institucional de las Provincias. Este reconocimiento genera acciones diferenciadas de apoyo técnico e institucional en las etapas de identificación y formulación de los proyectos así como durante su ejecución. Sin embargo, el PROSAP no concede condiciones de financiamiento diferenciadas a las Provincias con menor grado de desarrollo. El porcentaje de aportes provinciales al costo de los proyectos (p.ej. "pari passu") es similar para todas y las condiciones financieras (p.ej. plazos, tasas, etc.) también. Esta situación no contribuye a revertir las diferencias en el grado de desarrollo entre las Provincias y, además, reduce la demanda efectiva de las Provincias menos desarrolladas; (c) El PROSAP está funcionando como una "corporación financiera de desarrollo agropecuario" dirigida a servir a las Provincias. Sin embargo, su situación legal e institucional no refleja esta realidad. Esta situación impide al PROSAP desenvolverse con mucha mayor eficacia y, sobre todo, genera incertidumbre sobre la sostenibilidad de sus actividades.

A nivel de los proyectos, pueden señalarse los siguientes factores negativos en el logro de los productos y efectos esperados: (a) La adopción de nuevas tecnologías productivas fue obstaculizada por el relativo divorcio en la ejecución entre los componentes de generación y transferencia de tecnología y los componentes de infraestructura de riego y drenaje así como por la relativa desorientación y falta de pertinencia de los mensajes de extensión identificados en varios proyectos; (b) Igualmente, los procesos de asociación y organización de los usuarios de sistemas de riego y/o de otras obras de infraestructura (p.ej. caminos rurales) para asegurar el mantenimiento de las obras, no fueron tan eficaces como lo esperado. El factor crítico que explicaría este resultado aparentemente ha sido la escasa asignación de recursos y persistencia en las labores de concientización y promoción de las asociaciones.

## **b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA), convertida en el 2009 en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP), es el ente rector de políticas para el sector agropecuario y el supervisor del accionar de los varios institutos y organismos encargados de distintos aspectos del quehacer sectorial (p.ej. investigación y transferencia tecnológica, sanidad animal, sanidad vegetal, etc.). Además, coordina la relación con las Provincias a través de presidir y convocar al Consejo Federal Agropecuario. Durante el diseño del PROSAP, ante la falta de organismos especializados, se decidió que la Agencia Ejecutora del Programa fuera la SAGPyA (MAGyP) a pesar de que este organismo no es, por definición, un ente ejecutor de proyectos y programas.

No obstante lo anterior, la SAGPyA estableció la UEC del PROSAP en 1996 y permitió, en líneas generales y a lo largo de todo el período de implementación, la operación del Programa sin mayores obstáculos o intervenciones. La única excepción a este desempeño se registra al inicio cuando el PROSAP tuvo cuatro Coordinadores Generales designados por la SAGPyA lo cual afectó, además del contexto negativo, la eficacia de implementación del programa.





A partir de 2002, las principales características de la ejecución del PROSAP (UEC), son las que siguen:

- Desde 2002, la UEC mantiene la misma Coordinación General y la mayor parte del personal profesional con responsabilidades gerenciales. Esta continuidad coincide con los años de desempeño más eficaz del Programa.
- La UEC comenzó sus actividades con significativas deficiencias en el conocimiento administrativo, sistemas de gestión y control y supervisión de los procesos de adquisiciones. Estas deficiencias se han solucionado a partir de la adopción de las recomendaciones del Plan de Fortalecimiento propuesto por la misión del BID para el redireccionamiento de préstamos hacia el PROSAP (2004).
- En forma similar, los problemas detectados inicialmente en la dinámica y calidad de la preparación de proyectos han sido solucionados en su mayor parte mediante el reforzamiento de las capacidades técnicas y la selección de consultores.
- Actualmente se observan los siguientes aspectos positivos en el desempeño de la UEC: (a) Proactividad y mejoras notorias en gestión y control de la ejecución; (b) Consolidación de sistemas y procesos a partir de la continuidad de gestión; (c) Aumentos en la eficacia en la ejecución de los proyectos; (d) Establecimiento y operación de un eficaz sistema de seguimiento y evaluación, en constante proceso de mejoramiento; (e) Gestión financiera adecuada; (f) Significativos progresos en las relaciones con otras instituciones nacionales y provinciales incluyendo capacitación adecuada ; (g) Acciones concretas para asegurar mayor sostenibilidad y mejor funcionamiento del Programa en el futuro.

En breve, la UEC trabaja eficientemente cumpliendo con las actividades programadas y adoptando las medidas necesarias para enfrentar las complejidades inherentes al Programa.

#### Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---

#### c. Desempeño del Banco (Calificación dada por la UEC del PROSAP – Ver Anexo 2)

#### Clasificación del Desempeño del Banco

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---

### 5. Sostenibilidad

#### a. Análisis de Factores Críticos

El análisis de la sostenibilidad del PROSAP incluye considerar tanto la sostenibilidad del Programa, como instancia federal promotora del desarrollo agropecuario a nivel provincial, como el análisis de los distintos mecanismos que asegurarían la sostenibilidad de los proyectos a nivel de cada provincia en sus diferentes aspectos (p.ej. financieros, técnicos, económicos, organizacionales, de gestión, etc.). El PROSAP, como mecanismo de programación y fomento al desarrollo agropecuario, no es, a la fecha, una instancia institucional permanente y por ende, sostenible. Se trata de un Programa y como tal, con vigencia por un plazo determinado. Los recursos que el Programa asigna a las Provincias en carácter de Préstamos, serán restituidos por éstas al Gobierno Nacional pero no al Programa. De hecho, hasta la fecha el PROSAP se sigue concibiendo a nivel político-institucional como un mecanismo que canalizará, en el mediano plazo, recursos a obtenerse de organismos financieros internacionales.

La sostenibilidad de los proyectos financiados por el PROSAP a nivel nacional es desigual. Por un lado, los proyectos relacionados con la sanidad animal, especialmente el control y vacunación contra la aftosa, presentan una sostenibilidad institucional y, en buena medida, financiera y participativa importante, dada la organización de los productores en este campo. Igualmente, en varias ocasiones se ha constatado la alta vulnerabilidad existente y la relativa escasez de recursos financieros para hacer frente a las medidas sanitarias necesarias (p.ej. emergencia financiada por PROSAP). Por otra parte, los proyectos nacionales vinculados al fortalecimiento institucional (p.ej. SIIA, EPDAs, etc.) sea a nivel nacional como provincial, registran un grado de sostenibilidad significativo al irse convirtiendo en instancias institucionales permanentes (aunque con distintos grados) y con financiamiento ordinario.



La sostenibilidad de los proyectos financiados por el PROSAP a nivel provincial también se presenta con perspectivas muy diferentes según se trate de distintas provincias y/o tipo de proyectos. En términos generales, puede decirse que en las provincias con larga tradición de riego organizado, la propensión a la organización de los usuarios y al pago (total o parcial) de los costos del agua es mucho mayor que en aquellas provincias en las cuales el riego no fue organizado por las administraciones locales y el grado de involucramiento y participación de los usuarios fue siempre bajo. En los proyectos o componentes de proyectos de transferencia tecnológica, la sostenibilidad es muy deficitaria: en efecto, la propensión al pago de los servicios de asesoría ha sido casi nula. Cabe destacar que en proyectos en los cuales el mantenimiento de las obras es primordial para el logro de los beneficios (p.ej. caminos rurales), la propensión a organizarse, participar y hacerse cargo de costos, ha sido mayor que en el promedio. Finalmente, los proyectos de sanidad vegetal registran grados de sostenibilidad bajos pues parecen depender significativamente de aportes presupuestarios y no de contribuciones de los productores. Además, en estos proyectos se evidencia la necesidad de mayor sostenibilidad técnica e institucional con esquemas de articulación entre provincias y SENASA más sólidos y previsible.

### **b. Riesgos Potenciales**

En el caso de los proyectos nacionales de sanidad animal y vegetal, los riesgos potenciales están asociados a falencias técnicas y/u organizativas en los mecanismos de control y vigilancia y no tanto a la interrupción de los programas y proyectos dado el nivel de prioridad política y económica alcanzado por varias de estas problemáticas. En el caso de los proyectos nacionales de fortalecimiento institucional, los riesgos potenciales se asocian a interrupción de políticas y/o problemas de financiamiento. En el primer caso, la probabilidad es baja dada la importancia de estas temáticas (p.ej. información agropecuaria) mientras que la segunda fuente de riesgos puede manejarse con adecuadas políticas presupuestarias y la obtención de financiamiento parcial de otras fuentes (p.ej. sector privado).

Los proyectos en las provincias tienen grados de riesgo diferentes según las diferentes jurisdicciones (caracterizadas por diferentes niveles de desarrollo y capacidad financiera) y los sectores incluidos. Se estima que los riesgos potenciales de los proyectos de riego en Mendoza son muy bajos dada la prolongada trayectoria institucional y experiencia técnica y organizativa del Departamento General de Irrigación de dicha Provincia mientras que la sostenibilidad de obras en otras provincias con menor desarrollo institucional es menor, habiendo la necesidad de seguir invirtiendo en el desarrollo de capacidades institucionales y capital social. Similares consideraciones pueden extenderse a los proyectos de sanidad vegetal.

### **c. Capacidad Institucional**

El PROSAP es el primer programa de inversiones y promoción del desarrollo agropecuario con alcance territorial total y ejecución articulada entre la Nación y las Provincias. Este concepto se ha mantenido durante la implementación y es, por definición, un aporte significativo al desarrollo institucional del sector agropecuario. La SAGPyA-MAGyP ha brindado un espacio adecuado para el desarrollo de las operaciones de dirección y coordinación del Programa, a cargo de la UEC. La organización de la UEC ha mejorado a lo largo de la ejecución del Programa y la mayor parte de sus unidades implementa el Programa con eficacia y eficiencia. Indudablemente, la ejecución del PROSAP ha generado un proceso de fortalecimiento institucional a través del establecimiento y operación de sistemas y mecanismos adecuados de gestión y control de la ejecución de proyectos y, sobre todo, mediante el proceso de capacitación en servicio que ha beneficiado a los técnicos y profesionales de esta Unidad.

Sin perjuicio de lo anterior, el PROSAP ha generado capacidad institucional sujeta a un alto grado de vulnerabilidad, dado el carácter temporal del Programa. La consolidación y sostenibilidad de capacidades institucionales en el largo plazo requeriría de otro tipo de arreglos organizativos a nivel central.

En las Provincias, el PROSAP ha establecido, al menos, 17 EPDAs (Entes de Programación del Desarrollo Agropecuario) y afectado un número importante de organismo locales involucrados en la identificación y formulación de proyectos de inversión (Entidades de Enlace y UEPs). Estas actividades han sido acompañadas por numerosas acciones de capacitación (formal o informal) que, indudablemente han contribuido no marginalmente al desarrollo de capacidades institucionales en las Provincias.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)





## 6. Evaluación y Seguimiento

### a. Información sobre Resultados

Como parte del Plan de Fortalecimiento de la Unidad Central Ejecutora (acordado durante el “redireccionamiento” del BID), se diseñó e implementó un nuevo Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos en el 2005. A partir de entonces, la Unidad de Seguimiento y Evaluación (USE) del PROSAP está presente en todo el ciclo de los proyectos, desde las etapas de preparación hasta la finalización de los mismos, valiéndose fundamentalmente de la metodología de marco lógico. Durante la etapa de formulación, la USE presta apoyo en la conceptualización de los proyectos, a través de la realización de talleres o reuniones con los equipos de preparación; posteriormente realiza una tarea continua de acompañamiento hasta lograr un marco de resultados consistente con los objetivos de desarrollo del Programa. Durante la ejecución de los proyectos la USE implementó un módulo que facilitó el seguimiento activo y la evaluación del desempeño de los proyectos. La implementación del mismo, permitió la homogeneización de la información, y la disponibilidad de la misma a todas aquellas personas involucradas directa o indirectamente en la ejecución de cada proyecto y del Programa en su conjunto, ya que el mismo se encuentra en Internet y es de fácil acceso para todos los usuarios habilitados. En relación al monitoreo de la ejecución general, la USE ha diseñado, valiéndose de información proveniente del SIIG y UEPEX, un conjunto de herramientas que permiten contar con información actualizada de los procesos críticos del Programa – generalmente asociados al progreso de los procesos licitatorios más importantes – y de cómo éstos impactan en los productos esperados de sus proyectos.

Respecto a la generación de información sobre resultados, la USE ha impulsado la realización de una importante cantidad de evaluaciones de medio término, evaluaciones de impacto, informes de cierre de proyectos e informes de terminación de operaciones de préstamo (Ver Anexos 5, 6 y 7). Las mismas han sido realizadas por consultores individuales o firmas consultoras externas – de manera tal de garantizar independencia en sus conclusiones y recomendaciones – a requerimiento de la Coordinación de la UEC y de los organismos financiadores. Dado que la mayor parte de los proyectos del PROSAP I han finalizado su ejecución en el último cuatrienio, la USE está programando la elaboración de Estudios de Evaluación de Impactos para los próximos años, en el entendido que sólo entonces será posible identificar y cuantificar con propiedad los efectos directos de estos proyectos.

En este sentido, la USE ha comenzado a analizar por pedido de los Bancos, la implementación de nuevas metodologías de evaluación de impacto. Éstas requieren de una mayor rigurosidad en la definición y captación de datos del grupo de tratamiento y control.

### b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

La USE del PROSAP continuará operando en sus distintos subsistemas. De esta forma, mientras se seguirá recolectando y procesando información física relacionada con los insumos y productos de proyectos en ejecución, paralelamente se irán completando los estudios requeridos de impacto para proyectos finalizados.

## 7. Lecciones Aprendidas

Dado el largo período de ejecución del PROAP (15 años) y la existencia de un flujo de financiamiento internacional con varias operaciones en ejecución simultáneas por parte de dos fuentes (BID y BIRF), la identificación de lecciones aprendidas refleja esta situación. En efecto, muchas lecciones aprendidas fueron aprovechadas para el diseño de nuevas operaciones (en el caso del BID, el Redireccionamiento que dio origen a los Préstamos 899/1 y 899/2 OC-AR en 2004 y luego en el Préstamo 1956 /OC-AR (PROSAP II) en el 2008, y más recientemente, en el 2011 con el Préstamo 2573/OC-AR (PROSAP III); similarmente, en el caso del BIRF se han revisado las lecciones para el diseño de las operaciones de préstamo 7425-AR en el 2007 y 7597-AR en el 2009. En este sentido, todo el proceso de implementación del Programa ha sido a la vez un largo proceso de aprendizaje que ha involucrado tanto a la Agencia Ejecutora como también al BID y al BIRF.

Como lección aprendida general, a la luz de los productos y resultados obtenidos a la fecha y dado el magro desempeño del Programa durante su primera etapa, es posible afirmar que la “*paciencia y perseverancia*” de todos los involucrados para apoyar un Programa intrínsecamente bien concebido dadas las condiciones estructurales favorables que caracterizan al agro argentino, fue fundamental para el éxito alcanzado. Esto se complementa con la constatación de que este tipo de Programas requieren un apoyo continuado durante lapsos prolongados, con crecientes y continuos esfuerzos de fortalecimiento institucional y financiamiento para lograr optimizar su impacto y su sostenibilidad.





Las lecciones aprendidas se clasifican de acuerdo a temas principales y se identifican tanto aquellas utilizadas durante los distintos lapsos de implementación como también aquellas aún pendientes de adopción o que son novedosas y podrían ser incorporadas para mejorar la ejecución del Programa en el futuro.

Sobre aspectos del diseño (formulación de los objetivos, mecanismos de identificación de la demanda de inversiones y áreas de intervención)

1. En el diseño, la definición de los objetivos y propósitos de un Programa de estas características debe ser realizada con el mayor rigor y desagregación posibles a fin de garantizar un adecuado funcionamiento del sistema de seguimiento y evaluación y una cabal apreciación de los resultados obtenidos.

Esta definición, en el diseño original, fue demasiado amplia y genérica y de la misma no se desprendían con rigor los propósitos del Programa y sus actividades. Esta deficiencia se corrigió, en buena medida, en el diseño del Redireccionamiento de préstamos del BID en 2004. La lección fue también aprendida por el BIRF el cual definió con mayor desagregación los objetivos y propósitos del programa en sus operaciones posteriores. Finalmente, el diseño del Préstamo BID 1956 OC-AR también aprovechó estas experiencias para una mejor definición y explicitación de los objetivos del Programa, en sus distintos niveles de ejecución. La lección sigue vigente y deberá ser aprovechada en el diseño de nuevas operaciones de financiamiento: p.ej. es posible indicar que no se ha explicitado con suficiente claridad el objetivo de enfatizar las actividades del PROSAP en las denominadas “regiones extrapampeanas”.

2. La demanda de inversiones provinciales debe ser identificada con métodos adecuados, incorporados al diseño, que sean transparentes, amplios y participativos.

La primera etapa del PROSAP se construyó sobre un conjunto de proyectos acotado, sobre la base de demandas relevadas puntualmente en varias provincias. Si bien este conjunto de proyectos fue adecuadamente formulado, por diferentes factores (algunos de contexto) muchas de estas iniciativas fueron abandonadas y no existía una cartera de proyectos alternativos, lo cual contribuyó a los retrasos en la implementación del Programa. La lección fue aprendida durante la formulación del Redireccionamiento del BID y se estableció el mecanismo de convocatorias públicas y amplias para identificar propuestas de inversión (2005 y 2009). Estas convocatorias permitieron al Programa contar con un “stock” de propuestas de inversión suficiente para garantizar la colocación de fondos y prevenir operaciones fallidas. Existe, sin embargo, un margen amplio para mejorar los mecanismos de difusión y convocatoria a la presentación de nuevas propuestas de inversión. En particular, la ampliación de métodos participativos de los potenciales usuarios y el establecimiento de pautas vinculadas a objetivos de planeamiento más integral deberían ser considerados en el futuro.

3. La definición de criterios de inversión para la selección de los proyectos a ser financiados requiere de progresiva coherencia con su encuadramiento estratégico.

A partir de las convocatorias para la presentación de propuestas de inversión, la selección de proyectos provinciales elegibles se realiza sobre la base de comprobar que los mismos están encuadrados en las Estrategias Provinciales de Desarrollo Agropecuario correspondientes (impulsadas por el PROSAP) y en la aplicación de técnicas de análisis de costo-beneficio. Esta lección aprendida contribuyó al logro de los objetivos de desarrollo agropecuario provincial. Sin embargo, la mayor parte de los proyectos provinciales son proyectos de riego, vialidad y electrificación y no se realiza, en forma consistente, un análisis de su encuadramiento y coherencia en las estrategias provinciales (y federales) de estos subsectores de actividad. En el futuro, sería recomendable complementar los criterios de inversión y selección de proyectos del PROSAP tomando en cuenta una visión más integral de las estrategias subsectoriales correspondientes.

4. Se aprendió que la provisión de infraestructura básica complementaria al desarrollo agropecuario (p.ej. riego, caminos rurales, energía eléctrica, etc.) y servicios de apoyo a la producción (p.ej. sanidad vegetal y animal, transferencia de tecnología, etc.) no es suficiente para impulsar procesos de inversión de productores pequeños y medianos en innovaciones tecnológicas y/o diversificación productiva, cuando existen limitaciones al acceso a financiamiento para la producción.

Esta lección aprendida se incorporó al diseño del Redireccionamiento del BID (2004) y posteriormente a la segunda operación del BIRF mediante la incorporación de recursos para subsidios parciales (20% del total) a inversiones privadas. Los criterios de asignación de estos recursos son, sin embargo, desiguales entre los dos



organismos de financiamiento y es necesario aún reflexionar y proponer acciones, en lo posible coordinadas, basadas en la experiencia obtenida.

5. Las demandas de infraestructura básica por parte de los pequeños productores en las regiones más pobres del país requieren de un área de intervención más específica.

Si bien el PROSAP no se diseñó para favorecer especialmente a un grupo socio-económico determinado, sus acciones en el terreno han movilizad la demanda de los sectores menos favorecidos de la población rural. Los Gobiernos Provinciales han canalizado estas demandas hacia el PROSAP pues los actuales programas de combate a la pobreza rural financiados por BIRF y FIDA no incluyen entre sus componentes la construcción de infraestructura rural básica. Dada la experiencia del Programa en proyectos de infraestructura rural parece más adecuado expandir marginalmente las áreas de intervención de PROSAP para atender estas demandas que intentar canalizarlas a proyectos especializados en aspectos productivos. Es recomendable analizar la incorporación de “experiencias-piloto” de este tipo en futuras operaciones de financiamiento.

Sobre el marco institucional y la organización del Programa (cofinanciamiento externo, capacidades provinciales, condiciones de financiamiento)

6. Se aprendió que la coordinación interinstitucional y, en particular, entre los organismos de financiamiento internacional, debe mantenerse durante todas las etapas del Programa (p.ej. diseño, negociaciones, implementación, etc.) para asegurar una adecuada ejecución.

En efecto, si bien la coordinación entre el BID y el BIRF fue muy adecuada durante la fase inicial de diseño del Programa, la etapa de negociaciones, aprobación y firma de los contratos de préstamo no fue similar: el BIRF aprobó su primera operación casi dos años después del BID y esto demoró el inicio de las actividades del PROSAP por ese lapso dado que para el BID la aprobación del préstamo del BIRF constituía una de las condiciones del primer desembolso. Además, el BIRF incluyó condiciones más restrictivas que el BID para la elegibilidad de las Provincias. Esto afectó negativamente la primera fase de implementación del PROSAP. Posteriormente, el BID aprobó modificaciones al Reglamento Operativo para el uso de los recursos del Redireccionamiento mientras que el BIRF no lo hizo, generando condiciones desiguales en las condiciones de financiamiento de ambas fuentes, lo cual tuvo impactos sobre la demanda provincial y la gestión del Programa. La lección aprendida se adoptó cabalmente en la aprobación de las operaciones subsiguientes de financiamiento de ambas instituciones (p.ej. inclusión del financiamiento al sector privado en nuevos préstamos del BID y del BIRF y la coordinación en reformas del Reglamento Operativo en 2009). No obstante, su vigencia se mantiene para el futuro.

7. Se aprendió que la ejecución de un Programa de estas dimensiones y características requiere de una UEC mucho más compleja y de mayor costo que la diseñada originalmente.

Originalmente, los costos de la UEC representaban solamente un 3% del costo total programado. Este exiguo porcentaje obedeció, sin dudas, a la aplicación de criterios exagerados de contención del gasto en estas actividades. Los costos efectivamente ejecutados muestran que la UEC representó poco más que el doble de esta asignación y esto fue logrado mediante un proceso permanente de ajustes presupuestarios y autorizaciones “ad hoc” por parte de los financiadores externos. Tales gestiones implicaron esfuerzos administrativos y de gestión que se podrían haber ahorrado de haberse diseñado adecuadamente este componente. En forma similar, las estimaciones de costos de preinversión fueron inadecuadas en el diseño y el costo efectivo superó el doble de los programado originalmente. De hecho, en las primeras etapas del Programa, el ritmo de su implementación se vio afectado por falta de proyectos bien preparados.

8. Dada la legislación de una república federal, los tiempos de ejecución programados deben tomar en cuenta los obstáculos y retrasos provenientes de respetar las constituciones provinciales y sus leyes.

La lección aprendida indica que las operaciones de préstamo con “tiempos standard” no son adecuados para este tipo de programa y que es necesario encontrar alternativas, como, por ejemplo, prolongar el período de preparación y puesta en marcha, antes de la efectividad de los préstamos. Estos factores incidieron en la puesta en marcha del PROSAP. Luego, las sucesivas operaciones de financiamiento se enmarcaron en un lapso suficiente de tiempo por lo que la lección aprendida fue aprovechada positivamente.

9. La heterogeneidad en las capacidades técnicas y de ejecución entre las Provincias es mucho mayor que la estimada inicialmente, siendo bastante limitadas en general, lo cual requiere de acciones de fortalecimiento



institucional específicas.

Esta circunstancia genera retrasos y dificultades en la ejecución del Programa y debería ser corregida con una programación diferenciada y adecuada de refuerzos, capacitación y apoyo desde la UEC. La lección aprendida fue incorporada mediante la asignación de recursos para fortalecimiento institucional y capacitación en posteriores operaciones del BID y del BIRF. Sin embargo, todavía existen diferencias apreciables que requieren redoblar los esfuerzos en este sentido procurando evitar enfoques uniformes y adaptando las acciones de fortalecimiento a cada caso en particular.

10. Las condiciones de financiamiento ofrecidas por el PROSAP a las Provincias y en particular, las obligaciones de financiamiento de contraparte, afectan a la demanda de inversiones.

Este efecto se observó con claridad al comparar la dinámica de la demanda de inversiones frente a los fondos del Redireccionamiento BID (50% de aporte provincial) frente a la oferta de fondos del BIRF y luego frente a la primera operación del CLIPP (20% de aporte provincial). La lección aprendida se incorporó cabalmente mediante la extensión de las provisiones del Reglamento Operativo aprobado para el CLIPP también a las operaciones financiadas con los fondos de Redireccionamiento y del BIRF.

11. Una lección aprendida de importancia, vinculada a la anterior, es que las capacidades de endeudamiento y de financiamiento de contraparte son muy diferentes entre las Provincias lo cual genera, en las menos favorecidas, un círculo vicioso: p.ej. las menos favorecidas pueden invertir menos y eso acentúa su condición de subdesarrollo relativo.

Esta lección no ha sido tomada en cuenta durante las sucesivas operaciones de financiamiento al PROSAP. Para el futuro, sería recomendable explorar el establecimiento de condiciones diferenciadas de financiamiento para las provincias menos desarrolladas. Estas condiciones diferenciadas pueden incluir tanto el porcentaje de aportes de contrapartida local como los plazos y tasas de interés de los préstamos sin dejar de lado la posibilidad de incluir mecanismos de transferencia no reembolsable en casos especiales.

#### Sobre la implementación del Programa

12. La complejidad técnica e institucional de programas multidisciplinarios como el PROSAP requiere desde el inicio la contratación y estabilidad de cuadros directivos y profesionales con alta competencia administrativa y técnica en la UEC.

La UEC inició la implementación de PROSAP con varias debilidades en su organización y en la capacitación de su personal técnico que generaron retrasos en la ejecución. La lección aprendida es que, para Programas con este nivel de complejidad, sería necesario: (a) que el personal clave que ejecutará el Programa se involucre desde un inicio en las actividades de diseño y puesta en marcha; (b) diseñar la organización de la UEC desde un inicio dotándola con personal directivo con cualidades gerenciales, motivación y comunicación; (c) la programación de actividades iniciales debe considerar un periodo de aprendizaje para el personal (de la UEC y de Provincias) y en particular, en temas relacionados con la implementación y seguimiento de los procesos de adquisiciones, de acuerdo a los lineamientos de los organismos financieros internacionales; (d) talleres y otras actividades de capacitación y difusión inicial así como una integración permanente con los involucrados en las Provincias deben ser incluidos como parte de las actividades de la UEC. La lección aprendida se incorporó, exitosamente, a partir de la operación de Redireccionamiento del BID y, desde entonces, las deficiencias identificadas se han solucionado. Se mantiene su vigencia para el diseño y puesta en marcha de futuros programas similares.

13. La descripción detallada de los procesos y circuitos administrativos, misiones y funciones de cada área de la UEC así como la estandarización de los procedimientos más relevantes de la gestión del Programa debe ser elaborada durante las etapas de diseño.

Además de las negativas variables de contexto, el PROSAP tuvo fuertes retrasos en sus etapas iniciales por la falta de adecuado gerenciamiento. El Manual Operativo aprobado inicialmente carecía de indicaciones claras sobre los aspectos mencionados. Esta lección fue incorporada por el diseño de la operación de Redireccionamiento del BID y desde entonces se solucionaron buena parte de los problemas identificados. Se mantiene su vigencia para el diseño y puesta en marcha de futuros programas similares.

14. La flexibilidad de las instituciones involucradas (Agencia Ejecutora, Organismos Financiamiento Internacional)



para adaptarse al contexto e incorporar oportunamente innovaciones y/o reformas justificadas a los procedimientos vigentes es crucial para asegurar una adecuada implementación de Programas de estas características.

La historia del PROSAP ilustra la vigencia de esta lección aprendida. Pueden identificarse períodos en los cuales, pese a la clara identificación de obstáculos para las actividades del Programa, la rigidez en la aprobación de ciertas reformas generó retrasos y hasta paralización de las actividades (p.ej. normas de elegibilidad de provincias por parte del BIRF, etc.). Asimismo, la incorporación oportuna de reformas al diseño original y a los arreglos institucionales (p.ej. modificación del Reglamento Operativo, incorporación de las Entidades de Enlace provinciales, ampliación de las áreas de intervención para apoyar al sector privado, reforzamiento de las capacidades de análisis de proyectos por parte del BID, etc.) produjeron avances significativos en la eficacia de las actividades del PROSAP. Esta lección aprendida es, por naturaleza, un principio de acción permanente para facilitar la adecuada implementación de Programas con este grado de complejidad técnica e institucional.

#### Sobre la preparación de los proyectos

15. La existencia de equipos locales (provinciales y/o nacionales) con capacidad de preparación de proyectos es indispensable para el funcionamiento adecuado de un Programa con las características de PROSAP y debe ser acompañada por explícitos criterios de análisis y asignación suficiente de equipos técnicos por parte de los organismos financieros internacionales para asegurar una eficaz implementación.

Inicialmente, se detectaron serias limitaciones técnicas y administrativas para asegurar un ritmo adecuado de preparación de proyectos provinciales. Se aprendió que esto estaba relacionado con la falta de una masa crítica de consultores y técnicos a nivel provincial y también con limitaciones en los equipos técnicos de la UEC. Esta situación se solucionó, en gran medida, con la asignación de responsabilidades técnicas a una agencia independiente para el proceso de formulación y también mediante el progresivo crecimiento de las capacidades técnicas de equipos provinciales (p.ej. en Mendoza). Sin embargo, aún con estudios de proyectos adecuadamente formulados, se constataron retrasos en el ciclo de aprobación durante las primeras etapas del Programa. En efecto, se identificaron serias demoras en la etapa de obtención de la “no objeción” del BID a varios proyectos presentados por el Programa pues se constató que el Banco no había asignado los recursos humanos y técnicos necesarios para poder analizar con celeridad y rigor los proyectos. Esta lección fue aprendida a cabalidad y desde el Redireccionamiento se establecieron medidas para asegurar una capacidad suficiente de análisis de proyectos en el Banco. Se mantiene su vigencia para el diseño y puesta en marcha de futuros programas similares.

#### Sobre los resultados del Programa (Productos y Efectos)

16. La ejecución de 70 proyectos de infraestructura básica rural y servicios de apoyo a la producción brinda un conjunto de lecciones aprendidas sobre los productos esperados para las principales “áreas de intervención” del PROSAP, a saber:
  - Los principales productos de los proyectos de administración de recursos hídricos y energéticos (p.ej. obras civiles: kms de canales, kms de caminos rurales, km de líneas eléctricas) fueron obtenidos sin mayores problemas y se constató que a mayor experiencia institucional, menor problemática durante la ejecución de las obras. Se aprendió, entonces, que en aquellas Provincias con menor experiencia institucional en estas materias, se debe programar una asistencia y supervisión técnica más intensa.
  - En los proyectos de electrificación rural se esperaba que los beneficiarios sufragasen la conexión a sus predios y domicilios. Se aprendió que este proceso no es inmediato y que los beneficiarios, con escasos recursos y por distintas razones, demoran significativamente las conexiones. Cuando se trata de pobladores pobres, se debería formular mecanismos que permitan realizar las conexiones a fin de mantener la eficacia en la provisión del producto.
  - La provisión de insumos (p.ej. vacunas, trampas, señuelos, etc.) en todos los proyectos de sanidad animal y/o vegetal no presentó mayores problemas técnicos o logísticos, sea en proyectos ejecutados por organismos nacionales como aquellos implementados por organismos provinciales. Sin embargo, se aprendió que: (a) Es necesario ajustar los ritmos administrativos de los proyectos (p.ej. trámites de desembolsos y/o licitaciones) a la dinámica operativa requerida por intervenciones vinculadas a ciclos



naturales, so pena de comprometer el éxito de las intervenciones; y, (b) la articulación de acciones entre Nación y provincias es cada vez más necesaria (SENASA como institución rectora).

- Se aprendió que la adopción de nuevas tecnologías productivas (efecto esperado en varios proyectos) fue obstaculizada por el relativo divorcio en la ejecución entre los componentes de generación y transferencia de tecnología y los componentes de infraestructura de riego y drenaje. Ajustes en el diseño y en las modalidades de ejecución de estos componentes se han incorporado a nuevos proyectos con estos componentes.
  - Se observó que los procesos de asociación y organización de los usuarios de sistemas de riego y/o de otras obras de infraestructura (p.ej. caminos rurales) para asegurar el mantenimiento de las obras, no fueron tan eficaces como lo esperado. La lección aprendida fue que es necesario aumentar la asignación de recursos para estos fines e incrementar la persistencia en las labores de concientización y promoción de las asociaciones de usuarios.
17. La identificación y cuantificación de Efectos de los Proyectos, por el contrario, es todavía bastante escasa. La mayor parte de los proyectos han finalizado su ejecución en el último trienio y el lapso transcurrido es muy corto para poder observar y medir los efectos esperados (p.ej. ampliación de áreas cultivadas, incrementos de productividad, aumentos de ingresos, diversificación productiva, etc.). En el futuro, la realización de evaluaciones de impacto proveerá de mayor información relevante. No obstante lo anterior, es posible extraer las siguientes lecciones aprendidas:
- Prácticamente todos los efectos técnicos directamente relacionados con la eficiencia del riego y drenaje y el abatimiento de la napa freática fueron obtenidos en los proyectos de riego y drenaje. Se aprendió que estos logros están altamente relacionados con la madurez institucional y técnica de los organismos provinciales responsables y que, en los casos en que se identifiquen falencias o ausencia de experiencia, la UEC deberá asignar mayores recursos y atención para asegurar el logro de los efectos esperados.
  - A partir del estudio de evaluación de impacto de algunos proyectos de riego en la Provincia de Mendoza se aprendió que el efecto logrado de mayor seguridad en la cantidad y calidad de agua para riego es condición necesaria pero no suficiente para provocar inversiones adicionales en las fincas beneficiadas, al menos en el período considerado. Limitaciones en el acceso a financiamiento productivo obstaculizan estos procesos. La asignación de financiamiento parcial de inversiones, incluida en el PROSAP (p.ej. ANR del BID, y del BIRF) se justificó sobre esta lección aprendida.
  - Estudios preliminares sobre la evaluación de impacto de proyectos de caminos rurales indican que, además de los esperados ahorros en los costos de transporte, se han identificado otros efectos indirectos sobre la propensión a invertir en actividades productivas provocados, por ejemplo, por la mayor seguridad de salida de productos perecederos. La lección aprendida es aprovechable para el diseño de mejores métodos de análisis de costo-beneficios en futuros proyectos de este tipo.
  - En algunos proyectos de sanidad vegetal (p.ej. control de la carpocapsa), los estudios de evaluación de impacto muestran rápidos efectos directos con retornos económicos significativos. La lección aprendida señala que con intervenciones bien diseñadas y amplia participación de los usuarios, es posible controlar algunas de estas plagas con impactos muy positivos en la disminución de mermas y en los precios obtenidos por los productores.
  - En otros estudios sobre proyectos de sanidad vegetal (p.ej. control del picudo del algodonero), los resultados no han sido tan favorables y se aprendió que la eficacia de estas intervenciones se ve significativamente reducida cuando surgen problemas de coordinación logística.

#### Sobre la Participación

18. A mayor participación de todos los involucrados (p.ej. beneficiarios, técnicos provinciales, funcionarios provinciales, entre otros), mayor eficacia en el logro de los efectos esperados de los proyectos. La comunicación amplia, clara y oportuna es crucial para asegurar un grado de participación satisfactorio de los beneficiarios. La dinámica de identificación, formulación y ejecución de los proyectos provinciales se incrementó significativamente mediante la incorporación de los mecanismos de convocatoria amplia de presentación de propuestas y el establecimiento de comunicaciones más directas entre la UEC y las





Entidades de Enlace provincial. La participación de los usuarios en todas las fases del ciclo de los proyectos está altamente correlacionada con el interés y compromiso en las operaciones posteriores de mantenimiento y operación de las obras o sistemas: esto se ha verificado en forma positiva en varios distritos de riego en Mendoza y negativamente en Neuquén así como en los proyectos de sanidad vegetal y animal. La lección aprendida debe ser incorporada orgánicamente al ciclo de identificación, formulación y ejecución de todos los proyectos futuros. Es recomendable que, en el futuro, se establezcan pautas generales de comunicación, mediante el diseño y aplicación de protocolos en todos los proyectos, para asegurar la máxima participación de los beneficiarios finales.

#### Sobre el Seguimiento y Evaluación

19. El establecimiento de una sólida Unidad de Seguimiento y Evaluación (USE) es crucial para asegurar un eficaz gerenciamiento y dirección de Programas multisectoriales y multiinstitucionales como el PROSAP.

Si bien el diseño original del PROSAP incluyó una USE, su implementación no fue satisfactoria durante las primeras etapas de ejecución. A partir del Redireccionamiento del BID (2004), se establece una USE con recursos financieros y técnicos suficientes y su funcionamiento ha tenido impactos significativos en la eficacia y eficiencia del Programa en su conjunto. La USE está presente en todo el ciclo de los proyectos, desde las etapas de preparación hasta la finalización de los mismos, valiéndose fundamentalmente de la metodología de marco lógico; además, para realizar el seguimiento durante la ejecución se implementó, en el marco del Sistema Integrado de Información para la Gestión, SIIG, un módulo que facilitó el seguimiento activo y la evaluación del desempeño de los proyectos. La implementación del mismo, permitió la homogeneización de la información, y la disponibilidad de la misma a todas aquellas personas involucradas directa o indirectamente en la ejecución de cada proyecto y del Programa en su conjunto; finalmente, para el monitoreo de la ejecución general, la USE ha diseñado, valiéndose de información proveniente del SIIG y UEPEX, un conjunto de herramientas que permiten contar con información actualizada de los procesos críticos del Programa – generalmente asociados al progreso de los procesos licitatorios más importantes – y de cómo éstos impactan en los productos esperados de sus proyectos. La lección aprendida sigue vigente y su utilización en programas futuros similares es de significativa importancia.

20. La programación de estudios de evaluación de impactos de los proyectos debe ser parte integrante del diseño de este tipo de Programas.

Si bien la mayor parte de los proyectos ejecutados han terminado recientemente (en los últimos tres años) y esto impide la apropiada observación y evaluación de los efectos esperados, el PROSAP en su conjunto solamente ha realizado estudios de evaluación de impacto de menos de un 10% de los proyectos ejecutados. En el futuro, se recomienda incorporar un programa de estudios de evaluación de impactos, adecuadamente presupuestado, que sea formulado en forma consistente con el flujo de proyectos a ejecutarse.

#### Sobre la sostenibilidad del Programa

21. Los objetivos de largo plazo de desarrollo agropecuario nacional y provincial requieren de una institucionalidad más estable y sostenible que un Programa temporal como el PROSAP. Se aprendió que la mayor sostenibilidad del Programa genera efectos beneficiosos en la relación Nación-Provincias, en la armonización de políticas y programas y en las relaciones con el sector productivo privado. Un estudio de alternativas institucionales (p.ej. Agencia de Desarrollo Agropecuario; reforzamiento de instituciones ejecutoras existentes, etc.) para la ejecución de programas de desarrollo agropecuario debería ser encarado lo antes posible.



## **ANEXOS**

**Anexo I** – Acta de Taller de Cierre

**Anexo I – A** – Presentación Taller de Cierre

**Anexo II** – Evaluación del Prestatario

**Anexo III** – Proyectos financiados en PROSAP I

**Anexo IV** – Costos programados y ejecución del PROSAP I

**Anexo V** – PROSAP I - Productos por proyectos seleccionados

**Anexo VI** - Informes de cierre de los proyectos financiados por el préstamo 899/OC-AR-3

**Anexo VII** – Informes de cierre de los proyectos financiados por el préstamo 899/OC-AR-1 y 899/OC-AR-2.





## **ANEXO I**

### **Acta de taller de cierre**

## ARGENTINA

### Programa de Servicios Agrícolas Provinciales, PROSAP I (AR0061)

#### Taller de Cierre del PROSAP I

#### Préstamos BID 899/OC-AR 1, 2 y 3

Buenos Aires, 14 de junio de 2011

En el día de la fecha, se celebró en el Hotel 725 Continental ubicado en la Av. Roque Sáenz Peña 725 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, un Taller de Cierre del Programa de Servicios Agrícolas Provinciales, PROSAP I, financiado parcialmente con recursos de los préstamos BID 899/OC-AR-3 (US\$125 millones), 899/OC-AR-1 (US\$150 millones) y 899/OC-AR-2 (US\$50 millones). El propósito del Taller fue el de revisar y compartir las conclusiones y principales lecciones aprendidas que se derivan de la ejecución del PROSAP I, las cuales constituyen elementos fundamentales para el diseño y preparación del PROSAP III, cuyo financiamiento parcial de US\$230 millones ha sido solicitado al Banco<sup>1</sup>.

En el Taller participaron los miembros del Equipo de Proyecto del Banco para el PROSAP y funcionarios del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP), del PROSAP, del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MECON) y de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación (JGM). Por el BID asistieron: César Falconí (INE/RND), Maria Claudia Perazza (INE/RND), Carmen Fernández Díez (INE/RND), Fernando Orduz (TSP/CAR), Alberto Levy (ENE/CAR), Alessandro Maffioli (SPD/SDV), Gumersindo Velázquez (PDP/CAR), Gustavo Sierra (PDP/CAR), Ruy de Villalobos (consultor RND/CAR), Cecilia Ordéix (consultora RND/CAR) y Ricardo Vargas del Valle (RND/CAR), Jefe del Equipo. Por parte del MAGyP/UCAR/PROSAP: Jorge Neme, Coordinador Ejecutivo; Jorge Bacalov, Jefe Area de Administración y Finanzas; Martín Galíndez, Jefe Area de Gestión de Proyectos Públicos; Raúl Castellini, Jefe Area de Preparación de Proyectos; Néstor Murgier, Jefe Area de Desarrollo Institucional; Alberto Verasay, Jefe Area de Gestión de Proyectos Sector Privado; Mariano Poledo, Jefe Unidad de Seguimiento y Evaluación; Mario Nanclares, Jefe Unidad Ambiental y Social; Carlos León, Jefe Area de Competividad Regional; Marcelo Bonano, Jefe Area de Adquisiciones; Rose Koch, Jefe Asesoría Legal; y Susana Márquez, Asesora UCAR. Por último, por parte de la Dirección Nacional de Programas con Organismos Internacionales de Crédito del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de

<sup>1</sup> Teniendo en cuenta que el plazo final de desembolsos de los dos últimos préstamos del PROSAP I vence el próximo 15 de septiembre de 2011, y que el cierre de algunos de los proyectos financiados con dicho recursos aún no se ha completado, se acordó realizar talleres provinciales de cierre durante el primer semestre del 2012, a partir de la aprobación formal del Informe de Terminación del Programa (PCR) por parte del Banco, cuya fecha estimada es diciembre/2011.

la Nación, asistieron Agustín Mai y Silvia Maluf, y por parte de la Dirección Nacional de Programas y Proyectos con Financiamiento Externo de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación, Eduardo Arraiza y Claudia Irazu.

La apertura del taller fue realizada conjuntamente por el Lic. Jorge Neme y el Ing. Ricardo Vargas del Valle, quienes resaltaron la importancia que ha tenido la implementación del PROSAP para el desarrollo del sector agropecuario argentino en general y para las economías regionales en particular, al tiempo que resaltaron la relevancia de las lecciones aprendidas para mejorar el desempeño de las nuevas operaciones en curso (PROSAP II) y en preparación (PROSAP III). En similares términos se pronunciaron los representantes del MECON y la JGM, quienes además resaltaron la pertinencia que tiene el aprender de las experiencias en el marco de la definición de las prioridades estratégicas para la inversión pública en función de la calidad de los impactos de dichas intervenciones.

A continuación, el Lic. Ruy de Villalobos – consultor contratado por el BID para la preparación del Informe de Terminación del Programa PROSAP I (conocido en el Banco como PCR, por sus siglas en inglés)– presentó una versión preliminar de dicho Informe, incluyendo una detallada descripción de los principales hitos históricos del PROSAP I desde su aprobación en 1996 hasta la fecha de su terminación en septiembre de 2011, enfatizando los principales resultados en términos de productos e impactos obtenidos por la ejecución de los proyectos financiados con los recursos de los tres préstamos BID, y destacando las principales lecciones aprendidas que se derivan de su implementación.

Posteriormente, intervinieron los funcionarios de la UEC del PROSAP, quienes manifestaron su conformidad en líneas generales con el contenido del informe presentado, al mismo tiempo que manifestaron su disposición para continuar colaborando en la preparación de la versión definitiva del PCR, tanto en los aspectos relacionados con el logro de las metas físicas de los proyectos como en la depuración de la información contable y financiera hasta el momento de su terminación y cierre.

Acto seguido, se procedió a intercambiar opiniones y comentarios entre los participantes acerca de la pertinencia e importancia de las lecciones aprendidas, cuyo resumen se presenta a continuación<sup>2</sup> y que se propone sean incorporadas en la preparación y diseño del PROSAP III:

<sup>2</sup> Dicho resumen de Lecciones Aprendidas incluye también aquellas derivadas de la implementación en curso del PROSAP II (préstamo BID 1956/OC-AR por US\$200 millones), cuya Evaluación de Medio Término se realizó en mayo-junio/2011.

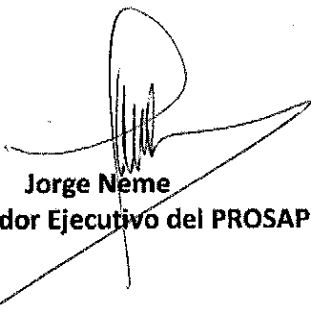
**Lecciones aprendidas del PROSAP I y II  
y medidas de ajuste propuestas para el PROSAP III**

Lección aprendida	Medidas acordadas
<p><b>Consolidación institucional.</b> La creación del MAGyP en 2009 y de una unidad especializada para supervisar programas de crédito externo, le otorgaron al PROSAP un mayor respaldo institucional. Sin embargo, la magnitud de la estrategia para atender las enormes demandas de las provincias de la ANP, requiere un esfuerzo continuado y sostenible con un aparato institucional más consolidado en el gobierno nacional.</p>	<p>Se acordó avanzar en la realización de estudios de alternativas institucionales que le faciliten al gobierno tomar decisiones tendientes a la consolidación de esta política.</p>
<p><b>Condiciones de financiamiento preferenciales.</b> Las provincias de menor desarrollo relativo tienen dificultades para acceder a las condiciones financieras del PROSAP. Igualmente, dichas condiciones no diferencian por tipo de proyecto ni de su alineamiento con estrategias nacionales de desarrollo sectorial.</p>	<p>Se propone revisar el tipo de condiciones financieras para que favorezcan a los proyectos más alineados con las estrategias nacionales, así como a las provincias de menor desarrollo relativo (i.e., flexibilizar el <i>pari-passu</i> en proyectos del Norte Grande).</p>
<p><b>Obras menores de infraestructura para el desarrollo rural.</b> La demanda de este tipo de obras para resolver problemas productivos de numerosos grupos de pequeños productores está desatendida por el programa, dado que por su reducida magnitud, las provincias deciden no incurrir en los costos transaccionales del endeudamiento en el marco del PROSAP.</p>	<p>Se propone la formulación de un proyecto piloto a cargo de la Nación para ganar experiencia y formular una propuesta de mayor alcance en el marco del mismo programa o de una futura operación independiente.</p>
<p><b>Nueva área de intervención.</b> Aunque bajo el 899/OC-AR se hicieron proyectos para aliviar problemas por inundaciones y enfermedades epidémicas, existe una demanda insatisfecha para que el programa apoye proyectos de recuperación productiva en zonas afectadas por desastres naturales. El reciente fenómeno del Volcán Puyehue afectó severamente la producción agropecuaria de la región patagónica, evidenciando esta dificultad.</p>	<p>Se propone una nueva área de intervención para la recuperación productiva en zonas afectadas por desastres naturales con sus respectivos criterios de elegibilidad.</p>

Lecciones aprendidas del PROSAP I y II y medidas de ajuste propuestas para el PROSAP III	
Lección aprendida	Medidas acordadas
<b>Participación de los beneficiarios.</b> Aunque siempre se ha contemplado la participación de los potenciales beneficiarios durante la preparación de los proyectos y la formulación de las Estrategias Provinciales para el Sector Agroalimentario, la misma no se documenta con mucha rigurosidad.	Se propone incorporar nuevos requisitos en el Reglamento Operativo orientados a la obtención de evidencias adecuadas sobre la participación y los acuerdos logrados con los beneficiarios de los proyectos.
<b>Evaluación de Impacto.</b> La información colectada en el sistema de seguimiento del programa debe contribuir a evaluaciones rigurosas de impacto.	Se propone la formulación de planes de evaluación de impacto de los proyectos del nuevo programa, así como la realización de un plan de estudios de evaluación de impactos de acuerdo con la tipología de proyectos y áreas de intervención.

Finalmente, se mencionó que la versión final del PCR podría ser aprobada formalmente por el Banco, una vez que se hayan completado los informes individuales de cierre de los proyectos financiados con los recursos de los tres préstamos y que la contabilidad financiera, incluyendo los recursos de contrapartida nacional y provincial, haya sido formalmente establecida. Se estima que ello ocurrirá hacia finales del 2011. Sin perjuicio de lo anterior, se acordó que durante el primer semestre del 2012 se realizarían algunos talleres provinciales para presentar y analizar con las autoridades locales y otros actores involucrados, no solamente las conclusiones generales del PCR del PROSAP I, sino también los informes individuales de cierre de los proyectos específicos que sean pertinentes.

Buenos Aires, 14 de junio de 2011

  
**Jorge Neme**  
 Coordinador Ejecutivo del PROSAP

  
**Ricardo Vargas del Valle**  
 Jefe de Equipo Proyecto BID

**ANEXO I - A**

**Presentación taller de cierre**

[IDBDOCS-#36599713-AR0061 - Anexo 1 A - PCR PROSAP I - Presentación Taller de Cierre Junio 2011](#)

## **ANEXO II**

### **Evaluación del pretatario**





Banco Interamericano de Desarrollo  
Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR  
Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Programa de Servicios Agrícolas Provinciales I

Agencia(s) Ejecutora(s): Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca

Prestatario: República Argentina

Fecha de Aprobación del Proyecto:

Fecha Efectividad Contrato:

Fecha Evaluación Prestatario:

Fecha Esperada Taller de Cierre:

**Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario**

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP)      ☒ Probable (P)      ☐ Poco Probable (PP)      ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS)      ☒ Satisfactorio (S)      ☐ Poco Satisfactorio (PC)      ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☒ Muy Probable (MP)      ☐ Probable(P)      ☐ Poco Probable (PP)      ☐ Improbable (I)

Comentarios:

**Desempeño del Prestatario**

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)      ☒ Satisfactorio (S)      ☐ Poco Satisfactorio (US)      ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

## Desempeño del Banco

Durante el período de implementación del PROSAP I, seis Jefes de Proyecto han supervisado la ejecución del Programa, todos los funcionarios designados por el Banco contaban con experiencia y conocimientos heterogéneos y, en algunos casos, han contribuido sustancialmente a solucionar aspectos críticos de la gestión del Programa y también a facilitar su evaluación.

Sin embargo, existieron otros aspectos en los cuales se presentaron diferencias no menores y por ende el nivel de acompañamiento y apoyo que el Banco brindó al Programa se vio sensiblemente resentido. Evidenciándose en estos casos retrasos en las no objeciones necesarias y observaciones inconducentes para un correcto desempeño lo que provocó un desgaste de la relación entre el PROSAP y el BID, que ha sido superado merced a la capacidad y voluntad del Representante del Banco ante el país, en el período de “reorganización y recuperación del PROSAP I” y del Jefe de Proyecto que acompañó el tramo final del mismo, previo a la aprobación del PROSAP II.

El Banco ha tenido además un rol proactivo en la formación de capacidades técnicas en la UEC, poniendo a disposición del Programa capacitaciones relacionadas a la preparación, gestión y evaluación de proyectos o eventualmente financiando demandas puntuales de ese rubro.

Desde el punto de vista de la gestión de los procesos licitatorios relevantes para el Programa, el Banco ha incurrido en algunos casos en demoras que han afectado el normal desenvolvimiento de la ejecución de los proyectos, más aún en aquellos cuyas obras o adquisiciones se encuentran bajo influencia directa de procesos naturales o biológicos. Esta mencionada experiencia debería transformarse en una importante lección aprendida para el Banco de cara a la gestión de nuevas operatorias en el área de desarrollo rural e infraestructura productiva.

El Banco ha presentado además, buena voluntad y flexibilidad ante la situaciones de emergencia. En este sentido, cabe destacar la crisis en el sector agrícola generada por las inundaciones en el norte del país a fines de la década del noventa, así como también el brote de fiebre aftosa que se desató a principios de la presente.

Por último, las recomendaciones de la Misión de Redireccionamiento del BID adoptadas por el PROSAP, fueron muy importantes para el mejoramiento de la administración y el desempeño del Programa, ya que contribuyeron a disminuir los tiempos de tramitación y ejecución de los proyectos.

En función a lo anterior, y en un balance global, ha sido destacable la sinergia de trabajo que se generó entre los equipos técnicos del PROSAP y los funcionarios de Banco, durante todo el período de ejecución.

[ ] Muy Satisfactorio (MS)    [ X ] Satisfactorio (S)    [ ] Poco Satisfactorio (PS)    [ ] Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

## Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

### **ANEXO III**

#### **Proyectos financiados en PROSAP I**

## **ANEXO 3**

### **LOS PROYECTOS FINANCIADOS EN EL PROSAP I**

**Cuadros resumen de costos, financiamiento, áreas de intervención y jurisdicción**

- A. Listado Total de Proyectos PROSAP I : costos, fuente de financiamiento y jurisdicción por área de intervención.**
- B. Listado de Proyectos BID-PROSAP I : costos, fuente de financiamiento y jurisdicción por área de intervención**
- C. PROSAP I: Distribución del número de proyectos por jurisdicción y área de intervención**
- D. Distribución de costos de los proyectos por jurisdicción y área de intervención (Proyectos BID)**
- E. Proyectos por préstamo BID, jurisdicción, costos y área de intervención .**
- F. Distribución porcentual de los costos de los proyectos por área de intervención.**
- G. Número de Proyectos aprobados por etapa de ejecución del PROSAP I**

### Anexo 3 A

#### Listado Total de Proyectos PROSAP I : costos programados y ejecutados, fuente de financiamiento y jurisdicción por área de intervención.\*

ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, RIEGO Y DRENAJE								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Andaluca Cerro Negro	Catamarca	BID	2.400.000	1.977.660	4.377.660	2.379.355	1.591.781	3.971.136
2.Río de los Sauces	Córdoba	BID	6.975.743	2.343.158	9.318.901	6.872.346	2.236.092	9.108.438
3.Arroyo Grande	Mendoza	BID	1.828.161	619.663	2.447.824	1.822.992	592.561	2.415.553
4.Constitución	Mendoza	BID	5.591.039	1.399.025	6.990.064	5.591.039	1.399.025	6.990.064
5.Constitución-Medrano	Mendoza	BID	10.012.579	3.439.828	13.452.407	10.023.645	3.214.117	13.237.762
6.Independencia-Cobos	Mendoza	BID	9.158.552	2.887.800	12.046.352	9.143.073	2.916.765	12.059.839
7.Las Tunas	Mendoza	BID	8.964.669	3.767.628	12.732.297	8.902.368	2.922.931	11.825.299
8.Tramo Inf. Río Mendoza	Mendoza	BID	18.277.576	3.811.407	22.088.983	18.277.576	3.811.407	22.088.983
9.Centenario	Neuquén	BID	9.435.764	2.030.295	11.466.059	9.435.764	2.030.295	11.466.059
10.Canal del Norte y 25 de Mayo	San Juan	BID	14.894.923	6.075.066	20.969.989	14.934.755	5.596.341	20.531.096
<b>TOTAL BID</b>			<b>87.539.006</b>	<b>28.351.530</b>	<b>115.890.536</b>	<b>87.382.913</b>	<b>26.311.315</b>	<b>113.694.228</b>
1.Riego Valle 16 de octubre	Chubut	BIRF	2.556.076	722.963	3.279.039	1.442.242	361.521	1.803.763
2.Reducción Los Andes	Mendoza	BIRF	17.043.894	4.276.127	21.320.021	16.793.569	4.222.855	21.016.424
3.Riego Montecaseros	Mendoza	BIRF	3.828.728	951.804	4.780.532	3.338.077	834.746	4.172.823
4.Resto del Programa	Mendoza	BIRF	17.121.157	3.977.271	21.098.428	16.507.046	10.867.232	27.374.278
5.PRTP San Isidro de Lules	Tucumán	BIRF	8.087.034	1.997.960	10.084.995	7.012.155	1.826.596	8.838.751
6.PRTP Tafí del Valle	Tucumán	BIRF	5.042.175	969.606	6.011.781	5.153.440	808.787	5.962.227
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>53.679.064</b>	<b>12.895.732</b>	<b>66.574.796</b>	<b>50.246.529</b>	<b>18.921.736</b>	<b>69.168.265</b>
<b>TOTAL</b>			<b>141.218.070</b>	<b>41.247.262</b>	<b>182.465.332</b>	<b>137.629.442</b>	<b>45.233.051</b>	<b>182.862.493</b>

ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, SANEAMIENTO HÍDRICO Y ACUEDUCTOS								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINAN.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Acueducto Ganadero	Río Negro	BID	5.003.200	5.003.200	10.006.400	4.949.297	5.000.003	9.949.300
<b>TOTAL BID</b>			<b>5.003.200</b>	<b>5.003.200</b>	<b>10.006.400</b>	<b>4.949.297</b>	<b>5.000.003</b>	<b>9.949.300</b>
1.Línea Tapenagá	Chaco	BIRF	8.544.016	2.990.677	11.534.693	8.109.969	2.284.400	10.394.370
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>8.544.016</b>	<b>2.990.677</b>	<b>11.534.693</b>	<b>8.109.969</b>	<b>2.284.400</b>	<b>10.394.370</b>
<b>TOTAL</b>			<b>13.547.216</b>	<b>7.993.877</b>	<b>21.541.093</b>	<b>13.059.266</b>	<b>7.284.404</b>	<b>20.343.670</b>

INFRAESTRUCTURA, CAMINOS RURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINAN.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Caminos	Corrientes	BID	1.385.371	1.386.270	2.771.641	1.331.931	1.333.277	2.665.208
2.Caminos Zona V y VI	Entre Ríos	BID	23.086.738	7.690.203	30.776.941	23.054.824	8.370.437	31.425.261
3.Caminos Zona VII Tramo Ramirez-Aranguren	Entre Ríos	BID	4.000.000	1.000.000	5.000.000	3.795.934	1.000.000	4.795.934
4.Caminos Rurales	Tucumán	BID	21.793.899	6.969.800	28.763.699	21.781.528	5.033.833	26.815.362
<b>TOTAL BID</b>			<b>50.266.008</b>	<b>17.046.273</b>	<b>67.312.281</b>	<b>49.964.217</b>	<b>15.737.548</b>	<b>65.701.765</b>
1.Caminos Rurales	Córdoba	BIRF	2.655.000	660.081	3.315.081	2.652.268	713.413	3.365.681
2.Caminos Rurales I-IV	Entre Ríos	BIRF	14.563.243	3.637.270	18.200.513	14.293.647	4.223.640	18.517.287
3.Mejoramiento Caminos	Santa Fe	BIRF	467.201	116.800	584.001	467.201	116.800	584.001
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>17.685.444</b>	<b>4.414.151</b>	<b>22.099.595</b>	<b>17.413.117</b>	<b>5.053.853</b>	<b>22.466.969</b>
<b>TOTAL</b>			<b>67.951.452</b>	<b>21.460.424</b>	<b>89.411.876</b>	<b>67.377.334</b>	<b>20.791.401</b>	<b>88.168.734</b>

INFRAESTRUCTURA, ELECTRIFICACION RURAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINAN.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Electrificación Rural Etapa I	Misiones	BID	4.545.863	2.532.690	7.078.553	4.545.863	2.532.690	7.078.553
2.Electrificación rural	Chaco	BID	34.027.000	16.400.461	50.427.461	35.619.842	5.112.710	40.732.553
3.Electrificación Rural	Mendoza	BID	2.775.735	1.850.405	4.626.140	2.600.653	1.703.611	4.304.264
<b>TOTAL BID</b>			<b>41.348.598</b>	<b>20.783.556</b>	<b>62.132.154</b>	<b>42.766.358</b>	<b>9.349.012</b>	<b>52.115.370</b>
1.Electrificación Rural Etapa II	Misiones	BIRF	2.454.036	613.599	3.067.635	2.454.736	613.684	3.068.420
2.Electrificación Rural	Neuquén	BIRF	4.834.395	1.172.987	6.007.382	4.759.196	1.183.609	5.942.805
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>7.288.431</b>	<b>1.786.586</b>	<b>9.075.017</b>	<b>7.213.932</b>	<b>1.797.293</b>	<b>9.011.225</b>
<b>TOTAL</b>			<b>48.637.029</b>	<b>22.570.142</b>	<b>71.207.171</b>	<b>49.980.290</b>	<b>11.146.305</b>	<b>61.126.595</b>

SANIDAD ANIMAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINAN.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Vacunación Aftosa	SENASA	BID	26.496.823	32.102.158	58.598.981	26.496.823	32.102.158	58.598.981
<b>TOTAL BID</b>			<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>	<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>
1.Influenza Aviar	MAGyP	BIRF	1.490.496	197.186	1.687.682	1.015.550	47.937	1.063.487
2.Prevencción de las TSE	MAGyP	BIRF	1.942.161	365.887	2.308.048	1.743.022	53.519	1.796.541
3.Control Fiebre Aftosa	SENASA	BIRF	17.711.250	5.079.650	22.790.900	22.654.599	2.355.531	25.010.130
4.Monitoreo de Aftosa	SENASA	BIRF	8.195.059	2.603.608	10.798.667	5.436.650	1.905.839	7.342.489
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>29.338.966</b>	<b>8.246.331</b>	<b>37.585.297</b>	<b>30.849.821</b>	<b>4.362.826</b>	<b>35.212.647</b>
<b>TOTAL</b>			<b>55.835.789</b>	<b>40.348.489</b>	<b>96.184.278</b>	<b>57.346.644</b>	<b>36.464.984</b>	<b>93.811.628</b>



SANIDAD VEGETAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Sanidad Vegetal	La Rioja	BID	5.494.863	1.435.515	6.930.378	5.494.863	1.435.515	6.930.378
2.Servicios Fitosanitarios	Misiones	BID	409.195	90.849	500.044	409.195	90.849	500.044
3.Supresión Carpocapsa	Río Negro	BID	3.145.355	2.957	3.148.312	3.145.355	2.957	3.148.312
4.Carpocapsa	SENASA	BID	5.977.868	3.119.230	9.097.098	4.903.534	277.993	5.181.527
5.Mosca de los Frutos	SENASA	BID	2.225.851	1.498.826	3.724.677	1.201.899	1.498.826	2.700.725
6.Picudo del Algodonero	SENASA	BID	4.322.640	1.302.608	5.625.248	4.322.640	1.302.608	5.625.248
<b>TOTAL BID</b>			<b>21.575.772</b>	<b>7.449.985</b>	<b>29.025.757</b>	<b>19.477.486</b>	<b>4.608.748</b>	<b>24.086.234</b>
1.Ampliación de Barreras Sanitarias	Mendoza	BIRF	2.680.611	3.858.371	6.538.982	2.420.843	587.759	3.008.602
2.Supresión de Carpocapsa	Mendoza	BIRF	9.384.615	7.367.758	16.752.373	9.233.585	6.980.041	16.213.626
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>12.065.226</b>	<b>11.226.129</b>	<b>23.291.355</b>	<b>11.654.428</b>	<b>7.567.800</b>	<b>19.222.227</b>
<b>TOTAL</b>			<b>33.640.998</b>	<b>18.676.114</b>	<b>52.317.112</b>	<b>31.131.914</b>	<b>12.176.548</b>	<b>43.308.461</b>

DESARROLLO TECNOLÓGICO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.TIC's	INTA	BID	6.830.757	1.749.520	8.580.277	5.750.944	1.749.520	7.500.464
2.Conectividad Rural	Mendoza	BID	524.239	506.418	1.030.657	226.835	101.844	328.679
2.Microproductores	Río Negro	BID	3.744.174	609.423	4.353.597	1.977.961	262.827	2.240.788
3.Rehabilitación Productiva Alto Valle	Río Negro	BID	1.797.471	399.656	2.197.127	1.797.471	399.656	2.197.127
4.Productor Caprino	Tucumán	BID	1.480.762	679.722	2.160.484	1.705.827	41.875	1.747.702
<b>TOTAL BID</b>			<b>14.377.403</b>	<b>3.944.739</b>	<b>18.322.142</b>	<b>11.459.038</b>	<b>2.555.723</b>	<b>14.014.760</b>
1.Jóvenes Rurales	MAGyP	BIRF	952.324	747.760	1700083,54	919.768	312.668	1.232.436
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>952.324</b>	<b>747.760</b>	<b>1.700.084</b>	<b>919.768</b>	<b>312.668</b>	<b>1.232.436</b>
<b>TOTAL</b>			<b>15.329.727</b>	<b>4.692.499</b>	<b>20.022.226</b>	<b>12.378.806</b>	<b>2.868.390</b>	<b>15.247.196</b>

DESARROLLO COMERCIAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Desarrollo Comercial Monte Nativo	Chaco	BID	652.434	247.339	899.773	652.434	247.339	899.773
2.Acuicultura	MAGyP	BID	561.847	472.668	1.034.515	829.783	331.264	1.161.047
3.Agricultura Orgánica	MAGyP	BID	450.000	450.000	900.000	773.169	127.219	900.388
4.PROARGEX	MAGyP	BID	6.841.882	3.305.859	10.147.741	6.310.614	3.305.859	9.616.473
5.PROMEX	MAGyP	BID	997.133	615.891	1.613.024	997.133	615.891	1.613.024
6.PRONATUR	MAGyP	BID	2.115.057	2.115.057	4.230.114	2.202.446	617.583	2.820.029
<b>TOTAL BID</b>			<b>11.618.353</b>	<b>7.206.814</b>	<b>18.825.167</b>	<b>11.765.579</b>	<b>5.245.155</b>	<b>17.010.734</b>
1.Desarrollo Comercial de Productos No Tradicionales	Chaco	BIRF	394.332	80.127	474.459	392.119	19.673	411.792
2.Calidad de Alimentos Argentinos	MAGyP	BIRF	2.441.845	943.999	3.385.844	2.054.494	150.631	2.205.125
3.Promoción Comercial de Prod. Agroalimentarios	MAGyP	BIRF	678.698	246.873	925.571	105.244	0	105.244
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>3.514.875</b>	<b>1.270.999</b>	<b>4.785.874</b>	<b>2.551.856</b>	<b>170.304</b>	<b>2.722.160</b>
<b>TOTAL</b>			<b>15.133.228</b>	<b>8.477.813</b>	<b>23.611.041</b>	<b>14.317.435</b>	<b>5.415.459</b>	<b>19.732.894</b>

PREVENCIÓN DESASTRES NATURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCIERA	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Prevenición y control de incendios forestales	Chubut	BID	843.051	117.688	960.739	843.051	117.688	960.739
2.Incendios Rurales	La Pampa	BID	3.156.922	1.071.786	4.228.708	2.651.212	1.198.170	3.849.382
3.PROEMER	MAGyP	BID	23.636.791	6.066.220	29.703.011	23.636.791	6.066.220	29.703.011
<b>TOTAL BID</b>			<b>27.636.764</b>	<b>7.255.694</b>	<b>34.892.458</b>	<b>27.131.054</b>	<b>7.382.078</b>	<b>34.513.133</b>
<b>TOTAL</b>			<b>27.636.764</b>	<b>7.255.694</b>	<b>34.892.458</b>	<b>27.131.054</b>	<b>7.382.078</b>	<b>34.513.133</b>

APOYO AL SECTOR PRIVADO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCIERA	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.ANR	MAGyP	BID	10.000.000	20.860.377	30.860.377	8.088.823	20.860.377	28.949.200
<b>TOTAL BID</b>			<b>10.000.000</b>	<b>20.860.377</b>	<b>30.860.377</b>	<b>8.088.823</b>	<b>20.860.377</b>	<b>28.949.200</b>
<b>TOTAL</b>			<b>10.000.000</b>	<b>20.860.377</b>	<b>30.860.377</b>	<b>8.088.823</b>	<b>20.860.377</b>	<b>28.949.200</b>

FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Riesgo y Seguro Agropecuario	MAGyP	BID	1.995.129	2.131.528	4.126.657	408.321	166.549	574.870
2.SIIA	MAGyP	BID	5.743.314	981.514	6.724.828	5.743.314	981.514	6.724.828
2.SIIA Adicional	MAGyP	BID	952.164	237.713	1.189.877	857.629	259.363	1.116.992
<b>TOTAL BID</b>			<b>8.690.607</b>	<b>3.350.755</b>	<b>12.041.362</b>	<b>7.009.264</b>	<b>1.407.426</b>	<b>8.416.690</b>
1.Riesgo y Seguro Agropecuario	MAGyP	BIRF	403.294	123.954	527.248	74.301	15.266	89.567
<b>TOTAL BIRF</b>			<b>403.294</b>	<b>123.954</b>	<b>527.248</b>	<b>74.301</b>	<b>15.266</b>	<b>89.567</b>
<b>TOTAL</b>			<b>9.093.901</b>	<b>3.474.709</b>	<b>12.568.610</b>	<b>7.083.565</b>	<b>1.422.692</b>	<b>8.506.257</b>
<b>TOTAL GLOBAL PROSAP I</b>			<b>438.024.173</b>	<b>197.057.400</b>	<b>635.081.574</b>	<b>425.524.574</b>	<b>171.045.689</b>	<b>596.570.262</b>

Fuentes: Los costos programados surgen de datos del Área de Seguimiento y Evaluación del PROSAP. Los mismos se construyen sobre la base de las "No objeciones" del Banco y posteriores autorizaciones tramitadas con el Banco.  
 Los costos ejecutados surgen de datos del Área de Contabilidad del PROSAP.

### Anexo 3 B

#### Listado de Proyectos BID-PROSAP I : costos, fuente de financiamiento y jurisdicción por área de intervención.\*

ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, RIEGO Y DRENAJE								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Andaluca Cerro Negro	Catamarca	BID	2.400.000	1.977.660	4.377.660	2.379.355	1.591.781	3.971.136
2.Río de los Sauces	Córdoba	BID	6.975.743	2.343.158	9.318.901	6.872.346	2.236.092	9.108.438
3.Arroyo Grande	Mendoza	BID	1.828.161	619.663	2.447.824	1.822.992	592.561	2.415.553
4.Constitución	Mendoza	BID	5.591.039	1.399.025	6.990.064	5.591.039	1.399.025	6.990.064
5.Constitución-Medrano	Mendoza	BID	10.012.579	3.439.828	13.452.407	10.023.645	3.214.117	13.237.762
6.Independencia-Cobos	Mendoza	BID	9.158.552	2.887.800	12.046.352	9.143.073	2.916.765	12.059.839
7.Las Tunas	Mendoza	BID	8.964.669	3.767.628	12.732.297	8.902.368	2.922.931	11.825.299
8.Tramo Inf. Río Mendoza	Mendoza	BID	18.277.576	3.811.407	22.088.983	18.277.576	3.811.407	22.088.983
9.Centenario	Neuquén	BID	9.435.764	2.030.295	11.466.059	9.435.764	2.030.295	11.466.059
10.Canal del Norte y 25 de Mayo	San Juan	BID	14.894.923	6.075.066	20.969.989	14.934.755	5.596.341	20.531.096
<b>TOTAL</b>			<b>87.539.006</b>	<b>28.351.530</b>	<b>115.890.536</b>	<b>87.382.913</b>	<b>26.311.315</b>	<b>113.694.228</b>

ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, SANEAMIENTO HÍDRICO Y ACUEDUCTOS								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Acueducto Ganadero	Río Negro	BID	5.003.200	5.003.200	10.006.400	4.949.297	5.000.003	9.949.300
<b>TOTAL</b>			<b>5.003.200</b>	<b>5.003.200</b>	<b>10.006.400</b>	<b>4.949.297</b>	<b>5.000.003</b>	<b>9.949.300</b>

INFRAESTRUCTURA, CAMINOS RURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Caminos	Corrientes	BID	1.385.371	1.386.270	2.771.641	1.331.931	1.333.277	2.665.208
2.Caminos Zona V y VI	Entre Ríos	BID	23.086.738	7.690.203	30.776.941	23.054.824	8.370.437	31.425.261
3.Caminos Zona VII Tramo Ramirez-Aranguren	Entre Ríos	BID	4.000.000	1.000.000	5.000.000	3.795.934	1.000.000	4.795.934
4.Caminos Rurales	Tucumán	BID	21.793.899	6.969.800	28.763.699	21.781.528	5.033.833	26.815.362
<b>TOTAL</b>			<b>50.266.008</b>	<b>17.046.273</b>	<b>67.312.281</b>	<b>49.964.217</b>	<b>15.737.548</b>	<b>65.701.765</b>

INFRAESTRUCTURA, ELECTRIFICACION RURAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Electrificación Rural Etapa I	Misiones	BID	4.545.863	2.532.690	7.078.553	4.545.863	2.532.690	7.078.553
2.Electrificación rural	Chaco	BID	34.027.000	16.400.461	50.427.461	35.619.842	5.112.710	40.732.553
3.Electrificación Rural	Mendoza	BID	2.775.735	1.850.405	4.626.140	2.600.653	1.703.611	4.304.264
<b>TOTAL</b>			<b>41.348.598</b>	<b>20.783.556</b>	<b>62.132.154</b>	<b>42.766.358</b>	<b>9.349.012</b>	<b>52.115.370</b>

SANIDAD ANIMAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Vacunación Aftosa	SENASA	BID	26.496.823	32.102.158	58.598.981	26.496.823	32.102.158	58.598.981
<b>TOTAL</b>			<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>	<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>

SANIDAD VEGETAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Sanidad Vegetal	La Rioja	BID	5.494.863	1.435.515	6.930.378	5.494.863	1.435.515	6.930.378
2.Servicios Fitosanitarios	Misiones	BID	409.195	90.849	500.044	409.195	90.849	500.044
3.Supresión Carpocapsa	Río Negro	BID	3.145.355	2.957	3.148.312	3.145.355	2.957	3.148.312
4.Carpocapsa	SENASA	BID	5.977.868	3.119.230	9.097.098	4.903.534	277.993	5.181.527
5.Mosca de los Frutos	SENASA	BID	2.225.851	1.498.826	3.724.677	1.201.899	361.765	1.563.664
6.Picudo del Algodonero	SENASA	BID	4.322.640	1.302.608	5.625.248	4.322.640	1.302.608	5.625.248
<b>TOTAL</b>			<b>21.575.772</b>	<b>7.449.985</b>	<b>29.025.757</b>	<b>19.477.486</b>	<b>3.471.687</b>	<b>22.949.173</b>

DESARROLLO TECNOLÓGICO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.TIC's	INTA	BID	6.830.757	1.749.520	8.580.277	5.750.944	1.749.520	7.500.464
2.Conectividad Rural	Mendoza	BID	524.239	506.418	1.030.657	226.835	101.844	328.679
3.Microproductores	Río Negro	BID	3.744.174	609.423	4.353.597	1.977.961	262.827	2.240.788
4.Rehabilitación Productiva Alto Valle	Río Negro	BID	1.797.471	399.656	2.197.127	1.797.471	399.656	2.197.127
5.Productor Caprino	Tucumán	BID	1.480.762	679.722	2.160.484	1.705.827	41.875	1.747.702
<b>TOTAL</b>			<b>14.377.403</b>	<b>3.944.739</b>	<b>18.322.142</b>	<b>11.459.038</b>	<b>2.555.723</b>	<b>14.014.760</b>



DESARROLLO COMERCIAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Desarrollo Comercial Monte Nativo	Chaco	BID	652.434	247.339	899.773	652.434	247.339	899.773
2.Acuicultura	MAGyP	BID	561.847	472.668	1.034.515	829.783	331.264	1.161.047
3.Agricultura Orgánica	MAGyP	BID	450.000	450.000	900.000	773.169	127.219	900.388
4.PROARGEX	MAGyP	BID	6.841.882	3.305.859	10.147.741	6.310.614	3.305.859	9.616.473
5.PROMEX	MAGyP	BID	997.133	615.891	1.613.024	997.133	615.891	1.613.024
6.PRONATUR	MAGyP	BID	2.115.057	2.115.057	4.230.114	2.202.446	617.583	2.820.029
<b>TOTAL</b>			<b>11.618.353</b>	<b>7.206.814</b>	<b>18.825.167</b>	<b>11.765.579</b>	<b>5.245.155</b>	<b>17.010.734</b>

PREVENCION DESASTRES NATURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Prevencción y control de incendios forestales	Chubut	BID	843.051	117.688	960.739	843.051	117.688	960.739
2.Incendios Rurales	La Pampa	BID	3.156.922	1.071.786	4.228.708	2.651.212	1.198.170	3.849.382
3.PROEMER	MAGyP	BID	23.636.791	6.066.220	29.703.011	23.636.791	6.066.220	29.703.011
<b>TOTAL</b>			<b>27.636.764</b>	<b>7.255.694</b>	<b>34.892.458</b>	<b>27.131.054</b>	<b>7.382.078</b>	<b>34.513.133</b>

APOYO AL SECTOR PRIVADO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.ANR	MAGyP	BID	10.000.000	20.860.377	30.860.377	8.088.823	20.860.377	28.949.200
<b>TOTAL</b>			<b>10.000.000</b>	<b>20.860.377</b>	<b>30.860.377</b>	<b>8.088.823</b>	<b>20.860.377</b>	<b>28.949.200</b>

FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Riesgo y Seguro Agropecuario	MAGyP	BID	1.995.129	2.131.528	4.126.657	408.321	166.549	574.870
2.SIIA	MAGyP	BID	5.743.314	981.514	6.724.828	5.743.314	981.514	6.724.828
2.SIIA Adicional	MAGyP	BID	952.164	237.713	1.189.877	857.629	259.363	1.116.992
<b>TOTAL</b>			<b>8.690.607</b>	<b>3.350.755</b>	<b>12.041.362</b>	<b>7.009.264</b>	<b>1.407.426</b>	<b>8.416.690</b>
<b>TOTAL GLOBAL PROSAP I</b>			<b>304.552.534</b>	<b>153.355.081</b>	<b>457.907.615</b>	<b>296.490.853</b>	<b>129.422.481</b>	<b>425.913.334</b>

**Anexo 3 C**

**PROSAP I: Distribución del número de proyectos por jurisdicción y área de intervención.**

AREAS DE INTERVENCIÓN	No. PROYECTOS PROVINCIALES BID	No. PROYECTOS PROVINCIALES BIRF	No. PROYECTOS PROVINCIALES TOTAL	No. PROYECTOS NACIONALES BID	No. PROYECTOS NACIONALES BIRF	No. PROYECTOS NACIONALES BID-BIRF*	No. PROYECTOS NACIONALES TOTAL	No. PROYECTO S TOTAL
RIEGO Y DRENAJE	10	6	16	0	0		0	16
SANEAMIENTO Y ACUED.	1	1	2	0	0		0	2
CAMINOS RURALES	3	3	6	0	0		0	6
ELECTRIFICACION	3	2	5	0	0		0	5
SANIDAD ANIMAL	0	0	0	1	4		5	5
SANIDAD VEGETAL	3	2	5	3	0		3	8
DESARROLLO TECNOLOGICO	3	0	3	1	1		2	5
DESARROLLO COMERCIAL	2	1	3	5	2		7	10
DESASTRES NATURALES	2	0	2	1	0		1	3
FORT. INSTITUCIONAL	0	0	0	1	0	1	2	2
ANR S.PRIVADO	0	0	0	1	0		1	1
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>63</b>

\* Proyecto de Riesgo y Seguro Agropecuario (segunda etapa financiada por BID)

### Anexo 3 D

#### Proyectos BID PROSAP I. Distribución de costos por jurisdicción y área de intervención.

AREAS DE INTERVENCIÓN	COSTO PROYECTOS PROVINCIALES			COSTO PROYECTOS NACIONALES			COSTO TOTAL
	FONDOS BID	LOCAL	TOTAL	FONDOS BID	LOCAL	TOTAL	
RIEGO Y DRENAJE	87.382.913	26.311.315	113.694.228				113.694.228
SANEAMIENTO Y ACUEDUCTOS	4.949.297	5.000.003	9.949.300				9.949.300
CAMINOS RURALES	49.964.217	15.737.548	65.701.765				65.701.765
ELECTRIFICACION	42.766.358	9.349.012	52.115.370				52.115.370
SANIDAD ANIMAL				26.496.823	32.102.158	58.598.981	58.598.981
SANIDAD VEGETAL	9.049.413	1.529.321	10.578.734	10.428.073	1.942.366	12.370.439	22.949.173
DESARROLLO TECNOLOGICO	5.708.094	806.202	6.514.296	5.750.944	1.749.520	7.500.464	14.014.760
DESARROLLO COMERCIAL	652.434	247.339	899.773	11.113.145	4.997.816	16.110.961	17.010.734
DESASTRES NATURALES	3.494.263	1.315.858	4.810.122	23.636.791	6.066.220	29.703.011	34.513.133
FORT. INSTITUCIONAL*				7.009.264	1.407.426	8.416.690	8.416.690
ANR SECTOR PRIVADO				8.088.823	20.860.377	28.949.200	28.949.200
<b>TOTAL</b>	<b>203.966.990</b>	<b>60.296.598</b>	<b>264.263.588</b>	<b>92.523.863</b>	<b>69.125.883</b>	<b>161.649.746</b>	<b>425.913.334</b>

### Anexo 3 E

Proyectos PROSAP I por préstamo BID: costos ejecutados, jurisdicción y área de intervención.\*

#### PRESTAMO BID 899-OC-AR-3

ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, RIEGO Y DRENAJE								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Constitución	Mendoza	BID	5.591.039	1.399.025	6.990.064	5.591.039	1.399.025	6.990.064
Centenario	Neuquén	BID	9.435.764	2.030.295	11.466.059	9.435.764	2.030.295	11.466.059
Tramo Inf. Río Mendoza	Mendoza	BID	18.277.576	3.811.407	22.088.983	18.277.576	3.811.407	22.088.983
<b>TOTAL BID</b>			<b>33.304.379</b>	<b>7.240.727</b>	<b>40.545.106</b>	<b>33.304.379</b>	<b>7.240.727</b>	<b>40.545.106</b>
INFRAESTRUCTURA, ELECTRIFICACION RURAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Electrificación Rural Etapa I	Misiones	BID	4.545.863	2.532.690	7.078.553	4.545.863	2.532.690	7.078.553
<b>TOTAL BID</b>			<b>4.545.863</b>	<b>2.532.690</b>	<b>7.078.553</b>	<b>4.545.863</b>	<b>2.532.690</b>	<b>7.078.553</b>
SANIDAD ANIMAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Vacunación Aftosa	SENASA	BID	26.496.823	32.102.158	58.598.981	26.496.823	32.102.158	58.598.981
<b>TOTAL BID</b>			<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>	<b>26.496.823</b>	<b>32.102.158</b>	<b>58.598.981</b>

SANIDAD VEGETAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Sanidad Vegetal	La Rioja	BID	5.494.863	1.435.515	6.930.378	5.494.863	1.435.515	6.930.378
Servicios Fitosanitarios	Misiones	BID	409.195	90.849	500.044	409.195	90.849	500.044
Supresión Carpocapsa	Río Negro	BID	3.145.355	2.957	3.148.312	3.145.355	2.957	3.148.312
Picudo del Algodonero	SENASA	BID	4.322.640	1.302.608	5.625.248	4.322.640	1.302.608	5.625.248
<b>TOTAL BID</b>			<b>13.372.053</b>	<b>2.831.929</b>	<b>16.203.982</b>	<b>13.372.053</b>	<b>2.831.929</b>	<b>16.203.982</b>
DESARROLLO TECNOLÓGICO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Rehabilitación Productiva Alto Valle	Río Negro	BID	1.797.471	399.656	2.197.127	1.797.471	399.656	2.197.127
<b>TOTAL BID</b>			<b>1.797.471</b>	<b>399.656</b>	<b>2.197.127</b>	<b>1.797.471</b>	<b>399.656</b>	<b>2.197.127</b>
DESARROLLO COMERCIAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Desarrollo Comercial Monte Nativo	Chaco	BID	652.434	247.339	899.773	652.434	247.339	899.773
PROMEX	MAGyP	BID	997.133	615.891	1.613.024	997.133	615.891	1.613.024
<b>TOTAL BID</b>			<b>1.649.567</b>	<b>863.230</b>	<b>2.512.797</b>	<b>1.649.567</b>	<b>863.230</b>	<b>2.512.797</b>

PREVENCION DESASTRES NATURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
Prevención y control de incendios forestales	Chubut	BID	843.051	117.688	960.739	843.051	117.688	960.739
PROEMER	MAGyP	BID	23.636.791	6.066.220	29.703.011	23.636.791	6.066.220	29.703.011
<b>TOTAL BID</b>			<b>24.479.842</b>	<b>6.183.908</b>	<b>30.663.750</b>	<b>24.479.842</b>	<b>6.183.908</b>	<b>30.663.750</b>
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
SIIA	MAGyP	BID	5.743.314	981.514	6.724.828	5.743.314	981.514	6.724.828
<b>TOTAL BID</b>			<b>5.743.314</b>	<b>981.514</b>	<b>6.724.828</b>	<b>5.743.314</b>	<b>981.514</b>	<b>6.724.828</b>
<b>TOTAL BID PRESTAMO 899-OC-AR-3</b>			<b>111.389.312</b>	<b>53.135.812</b>	<b>164.525.124</b>	<b>111.389.312</b>	<b>53.135.812</b>	<b>164.525.124</b>



**PRESTAMO BID-OC-AR-899-1**

<b>ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, RIEGO Y DRENAJE</b>								
<b>PROYECTO</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>FUENTE FINANC.</b>	<b>Presupuestado</b>			<b>Ejecutado</b>		
			<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>
Andaluca Cerro Negro	Catamarca	BID	2.400.000	1.977.660	4.377.660	2.379.355	1.591.781	3.971.136
Río de los Sauces	Córdoba	BID	6.975.743	2.343.158	9.318.901	6.872.346	2.236.092	9.108.438
Arroyo Grande	Mendoza	BID	1.828.161	619.663	2.447.824	1.822.992	592.561	2.415.553
Constitución-Medrano	Mendoza	BID	10.012.579	3.439.828	13.452.407	10.023.645	3.214.117	13.237.762
Independencia-Cobos	Mendoza	BID	9.158.552	2.887.800	12.046.352	9.143.073	2.916.765	12.059.839
Las Tunas	Mendoza	BID	8.964.669	3.767.628	12.732.297	8.902.368	2.922.931	11.825.299
Canal del Norte y 25 de Mayo	San Juan	BID	14.894.923	6.075.066	20.969.989	14.934.755	5.596.341	20.531.096
<b>TOTAL BID</b>			<b>54.234.627</b>	<b>21.110.803</b>	<b>75.345.430</b>	<b>54.078.534</b>	<b>19.070.588</b>	<b>73.149.122</b>
<b>ADMINISTRACION RECURSOS HIDRICOS, SANEAMIENTO HÍDRICO Y ACUEDUCTOS</b>								
<b>PROYECTO</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>FUENTE FINANC.</b>	<b>Presupuestado</b>			<b>Ejecutado</b>		
			<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>
1.Acueducto Ganadero	Río Negro	BID	5.003.200	5.003.200	10.006.400	4.949.297	5.000.003	9.949.300
<b>TOTAL BID</b>			<b>5.003.200</b>	<b>5.003.200</b>	<b>10.006.400</b>	<b>4.949.297</b>	<b>5.000.003</b>	<b>9.949.300</b>

INFRAESTRUCTURA, CAMINOS RURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Caminos	Corrientes	BID	1.385.371	1.386.270	2.771.641	1.331.931	1.333.277	2.665.208
2.Caminos Zona V y VI	Entre Ríos	BID	23.086.738	7.690.203	30.776.941	23.054.824	8.370.437	31.425.261
4.Caminos Rurales	Tucumán	BID	21.793.899	6.969.800	28.763.699	21.781.528	5.033.833	26.815.362
<b>TOTAL BID</b>			<b>46.266.008</b>	<b>16.046.273</b>	<b>62.312.281</b>	<b>46.168.283</b>	<b>14.737.548</b>	<b>60.905.831</b>
INFRAESTRUCTURA, ELECTRIFICACION RURAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
3.Electrificación Rural	Mendoza	BID	2.775.735	1.850.405	4.626.140	2.600.653	1.703.611	4.304.264
<b>TOTAL BID</b>			<b>2.775.735</b>	<b>1.850.405</b>	<b>4.626.140</b>	<b>2.600.653</b>	<b>1.703.611</b>	<b>4.304.264</b>
SANIDAD VEGETAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCI.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
4.Carpocapsa	SENASA	BID	5.977.868	3.119.230	9.097.098	4.903.534	277.993	5.181.527
5.Mosca de los Frutos	SENASA	BID	2.225.851	1.498.826	3.724.677	1.201.899	361.765	1.563.664
<b>TOTAL BID</b>			<b>8.203.719</b>	<b>4.618.056</b>	<b>12.821.775</b>	<b>6.105.433</b>	<b>639.758</b>	<b>6.745.191</b>

DESARROLLO TECNOLÓGICO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCIERA	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
2.Conectividad Rural	Mendoza	BID	524.239	506.418	1.030.657	226.835	101.844	328.679
2.Microproductores	Río Negro	BID	3.744.174	609.423	4.353.597	1.977.961	262.827	2.240.788
<b>TOTAL BID</b>			<b>4.268.413</b>	<b>1.115.841</b>	<b>5.384.254</b>	<b>2.204.795</b>	<b>364.671</b>	<b>2.569.467</b>
DESARROLLO COMERCIAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCIERA	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
2.Acuicultura	MAGyP	BID	561.847	472.668	1.034.515	829.783	331.264	1.161.047
3.Agricultura Orgánica	MAGyP	BID	450.000	450.000	900.000	773.169	127.219	900.388
4.PROARGEX	MAGyP	BID	6.841.882	3.305.859	10.147.741	6.310.614	3.305.859	9.616.473
6.PRONATUR	MAGyP	BID	2.115.057	2.115.057	4.230.114	2.202.446	617.583	2.820.029
<b>TOTAL BID</b>			<b>9.968.786</b>	<b>6.343.584</b>	<b>16.312.370</b>	<b>10.116.012</b>	<b>4.381.925</b>	<b>14.497.937</b>
PREVENCIÓN DESASTRES NATURALES								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANCIERA	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
2.Incendios Rurales	La Pampa	BID	3.156.922	1.071.786	4.228.708	2.651.212	1.198.170	3.849.382
<b>TOTAL BID</b>			<b>3.156.922</b>	<b>1.071.786</b>	<b>4.228.708</b>	<b>2.651.212</b>	<b>1.198.170</b>	<b>3.849.382</b>

FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.Riesgo y Seguro Agropecuario	MAGyP	BID	1.995.129	2.131.528	4.126.657	408.321	166.549	574.870
2.SIIA Adicional	MAGyP	BID	952.164	237.713	1.189.877	857.629	259.363	1.116.992
<b>TOTAL BID</b>			<b>2.947.293</b>	<b>2.369.241</b>	<b>5.316.534</b>	<b>1.265.950</b>	<b>425.912</b>	<b>1.691.862</b>
APOYO AL SECTOR PRIVADO								
PROYECTO	PROVINCIA	FUENTE FINANC.	Presupuestado			Ejecutado		
			FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL	FONDOS EXTERNOS	APORTE LOCAL	COSTO TOTAL
1.ANR	MAGyP	BID	10.000.000	20.860.377	30.860.377	8.088.823	20.860.377	28.949.200
<b>TOTAL BID</b>			<b>10.000.000</b>	<b>20.860.377</b>	<b>30.860.377</b>	<b>8.088.823</b>	<b>20.860.377</b>	<b>28.949.200</b>
<b>TOTAL BID PRESTAMO 899-OC-AR-1</b>			<b>146.824.703</b>	<b>80.389.566</b>	<b>227.214.269</b>	<b>138.228.994</b>	<b>68.382.563</b>	<b>206.611.557</b>

**PRESTAMO BID-OC-AR-899-2**

<b>INFRAESTRUCTURA, CAMINOS RURALES</b>								
<b>PROYECTO</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>FUENTE FINANC.</b>	<b>Presupuestado</b>			<b>Ejecutado</b>		
			<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>
3.Caminos Zona VII Tramo Ramirez-Aranguren	Entre Ríos	BID	4.000.000	1.000.000	5.000.000	3.795.934	1.000.000	4.795.934
<b>TOTAL BID</b>			<b>4.000.000</b>	<b>1.000.000</b>	<b>5.000.000</b>	<b>3.795.934</b>	<b>1.000.000</b>	<b>4.795.934</b>
<b>INFRAESTRUCTURA, ELECTRIFICACION RURAL</b>								
<b>PROYECTO</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>FUENTE FINANC.</b>	<b>Presupuestado</b>			<b>Ejecutado</b>		
			<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>
2.Electrificación rural	Chaco	BID	34.027.000	16.400.461	50.427.461	35.619.842	5.112.710	40.732.553
<b>TOTAL BID</b>			<b>34.027.000</b>	<b>16.400.461</b>	<b>50.427.461</b>	<b>35.619.842</b>	<b>5.112.710</b>	<b>40.732.553</b>
<b>DESARROLLO TECNOLÓGICO</b>								
<b>PROYECTO</b>	<b>PROVINCIA</b>	<b>FUENTE FINANC.</b>	<b>Presupuestado</b>			<b>Ejecutado</b>		
			<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>FONDOS EXTERNOS</b>	<b>APORTE LOCAL</b>	<b>COSTO TOTAL</b>
1.TIC's	INTA	BID	6.830.757	1.749.520	8.580.277	5.750.944	1.749.520	7.500.464
4.Productor Caprino	Tucumán	BID	1.480.762	679.722	2.160.484	1.705.827	41.875	1.747.702
<b>TOTAL BID</b>			<b>8.311.519</b>	<b>2.429.242</b>	<b>10.740.761</b>	<b>7.456.771</b>	<b>1.791.395</b>	<b>9.248.166</b>
<b>TOTAL BID PRESTAMO 899-OC-AR-2</b>			<b>46.338.519</b>	<b>19.829.703</b>	<b>66.168.222</b>	<b>46.872.548</b>	<b>7.904.106</b>	<b>54.776.653</b>
<b>TOTAL GENERAL PROSAP-BID</b>			<b>304.552.534</b>	<b>153.355.081</b>	<b>457.907.615</b>	<b>296.490.853</b>	<b>129.422.481</b>	<b>425.913.334</b>

### Anexo 3 F

**Distribucion porcentual de los costos de los proyectos (ejecutados) por área de intervención y fuente de financiamiento**

AREAS DE INTERVENCIÓN	% COSTO TOTAL PROYECTOS	% COSTO CARTERA BID	% COSTO CARTERA BIRF
RIEGO Y DRENAJE	31%	35%	46%
SANEAMIENTO Y ACUEDUCTOS	3%	2%	7%
CAMINOS RURALES	15%	15%	12%
ELECTRIFICACION	10%	13%	5%
SANIDAD ANIMAL	16%	8%	21%
SANIDAD VEGETAL	7%	6%	8%
DESARROLLO TECNOLOGICO	3%	4%	1%
DESARROLLO COMERCIAL	3%	4%	2%
DESASTRES NATURALES	6%	8%	
FORT. INSTITUCIONAL*	1%	2%	
ANR SECTOR PRIVADO	5%	3%	
TOTAL	100%	100%	100%

### Anexo 3 G

#### Número de Proyectos aprobados por etapa de ejecución del PROSAP I

Numero Proyectos Aprobados*	AÑOS				TOTAL
	1996-1998	1999-2002	2003-2006	2007-2011	
BID	7	4	5	25	41
BIRF	4	6	11	1	22
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>63</b>

\* Se registran por año de firma de Anexo correspondiente.

% de Proyectos Aprobados*	AÑOS				TOTAL
	1996-1998	1999-2002	2003-2006	2007-2011	
BID	17%	10%	12%	61%	100%
BIRF	18%	27%	50%	5%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>17%</b>	<b>16%</b>	<b>25%</b>	<b>41%</b>	<b>100%</b>



#### **ANEXO IV**

##### **Costos programados y ejecución**

## **ANEXO 4**

### **COSTOS PROGRAMADOS DEL PROSAP I Y EJECUCION FINANCIERA**

- A. Costos planeados del PROSAP I: orígenes y evolución
- B. Costos planeados del PROSAP I: reconstrucción de la programación final
- C. La ejecución del PROSAP I: Programación final y ejecución financiera real

## Anexo 4 A

### Los costos planeados del PROSAP I: orígenes y evolución.

#### I. Los costos originales del PROSAP I: Préstamos BID-899-OC-AR y BIRF 4150

1. La revisión del Contrato de Préstamo BID-899-OC-AR (posteriormente denominado como BID-899-OC-AR-3), firmado en Marzo/1996 y de la Propuesta de Préstamo (AR 0061), aprobada a finales de 1995, muestra los siguientes datos sobre los costos del PROSAP I:

(En US\$)

DESCRIPCIÓN	ANEXO A DEL CONTRATO 899/OC-AR			
	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>2,063,000</b>	<b>8,463,000</b>	<b>36,000</b>	<b>10,562,000</b>
UEC	1,340,000	4,290,000	19,000	5,649,000
Administraciones Provinciales				
Fortalecimiento Institucional	723,000	4,173,000	17,000	4,913,000
Evaluación				
<b>Grupos</b>	<b>117,087,000</b>	<b>113,537,000</b>	<b>58,790,000</b>	<b>289,414,000</b>
Grupo "A"				
Grupo "B"				
PROEMER				
Proyectos en cartera				
Proyectos en Preparación				
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>3,000,000</b>	<b>3,000,000</b>		<b>6,000,000</b>
<b>PPF Reembolsos</b>	<b>1,600,000</b>			
Reembolso PPF 762/OC-AR				
Reembolso PPF 821/OC-AR				
<b>Costos financieros</b>	<b>1,250,000</b>		<b>27,660,000</b>	<b>28,910,000</b>
FIV (neto de dispensas)	1,250,000			
Intereses			27,660,000	
Comisión de Crédito				
<b>Total</b>	<b>125,000,000</b>	<b>125,000,000</b>	<b>86,500,000</b>	<b>336,500,000</b>

**Fuente:** Contrato de Préstamo, Anexo A. Nótese que existen en esa planilla errores de registro pues se omiten tres ceros en la columna de "Aporte Local". Los datos están correctamente incluidos en el Cuadro II-2, página 19 del Documento de Propuesta de Préstamo (AR 0061).

2. Por su lado, el BIRF finalizó en marzo/1997 el Staff Appraisal Report Nro.15454-AR, correspondiente al primer préstamo de dicho Banco al PROSAP I. Allí se presentaron los siguientes datos sobre los costos del PROSAP I:

(En US\$)

Descripción	BID	BIRF	LOCAL	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>5,509,900</b>	<b>14,213,600</b>	<b>4,528,400</b>	<b>24,251,900</b>
UEC	621,200	8,762,100	1,098,700	10,482,000
Administraciones Provinciales	530,800	3,908,100	1,406,100	5,845,000
Fortalecimiento Institucional	4,357,900	1,543,400	2,023,600	7,924,900
Evaluación				
<b>Grupos</b>	<b>119,500,500</b>	<b>110,800,000</b>	<b>85,388,000</b>	<b>315,688,500</b>
Grupo "A"				
Grupo "B"				
PROEMER				
Proyectos en cartera				
Proyectos en Preparación				
<b>Total</b>	<b>125,010,400</b>	<b>125,013,600</b>	<b>89,916,400</b>	<b>339,940,400</b>

**Fuente:** Staff Appraisal Report- Table 7-1. Annex C.

3. Pueden observarse las siguientes discrepancias entre ambas fuentes de datos:
  - (a) Para el BID, los costos totales de la UEC ascendían a US\$ 10,6 millones mientras que para el BIRF este costo se elevaba a US\$ 24,2 millones (más del doble). Además, los montos a financiar por cada Banco y el aporte local también diferían significativamente.
  - (b) Para el BID, el costo total de los proyectos a financiar alcanzaba a US\$ 289,4 millones mientras que para el BIRF este costo se elevaba a US\$ 315,7 millones y, por supuesto, los montos a financiar por cada Banco y el aporte local también diferían significativamente.
  - (c) Para el BIRF el rubro "Preparación de Proyectos" no existe, mientras que para el BID, este rubro implicaba costos aproximados de US\$ 6 millones.
4. Para fines de reconstrucción de la programación presupuestaria y la ejecución del Programa, estas discrepancias son muy importantes. De hecho, el análisis de la ejecución presupuestaria posterior, muestra que varios de los supuestos utilizados no fueron realistas. En particular, los costos de la UEC estuvieron claramente subestimados.

## **II. Los costos del PROSAP I en el "Redireccionamiento de recursos de proyectos BID en cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina".**

5. El Presupuesto original del PROSAP se modificó significativamente en el 2004 cuando el BID aprobó el "Redireccionamiento de recursos de proyectos en cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina". El Cuadro siguiente muestra los datos preparados en dicha ocasión. De dicho cuadro se destaca lo siguiente: (i) los datos originales del Préstamo BID 899/OC-AR-3 se adoptaron con ligeras variaciones pero sin intentar corregir las discrepancias señaladas con el presupuesto elaborado por el BIRF; (ii) los datos correspondientes al Préstamo BIRF se modificaron respecto a los originales (sin mayores fundamentos) y no se tuvo en cuenta el "redireccionamiento negativo" efectuado por el BIRF que restó US\$ 20 millones del Préstamo BIRF 4150 en el 2002; y (iii) se mantuvieron los datos sobre el Aporte Local original.

Descripción	BID	Aporte	BIRF	BID	Aporte	BID	Aporte	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL
	899/OC-AR-3	Local	4150	899/OC-AR-1	Local	899/OC-AR-2	Local			4150	
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>2,898,000</b>	<b>36,000</b>	<b>11,159,596</b>	<b>294,000</b>	<b>0</b>	<b>80,000</b>	<b>0</b>	<b>3,272,000</b>	<b>36,000</b>	<b>11,159,596</b>	<b>14,467,596</b>
UEC	1,340,000	19,000	8,762,100	0	0	0	0	1,340,000	19,000	8,762,100	10,121,100
Administraciones Provinciales	723,000	17,000	2,397,496	0	0	0	0	723,000	17,000	2,397,496	3,137,496
Fortalecimiento Institucional	800,000	0	0	0	0	0	0	800,000	0	0	800,000
Evaluación	35,000	0	0	294,000	0	80,000	0	409,000	0	0	0
<b>Grupos</b>	<b>117,089,000</b>	<b>58,799,000</b>	<b>112,000,000</b>	<b>146,200,000</b>	<b>134,495,000</b>	<b>49,000,000</b>	<b>45,000,000</b>	<b>312,289,000</b>	<b>238,294,000</b>	<b>112,000,000</b>	<b>662,583,000</b>
Grupo "A"	39,124,000	40,525,000	69,572,000	0	0	0	0	39,124,000	40,525,000	69,572,000	149,221,000
Grupo "B"	38,800,000	8,274,000	42,428,000	0	0	0	0	38,800,000	8,274,000	42,428,000	89,502,000
PROEMER	39,165,000	10,000,000	0	0	0	0	0	39,165,000	10,000,000	0	49,165,000
Proyectos en cartera	0	0	0	64,684,000	64,000,000	49,000,000	45,000,000	113,684,000	109,000,000	0	222,684,000
Proyectos en Preparación	0	0	0	81,516,000	70,495,000	0	0	81,516,000	70,495,000	0	152,011,000
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>2,163,000</b>	<b>0</b>	<b>1,840,404</b>	<b>2,006,000</b>	<b>505,000</b>	<b>420,000</b>	<b>0</b>	<b>4,589,000</b>	<b>505,000</b>	<b>1,840,404</b>	<b>6,934,404</b>
<b>PPF PAYOFF</b>	<b>1,632,695</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,632,695</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,632,695</b>
Reembolso PPF 762/OC-AR	83,799	0	0	0	0	0	0	83,799	0	0	83,799
Reembolso PPF 821/OC-AR	1,548,896	0	0	0	0	0	0	1,548,896	0	0	1,548,896
<b>Capitalization Charges</b>	<b>1,217,305</b>		<b>0</b>	<b>1,500,000</b>	<b>0</b>	<b>500,000</b>	<b>0</b>	<b>3,217,305</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3,217,305</b>
FIV (neto de dispensas)	1,217,305		0	1,500,000	0	500,000	0	3,217,305	0	0	3,217,305
Comisión de Crédito	0		0	0		0		0		0	
<b>Total BID/LOCAL</b>	<b>125,000,000</b>	<b>58,835,000</b>	<b>125,000,000</b>	<b>150,000,000</b>	<b>135,000,000</b>	<b>50,000,000</b>	<b>45,000,000</b>	<b>325,000,000</b>	<b>238,835,000</b>	<b>125,000,000</b>	<b>688,835,000</b>

Fuente: Cuadro II-6 del Documento "Redireccionamiento de recursos de proyectos en cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina". Datos "ocultos" aparecen cuando se abre ese Cuadro. Los datos correspondientes a "Intereses" no se han incluido con el objeto de hacer más clara la exposición de la información.

### III. Costos del PROSAP I según Informe de Cierre de Préstamos BIRF 4150 y 7425

6. Según informaciones del Área de Seguimiento y Evaluación del PROSAP, no existen documentos disponibles sobre el “redireccionamiento negativo” del Préstamo BIRF 4150 ni tampoco un Staff Appraisal Report o documento similar sobre el Préstamo BIRF 7425 (“Additional Financing”), aprobado en 2007 por US\$ 37 millones.
7. En consecuencia, no se conocen mayores datos sobre la presupuestación de los costos del PROSAP a partir de estas operaciones. La única información disponible surge del Informe de Terminación de los Préstamos BIRF 4150 y BIRF 7425 (“Implementation Completion and Results Report- ICR-”), elaborado en Noviembre de 2010.
8. En el *Implementation Completion Report* (ICR), se presentan los siguientes datos:

#### A. Original Project (4150-AR)

(a) Project Cost by Component (in USD Million equivalent)

Components	Appraisal Estimate (USD millions)	Actual/Latest Estimate (USD millions)	Percentage of Appraisal
IBRD PROVINCIAL SUBPROJECTS	37.72	121.00	318.13
IBRD REGIONAL/NATIONAL SUBPROJECTS	45.50	10.23	22.48
IBRD OTHER SUBPROJECTS	62.99	0.66	1.04
<b>Total IBRD:</b>	<b>146.21</b>	<b>131.90</b>	<b>90.21</b>
IDB PROVINCIAL SUBPROJECTS	63.73	62.26	98.22
IDB REGIONAL/NATIONAL	21.81	102.26	468.86
IDB OTHER SUBPROJECTS	53.04	--	--
MISCELLANEOUS	3.00	2.67	89.00
<b>Total IDB:</b>	<b>141.58</b>	<b>167.19</b>	<b>118.08</b>
INSTITUTIONAL STRENGTHENING	7.47	34.80	--
- PROVINCIAL EXECUTING UNITS (UEP)	5.49	--	--
- CENTRAL COORDINATING UNIT (UEC)	9.56	--	--
<b>Total IBRD/IDB:</b>	<b>22.52</b>	<b>34.80</b>	<b>154.53</b>
<b>Total Baseline Cost</b>	<b>310.31</b>	<b>333.89</b>	<b>107.59</b>
Physical Contingencies	20.56	--	--
Price Contingencies	26.53	--	--
<b>Total Project Costs</b>	<b>357.40</b>	<b>333.89</b>	<b>93.42</b>
Front-end fee PPF	--	--	--
Front-end fee IBRD	--	--	--

9. La afirmación de la Tabla anterior de que se trata de “Appraisal Estimates” no coincide con los datos relevados del Staff Appraisal Report (ver párrafo 3 de este Anexo). En consecuencia, las comparaciones de la tercera columna no son válidas y la primera columna tampoco sirve como referencia.

10. Similarmente, el ICR también incluye la siguiente información sobre el Préstamo BIRF 7425:

**Additional Financing (7425-AR)**

**(a) Project Cost by Component (in USD Million equivalent)**

Components	Appraisal Estimate (USD millions)	Actual/Latest Estimate (USD millions)	Percentage of Appraisal
PROVINCIAL SUBPROJECTS	11.59	9.76	84.21
REGIONAL SUBPROJECTS	26.59	27.74	104.32
IBRD OTHER SUBPROJECTS	--	--	--
INSTITUTIONAL STRENGTHENING	3.97	3.99	100.50
<b>Total Baseline Cost</b>	<b>42.15</b>	<b>41.49</b>	<b>98.43</b>
Physical Contingencies	--	--	--
Price Contingencies	--	--	--
<b>Total Project Costs</b>	<b>42.15</b>	<b>41.49</b>	<b>98.43</b>
Front-end fee PPF	--	--	--
Front-end fee IBRD	--	--	--
<b>Total Financing Required</b>	<b>42.15</b>	<b>41.49</b>	<b>98.43</b>

**(b) Financing**

Source of Funds	Type of Cofinancing	Appraisal Estimate (USD millions)	Actual/Latest Estimate (USD millions)	Percentage of Appraisal
Borrower		8.89	4.59	51.63
Inter-American Development Bank		na	na	na
International Bank for Reconstruction and Development		37.00	36.11	97.60

11. La información no permite discriminar cuales son las fuentes de financiamiento de los componentes con lo cual la tarea de reconstrucción de los “costos planeados” se hace más complicada sobre la base de estos documentos.
12. En síntesis, las discrepancias en los datos se originan desde el principio: los dos Bancos formularon tablas de costos y de financiamiento con diferencias apreciables. A su vez, cada Banco imputó al otro, costos diferentes para distintos componentes. Durante la ejecución del PROSAP I la aprobación de sucesivas operaciones de financiamiento naturalmente complicó aún más esta problemática. Si se adoptan como “Costos Planeados” del Proyecto, los correspondientes a los Contratos Originales de Préstamo, quedarían diferencias que no podrían ser debidamente explicadas. Si se adoptan las hipótesis realizadas en el Redireccionamiento del BID, se ignoran los cambios en el financiamiento del BIRF y se arrastran errores del documento original de préstamo. Si se adoptan las hipótesis del ICR del BIRF, no habría consistencia ni con el Contrato de Préstamo BID ni tampoco con el mismo contrato de préstamo BIRF.
13. En consideración de lo anterior se hizo necesario entonces realizar una tarea de reconstrucción de los “costos planeados del PROSAP” para establecer la programación final del Programa. Ver Anexo 4 B, siguiente.

## **Anexo 4 B**

### **Costos planeados del PROSAP I: reconstrucción de la programación final**

1. La tarea de “reconstruir” los Costos Planeados del Programa se planteó ante las inconsistencias de los datos existentes tanto en los diseños originales del PROSAP como en los sucesivos financiamientos durante la vida del mismo (ver Anexo 4 A para mayores detalles). Se define como “vida del PROSAP I” el período que se inicia con la firma del Contrato de Préstamo BID 899/OC-AR en Marzo de 1996 y finaliza en septiembre del 2011, con el cierre de los Préstamos 899/OC-AR-1 y 2.
2. Para la construcción de los Costos Planeados del Proyecto se adoptaron los siguientes criterios:
  - (a) Dado el propósito principal del Informe (PCR), para uso y análisis de las operaciones del BID, se adoptaron las hipótesis y datos utilizados en el “Redireccionamiento de recursos de proyectos en cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina” en lo que respecta a la asignación de los recursos BID entre los diferentes componentes. Si bien existen diferencias con el Contrato original del Préstamo BID 899/OC-AR, éstas son marginales, y la aprobación del “Redireccionamiento” debe considerarse como el momento en que el Banco ajusta el “costo planeado” de todo el proyecto.
  - (b) El cálculo de los Aportes Locales no puede basarse en los datos originales ni tampoco en los del “Redireccionamiento de recursos de proyectos en cartera para apoyar la reactivación económica de Argentina”. En efecto, en ambos casos no se tomaron en cuenta los “aportes locales” correspondientes a los recursos del BIRF y, además, este organismo de financiamiento al aumentar su contribución con el Préstamo BIRF 7425, también agregó “aportes locales” adicionales a los originales. En síntesis, se elaboró una estimación de los “Aportes Locales Planeados” basada tanto en las estimaciones del BID “Redireccionamiento” como en los requerimientos del BIRF, tanto para su Préstamo original 4150 como para el aprobado en 2007, el BIRF 7425.
  - (c) La distribución de los recursos del BIRF entre los componentes del PROSAP obligó también a un cálculo especial pues las estimaciones del Contrato original (BIRF 4150) debieron corregirse por la sustracción de recursos decidida en el 2002 (US\$ 20 millones) y luego, al aumentarse con las contribuciones del Préstamo BIRF 7425 (US\$ 37 millones). En este último caso, no existe información sobre la distribución programada de los recursos entre los componentes del Proyecto. Ante esta situación, se adoptaron los datos de “costo planeado” elaborados por el Área de Control de Gestión de la UEC del PROSAP, para el préstamo en cuestión.
3. La adopción de los criterios mencionados resultó en el Cuadro siguiente, el cual aparece incorporado en el texto principal del PCR del PROSAP I:



Costo Total del PROSAP I - Planeación final (Reconstruida)				
Descripción	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>3,272,000</b>	<b>4,998,848</b>	<b>17,770,811</b>	<b>26,041,659</b>
UEC	1,340,000	1,552,148	12,319,311	15,211,459
Administraciones Provinciales	723,000	1,423,100	3,908,100	6,054,200
Fortalecimiento Institucional	800,000	2,023,600	1,543,400	4,367,000
Evaluación	409,000	0		
<b>Proyectos</b>	<b>312,289,000</b>	<b>280,376,233</b>	<b>124,042,789</b>	<b>716,708,022</b>
Proyectos provinciales	n.d.	n.d.	n.d.	
Proyectos nacionales	n.d.	n.d.	n.d.	
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>4,589,000</b>	<b>505,000</b>	<b>200,000</b>	<b>5,294,000</b>
<b>PPF PAYOFF</b>	<b>1,632,695</b>			<b>1,632,695</b>
Reembolso PPF 762/OC-AR	83,799			83,799
Reembolso PPF 821/OC-AR	1,548,896			1,548,896
<b>Fondo de Inspección y otros</b>	<b>3,217,305</b>			<b>3,217,305</b>
FIV (neto de dispensas)	3,217,305			3,217,305
Intereses	0			0
Comisión de Crédito	0			0
<b>Total</b>	<b>325,000,000</b>	<b>285,880,081</b>	<b>142,013,600</b>	<b>752,893,681</b>
Pari Passu	43%	38%	19%	100%

4. En las páginas siguientes se presentan los Cuadros auxiliares que sirvieron para la construcción de los Costos Planeados del PROSAP I siguiendo los criterios antes mencionados.

**PRESTAMOS BID**

Descripción	899/OC-AR-3			899/OC-AR-1		899/OC-AR-2		TOTALES BID		
	BID	APORTE LOCAL	BIRF 4150	BID	APORTE LOCAL	BID	APORTE LOCAL	BID	APORTE LOCAL	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>2,898,000</b>	<b>36,000</b>	<b>11,159,596</b>	<b>294,000</b>	<b>0</b>	<b>80,000</b>	<b>0</b>	<b>3,272,000</b>	<b>36,000</b>	<b>3,308,000</b>
UEC	1,340,000	19,000	8,762,100	0	0	0	0	1,340,000	19,000	
Administraciones Provinciales	723,000	17,000	2,397,496	0	0	0	0	723,000	17,000	
Fortalecimiento Institucional	800,000	0	0	0	0	0	0	800,000	0	
Evaluación	35,000	0	0	294,000	0	80,000	0	409,000	0	
<b>Grupos</b>	<b>117,089,000</b>	<b>58,799,000</b>	<b>112,000,000</b>	<b>146,200,000</b>	<b>134,495,000</b>	<b>49,000,000</b>	<b>45,000,000</b>	<b>312,289,000</b>	<b>238,294,000</b>	<b>550,583,000</b>
Grupo "A"	39,124,000	40,525,000	69,572,000	0	0	0	0	39,124,000	40,525,000	
Grupo "B"	38,800,000	8,274,000	42,428,000	0	0	0	0	38,800,000	8,274,000	
PROEMER	39,165,000	10,000,000	0	0	0	0	0	39,165,000	10,000,000	
Proyectos en cartera	0	0	0	64,684,000	64,000,000	49,000,000	45,000,000	113,684,000	109,000,000	
Proyectos en Preparación	0	0	0	81,516,000	70,495,000	0	0	81,516,000	70,495,000	
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>2,163,000</b>	<b>0</b>	<b>1,840,404</b>	<b>2,006,000</b>	<b>505,000</b>	<b>420,000</b>	<b>0</b>	<b>4,589,000</b>	<b>505,000</b>	<b>5,094,000</b>
<b>PPF PAYOFF</b>	<b>1,632,695</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,632,695</b>	<b>0</b>	<b>1,632,695</b>
Reembolso PPF 762/OC-AR	83,799	0	0	0	0	0	0	83,799	0	
Reembolso PPF 821/OC-AR	1,548,896	0	0	0	0	0	0	1,548,896	0	
<b>Fondo de Inspección y otros</b>	<b>1,217,305</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,500,000</b>	<b>0</b>	<b>500,000</b>	<b>0</b>	<b>3,217,305</b>	<b>0</b>	<b>3,217,305</b>
FIV (neto de dispensas)	1,217,305		0	1,500,000	0	500,000	0	3,217,305	0	
Intereses	0		0	0		0		0		
Comisión de Crédito	0		0	0		0		0		
<b>Total BID/LOCAL</b>	<b>125,000,000</b>	<b>58,835,000</b>	<b>125,000,000</b>	<b>150,000,000</b>	<b>135,000,000</b>	<b>50,000,000</b>	<b>45,000,000</b>	<b>325,000,000</b>	<b>238,835,000</b>	<b>563,835,000</b>

### PRESTAMOS BIRF

Descripción	BIRF 4150 ORIGINAL			BIRF 4150 REORIENTADO			BIRF 7425			TOTALES BIRF		
	BIRF 4150	APORTE LOCAL *	TOTAL	BIRF 4150	APORTE LOCAL	TOTAL	BIRF 7425***	APORTE LOCAL	TOTAL	BIRF	APORTE LOCAL	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>14,213,600</b>	<b>4,528,400</b>	<b>18,742,000</b>	<b>14,213,600</b>	<b>4,528,400</b>	<b>18,742,000</b>	<b>3,557,211</b>	<b>434,448</b>	<b>3,991,659</b>	<b>17,770,811</b>	<b>4,962,848</b>	<b>22,733,659</b>
UEC	8,762,100	1,098,700	9,860,800	8,762,100	1,098,700	9,860,800	3,557,211	434,448	3,991,659	12,319,311	1,533,148	
Administraciones Provinciales	3,908,100	1,406,100	5,314,200	3,908,100	1,406,100	5,314,200				3,908,100	1,406,100	
Fortalecimiento Institucional	1,543,400	2,023,600	3,567,000	1,543,400	2,023,600	3,567,000				1,543,400	2,023,600	
Evaluación												
<b>Grupos</b>	<b>110,800,000</b>	<b>40,349,200</b>	<b>151,149,200</b>	<b>90,800,000</b>	<b>33,065,951</b>	<b>123,865,951</b>	<b>33,242,789</b>	<b>9,016,282</b>	<b>42,259,071</b>	<b>124,042,789</b>	<b>42,082,233</b>	<b>166,125,022</b>
Grupo "A"							8,440,319		8,440,319	8,440,319	0	
Grupo "B"							24,802,471		24,802,471	24,802,471	0	
PROEMER												
Proyectos en cartera												
Proyectos en Preparación												
<b>Preparación de Proyectos</b>							<b>200,000</b>		<b>200,000</b>	<b>200,000</b>	<b>0</b>	<b>200,000</b>
<b>Total</b>	<b>125,013,600</b>	<b>44,877,600</b>	<b>169,891,200</b>	<b>105,013,600</b>	<b>37,594,351</b>	<b>142,607,951</b>	<b>37,000,000</b>	<b>9,450,730</b>	<b>46,450,730</b>	<b>142,013,600</b>	<b>47,045,081</b>	<b>189,058,681</b>

- \* Se basa en datos del Staff Appraisal Report-Table 7.1-Annex C
- \*\* Estimado aplicando proporciones originales
- \*\*\* Con base en datos del Área de Gestión de la UEC del PROSAP pues ICR -BIRF no discrimina información por componentes.

5. **El ajuste de los Costos Planeados durante la ejecución del PROSAP I.** El largo período de ejecución del PROSAP I dio lugar a numerosas acciones de ajuste y reestimación de los costos involucrados. Lo anterior, implicó la revisión y ajuste de la asignación presupuestaria entre categorías de gastos para los diferentes componentes del Programa. En general, estos cambios obedecieron a: (i) ajustes de presupuestos autorizados para la ejecución de proyectos provinciales y/o nacionales; (ii) ajustes en las asignaciones de recursos presupuestadas para la UEC; y, (iii) ajustes para la asignación de recursos autorizados para la Preparación de Proyectos.
6. Con base en dichas reasignaciones, se reconstruyó el costo total estimado del presupuesto del PROSAP I según se presenta en el siguiente cuadro:

Descripción	Costo Total del Proyecto Planeado (en US\$)			
	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>13.441.147</b>	<b>4.998.848</b>	<b>17.770.811</b>	<b>36.210.806</b>
UEC	9.082.934	1.552.148	12.319.311	22.954.393
Fortalecimiento Institucional	4.358.213	1.423.100	3.908.100	9.689.413
Administraciones Provinciales		2.023.600	1.543.400	3.567.000
Evaluación				
<b>Proyectos</b>	<b>298.083.428</b>	<b>280.376.233</b>	<b>124.042.789</b>	<b>702.502.450</b>
Proyectos provinciales	289.933.428	n.d.	n.d.	
Proyectos nacionales		n.d.	n.d.	
ANR	8.150.000			
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>9.654.429</b>	<b>505.000</b>	<b>200.000</b>	<b>10.359.429</b>
<b>PPF PAYOFF</b>	<b>1.632.695</b>			<b>1.632.695</b>
Reembolso PPF 762/OC-AR	83.799			83.799
Reembolso PPF 821/OC-AR	1.548.896			1.548.896
<b>Capitalization Charges</b>	<b>2.188.300</b>			<b>2.188.300</b>
FIV (neto de dispensas)	2.188.300			3.217.305
Intereses				
Comisión de Crédito				
<b>Total</b>	<b>325.000.000</b>	<b>285.880.081</b>	<b>142.013.600</b>	<b>752.893.681</b>
<b>Pari Passu</b>	<b>43%</b>	<b>38%</b>	<b>19%</b>	<b>100%</b>

7. La comparación de estos datos con el cuadro de Costos Planeados originalmente para el PROSAP confirma lo señalado anteriormente en cuanto al incremento de los costos planeados para la UEC y Preparación de Proyectos y la consecuente reducción de recursos originalmente destinados a inversiones en proyectos provinciales y/o nacionales.

## **Anexo 4 C**

### **Ejecución financiera del PROSAP I**

1. Los datos utilizados para la construcción del Cuadro de la página siguiente que refleja la ejecución financiera del PROSAP I están basados en información registrada en el Área de Control de Gestión del PROSAP hasta el 30 de noviembre 2011, la cual es consistente con los registros realizados en el sistema UEPEX, e incluyen las estimaciones sobre las justificaciones de gastos que están pendientes de ser presentados y rendidos al Banco.
2. De acuerdo con ella, al 30 noviembre 2011, el financiamiento del BID se ha ejecutado en un 99%. El saldo por justificar, equivalente a USD\$3.703.326 incluye USD\$1.637.532 que fueron reembolsados al Banco al cierre del Préstamo 899/OC/AR-3. El saldo corresponde a los fondos ya desembolsados para el pago de los compromisos finales adquiridos para el cierre de algunos de los proyectos de los préstamos 899/OC-AR-1 y 2. Una vez que se presenten los estados financieros auditados, incluyendo las debidas justificaciones de los pagos antes mencionados, se procederá al correspondiente reembolso de fondos no justificados para completar el cierre contable y financiero de estos dos últimos préstamos (se estima que, eventualmente, el Ejecutor devolverá al Banco cerca de US\$800.000, con lo cual el valor no utilizado de los tres préstamos del Banco ascendería a aproximadamente US\$2,5 millones; es decir, el 0,8% del total prestado).
3. La revisión de los datos presentados muestra que el presupuesto original para la UEC resultó claramente insuficiente. Sin perjuicio de ello, se destaca que al cierre del PROSAP I, los costos totales de la UEC representan menos de un 7% del costo total del Programa, lo cual es un porcentaje aceptable, dada la complejidad de su administración y supervisión. Otro rubro que muestra una ejecución real bastante mayor a la programada originalmente, es el de Preparación de Proyectos. No obstante, al igual que en el caso anterior, se observa que estos costos representaron solamente un 2% de las inversiones realizadas, lo cual es una cifra razonable para la preinversión de este tipo de proyectos, concluyéndose que las estimaciones elaboradas originalmente fueron insuficientes. En rigor, debe reconocerse que, originalmente, se definió que la provincias participantes deberían hacerse cargo de la preinversión de los proyectos, decisión que, acertadamente, fue corregida posteriormente, contando para ello con el pleno acuerdo entre los Bancos financiadores y las autoridades nacionales y provinciales. De hecho, una de las lecciones aprendidas muestra claramente que, de no haberse hecho adoptado dicha práctica, la dinámica en la ejecución del Programa y la calidad de los proyectos presentados, hubiese sido muy diferente, tal como venía ocurriendo durante los primeros años del Programa. Ambas constataciones deben ser consideradas lecciones aprendidas para el diseño de programas con similares características.

**PROSAP I – COMPARACION DE LA PROGRAMACION FINAL Y LA EJECUCION REAL (AI 30-NOV-2011)**

Descripción	Costo Total Estimado Original (Reconstruido) (En US\$)				Costo Total Estimado Actual (En US\$)				Diferencia % Total	Diferencia % BID
	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL	BID	LOCAL	BIRF	TOTAL		
<b>Unidad Ejecutora</b>	<b>3.272.000</b>	<b>4.998.848</b>	<b>17.770.811</b>	<b>26.041.659</b>	<b>12.974.073</b>	<b>20.547.449</b>	<b>11.384.084</b>	<b>44.905.606</b>	<b>172%</b>	<b>397%</b>
UEC	1.340.000	1.552.148	12.319.311	15.211.459	8.343.131	15.754.606	10.062.702	32.209.926		
Administraciones Provinciales	723.000	1.423.100	3.908.100	6.054.200		3.100.941	1.321.382	5.889.802		
Fortalecimiento Institucional	800.000	2.023.600	1.543.400	4.367.000	4.630.942	1.691.902		2.963.718		
Evaluación	409.000	0								
<b>Proyectos</b>	<b>312.289.000</b>	<b>280.376.233</b>	<b>124.042.789</b>	<b>716.708.022</b>	<b>296.490.853</b>	<b>171.045.689</b>	<b>129.033.721</b>	<b>596.570.263</b>	<b>83%</b>	<b>95%</b>
Proyectos provinciales	n.d.	n.d.	n.d.		203.966.990	94.075.129	95.022.693	393.064.811		
Proyectos nacionales	n.d.	n.d.	n.d.		84.435.040	56.110.182	34.011.028	174.556.251		
ANR					8.088.823	20.860.377		28.949.200		
<b>Preparación de Proyectos</b>	<b>4.589.000</b>	<b>505.000</b>	<b>200.000</b>	<b>5.294.000</b>	<b>8.010.753</b>	<b>3.601.077</b>	<b>1.460.707</b>	<b>13.072.537</b>	<b>247%</b>	<b>175%</b>
<b>PPF Reembolsos</b>	<b>1.632.695</b>			<b>1.632.695</b>	<b>1.632.695</b>	<b>108.326</b>		<b>1.741.021</b>		
Reembolso PPF 762/OC-AR	83.799			83.799	1.632.695	108.326		1.741.021		
Reembolso PPF 821/OC-AR	1.548.896			1.548.896						
<b>Inspección y Vigilancia</b>	<b>3.217.305</b>			<b>3.217.305</b>	<b>2.188.300</b>			<b>2.188.300</b>		
FIV (neto de dispensas)	3.217.305			3.217.305	2.188.300			2.188.300		
<b>TOTAL</b>	<b>325.000.000</b>	<b>285.880.081</b>	<b>142.013.600</b>	<b>752.893.681</b>	<b>321.296.674</b>	<b>195.302.541</b>	<b>141.878.512</b>	<b>658.477.727</b>	<b>87%</b>	<b>99%</b>
<b>Pari Passu</b>	<b>43%</b>	<b>38%</b>	<b>19%</b>	<b>100%</b>	<b>49%</b>	<b>30%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>		

## **ANEXO V**

### **PROSAP I. Productos por proyectos seleccionados**

**ANEXO 5**

**PROSAP I**

**PRODUCTOS (EFECTOS DIRECTOS) POR PROYECTOS SELECCIONADOS**

<b>RIEGO Y DRENAJE</b>	<b>Provincia</b>	<b>KMS. CANALES</b>	<b>KMS. DRENAJES</b>	<b>No. BENEFIC.</b>	<b>No. HAS BENEF.</b>
1.Andaluca Cerro Negro	Catamarca	22,6		313	1.150
2.Río de los Sauces	Córdoba	28		625	11.321
3.Arroyo Grande	Mendoza	12		42	833
4.Constitución	Mendoza	27,65		1.382	10.649
5.Constitución-Medrano	Mendoza	23		1.168	18.908
6.Independencia-Cobos	Mendoza	23	4,5	1.361	15.944
7.Las Tunas	Mendoza	34		605	7.119
8.Tramo Inferior Río Mendoza	Mendoza	78,5	158	1.804	20.128
9.Centenario	Neuquén	28	43	365	3.200
10.Canal del Norte y 25 de Mayo	San Juan	51		2.684	7.000
<b>TOTAL</b>		<b>327</b>	<b>205,5</b>	<b>10.349</b>	<b>96.252</b>
<b>SANEAMIENTO Y ACUEDUCTOS</b>	<b>Provincia</b>	<b>KMS. CANALES</b>		<b>No. BENEFIC.</b>	<b>No. HAS BENEF.</b>
1.Acueducto Ganadero	Río Negro	217		90	310.000
<b>TOTAL</b>		<b>217</b>		<b>90</b>	<b>310.000</b>
<b>ELECTRIFICACION RURAL</b>	<b>Provincia</b>	<b>KMS. LINEAS</b>		<b>No. BENEFIC.</b>	<b>No. HAS BENEF.</b>
1.Electrificación Rural Etapa I	Misiones	804,54		1.682	42.050
2.Electrificación rural	Chaco	3.639		3.662	580.000
3.Electrificación Rural	Mendoza	693		543	2.516.100
<b>TOTAL</b>		<b>5.137</b>		<b>5.887</b>	<b>3.138.150</b>
<b>CAMINOS RURALES</b>	<b>Provincia</b>	<b>KMS. RUTAS</b>		<b>No. BENEFIC.</b>	<b>No. HAS BENEF.</b>
1.Caminos	Corrientes	81		3.600	1.065.241
2.Caminos Zona V y VI	Entre Ríos	171		3.647	145.100
3.Caminos	Tucumán	222		7.464	133.320
<b>TOTAL</b>		<b>474</b>		<b>14.711</b>	<b>1.343.661</b>



<b>SANIDAD VEGETAL</b>	<b>Provincia</b>	<b>TRAMPAS DETECCION</b>	<b>COMBATE PLAGA</b>	<b>No. BENEFIC.</b>	<b>No. HAS BENEF.</b>
1.Sanidad Vegetal	La Rioja			3.650	22.000
2.Fortalecimiento de los servicios Fitosanitarios	Misiones	n.d.	n.d.	1.300	3.500
3.Supresión Carpocapsa	Río Negro	n.d.	n.d.	1.800	15.300
4.Carpocapsa	SENASA	60400	160 bloques.	6.341	53.301
5.Control de la Mosca de los Frutos	SENASA	Red 86000	n.d.	2.365	56.202
6.Picudo del Algodonero	SENASA	50000	17500 tubos	33.000	400.000
<b>TOTAL</b>				<b>48.456</b>	<b>550.303</b>
<b>SANIDAD ANIMAL</b>	<b>Provincia</b>	<b>No DOSIS VACUNAS</b>		<b>No.BENEFIC.</b>	
1.Vacunación Aftosa	SENASA	<b>22.000.000</b>		<b>269.887</b>	n.d.
<b>TOTAL</b>		<b>22.000.000</b>		<b>269.887</b>	
<b>GRAN TOTAL</b>				<b>349.380</b>	<b>5.438.366</b>

## **ANEXO VI**

### **Informes de cierre de los proyectos financiados por el préstamo 899/OC-AR-3**

<http://www.prosaponline.gov.ar/seguimiento/Informes%20de%20Cierre%20Proyectos%20Pr%C3%A9stamo%20BID%20899%20AR-3.pdf>

## **ANEXO VII**

**Informes de cierre de los proyectos financiados por el préstamo 899/OC-AR-1 y 899/OC-AR-2**

<http://www.prosaponline.gov.ar/seguimiento/Informes%20de%20Cierre%20Proyectos%20Pr%C3%A9stamo%20BID%20899%20AR-1,2.pdf>