**Criterios de selección de las áreas de intervención**

A pesar de que los problemas de victimización y presencia del delito están presentes en todo el país, en el presente documento, teniendo en cuenta los objetivos de la estrategia Barrio Seguro, se intervendrá en los barrios de los distritos con mayores niveles de actividad delictivos, los cuales serán definidos a través de la siguiente estrategia de focalización.

#### **Focalización**

A partir de los fundamentos de la Estrategia Multisectorial Barrio Seguro desarrollados en el Decreto Supremo N° 008-2017-IN y con el propósito seleccionar los distritos a atender, el equipo técnico de Barrio Seguro utilizó tres dimensiones de la seguridad ciudadana que resumen de manera acertada la situación que vive la población afectada por la inseguridad y el crimen: i) concentración de la presencia criminal, ii) la victimización de los ciudadanos y iii) los actos de homicidios.

Dichas dimensiones, dadas las limitaciones de información, se abordaron a través de indicadores a nivel distrital, el que es el menor nivel de desagregación disponible. Asimismo, dichos indicadores se corrigieron de acuerdoa los niveles de población de cada distrito, con el propósito de evitar distorsiones y hacer un análisis en términos relativos. Los indicadores que se utilizaron son:

* ***Tasa del distrito donde refiere la última dirección del interno por cada 10 mil habitantes***

Esta variable corresponde a la pregunta 23 de la sección Identificación del Interno de la cedula censal del Censo Nacional de Población Penitenciaria 2016. En esta se le preguntó al interno acerca de la última dirección de su vivienda. El objetivo es incorporar dentro de la focalización de la intervención a aquellos distritos de donde provienen en mayor medida las personas que se encuentran en los establecimientos penitenciarios del país, sean estos condenados o procesados, lo que implica considerar aquellas áreas en el país de alta exposición a factores de riesgo sociales y económicos que precipitan la aparición y proliferación del crimen y la violencia.

* ***Tasa de victimización***

Este indicador es obtenido de la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES) y corresponde al porcentaje de las personas de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante los últimos 12 meses. Se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de la persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes, mototaxi, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro e intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

* ***Tasa de Homicidios por cada 100 mil habitantes***.

Este indicador hace referencia al homicidio doloso. Según la definición del INEI, el homicidio doloso es “*toda muerte violenta ocasionada por mano ajena, porque el criminal busca intencionadamente el resultado de muerte de la víctima*”. Comprende a toda muerte violenta asociada a un hecho delictivo doloso. Su fuente es la base de datos del Informe Estadístico Nº 04 “*Homicidios en el Perú contándolos uno a uno 2011 – 2015*” del INEI.

A continuación, se hará un análisis estadístico de cada uno de estos indicadores y posteriormente, se complementará con un análisis de la asociación de los indicadores y los niveles de población de cada distrito a nivel nacional.

1. **Concentración de la presencia criminal**

El siguiente gráfico muestra el valor promedio distrital de la tasa de procedencia de los internos por región por cada diez mil habitantes. Es posible apreciar que las regiones con un mayor número de internos que habitan en ellas son Callao, Madre de Dios y Ucayali, con valores 39.3, 25.9 y 25.8, respectivamente. De otro lado las regiones de Cajamarca, Puno y Loreto son las regiones con menor número de internos que habitan en promedio por distrito.

Cabe indicar que el promedio nacional es de 16.5 y solo 8 de las 25 regiones se encuentran por encima de el. Resaltando el caso del Callao, que está 22.8 puntos porcentuales por encima de dicho promedio muy por encima del Madre de Dios, la cual está a solo 9.4 puntos porcentuales sobre el mismo.

**Gráfico 23. Procedencia del interno en algún establecimiento**

**penitenciario del INPE, 2016**

(Tasa por 10 mil habitantes por distrito, promedios regionales)

Fuente: Censo Nacional de Población Penitenciaria 2016- INEI

La siguiente tabla permite una aproximación más cercana de la situación dentro de cada región. En el gráfico anterior, el Callao era la región con la mayor tasa promedio de internos que proceden de ella; sin embargo, Lima es la región que tiene el distrito con mayor valor de este indicador. Ello es evidencia de que no todas las regiones tienen el mismo nivel promedio dentro de sus distritos. En términos de dispersión interna, las regiones de Callao, Lima y Madre de Dios son las de mayor valor, lo que evidencia fuertes desigualdades en la procedencia de los internos entre sus distritos.

**Tabla 2. Procedencia del interno en algún establecimiento**

**penitenciario del INPE, 2016**

(Tasa por 10 mil habitantes por distrito, estadísticas regionales)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Regiones** | **Promedio distrital** | **Máximo valor distrital** | **Desviación estándar** |
| Amazonas | 16.5 | 69.4 | 14.6 |
| Ancash | 11.7 | 52.4 | 9.9 |
| Apurímac | 11.7 | 37.8 | 7.4 |
| Arequipa | 14.3 | 75.6 | 12.2 |
| Ayacucho | 22.5 | 128.5 | 23.3 |
| Cajamarca | 9.1 | 33.8 | 5.5 |
| Callao | 39.3 | 77.4 | 26.0 |
| Cusco | 12.4 | 109.1 | 14.8 |
| Huancavelica | 10.8 | 62.1 | 11.0 |
| Huánuco | 19.3 | 90.2 | 18.0 |
| Ica | 24.4 | 65.5 | 12.6 |
| Junín | 13.9 | 81.3 | 10.6 |
| La Libertad | 15.1 | 81.8 | 15.2 |
| Lambayeque | 14.2 | 40.4 | 9.0 |
| Lima | 20.6 | 232.4 | 23.7 |
| Loreto | 6.9 | 23.3 | 6.0 |
| Madre de Dios | 25.9 | 78.9 | 22.5 |
| Moquegua | 16.5 | 93.8 | 21.4 |
| Pasco | 14.3 | 53.2 | 11.7 |
| Piura | 11.1 | 48.6 | 10.3 |
| Puno | 7.6 | 37.8 | 6.5 |
| San Martín | 21.2 | 89.5 | 15.5 |
| Tacna | 12.0 | 31.4 | 8.4 |
| Tumbes | 16.1 | 51.7 | 14.4 |
| Ucayali | 25.8 | 78.2 | 20.9 |

Fuente: Censo Nacional de Población Penitenciaria 2016- INEI

El siguiente gráfico permite apreciar la concentración del número de internos de acuerdo al número de distritos. En otras palabras, el gráfico muestra qué porcentaje del total de internos vive en un determinado número de distritos. En concreto, el gráfico muestra que alrededor del 60% de internos en establecimientos penitenciarios del INPE, proviene de solo un total de 51 distritos a nivel nacional, los cuales representan alrededor del 2.7% de distritos en el Perú. De la misma forma, el 90% de los reclusos provienen de poco más de 300 distritos del Perú, lo que equivale a decir que solo el 10% de reclusos provienen de algo más de 1500 distritos a nivel nacional.[[1]](#footnote-1)

**Gráfico 24. Curva de concentración de la tasa de procedencia del interno en algún establecimiento penitenciario, 2016**

Fuente: Censo Nacional de Población Penitenciaria 2016- INEI

1. **Tasa de Victimización**

Este indicador corresponde al porcentaje de personas de 15 años a más víctimas de un hecho delictivo en los últimos 12 meses. En el siguiente gráfico se expresa que los departamentos con las mayores tasas de victimización promedio distrital en el Perú son Tacna, Cusco y Callao. Por su lado, los departamentos con menor incidencia de la victimización a nivel distrital en promedio son San Martín y Amazonas.

**Gráfico 25. Tasa de victimización, 2016**

(Porcentaje de personas de 15 a más años víctimas de un hecho delictivo por distrito, promedios regionales)

**Promedio distrital: 26.1**

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, INEI

Sin embargo, es importante señalar que es la región de Puno donde se encuentra el distrito con la mayor tasa de victimización. En términos de dispersión interna, las regiones de Cusco, Cajamarca y Piura son las que presentan los mayores valores, lo que evidencia fuertes desigualdades en las tasas de victimización entre sus distritos. Cabe indicar que la tasa de victimización distrital promedio corresponde a 26.1, siendo que son 335 los distritos cuya victimización superan este promedio Lo anterior se muestra en la Tabla 2.

**Tabla 3. Tasa de victimización distrital, 2016**

(Tasa por 10 mil habitantes por distrito, estadísticas regionales)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Regiones** | **Promedio**  **distrital** | **Máximo valor distrital** | **Desviación estándar** |
| Amazonas | 15.89 | 20.6 | 3.7 |
| Áncash | 27.22 | 39.7 | 7.7 |
| Apurímac | 29.17 | 41.5 | 7.4 |
| Arequipa | 28.15 | 43.6 | 8.4 |
| Ayacucho | 20.21 | 34.9 | 7.7 |
| Cajamarca | 19.10 | 45.1 | 8.6 |
| Prov. Const. Del Callao | 33.39 | 38.1 | 3.5 |
| Cusco | 34.60 | 47.9 | 9.6 |
| Huancavelica | 32.92 | 38.2 | 4.9 |
| Huánuco | 21.15 | 33.4 | 7.4 |
| Ica | 22.87 | 36.8 | 5.5 |
| Junín | 30.92 | 47.5 | 7.5 |
| La Libertad | 28.29 | 44.9 | 7.3 |
| Lambayeque | 17.15 | 30.6 | 6.0 |
| Lima | 32.62 | 45.3 | 6.5 |
| Loreto | 19.42 | 32.2 | 6.4 |
| Madre De Dios | 27.58 | 34.7 | 5.4 |
| Moquegua | 25.67 | 30.5 | 4.2 |
| Pasco | 26.89 | 36.4 | 5.4 |
| Piura | 24.52 | 42.4 | 8.6 |
| Puno | 32.65 | 49 | 8.4 |
| San Martín | 16.32 | 26 | 5.3 |
| Tacna | 38.50 | 42.4 | 5.3 |
| Tumbes | 19.12 | 29.2 | 6.0 |
| Ucayali | 25.08 | 29 | 4.1 |

Fuente: Censo Nacional de Población Penitenciaria 2016- INEI

1. **Actos de homicidios**

El último indicador hace referencia a la tasa de homicidios por cada cien mil habitantes[[2]](#footnote-2). En el siguiente gráfico se repite el ejercicio realizado para los indicadores anteriores con el fin de tener una aproximación a nivel regional. Es así que del gráfico se desprende que las regiones con mayores valores de la tasa de homicidios promedio distrital son Callao, Madre de Dios y Moquegua, con 33.7, 23.5 y 22.2, respectivamente. De otro lado, los distritos con menores niveles de actos de homicidio son Apurímac, Lambayeque y Junín, con 2.9, 2.5 y 1.7, respectivamente. Cabe indicar que el promedio nacional se encuentra en 9.2 y que, una vez más, es el Callao que lo supera de manera significativa en 24.5 puntos. Adicionalmente, solo 7 regiones de las 25 en el Perú superan dicho promedio.

**Gráfico 26. Actos de homicidio, 2016**

(Tasa por 100 mil habitantes por distrito, promedios regionales)

Fuente: INEI

Finalmente, el siguiente gráfico muestra de concentración de homicidios a nivel nacional. Del mismo se desprende que el 40% de los homicidios acaecidos en el año 2016 se cometieron en poco más de 30 distritos en el Perú. De manera equivalente, más del 60% de homicidios se cometieron en 100 distritos. Esta información revela que los actos de homicidios tienen una menor concentración que los indicadores anteriores; o en otras palabras, que este fenómeno sucede en forma más dispersa en términos geográficos.

**Gráfico 27. Curva de concentración de la tasa de homicidios, 2016**

Fuente: INEI

1. **Población y criminalidad**

Luego de haber analizado cada uno de los indicadores propuestos para la focalización, en esta sección se analizará su relación con los niveles de población de cada distrito. Ello con el objetivo de mostrar que los actos delictivos se concentran en distritos con alta concentración poblacional y brindar sustento de un criterio adicional para la focalización de los distritos a intervenir.

En el siguiente gráfico, se muestra la curva de concentración de la población por distritos a nivel nacional en el año 2015. Una primera aproximación evidencia que esta curva tiene una forma bastante similar que las tres mostradas anteriormente. De manera concreta, se muestra que el 40% de la población nacional se concentra en solo 50 distritos. Equivalentemente, el 60% y el 80% de la población se concentran en poco más de 100 y 300 distritos del Perú, respectivamente. Ello da indicios que las concentraciones de los tres indicadores analizados guardan un fuerte correlato con distrito donde existe una mayor acumulación de población, sobre lo cual existe además amplia evidencia en la literatura.

**Gráfico 28. Curva de concentración de población, 2015**

Fuente: INEI

En el siguiente gráfico se muestra la relación entre los niveles de población y el número de internos que proceden de cada distrito. Claramente existe una asociación positiva entre estas dos variables (R2=0.8), con mayores niveles de concentración para distritos con poblaciones menores a los 100 mil habitantes.

**Gráfico 29. Población y procedencia de internos**

Fuente: INEI

Con una menor magnitud en comparación con la relación anterior, el siguiente gráfico muestra una relación positiva entre población y la tasa de victimización.

**Gráfico 30. Población y Victimización**

Fuente: INEI

Finalmente, el siguiente gráfico muestra la relación entre población y el número de muertes violentas (homicidios) Al igual que los dos gráficos anteriores, estas variables también registran una relación positiva. Sin embargo, dicha relación es la de menor intensidad, lo cual indican que existen otros factores que explique de manera significativa el número de muertes violentas en una determinada área geográfica. Cabe precisar que, para distritos con menos de 200 mil habitantes, la relación se hace difusa, lo que indica que los distritos más poblados tienden a registrar mayores casos de muertes violentes.

**Gráfico 31. Población y número de homicidios**

Fuente: INEI

A partir de la información analizada, es posible concluir que el tamaño de la población por distrito debe ser incluido en cualquier medida de priorización que esté relacionada con la inseguridad ciudadana. Dado que existe evidencia que, a mayores niveles poblacionales en un determinado espacio geográfico, existe una mayor probabilidad de encontrar un mayor número de actividades delictivas, probabilidad que se incrementa en distritos súper poblados en el Perú.

***Priorización de distritos a intervenir***

La Estrategia Multisectorial para la Prevención Social del Crimen y la Violencia “Barrio Seguro”, aprobada mediante Decreto Supremo N°008-2017-IN tiene como finalidad mejorar las condiciones para la seguridad y convivencia pacífica en los territorios focalizados de acuerdo a los índices de criminalidad.

La Sección 6 de la referida estrategia señala que la Estrategia Multisectorial Barrio Seguro, al ser un abordaje territorial del Plan Nacional de Seguridad Ciudadana, requiere de focalizar el trabajo en los distritos y barrios más vulnerables al crimen y la violencia en el Perú. Para ello, se describen determinados criterios generales tales como:

1. Las intervenciones se localizan únicamente en zonas urbanas y periurbanas del país
2. Intervenciones se localizan en distritos de más de 20,000 habitantes, que albergan una amplia densidad poblacional.

Además, se precisa que se debe elaborar una lista de distritos más vulnerables al crimen y la violencia, a partir de la combinación de los indicadores criminológicos disponibles a nivel distrital para la identificación de los distritos a intervenir. En ese marco, y sobre la base de los tres indicadores descritos en el capítulo anterior, se identificó que los distritos con mayores niveles de población son los más propensos a sufrir mayores niveles de inseguridad, medida por cada uno de los indicadores propuestos. En ese sentido, se incluye el criterio poblacional en la priorización de los barrios a nivel nacional por lo que los tres indicadores se expresan en tasas de población. En esta sección del documento se describirá la metodología adoptada para la focalización de los distritos:

1. **Metodología**

Para condensar la información de los tres indicadores propuestos, es necesario expresar sus valores a través de una medida que agregue o resuma la información en un solo número. Una forma de hacerlo es a través de promedios. Sin embargo, dadas las diferentes escalas de cada indicador, es necesario estandarizar dichas medidas en un número que respecte la propiedad de ordenamiento de los indicadores. Sea S la medida que estandariza entre 0 y 1 cada indicador, la cual está definida por la siguiente fórmula:

Donde:

* : es la medida que estandariza el valor *i* del indicador
* : es el valor *i* del indicador
* : es el valor mínimo del vector de valores del indicador
* : es el valor máximo del vector de valores del indicador

En ese sentido, la medida que resume los tres indicadores estandarizados es:

Donde:

* : es la medida estandarizada del indicador de última dirección del interno
* : es la medida estandarizada del indicador de tasa de victimización
* : es la medida estandarizada del indicador de tasas de homicidios

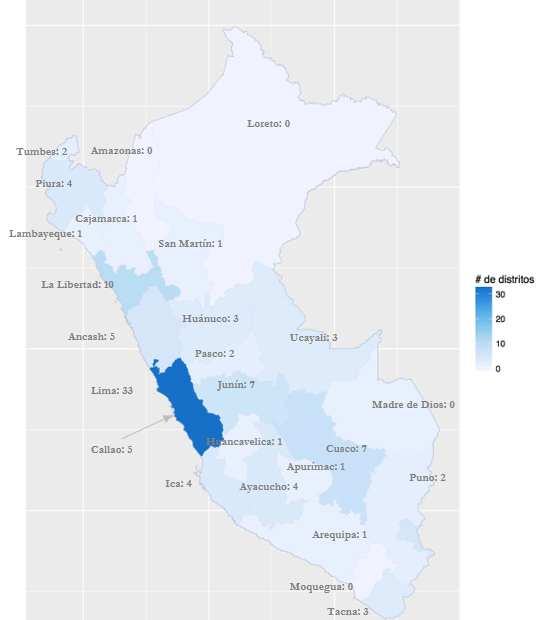
En adelante se llamará a la medida *I* “índice de priorización”.

1. **Resultados**

Para la selección definitiva de los distritos parte de la Estrategia de Barrio Seguro, teniendo en cuenta el criterio de que los distritos más poblados son los de mayor vulnerabilidad en temas de seguridad ciudadana, y tal como lo prevé la Estrategia, se tomó en cuenta solo a los distritos de más de 20,000 habitantes. Adicionalmente, se retiraron a aquellos distritos que se encuentran en zonas cocaleras de una producción mayor a 100 ha. De igual forma se excluyó a los distritos de extracción minera ilegal e informal de las regiones de Puno y Madre de Dios, ello considerando lo dispuesto en la referida Estrategia; identificando así un total de 100 distritos priorizados que están distribuidos de acuerdo con el siguiente mapa.

Cabe destacar que las regiones de Lima (33), Callao (5) y La Libertad (10) contienen 48 de los 100 distritos intervenidos, es decir existe una alta concentración en la costa. Las regiones que no tienen distritos considerados en esta priorización son Loreto, Amazonas, Moquegua y Madre de Dios.

**Gráfico 30. Mapa de regiones según número de distritos a intervenir**

****

Fuente: INEI. Elaboración propia.

Cabe indicar el caso especial del Callao, región que tendrá 5 distritos a intervenir de un total de 7. El listado de distritos a intervenir, así como su correspondiente Índice de Priorización se muestra a continuación.

**Tabla 4. 100 distritos priorizados para la intervención de Barrio Seguro, 2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Departamento** | **Provincia** | **Distrito** | **Índice de priorización** |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | FLORENCIA DE MORA | 2.41 |
| CALLAO | CALLAO | BELLAVISTA | 2.25 |
| TUMBES | ZARUMILLA | ZARUMILLA | 2.02 |
| LIMA | CAÑETE | IMPERIAL | 1.99 |
| LIMA | LIMA | LIMA | 1.89 |
| LIMA | LIMA | LA VICTORIA | 1.76 |
| HUÁNUCO | HUÁNUCO | HUANUCO | 1.73 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | EL PORVENIR | 1.71 |
| LIMA | BARRANCA | BARRANCA | 1.69 |
| LIMA | LIMA | EL AGUSTINO | 1.64 |
| PIURA | PIURA | PIURA | 1.64 |
| ICA | PISCO | PISCO | 1.63 |
| LIMA | BARRANCA | PARAMONGA | 1.63 |
| CUSCO | CUSCO | SANTIAGO | 1.61 |
| AYACUCHO | HUAMANGA | AYACUCHO | 1.58 |
| CALLAO | CALLAO | CALLAO | 1.57 |
| JUNÍN | SATIPO | SATIPO | 1.56 |
| TUMBES | TUMBES | TUMBES | 1.53 |
| ICA | PISCO | SAN CLEMENTE | 1.52 |
| CUSCO | CUSCO | CUSCO | 1.52 |
| ICA | CHINCHA | PUEBLO NUEVO | 1.50 |
| LIMA | LIMA | RIMAC | 1.47 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | LA ESPERANZA | 1.45 |
| PIURA | AYABACA | AYABACA | 1.45 |
| LIMA | LIMA | BREÑA | 1.44 |
| LIMA | CAÑETE | SAN VICENTE DE CAÑETE | 1.44 |
| APURÍMAC | ABANCAY | ABANCAY | 1.43 |
| HUÁNUCO | HUÁNUCO | AMARILIS | 1.43 |
| ÁNCASH | SANTA | CHIMBOTE | 1.42 |
| SAN MARTÍN | MARISCAL CÁCERES | JUANJUI | 1.42 |
| AYACUCHO | HUANTA | HUANTA | 1.42 |
| LIMA | CAÑETE | NUEVO IMPERIAL | 1.41 |
| ÁNCASH | HUARAZ | HUARAZ | 1.40 |
| AYACUCHO | HUAMANGA | CARMEN ALTO | 1.39 |
| ÁNCASH | CASMA | CASMA | 1.37 |
| PUNO | SAN ROMÁN | JULIACA | 1.36 |
| AYACUCHO | HUAMANGA | SAN JUAN BAUTISTA | 1.35 |
| LA LIBERTAD | CHEPÉN | CHEPEN | 1.34 |
| JUNÍN | HUANCAYO | HUANCAYO | 1.34 |
| JUNÍN | HUANCAYO | CHILCA | 1.33 |
| CUSCO | CUSCO | SAN SEBASTIAN | 1.33 |
| TACNA | TACNA | CIUDAD NUEVA | 1.33 |
| LIMA | LIMA | VILLA EL SALVADOR | 1.32 |
| LA LIBERTAD | ASCOPE | PAIJAN | 1.32 |
| TACNA | TACNA | TACNA | 1.32 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | MOCHE | 1.31 |
| CUSCO | CALCA | CALCA | 1.30 |
| UCAYALI | CORONEL PORTILLO | MANANTAY | 1.29 |
| LIMA | LIMA | BARRANCO | 1.29 |
| HUÁNUCO | HUÁNUCO | PILLCO MARCA | 1.28 |
| AREQUIPA | AREQUIPA | AREQUIPA | 1.27 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | TRUJILLO | 1.26 |
| LIMA | HUARAL | HUARAL | 1.24 |
| CALLAO | CALLAO | LA PERLA | 1.23 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | HUANCHACO | 1.22 |
| LIMA | HUAURA | HUAURA | 1.22 |
| LIMA | LIMA | INDEPENDENCIA | 1.22 |
| JUNÍN | CHANCHAMAYO | CHANCHAMAYO | 1.22 |
| PASCO | PASCO | YANACANCHA | 1.21 |
| LIMA | LIMA | COMAS | 1.21 |
| HUANCAVELICA | HUANCAVELICA | HUANCAVELICA | 1.21 |
| LIMA | LIMA | SAN JUAN DE LURIGANCHO | 1.20 |
| LA LIBERTAD | VIRÚ | CHAO | 1.20 |
| ÁNCASH | SANTA | SANTA | 1.19 |
| CUSCO | CUSCO | SAN JERÓNIMO | 1.19 |
| LIMA | LIMA | ANCON | 1.19 |
| CALLAO | CALLAO | CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | 1.19 |
| JUNÍN | HUANCAYO | EL TAMBO | 1.18 |
| LIMA | LIMA | VILLA MARIA DEL TRIUNFO | 1.18 |
| PASCO | PASCO | CHAUPIMARCA | 1.17 |
| JUNÍN | CHANCHAMAYO | SAN RAMÓN | 1.17 |
| LIMA | LIMA | SAN JUAN DE MIRAFLORES | 1.17 |
| LIMA | HUAURA | HUACHO | 1.17 |
| ICA | ICA | ICA | 1.17 |
| UCAYALI | CORONEL PORTILLO | YARINACOCHA | 1.16 |
| LIMA | HUARAL | CHANCAY | 1.16 |
| UCAYALI | CORONEL PORTILLO | CALLERIA | 1.15 |
| PUNO | PUNO | PUNO | 1.15 |
| CUSCO | CUSCO | WANCHAQ | 1.15 |
| ÁNCASH | HUAYLAS | CARAZ | 1.15 |
| LIMA | LIMA | ATE | 1.15 |
| LAMBAYEQUE | CHICLAYO | JOSE LEONARDO ORTIZ | 1.15 |
| TACNA | TACNA | ALTO DE LA ALIANZA | 1.14 |
| LIMA | LIMA | CHORRILLOS | 1.14 |
| CAJAMARCA | JAEN | JAEN | 1.14 |
| LIMA | LIMA | CHACLACAYO | 1.14 |
| CALLAO | CALLAO | VENTANILLA | 1.13 |
| LIMA | LIMA | SURQUILLO | 1.13 |
| PIURA | PIURA | CASTILLA | 1.13 |
| LIMA | LIMA | SANTA ANITA | 1.13 |
| LIMA | LIMA | SAN MARTIN DE PORRES | 1.13 |
| LIMA | HUAURA | SANTA MARIA | 1.13 |
| LIMA | LIMA | LURIGANCHO | 1.12 |
| LIMA | LIMA | LINCE | 1.12 |
| LA LIBERTAD | TRUJILLO | LAREDO | 1.11 |
| CUSCO | URUBAMBA | URUBAMBA | 1.11 |
| PIURA | SULLANA | BELLAVISTA | 1.11 |
| LIMA | LIMA | CARABAYLLO | 1.11 |
| LIMA | LIMA | SAN LUIS | 1.11 |
| JUNÍN | HUANCAYO | HUANCAN | 1.10 |

Elaboración propia

1. Según el Ministerio de Economía y Finanzas, el total de distritos a nivel nacional es de 1851 al 2016. [↑](#footnote-ref-1)
2. Es importante señalar que,en los dos indicadores anteriores la tasa es por cada diez mil habitantes. [↑](#footnote-ref-2)