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# Introducción

* 1. El objetivo general del programa es mejorar la efectividad de los servicios de prevención del delito que brinda el MININTER a la población urbana más vulnerable al crimen y la violencia. Para lograr este objetivo se plantean los siguientes objetivos específicos: (i) Mejorar la efectividad policial en la prevención del delito; (ii) mejorar la efectividad de la inteligencia policial; y (iii) mejorar de la prevención comunitaria.
  2. Para atender a la población designada y dar respuestas diferenciadas al fenómeno de la criminalidad, se han identificado como áreas prioritarias de intervención 100 distritos urbanos[[1]](#footnote-2) de los 1874 del Perú. Se seleccionaron aquellos distritos más vulnerables al crimen y la violencia a partir de la combinación de indicadores disponibles a nivel distrital, tales como: i) tasas de homicidios, ii) tasa de victimización y iii) la tasa de privados de libertad por lugar de residencia. Se excluyeron distritos en zonas con activas de narcotráfico o minería ilegal. Dado que el aterrizaje territorial de estrategia “Barrio Seguro” se realiza a través de las comisaría[[2]](#footnote-3), se establecieron los siguientes criterios para su selección: (i) comisarías básicas, es decir aquellas que se encuentran más cercanas al ciudadano y que desarrollan funciones elementales para la promoción de la seguridad y la convivencia ciudadana[[3]](#footnote-4); (ii) comisarías de tipología A y B, del grupo de comisarías básicas, se seleccionaron aquellas de que se encuentran ubicadas en los distritos urbanos con alta densidad poblacional y donde la dinámica de la criminalidad es de alta intensidad[[4]](#footnote-5); y (iii) comisarías que registran la mayor tasa de delitos denunciados y ocurridos en su jurisdicción[[5]](#footnote-6).
  3. Este documento detalla los principales elementos del Plan de monitoreo y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples. El propósito del monitoreo es dar seguimiento al cumplimiento oportuno de las actividades planeadas, dentro de los costos estimados y calidades especificadas. El programa será monitoreado a través de los siguientes instrumentos: Plan de Ejecución Plurianual, Planes Operativos Anuales, Informes semestrales y supervisión en el terreno. El propósito de la evaluación es determinar el cumplimiento de los objetivos del programa, así como verificar que los eslabones de la cadena de resultados se materializaron, para poder abordar la causalidad y atribución de los resultados al programa. Los estudios propuestos son basados en distintas metodologías y técnicas de acuerdo a la naturaleza de las intervenciones. Se prevé un análisis antes y después de la mayoría de los indicadores, y una evaluación de impacto con un diseño experimental para una intervención especifica.
  4. La responsabilidad del cumplimiento de estos arreglos será del Organismo Ejecutor (OE) a través del Coordinador de la Unidad Coordinadora del Programa (UCP) apoyado por el Especialista en Planificación y Monitoreo. El Banco y el Prestatario han acordado usar la Matriz de Resultados y las actividades definidas en el PMR para monitorear la operación.

# Monitoreo

**Monitoreo por la Unidad Ejecutora del Programa y por el Banco**

* 1. **Monitoreo por Unidad Ejecutora del Programa (UEP).** El sistema de monitoreo del programa estará conformado por los siguientes instrumentos: (i) Matriz de Resultados (MR); (ii) Plan de Ejecución del Proyecto (PEP); (iii) Plan Operativo Anual (POA); (iv) Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (v) Plan de Adquisiciones (PA); (vi) Matrices de Riesgo, y de Evaluación y Mitigación de los Riesgos del Programa; (vii) Informes de Monitoreo del Progreso (PMR); (viii) Informes Semestrales de Avance (ISA); (ix) Estados Financieros Auditados (EFA); (x) términos de referencia de consultorías. La UEP elaborará los informes semestrales de progreso para revisión por el Banco. El MINSEG como organismo ejecutor se compromete a utilizar la matriz de resultados y las actividades definidas en el Informe de Monitoreo de Progreso (PMR) como los principales elementos para el acompañamiento de la operación.
  2. **Monitoreo por parte del Banco.** El Banco realizará Misiones de Administración o Visitas de Inspección, dependiendo de la importancia y de la complejidad de la ejecución del programa, de acuerdo con el cronograma definido en el PEP. Asimismo, el Banco utilizará el PMR, que incluye una estimación temporal de los gastos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  3. Los contenidos principales y características de los instrumentos de monitoreo del programa tanto por parte de la UEP como del Banco, se detallan a continuación:
  + **Matriz de Resultados (MR):** se presenta como parte del documento principal, se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados, e (iii) impacto, prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del programa. Se recurrirá a la MR en cada instancia de elaboración del POA y actualización del PEP (los cuales se describen a continuación), y de diseño, seguimiento y evaluación de un componente o subcomponente, una línea de acción o actividad específica.
  + **Plan de Ejecución del Programa (PEP):** enumera las acciones que se van a realizar durante todo el período de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
  + **Plan Operativo Anual (POA):** constituye el instrumento privilegiado de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para su ejecución en el siguiente año-calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la MR; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
  + **Plan de Monitoreo y Evaluación** **(PME):** detalla los arreglos de seguimiento y evaluación, que incorporan sistemas y metodologías múltiples para poder cumplir con los objetivos del mismo, además de acompañar la medición de los resultados e impactos esperados.
  + **Plan de Adquisiciones (PA):** lista las contrataciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA deberá incluir: (i) los términos de referencia de todos los servicios a contratar; (ii) las especificaciones técnicas de las adquisiciones a realizar; (iii) los productos esperados para los indicadores de la matriz de resultados; y (iv) el cronograma de ejecución. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
  + **Matriz de Gestión de Riesgo del Programa (MGR):** enumera y clasifica los riesgos identificados para la implementación del programa. Define medidas de mitigación para aquellos considerados altos y medios, sus respectivos indicadores de seguimiento y, cuando sea el caso, del presupuesto para las actividades de mitigación.
  + **Informe de Monitoreo del Progreso (PMR**): recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, y es un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  + **Informes Semestrales de Avance (ISA**): estos informes tienen como objetivo presentar al BID los resultados alcanzados en la ejecución del POA y del PA, relacionados a los procesos de ejecución y autorización de desembolsos. El informe de avance correspondiente a la segunda mitad del año calendario deberá presentar un resumen de los resultados alcanzados por componentes (parciales y totales, cuando sea el caso), analizando también el grado de impacto o no impacto de los riesgos. Debe presentar también una visión consolidada de las dificultades y lecciones aprendidas, así como las conclusiones y recomendaciones destinadas a retroalimentar el programa. Estos informes deberán ser presentados en un plazo máximo de 30 días después del final del semestre correspondiente. Los ISA son la fuente de información principal para alimentar el reporte de avance en el PMR.
  + **Estados Financieros Auditados (EFA):** El prestatario, a través del OE, presentará al Banco, dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del OE y durante el plazo para desembolsos del financiamiento, los EFAs del programa, debidamente dictaminados por una firma de auditoría independiente aceptable al Banco. El último de estos informes será presentado dentro de los 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del financiamiento. Durante el plazo para desembolsos del financiamiento, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la fecha del vencimiento de cada semestre, el prestatario, a través del OE, presentará al Banco informes financieros no auditados sobre las actividades financiadas en el semestre anterior para los componentes del programa.
  + **Términos de referencia de las consultorías del programa**: detallan los objetivos, las actividades, los costos y los productos de cada consultoría a ser contratada con recursos del programa.
  + **Misiones de administración o visitas de inspección:** Se realizarán dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el Plan de Supervisión, que identifica aquellos momentos en que se estima necesaria la supervisión técnica del Banco. Se realizará anualmente una reunión conjunta entre el OE y el Banco, donde se discutirá, entre otros aspectos: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA; (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la MR para cada componente; (iii) el POA para el año siguiente; y (iv) el PA para los próximos 12 meses y las posibles modificaciones de las asignaciones presupuestarias por componente. El OE se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación de todos los componentes, sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco.
  1. Los mecanismos e instrumentos que se usarán para informar acerca de los resultados del seguimiento serán una fuente de información para el Informe de Terminación del Proyecto (ITP).

#### Indicadores

* 1. El Cuadro 1 presenta los indicadores de producto de la operación, especificando su costo, metas y fuentes de verificación.

#### Cuadro 1

#### Matriz de Indicadores de producto

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base 2016** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1: Mejorar la efectividad policial en la prevención del delito** | | | | | | | | | |
| P 1.1 Personal capacitado en metodología de identificación, análisis y abordaje de problemas de seguridad con un enfoque de Policía Comunitaria (incluye diseño y aplicación de mallas curriculares y adquisición de hardware para selección, seguimiento y desarrollo docente) | # personal | 0 | 0 | 3,745 | 0 | 3,745 | 0 | 7,490 | Informes generados por ENFPP |
| P 1.2 Sistema de información para la generación, análisis y monitoreo de prevención del delito en comisarías para el servicio de patrullaje y de policía comunitario diseñado e implementado (incluye adecuación de espacios físicos y adquisición de equipamiento) | # sistemas | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informes de la PNP |
| P 1.3 Sistema de información para la generación, análisis y monitoreo de prevención del delito en el Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana, MININTER, diseñado e implementado (incluye adecuación de espacios físicos y adquisición de equipamiento) | # sistemas | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informes de la Dirección General de Información (MININTER) |
| **Componente 2: Mejorar la efectividad de la inteligencia policial** | | | | | | | | | |
| P 2.1 Personal de la DIRIN especializado en inteligencia, análisis estratégico, operaciones especiales, y análisis táctico operacional (incluye lineamientos, diseño e implementación de la capacitación) | # personal | 81 | 260 | 777 | 515 | 186 | 0 | 1738 | Informes de la DIRIN-PNP |
| P 2.2 Sistema informático para el registro, análisis y procesamiento de la información de inteligencia policial en la DIRIN diseñado e implementado (incluye capacitación y adquisición de equipamiento) | # sistemas | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informes de la DIRIN-PNP |
| **Componente 3: Mejorar la prevención comunitaria** | | | | | | | | | |
| P 3.1 Dirección General de Seguridad Ciudadana fortalecida | # de direcciones fortalecidas | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informes de la Dirección General de Información (MININTER) |
| P 3.2 Programas preventivos de organización comunitaria para la seguridad ciudadana con metodologías y protocolos desarrollados, implementados en las jurisdicciones priorizadas | # programas implementados | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | Informes de la PNP y de la DGSC (MININTER) |
| P 3.3 Programas preventivos comunitarios destinados a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres para el abordaje de los factores de riesgo del delito con metodologías, protocolos, equipamiento, evaluación y capacidad técnica desarrollados, implementados en las jurisdicciones priorizadas | # programas implementados | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | Informes de la PNP y de la DGSC (MININTER) |
| P 3.4 Espacios físicos en la comisaría para los servicios de prevención comunitaria habilitados y equipados | # salas | 0 | 0 | 20 | 22 | 0 | 0 | 42 | Informes de la PNP y de la DGSC (MININTER) |
| P 3.5 Sistema piloto de mecanismo de rendición de cuentas, transparencia y participación ciudadana implementado | # sistemas | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informes de la Dirección General de Información (MININTER) |

#### Recolección de Datos e Instrumentos

* 1. El Especialista en Monitoreo y Evaluación (EME) de la UE preparará un sistema de seguimiento en el que se detallará la fuente de información, datos, indicadores, estadísticas y metodología a ser utilizada para la supervisión de cada una de las actividades del programa. Asimismo, preparará los informes semestrales de avance para su revisión por parte del Banco.
  2. El EME, con el apoyo del OE, se asegurará que los instrumentos y datos necesarios para efectuar el seguimiento están disponibles para la UEP en aras de que el seguimiento se pueda realizar sin contratiempos.
  3. Toda la información pertinente y adecuada para lograr un entendimiento cabal de la actividad de seguimiento, se encuentra recogida en los instrumentos referidos en el párrafo II.3 de este documento.
  4. El Coordinador del programa deberá presentar al Banco los ISA, que servirán de base para la elaboración del PMR y, en particular, para el seguimiento de los indicadores asociados a esta fuente de información según el cronograma establecido para cada indicador en la MR. El EME será responsable de reunir la información necesaria y elaborar un borrador de informe que será aprobado por el coordinador del programa, antes de su envío al Banco para su aprobación final. El formato de los informes, consistente con los requerimientos de información del PMR, será acordado entre el Banco y el Coordinador del programa.

#### Presentación de Informes

* 1. Los mecanismos e instrumentos a ser utilizados para informar sobre los resultados de monitoreo del programa serán la principal fuente de información para el PMR.
  2. El Banco utilizará el PMR para estimar los gastos y registrar el progreso en la obtención de las metas físicas y resultados, siendo este un mecanismo para evaluar el desempeño del programa.
  3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran en el Plan de Ejecución del Programa (PEP), Plan de Desembolsos del Programa (PDP) y en el Reporte de Monitoreo de Progreso (PMR), el cual se realiza cada seis meses. Además, habrá recursos adicionales para monitoreo dentro del rubro de administración de la operación.

#### Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto del Monitoreo

**Cuadro 2: Plan de Trabajo para Monitoreo**

| **Principales actividades de Monitoreo y Productos por Actividad** | **2020** | | | | **2021** | | | | **2022** | | | | **2023** | | | | **2024** | | | | **Responsable** | **Costo**  **(US$)** | **Financiamiento** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Selección, contratación y actividad del especialista en Monitoreo y Evaluación (EME) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE | 125,000 | MININTER |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Responsable Financiero | NA[[6]](#footnote-7) | PE-L1224 |
| Implementación y mantenimiento del sistema de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Responsable Financiero | NA[[7]](#footnote-8) | PE-L1224 |
| Desarrollo de un sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | Incluido en su sueldo | PE-L1224 |
| Implementación y mantenimiento del sistema para monitoreo de los indicadores de impacto y resultado del Programa de la MR. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | Incluido en su sueldo | PE-L1224 |
| Actualización semestral de la base de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | NA | PE-L1224 |
| Informes de monitoreo semestrales y actualización del PMR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | EME | Incluido en su sueldo | PE-L1224 |
| Misiones de Supervisión incluyendo Misión de Arranque del Programa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE & BID | 0 | Presupuesto Administrativo BID |
| Censo Nacional de Comisarías 2020-2024 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | INEI | 5,500,000 | MININTER |
| Total |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | 5,625,000 |  |

**Cuadro 3: Presupuesto para Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad de Monitoreo** | **Año** | | | | | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Financiamiento** |
| **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| Especialista de Monitoreo y Evaluación. Implementación de un sistema de monitoreo físico y financiero de los productos del Programa. Actualización de los productos, indicadores de impacto y resultado de la MR. | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | OE contrata al EME quien desarrollara el sistema | 125,000 | MININTER |
| Misiones de Supervisión y Visitas técnicas y fiduciarias de seguimiento | - | - | - | - | - | Equipo de Proyecto-BID | - | PE-L1224 |
| Censo Nacional de Comisarías 2020-2024 | 1,100,000 | 1,100,000 | 1,100,000 | 1,100,000 | 1,100,000 | INEI | 5,500,000 | MININTER |
|  | | | | | | **Costo total** | 5,625,000 |  |

#### Cuadro 4

#### Costos Anuales por Producto (US$)

| **Productos** | **Costo anual** | | | | |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **Total** |
| **Componente #1:Mejorar la efectividad policial en la prevención del delito** | | | | | | |
| P 1.1 Personal capacitado en metodología de identificación, análisis y abordaje de problemas de seguridad con un enfoque de Policía Comunitaria (incluye diseño y aplicación de mallas curriculares y adquisición de hardware para selección, seguimiento y desarrollo docente) | 59,884 | 1,797,696 | 998,897 | 166,809 | - | 3,023,287 |
| P 1.2 Sistema de información para la generación, análisis y monitoreo de prevención del delito en comisarías para el servicio de patrullaje y de policía comunitario diseñado e implementado (incluye adecuación de espacios físicos y adquisición de equipamiento) | 340,787 | 4,695,918 | 9,214,299 | 79,696 | - | 14,330,701 |
| P 1.3 Sistema de información para la generación, análisis y monitoreo de prevención del delito en el Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana, MININTER, diseñado e implementado (incluye adecuación de espacios físicos y adquisición de equipamiento) | 40,353 | 267,211 | 57,448 | - | - | 365,012 |
| **Componente #2: Mejorar la efectividad de la inteligencia policial** | | | | | | |
| P 2.1 Personal de la DIRIN especializado en inteligencia, análisis estratégico, operaciones especiales, y análisis táctico operacional (incluye lineamientos, diseño e implementación de la capacitación) | 243,160 | 912,726 | 846,755 | 557,065 | - | 2,559,706 |
| P 2.2 Sistema informático para el registro, análisis y procesamiento de la información de inteligencia policial en la DIRIN diseñado e implementado (incluye capacitación y adquisición de equipamiento) | 857,279 | 3,795,565 | 4,262,854 | 694,596 | - | 9,610,294 |
| **Componente #3: Mejorar la prevención comunitaria** | | | | | | |
| P 3.1 Dirección General de Seguridad Ciudadana fortalecida | 34,492 | 94,073 | - | - | - | 128,565 |
| P 3.2 Programas preventivos de organización comunitaria para la seguridad ciudadana con metodologías y protocolos desarrollados, implementados en las jurisdicciones priorizadas | 7,323 | 1,398,359 | 1,550,069 | 1,531,247 | 258,879 | 4,745,877 |
| P 3.3 Programas preventivos comunitarios destinados a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y mujeres para el abordaje de los factores de riesgo del delito (con metodologías, protocolos, equipamiento, evaluación y capacidad técnica desarrollados, implementados en las jurisdicciones priorizadas | 912,004 | 3,980,216 | 4,046,603 | 3,159,884 | 89,546 | 12,188,254 |
| P 3.4 Espacios físicos en la comisaría para los servicios de prevención comunitaria habilitados y equipados | 132,478 | 2,359,674 | 1,757,888 | - | - | 4,250,040 |
| P 3.5 Sistema piloto de mecanismo de rendición de cuentas, transparencia y participación ciudadana implementado | 13,170 | 292,095 | - | - | - | 305,264 |
| **Auditoría y Monitoreo y Evaluación** | | | | | | |
| P 4.1 Auditoría, evaluación intermedia y final y estudios de base finalizados | - | 40,000 | 40,000 | 40,000 | 80,000 | 200,000 |
| P 4.2 Evaluaciones | - | - | 200,000 |  | 760,350 | 960,350 |
| **Funcionamiento de Unidad Ejecutora** | 564, 702 | 852,894 | 852,894 | 852,894 | 802,266 | 3,925,650 |
| **TOTAL** | 3,205,632 | 20,486,428 | 23,827,708 | 7,082,192 | 1,991,041 | 56,593,000 |

# Evaluación

* 1. En las siguientes secciones se detallan los indicadores de impacto esperado y de resultado. Se exponen los indicadores, la unidad de medida, fuente y medio de verificación, frecuencia de relevamiento y la metodología de evaluación correspondiente. Asimismo, se incluyen los valores de línea de base a modo informativo. Se contempla la evaluación de la mayoría de los indicadores de impacto y de resultado con un análisis “Antes y Después” por tratarse de intervenciones de un alcance geográfico (y temporal) que impide la realización de una evaluación de impacto.
  2. Sin perjuicio de esto, se plantea una evaluación de impacto asociada a la estrategia de patrullaje de puntos críticos y policía comunitaria.

#### a. Evaluación del impacto esperado

* 1. El Cuadro 5 especifica el objetivo general del programa, así como los indicadores de impacto, frecuencia y medios de verificación.

**Cuadro 5: Indicadores de Impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo General** | **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Medios de Verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de la evaluación** |
| **Reducción homicidios, hurtos y la tasa de victimización en las regiones urbanas más vulnerables al crimen en Perú a través de los servicios de prevención al crimen y la violencia.** | I.1 Homicidios en los 100 distritos más vulnerables[[8]](#footnote-9) | por 100,000 habitantes | 9.32[[9]](#footnote-10) | 2018 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |
| I.2 Robos en los 100 distritos más vulnerables | por 100,000 habitantes | 475 | 2018 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |
| I.3 Hurtos en los 100 distritos más vulnerables | por 100,000 habitantes | 693 | 2018 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |
| I.4 Victimización en los 100 distritos más vulnerables | % de víctimas de delito en el distrito | 33.7 | 2018 | INEI, Encuesta Nacional de Programas Estratégicos, Capitulo Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |

* 1. Para el seguimiento de los indicadores de impacto se utilizará una metodología “Antes y Después”, lo cual implica una comparación del nivel de dichos indicadores antes del programa (con línea de base en 2018) y después del programa, tomando como año para el relevamiento final 2025. Además, se cuenta con mediciones anuales entre 2018 y 2025, lo que permite tener mediciones adicionales intermedias.

#### b. Evaluación del resultado esperado

* 1. El Cuadro 6 presenta los objetivos específicos del programa, así como los indicadores de resultados esperados, frecuencia y medios de verificación.

**Cuadro 6: Indicadores de Resultados Esperados**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo Especifico** | **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base 2016** | **Año Línea de Base** | **Medios de Verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de la evaluación** |
| **1. Reducción homicidios, hurtos y la tasa de victimización en las jurisdicciones priorizadas a través de la mejora de la efectividad policial.** | R.1.1 Denuncias de homicidios en las jurisdicciones priorizadas | por 100,000 habitantes | 2.6[[10]](#footnote-11) | 2017 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |
| R.1.2 Denuncias de hurto en las jurisdicciones priorizadas | por 100,000 habitantes | 979[[11]](#footnote-12) | 2018 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Diferencias en diferencias con ensayo controlado aleatorio |
| R.1.3 Victimización en las jurisdicciones priorizadas | % de víctimas de delito | 16.95[[12]](#footnote-13) | 2016 | INEI, Encuesta Barrio Seguro | Anual | Diferencias en diferencias con ensayo controlado aleatorio |
| **2. Reducción de robos en las jurisdicciones priorizadas a través de la mejora de la inteligencia policial.** | R.2.1 Robo en las jurisdicciones priorizadas | por 100,000 habitantes | 597 | 2018 | INEI, Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana | Anual | Antes y después |
| **Objetivo Especifico** | **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base 2016** | **Año Línea de Base** | **Medios de Verificación** | **Frecuencia de Relevamiento** | **Metodología de la evaluación** |
| **3. Aumento de la denuncia de delitos, en particular la violencia intrafamiliar, en las jurisdicciones priorizadas a través de la mejora de la prevención comunitaria.** | R.3.1 Porcentaje de la población victimizada que denuncia el delito en las jurisdicciones priorizadas | % | 17.34[[13]](#footnote-14) | 2016 | INEI, Encuesta Barrio Seguro | Anual | Antes y después |
| Porcentaje de la población victimizada que denuncia violencia intrafamiliar en las jurisdicciones priorizadas | % | 28.2[[14]](#footnote-15) | 2016 | INEI, Encuesta Barrio Seguro | Anual | Antes y después |

* 1. Se plantea utilizar la metodología antes y después para los indicadores de resultados R.1.1, R.2.1, R.3.1 y R3.2, lo cual implica una comparación del nivel de dichos indicadores antes del programa y después del programa, tomando como año para el relevamiento final 2025.
  2. Una metodología de diferencias en diferencias será utilizada en un ensayo controlado aleatorio para el análisis de los indicadores R.1.2 y R.1.3. La estrategia de identificación incluida en la propuesta consiste en dividir las comunidades objetivo en dos grupos. Implementar el programa en los primeros dos años en el primer grupo - utilizando el segundo grupo como controle. A partir del año 3, se implementará el programa en el segundo grupo. La idea de implementación en etapas es consistente con la estrategia Barrio Seguro en la que las intervenciones se han ido expandiendo gradualmente. Esta es la misma estrategia utilizada en Colombia por Plano Quadrantes. Los detalles sobre esta evaluación de impacto con diseño experimental se pueden encontrar en el Anexo VI.

#### c. Evaluación Intermedia y Final

* 1. Se plantea una **evaluación intermedia** al haber desembolsado el 50% del monto del préstamo o hayan transcurrido dos años y medio desde la entrada en vigor del contrato de préstamo (lo que ocurra primero).
  2. El Banco desarrollará una **evaluación final** como para del informe de conclusión del programa (PCR) a iniciarse una vez que el proyecto alcance el 95% de su desembolso y presentado en los siguientes 180 días. Este informe contara como insumo los informes de avance periódicos, los indicadores de la matriz de resultado, estados financieros auditados, los resultados de la evaluación de impacto y los resultados obtenidos de las encuestas.
  3. La evaluación final incluye una **evaluación económica ex post,** donde se calculará el costo-beneficio real de la intervención replicando la metodología desarrollada para el análisis económico ex ante.

#### d. Evaluaciones complementarias

* 1. Adicionalmente, el proyecto prevé la realización de una evaluación complementaria para medir las intervenciones relacionadas al objetivo específico de mejorar la prevención comunitaria. Las evaluaciones estarán basadas en metodología experimental o semi-experimental y buscarán evaluar tres programas de prevención comunitaria destinados a niños, niñas, adolescentes y jóvenes. Los programas abordan factores de riesgo y se conocen como: Policía Escolar, Club de Menores e Patrulla Juvenil. Los resultados serán de particular interés a la hora de explorar mecanismos que puedan estar detrás de los resultados que se encuentren a partir de evaluaciones más rigurosas.

**e. Reporte de los resultados**

* 1. El Cuadro 7 plantea un cronograma de actividades para las evaluaciones y el Cuadro 8 presenta el costo anual de las actividades.
  2. Se plantea que los documentos de evaluación sean publicados por la UE como documentos de trabajo. Adicionalmente se propone la generación de resúmenes ejecutivos para divulgación no académica de los resultados.

**f. Coordinación de las evaluaciones, plan de trabajo y Presupuesto**

* 1. La UE será la encargada de coordinar las evaluaciones y de las contrataciones de consultores/investigadores que serán responsables de las distintas evaluaciones.
  2. Los Cuadros 7 y 8 presentan el plan de trabajo, los responsables y el presupuesto destinado a cada actividad.

**Cuadro 7. Plan de Trabajo de la Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de evaluación/Productos por actividad** | **2020** | | | **2021** | | | **2022** | | | **2023** | | | **2024** | | **Responsable** | **Costo** | **Financiamiento** |
| 1 | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 | 1 | | 2 |
| 1. **Evaluaciones intermedia y final** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + 1. Evaluación intermedia |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE | 200,000 | PE-L1224 |
| 1. Evaluación final |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE | 200,000 | PE-L1224 |
| 1. Evaluación económica ex post y análisis costo-beneficio |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE | 3000,00 |  |
| 1. **Evaluaciones de impacto** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Evaluación de impacto de patrullaje de puntos críticos y policía comunitario |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE y BID | 100,000 | PE-L1224 |
| 1. **Evaluaciones complementarias** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Evaluación de programas de prevención comunitaria |  |  |  | |  |  | |  |  | |  |  | |  | UE y BID | 160,350 | PE-L1224 |
| **COSTO TOTAL** | | | | | | | | | | | | | | | | **960,350** | |

**Cuadro 8. Costo Anual Plan de Evaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales actividades de evaluación/Productos por actividad** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **Costo** | **Financiamiento** |
| **I.Evaluaciones intermedia y final** | | | | | | | |
| * + 1. Evaluación intermedia |  |  | 200,000 |  |  | 200,000 | PE-L1224 |
| 1. Evaluación final |  |  |  |  | 200,000 | 200,000 | PE-L1224 |
| 1. Evaluación económica ex post y análisis costo-beneficio |  |  |  |  | 300,000 | 300,000 | PE-L1224 |
| **II.Evaluaciones de impacto** | | | | | | | |
| Evaluación de impacto de patrullaje de puntos críticos y policía comunitario |  |  |  |  | 100,000 | 100,000 | PE-L1224 |
| **III.Evaluaciones complementarias** | | | | | | | |
| Evaluación de programas de prevención comunitaria |  |  |  |  | 160,350 | 160,350 | PE-L1224 |
| **COSTO TOTAL** | **960,350** | | | | | | |

**Anexo I –** Matriz de resultados

**Anexo II –** Criterios de selección de distritos y jurisdicciones

**Anexo III –** Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – Capitulo Seguridad Ciudadana

**Anexo IV –** Encuesta Barrio Seguro de Seguridad Ciudadana

**Anexo V –** Censo Nacional de Comisarías

**Anexo VI –** Evaluación de Impacto

1. Se refiere a distritos de más 20.000 habitantes. [↑](#footnote-ref-2)
2. Las comisarías son una dependencia policial encargada de mantener el orden público, con funciones preventivas y de investigación, mantienen una estrecha relación con la comunidad, los gobiernos locales y regionales y promueven la participación comunitaria, en una determinada jurisdicción a nivel nacional. Fuente: CENACOM, INEI, 2016. [↑](#footnote-ref-3)
3. Por ejemplo, labores de patrullaje motorizado o a pie, investigación de delitos y faltas, resolver implicancias de accidentes de tránsito y promoción de la participación ciudadana y las relaciones con los gobiernos locales. Fuente: CENACOM, INEI, 2016. [↑](#footnote-ref-4)
4. Las comisarías se diferencian por el tamaño y la capacidad de las mismas. De tipo A cuentan con capacidad de 121 a 240 efectivos policiales, y tienen una cobertura de 80 mil a 160 mil habitantes. De tipo B, tienen una capacidad de 61 a 120 efectivos policiales y una cobertura de 40 mil a 80 mil habitantes. De tipo C (capacidad: 31 a 60 efectivos policiales; cobertura: 20,001 a 40,000 habitantes), D (capacidad:16 a 30 efectivos policiales; cobertura: 10,001 a 20,000 habitantes), y E (capacidad: 8 a 15 efectivos policiales; cobertura: 5,000 a 10,000 habitantes.) Fuente: CENACOM, INEI, 2016. [↑](#footnote-ref-5)
5. De las 207 comisarías básicas ubicadas en los distritos a intervenir, un total de 100 concentran el 80% de las denuncias policiales por delitos contra el patrimonio, la vida, el cuerpo y la salud. [↑](#footnote-ref-6)
6. Es parte de la responsabilidad del especialista en administración financiera contratado por la UEP. [↑](#footnote-ref-7)
7. Ídem. [↑](#footnote-ref-8)
8. La metodología de focalización de la intervención identifica los 100 distritos de Perú con las más altas tasas de delitos, victimización y tasa de internos provenientes del distrito [↑](#footnote-ref-9)
9. Debido a la falta de datos sobre el número absoluto de homicidios en el departamento de Lima, los valores de esta área se calcularon a partir de datos de la población y de la tasa de homicidios de otras fuentes. A partir de esta estimación se calculó la línea de base para los 100 distritos. [↑](#footnote-ref-10)
10. Se calculó la línea de base con base en los datos no faltantes sobre delitos por jurisdicción. Para el análisis costo-beneficio, estas tasas de línea de base fueron aplicadas a las jurisdicciones con datos faltantes de acuerdo con las informaciones de población para obtener valores absolutos. [↑](#footnote-ref-11)
11. Ídem. [↑](#footnote-ref-12)
12. La línea de base utilizada se obtuvo de la encuesta realizada en comisarías que han recibido Barrio Seguro en 2016 y será actualizada cuando esté disponible información sobre las otras comisarías. [↑](#footnote-ref-13)
13. La línea de base utilizada se obtuvo de la encuesta realizada en comisarías que han recibido Barrio Seguro en 2016 y será actualizada cuando esté disponible información sobre las otras comisarías. [↑](#footnote-ref-14)
14. La línea de base utilizada se obtuvo de la encuesta realizada en comisarías que han recibido Barrio Seguro en 2016 y será actualizada cuando esté disponible información sobre las otras comisarías. [↑](#footnote-ref-15)