

GRUPO MEGA

ADDENDUM 001

Evaluación de Término Medio
Programa de Desarrollo de la
Capacidad Competitiva Agrícola
Exportable No Tradicional
FOMIN-BID-AGEXPRONT

Guatemala, 23 de marzo de 2001

ADDENDUM 001
Evaluación de Término Medio
Programa de Desarrollo de la Capacidad Competitiva Agrícola
Exportable No Tradicional
FOMIN-BID-AGEXPRONT

I. Antecedentes

La presentación del informe final de la Evaluación de Término Medio del programa, se realizó el día viernes 9 de marzo de 2001 en la sala de reuniones de AGEXPRONT. La presentación del informe fue hecha por las consultoras del Grupo Mega, asignadas al proyecto, Lorena de Acevedo y Ana de Méndez.

El día 14 de marzo la coordinadora del programa por parte de AGEXPRONT envió a Grupo Mega una carta con los comentarios a la presentación los cuales se mencionan a continuación:

1. Sobre la conclusión de que no existían bitácoras de control de parcelas del componente de Desarrollo Tecnológico mencionado por Grupo Mega en el informe, la carta aclaratoria de AGEXPRONT menciona que tales bitácoras si existen y se envían ejemplares de tres proyectos: plantas medicinales, champiñones y granadilla.
2. En cuanto a la conclusión de que no existía desglose de gastos por componente, se enviaron documentos en los cuales se presentan gastos por parcela, un cuadro con gastos totales del programa por componente y el dato del costo de Q.300 por capacitado con relación al componente de PIPAA.

Asimismo, en la reunión que se llevó a cabo con la ingeniera Lorena Mejicanos y la licenciada Ana Silvia Ponciano, representantes de FOMIN-BID, la consultoría amplió datos relacionados a los costos actuales por parcela, los cuales se incluyen en este addendum.

Este documento incluye los cambios a la presentación visual del programa, en Power Point, en su segunda y final versión.

II. Aclaraciones a los temas mencionados:

a) Bitácoras de parcelas:

En el informe de evaluación se concluye que el componente de Desarrollo Tecnológico no cuenta con bitácoras de control técnico y financiero de las parcelas de investigación. Durante la presentación del informe se aclaró verbalmente que estos controles si existían pero que en los viajes de evaluación de campo por parte de los consultores contratados para el efecto, no se habían solicitado y por lo tanto no se habían presentado. La coordinación del programa envió a la consultoría copias de las boletas de tres proyectos conteniendo información técnica y financiera. A consideración de la consultoría, la información presentada no constituye una bitácora formal y la información que contiene es confusa y mal presentada, sin embargo contiene los datos necesarios para crear controles sistematizados que deben ser implementados.

- Conclusión del punto: AGEXPRONT debe implementar un sistema computarizado de control financiero y técnico por parcela, por producto, por rubro presupuestario y por componente del programa para poder llevar un mejor control de gastos. Los datos para implementar el sistema existen pero en forma dispersa.

El programa por ser netamente de investigación debe mantener documentados los procesos en forma detallada y actualizada ya que para la futura implementación, producción y comercialización de los productos que impulsa, esta información será básica para el éxito de los proyectos.

b) Control de gastos:

AGEXPRONT presentó cuadros relacionados a gastos por cada parcela de investigación, un cuadro que refleja los gastos totales del programa pero desglosados por componente y el dato de Q.300.00 de costo por cada persona capacitada en el componente de PIPAA. Esto como comentario a la conclusión de la Evaluación donde se menciona que no existen datos de gastos por componente.

➤ Conclusión del punto: los datos enviados a la consultoría contienen información de gastos pero en forma dispersa, sin embargo se pudo calcular algunos costos de parcelas y de capacitación que se detallan a continuación:

- Información financiera la 31 de diciembre de 2000
- Gasto Total en el componente de ARF o Desarrollo Tecnológico: Q.490,354.44 equivalentes a US\$65,154.01
- Número de parcelas de investigación implementadas: 40
- Número de beneficiarios del componente de Desarrollo Tecnológico – ARF -: 272
- Costo implementado por beneficiario: Q.1,802.00
- Costo implementado por parcela: Q.12,258.86
- Número de capacitados en PIPAA: 2,700 personas
- Costo por capacitado: Q.300.00
- Inversión total en capacitación: Q.810,000.00
- El costo por capacitación no está desglosado y no está claro qué componentes incluye. Asimismo los controles que se llevan por parcela no incluyen gastos de asistencia técnica para lo cual se recomienda hacer cálculos de horas/hombre invertidas en cada parcela para poder calcular gastos reales adicionales a viáticos, gastos de transporte e insumos.

La recomendación final sobre este tema tiene relación con el punto a) anterior ya que el hecho de diseñar e implementar un sistema de control financiero computarizado soluciona estos problemas también.

c) Otros datos que se añaden al informe son los siguientes:

- Con relación a los 56 beneficiarios de ARF entrevistados en las 40 parcelas:
 - 88% pertenecen a alguna asociación
 - 5 entrevistados pertenecen a AGEXPRONT
 - 52% pertenecen a grupos de pequeños y medianos agricultores de 6 a 10 personas
 - 35% pertenecen a grupos de pequeños y medianos agricultores de más de 10 personas.
 - 1% pertenecen a agricultores con mayor capacidad económica en grupo de 6 a 10 personas.
- Con relación a la localización geográfica dispersa de las parcelas, se comentó que el documento de programa menciona que las actividades deben ser llevadas a cabo al nivel nacional por lo que no existe un método de focalizar geográficamente las parcelas.

Se recomienda que a través de la instalación de sedes regionales, se pueda implementar un sistema de focalización de beneficiarios que permita la optimización en el uso de los recursos del programa.

- Las lecciones aprendidas del programa fueron agregadas en la presentación y se incluyen en este documento.
- La presentación visual completa en Power Point y el documento de informe de evaluación en WORD, ambos en forma electrónica, se entregan adjuntos a este addendum en dos diskettes.

III. LECCIONES APRENDIDAS

- No todos los productos identificados están dirigidos a la población meta.
- La mayoría de los beneficiarios de ARF no ha aportado los montos comprometidos (únicamente el 2% de lo gastado). Se deduce poca capacidad de pago y se deben encontrar alternativas para valuar tierra y mano de obra como aporte.
- Por ser programa de investigación, el costo será siempre más alto que los ingresos. Esto significa que no se pueden esperar ganancias en parcelas de investigación hasta que concluya el proceso de Investigación. e inicie la producción y comercialización de productos.
- No ha habido integración en las actividades de los componentes del programa.
- Las expectativas generadas en la población son muy altas especialmente en grupos organizados que esperan resultados para incorporarse al programa.
- Por el punto anterior, se espera que AGEXPRONT apoye en la comercialización de los productos
- Los controles técnicos y financieros actuales no son suficientes y la información está dispersa, por parcela, por producto, por componente y por rubro presupuestario. Falta sistematizar y mejorar.
- El componente de PIPAA ha tenido impacto directo en la calidad de los productos exportados al haber transcurrido dos años sin rechazos a productos de Guatemala en el exterior.
- Un beneficio indirecto es el mejoramiento en la calidad de vida de los beneficiarios por las capacitaciones recibidas.