



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales II

País: México

Sector/Subsector: Agua Potable y Saneamiento

Equipo de Proyecto Original: Walter Gómez (RE2/EN2); Ana María Linares (RE2/EN2); Anne-Marie Urban (SDS/WID); Sergio Urra (COF/CME); Eliana Smith (RE2/EN2); Javier Cayo (LEG/OPR2) y Camilo Garzón (RE2/EN2), Jefe del Equipo de Proyecto.

Número de Proyecto: ME-0212

Número de Préstamo(s), CT(s): 1645/OC-ME

Fecha del CRG:

Fecha de Aprobación Final del PCR:

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Sergio Urra(INE/WSA); Camilo Garzón (INE/WSA); José Francisco Manjarrés (INE/WSA)

Versión 1.1 - 25 de Julio 2006



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	1
II. EL PROYECTO	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	3
i. Objetivo(s) del Desarrollo.....	3
ii. Componentes.....	3
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	4
III. RESULTADOS	5
A. EFECTOS DIRECTOS	5
B. EXTERNALIDADES	5
C. PRODUCTOS.....	6
D. COSTOS DEL PROYECTO	7
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	8
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	8
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	8
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	8
V. SOSTENIBILIDAD	8
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	8
B. RIESGOS POTENCIALES.....	9
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	9
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	9
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	9
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	9
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	9

Anexos



DEV

PCR Versión Julio 2006



Abreviaturas y Acrónimos

BANSEFI	Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros
CEAS	Comisiones Estatales de Agua Potable y Saneamiento
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
COPLADE	Comité de Planeación y Desarrollo Estatal
COPLADEMUN	Comité de Planeación y Desarrollo Municipal
CORESE	Comisión de Regulación y Seguimiento
OE	Organismos Estatales
OO	Organismos Operadores Municipales
PROSSAPYS	Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales – Fase II
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SEMARNAT	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SS	Secretaría de Salud



DEV

PCR Versión Julio 2006



I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: ME-0212

TITULO: Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales – Fase II

Prestatario: Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Agencia ejecutora (AE): Comisión Nacional del Agua (Organismo Coordinador)

Fecha aprobación Directorio: 20 de julio de 2005

Fecha efectividad contrato préstamo: 19 de diciembre de 2005

Fecha elegibilidad primer desembolso: 20 de septiembre de 2006

Préstamo(s): 1645/OC-ME
Sector: Agua y Saneamiento

Meses en ejecución

* desde aprobación: 42 meses

* desde efectividad del contrato: 36 meses

Instrumento de préstamo: Inversión

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 19 de diciembre de 2010

Fecha actual desembolso final: 31 de diciembre de 2008

Extensión acumulativa (meses): 0

Extensión especial (meses): 0

Monto préstamo(s)

* Monto original: US\$ 150.000.000

* Monto actual: US\$ 150.000.000

* Pari Passu (si aplica): 49%

Desembolsos

Monto a la fecha: 100 (%)

Costo Total del Proyecto (Estimado Original): US\$ 292.500.000

Redireccionamiento

Este proyecto:

- Recibió fondos de otro proyecto? ☐

- Envío fondos a otro proyecto? ☐

- N/A ☒

De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto

* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)

Reducción de Pobreza (PTI): Si

Equidad Social (SEQ): Si

Clasificación ambiental: A, B, o C

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No

De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): N.A.

Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N.A.

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input checked="" type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Entre los principales desafíos que enfrenta México, están el combate a la pobreza y el limitado nivel de servicios básicos como los de agua potable y saneamiento en zonas rurales.

Con base en la información del Censo General de Población y Vivienda, del año 2000, y del Censo de Población y Vivienda, del año 2005, se evidencia una mejora significativa en el porcentaje de hogares en la zona rural (población < 2.500 hab.) que acceden a adecuados sistemas de suministro de agua potable y de drenaje de aguas servidas. En efecto, durante dicho período, el porcentaje de hogares sin conexión domiciliar de agua disminuyó del 39% al 33%, mientras que en el caso de inexistencia de sistema de drenaje el porcentaje se redujo del 63% al 47%; de esta manera, en 2005, 8 millones de personas del área rural no contaban con sistemas de abastecimiento de agua potable y 10.2 millones carecían de formas adecuadas de saneamiento, frente a 9.5 millones y 16.7 millones, respectivamente, en el año 2000.

En el segmento poblacional que va de 100 hasta 2.500 habitantes, hacia el cual se orienta esta operación, existen cerca de 13.500 localidades que no cuentan con sistemas colectivos eficientes y funcionales de suministro de agua potable y drenaje de aguas servidas. Estas localidades agrupan a 4,5 millones de habitantes, siendo más de la mitad de ellas (58%) comunidades predominantemente indígenas.

La provisión de los servicios es una responsabilidad de los municipios, conforme a la reforma constitucional de 1983, en su Artículo 115. Los municipios han cumplido esta función en las zonas rurales sólo parcialmente, en vista del gran número de localidades y de restricciones operativas y financieras en varias jurisdicciones. Por otra parte, a nivel de las localidades, la operación y mantenimiento de los sistemas y la recuperación de los costos vía cuotas (tarifas), se ha efectuado de manera limitada. Ante estas circunstancias, la CONAGUA, a nivel de la Federación, y los Estados han tomado responsabilidades relacionadas con la provisión de los servicios, en actividades de diseño, construcción, operación y mantenimiento de infraestructura hidráulica y sanitaria.

Varias dependencias y entidades de la Federación, Estados y Municipios, así como formas organizativas comunitarias a nivel local y otras instancias, públicas y privadas, intervienen en el desarrollo del sector agua potable y saneamiento en zonas rurales, en el marco de sus competencias y responsabilidades, así:

- A nivel federal: (i) SHCP autoriza la asignación de recursos financieros a programas y proyectos, mediante techos presupuestales anuales; (ii) SEMARNAT vela por la incorporación de criterios de control y protección ambiental; (iii) SEDESOL promueve la dotación de infraestructura y servicios básicos a grupos poblacionales desprotegidos; (iv) SS es responsable de la prevención y control de condiciones que podrían afectar la potabilidad del agua, adecuada disposición de líquidos residuales y salubridad colectiva; (v) CONAGUA tiene autoridad de control normativo y de regulación de las aguas nacionales; y (vi) BANSEFI puede actuar como agente financiero y suscribir



DEV

PCR Version Julio 2006



contratos de préstamo con organismos internacionales, por designación del Gobierno Federal.

- A nivel estatal: (i) Los COPLADE, que cuentan con Subcomités de Agua Potable y Alcantarillado, que tienen la responsabilidad de programar las inversiones y determinar los niveles anuales del presupuesto; (ii) los CORESE, que se crean con Acuerdos de Coordinación para supervisar la ejecución de programas que propicien la descentralización; (iii) los OE, con diferente designación, estructura y funciones y que han compartido en alguna medida funciones de planeación con los COPLADE; actuando como instancias normativas con las direcciones foráneas de la CONAGUA, y cumpliendo responsabilidades de supervisión, capacitación y provisión de servicios principalmente en zonas urbanas, mediante convenios con los municipios.
- A nivel municipal: (i) Los COPLADEMUN, que reciben las solicitudes de las comunidades y las presentan a las instancias del estado; (ii) los OO que administran, operan y mantienen servicios de agua potable y saneamiento, con un patrimonio propio, en algunos municipios; y (iii) Dependencias de la municipalidad, con variados nombres y estructuras que tienen funciones similares a los organismos operadores cuando éstos no existen.
- A nivel comunitario: diversas formas organizativas, entre las que prevalecen los Comités de Usuarios y Juntas de Agua y Drenaje. Estos Comités y Juntas deberían tener la responsabilidad de la gestión de los sistemas de agua potable y saneamiento a nivel local, por delegación del municipio al cual pertenecen. Las comunidades pueden, adicionalmente, convocar Asambleas como medio de participación en la toma de decisiones mayoritarias. Las Asambleas han sido medios tradicionales donde se discuten y analizan problemas, se definen los intereses prioritarios y decide cual sería la intervención de la comunidad en soluciones que permitan alcanzar la satisfacción y beneficios colectivos.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo del Programa es proveer servicios de agua potable y saneamiento a comunidades rurales de hasta 2.500 habitantes, incentivando la participación activa y organizada de los beneficiarios y con base en criterios de sostenibilidad en la fase operativa. El Programa busca atender prioritariamente a la población de alta y muy alta marginación, promoviendo sistemas de autogestión comunitaria.

El Programa busca también desarrollar esquemas de financiamiento y modelos alternativos de prestación del servicio para comunidades con población entre 2.501 y 5.000 habitantes, mediante la ejecución de proyectos piloto que cumplan con el objetivo de proveer servicios de calidad, promoviendo la sostenibilidad en la fase operativa.

Los objetivos de desarrollo se han mantenido a lo largo de la ejecución del proyecto.

ii. Componentes

Los componentes del proyecto son:



DEV

PCR Version Julio 2006



- **Desarrollo institucional y fortalecimiento de ejecutores:** Este componente busca continuar con las actividades de fortalecimiento de la capacidad de los ejecutores del Programa (organismos operadores y CEAS) en materia de planeación sectorial, promoción y desarrollo del programa y atención a las comunidades rurales.

- **Atención social y participación comunitaria:** Este componente busca la creación y/o fortalecimiento de organizaciones comunitarias que serán responsables de operar y mantener los servicios, garantizando su sostenibilidad en el mediano y largo plazo.

- **Infraestructura de agua potable y saneamiento:** Este componente apoya el financiamiento de la construcción de sistemas de abastecimiento de agua potable y saneamiento que cumplan con los criterios técnicos, ambientales, económicos y sociales previamente establecidos en el programa.

- **Casos piloto para pequeñas comunidades urbanas:** Este componente financia la realización de proyectos piloto en comunidades urbanas con población entre 2.501 y 5.000 habitantes que presenten coberturas de agua potable inferiores al 30%.

Los componentes no variaron durante la ejecución del proyecto

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)



DEV

PCR Version Julio 2006



c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)		
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto	
1. Componente 1 : Fortalecimiento y Desarrollo Costo total Componente 1: US\$ 1,430,834 Contrapartida: US\$ 733,912 BID: US\$ 696,922 Desembolso BID 100%: Clasificación: MS	Productos Planeados Municipios u Organismos apoyando acciones del Programa <div> <u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u> </div> 1.1B ____ (fecha) 1.1I ____ (fecha) 1.1E 591 (19 dic 2010) (* si aplica)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1: 984 (12/31/08)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). La estrategia adoptada y los recursos disponibles, a pesar de la dispersión geográfica de las soluciones, permitieron proyectar las acciones hacia un número de municipios superior al inicialmente previsto, superando ampliamente la meta propuesta. <input type="checkbox"/> N/A		
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A		
2. Componente 2 : Organización y Participación Comunitaria Costo total Componente 2: 8,520,299 Contrapartida: 4,260,150 BID: 4,260,150 Desembolso BID 100%: Clasificación: MS	Productos Planeados - Número de organizaciones comunitarias creadas o fortalecidas <div> <u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u> </div> 1.1B ____ (fecha) 1.1I ____ (fecha) 1.1E 2000 (19 dic 2010) (* si aplica)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1 2,334 (12/31/08)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). A pesar de la dispersión geográfica y, en ocasiones, las dificultades de acceso hasta las localidades beneficiadas con el Programa, se superó ampliamente la meta presupuestada. <input type="checkbox"/> N/A		
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A		
3. Componente 3 : Infraestructura de agua y saneamiento Costo total Componente 2: 278,517,567 Contrapartida: 134,870,694 BID: 143,646,872 Desembolso BID %: Clasificación: S	Productos Planeados - Número de usuarios nuevos que reciben servicios de agua potable y saneamiento <div> <u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u> </div> 1.1B ____ (fecha) 1.1I ____ (fecha) 1.1E 900,000 (19 dic 2010) (* si aplica)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1: 745,000 nuevos usuarios beneficiados con agua potable (12/31/08) 1.2: 430,000 nuevos usuarios con saneamiento (12/31/08)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). La dispersión geográfica de las localidades beneficiadas, aunada a difíciles condiciones de acceso en no pocos casos, que encarecen los costos unitarios y totales de las soluciones de infraestructura a desarrollar; no obstante, habida cuenta las restricciones enunciadas, los logros en aumento de cobertura y acceso a adecuados servicios de agua potable y saneamiento resultan satisfactorios <input type="checkbox"/> N/A		





Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

☒ N/A

<p>4. Componente 4 : Casos Piloto</p> <p>Costo total Componente 2: 4,000,000</p> <p>Contrapartida: 2,000,000</p> <p>BID: 2,000,000</p> <p>Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: S</p>	<p>Productos Planeados</p> <p>- Creación de dos organismos que funcionan adecuadamente y presentan viabilidad financiera</p> <p style="text-align: center;">Al Término del Proyecto</p> <p>_____ Línea de Base* Intermedia del Proyecto</p> <p>1.1B__ (fecha) 1.1I__ (fecha) 1.1E__ 2 (19 dic 2010)</p> <p>(* si aplica)</p>	<p>Fin de Proyecto <u>Término de Proyecto</u></p> <p>1.1 6 Proyectos Pilotos ejecutados (4 de agua potable y 2 de saneamiento) (12/31/08)</p>
---	---	--

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

☒ A pesar de que no se crearon gestores comunitarios, los proyectos ejecutados permitieron ampliar la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento hacia zonas urbanas atendidas por Organismos Operadores municipales.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

☒ N/A

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$292,500,000)				Costo Total del Proyecto - Actual (US\$292,500,000)				% Diferencia
Categoría o Componente	BID	Cont. Local	Total	Categoría o Componente	BID	Cont. Local	Total	
1. Administración del Programa	3.500		3.500	1. Administración del Programa	260.8		260.8	-92.55%
Administración	3.000		3.000	Administración				- 100%
Evaluación	300		300	Evaluación	229.3		229.3	- 23.57%
Auditoría	200		200	Auditoría	31.5		31.5	- 84.24%
2. Componentes	137.500	137.500	275.000	2. Componentes	149,739.2	141,000	290,739.2	+ 5.72%
Desarrollo institucional	2.900	2.900	5.800	Desarrollo institucional	696.9	733.9	1,430.8	- 75.33%
Atención social y participación comunitaria	4.350	4.350	8.700	Atención social y participación comunitaria	4,260.1	4,260.1	8,520.3	- 2.07%
Infraestructura de agua potable y saneamiento	128.250	128.250	256.500	Infraestructura de agua potable y saneamiento	143,646.9	134,870.7	278,517.6	+ 8.58%
Casos piloto	2.000	2.000	4.000	Casos piloto	1,135.2	1,135.2	2,270.5	- 43.24%
3. Sin asignación específica	9.000	3.500	12.500	3. Sin asignación específica				- 100%
Imprevistos	9.000	3.500	12.500	Imprevistos				- 100%
4. Costos financieros		1.500	1.500	4. Costos financieros		1.500	1.500	0%
Intereses				Intereses				0%
Comisión de crédito		1.500	1.500	Comisión de crédito		1.500	1.500	0%
Fondo de inspección y vigilancia			0	Fondo de inspección y vigilancia			0	0%
5. Costos totales	150.000	142.500	292.500	5. Costos totales	150.000	142.500	292.500	0%
Porcentaje	51	49	100	Porcentaje	51	49	100	



DEV

PCR Version Julio 2006



Explique brevemente diferencias.

Sin afectar el monto total ni la participación del Banco ni la contrapartida local, el ejecutor solicitó la recategorización de montos por componente, a fin de reflejar adecuadamente la asunción de pagos de los diferentes ítems y la solicitud de desembolsos al Banco.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

- Uno de los factores que afecta la ejecución de proyectos en México es que, de acuerdo a la normatividad que rige en el país, los préstamos no incrementan el presupuesto anual sino que forman parte del presupuesto de la entidad ejecutora. Por lo que en periodos donde el presupuesto es bajo o menor a lo estimado, la ejecución del proyecto se ve disminuida.
- En este caso la situación fue exactamente al revés, ya que el año 2007 hubo un presupuesto muy alto para el préstamo, lo que permitió ejecutar el préstamo en menos tiempo que el programado.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Para que se pueda tener una sostenibilidad permanente de los servicios instalados el factor más crítico es el sentido de apropiación por parte de la comunidad que debe mantenerse a lo largo del tiempo. Para lograr ello es fundamental implementar estrategias de atención social a la comunidad que, en lo posible, permanezcan más allá del período del préstamo, por lo que se debe crear conciencia en los municipios, las CEAS o quien corresponda, que deben tener dentro de su estructura una unidad de atención social a las comunidades rurales.

Si se considera que el concepto de "SOSTENIBILIDAD" está directamente relacionado con la existencia del Comité, el pago de una cuota y un programa de acompañamiento a las comunidades para la operación y mantenimiento de las obras, se puede decir que, en la mayoría de los casos, están dadas las condiciones para la sostenibilidad de largo plazo de los sistemas promovidos.

Sin embargo hay que considerar que el período de evaluación es sumamente corto (dos años) por lo que para garantizar el buen funcionamiento de las mismas, es necesario que los ejecutores implementen también un acompañamiento para la consolidación de las organizaciones comunitarias y arraigar en ellas el sentido de apropiación de las obras.



DEV

PCR Version Julio 2006



b. Riesgos Potenciales

Uno de los riesgos potenciales que está directamente asociado al factor crítico nombrado, es que históricamente existe una gran rotación del personal capacitado, por cambios de las autoridades estatales y municipales. Este es un factor político al cual no se puede hacer mucho por evitarlo, por lo que se recomienda diseñar un programa de capacitaciones periódicas, ya sea a nivel Estatal o a nivel Federal (CONAGUA)

Otro riesgo es que a lo largo del tiempo pueda debilitarse interés de las autoridades estatales y municipales para continuar apoyando el Programa, diluyéndose, en consecuencia, el seguimiento de las localidades que fueron beneficiadas. Es por ello que en todas las reuniones periódicas que hace CONAGUA con los ejecutores, se insiste en el principio de la sostenibilidad y el seguimiento que se debe seguir haciendo a las comunidades, principalmente desde el punto de vista social.

c. Capacidad Institucional

En el sector rural de México, primero se ejecutó el préstamo 1161/OC-ME en el cual se trabajó fuertemente en la capacidad institucional en los Estados, lográndose excelentes resultados. En éste préstamo que corresponde a la segunda parte del préstamo nombrado, se continuó trabajando en esa línea, por lo cual se espera tener asegurada la sostenibilidad de las instalaciones construidas.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

La CONAGUA atiende al sector rural en forma permanente a través del Programa, independientemente de si se hace con recursos de la Banca Multilateral o con recursos propios. Corresponde a una estrategia del Programa Nacional Hídrico, lo cual garantiza en forma permanente la recolección de información y análisis de los datos, mucho más allá del término de ésta operación específica.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El préstamo no contempla una evaluación ex - post y tampoco se espera que el Banco apoye un seguimiento en el futuro. No obstante, de acuerdo a lo establecido en el párrafo anterior, por ser éste un tema incluido en el Programa Nacional Hídrico, el seguimiento futuro por parte de la CONAGUA está garantizado.

VII. Lecciones Aprendidas



DEV

PCR Version Julio 2006



- En esta fase del Programa se avanzó en el aspecto de mejora de la focalización hacia las comunidades más pobres del área rural (con alta marginación); no obstante, aún es posible mejorar este aspecto, que depende fuertemente en las decisiones del Estado.
- En esta etapa se incluyó, como criterio de priorización de los proyectos, el *costo por beneficiario*, para tratar de extender el programa al mayor número posible de beneficiarios y fomentar la utilización de tecnologías de bajo costo. Sin embargo, dadas las diferencias en los niveles de preparación de los proyectos a desarrollar, aunado a las realidades socio – políticas de las diversas regiones a intervenir, no es posible pensar en una aplicación exegética del criterio de costo por beneficiario, aún cuando debe continuarse promoviendo su aplicación como referente primario para la toma de decisiones de asignación de recursos a proyectos que compiten entre sí.
- Una adecuada y continua coordinación entre las diversas instancias de gobierno, complementada con una permanente y calificada participación comunitaria, incide en beneficio del proyecto.
- Se debe estrechar la interacción entre el trabajo propiamente técnico y las actividades de atención social y de participación comunitaria, para asegurar que la solución propuesta responda tanto a las necesidades de las comunidades como a su capacidad de operar y mantener los sistemas.
- Es necesario insistir en la creación de fondos de mantenimiento y emergencias con el fin de aumentar la confiabilidad del servicio ante situaciones imprevistas. Este fondo se puede lograr en cada comunidad mediante un pequeño aumento de la cuota mensual que paga cada usuario, dentro de los límites que su condición de marginalidad le permita.
- Aceptar la diversidad de situaciones que se presentan en los 31 Estados de la Federación, en cuanto a esquemas institucionales de promoción, participación comunitaria, gestión y operación, y no pretender homogenizar los esquemas de ejecución a nivel estatal o municipal.
- La atención Social debe ser continua en las comunidades para que se mantenga la organización comunitaria y el funcionamiento de los sistemas a lo largo del tiempo.
- Una lección aprendida del Programa es que resulta mucho mas viable la organización comunitaria cuanto mas pequeña es la localidad por lo que ante la ausencia de proyectos específicos presentados para el desarrollo de un modelo de gestión comunitaria en este tipo de zonas, se apoyaron obras presentados por los organismos operadores establecidos, lo que sugiere que en el caso de que existan operadores en las zonas urbanas de influencia de los mismos, dado que cuentan con mayor capacidad de gestión operativa para garantizar el funcionamiento de los sistemas construidos, lo más apropiado es apoyar sus esfuerzos de extensión de cobertura en lugar de promover esquemas paralelos de gestión.





Anexos:

1. Acta del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario.
3. Informe Semestral de Avances – 2º Semestre de 2008



DEV

PCR April 2006

**Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y
Saneamiento en Comunidades Rurales II**

PROSSAPYS

Taller de Cierre

PRÉSTAMO No. 1645/OC-ME

ORDEN DEL DÍA

13 de marzo de 2009

Lugar: Sala de Juntas de la Gerencia de Recursos Financieros, 5º
Piso.
Hora: 10:00 a 12:00 hrs.
Objetivo: Objetivos.- Revisar, discutir y acordar el Informe de
Terminación del Proyecto y las lecciones aprendidas.
Asistentes: BID, SHCP, BANSEFI, Tendencias y CONAGUA

Acto

- Bienvenida
- Revisión del Informe de terminación de Proyecto.
- Análisis y discusión de las Lecciones aprendidas
- Conclusiones

MEXICO
PROGRAMA PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y
SANEAMIENTO EN COMUNIDADES RURALES
1645/OC-ME

AYUDA MEMORIA
TALLER DE CIERRE DE PROGRAMA
13 de Marzo 2009

I. Participantes

- Por el Banco: José Francisco Manjarrés Iglesias (COF/CME).
- Por CONAGUA (Organismo Coordinador): Griselda Medina, Emma Cano, Luis Mario Lee y Gabriela Rojas Hernández, de la Gerencia de Recursos Financieros; Milton Henestrosa, José Antonio Hernández Zamora, María de Jesús Ramírez Ocampo, Juan Gabriel Olivares Herrera José de Jesús Barragán Ponce por la Gerencia de Programas Federales de Agua Potable y Alcantarillado.
- Por BANSEFI Miguel Ángel Paz
- Por la SHCP: Oscar Javier Garduño
- También participó en el Taller la Lic. Ana María Cáliz Cecilia – Tendencias Consultores en Economía S.C., representante de la firma que realizó la evaluación externa al Programa

II. Temas Discutidos

- Los objetivos del Taller fueron (i) revisar el Informe de Terminación de Proyecto (PCR), preparado por el Banco; (ii) Evaluar de manera participativa los resultados del Programa; (iii) analizar la perspectiva de sostenibilidad de las acciones del Programa; y (iv) definir logros y lecciones aprendidas.
- En el contexto de la revisión del PCR, se analizó el borrador preparado por el Banco y se le hicieron los cambios surgidos de la discusión. Además el organismo Coordinador (CONAGUA) calificó la participación del BID.
- Los resultados del Programa se discutieron en forma conjunta y se preparó el texto definitivo del PCR. Existió consenso de que la operación fue exitosa, resaltándose el adecuado cumplimiento de las metas inicialmente previstas en un tiempo significativamente inferior al inicialmente planteado, en tanto el período de desembolso del crédito se acortó en dos (2) años, y contando con una contrapartida local, representada en aportes de la Federación y de los Estados, superior a la proyectada en su oportunidad.
- En cuanto a los logros y lecciones aprendidas, se discutieron y agregaron algunas lecciones que se consideraron importantes.

- En términos de resultados, se destaca que el préstamo ha tenido una acelerada ejecución habiéndose contratado la totalidad de las obras con el presupuesto del año 2007, por lo que durante el año 2008 se concluyeron las obras contratadas y se desembolsó la totalidad del saldo del préstamo.
- Las acciones desarrolladas en el marco del Programa presentan resultados altamente satisfactorios, en términos de localidades atendidas y nuevos usuarios beneficiados con adecuados servicios de agua potable y saneamiento; adicionalmente, se evidenció una alta tasa de participación ciudadana, especialmente de las mujeres, en las diferentes etapas de los proyectos, resultado de las actividades de capacitación y formación desarrolladas. Además, aunado a las acciones de formación y consolidación de organizaciones comunitarias autogestoras, en la totalidad de los Estados beneficiados se fortalecieron las instancias de apoyo al sector rural, así como las propias de planeación, ejecución y monitoreo
- Referente a las Lecciones Aprendidas se destacan las siguientes, como elementos a ser tenidos en cuenta en futuras fases del Programa: (i) profundizar, hasta donde sea posible, los mecanismos de focalización, en beneficio de las comunidades de más alta marginalidad; (ii) continuar incluyendo criterios de mínimo costo y promover la aplicación de tecnologías alternativas, adaptadas a las realidades y capacidades de las comunidades beneficiadas; (iii) promover una permanente coordinación de las instancias gubernamentales involucradas y propiciar la participación comunitaria en todas las fases de preparación y ejecución de los proyectos, con enfoque de género y enfatizando en la sostenibilidad de largo plazo de los sistemas desarrollados; (iv) generar mecanismos para el continuo apoyo y capacitación por parte de los organismos operadores a las asociaciones de gestión comunitaria, incluyendo el desarrollo de herramientas de apoyo; (v) concientizar a la comunidad sobre la necesidad de asumir responsablemente los costos del servicio, con base en su real capacidad de pago.

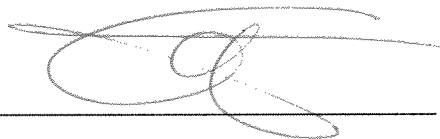
III. Conclusiones

- Se acordaron modificaciones al borrador del PCR, las que fueron realizadas en el transcurso del mismo Taller.
- Se revisaron y precisaron las cifras que reflejan los resultados del Programa en los diferentes componentes e indicadores contenidos en el marco lógico, a efectos de incorporar la información más reciente recopilada.
- Con base en los resultados de la Consultoría contratada para la evaluación externa de la operación, se concensuó que el concepto de "SOSTENIBILIDAD" está directamente relacionado con la existencia del Comité, el pago de una cuota y un programa de acompañamiento a las comunidades para la operación y mantenimiento de las obras, se puede decir que están dadas las condiciones para la sostenibilidad de largo plazo de los sistemas promovidos.
- Sin embargo hay que considerar que, en este caso, el período de evaluación es sumamente corto (dos años) por lo que para garantizar el buen funcionamiento de los Comités, es necesario que los ejecutores implementen también un acompañamiento

para la consolidación de las organizaciones comunitarias y arraigar en ellas el sentido de apropiación de las obras.

- Las lecciones aprendidas durante la ejecución del Programa serán tenidas en cuenta en futuras fases del mismo, a efectos de mejorar la efectividad de las acciones y la sostenibilidad de largo plazo de los sistemas.

Por la SHCP



Oscar Javier Garduño
Jefe de Depto. de Proyectos
Sociales

Por CONAGUA

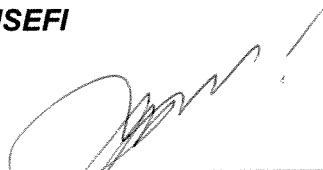


Griselda Medina Laguna
Subgerente de Gestión y
Evaluación de Proyectos con
Crédito Externo



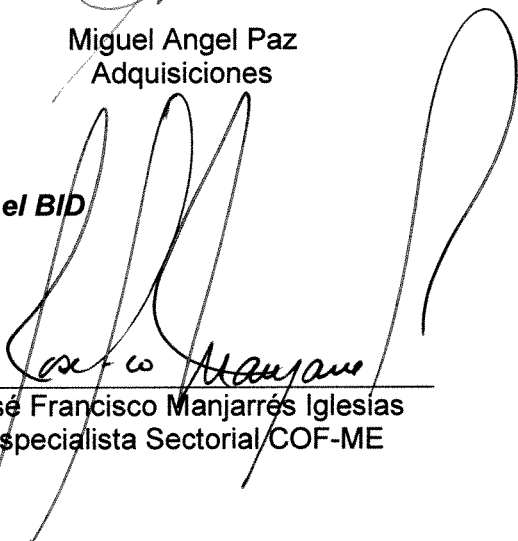
Milton Henestrosa Zarate
Gerente de Programas Federales
de Agua Potable y Alcantarillado

Por BANSEFI



Miguel Angel Paz
Adquisiciones

Por el BID



José Francisco Manjarrés Iglesias
Especialista Sectorial COF-ME



COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y SANEAMIENTO

GERENCIA DE PROGRAMAS FEDERALES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO

RECIBIDO el 19 de marzo de 2009

De: Suarez Suarez Jose Luis

Enviado el: jueves, 19 de marzo de 2009 04:54 p.m.

Para: Cano Lopez de Nava Emma Consuelo

Asunto: InformSem0209

**PROGRAMA PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SERVICIOS DE AGUA
POTABLE Y SANEAMIENTO EN COMUNIDADES RURALES II**

CONTRATO DE PRESTAMO 1645/OC-ME DEL BID

**INFORME SEMESTRAL DE AVANCES
(DEL 1 DE JULIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008)**

FEBRERO DE 2009

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
PRESENTACIÓN	1
INFORME DE AVANCES Y RESULTADOS DEL PROGRAMA.	1
1.- ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN DEL PROGRAMA.	1
2.- PROGRAMA DE INVERSION 2008.	1
2.1 Distribución de recursos por estado.	1
2.2 Distribución de recursos por categoría de inversión.	2
3.- COBERTURA DE SERVICIOS	3
4.- PROGRAMA POR INDICADORES	4
4.1 Indicadores PROSSAPYS II	4
A) Fortalecimiento y Desarrollo Institucional.	4
B) Organización y Participación Comunitaria.	5
C) Infraestructura de Agua Potable y Saneamiento.	6
4.2 Piloto Comunidades mayores a 2,500 habitantes	7
5.- DESEMBOLSOS	8
6.- COMENTARIOS	8

P R E S E N T A C I Ó N

En cumplimiento a lo establecido en el Contrato de Préstamo 1645/OC-ME, en su cláusula 5.03, así como en el Artículo 7.03 inciso (i) de las Normas Generales del mismo, aplicables a los préstamos suscritos con el Banco Interamericano de Desarrollo, se presenta el Informe del semestre comprendido del 1 de julio al 31 de diciembre del 2008, respecto a los indicadores y objetivos establecidos en el Manual de Operación y Procedimientos del Programa.

INFORME DE AVANCES Y RESULTADOS DEL PROGRAMA.

1.- ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN DEL PROGRAMA.

En virtud de que con los recursos presupuestales ejercidos durante 2007 se concluyó la ejecución de este préstamo y en diciembre de 2008 se desembolsó en su totalidad, a partir de enero de 2008 la ejecución del Programa se lleva a cabo con financiamiento de recursos federales, siguiendo la misma línea planteada durante la implementación del préstamo otorgado por el BID, por los Gobiernos Estatales elegibles, a través de las Comisiones Estatales de Agua Potable y Saneamiento o instancias equivalentes y por los organismos operadores municipales u otros organismos equivalentes, con la participación de las comunidades o localidades solicitantes. Asimismo, la ejecución del Programa sigue siendo coordinada por la Comisión Nacional de Agua, quien aporta al menos el 50 por ciento del financiamiento requerido, transfiriendo dichos recursos a los estados elegibles.

2.- PROGRAMA DE INVERSIONES 2008.

2.1.- Distribución de recursos por estado.

En virtud de que con los recursos presupuestales ejercidos durante 2007 se concluyó el desembolso de este préstamo, en el presente año no se reporta este apartado.

2.2.- Distribución de recursos por categoría de inversión.

Se presenta a continuación el cuadro de recategorización conforme al cual se realizó el desembolso final.

RECATEGORIZACIÓN				
(Dólares)				
CATEGORÍA DE INVERSIÓN		BID	Contrapartida Local	RECATEGORIZACIÓN
				BID Contrapartida Local
11 12 13 21 22 23 24	1. Administración del Programa	3,500,000.00	0.00	260,810.06 0.00
	Administración	3,000,000.00	0.00	0.00 0.00
	Evaluación	300,000.00	0.00	229,291.26 0.00
	Auditoría	200,000.00	0.00	31,518.80 0.00
	2. Componentes	137,500,000.00	137,500,000.00	140,739,189.94 137,500,000.00
	Desarrollo Institucional	2,900,000.00	2,900,000.00	696,922.39 733,911.24
	Atención Social y Participación Comunitaria	4,350,000.00	4,350,000.00	4,260,149.41 4,260,149.50
	Infraestructura de Agua Potable y Saneamiento	128,250,000.00	128,250,000.00	134,646,872.80 131,370,693.92
	Casos Piloto	2,000,000.00	2,000,000.00	1,135,245.34 1,135,245.34
	Subtotal ==>	141,000,000.00	137,500,000	141,000,000.00 137,500,000.00
	3. Sin asignación específica	9,000,000.00	3,500,000.00	9,000,000.00 3,500,000.00
	Imprevistos	9,000,000.00	3,500,000.00	9,000,000.00 3,500,000.00
	4. Costos Financieros	0.00	1,500,000.00	0.00 1,500,000.00
	Intereses	0.00	0.00	0.00 0.00
	Comisión de crédito	0.00	1,500,000.00	0.00 0.00
	Fondo de Inspección y Vigilancia*	0.00	0.00	0.00 1,500,000.00
5. Costos totales		150,000,000.00	142,500,000.00	150,000,000.00 142,500,000.00

3.- COBERTURA DE SERVICIOS

- Agua potable:

A nivel nacional, a diciembre de 2007 se obtuvo una cobertura del 89.9%, lo que representa que 91.6 millones de personas de un total de 101.9 millones que habitan en viviendas particulares cuentan con el servicio. En las zonas rurales se obtuvo una cobertura del 74.7%, lo que indica que de un universo total de 24.0 millones de pobladores, 17.9 millones cuentan con el servicio.

- Alcantarillado y saneamiento:

A nivel nacional, a diciembre de 2007 se obtuvo una cobertura de 86.1%, es decir que 87.8 millones de habitantes que viven en viviendas particulares cuentan con el servicio. En las zonas rurales la cobertura se ubica en el 59.9%, o sea que 14.4 millones de personas que viven en viviendas particulares tienen acceso al servicio.

COBERTURA DE SERVICIO NACIONAL y RURAL 1998,1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007.

Servicio	1998 %	1999 %	2000 %	2001 %	2002 %	2003 %	2004 %	2005 %	2006 %	2007 %
Agua potable a Nivel nacional	86.4	87.4	88.5	89	89.2	89.4	89.5	89.5	89.6	89.9
Zonas rurales	64.4	65.7	69	69.9	70.1	70.8	71.3	71.5	72.3	74.7
Alcantarillado a nivel nacional	72.4	73.1	76.5	76.9	77.0	77.2	77.5	85.9	86.0	86.1
Zonas rurales	32.0	33.3	37.6	37.9	38.1	38.5	38.5	58.1	58.3	59.9

* Información proporcionada por el documento Situación del Subsector Edición 2008.

4.- PROGRAMA POR INDICADORES.

En virtud de que con los recursos presupuestales ejercidos durante 2007 se espera concluir el desembolso de este préstamo, en el presente año, no se programan acciones en los indicadores de evaluación, solamente se reportan los valores totales alcanzados en el programa.

- 1) Número de organizaciones comunitarias y usuarios rurales que reciben servicio de agua y saneamiento.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Comunidades						
Agua Potable	384	703	290	1,230	674	1,933
Saneamiento	40	151	88	427	128	578
Usuarios (miles)						
Agua Potable	123	296	289	449.3	412	745.3
Saneamiento	82	119	86.5	310.6	168.5	429.6

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

4.1 INDICADORES PROSSAPYS II.

A).- FORTALECIMIENTO Y DESARROLLO INSTITUCIONAL.

Con el propósito de contar con un marco institucional estatal y municipal apropiado, fortaleciendo la capacidad de planeación, ejecución y monitoreo de los organismos estatales, así como la capacidad de las instancias prestadoras de los servicios de agua potable y saneamiento en las comunidades rurales:

- 1) Número de Municipios u Organismos que participan apoyando las acciones del Programa.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Estados		28		31		59
Municipios	40	378	40	606	88	984

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

- 2) Capacitación al personal institucional a nivel estatal y municipal en áreas, administrativo, financiero, técnico, operativo, ambiental y social.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Estados		11		23		34
Municipios	44	83	44	170	88	253

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

B).- ORGANIZACIÓN Y PARTICIPACION COMUNITARIA.

Con el propósito de fortalecer la participación activa y organizada de las comunidades en el diseño de los proyectos y en la administración y mantenimiento de los sistemas, mediante la capacitación efectiva de las comunidades, a continuación se presentan las acciones que se realizaron:

- 3) Participación activa de la población en el diagnóstico participativo.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Población Adulta Involucrada		109,760		327,746		437,506
% Población involucrada		54.3		54.4		58.7

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

- 4) Organizaciones comunitarias creadas o reactivadas.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Localidades		823		1,511		2,334
Formas Organizativas	400	823	400	1,511	800	2,334

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

5) Participación de mujeres integrantes en las organizaciones comunitarias.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Número de Integrantes		1,958		3,284		5,242
% Mujeres Integrantes		30		30		30

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

6) Capacitación de las organizaciones comunitarias en aspectos de educación sanitaria.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Organizaciones comunitarias capacitadas		878		1,642		2,520
Población capacitada		277,454		735,935		1,013,389
% Población Capacitada	80	85	80	85		85

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

C).- INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO.

Con el propósito de ampliar la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento, mediante el diseño y ejecución satisfactoria de los proyectos de obra que garanticen la sostenibilidad y sustentabilidad de los servicios, el avance de las actividades es el siguiente:

7) Capacitación en operación y mantenimiento de los sistemas.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Organizaciones comunitarias capacitadas		823		1,511		2,334

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

- 8) Obras de agua potable y saneamiento construidos y ampliados.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Agua Potable		749		1,031		1,780
Saneamiento		142		398		540

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

4.3 PILOTO COMUNIDADES MAYORES A 2,500 HABITANTES.

- 1) Número de comunidades urbanas que han desarrollado esquemas de financiamiento y modelos de prestación replicables.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Comunidades urbanas		2		4		6

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

- 2) Organismos que funcionan adecuadamente.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Organismos		2		4	2	6

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007.

- 3) Proyectos de agua potable y saneamiento que cumplieron con criterios técnicos, económicos, sociales y ambientales.

CONCEPTO	Año 1		Año 2		Total	
	P	A	P	A	P	A
Agua Potable		2		2	2	4
Saneamiento				2		2

NOMENCLATURA: P = Programado original; A = Avance Registrado; Año 1=2006, Año 2=2007

5- DESEMBOLSOS:

Con la finalidad de dar cumplimiento en tiempo al compromiso de obtener en diciembre de 2008 el reembolso por parte del BID, respecto a los recursos ejercidos del presupuesto 2006 y 2007, así como de lograr la meta de desembolso del Programa, se solicitó a BANSEFI presentar ante el Banco Interamericano de Desarrollo la propuesta de recategorización (Cuadro A) para los montos del Contrato de Préstamo, con lo que se tramitó el desembolso del saldo total del Préstamo.

CONAGUA ha obtenido un desembolso a la fecha por: USD\$149'999,999.98 quedando pendiente la aclaración con el BID de la cancelación de 0.02 Centavos de dólar, que restan del préstamo.

6. COMENTARIOS:

En los casos piloto para pequeñas comunidades urbanas, y con el propósito de fortalecer la participación activa y organizada de las comunidades y organismos en el diseño de los proyectos y en la administración y mantenimiento de los sistemas, mediante la capacitación efectiva, se llevaron a cabo acciones de atención social en cada una de las comunidades y organismos beneficiados con el programa.

Con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en la cláusula 5.02c seguimiento y evaluación, de las estipulaciones especiales del Contrato de Préstamo, la cual establece que la segunda revisión se llevará a cabo cuando se haya comprometido el 90% de los recursos del Programa y será efectuada por una firma consultora independiente o una entidad académica de reconocido prestigio contratada por el organismo coordinador, conforme a los términos de referencia y de acuerdo a proceso de selección previamente aprobado por el Banco, se llevó a cabo el proceso de contratación de la "Evaluación del Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales II, (PROSSAPYS II), durante el período "2005-2007", se firmó el contrato con la empresa Tendencias Consultores. S.A. de C.V. la cual resultó ganadora del concurso, la adjudicación del contrato se publicó en el UNDB conforme a lo establecido de acuerdo a las políticas de adquisición del BID.

La consultora presentó los avances del estudio a personal del BID sobre el cual, el Oficial del Proyecto comentó que esta evaluación deberá mostrar la factibilidad de la sostenibilidad del esquema de participación social a futuro y sugiere que la empresa proponga algunos casos que se tomarían como testigos a los que se daría un seguimiento conforme a la metodología propuesta por la consultora. Así mismo mencionó que debe reflejar el antes del programa y el después del Programa, con testimonios de la población así como con indicadores, con una metodología que transmitirá a la empresa, para la valoración del impacto de ganancia del bienestar social, tratar de ponerlo en dinero-beneficio-costos de la intervención.

La Gerencia de Programas Federales de Agua Potable y Alcantarillado, recibió el primer informe de avances de parte de la empresa consultora Tendencias Consultores. S.A. de C.V. en el cual se describe la metodología para el diseño y determinación de la muestra, que constará de 175 obras a visitar a partir de una muestra estratificada en tres regiones, norte, sur y centro y proporciona el listado de las obras incluidas.

A petición del especialista en adquisiciones del BID se remitió el Plan de Adquisiciones actualizado, a partir del cual se obtendrá la muestra para las seis visitas de revisión ex post programadas a llevarse a cabo a partir de febrero de 2009.

A partir del mes de octubre del 2008, un nuevo Especialista Sectorial del BID está a cargo del Programa, quien sugiere a la CONAGUA recapacitar en los beneficios que trae un crédito de los organismos financieros internacionales al país y la conveniencia para México del apoyo del BID para el sector hidráulico.



Banco Interamericano de Desarrollo
Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR
Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Programa para la Sostenibilidad de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento en Comunidades Rurales (PROSSAPYS II)

Agencia(s) Ejecutora(s) Comisión Nacional del Agua

Prestatario: El Gobierno de México

Fecha de Aprobación del Proyecto: 20-julio-2005

Fecha Efectividad Contrato: 20-septiembre-2006

Fecha Evaluación Prestatario: 13-marzo-09-

Fecha Esperada Taller de Cierre: 13-marzo-2009

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☒ Muy Probable (MP) ☐ Probable (P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS) ☒ Satisfactorio(S) ☐ Poco Satisfactorio (PC) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☒ Muy Probable (MP) ☐ Probable(P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Comentarios:

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados: incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.