Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO (FINAL)

ENERO 2014 - JUNIO 2014

SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO: Programa de desarrollo territorial de la ciudad de Córdoba

Nro. Proyecto: AR-M1042 - Nro. Operación: ATN/ME-11806-AR

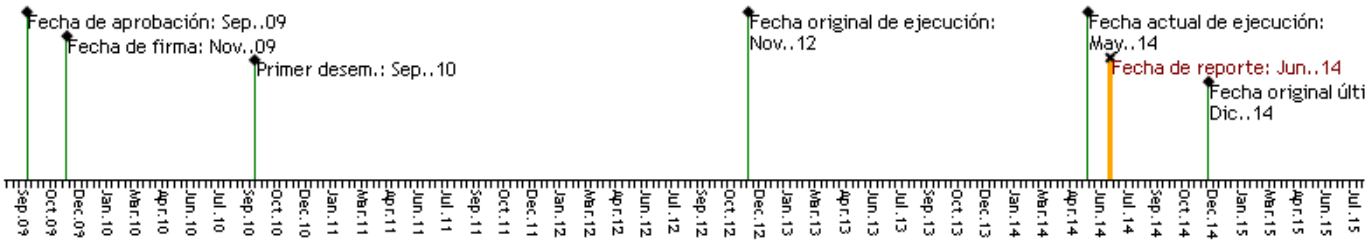
Resultado:
Aumentar la competitividad del sector empresarial en la región metropolitana de la ciudad de Córdoba, a través de un proceso integrado de desarrollo local basado en innovación productiva y organizativa y en el fortalecimiento de las capacidades institucionales.

País Administrador	País Beneficiario	Grupo	Subgrupo
ARGENTINA	ARGENTINA	SME - Desarrollo de la pequeña y mediana empresa	PLED - Competitividad local

Agencia ejecutora: AGENCIA DE DESARROLLO ECONOMICO DE PROVINCIA CORDOBA

Líder equipo de diseño: Vasquez, Bibiana
Líder equipo de supervisión: Castello, Hector Luis

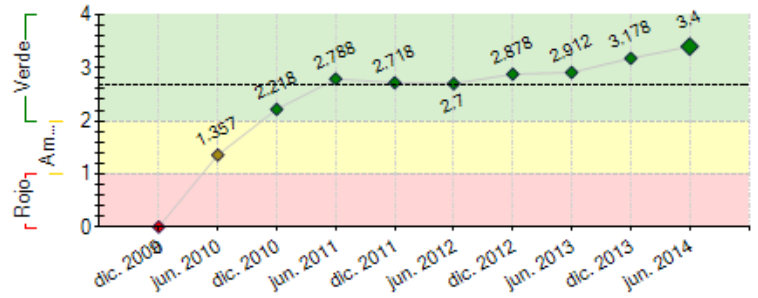
CRONOLOGÍA DE EVENTOS



RECURSOS

	Aprobado	Cancelado	Desembolsado
FOMIN	$1,800,000.00	$71,000.00	$1,314,283.55
Contrapartida	$1,800,000.00	$0.00	$1,977,327.44

PUNTAJE DE DESEMPEÑO



----- Promedio desempeño FOMIN

SECCIÓN 2: RESULTADOS Y LOGROS

Desempeño del proyecto una vez terminado

Resultados indicadores propósito: 1- el 66% de los productores cumple todos los puntos críticos de las Buenas Prácticas Agrícolas –BPA-; 2- Ha aumentado en un 7% el volumen de comercialización de frutas y verduras producidas en el cinturón verde (CV) 3- Se han formalizado convenios de colaboración con más de 12 instituciones/universidades para proyectos de innovación y ADEC ha incorporado a 6 universidades como socios adherentes; 4- en el 7% de las empresas beneficiarias de Innovación Intersectorial las ventas anuales se han incrementado en un 15%; 5- según encuesta a actores locales de 12/2013, el 60% ha mejorado su percepción sobre la racionalización administrativa del municipio y el 90% la ha mejorado sobre el potencial productivo del CV. La encuesta final a productores muestra que el 41% ha mejorado su percepción sobre el potencial del CV. Promedio 3 valores 64%.

Actividades/productos
Comp. 1
Asistencia técnica (AT) a productores en la implementación de BPA/200 productores asistidos en 2 etapas, más de 4.700 visitas de AT.
Apoyo a campañas de promoción del consumo (Radio, TV, Vía Pública)/Mesa Intersectorial de Promoción del Consumo conformada.
Capacitación a 2300 verduleros/2300 packs de capacitación (manual+DVD) elaborados y distribuidos.
Concertación de actores para solución de crisis hídrica/4 pozos de agua listos para conexión a red eléctrica.
Comp. 2
2 convocatorias de Innovación Intersectorial/ 41 proyectos presentados/21 aprobados.
4 convocatorias de Innovación y Capital Humano/ 188 proyectos presentados/133 aprobados.
Red de Innovadores conformada.
Comp. 3
Propuesta de simplificación de trámites elaborada/Ordenanza aprobada por unanimidad en Concejo Deliberante/ Software de soporte a la VU diseñado/VU en vigencia desde 10/2013.
Talleres participativos/Sensibilización de los equipos de trabajo y funcionarios.

Riesgos/acciones mitigación
Comp. 1: Crisis hídrica/Concertación de actores del territorio para implementar solución.
Comp. 2: Resistencia al trabajo asociado/Promoción de la asociatividad entre empresarios y academia.
Comp. 3: Reducida gobernanza sobre el Municipio en la gestión de la VU/Sensibilización de actores políticos sobre la importancia de apropiarse y liderar el proyecto.
Acciones para asegurar la sostenibilidad: 1) diseño de Plan de sostenibilidad; 2) formato de evento de cierre en donde los invitados trabajan sobre los desafíos del Programa y diseñan las estrategias para continuar el trabajo en esas líneas.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora. El proyecto ha tenido un desempeño satisfactorio. Respecto al componente I, el proyecto logró producir cambio hortícola: los 197 pequeños productores asistidos reportaron mejoras en términos de procesos, gestión e innovación. Respecto al segundo componente, el proyecto logró consolidar el vínculo entre empresas y academia, valorizando la investigación aplicada. Asimismo, fue exitoso en términos de promoción de innovación intersectorial. El componente III permitió mejorar considerablemente los trámites de habilitación de empresas, reduciendo los costos y plazos del proceso. Además de estos resultados, se tuvo un impacto positivo en otras dimensiones no previstas originalmente.
El proyecto fue ambicioso y la entidad, basándose en un entramado institucional rico, ha logrado llevarlo a cabo satisfactoriamente. Se han dejado instalados cuatro subproyectos que continúan promoviendo el desarrollo competitivo de la región metropolitana de Córdoba en términos económicos, sociales y ambientales.

Evaluación final
Los resultados de la ejecución del proyecto permiten decir que se ha cumplido con los objetivos de la intervención (...) podemos concluir que se ha contribuido a mejorar la
competitividad del territorio y mejorar la calidad de vida de la población a través de un proceso integrado de desarrollo territorial basado en la innovación productiva y organizativa, la mejora del entorno de negocios y la generación de activos territoriales; mediante las tres áreas de intervención que se diseñaron.

Comentarios del líder de Equipo de Supervisión

De acuerdo con los comentarios del evaluador

Evaluación final http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=39300102

SECCIÓN 3: INDICADORES

Resultado:

Aumentar la competitividad del sector empresarial en la región metropolitana de la ciudad de Córdoba, a través de un proceso integrado de desarrollo local basado en innovación productiva y organizativa y en el fortalecimiento de las capacidades institucionales.

Clasificación: Satisfactorio

	Indicadores	Línea de base	Planeado	Logrado	Porcentaje
R.1	Porcentaje de incremento del número de productores fruti hortícolas que producen según las normas de calidad exigidas.	0	20	66	330 %
R.2	Porcentaje de incremento del volumen de comercialización de frutas y verduras producidas en el cinturón verde de Córdoba.	0	10	7	70 %
R.3	Número de instituciones tecnológicas/universidades que trabajan de manera permanente en proyectos de innovación productiva en conjunto con empresas y/o asociaciones empresariales.	0	4	12	300 %
R.4	Se han incrementado en promedio las ventas anuales de las empresas beneficiadas atribuible a las innovaciones aportadas.	0	1	1	100 %
R.5	Mejora la percepción de los empresarios locales sobre el potencial productivo del cinturón verde y la racionalización administrativa del Municipio.	0	1	64	6,400 %

Componente 1: Desarrollo sustentable del Parque Frutíhortícola de la región metropolitana de Córdoba y de los productos del cinturón verde. Subcomponente 1.1: Desarrollo y promoción de un Parque productivo. Subcomponente 1.2: Productos del cinturón verde.

Peso: 30%

Clasificación: Satisfactorio

C1.I1	Subcomponente 1: a-Plan de trabajo para el desarrollo del Parque probado de manera consensuada entre la municipalidad, la provincia y las asociaciones relevantes.	0	1	1	100 %
C1.I2	Subcomponenete 1: c-Cultivos, variedades y/o productos nuevos experimentados.	0	10	13	130 %
C1.I3	Subcomponente 2: a- Porcentaje promedio de reducción de costos de los productores participantes, respecto a sus líneas de base.	0	20	24.9	125 %
C1.I4	Subcomponente 2: b-Número de productores que realizan prácticas asociativas generadas desde el Proyecto.	0	100	197	197 %
C1.I5	Subcomponente 2: c-Número de productos derivados, desarrollados y comercializados.	0	3	3	100 %
C1.I6	Subcomponenete 2: d-Número de productos desarrollados a partir de residuos.	0	3	3	33 %
C1.I7	Subcomponenete 2: e-Número de productores de la zona beneficiada del Cinturón Verde que han mejorado sus ingresos en un 5% con respecto a la línea de base.	0	100	100	100 %
C1.I8	Subcomponente 2: f-Porcentaje de productores beneficiados que han mejorado sus prácticas agrícolas, medio ambientales y de seguridad laboral, cumpliendo con las normas aplicadas por SENASA (SICOFHOR).	0	100	100	100 %
C1.I9	Taller realizado con al menos 6 instituciones representadas, y al menos 30 actores participando de la actividad.	0	1	1	100 %

Componente 2: Promoción de la innovación en productos y procesos para mejorar la competitividad de las empresas cordobesas. Subcomponente 2.1: Innovaciónintersectorial. Subcomponente 2.2: Innovación y capital humano.

Peso: 48%

Clasificación: Satisfactorio

C2.I1	Subcomponente 1: a-Número de oportunidades de innovación tecnológica identificadas e iniciadas en su implementación a partir del intercambio entre el sector productivo y tecnológico.	0	10	19	190 %
C2.I2	Subcomponente 1: b-Convocatorias del fondo de cofinanciación lanzadas.	0	2	2	100 %
C2.I3	Subcomponente 1: c-Número de proyectos aprobados entre ambas convocatorias del fondo de cofinanciación.	0	40	21	53 %
C2.I4	Subcomponente 2: a-Convocatorias del fondo de micro matching grants aprobadas.	0	3	3	100 %
C2.I5	Subcomponente 2 : b-Número de proyectos aprobados en las convocatorias de micro matching grants.	0	75	133	177 %

Componente 3: Modernización de la gestión pública en su relación con las empresas y el ordenamiento territorial. Subcomponente 3.1: Ordenamiento territorial. Subcomponente 3.2. Simplificación de trámites.

Peso: 18%

Clasificación: Satisfactorio

C3.I1	Subcomponente 2: a-Nuevo régimen municipal simplificado para el registro, habilitación y funcionamiento de empresas en vigencia.	0	1	1	100 %
C3.I2	Subcomponente 2: b-(i) Porcentaje de reducción de costos monetarios asociados a la tramitación de las habilitaciones en Córdoba y la formación de una empresa (comparado con la línea de base).	0	50	92.16	184 %
C3.I3	Subcomponente 2: b-(ii) Porcentaje de reducción de pasos administrativos asociados a la tramitación de las habilitaciones en Córdoba y la formación de una empresa (comparado con la línea de base). (ii) Supone reducción de pasos administrativos de al menos del porcentaje mencionado.	0	90	66.57	74 %
C3.I4	Subcomponente 2: b-(iii) Porcentaje de reducción del número de días asociados a la tramitación de las habilitaciones en Córdoba y la formación de una empresa (comparado con la línea de base).	0	90	96.38	107 %
C3.I5	Subcomponente 2: b-(iv) Porcentaje de solicitudes de habilitación radicadas por mes que están pendientes de tramitación. del número de días	0	10	0	0 %

Componente 4: Monitoreo, evaluación y difusión de resultados. Subcomponente 4.1: Monitoreo y evaluación. Subcomponente 4.2: Difusión.

Peso: 4%

Clasificación: Satisfactorio

C4.I1	Subcomponente 1: a-Línea de base elaborada.	0	1	1	100 %
C4.I2	Subcomponente 1: b-Sistema de monitoreo y evaluación implementado.	0	1	1	100 %
C4.I3	Subcomponente 1: c-Consultorías de apoyo, seguimiento y tutoría realizadas.	0	2	2	100 %
C4.I4	Subcomponente 2: a-Número de acciones de sensibilización en el ámbito del territorio provincial con un alcance de al menos 300 beneficiarios realizadas.	0	3	7	233 %
C4.I5	Subcomponente2: b-Página web del Proyecto en funcionamiento.	0	1	1	100 %
C4.I6	Subcomponente 2: c-Número de actividades de difusión de resultados con un alcance de al menos 50 instituciones realizadas.	0	8	15	188 %
C4.I7	Subcomponente 2: d-Material gráfico y audiovisual de difusión de resultados distribuido a 50 instituciones y 300 individuos.	0	1	14	1,400 %
C4.I8	Subcomponente 2: e-Evento nacional sobre desarrollo local con la participación de instituciones de al menos 12 provincias realizado.	0	1	1	100 %

Hitos		Planeado	Fecha de cumplimiento	Logrado	Fecha alcanzada	Estado
H0	[*] Línea de base desarrollada y sistema de monitoreo en vigencia	2	May. 2010	2	Jul. 2010	Logrado tarde
H1	[*] Condiciones previas	6	Jul. 2010	6	Jul. 2010	Logrado
H2	Asesoramiento técnico a productores del cinturón verde en marcha.	1	Nov. 2010	1	Nov. 2010	Logrado
H3	Dependencias universitarias involucradas formalmente con el fondo de micro matching grants.	10	Nov. 2010	10	Nov. 2010	Logrado
H4	[*] Número de proyectos aprobados en primer convocatoria del fondo de micro matching grants.	15	Abr. 2011	19	Abr. 2011	Logrado
H5	[*] Plan de trabajo para el desarrollo del Parque aprobado de manera consensuada entre la municipalidad, la provincia y las asociaciones relevantes (CI)	1	May. 2011	1	Nov. 2010	Logrado
H6	[*] Propuesta de simplificación de trámites desarrollada	1	Oct. 2011	1	Sep. 2011	Logrado
H7	[*] Número de proyectos aprobados en segunda convocatoria del fondo de micro matching grants.	30	Oct. 2011	34	Sep. 2011	Logrado
H8	[*] Número de productores que realizan prácticas asociativas generadas desde el Proyecto.	50	Nov. 2011	127	Sep. 2011	Logrado
H9	[*] Número de proyectos aprobados en primer convocatoria del fondo de cofinanciación.	10	Ene. 2012	10	Feb. 2012	Logrado tarde
H10	[*] Número de proyectos aprobados en tres convocatorias del fondo de micro matching grants.	75	Mar. 2012	79	Ene. 2012	Logrado
H11	[*] Nuevo régimen municipal simplificado en vigencia.	1	May. 2012	1	May. 2012	Logrado
H12	[*] Porcentaje de productores beneficiados que cumplen con las normas aplicadas por la Municipalidad de Córdoba en materia de inocuidad alimentaria.	70	Nov. 2012	75	Nov. 2012	Logrado
H13	[*] Número de proyectos aprobados en segunda convocatoria del fondo de cofinanciación.	11	Nov. 2012	11	Nov. 2012	Logrado
H14	Evento nacional sobre desarrollo local realizado	1	Nov. 2012	1	Oct. 2012	Logrado
H15	Más de 100 proyectos aprobados en las cuatro convocatorias del Fondo de Micro Matching Grants.	101	May. 2014	133	Abr. 2014	Logrado
H16	Documento de sistematización de aprendizajes del Programa terminado	1	May. 2014	1	May. 2014	Logrado

[*] Indica que el hito ha sido reformulado

FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO

[No se reportaron factores para este período]

SECCIÓN 4: RIESGOS

RIESGOS CRÍTICOS GESTIONADOS DURANTE LA IMPLEMENTACIÓN

1. Las normas que garantizan la inocuidad alimentaria deben aplicarse en todo el país. Son pocos los municipios que, como el de Córdoba, están exigiendo su cumplimiento. Esa exigencia trae aparejado un incremento en los costos de producción. Los productores locales podrían enfrentar una competencia desleal originada por la existencia de productores de otras provincias u otros municipios que no cumplen con las normas. Esa situación podría determinar que deban salir del mercado.

Nivel: Bajo **Responsable:** Project Assistant **Estado:** Vigente

Comentarios: El riesgo sigue vigente.

NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO: Bajo **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 6 **RIESGOS VIGENTES:** 1 **RIESGOS NO VIGENTES:** 3 **RIESGOS MITIGADOS:** 2

SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto: P - Probable

La Agencia cuenta con un plan de sostenbibilidad aprobado por el Comité Directivo. Existe compromiso por parte de los distintos actores involucrados en continuar con los cuatro proyectos concebidos a partir del programa.

FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

[No se reportaron factores para este período]

Acciones implementadas relativas a la sostenibilidad:

Desde el Programa se ha elaborado un Plan de Sostenibilidad, que ya ha sido aprobado por el Comité Directivo. El mismo se encuentra disponible para ser

revisado (no hemos podido adjuntarlo en esta sección).

Plan de Sostenibilidad	http://mif.iadb.org/file.aspx?DOCNUM=38420597

SECCIÓN 6: CONOCIMIENTO

Lessons learned	Relativa a	Autor
1. A un tablero de comando gerencial de un proyecto de desarrollo se le debería aplicar la regla empírica de un máximo de 25 variables a ser controladas.	Design	Porrini, María Laura
2. Se debe ser muy cuidadoso en la priorización de las actividades a realizar (el costo de diseño de una actividad que resuelve un problema de pequeño impacto resulta, en muchos casos, del mismo orden de magnitud que el de la actividad de impacto destacado).	Design	Porrini, María Laura
3. Los programas cuyos cronogramas de ejecución coincidan con cambios políticos deberían realizar previsiones para minimizar las consecuencias "turbulentas" de tales cambios.	Implementation	Porrini, María Laura
4. Desde la perspectiva de la gestión del conocimiento las ADL deberían coordinar esfuerzos con la mayor cantidad de actores posible a fin de : a) sistematizar la información que se produce desde diversos ámbitos del territorio. b) diseñar, ejecutar y evaluar intervenciones conjuntas que surjan de la "escucha atenta" de las percepciones de los actores.	Sustainability	Porrini, María Laura
5. Es fácil acordar las metas, lo difícil es acordar los caminos, diseñar instrumentos y lograr un acuerdo sobre el significado de "pruebas metodológicamente rigurosas".	Implementation	Porrini, María Laura
6. En coincidencia con experiencias internacionales, el marco de análisis debe ser interdisciplinario y multidisciplinar ya que los problemas son demasiado complejos para ser reducidos a una sola disciplina y el mundo es demasiado heterogéneo para utilizar un único modelo teórico.	Design	Porrini, María Laura
7. Los problemas, complejos e interconectados, requieren de un nuevo tipo de acción colectiva que cruce las fronteras tradicionales entre agencias y jurisdicciones.	Design	Porrini, María Laura

Indique cuáles son los principales productos, dónde se encuentran y cómo podrían aplicarse o "compartirse" con otras entidades o proyectos similares.

Los productos principales son los estudios de casos y las lecciones aprendidas/mejores prácticas. Pueden aplicarse en la réplica del proyecto en otros territorios en donde se trabajen temas de cinturón verde y/o de innovación.

Productos principales del proyecto

[Dic. 2012] El impacto del proyecto Cambio Hortícola en los costos de producción del Cinturón Verde (Case studies)
Autor: ADEC

[Nov. 2013] Plan de Sostenibilidad (Handbooks/Procedure guides)
Autor: ADEC

[Abr. 2014] Remeco (Other)
Autor: Remeco

[Abr. 2014] Remeco (Other)
Autor: Remeco

[May. 2014] Remeco (Other)
Autor: Remeco

[Jul. 2014] Remeco (Other)
Autor: Remeco

[Jul. 2014] Remeco (Other)
Autor: Remeco

[Ago. 2014] Resultados proyecto REMECO (Lessons learned/best practices)
Autor: ADEC

[Dic. 2014] Hoja de Proyecto Programa de Desarrollo Territorialn de la Ciudad de Córdoba (Lessons learned/best practices)
Autor: ADEC

SECCIÓN 7: DOCUMENTOS

24/JUL./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1545564]
31/OCT./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1728313]
03/NOV./2008	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=1732362]
29/JUN./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2048872]
30/JUN./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2050657]
16/JUL./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2071342]
16/JUL./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2071352]
12/AGO./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2099416]
26/AGO./2009	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=2128937]
19/FEB./2010	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=35077795]
29/OCT./2010	Memorando de Donantes	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=35420983]
12/ABR./2013	Informe de Evaluación Intermedia	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=37707525]
23/MAY./2013	Informe de Evaluación Intermedia	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=37790193]

17/DIC./2014	Informe de Evaluación Intermedia	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=39300164]
04/NOV./2014	Informe de Evaluación Final	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=39201702]
17/DIC./2014	Informe de Evaluación Final	[http://www.fomin.org/file.aspx?DOCNUM=39300102]
Ficha del proyecto		http://apps.fomin.org/public/psr/projectprofile.aspx?proj=AR-M1042&lg=SP