Fondo Multilateral de Inversiones
Miembro del Grupo BID

# REPORTE DE ESTADO DEL PROYECTO

ENERO 2013 - JUNIO 2013

## SECCIÓN 1: SÍNTESIS DEL PROYECTO

**NOMBRE DEL PROYECTO:** Desarrollo Económico y Competitividad Territorial de MIPYME en Cuenca Río Lerma

Nro. Proyecto: ME-M1040 - Nro. Operación: ATN/ME-10989-ME

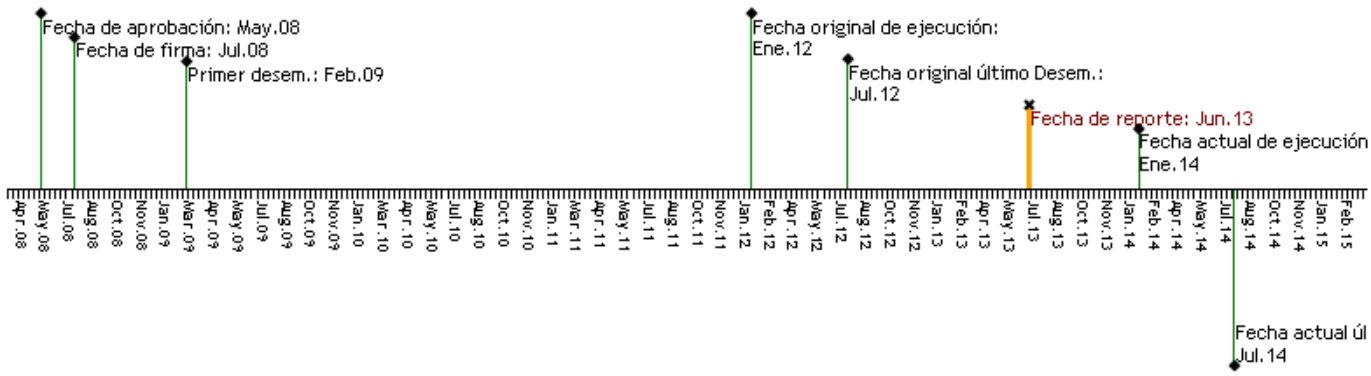
**Resultado:** Desarrollo de un modelo de articulación territorial de MIPYMES en los sectores carnico, hortalizas y artesanal , que considere la alianza público privada, la innovación asociativa y el fortalecimiento de la capacidad institucional local de las entidades de apoyo empresarial.

| País Administrador | País Beneficiario | Grupo | Subgrupo |
|---|---|---|---|
| MÉXICO | MÉXICO | SME - Desarrollo de la pequeña y mediana empresa | PLED - Competitividad local |

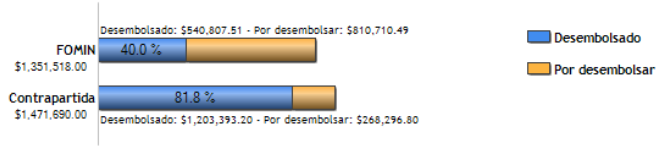
**Agencia Ejecutora:**

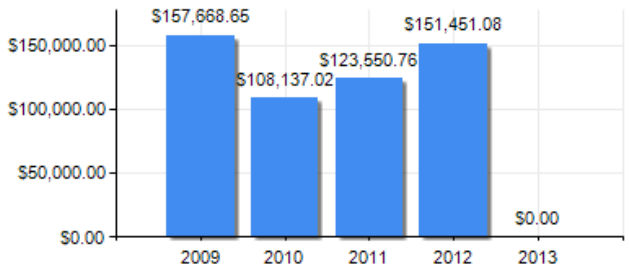
**Líder equipo de diseño:** Escobar A., Alejandro
**Líder equipo de supervisión:** Bucardo, Alberto

### CRONOLOGÍA DE EVENTOS

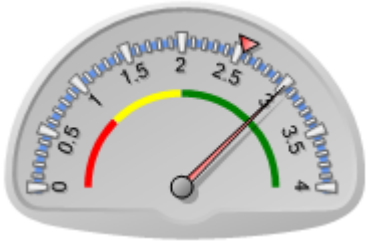



### RECURSOS

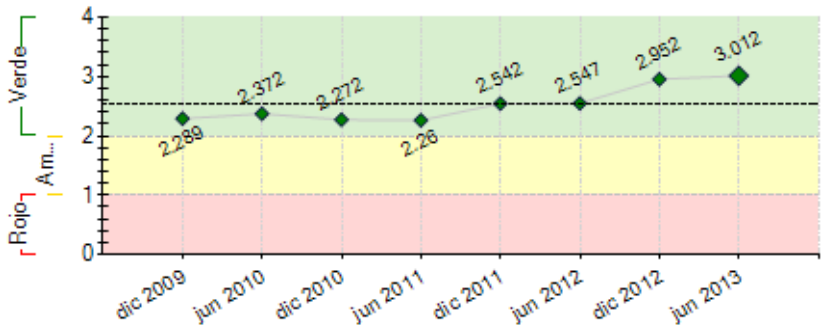



### PUNTAJE DE DESEMPEÑO




**Puntaje actual:** Satisfactorio: 3.012
**Promedio FOMIN:** 2.547

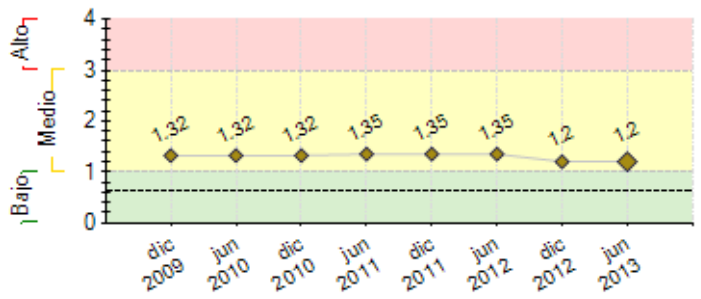



----- Promedio desempeño FOMIN

### RIESGOS EXTERNOS

### CAPACIDAD INSTITUCIONAL

| | Riesgo |
|---|---|
| Administración Financiera: | 0 |
| Adquisiciones: | 0 |
| Capacidad Técnica: | 0 |




**----** Promedio de riesgo FOMIN: 0.633

## SECCIÓN 2: DESEMPEÑO

**Resumen del desempeño del proyecto desde el inicio**

Proyecto inicia con 313 diagnósticos empresariales, realización estudio línea de base, asesorías especializadas de organismos internacionales, capacitación básica a 233 productores y capacitación técnica especializada a 89 en 22 cursos. Se realizan promociones de productos, vinculados con alumnos de la universidad.

La evaluación intermedia reorienta el programa a subsectores de mayor impacto y se renuevan los órganos de consulta y toma de decisiones.

Proyectos actuales cárnicos: sistema de manejo de residuos de granjas, estudio epidemiológico, formación comité sanidad animal y nuevos mercados; en fresa: prueba de variedades, promoción, difusión, manejo, certificación, comercialización, asociatividad, y sistemas de trazabilidad; en artesanías: cantera: asociatividad, marca colectiva, comercialización internacional, laboratorio de diseño y sustentabilidad; rebozo: promoción, difusión, nuevos productos, asociatividad y comercialización nacional.

Las perspectivas de cumplimiento se mantienen altas al continuar con las siguientes acciones: cárnico, manejo de residuos etapa de difusión al resto de granjas, consolidar comité de bioseguridad y expansión de mercado; fresa, asociatividad, impulso a comercialización de exportación, producción inocua y trazabilidad; cantera, laboratorio de diseño como centro de capacitación e investigación, concretar acciones de exportación, rebozo: promoción y difusión de nuevos productos y mercados, asociatividad de empresas productoras.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora
El proyecto va avanzando correctamente.

**Resumen del desempeño del proyecto en los últimos seis meses**

Productores de sector hortalizas se constituyen en sociedades formales, concluye consultoría en certificación **Primus GFS** y **SENASICA,** exportación de 40% de la producción, gestión de recursos federales para sistemas de producción y red de frio, inicia proceso de trazabilidad y se analiza factibilidad de certificación en mercado justo y **Global GAP.** Se canceló viaje de capacitación con la empresa Gigante de California al negarsele la VISA a los productores.

Los porcicultores manifiestan pérdidas en el semestre por bajo precio y no definen integración a la segunda etapa del estudio epidemiológico y conformación del comite de sanidad, se registran brotes de diarrea en lechones, concluye etapa SIMAR e inicia proceso de divulgación y demostración de las tecnólogias, nuevos productores solicitan adehesión al programa.

Artesanias. Cantera: se obtiene registro de marca colectiva y aviso comercial, concluye consultoria para mercado americano, inauguran laboratorio de diseño y plantean cursos de formación de diseñadores, se obtienen contratos de rehabilitación de plazas de municipios aledaños y continua la participación en ferias y exposiciones.
Rebozo: las pasarelas con punto de venta a incrementado las ventas, se analiza consultoría en certificación y estrategias de comercialización con apoyo de fondos federales y estatales, se incursiona en nuevos productos para diversificar uso de la tela, concluye consultoría en mercado nacional.

**Comentarios del líder de Equipo de Supervisión**

De acuerdo con los comentarios de la Agencia Ejecutora

## SECCIÓN 3: INDICADORES E HITOS

**Resultado:** Desarrollo de un modelo de articulación territorial de MIPYMES en los sectores carnico, hortalizas y artesanal , que considere la alianza público privada, la innovación asociativa y el fortalecimiento de la capacidad institucional local de las entidades de apoyo empresarial.

| | Indicadores | Línea de base | Intermedio 1 | Intermedio 2 | Intermedio 3 | Planeado | Logrado | Estado |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **P.I1** | Expansión de ventas en un mercado nuevo | 0<br>Jul 2008 | | | | 1<br>Ene 2012 | 60<br>Jun 2013 | |
| **P.I2** | Las ventas promedio de las empresas participantes en el proyecto aumentan en un 30% | 0<br>Jul 2008 | | | | 30<br>Ene 2012 | 15<br>Dic 2012 | |
| **P.I3** | Los problemas inherentes a la calidad (desperdicios, materiales no conformes, devoluciones de productos) disminuyen en un 30% en las empresas participantes. | 0<br>Jul 2008 | | | | 30<br>Ene 2012 | 100<br>Dic 2012 | |
| **P.I4** | Al menos el 60% de las empresas participantes manifiesta que el proyecto ha contribuido a mejorar sus capacidad técnicas y asociativas que les permite lograr mayores niveles de competitivida. | 0 | | | | 60<br>Ene 2012 | 80<br>Dic 2012 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **P.I5** | Se ha establecido una alianza público-privada (en forma de comités de coordinación estratégica) para promover la competitividad sectorial. | 0 | | | | 1<br>Ene 2012 | 2<br>Nov 2011 | |
| **Componente 1:** Desarrollo y Establecimiento de los Planes de Acción de Integración de Cadenas (PAIC).<br><br>**Peso:** 47%<br><br>**Clasificación:** Muy Satisfactorio | **C1.I1** | Un primer borrador de PAIC desarrollado para cada sector (3 en total) | 0 | | | | 3<br>Oct 2009 | 3<br>Nov 2010 | |
| | **C1.I2** | Al menos 120 empresas diagnosticadas | 0 | | | | 120<br>Oct 2009 | 313<br>Mar 2010 | |
| | **C1.I3** | Al menos 300 empresas diagnosticadas | 0 | | | | 300<br>Jul 2011 | 313<br>Jul 2010 | Finalizado |
| | **C1.I4** | Al menos 200 empresas formalmente integradas en el proyecto y capacitadas para desarrollar proyectos colectivos | 0 | | | | 200<br>Jul 2011 | 206<br>Dic 2011 | |
| | **C1.I5** | 3 PAIC desarrollados y en ejecución | 0 | | | | 3<br>Jul 2011 | 3<br>Jun 2012 | |
| **Componente 2:** Ejecución de las acciones para la innovación asociativa empresarial previstas en los PAIC aprobados<br><br>**Peso:** 40%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C2.I1** | Proyectos asociativos identificados y seleccionados dentro de los 3 PAICs (cárnico, hortalizas y artesanal). | 0<br>Jul 2008 | | | | 9<br>Jul 2010 | 9<br>Nov 2010 | |
| | **C2.I2** | Al menos 130 MIPYME participan en grupos asociativos para la implementación de las acciones definidas en los 9 proyectos identificados (40 sector cárnico 30 sector hortalizas y 60 sector artesanal) | 0<br>Jul 2008 | | | | 130<br>Jul 2010 | 172<br>Dic 2011 | |
| | **C2.I3** | Proyectos asociativos ejecutados. | 0 | | | | 9<br>Ene 2012 | 13<br>Jun 2012 | |
| **Componente 3:** Base institucional para la competitividad territorial<br><br>**Peso:** 8%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C3.I1** | 1 comité de orientación de políticas de desarrollo empresarial y 3 comités de estrategias sectoriales constituidos por actores públicos y privados en operación. | 0 | 3<br>Jul 2009 | | | 4<br>Jul 2009 | 4<br>Jun 2012 | |
| | **C3.I2** | Iniciativas públicoprivadas (proyectos sistémicos) de apoyo al sector productivo implementadas. | 0 | | | | 3<br>Ene 2012 | 3<br>Jun 2012 | |
| | **C3.I3** | Nuevas modalidades sostenibles de cooperación inter-institucional establecidas y experimentadas, con enfoque en temas de competitividad y desarrollo territorial. | 0 | | | | 1<br>Ene 2012 | 1<br>Jun 2012 | |
| **Componente 4:** Monitoreo, evaluación y difusión de los resultados<br><br>**Peso:** 5%<br><br>**Clasificación:** Satisfactorio | **C4.I1** | Sistema de monitoreo y seguimiento establecido | 0<br>Jul 2008 | | | | 1<br>Ene 2009 | 1<br>Mar 2010 | |
| | **C4.I2** | Metodología y modelo de trabajo adoptados sistematizados | 0<br>Jul 2008 | | | | 1<br>Ene 2012 | 10<br>Jun 2013 | |
| | **C4.I3** | Acciones de difusión de la metodología y de la experiencia ejecutadas, abarcando al menos 3 Estados Mexicanos | 0<br>Jul 2008 | | | | 3<br>Ene 2012 | 6<br>Jun 2012 | |

| | **Hitos** | **Planeado** | **Fecha de cumplimiento** | **Logrado** | **Fecha alcanzada** | **Estado** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **H1** | Condiciones previas | 5 | Ene 2009 | 5 | Feb 2009 | Logrado tarde |

**FACTORES CRÍTICOS QUE HAN AFECTADO EL DESEMPEÑO**
***[No se reportaron factores para este período]***

## SECCIÓN 4: RIESGOS

**RIESGOS MÁS RELEVANTES QUE PUEDEN AFECTAR EL DESEMPEÑO FUTURO**

| | **Nivel** | **Acción de mitigación** | **Responsable** |
|---|---|---|---|
| 1. Que los actores involucrados de los tres municipios no actuaran coordinadamente | Medio | Los actores e instituciones aceptan reconsiderar la manera de pensar consolidada hacia una visión integrada, actitud abierta y diálogo interdisciplinario | Coordinador del proyecto |
| 2. La demanda externa de los productos de las MIPYMEs no se mantiene estable o no se incrementa | Medio | Acciones de promocion en mercados nacionales e internacionales; mejora en la calidad de los productos y en su competitividad. Implementación de las tecnologíasdel SIMAR en las granjas del territorio buscando obtener ingresos adicionales por venta de composta, vermicomposta y ensilados para mitigar los bajos precios de la carne de cerdo. | Coordinador del proyecto |

**NIVEL DE RIESGO DEL PROYECTO:** Medio **NÚMERO TOTAL DE RIESGOS:** 4 **RIESGOS VIGENTES:** 2 **RIESGOS NO VIGENTES:** 0 **RIESGOS MITIGADOS:** 2

## SECCIÓN 5: SOSTENIBILIDAD

**Probabilidad de que exista sostenibilidad después de terminado el proyecto:** P - Probable

**FACTORES CRÍTICOS QUE PUEDEN AFECTAR LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO**

*[No se reportaron factores para este período]*

**Acciones realizadas o a ser implementadas relativas a la sostenibilidad:**

Sector Hortalizas. Fresa: Los productores de fresa concluyeron proceso de certificación obteniendo certificados Primus GFS y SENASICA. Inician proceso de trazabilidad. Las BPA (buenas prácticas agrícolas) son acciones que permiten la sostenibilidad.
Sector Artesanal. Rebozo: Las pasarelas se han establecido como acciones para la promoción y venta del rebozo.
Sector Cárnico. La implementación del Comite de Sanidad se considera la principal acción para asegurar la sostenibilidad del sector en niveles competitivos.

## SECCIÓN 6: LECCIONES PRÁCTICAS

| | Relativa a | Autor |
|---|---|---|
| 1. Sector Artesanal. Cantera. La asociatividad ha estimulado adquisiciones de materia prima y herramientas en común, permitiendo una reducción de la inversión y contribuyendo a la capitalización de la cooperativa. El factor de éxito se determina en la capacitación específica en temas de los valores universales del cooperativismo. | Sustainability | Beracoechea, Manuel |
| 2. Sector Artesanal. La capacitación técnica ha servido para la determinación, con mayor presición, de los costos de producción de los productos artesanales (cantera y rebozo) de manera que los precios de venta sean acordes con la vivencia del comercio justo. El factor de éxito ha sido lacapacitación técnica permanente y convivencia en la vida cooperativista. | Sustainability | Beracoechea, Manuel |