

# PMR Operational Report

<b>Operation Number</b>	UR-L1050	<b>Chief of Operations Validation Date</b>	04/06/18
<b>Year- PMR Cycle</b>	Second period Jan-Dec 2017	<b>Division Chief Validation Date</b>	04/09/18
<b>Last Update</b>	04/06/18	<b>Country Representative Validation Date</b>	04/10/18
<b>PMR Validation Stage</b>	Validated by Representative		

## Basic Data

### Operation Profile

<b>Operation Name</b>	Secondary and Technical Education and Teachers Training Support Program	<b>Loan Number</b>	2480/OC-UR, 2480/OC-UR-1, 2480/OC-UR-2
<b>Executing Agency</b>	ADMINISTRACION NACIONAL DE EDUCACION PUBLICA, ADMINISTRACION NACIONAL DE EDUCACION PUBLICA, ADMINISTRACION NACIONAL DE EDUCACION PUBLICA	<b>Sector/Subsector</b>	ED-SEC - EDUCATION-SECONDARY EDUCATION
<b>Team Leader</b>	PEREZ ALFARO, MARCELO A.	<b>Overall Stage</b>	Disbursing (From eligibility until all the Operations are closed)
<b>Operation Type</b>	Loan Operation	<b>Country</b>	URUGUAY
<b>Lending Instrument</b>	Investment Loan	<b>Convergence related Operation(s)</b>	
<b>Borrower</b>	REPUBLICA ORIENTAL DE URUGUAY		

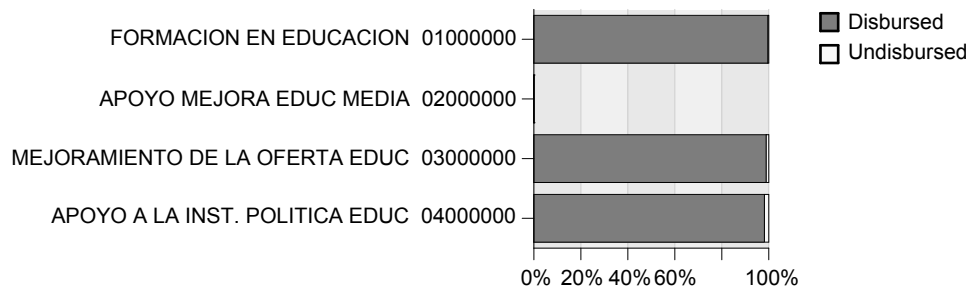
## Environmental and Social Safeguards

<b>Impacts Category</b>	B	<b>Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?</b>	NO
<b>Safeguard Performance Rating</b>		<b>Date of approval</b>	
<b>Safeguard Performance Rating - Rationale</b>			

## Financial Data

Item	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disb	Undisbursed Amount
UR-L1050	48,000,000	48,000,000	66,500,000	0	114,500,000	48,000,000	47,994,333	99.99%	5,667
<b>Aggregated</b>	<b>48,000,000</b>	<b>48,000,000</b>	<b>66,500,000</b>	<b>0</b>	<b>114,500,000</b>	<b>48,000,000</b>	<b>47,994,333</b>	<b>99.99%</b>	<b>5,667</b>

## Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



Please note that the Overall Stage represents the stage of the operation at the time of this report's publication, which might not necessarily match the stage of the operation during the PMR Cycle to which the report pertains. Please also note that inactive indicators and outputs are not displayed; totals in the actual cost table may not match the sum of the cost of the outputs displayed, due to the cost of inactive outputs.

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### IMPACTS

**Impact Nbr. 1:** Contribuir a la política de acceso y retención en la educación media básica general y técnico profesional.

**Observation:** En la Matriz de Resultados del documento aprobado de esta operacion no se incluyeron indicadores para los impactos.

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### OUTCOMES

**Outcome Nbr. 1:** 1- Desempeño y formación docentes mejorados.

**Observation:**

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
1.1	1.2 Desempeño de los docentes en escuelas rurales de 7°, 8° y 9° grado, en relación a su línea de base.	%	47.00	2011	P									51.70
					P(a)					0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
					A				0.00	0.00	0.00	0.00		0.00

#### Details

**Means of verification:** Estudio de impacto del programa.

**Observations:** Se evalúan docentes de Lengua y Matemática de 7mo grado. Evaluación reflexiva de 125 docentes, incluyendo i= prueba de conocimientos, ii. observación en aula, iii. entrevistas, y iv. encuesta de percepción. Por razones prácticas solo se registra el % de

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
1.2	1.1 Docentes en el nivel medio que no cuenta con título habilitante.	%	23.00	2007	P									18.40
					P(a)	23.00				0.00	0.00	0.00	0.00	
					A	23.00			0.00	0.00	20.80	0.00		

#### Details

**Means of verification:** Sistema administrativo de elección de horas.

**Observations:** Censo Nacional de Docentes 2007 para línea de base. CES 59%, CETP 44,3% y CFE 89,4%.

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

**Outcome Nbr. 2:** 2 - Retención en la educación media básica, tanto general como técnico profesional, mejorada.

**Observation:**

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
2.3	2.3 Tasa de desvinculación del 1er año del ciclo medio superior en alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase.	%	3.20	2011	P									2.72
					P(a)		3.20			0.00	0.00	0.00	0.00	6.10
					A		3.20	2.90	0.00	0.00	0.00	0.00		6.10

#### Details

**Means of verification:** Estudio de Impacto del programa.

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
-----------	--	-----------------	----------	---------------	--	------	------	------	------	------	------	------	------	----------

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### OUTCOMES

2.4	2.4 Tasa de repitencia del 1er año del ciclo superior en alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase	%	0.00	2011	P									0.00
					P(a)	26.00				0.00	0.00	0.00	0.00	79.00
					A	25.00		29.00	25.00	0.00	0.00	0.00		79.00

#### Details

**Means of verification:** Estudio de Impacto del programa.

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
2.5	2.5 Alumnos beneficiarios del Programa Rumbo que se matriculan en la educación media profesional.	%	0.00	2011	P		70.00	70.00	70.00				70.00
					P(a)		80.00	70.00	688.00	0.00	0.00	0.00	151.00
					A		19.00	27.00	105.00	0.00	0.00	0.00	151.00

#### Details

**Means of verification:** Sistema de Bedelía del CETP.

**Observations:** El 70% de los beneficiados por el Programa Rumbo se matriculan en la EMP

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
2.6	2.6 Alumnos beneficiarios del Programa Rumbo que se gradúan de educación media profesional.	%	0.00	2011	P			40.00	40.00				40.00
					P(a)			46.00	176.00	0.00	0.00	0.00	0.00
					A			0.00	0.00	0.00	0.00		0.00

#### Details

**Means of verification:** Sistema de Bedelía del CETP.

**Observations:** El 40% de los beneficiados por el Programa Rumbo se gradúan de la educación media profesional

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator	Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
2.4	2.4a Tasas de abandono del 1er año del ciclo medio superior en alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase	%	0.00	2015	P								0.00
					P(a)				0.00	0.00	0.00	0.00	19.00
					A			19.00	0.00	0.00	0.00		19.00

#### Details

**Means of verification:** Estudio de Impacto del programa.

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### OUTCOMES

**Observations:** Las tasas del 1º año del ciclo medio superior en alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase disminuyen en 10% relación al grupo de control

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

**Outcome Nbr.** 3: 3 - Oferta en educación media básica y tecnológica y de formación técnica profesional mejoradas

**Observation:**

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
3.1	3.2 Aulas (centros) que cumplen con la escala "deseable" (ver punto 1.19(i) de la Propuesta de Préstamo) para buenos aprendizajes.	%	68.00	2010	P									0.00
					P(a)					75.00	75.00	0.00	0.00	466.00
					A			80.00	93.00	99.00	94.00	100.00		466.00

#### Details

**Means of verification:** Evaluación de Impacto del Programa. Ver Arreglos de Monitoreo y Evaluación.

**Observations:** Los valores de LB y Metas intermedias de este indicador serán definidos por un estudio específico durante 2011. La meta final será disminuir un 10% el valor de LB.

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
3.0	3.1 Cupos creados en los centros educativos construidos con recursos del Programa, logran matricular alumnos y ampliar la matrícula.	%	0.00	2011	P	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00				80.00
					P(a)	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00	80.00	0.00	0.00	550.00
					A	96.00	49.00	74.00	87.00	75.00	78.00	65.00	0.00	550.00

#### Details

**Means of verification:** Evaluación de Impacto del Programa.

**Observations:** 80% de los cupos creados por el programa han sido ocupados por alumnos matriculados

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
3.2	3.3 Porcentaje de centros que tienen una matrícula total no superior a 800 estudiantes por centro	%	62.00	2015	P									68.20
					P(a)					68.00	68.00	0.00	0.00	279.00
					A				70.00	67.00	69.00	73.00		279.00

#### Details

**Means of verification:** Estudio de Impacto del Programa.

**Observations:** El porcentaje de centros que tienen una matrícula no superior a 800 alumnos aumenta 10% en relación a la línea base

**Pro-Gender** No **Pro-Ethnicity** No

**Outcome Nbr.** 4: 4 - Procesos de gestión del sistema mejorados.

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### OUTCOMES

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
4.1	4.1 Tiempo destinado a realizar liquidaciones de sueldo	dias	25.00	2010	P									20.00
					P(a)	25.00	23.00	23.00		20.00	20.00	0.00	0.00	163.00
					A	25.00	23.00	23.00	23.00	23.00	23.00	23.00		163.00

#### Details

**Means of verification:** Datos administrativos ANEP

**Observations:** Datos administrativos ANEP.

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
4.2	4.2 Tiempo promedio de preparación de entregas a Consejos Desconcentrados.	dias	2.00	2010	P									1.20
					P(a)	2.00	1.75			1.20	1.75	0.00	0.00	12.50
					A	2.00	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75		12.50

#### Details

**Means of verification:** Datos administrativos de ANEP.

**Observations:** El tiempo medio de entregas a los consejos desconcentrados se reduce en un 40% en relación a la línea de base

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
4.3	4.3 Bienes con trazabilidad en la entrega.	%	0.00	2010	P									90.00
					P(a)	67.00	67.00			95.00	67.00	0.00	0.00	469.00
					A	67.00	67.00	67.00	67.00	67.00	67.00	67.00		469.00

#### Details

**Means of verification:** Datos administrativos de ANEP.

**Observations:** El porcentaje de bienes trazables aumenta en 90% en relación a la línea de base

<b>Pro-Gender</b>	No	<b>Pro-Ethnicity</b>	No
-------------------	----	----------------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	EOP 2018
4.4	4.4 Legajos de funcionarios de ANEP automatizados.	%	0.00	2010	P									65.00
					P(a)					65.00	0.00	0.00	0.00	0.00

## PMR Operational Report

### RESULTS MATRIX

#### OUTCOMES

4.4	4.4 Legajos de funcionarios de ANEP automatizados.	%	0.00	2010	A			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00
Details														
<b>Means of verification:</b> Datos administrativos de ANEP.														
<b>Observations:</b> El porcentaje de legajos automatizados aumenta en 65% en relación a la línea de base														
<b>Pro-Gender</b>		No			<b>Pro-Ethnicity</b>		No							

## RESULTS MATRIX

## OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

## Component Nbr. 1 Formación en educación

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2017	EOP 2018	2017	EOP 2018
1.1	1.1 Estudio de factores de no graduación a tiempo terminado	Estudio	P		1		48,912
			P(a)	0	1	0	63,296
			A	0	1	0	63,296
1.2	1.2 Estudiantes de formación en educación que reciben apoyo académico (en profesorado semi presencial)	alumnos	P		4,000		203,800
			P(a)	0	1,596	0	11,664
			A	0	1,596	0	11,664
1.3	1.3 Estudiantes de formación en educación que reciben apoyo económico	alumnos	P		480		570,078.5
			P(a)	40	610	145,393	614,113.5
			A	85	655	85,698	554,418.5
1.4	1.4 Estudiantes en modalidad semipresencial con apoyo de tutorías y guías de estudio	alumnos	P		10,809		632,986.73
			P(a)	4,000	20,588	90,357	683,334.73
			A	3,813	20,401	161,767	754,744.73
1.5	1.5 Plan de estudios flexibilizado	plan	P		1		33,003.41
			P(a)	0	0	0	65,248.41
			A	0	0	24,608	89,856.41
1.6	1.6 Docentes ingresantes y en ejercicio de escuelas rurales de 7°, 8° y 9° grado capacitados en forma permanente.	Teachers (#)	P		2,149		1,794,461.47
			P(a)	0	1,207	0	1,071,518.47
			A	99	1,306	79,129	1,150,647.47
1.7	1.7 Profesores en formación en educación formados para el uso educativo de las TICs	Teachers (#)	P		800		104,998
			P(a)	0	5,804	0	31,847
			A	0	5,804	0	31,847
1.8	1.8 Directores y asistentes capacitados en gestión y mediación	Teachers (#)	P		2,110		133,838.64
			P(a)	100	1,140	169,129	399,608.64
			A	0	1,040	0	230,479.64
1.9	1.9 Encuentros de formación continua de docentes de secundaria y centros unidocentes y multigrado.	encuentros	P		509		912,671
			P(a)	0	1,879	0	834,538
			A	182	2,061	64,391	898,929
1.10	1.10 Unidades Regionales de Educacion Permanente en funcionamiento.	Unidades Regionales	P		39		1,723,092.9
			P(a)	4	40	330,357	2,877,442.9
			A	4	40	287,597	2,834,682.9
1.11	1.11 Directores y asistentes de centros educativos del CES y CETP capacitados anualmente.	Teachers (#)	P		4,868		706,707.6
			P(a)	0	6,021	0	709,884.6
			A	2,382	8,403	39,411	749,295.6
1.12	1.12 Centros de formación en educación readecuados.	centros de formación docente	P		15		5,402,063.35
			P(a)	1	17	635,729	11,994,997.35
			A	1	17	1,134,370	12,493,638.35
1.13	1.13 Proyectos de inversión implementados por los centros de formación docente.	Proyectos de inversion	P		99		512,684.62
			P(a)	0	97	0	400,356.62
			A	0	97	0	400,356.62
1.14	1.14 Instituto Universitario de Educación construido y en funcionamiento.	Centro de Formacion Docente	P		1		2,883,000
			P(a)	0	1	0	2,270,717
			A	1	2	3,462	2,274,179
1.15	1.15 Sistema de gestión y digitalización de información en funcionamiento (acumulado).	sistema	P		1		187,256.38
			P(a)	0	3	0	209,453.38



## RESULTS MATRIX

## OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2017	EOP 2018	2017	EOP 2018
1.15	1.15 Sistema de gestión y digitalización de información en funcionamiento (acumulado).	sistema	A	0	3	0	209,453.38
1.16	1.16 Jornadas de Trabajo para la integración de la carrera de Educador Social	Jornadas	P		4		16,008
			P(a)	0	11	0	11,444
			A	0	11	0	11,444
1.17	1.17 Proyectos de extensión universitaria implementados.	proyectos	P		27		32,393.68
			P(a)	0	1	0	1,821.68
			A	0	1	0	1,821.68

## Component Nbr. 2 Apoyo a la mejora del desempeño de la educación media

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2017	EOP 2018	2017	EOP 2018
2.1	2.1 Programa Rumbo implementado y en funcionamiento.	programa	P		5		235,168.63
			P(a)	0	6	0	279,824.63
			A	1	7	0	279,824.63
2.2	2.2 Observatorio "Transición de la escuela al trabajo" en funcionamiento.	observatorio	P		4		366,321.71
			P(a)	0	5	0	402,385.71
			A	1	6	8,528	410,913.71
2.3	2.3 Encuentros deportivos y de integración Proyecto Pínto Deporte	encuentros deportivos y de int	P		5		2,855,770.02
			P(a)	0	6	0	2,374,345.02
			A	1	7	295,570	2,669,915.02
2.4	2.4 Alumnos beneficiados por Liceos Abiertos	Students (#)	P		379		154,143.91
			P(a)	0	379	0	405,623.91
			A	0	379	7,584	413,207.91
2.5	2.5 Alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase.	Students (#)	P		2,900		1,305,558.83
			P(a)	0	2,471	0	957,973.83
			A	0	2,471	0	957,973.83
2.6	2.6 Propuesta de articulación entre la educación media general y tecnológica.	propuesta	P		1		138,000
			P(a)	0	1	0	16,576
			A	0	1	0	16,576
2.7	2.8 Consejos de Participación instalados y en funcionamiento (incluye espacios de diálogo y estudio exploratorio).	Consejos	P		720		1,692,000
			P(a)	0	679	0	1,647,222
			A	0	679	303,237	1,950,459

## RESULTS MATRIX

### OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

#### Component Nbr. 3 Mejoramiento de la oferta educativa

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2017	EOP 2018	2017	EOP 2018
3.1	3.1 Aulas construidas y totalmente equipadas para la educacion media secundaria	aulas	P		227		43,317,045.63
			P(a)	31	279	3,365,670	47,270,121.63
			A	14	262	2,124,729	46,029,180.63
3.2	3.2 Aulas construidas y totalmente equipadas para la educacion media técnico profesional	aulas	P		145		22,729,527.22
			P(a)	0	208	0	32,217,005.22
			A	0	208	807,860	33,024,865.22
3.3	3.3 Proyectos de inversion de centros educativos implementados.	proyectos	P		1,119		5,604,847.76
			P(a)	0	1,352	0	5,144,329.76
			A	0	1,352	0	5,144,329.76
3.4	3.4 Aulas informáticas consutruidas, totalmente equipadas y con conectividad.	aulas informáticas	P		29		505,963.95
			P(a)	6	57	476,991	947,267.95
			A	0	51	0	470,276.95

#### Component Nbr. 4 Apoyo a la instrumentación de la política educativa

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS		FINANCIAL PROGRESS	
				2017	EOP 2018	2017	EOP 2018
4.1	4.1 Consejos que aplican el sistema de liquidacion de sueldos	consejos	P		21		704,458.28
			P(a)	0	17	0	1,763,872.28
			A	3	20	181,613	1,945,485.28
4.2	4.2 Consejos que aplican el sistema de recursos humanos.	consejos	P		9		405,000
			P(a)	0	2	0	799,274
			A	1	3	31,564	830,838
4.3	4.3 Consejos que tienen el sistema de inventarios funcionando.	consejos	P		24		289,000
			P(a)	0	20	0	188,586
			A	4	24	0	188,586
4.4	4.4 Plan Estratégico de Tecnologías de Información actualizado.	Plan	P		1		10,000
			P(a)	0	1	0	34,323
			A	0	1	0	34,323
4.5	4.5 Consejos que aplican el sistema de gestión de expedientes.	consejos	P		15		579,245.69
			P(a)	0	6	0	675,693.69
			A	2	8	15,216	690,909.69
4.6	4.6 Consejos que aplican el sistema de gestión de resoluciones.	consejos	P		16		99,000
			P(a)	0	6	0	0
			A	2	8	0	0
4.7	4.7 Consejos que aplican el sistema dinámico de relevamiento edilicio.	consejos	P		14		169,000
			P(a)	0	0	0	62,788
			A	0	0	0	62,788
4.8	4.8 Estudios sobre infraestructura educativa e impacto en aprendizajes.	estudio	P		1		100,000
			P(a)	0	1	0	8,098
			A	0	1	0	8,098
4.9	4.9 Estudio sobre oferta educativa para la poblacion rural.	estudio	P		1		150,000
			P(a)	0	1	0	0
			A	0	1	0	0

#### Other Cost

	1.18 Otras actividades de capacitación a directores, equipos de trabajo, inspectores y docentes.	P				352,937.26
		P(a)			0	258,668.26
		A			55,216	313,884.26
	4.10 Apoyos transversales para la implementación de mejoras y modernización de procesos de ANEP	P				6,775,368.97
		P(a)			0	6,686,675.97
		A			870,237	7,556,912.97
	4.11 Otras evaluaciones y estudios de monitoreo, medicion de impacto del programa (incluye evaluacion intermedia y final)	P				1,624,528.84
		P(a)			0	621,909.84
		A			17,173	639,082.84
	4.12 Unidad de Administración del Programa	P				7,699,016.59
		P(a)			0	8,561,374.59
		A			261,398	8,822,772.59
	imprevistos por asignar	P				0
		P(a)			0	0
		A			0	0

Total Cost

	Total Cost	P				113,759,859.57
		P(a)			5,213,626	133,575,225.57
		A			6,860,358	135,221,957.57

## CHANGES TO THE MATRIX

Section	Name	Type of Change	Reasons	Entered in the System	Agreed with Executing Agency
Outcome	3.1 Cupos creados en los centros educativos contruidos con recursos del Programa, logran matricular alumnos y ampliar la matrícula.	Modify Outcome Indicator	Corrección del orden de los indicadores, según Matriz de Resultados.	03/16/2018	04/06/2018
Outcome	4.1 Tiempo destinado a realizar liquidaciones de sueldo	Modify Outcome Indicator	Corrección ortográfica	03/16/2018	04/06/2018
Outcome	3.1 Cupos creados en los centros educativos contruidos con recursos del Programa, logran matricular alumnos y ampliar la matrícula.	Modify Outcome Indicator	Corrección del orden de los indicadores, según Matriz de Resultados.	03/23/2018	04/06/2018
Outcome	3.2 Aulas (centros) que cumplen con la escala "deseable" (ver punto 1.19(i) de la Propuesta de Préstamo) para buenos aprendizajes.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/23/2018	04/06/2018
Outcome	1.1 Docentes en el nivel medio que no cuenta con título habilitante.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	1.2 Desempeño de los docentes en escuelas rurales de 7°, 8° y 9° grado, en relación a su linea de base.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	2.3 Tasa de desvinculación del 1er año del ciclo medio superior en alumnos beneficiados por el Proyecto Interfase.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	2.5 Alumnos beneficiarios del Programa Rumbo que se matriculan en la educación media profesional.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	2.6 Alumnos beneficiarios del Programa Rumbo que se gradúan de educación media profesional.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	3.1 Cupos creados en los centros educativos contruidos con recursos del Programa, logran matricular alumnos y ampliar la matrícula.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	3.3 Porcentaje de centros que tienen una matrícula total no superior a 800 estudiantes por centro	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	4.1 Tiempo destinado a realizar liquidaciones de sueldo	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	4.2 Tiempo promedio de preparación de entregas a Consejos Desconcentrados.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	4.3 Bienes con trazabilidad en la entrega.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018
Outcome	4.4 Legajos de funcionarios de ANEP automatizados.	Modify Outcome Indicator	Moficiación de matriz de resultados de acuerdo a POD.	03/28/2018	04/06/2018