

PMR Operational Report

Operation Number	EC-L1235	Chief of Operations Validation Date	04/01/19
Year- PMR Cycle	Second period Jan-Dec 2018	Division Chief Validation Date	04/01/19
Last Update	03/27/19	Country Representative Validation Date	04/10/19
PMR Validation Stage	Validated by Representative		

Basic Data

Operation Profile

Operation Name	Strengthening of quality services of early childhood development	Loan Number	4607/OC-EC
Executing Agency	MINISTERIO DE INCLUSION ECONOMICA Y SOCIAL	Sector/Subsector	IS-ECD - SOCIAL INVESTMENT-EARLY CHILDHOOD DEVELOPMENT
Team Leader	JOHANNSEN, JULIA	Overall Stage	Approved
Operation Type	Loan Operation	Country	ECUADOR
Lending Instrument	Investment Loan	Convergence related Operation(s)	
Borrower	REPUBLICA DE ECUADOR		

Environmental and Social Safeguards

Impacts Category	C	Was/Were the objective(s) of this operation reformulated?	NO
Safeguard Performance Rating		Date of approval	
Safeguard Performance Rating - Rationale			

Financial Data

Item	Total Cost and Source					Available Funds (US\$)			
	Original IDB	Current IDB	Local Counterpart	Co-Financing / Country	Total Original Cost	Current IDB	Disb. Amount to Date	% Disb	Undisbursed Amount
EC-L1235	50,000,000	50,000,000	7,521,720	0	57,521,720	50,000,000	0	0.00%	50,000,000
Aggregated	50,000,000	50,000,000	7,521,720	0	57,521,720	50,000,000	0	0.00%	50,000,000

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)

PMR Operational Report

RESULTS MATRIX

IMPACTS

Impact Nbr. 1: Nivel de desarrollo infantil temprano mejorado

Observation: De ser posible según la edad de los niños en el momento de la encuesta de seguimiento de la evaluación, este indicador podrá ser remplazado por la medición de lenguaje a través del instrumento MacArthur-Bates, decisión que será tomada en la versión final de la matriz posterior al taller de arranque

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2023	EOP 2024
1.0	Puntaje Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (TVIP) para niños y niñas de 36 - 42 meses de edad usuarios de servicios CDI y CNH	Puntaje TVIP estandarizado	88.90	2008	P	91.15	91.15
					P(a)	91.15	91.15
					A		

Details

Means of verification: Encuesta de seguimiento de la evaluación de impacto

Observations: Estos valores provienen de una muestra de 570 niños de entre 36 y 42 meses de edad a quienes se administró el TVIP (Dunn et al. 1986). Esta prueba fue administrada en 2003, 2005 y 2008 como parte de la primera, segunda y tercera rondas de la Encuesta Longitudinal de Salud y Desarrollo Infantil en Ecuador, a niños pertenecientes a hogares en el 40% más pobre del país y en zonas urbanas y rurales (Paxson y Schady 2007). Por su tamaño, esta encuesta no permite una desagregación por etnicidad ya que 98,5% de las madres de los niños en la encuesta reporta hablar únicamente el castellano y no una lengua indígena. Se reporta el puntaje estandarizado con normas externas. La meta plantea una mejora de 0,15 desviaciones estándar en este indicador como resultado de la intervención. La línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación de impacto. De ser posible según la edad de los niños en el momento de la encuesta de seguimiento de la evaluación, este indicador podrá ser remplazado por la medición de lenguaje a través del instrumento MacArthur-Bates, decisión que será tomada en la versión final de la matriz posterior al taller de arranque.

Pro-Gender	Yes	Pro-Ethnicity	No				
	36-42 meses, niñas				P	90.75	90.75
					P(a)	90.75	90.75
					A		
	36-42 meses, niños				P	91.45	91.45
					P(a)	91.45	91.45
					A		

PMR Operational Report

RESULTS MATRIX

OUTCOMES

Outcome Nbr. 1: Calidad de los servicios de desarrollo infantil mejorada

Observation: Adicionalmente a los indicadores de resultados incluidos en la matriz, serán agregados dos indicadores adicionales una vez se cuente con los valores de línea de base mediante las recolecciones de datos de la evaluación de impacto del proyecto (u otra fuente). Estos indicadores se refieren a: (i) calidad del ambiente del hogar (indicador FCI que mide la frecuencia, variedad y tipo de materiales y actividades de juego en el hogar para los niños que participan del CNH); y (ii) CDI y CNH: percepción y satisfacción de padres y cuidadora/es sobre sus prácticas de crianza, cuidado y atención a la primera infancia)

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
1.0	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo emocional y conductual)	Puntos	3.60	2012	P	3.60	3.60	3.60	3.60	4.00	4.00
					P(a)	3.60	3.60	3.60	3.60	4.00	4.00
					A						

Details

Means of verification: Encuestas de linea base y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 3,6 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,451) para Apoyo emocional y conductual. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
------------	----	---------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
1.1	Calidad de procesos CDI: Puntaje CLASS (Classroom Assessment Scoring System) promedio (Apoyo motivador del aprendizaje)	Puntos	1.60	2012	P	1.60	1.60	1.60	1.60	2.00	2.00
					P(a)	1.60	1.60	1.60	1.60	2.00	2.00
					A						

Details

Means of verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores son los promedios para cada una de las dos dimensiones del CLASS-Párvulos y corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). Un puntaje en el rango de entre 1-2 se interpreta como un nivel de calidad baja, entre 3-5 son niveles de calidad medios y 6-7 son puntajes que describen una buena calidad. El estudio citado documenta un promedio de 1,6 puntos sobre 7 (con una desviación estándar de 0,424) para Apoyo motivador del aprendizaje. La meta plantea una mejora de una desviación estándar en cada caso como resultado de esta intervención. Se considera una mejora factible dado que, en otros contextos similares como el peruano, se observa un nivel importante de variabilidad en la calidad de procesos incluso cuando se comparan dos aulas diferentes dentro de un mismo centro. Alrededor de un 30 por ciento de los 291 centros de una muestra de 592 aulas analizados en Perú tenía al menos más de una desviación estándar de diferencia en el puntaj

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
------------	----	---------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
1.2	Calidad estructural CDI: Puntaje ITERS-R promedio en dimensión Espacio y Muebles	Puntos	2.10	2012	P	2.10	2.10	2.10	2.10	4.00	4.00
					P(a)	2.10	2.10	2.10	2.10	4.00	4.00

PMR Operational Report

RESULTS MATRIX

OUTCOMES

[illegible]

Details

Means of verification: Encuestas de LB y seguimiento de la evaluación de impacto del proyecto

Observations: Estos valores corresponden a una muestra de 404 CIBV evaluada en 2012 por el BID (Araujo et al. 2015). En esa medición el puntaje promedio para la dimensión de Espacio y Muebles del ITERS-R fue de 2,1 puntos sobre un total de 7 (con una desviación estándar de 0,6). Un puntaje en el rango de 1-2 se interpreta como un nivel muy bajo de calidad, un 3-4 es un nivel mínimo, un 5-6 es buena calidad y un 7 es un aula de excelente calidad. Aunque la meta planteada es ambiciosa, se considera viable dado que el porcentaje mayor de este financiamiento se dirigirá al equipamiento de los centros con mobiliario y material didáctico y con guías para su uso. La disponibilidad, mantenimiento y uso apropiado de estos materiales deberían reflejarse en una mejora sustantiva de este indicador. El valor de línea de base de estos indicadores se actualizará con la información de la encuesta de línea de base de la evaluación del proyecto.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
------------	----	---------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
1.3	Calidad estructural CNH: Número promedio anual de contactos entre educadora (hogar y grupal) y niño de 0-24 meses	Número de contactos	22.65	2017	P	22.65	26.05	29.95	34.45	39.61	39.61
					P(a)	22.65	26.05	29.95	34.45	39.61	39.61
					A						

Details

Means of verification: SIIMIES

Observations: Esta variable mide el número de visitas domiciliarias o encuentros grupales en los cuales participaron el facilitador del CNH y la familia en el último año. Según el lineamiento del Programa, el contacto en teoría debería ser semanal. Dado el bajo nivel de intensidad en la entrega del servicio real en línea de base, se propone una mejora en un 15 por ciento anual.

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
------------	----	---------------	----

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
1.4	Calidad estructural CNH: Número promedio anual de contactos entre educadora (hogar y grupal) y niño de 25-36 meses	Número de contactos	23.67	2017	P	23.67	27.22	31.30	36.00	41.40	41.40
					P(a)	23.67	27.22	31.30	36.00	41.40	41.40
					A						

Details

Means of verification: SIIMIES

Pro-Gender	No	Pro-Ethnicity	No
------------	----	---------------	----

Outcome Nbr. 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil mejorada

Observation: Para el indicador 2.3 y 2.4: hogares sin Registro Social cuentan como umbral de pobreza del Registro Social = 0

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
2.0	Porcentaje de hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CDI que se encuentran en la base del Registro Social	Porcentaje	68.00	2018	P	68.00	68.00	78.00	90.00	100.00	100.00
					P(a)	68.00	68.00	78.00	90.00	100.00	100.00

PMR Operational Report

RESULTS MATRIX

OUTCOMES

2.0	Porcentaje de hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CDI que se encuentran en la base del Registro Social	Porcentaje	68.00	2018	A						
Details											
Means of verification: Registro Social y SIIMIES											
Observations: Esta variable proviene del cruce de los registros administrativos del SIIMIES con los del Registro Social. Este cruce lo realiza regularmente el MIES. Mide el porcentaje de los hogares usuarios de los servicios CDI/CNH a quienes se les ha administrado la ficha del Registro Social. Con las mejoras en los sistemas informáticos, se plantea un aumento de 15 por ciento anual a partir del segundo año, para llegar a la cobertura universal de estas fichas entre los usuarios del servicio.											
Pro-Gender		No	Pro-Ethnicity			No					
Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
2.1	Porcentaje de hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CNH que se encuentran en la base del Registro Social	Porcentaje	56.00	2018	P	56.00	56.00	64.00	74.00	85.00	85.00
					P(a)	56.00	56.00	64.00	74.00	85.00	85.00
					A						
Details											
Means of verification: Registro Social y SIIMIES											
Observations: Esta variable proviene del cruce de los registros administrativos del SIIMIES con los del Registro Social. Este cruce lo realiza regularmente el MIES. Mide el porcentaje de los hogares usuarios de los servicios CDI/CNH a quienes se les ha administrado la ficha del Registro Social. Con las mejoras en los sistemas informáticos, se plantea un aumento de 15 por ciento anual a partir del segundo año, para llegar a la cobertura universal de estas fichas entre los usuarios del servicio.											
Pro-Gender		No	Pro-Ethnicity			No					
Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
2.2	Porcentaje de hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CDI por debajo del umbral de pobreza del Registro Social	Porcentaje	43.00	2018	P	43.00	43.00	43.00	59.00	74.00	74.00
					P(a)	43.00	43.00	43.00	59.00	74.00	74.00
					A						
Details											
Means of verification: Registro Social y SIIMIES											
Pro-Gender		No	Pro-Ethnicity			No					
Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
2.3	Porcentaje de hogares usuarios (niños o representantes legales) de servicios CNH por debajo del umbral de pobreza del Registro Social	Porcentaje	56.00	2018	P	56.00	56.00	56.00	68.00	78.00	78.00
					P(a)	56.00	56.00	56.00	68.00	78.00	78.00
					A						
Details											

PMR Operational Report

RESULTS MATRIX

OUTCOMES

Means of verification: Registro social y registros administrativos del SIIMIES

Pro-Gender No **Pro-Ethnicity** No

Outcome Nbr. 3: Marco normativo e institucional para la niñez fortalecido

Observation:

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
3.0	Juntas cantonales de protección de la niñez y adolescencia constituidas	Juntas	177.00	2018	P	177.00	221.00	291.00	341.00	341.00	341.00
					P(a)	177.00	221.00	291.00	341.00	341.00	341.00
					A						

Details

Means of verification: Ordenanzas municipales de constitución

Observations: Como mínimo establecido, debe existir al menos una junta por cada uno de los 221 cantones.

Pro-Gender No **Pro-Ethnicity** No

Indicator		Unit of Measure	Baseline	Baseline Year		2019	2020	2021	2022	2023	EOP 2024
3.2	Juntas cantonales de protección de la niñez y adolescencia que aplican el marco normativo de protección a través de la resolución de casos	Juntas	106.00	2018	P	106.00	132.00	174.00	205.00	205.00	205.00
					P(a)	106.00	132.00	174.00	205.00	205.00	205.00
					A						

Details

Means of verification: Encuesta del Consejo Nacional de Igualdad Intergeneracional a juntas (línea base) e informes anuales del MIES con el análisis de resolución de casos con medidas de protección

Pro-Gender No **Pro-Ethnicity** No

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 1 Componente 1. Calidad de los servicios de desarrollo infantil

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS	FINANCIAL PROGRESS
				EOP 2024	EOP 2024
1.1	CDI equipados	Centros	P	2,100	14,112,000
			P(a)	2,100	14,112,000
			A	0	0
1.2	Unidades de CNH equipados	Unidades	P	3,400	1,904,000
			P(a)	3,400	1,904,000
			A	0	0
1.3	Guías de actividades para CDI y CNH elaborados	Documentos	P	2	3,472,000
			P(a)	2	3,472,000
			A	0	0
1.4	Personal educativo de CDI y CNH capacitado	Personas	P	12,400	1,948,800
			P(a)	12,400	1,948,800
			A	0	0
1.5	Sistema de acompañamiento y mejora continua diseñado	Sistemas	P	1	1,120,000
			P(a)	1	1,120,000
			A	0	0
1.6	Sistema de acompañamiento y mejora continua implementado	Sistemas	P	1	15,788,416
			P(a)	1	15,788,416
			A	0	0
1.7	Sistema de monitoreo al sector privado diseñado	Sistemas	P	1	560,000
			P(a)	1	560,000
			A	0	0

Component Nbr. 2 Componente 2: Calidad de la gestión de servicios de desarrollo infantil

	Output	Unit of Measure		PHYSICAL PROGRESS	FINANCIAL PROGRESS
				EOP 2024	EOP 2024
2.1	Sistema de gestión territorial y priorización de usuarios fortalecido y mejorado	Sistemas	P	1	1,644,000
			P(a)	1	1,644,000
			A	0	0
2.2	Sistema de gestión territorial y priorización de usuarios fortalecido, mejorado e implementado	Sistemas	P	1	6,548,887
			P(a)	1	6,548,887
			A	0	0

RESULTS MATRIX

OUTPUTS: ANNUAL PHYSICAL AND FINANCIAL PROGRESS

Component Nbr. 3 Componente 3: Marco normativo e institucional para la niñez

				PHYSICAL PROGRESS	FINANCIAL PROGRESS
				EOP 2024	EOP 2024
Output	Unit of Measure				
3.1	Normativas para la niñez elaboradas	Documentos	P	2	672,000
			P(a)	2	672,000
			A	0	0
3.2	Personal de gobiernos locales, central y sociedad civil capacitado	Personas	P	6,000	728,000
			P(a)	6,000	728,000
			A	0	0
3.3	Juntas y Consejos Cantonales equipados	Juntas y consejos	P	562	3,917,289
			P(a)	562	3,917,289
			A	0	0
3.4	Investigaciones y evaluaciones para la niñez realizadas	Investigaciones	P	2	2,800,000
			P(a)	2	2,800,000
			A	0	0

Other Cost

Equipo de gestión, EOD		P		2,119,128
		P(a)		2,119,128
		A		0
Evaluación intermedia del Programa		P		22,400
		P(a)		22,400
		A		0
Evaluación final del Programa		P		44,800
		P(a)		44,800
		A		0
Auditoría		P		120,000
		P(a)		120,000
		A		0

Total Cost

Total Cost		P		57,521,720
		P(a)		57,521,720
		A		0

CHANGES TO THE MATRIX

No information available for this section

PMR Operational Report

IMPLEMENTATION STATUS AND LEARNING

Lesson Learned - Categories
Legal aspects and public processes
Stakeholder Priorities